

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО
ПРОСВѢЩЕНІЯ

ЧАСТЬ СXXXVI



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Печатня В. Головина, Владимирская, № 15
1887



ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

І. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

1. (5-го октября 1867 года). *О размѣрѣ содержанія профессорскимъ кандидатамъ за границую.*

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія о размѣрѣ содержанія профессорскимъ кандидатамъ за границую, мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 5-го октября 1867 года, положилъ: отпустить изъ государственнаго казначейства, начиная съ 1-го января 1868 года, на содержаніе тѣхъ профессорскихъ кандидатовъ, которые будутъ послѣ означеннаго срока отправляемы за границу для приготовленія къ профессорскому званію по 1.500 кредитными рублями каждому, со внесеніемъ, по установленному порядку, потребнаго на покрытіе сего расхода кредита въ подлежащія подраздѣленія финансовыхъ смѣтъ министерства народнаго просвѣщенія.

2. (28-го сентября 1867 года). *О возложеніи на Бендерскаго унѣзднаго прокурора обязанности присутствовать при испытаніяхъ канцелярскихъ служителей на производство въ первый классный чинъ.*

Государь Императоръ, по положенію комитета гг. министровъ, вслѣдствіе представленія управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, Высочайше повелѣтъ соизволить: за

неимѣніемъ въ Бендерскомъ уѣздѣ предводителя дворянства и оставленіемъ за штатомъ исправлявшаго его должность мѣстнаго уѣзднаго судьи, обязанность присутствовать при испытаніяхъ канцелярскихъ служителей на производство въ первый классный чинъ возложить на Бендерскаго уѣзднаго прокурора.

3. (13-го октября 1867 года). *Объ учрежденіи въ одной изъ Харьковскихъ гимназій и затѣмъ по медицинскому факультету Харьковского университета двухъ стипендій въ ознаменованіе памяти спасенія драгоцѣнной жизни Государя Императора 4-го апрѣля 1866 года.*

Богодуховское земское собраніе, въ ознаменованіе памяти спасенія драгоцѣнной жизни Государя Императора 4-го апрѣля 1866 года, постановило учредить, на счетъ суммъ земства, двѣ стипендіи въ одной изъ Харьковскихъ гимназій и затѣмъ по медицинскому факультету Харьковского университета, по 250 руб. въ годъ каждую стипендію, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Право на стипендію имѣютъ два лучшихъ и болѣе способныхъ ученика Богодуховскаго уѣзднаго училища, безъ различія сословій, но принадлежащихъ къ недостаточному семейству.

2) Стипендіаты земства, пройдя курсъ гимназій и университета на счетъ земства, обязаны прослужить въ уѣздѣ на службѣ земства семь лѣтъ, получая за это время половинный окладъ противъ тѣхъ, которые, состоя на службѣ земства, не обязаны ему образованіемъ.

3) Стипендіаты, пройдя курсъ гимназическій на свой собственный счетъ и окончившій образованіе на счетъ земства только въ университетѣ, обязаны прослужить земству уѣзда пять лѣтъ за половинный же окладъ.

4) Богодуховская уѣздная земская управа обязана слѣдить за успѣхами стипендіата, и если онъ по своему поведенію, по недостатку прилежанія или отсутствію призванія къ медицинскимъ занятіямъ окажется неспособнымъ продолжать образованіе на счетъ земства, управа обязана его замѣнить другимъ, болѣе спо-

собнымъ, и представить первому земскому собранію фактическія основанія, побудившія управу перемѣнить стипендіата.

По всеподданѣйшему докладу управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на учрежденіе на счетъ Богодуховскаго земства двухъ стипендій на предположенныхъ земскимъ собраніемъ условіяхъ.

4. (13-го октября 1867 года). *Объ учрежденіи при 2-й Киевской гимназій «стипендіи М. В. Ломоносова».*

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, Высочайше соизволилъ на учрежденіе при 2-й Киевской гимназій Ломоносовской стипендіи, съ предоставленіемъ статсъ-секретарю Делянову утвердить правила объ означенной стипендіи.

5. (13-го октября 1867 года). *Объ учрежденіи при Курской гимназій стипендіи съ наименованіемъ ея «стипендіей тайнаго совѣтника Фойгта».*

Члены педагогическаго совѣта и служащіе при Курской гимназій, въ знакъ уваженія своего къ члену совѣта министра народнаго просвѣщенія, тайному совѣтнику Фойгту, занимавшему въ Харьковскомъ учебномъ округѣ должности ректора университета, потомъ помощника попечителя и наконецъ попечителя, выразили желаніе вносить пополугодно опредѣленный каждымъ изъ служащихъ процентъ съ получаемого ими по гимназій содержанія впредъ до образованія капитала, проценты съ коего составляли бы не менѣе 75 руб. въ годъ. Деньги эти предназначаются для выдачи въ пособіе бѣднѣйшему и достойнѣйшему ученику Курской гимназій изъ дѣтей утилитарныхъ чиновниковъ тамошней дирекціи, съ присвоеніемъ этому ученику наименованія «стипендіата тайнаго совѣтника Фойгта».

Для составленія упомянутаго капитала взносы служащихъ предположено обращать въ билеты внутренняго 5% съ выигрышами займа, съ тѣмъ, что если могущій пасть на эти билеты выигрышъ

восполнить нужный капиталъ, то взносъ пожертвованій прекратится; если же выигрышъ превыситъ цифру капитала, то излишекъ жертвователи предоставляютъ себѣ право дать общепольное назначеніе по своему усмотрѣнію.

Вслѣдствіе представленія объ этомъ попечителя Харьковскаго учебнаго округа и по всеподданнѣйшему докладу управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, Государь Императоръ Всемилоствѣйше соизволилъ на приведеніе въ исполненіе изложеннаго предположенія педагогическаго совѣта Курской гимназіи.

6. (13-го октября 1867 года). *О дозволеніи поставить въ одной изъ залъ Казанской 1-й гимназіи портреты нынѣшнихъ: министра народнаго просвѣщенія и попечителя Казанскаго учебнаго округа.*

Вслѣдствіе ходатайства совѣта Казанской 1-й гимназіи и по всеподданнѣйшему докладу управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, Государь Императоръ Всемилоствѣйше соизволилъ разрѣшить поставить въ одной изъ залъ упомянутой гимназіи портреты нынѣшнихъ: министра народнаго просвѣщенія и попечителя Казанскаго учебнаго округа.

7. (13-го октября 1867 года). *О замѣщеніи въ гимназіяхъ: Костромской и Владимірской 3-хъ свободныхъ вакансій пенсіонеровъ имени Его Величества.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, Высочайше соизволилъ на помѣщеніе пенсіонерами Его Величества на имѣющіяся вакансіи въ гимназіяхъ: 1) Костромской — *Ивана Вознесенскаго*, сына умершаго тамошняго законоучителя, и *Николая Давыдова*, сына штатнаго смотрителя Русскаго уѣднаго училища и 2) Владимірской — *Михаила Жаркова*, сына бывшаго штатнаго смотрителя училищъ, а въ послѣдствіи дворянскаго засѣдателя Можайскаго земскаго суда, и *Алексѣя Соловьева*, сына бывшаго учителя Зарайскаго уѣднаго училища.

8. (13-го октября 1867 года). *Объ учрежденіи «стипендіи Анны Савельевой» въ Воронежскомъ Маріинскомъ училищѣ 1-го разряда.*

Вдова губернскаго секретаря Анна Акимовна Савельева изъявила желаніе учредить въ Воронежскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ 1-го разряда, на жертвуемый ею капиталъ 2.000 руб., заключающійся въ двухъ пятипроцентныхъ билетахъ, одну стипендію, для образованія двѣхъ изъ бѣдныхъ семействъ, безъ различія званій, преимущественно изъ круглыхъ сиротъ.

Государь Императоръ, повсеподданнѣйшему о семъ докладу управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, Высочайше соизволилъ какъ на присвоеніе упомянутой стипендіи, согласно желанію жертвовательницы, именовавша «стипендіи Анны Савельевой», такъ и на предоставленіе министерству народнаго просвѣщенія издать положеніе о сей стипендіи, на условіяхъ предложенныхъ жертвовательницею.

9. (13-го октября 1867 года). *Объ учрежденіи «стипендіи статскаго совѣтника Горталова» въ Казанскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ 1-го разряда.*

На общемъ съѣздѣ дворянъ Казанской губерніи дворянами Казанскаго уѣзда, по постановленію ихъ, состоявшемуся 18-го декабря 1865 года, собраны по подпискѣ деньги *двѣсти сорокъ* руб. и переданы въ попечительный совѣтъ Казанскаго Маріинскаго женскаго училища 1-го разряда, для платы за ученіе въ этомъ училищѣ одной воспитанницы изъ дочерей бѣдныхъ дворянъ потомственныхъ или личныхъ, въ теченіе шести лѣтъ, въ память полезной для дворянъ Казанскаго уѣзда предводительской, въ теченіе трехъ трехлѣтій, дѣятельности статскаго совѣтника Горталова.

Вслѣдствіе сего попечительный совѣтъ Казанскаго Маріинскаго женскаго училища 1-го разряда ходатайствовалъ чрезъ попечителя Казанскаго учебнаго округа объ учрежденіи при означенномъ училищѣ стипендіи статскаго совѣтника Горталова.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу о семъ управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, Высочайше соизволилъ какъ на присвоеніе упомянутой стипендіи именовація «стипендіи статскаго совѣтника Горталова», такъ и на предоставленіе министерству народнаго просвѣщенія издать положеніе о сей стипендіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ проектѣ такового положенія, составленномъ попечительнымъ совѣтомъ Казанскаго Маріинскаго женскаго училища 1-го разряда.

II. ВЫСОЧАЙШЕ ПРИКАЗЫ.

11-го сентября 1867 года (№ 17). *Назначается:* чиновникъ особыхъ порученій VI класса при государственномъ контролѣрѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Барановскій* — главнымъ инспекторомъ училищъ западной Сибири.

21-го сентября 1867 года (№ 18). *Утверждаются:* ординарный профессоръ Императорскаго Харьковскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Кочетовъ* — вновь ректоромъ сего университета на четыре года, съ 1-го сентября 1867 года. Деканъ физико-математическаго факультета Императорскаго С.-Петербургскаго университета, ординарный профессоръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Кесслеръ* — ректоромъ сего университета, съ увольненіемъ отъ должности декана, съ 4-го сентября 1867 года, со дня избранія въ ректоры, по 19-е сентября 1868 года, по день окончанія пятилѣтія, на которое оставленъ на службѣ при университетѣ. Адъюнктъ Императорской Академіи Наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Безобразовъ* — экстраординарнымъ академикомъ по политической экономіи и статистикѣ, съ 4-го августа 1867 года. *Командируется за границу съ ученою цѣлію:* ординарный профессоръ Императорскаго Дерптскаго университета, статскій совѣтникъ *Рейснеръ* — на шесть мѣ-

слѣдѣ. *Продолжается, по болѣзни, срокъ отпуску за границу:* директору Московскаго публичнаго и Румянцевскаго музеевъ, въ должности гофмейстера, дѣйствительному статскому совѣтнику *Дамжову* — по 25-е сентября 1867 года. Врачу, состоящему при училищахъ С.-Петербургской дирекціи училищъ, *Монасевичу* — на четыре мѣсяца.

6-го октября 1867 года (№ 19). *Производится за отличие:* членъ Высочайше учрежденнаго въ Москвѣ комитета охраненія народнаго здравія, деканъ медицинскаго факультета Императорскаго Московскаго университета, ординарный профессоръ сего университета, статскій совѣтникъ *Полунинъ* — въ дѣйствительные статскіе совѣтники.

III. ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по положенію комитета гг. министровъ, вслѣдствіе представленія управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, г. товарища министра, Всемилоудивіише соизволилъ пожаловать: учителю Камышловскаго уѣзднаго училища, состоящему въ XII классѣ *Василію Епишину* и учителю Лобаскинскаго волостнаго училища, крестьянину-собственнику села Низовки, *Сергію Ѳедорову*, серебряныя медали съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской лентѣ, за труды по части народнаго образованія; и штатному смотрителю Кобелянскаго уѣзднаго училища, коллежскому ассессору *Никитѣ Евстафьеву*, серебряную медаль съ надписью «за спасеніе погибавшихъ», на Владимирской лентѣ, для ношенія въ петлицѣ.

IV. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. (4-го октября 1867 года). *Циркулярное предложеніе начальствамъ учебныхъ округовъ о порядкѣ производства строительныхъ работъ въ подвѣдомственныхъ заведеніяхъ.*

На основаніи Свод. Закон. (изд. 1857 г.) т. X, ч. 1. закон. граж. ст. 1869 и 1891, хозяйственный или иной неподрядный способъ постройки и починки зданій, принадлежащихъ правительственнымъ учрежденіямъ, можетъ быть допущенъ лишь въ случаяхъ, изложенныхъ въ вышеприведенныхъ статьяхъ, именно если на торгъ и переторжку никто не явится или явится одно лицо, или же если торги окажутся неправильно произведенными и наконецъ, если состоявшіяся на торгахъ цѣны признаны будутъ невыгодными для казны. Постановленіе это обязательно для всѣхъ безъ исключенія вѣдомствъ и правительственныхъ учреждений и должно быть безусловно соблюдаемо.

Имѣя въ виду, что въ послѣднее время нерѣдко поступали въ министерство народнаго просвѣщенія ходатайства о производствѣ въ зданіяхъ учебныхъ заведеній хозяйственнымъ способомъ работъ, на которыя не было сдѣлано установленныхъ торговъ и переторжки, управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія считаетъ долгомъ покорнѣйше просить начальства учебныхъ округовъ на будущее время въ точности руководствоваться существующими по сему предмету узаконеніями и испрашивать разрѣшенія на совершеніе работъ хозяйственнымъ способомъ лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ вышеприведенныхъ статьяхъ Свода Законовъ.

2. (18-го октября 1867 года). *Циркулярное предложеніе начальствамъ учебныхъ округовъ, о требованіи отпуска пенсій малолѣтнихъ дѣтей, воспитывающихся въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ не на счетъ казны.*

На основаніи 241-й и 242-й ст. пенс. уст., пенсіи малолѣтнихъ, воспитывающихся въ учебныхъ заведеніяхъ не на счетъ

казны, не превращаются производствомъ, а отсылаются къ начальству тѣхъ заведеній, которое внесетъ пенсіонныя деньги въ кредитныя установленія для приращенія процентами, и выдаетъ оныя, вмѣстѣ съ процентами, воспитанникамъ и воспитанницамъ по выходѣ ихъ изъ заведеній.

Между тѣмъ большая часть сихъ пенсій исключается изъ расхода, или за поступленіемъ пенсіонеровъ и пенсіонерокъ въ казенныя учебныя заведенія, такъ какъ въ учрежденіяхъ министерства финансовъ, производящихъ выдачу пенсій, не имѣется свѣдѣнія, что сіи малолѣтніе поступили въ тѣ заведенія не на казенное содержаніе, или за нетребованіемъ пенсій болѣе двухъ лѣтъ, такъ какъ упомянутыя учрежденія, не имѣя требованія начальствъ учебныхъ заведеній и свѣдѣній, что воспитывающіеся въ нихъ пенсіонеры и пенсіонерки находятся въ живыхъ и не достигли совершеннолѣтія, не могутъ отсылать туда слѣдующихъ на нихъ пенсіонныхъ денегъ. Отъ этого въ министерство финансовъ постоянно поступаютъ просьбы отъ матерей или опекуновъ таковыхъ воспитанниковъ и воспитанницъ, выпущенныхъ изъ учебныхъ заведеній, о возобновленіи имъ производства пенсій, съ выдачею оныхъ и за время нахожденія ихъ въ учебныхъ заведеніяхъ, что вовлекаетъ министерство финансовъ въ переписку, какъ съ учебными заведеніями, въ которыхъ тѣ пенсіонеры или пенсіонерки воспитывались, такъ и съ подвѣдомственными ему мѣстами, замедляетъ выдачу пенсій воспитанникамъ и воспитанницамъ, въ которыхъ они особенно нуждаются по выходѣ изъ заведеній, и лишаетъ ихъ процентовъ на пенсіонныя деньги за время ихъ воспитанія.

Г. министръ финансовъ, усматривая изъ дѣлъ ввѣреннаго ему министерства, что начальства учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія не всегда требуютъ слѣдующія воспитанникамъ, получающимъ стипендіи не изъ суммъ государственнаго казначейства, пенсіи во время нахожденія ихъ въ тѣхъ заведеніяхъ, сообщилъ о вышеизложенномъ министерству народнаго просвѣщенія, на тотъ вонецъ, не признано ли будетъ необходи-

мымъ, въ видахъ какъ прекращенія излишней переписки, такъ и выгодъ самихъ воспитанниковъ, сдѣлать распоряженіе, чтобы упомянутыя начальства, по поступленіи во вѣренныя имъ учебныя заведенія малолѣтнихъ: 1) отбирали отъ опредѣляющихъ ихъ лицъ свѣдѣнія, не назначена ли поступающимъ пенсія, и о тѣхъ изъ нихъ, которые, по силѣ 241-й и 242-й ст. пенс. уст., имѣютъ право на сохраненіе имъ сихъ пенсій и во время воспитанія, сообщали главному казначейству или казеннымъ палатамъ (судя по тому, откуда имъ назначена пенсія въ производствѣ) о неисключеніи оныхъ изъ расхода и 2) неупустительно за тѣмъ, въ извѣстные сроки (во всякомъ случаѣ до истеченія двухъ лѣтъ послѣ послѣдней выдачи пенсій), требовали отпуска ихъ въ тѣ учебныя заведенія, а въ случаѣ смерти таковыхъ пенсіонеровъ или достиженія ими пенсіоннаго совершеннолѣтія увѣдомляли казначейства и палаты для зависящаго распоряженія объ исключеніи назначенныхъ имъ пенсій изъ расхода.

Вслѣдствіе сего предлагается министерствомъ народнаго просвѣщенія начальникамъ учебныхъ округовъ сдѣлать распоряженіе въ приведенію предположенія статсъ-секретаря Рейтерна въ исполненіе, съ тѣмъ чтобы временемъ по второму пункту назначенъ былъ октябрь мѣсяцъ cadaго года.

3. (18-го октября 1867 года). *Правила для стипендіи въ память академика М. В. Ломоносова, учрежденной при Кіевской 2-й гимназіи.*

(Утверждены г. управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія).

1) Стипендія въ память русскаго академика М. В. Ломоносова составилае изъ 2.037 руб. 23¹/₂ коп., пожертвованныхъ служащими въ Императорскомъ университетѣ св. Владиміра и въ Кіевскомъ учебномъ округѣ, для образованія въ одной изъ гимназій Кіевского учебнаго округа даровитѣйшаго изъ крестьянскихъ дѣтей.

2) На упомянутый капиталъ имѣютъ быть приобрѣтены государственныя бумаги 5¹/₂ % ренты, и проценты отъ сего капи-

тала употребляемы на воспитаніе въ Кіевской 2-й гимназіи даровитѣйшаго ученика изъ крестьянскаго сословія.

3) Стипендія эта именуется «стипендіею М. В. Ломоносова».

4) 2-я гимназія получаетъ на содержаніе и стипендію проценты изъ упомянутаго капитала.

5) Избраніе на Ломоносовскую стипендію достойнѣйшаго изъ учениковъ гимназій Кіевского учебнаго округа предоставляется попечительскому совѣту. Воспитанникъ этотъ долженъ быть православнаго исповѣданія, русскаго происхожденія, поведенія отличнаго и обязанъ имѣть по крайней мѣрѣ изъ половины преподаваемыхъ предметовъ весьма удовлетворительныя отмѣтки.

6) Ломоносовскій стипендіантъ, не удостоенный перевода въ высшій классъ вслѣдствіе неудовлетворительныхъ успѣховъ, лишается стипендіи, и вакантное мѣсто замѣщается другимъ достойнѣйшимъ лицомъ. Обсужденіе причинъ, по которымъ стипендіантъ лишается стипендіи, предоставляется попечительскому совѣту.

4. (18-го октября 1867 года). *Положеніе о стипендіи Анны Савельевой.*

(Утверждено г. управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія).

1) При Воронежскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ 1-го разряда учреждается на пожертвованный вдовою губернскаго секретаря Анною Акимовною Савельевою капиталъ одна стипендія, съ присвоеніемъ оной, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго по всеподданнѣйшему докладу управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія 13-го октября 1867 года, наименованія «стипендіи Анны Савельевой».

2) Жертвуемый Савельевою капиталъ, заключающійся въ двухъ пятипроцентныхъ билетахъ на сумму двѣ тысячи рублей, передается Воронежскому Маріинскому женскому училищу 1-го разряда, для храненія, вмѣстѣ съ суммами оному принадлежащими, въ мѣстномъ казначействѣ. Полученіе процентовъ съ этого капитала и распоряженіе ихъ употребленіемъ предоставляется попечительному совѣту училища.

3) Изъ процентовъ съ означеннаго выше капитала 25 руб. назначаются на уплату за обученіе стипендіатки въ женскомъ училищѣ обязательнымъ предметамъ, а остальные 75 руб. на ея содержаніе, то-есть, на доставленіе ей помѣщенія со столомъ, на платѣ, обувь, бѣлье и учебныя пособія.

4) Стипендіатка избирается изъ числа бѣдныхъ дѣтей, безъ различія званія родителей, при чемъ преимущество передъ другими должно принадлежать круглой сиротѣ. Выборъ стипендіатки принадлежитъ владѣицѣ пожертвованнаго капитала при ея жизни, послѣ же смерти ея право выбора принадлежитъ исключительно попечительному совѣту женскаго Маріинскаго училища.

5) Доколѣ будетъ продолжаться существованіе квартиры ученицъ Маріинскаго женскаго училища, состоящей при Воронежскомъ «Училищѣ Трудолюбія», желательно, чтобы стипендіатка помѣщалась въ этой квартирѣ. Въ случаѣ невозможности помѣщенія стипендіатки по какимъ-либо обстоятельствамъ въ квартирѣ при Училищѣ Трудолюбія, или въ случаѣ прекращенія существованія сей квартиры, помѣщеніе стипендіатки въ какомъ-либо благонадежномъ семействѣ, или у ближайшихъ благонадежныхъ родственниковъ, или наконецъ, другимъ какимъ-либо способомъ, будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія и распоряженія попечительнаго совѣта училища.

6) Въ случаѣ прекращенія существованія или кореннаго преобразованія училища, капиталъ и право распоряженія процентами съ оного передается попечительнымъ совѣтомъ въ то заведеніе, которое замѣнитъ собою женское училище.

7) Если бы по какому-либо случаю оказались остатки отъ 100 рублей процентовъ на полное содержаніе и обученіе стипендіатки, то эти остатки должны сохраняться особымъ счетомъ по кассѣ училища и должны быть выданы въ пособіе стипендіатѣ по выходѣ ея изъ училища по окончаніи курса.

5. (18-го октября 1867 года). *Положеніе о стипендіи статскаго совѣтника Горталова.*

(Утверждено г. управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія).

Въ память полезной для дворянства Казанскаго уѣзда предводительской дѣятельности, въ продолженіе трехъ трехлѣтій, статскаго совѣтника Гавріила Ивановича Горталова, дворянами сего уѣзда пожертвованъ капиталъ въ двѣсти сорокъ руб., для учрежденія въ Казанскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ 1-го разряда одной стипендіи.

2) Стипендія эта учреждается на шесть лѣтъ, съ присвоеніемъ оной, съ Высочайшаго разрѣшенія, наименованія стипендіи статскаго совѣтника Гавріила Ивановича Горталова и предоставляется одной изъ дочерей бѣдныхъ дворянъ потомственныхъ или личныхъ.

3) Стипендіатка избирается статскимъ совѣтникомъ Горталовымъ, а по смерти его дворянами Казанскаго уѣзда.

4) Въ случаѣ смерти самой стипендіатки или выхода ея изъ училища до окончанія курса, на открывшуюся вакансію избирается другая съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы оставшаяся въ наличности сумма изъ 240 руб. была распредѣлена такимъ образомъ, чтобы вновь избранная стипендіатка могла окончить полный курсъ ученія.

5) Стипендіатка обучается обязательнымъ и необязательнымъ предметамъ.

6) Собранныя на учрежденіе стипендіи деньги *двѣсти сорокъ* руб. хранятся въ общественномъ банкѣ города Казани, для приращенія процентами. Изъ сей суммы ежегодно отчисляется *сорокъ* руб. въ пользу училища за обученіе стипендіатки.

7) Сумма, могущая накопиться въ теченіе 6-ти лѣтъ отъ процентовъ съ упомянутаго капитала, за взносомъ платы за право ученія, должна быть выдана стипендіаткѣ по окончаніи ею курса въ училищѣ.

Официальные извѣщенія.

Проживающій въ С.-Петербургѣ врачъ *В. Муррей*, во избѣжаніе излишней переписки и издержекъ по высылкѣ изобрѣтенныхъ имъ и часто требуемыхъ учебными заведеніями аппаратовъ для вентиляціи, сообщилъ министерству народнаго просвѣщенія, для опубликованія, слѣдующія свѣдѣнія объ устройствѣ и способѣ ихъ примѣненія:

А. Берется обыкновенный цинковый листъ, разграфляется вдоль и поперекъ линіями, на разстояніи четырехъ линій одна отъ другой, и на пересѣченіяхъ ихъ просверливаются дырочки не болѣе одной линіи въ діаметрѣ. Въ серединѣ листа придѣлывается рукоятка, а по краямъ три заостренныя задвижки.

Б. Примѣненіе вентилятора тоже очень просто: отпираются обыкновенныя форточки и на мѣсто лѣтней въ самый фальцъ вентиляторъ плотно вставляется и прикрѣпляется крайними задвижками. Въ такомъ видѣ форточный вентиляторъ оставляется на часъ, два, три и болѣе. По минованіи надобности вентиляторъ вынимается, и форточки снова запираются. Или въ лѣтнихъ форточкахъ вмѣсто стекла вставляется разъ на всегда такой листъ.

Чтобы стекла не замерзали, слѣдуетъ вокругъ форточнаго пространства вставить промежуточную рамку въ родѣ коробки.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

І. ВЫСОЧАЙШАЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

10. (30-го октября 1867 года). *Объ открытіи въ городѣ Красноярскѣ гимназіи.*

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совета повелѣно:

1) Для облегченія жителямъ Енисейской губерніи способствовать доставленію дѣтямъ гимназическаго образованія и по вынужденію къ сдѣланному ими жителями пожертвованію на учрежденіе въ городѣ Красноярскѣ гимназіи, образовать тамъ таковое заведеніе, на основаніяхъ устава и штатовъ гимназій и прогимназій, Высочайше утвержденныхъ 19-го ноября 1864 года.

2) Открытіе гимназіи производить постепенно, начиная съ 1-го июля 1868 г., по мѣрѣ отпуска на эту гимназію суммъ, которыя будутъ вносимы въ сѣбѣ министерства народнаго просвѣщенія, съ тѣмъ чтобы съ открытіемъ въ 1872 г. высшаго класса, Красноярская гимназія могла получать уже всю слѣдующую на ее содержаніе сумму, по 21,880 руб. въ годъ.

3) Причитающіеся, по исчисленію министра народнаго просвѣщенія, на первый годъ существованія гимназіи 9,580 р. ассигновать къ отпуску изъ государственнаго казначейства, съ тѣмъ чтобы въ 1868 году была отпущена лишь половина этой суммы, а время съ 1-го июля, то-есть, 4,790 рублей.

4) На директора Красноярской гимназіи возложить завѣдываніе низшими училищами Енисейской губерніи, и производить ему изъ суммъ государственнаго казначейства, наравнѣ съ прочими губернскими директорами училищъ, разѣздныхъ денегъ по 250 рублей въ годъ, независимо отъ содержанія по должности директора гимназіи.

5) На будущее, съ 1868 года, время заносить въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ министерства народнаго просвѣщенія смѣты, назначаемыя на содержаніе Красноярской гимназіи и на разѣзды ея директору суммы, по приведенному въ предшествовавшихъ пунктахъ разчету, то-есть, съ 1-го іюля 1868 г.

6) Воспитывающихся нынѣ въ пансіонѣ Иркутской гимназіи 14 казенныхъ пансіонеровъ, обязанныхъ службою въ Енисейской губерніи, оставить въ этой гимназіи на прежнемъ основаніи, впредь до устройства пансіона при гимназіи Красноярской.

7) Всѣ распоряженія по образованію Красноярской гимназіи и опредѣленіе порядка постепеннаго открытія оной, съ соотвѣстственнымъ увеличеніемъ суммы на ея содержаніе, предоставить генераль-губернатору Восточной Сибири, съ утвержденія министра народнаго просвѣщенія,

и 8) Сущствующее въ городѣ Красноярскѣ уѣздное училище оставить на прежнемъ основаніи, предоставивъ министерству народнаго просвѣщенія, въ случаѣ, если бы съ учрежденіемъ гимназіи потребовались какія-либо въ устройствѣ сего училища измѣненія, войти съ особымъ о томъ представленіемъ.

II. ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

13-го октября 1867 года (№ 20). *Продолжается срокъ командировки за границу съ ученою цѣлю: лектору Императорскаго С.-Петербургскаго университета Пинто — на двадцать одинъ день, и причисленному къ министерству народнаго просвѣ-*

щенія, доктору медицины *Дьяконову* — по 1-е іюля 1868 года. Увольняется *въ отпускъ за границу*: почетный смотритель Лебедянского уѣзднаго училища, коллежскій секретарь *Капитанъ* — на шесть мѣсяцевъ, по болѣзни.

III. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

6. (31-го октября 1867 года). *Положеніе о сберегательно-ссудной кассѣ при Новгородской гимназій.*

(Утверждено г. управлявшимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія).

§ 1. Сберегательно-ссудная касса при Новгородской гимназій учреждается съ двойною цѣлю: 1) чтобы въ случаѣ необходимости членамъ кассы можно было дѣлать заемъ и 2) чтобы сберечь изъ получаемаго содержанія небольшую сумму.

§ 2. Членами кассы могутъ быть только служащіе по министерству народнаго просвѣщенія и проживающіе въ г. Новгородѣ.

§ 3. Касса составляетъ неприкосновенную собственность всѣхъ членовъ ея.

§ 4. Каждый служащій по министерству народнаго просвѣщенія и проживающій въ Новгородѣ, желая быть членомъ кассы, обязанъ внести первоначально не менѣе десяти руб. и за тѣмъ ежемесячно 3% получаемаго содержанія, если эти 3% не превышаютъ трехъ рублей; въ противномъ случаѣ, взносъ ежемесячный ограничивается тремя рублями.

§ 5. Одинъ изъ членовъ кассы избирается большинствомъ голосовъ кассиромъ, а другой кандидатомъ. Выборы производятся ежегодно въ началѣ января, при чемъ повѣряются книги и свѣдѣтельствуется касса.

§ 6. Кассиръ ведетъ инуровую книгу, гдѣ на имя каждаго члена записываются всѣ его вклады.

§ 7. Всякій членъ имѣетъ право дѣлать заемъ въ кассѣ ссуд-

комъ не болѣе, какъ на полгода, и уплачивая за это по $\frac{1}{2}\%$ съ занятой суммы ежемесячно.

§ 8. Заемъ не долженъ превышать съ одной стороны ежемесячнаго жалованья члена, и съ другой — всей суммы кассы, раздѣленной на число членовъ; на примѣръ, если въ кассѣ будетъ 1000 рублей и членовъ будетъ 15 человѣкъ, то заемъ не можетъ превышать $\frac{1000}{15}$ руб., то-есть, 66 руб.; но членъ, получающій содержанія 50 руб. въ мѣсяцъ, не можетъ занять болѣе 50 руб. Подобное ограниченіе будетъ излишне, когда съ теченіемъ времени сумма кассы увеличится и владѣ каждого будетъ превышать его жалованье.

§ 9. Всякій заемъ, превышающій сумму и жалованья и вклада, можетъ быть разрѣшаемъ въ общемъ собраніи членовъ большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ.

§ 10. Кассиръ ведетъ книгу займовъ, гдѣ записывается: 1) занятая сумма, 2) время займа, 3) срокъ уплаты и 4) причитающіеся по займу проценты. Все это сверяется подписью члена, дѣлающаго заемъ.

Примѣчаніе. Для облегченія расчетовъ, заемъ дѣлается только цѣлыми рублями, и причитающіеся по займу проценты взимаются кассиромъ изъ самаго займа.

§ 11. Ежемесячно, предъ выдачей жалованья, кассиръ составляетъ вѣдомость о томъ, сколько слѣдуетъ удерживать изъ жалованья каждаго члена въ кассу, и передаетъ ее, кому слѣдуетъ, для исполненія. Въ то же время составляется вѣдомость вкладовъ и займовъ, которая провѣряется членами.

§ 12. Въ концѣ года, то-есть, 31-го декабря, всѣ накопившіеся проценты раздѣляются между членами кассы поровну и приписываются на имя каждаго члена къ его вкладамъ.

§ 13. Членъ, не желающій болѣе участвовать въ кассѣ, заявляетъ о томъ заблаговременно, и въ концѣ мѣсяца получаетъ всѣ свои вклады вмѣстѣ съ процентами, причитающимися ему по день заявленія. Если же въ кассѣ есть свободныя наличныя деньги, то онъ удовлетворяется немедленно.

§ 14. Въ случаѣ смерти члена, всѣ принадлежащіе на него вклады передаются наследникамъ его, а если наследниковъ нѣтъ, то вклады его поступаютъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ гимназій.

§ 15. При наводненіи суммъ въ кассѣ, часть свободныхъ суммъ изъ вкладовъ и изъ процентовъ можетъ быть обращена въ государственныя процентныя бумаги не иначе, какъ съ согласія большинства членовъ, именно $\frac{2}{3}$ голосовъ. Такія процентныя бумаги составляютъ принадлежность всѣхъ членовъ кассы, когда бы эти бумаги ни были приобретены. Всѣ проценты по такимъ бумагамъ дѣлятся тоже поровну между членами.

§ 16. Всѣ суммы, идущія въ обращеніе, а процентныя бумаги передаются для храненія въ городской общественный банкъ.

§ 17. Повѣрка книгъ и суммъ можетъ быть производима во всякое время членами числомъ не менѣе трехъ.

§ 18. Въ случаѣ прекращенія существованія кассы, всѣ суммы съ процентами раздѣляются между членами кассы.

§ 19. Уставъ въ настоящемъ его видѣ остается въ видѣ опыта на три года, по истеченіи которыхъ члены кассы въ общемъ собраніи могутъ измѣнить и дополнить уставъ, если это окажется нужнымъ, и просить объ окончательномъ утвержденіи его высшѣе съ измѣненіями и дополненіями, какія окажутся нужными и полезными.

§ 20. Сохранность кассы гарантируется только всеобщимъ контролемъ всѣхъ членовъ ея къ избранному ими распорядителю кассы. Всякая растрата и проплата суммъ кассы взыскивается съ виновнаго, на основаніи общихъ постановленій о взысканіяхъ по долговымъ обязательствамъ.

7. (11-го ноября 1867 года). *Циркулярное предложеніе начальствамъ учебныхъ округовъ объ учрежденіи при гимназіяхъ «Библіотеки о мѣстномъ краѣ».*

Въ циркулярѣ по Казанскому учебному округу за октябрь сего года, № 19, между прочимъ, напечатано, что почетный гражданинъ Смышляевъ пожертвовалъ Пермской гимназіи сирочную

о Пермскомъ краѣ свою бібліотеку, въ которой заключаются нѣкоторыя, рѣдкія нынѣ, относящіяся къ этому предмету книги.

Объявляя объ этомъ въ приведенномъ циркулярѣ, г. попечитель Казанскаго округа предложилъ директорамъ подвѣдомственныхъ ему гимназій обратить особенное вниманіе на учрежденіе при этихъ учебныхъ заведеніяхъ «*Библіотеки о мѣстномъ краѣ*».

Признавая учрежденіе такихъ бібліотекъ въ высшей степени полезнымъ, министръ народнаго просвѣщенія покорнѣйше проситъ гг. попечителей прочихъ учебныхъ округовъ обратить вниманіе директоровъ гимназій и инспекторовъ протимназій вѣренныхъ имъ округовъ на вышеизложенную иѣру и предложить оную къ исполненію, на сколько это окажется возможнымъ.

IV. ПРИКАЗЪ УПРАВЛЯВШАГО МИНИСТЕРСТВОМЪ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ, ТОВАРИЩА МИНИСТРА.

18-го октября 1867 года (№ 18). *Утверждаются:* заслуженный ординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Срезневскій* — деканомъ историко-филологическаго факультета сего университета, на три года, съ 25-го сентября 1867 года; ординарный профессоръ Императорскаго Харьковского университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Чернай* — деканомъ физико-математическаго факультета сего университета, на три года, съ 1-го октября 1867 года; бывший экстраординарный профессоръ Московской духовной академіи, магистръ богословія *Соколовъ* — экстраординарнымъ профессоромъ Императорскаго Московскаго университета, по кафедрѣ церковнаго права, съ 13-го октября 1867 года; доцентъ Императорскаго Казанскаго университета, бакалавръ *Павловъ* — экстраординарнымъ профессоромъ сего университета по кафедрѣ каноническаго права, съ 29-го августа 1867 года; причисленный къ министерству народнаго просвѣще-

нія, коллежскій ассесоръ, докторъ философіи *Троицкій*—экстраординарнымъ профессоромъ Императорскаго Казанскаго университета по кафедрѣ философіи, съ 1-го сентября 1867 года, съ отчисленіемъ отъ министерства; доцентъ Императорскаго С.-Петербургскаго университета, докторъ правъ *Михайловъ*—экстраординарнымъ профессоромъ сего университета по кафедрѣ исторіи русскаго права, съ 25-го сентября 1867 года; доцентъ Императорскаго С.-Петербургскаго университета, докторъ ботаники *Фаминцынъ*—экстраординарнымъ профессоромъ сего университета по кафедрѣ анатоміи и физиологіи растений, съ 25-го сентября 1867 года. *Перемѣщается*: ординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета по кафедрѣ технической химіи *Менделѣевъ*—тѣмъ же званіемъ на кафедре химіи. *Оставаются на службу на пять лѣтъ*: заслуженный профессоръ Императорскаго Московскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Щуровскій*—съ 31-го марта 1867 года; ординарный профессоръ Императорскаго Харьковского университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Чернай*—съ 1-го октября 1867 года; окружный инспекторъ Виленскаго учебнаго округа, коллежскій совѣтникъ *Кулинъ*—съ 10-го апрѣля 1867 года. *Назначается*: преподаватель Псковской гимназіи, коллежскій совѣтникъ *Ивановъ*—директоромъ училищъ Томской губерніи. *Отчисляются отъ министерства народнаго просвѣщенія*: причисленные въ сему министерству: коллежскіе секретари *Морковниковъ* и *Лебедевъ*, магистръ *Соколовъ* и лѣзварь *Владиміровъ*, изъ нихъ: Морковниковъ, по случаю опредѣленія его доцентомъ въ Императорскій Казанскій университетъ, съ 21-го августа 1867 года; Лебедевъ и Соколовъ со дня допущенія въ чтенію лекцій въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ, съ званіемъ приватъ-доцента, и Владиміровъ со времени допущенія въ занятію должности ординатора хирургической клиники Императорскаго Казанскаго университета. *Увольняются въ отпускъ, за границу, — на двадцать восемь дней*: учитель 2-й Кіевской гимназіи *Сильманъ*; *на четыре мѣсяца*: окружной ин-

спекторъ Одесскаго учебнаго округа, въ званіи камергера, дѣйствительный статскій совѣтникъ князь *Дабитца*, преподаватель Кронштадтской гимназіи, коллежскій ассесоръ *Вондаловскій* и почетные смотрители: Одесскаго уѣзднаго училища графъ *Толстой* и Кишиневскаго 1-го уѣзднаго училища титулярный совѣтникъ *Доничъ*; изъ нихъ *Вондаловскій* и графъ *Толстой* по болѣзни. *Увольняется съ отпуску въ Подольскую губернію*: дѣлопроизводитель VIII класса департамента народнаго просвѣщенія, губернскій секретарь князь *Долгоруковъ*—на двадцать восемь дней. *Увольняется отъ службы по прошенію*: ординарный профессоръ Императорскаго Дерптскаго университета, статскій совѣтникъ *Бухеймъ*.

V. ПРИКАЗЪ МИНИСТРА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

11-го ноября 1867 года (№ 19). *Утверждаются*: членъ государственнаго совѣта, дѣйствительный тайный совѣтникъ *Титовъ*—членомъ археографической коммисіи, съ 27-го сентября 1867 года; ординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета, надворный совѣтникъ *Бекетовъ*—деканомъ физико-математическаго факультета сего университета, на три года, съ 9-го октября 1867 года; ординарный профессоръ Императорскаго Харьковскаго университета, надворный совѣтникъ *Щелковъ*—деканомъ медицинскаго факультета сего университета на три года; экстраординарный профессоръ Императорскаго университета св. Владиміра, докторъ физики *Авемариусъ*—ординарнымъ профессоромъ сего университета по кафедрѣ физики; агрономъ *Косижевскій*—исправляющимъ должность профессора технологий, сельскаго хозяйства, лѣсоводства и землемѣрія въ Демидовскомъ лицѣ; исправляющій должность директора Ровенской гимназіи, надворный совѣтникъ *Кривоносовъ*—въ сей должности. *Опредѣляется*: докторъ философіи Берлинскаго университета *Кнорре*—вычислителемъ Николаевской главной астрономической

обсерваторіи, съ 11-го августа 1867 года. *Переводится на службу въ министерство народнаго просвѣщенія*: переводчикъ VI класса при азіатскомъ департаментѣ, докторъ греческой словесности, коллежскій совѣтникъ *Дестунисъ* — экстраординарнымъ профессоромъ Императорскаго С.-Петербургскаго университета по кафедрѣ греческой словесности, съ 9-го октября 1867 года. *Назначаются*: причисленный къ министерству народнаго просвѣщенія, надворный совѣтникъ *Кочетовъ* — чиновникомъ особыхъ порученій VI класса при министрѣ народнаго просвѣщенія, съ 1-го ноября 1867 года; секретарь канцеляріи министерства Императорскаго двора, коллежскій совѣтникъ *Ланге* — совѣтникомъ комитета правленія Императорской Академіи Наукъ, съ оставленіемъ въ настоящей должности. *Оставаются на службѣ на пять лѣтъ*; исправляющій должность профессора Демидовскаго лицея, статскій совѣтникъ *Федоровъ* — со дня выслуги 35-лѣтняго срока; инспекторъ Демидовскаго лицея, коллежскій совѣтникъ *Куби*, съ 28-го сентября 1867 года. *Увольняется по прошенію*: деканъ медицинскаго факультета Императорскаго Харьковскаго университета, ординарный профессоръ сего университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Демонси* — отъ должности декана. *Увольняется въ отпускъ за границу*: ординарный профессоръ Императорскаго Дерптскаго университета, статскій совѣтникъ *фонъ-Эттингенъ* — на зимнее вакаціонное время и двадцать девять дней.

VI. РАСПОРЯЖЕНІЯ УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Въ засѣданіи ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, 9-го октября 1867 года, на основаніи мнѣнія члена *Ходнева* о книгѣ, подъ заглавіемъ: «Первые разказы изъ естественной исторіи для семьи, дѣтскаго сада, пріютовъ и народ-

ныхъ школъ», соч. Германа Вагнера, перев. В. Висковатова (С.-Петербургъ, 1847 г.), представленной переводчикомъ въ ученый комитетъ для разсмотрѣнія съ тою цѣлію, чтобы, въ случаѣ одобренія, она могла быть допущена къ употребленію въ низшихъ классахъ учебныхъ заведеній министерства въ видѣ книги для чтенія, *Опредѣлено*: 1) одобрить означенную книгу для приобрѣтенія въ бібліотеки при начальныхъ народныхъ училищахъ, о чемъ представить на благоусмотрѣніе г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія

и 2) на основаніи мнѣнія того же члена, допустить переведенный *Павленковымъ* на русскій языкъ «Полный курсъ физики» Гано, къ употребленію въ гимназіяхъ въ видѣ учебнаго пособія.

Опредѣленія сіи утверждены управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

І. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

11. (20-го ноября 1867 года). *О разрѣшеніи Императорскому Московскому университету избрать въ почетные члены Его Высочество, князя Николая Максимиліановича Романовскаго, Герцога Лейхтенбергскаго.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министромъ народнаго просвѣщенія ходатайства совѣта Московскаго университета и по предварительно изъявленномъ на оное согласіи Его Императорскаго Высочества Князя Николая Максимиліановича, Высочайше соизволилъ разрѣшить университету избрать Его Высочество Князя Николая Максимиліановича Романовскаго, Герцога Лейхтенбергскаго, въ почетные члены Московскаго университета.

12. (20-го ноября 1867 года). *Объ усиленіи средствъ и преобразованіи въ двухклассное Александровскаго начальнаго безплатнаго училища для бѣдныхъ русскихъ дѣтей въ Митавѣ.*

По всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія о необходимости и пользѣ усилить средства содержанія учрежденнаго 6 декабря 1841 г. въ городѣ Митавѣ Александровскаго начальнаго безплатнаго училища для бѣдныхъ русскихъ дѣтей и преобразовать его въ двухклассное, дабы поставить его такимъ образомъ въ положеніе, которое вполнѣ соотвѣтствовало бы его назначенію и общимъ принимаемымъ правительствомъ мѣрамъ

къ возвышенію значенія русскаго образованія въ прибалтійскихъ губерніяхъ, Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ:

Въ дополненіе къ отпускаемымъ на содержаніе означеннаго училища изъ городскихъ суммъ по 350 руб. въ годъ назначить къ ежегодному отпуску еще по 1.176 руб., отнеся сей послѣдній расходъ временно на счетъ кредита по ст. 2 § 10 расходной смѣты министерства народнаго просвѣщенія на устройство и содержаніе народныхъ училищъ и приготовленіе учителей для нихъ, впредь до того времени, когда представится возможность обратить этотъ расходъ на счетъ другаго источника.

13. (20-го ноября 1867 года). *О закрытіи параллельнаго отдѣленія при 5-мъ классѣ Ровенской гимназіи.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: существующее при 5-мъ классѣ Ровенской гимназіи параллельное отдѣленіе закрыть и изъ отпускаемыхъ по штатамъ 17-го апрѣля 1859 года на таковыя отдѣленія при означенной гимназіи 2.750 руб. перенести 1.100 руб. въ Кіевскую 1-ю гимназію на содержаніе параллельнаго отдѣленія при 5-мъ классѣ оной.

14. (20-го ноября 1867 года). *Объ учрежденіи при Казанскомъ университетѣ стипендіи подъ наименованіемъ: «Стипендія лѣкаря Михайлова».*

Начальство Казанскаго учебнаго округа донесло г. министру народнаго просвѣщенія, что Казанская палата гражданскаго суда препроводила въ правленіе тамошняго университета копію съ духовнаго завѣщанія лѣкаря Варεоломея Михайлова, совершеннаго имъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1859 года и утвержденаго палатою гражданскаго суда 6-го марта 1867 года, коимъ, между прочимъ, умершій Михайловъ завѣщалъ три тысячи пятьсотъ рублей на учрежденіе при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ стипендіи его имени, въ пользу одного студента медицинскаго

факультета, изъ сословія оберъ-офицерскихъ дѣтей и изъ мѣщанъ, притомъ совершенно бѣднаго состоянія. Завѣщаніемъ своимъ жертвователъ Михайловъ проситъ правленіе Казанскаго университета деньги эти положить въ Казанскій приказъ общественнаго призрѣнія или какое-нибудь другое государственное кредитное установленіе для приращенія процентами, срокомъ на десять лѣтъ; по истеченіи же 10-ти лѣтъ приращенный капиталъ положить въ кредитное установленіе и проценты съ него ежегодно выдавать студенту его стипендіи. Стипендія эта не обременяетъ стипендіата никакими обязательствами.

Душеприкащикъ надъ имѣніемъ, оставшимся послѣ умершаго лѣкаря Михайлова, ротмистръ Воецкій, представляя въ правленіе Казанскаго университета 3.500 рублей, проситъ употребить ихъ согласно волѣ завѣщателя.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, Высочайше соизволилъ на принятіе завѣщаннаго покойнымъ лѣкаремъ Михайловымъ капитала и на учрежденіе изъ процентовъ онаго при Казанскомъ университетѣ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ духовномъ завѣщаніи лѣкаря Михайлова, стипендіи, подъ наименованіемъ: «*Стипендія лѣкаря Михайлова*».

15. (1-го декабря 1867 года). *Объ увеличеніи оклада жалованья лектору русскаго языка въ Варшавской главной школѣ.*

Государь Императоръ, по положенію комитета по дѣламъ Царства Польскаго, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: окладъ жалованья лектору русскаго языка въ Варшавской главной школѣ увеличить до *двухъ тысячъ рублей*, присвоивъ ему VIII классъ по должности и мундиру.

16. (18-го декабря 1867 года). *Объ управленіи гражданскими учебными заведеніями въ Восточной Сибири.*

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта, объ управленіи

гражданскими учебными заведениями въ Восточной Сибири, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель государственнаго совѣта

(подписалъ) *Константинъ.*

18-го декабря 1867 г.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія объ управленіи гражданскими учебными заведениями въ Восточной Сибири, *мнѣніемъ положилъ*: постановить, что Высочайше утвержденное 12-го апрѣля 1859 года положеніе объ управленіи гражданскими учебными заведениями въ Западной Сибири (Полц. Собр. Зак. № 34.355) распространяется и на Восточную Сибирь, съ слѣдующими измѣненіями и дополненіями:

1) Въ измѣненіе §§ 5, 16, 22, 26 и 27, при секретарѣ главнаго инспектора училищъ полагается помощникъ, состоящій по должности и по мундиру въ IX классѣ и разрядѣ, а по пенсіи въ VIII разрядѣ, съ жалованьемъ по 450 руб. въ годъ, и пользующійся всѣми преимуществами, предоставленными служащимъ въ Восточной Сибири.

2) Въ измѣненіе § 25, главному инспектору училищъ производится изъ казны: жалованья 1.400 р., столовыхъ 600 р., квартирныхъ 700 р. и разѣздныхъ 1000 р., всего 3.700 р.; а секретарю его жалованья 600 р. и столовыхъ 250 р., всего 850 р. Для опредѣленія размѣра пенсіи главному инспектору принимается окладъ его жалованья, то-есть, 1400 р.

3) Въ измѣненіе § 6, начальники училищъ завѣдываютъ, подъ начальствомъ главнаго инспектора, подвѣдомственными имъ учебными заведениями на основаніи существующихъ по министерству народнаго просвѣщенія постановленій.

4) Въ измѣненіе § 9, инспекторы гимназій, секретарь главнаго инспектора и помощникъ секретаря опредѣляются и уволь-

няются генераль-губернаторомъ, по представленію главнаго инспектора.

5) Въ измѣненіе § 14 пункта 6, генераль-губернатору предоставляется разрѣшать единовременные, изъ специальныхъ средствъ учебныхъ заведеній, расходы до 300 руб.

6) Въ дополненіе § 28, сверхъ означеннаго выше содержанія главнаго инспектора, его секретаря и помощника секретаря, въ распоряженіе главнаго инспектора отпускается изъ казны на наемъ писцовъ, на канцелярскіе и другіе расходы 850 руб. въ годъ.

7) Въ измѣненіе § 29, вся потребная на расходы по содержанію управленія главнаго инспектора училищъ Восточной Сибири сумма 5.850 р. въ годъ отпускается изъ государственнаго казначейства. Въ расходованіи этой суммы и употребленіи остатковъ оной должно въ точности руководствоваться существующими постановленіями.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ предсѣдателями и членами.

II. ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

20-го ноября 1867 года. (№ 21). *Производится за отличіе:* директоръ Керченской Александровской гимназій, статскій совѣтникъ — *Падренъ-де-Карне* — въ дѣйствительные статскіе совѣтники. *Утверждается на новое трехлѣтіе:* почетнымъ попечителемъ Томской гимназій, дѣйствительный статскій совѣтникъ, въ званіи камергера, *Асташевъ*. *Продолжается срокъ командировки за границу съ ученою цѣлю:* экстраординарному профессору Императорскаго Московскаго университета *Матчерскому* — на пять мѣсяцевъ.

III. ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, вслѣдствіе представленія управлявшаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, г. товарища министра, по удостоенію комитета гг. министровъ, въ 10-й день ноября 1867 г., Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать нижепоименованнымъ лицамъ, оказавшимъ своимъ усердіемъ пользу учрежденіямъ министерства народнаго просвѣщенія, медали съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ, золотыя: на Владимірской лентѣ — временно-Московскому 1-й гильдіи купцу, потомственному почетному гражданину Федору *Латышеву*, и на Станиславской лентѣ — почетному блюстителю Череповскаго приходскаго училища, Череповскому купцу Василю *Митину*; серебряныя: на Станиславской лентѣ — учителю танцевальнаго искусства 1-й и 2-й Харьковскихъ гимназій, изъ мѣщанъ, Порфирію *Колупасеву*, и почетному блюстителю Томскаго уѣднаго училища, купеческому сыну Михаилу *Богомолову*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія о ревностной службѣ и отличныхъ трудахъ попечителя Одесскаго учебнаго округа, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Голубцова*, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день ноября 1867 г., пожаловать его кавалеромъ ордена Св. Станислава 1-й степени.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія объ особомъ усердіи нѣкоторыхъ лицъ, служащихъ въ Одесскомъ учебномъ округѣ, при исполненіи ихъ обязанностей, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день ноября 1867 года, пожаловать кавалерами орденовъ: Св. Станислава 1-й степени: заслуженнаго ординарнаго профессора Императорскаго Новороссійскаго университета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Василя *Латина*; Св. Владимира 3-й степени: заслуженнаго ординарнаго профессора Императорскаго Новороссійскаго университета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Алексѣя *Кунцына*; статскихъ совѣтниковъ: проректора и

исправляющаго должность экстраординарнаго профессора того же университета, Александра *Богдановскаго*, директора училищъ Бессарабской области Кирилла *Яновскаго* и директора Одесской второй гимназіи Акіма *Циммермана*; Св. Анны второй степени, украшеннаго Императорскою короною: ординарнаго профессора Императорскаго Новороссійскаго университета, статскаго совѣтника Ѳедора *Струве*; безъ короны: почетнаго попечителя Ека-теринославской гимназіи, въ званіи камеръ-юнкера, надворнаго совѣтника Георгія *Алексѣева*; третьей степени: учителя Керченской Александровской гимназіи, коллежскаго ассессора Григорія *Щербакова*, и почетнаго блюстителя Хотинскаго перваго приходскаго училища, потомственнаго почетнаго гражданина Ѳедора *Рафаловича*; Св. Станислава второй степени, украшеннаго Императорскою короною: ординарнаго профессора Императорскаго Новороссійскаго университета, надворнаго совѣтника Ивана *Маркузена*; безъ короны: статскихъ совѣтниковъ: учителей гимназій: Херсонской — Григорія *Рубанистаго*, Кишиневской — Григорія *Маковскаго* и Таганрогской — Григорія *Череча*; инспектора Симферопольской гимназіи, коллежскаго совѣтника Василія *Щеренкаго*; надворныхъ совѣтниковъ, инспекторовъ гимназій: Одесской второй — Алексѣя *Смирнова* и Ришельевской въ Одессѣ — Николая *Лемца*; коллежскихъ ассессоровъ, штатныхъ смотрителей уѣздныхъ училищъ: Кишиневскаго втораго — Семена *Тирананова* и Хотинскаго — Николая *Афанасьева*; и третьей степени, съ тѣми по ордену правами, какія предоставлены лицамъ купческаго званія ст. 204 Учрежд. Орд. (Св. Зак. т. I изд. 1857 г.), почетнаго попечителя Керченской Александровской гимназіи, Керченскаго 1-й гильдіи купческаго сына Константина *Константинова*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, Всемилостивѣйше пожаловать соизволилъ, въ 25-й день декабря 1867 года, нижепоименованныхъ лицъ кавалерами орденовъ Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра: второй степени — тайныхъ совѣтниковъ вице-

президента Императорской Академіи Наукъ, ординарнаго академика сей академіи, Виктора *Буняковского*, во вниманіе къ ревностной службѣ его и ученымъ трудамъ, и директора департамента народнаго просвѣщенія Карла *Петерса*, во вниманіе къ ревностной службѣ его и отличнымъ трудамъ; третьей степени—дѣйствительныхъ статскихъ совѣтниковъ: директора Демидовскаго лицея и училищъ Ярославской губерніи Василя *Грифиова*, заслуженнаго ординарнаго профессора Императорскаго университета Св. Владиміра Ивана *Нейкирха*, ординарнаго профессора Императорскаго Харьковскаго университета, декана Антона *Станиславскаго*; статскихъ совѣтниковъ: ординарнаго профессора Императорскаго Харьковскаго университета Вильгельма *Грубе*, старшаго астронома Николаевской главной астрономической обсерваторіи Вильгельма *Деллена*, дѣлопроизводителя V-го класса департамента народнаго просвѣщенія Константина *Воишнина* и коллежскаго совѣтника, ординарнаго профессора Императорскаго университета Св. Владиміра Георга-Фридриха *Мерина*, въ воздаяніе отлично усердной и ревностной службы ихъ; четвертой степени—съ тѣми по ордену правами, какія предоставлены лицамъ купеческаго званія ст. 204 учрежд. орден. и друг. знак. отлич. (Св. Зак. т. I изд. 1857 г.), — потомственнаго почетнаго гражданина, Царскосельскаго первой гильдіи купца Николая *Русанова*, въ воздаяніе отличныхъ трудовъ и усердія его по званію предсѣдателя комитета по постройкѣ дома для Ораніенбаумскаго приходскаго училища Великой Княгини Елены Павловны и во вниманіе къ его пожертвованіямъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, въ 25-й день декабря 1867 года, нижепоименованныхъ лицъ кавалерами ордена Св. Анны: первой степени — дѣйствительныхъ статскихъ совѣтниковъ: вице-директора департамента народнаго просвѣщенія Игнатія *Гирта*, во вниманіе къ ревностной его службѣ и отличнымъ трудамъ; ординарнаго академика Императорской Академіи Наукъ Юлія *Фришше* и ор-

динарнаго профессора Императорскаго Московскаго университета, декана Сергія *Соловьева*, во вниманіе къ ревностной ихъ службѣ и ученымъ трудамъ; третьей степени: — врача при департаментѣ народнаго просвѣщенія, дѣкара Петра *Добромыскаго*, по засвидѣтельствованію г. министра народнаго просвѣщенія объ отлично-усердной и ревностной службѣ его.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, въ 25-й день декабря 1867 года, нижепоименованныхъ лицъ кавалерами ордена Св. Станислава: первой степени — дѣйствительныхъ статскихъ совѣтниковъ: директора и профессора Харьковскаго ветеринарнаго училища Наполеона *Галицкаго*, во вниманіе къ ревностной службѣ его и ученымъ трудамъ; ректора Императорскаго Харьковскаго университета, ординарнаго профессора Владимира *Кочетова*, заслуженнаго ординарнаго профессора сего университета Александра *Палюмбецкаго*, директора училищъ Пермской дирекціи Ивана *Грацинскаго* и окружныхъ инспекторовъ учебныхъ округовъ: Виленскаго — Гуго *фонъ-Траутфеттера* и Казанскаго — Ивана *Сахарова*, во вниманіе къ ревностной службѣ ихъ и отличнымъ трудамъ; второй степени — члена комитета по постройкѣ дома для Ораниенбаумскаго приходскаго училища Великой Княгини Елены Павловны, архитектора Михайловскаго дворца, коллежскаго ассесора Георга-Генриха *Прейса*, во вниманіе къ дѣятельнымъ и полезнымъ трудамъ; третьей степени — губернскихъ секретарей: сотрудника Археографической комиссіи министерства народнаго просвѣщенія Николая *Барсукова* и хранителя и препаратора зоологическаго и зоотомическаго музея Императорской Академіи Наукъ Илью *Вознесенскаго*, по засвидѣльствованію начальства объ отлично-усердной службѣ ихъ и особыхъ трудахъ.

Государь Императоръ, вслѣдствіе представленія г. министра народнаго просвѣщенія, по засвидѣльствованію начальства объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по министерству народнаго просвѣще-

нія, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, въ 22-й день декабря 1867 года, согласно удостоенію комитета гг. министровъ, кавалерами ордена Св. Анны второй степени, украшеннаго Императорскою короною: ординарнаго профессора Императорскаго С.-Петербургскаго университета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Илью *Березина*; того же ордена и той же степени безъ короны — Ковенскаго директора училищъ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ивана *Шульца*; статскихъ совѣтниковъ: ординарныхъ профессоровъ Императорскихъ университетовъ: св. Владиміра — декана Александра *Селина*, Московскаго — Николая *Ласковскаго*, Ивана *Бѣльева* и Алексѣя *Соколовскаго* и Дерптскаго — Виктора *Циллера*; директора училищъ Тульской губерніи Петра *Лекторскаго* и инспектора второй Харьковской гимназій Валеріана *Дементьева*; коллежскихъ совѣтниковъ: ординарныхъ профессоровъ Императорскихъ университетовъ: св. Владиміра: декана Фридриха *Эрардта* и С.-Петербургскаго — Ивана *Андреевскаго*; Бѣлостокскаго директора училищъ Ивана *Суворова*; дѣлопроизводителей департамента народнаго просвѣщенія: V класса — Владиміра *Шенка* и VI класса Алексѣя *Дьякова*; надворныхъ совѣтниковъ: ординарныхъ профессоровъ Императорскихъ университетовъ: С.-Петербургскаго — Андрея *Бекетова*, Московскаго — Николая *Любимова* и Казанскаго — Николая *Вагнера*, и ординарнаго профессора Императорскаго Харьковскаго университета, коллежскаго ассессора Адольфа *Шитру*; того же ордена третьей степени: учителя С.-Петербургской третьей гимназій, статскаго совѣтника Ромуальда *Саковича*; коллежскихъ совѣтниковъ: инспектора Кронштадтской гимназій Оедора *Геека*, учителей гимназій: С.-Петербургской третьей — Евгенія *Кедрова*, Архангельской — Константина *Кизеля*, Каменецъ-Подольской — Евгенія *Малавскаго*, Житомирской — Евфима *Доброшова*, Новочеркасской — Станислава *Козловскаго*, Минской — Антона *Шумовича* и Слуцкой — Александра *Щедрина*; надворныхъ совѣтниковъ: инспектора Ревельской гимназій Александра *Бертинги*, помощника проректора

Императорскаго Новороссійскаго университета Зиновія *Комарницкаго*, учителей гимназій: Киевской второй—Павла *Омельяненко*, Орловской—Эрнеста *Резона*, Курской—Николая *Сибилева*, С.-Петербургской седьмой — Михаила *Федорова* и Симферопольской — Карла *Тринклера*, бывшаго учителя Новгородской гимназій Леонтія *Ланге*, учителя С.-Петербургской Введенской гимназій Вильгельма *Штерна*, штатнаго смотрителя и преподавателя Виленскаго уѣзднаго училища Юлія *Миrowsича* и младшаго учителя Рижской гимназій Фридриха *Зоргевица*; коллежскихъ ассессоровъ: инспекторовъ Виленской дирекціи народныхъ училищъ: Владиміра *Шнеерта* и Константина *Смитко*, сверхштатнаго преподавателя С.-Петербургской второй гимназій и комнатнаго надзирателя при пансіонѣ сей гимназій Андрея *Галлинина*, учителей гимназій: Харьковской третьей — Петра *Тимошенко* и Тамбовской — Николая *Преображенскаго*, помощника бібліотекаря Императорскаго Харьковскаго университета Дометія *Зисядко*, старшаго учителя Дерптской гимназій Александра *Паульсона*, исправляющаго должность старшаго учителя Перновской гимназій Николая *Иванова*, штатныхъ смотрителей и учителей уѣздныхъ училищъ: Могилевскаго — Евфима *Филиппова* и Чериковскаго — Семена *Савостичкаго*, завѣдывающаго дежурствомъ при читальной залѣ Императорской Публичной бібліотеки Федора *Фабера* и врача пансіона Кишиневской гимназій Вильгельма *Бернштейна*; титулярныхъ совѣтниковъ: секретаря совѣта Императорскаго университета св. Владиміра Валеріана *Виндинга*, бухгалтера и контролера комитета правленія Императорской Академіи Наукъ Петра *Яковлева* и бывшаго смотрителя Николаевской главной астрономической обсерваторіи Ивана *Гинце*, архитектора департамента народнаго просвѣщенія коллежскаго секретаря Христіана *Тацки* и помощника бібліотекаря Императорскаго С.-Петербургскаго университета, губернскаго секретаря Дидриха *Шмалгаузена*. А статскимъ совѣтникамъ, ординарнымъ профессорамъ Императорскихъ университетовъ: Московскаго — декану Августу *Давидову* и св. Владиміра — Ста-

ріону *Ходецкому*, директору училищъ Харьковской губерніи *Ермолаю Крупкову*, экстраординарному академику Императорской Академіи Наукъ, въ званіи камеръ-юнкера, *Владимиру Вельяминову-Зернову*, вице-директору Николаевской главной астрономической обсерваторіи *Августу Вагнеру* и исправляющему должность профессора Демидовскаго лицея *Петру Федорову*; коллежскимъ совѣтникамъ: оберужному инспектору Виленскаго учебнаго округа *Николаю Новикову*, помощнику начальника архива министерства народнаго просвѣщенія *Николаю Разумихину* и ординарному профессору Императорскаго Харьковского университета надворному совѣтнику *Вильгельму Душану-Лямблю*, Всемиловѣйше пожалованы, согласно удостоенію комитета гг. министровъ, знаки того же ордена второй степени, украшенные Императорскою короною.

Государь Императоръ, вслѣдствіе представленія г. министра народнаго просвѣщенія, по засвидѣтельствованію начальства объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по министерству народнаго просвѣщенія, Всемиловѣйше соизволилъ пожаловать, въ 22-й день декабря 1867 года, согласно удостоенію комитета гг. министровъ, кавалерами ордена Св. Станислава второй степени, украшеннаго Императорскою короною: статскихъ совѣтниковъ: ординарнаго профессора Императорскаго Дерптскаго университета *Артура Бетхера*, директора училищъ Самарской губерніи *Петра Кудряшева*, и доцента Императорскаго университета св. Владимира *Кондратія Страшкевича*, директора Устьмедвѣдницкой гимназіи и училищъ полковника *Аристарха Протопопова*; коллежскихъ совѣтниковъ: директора училищъ Вятской губерніи *Эдуарда Фишера*, директора Нижегородскаго Александровскаго института *Павла Розина*, инспектора Харьковской третьей гимназіи *Александра Зибера*, ординарнаго профессора Императорскаго Казанскаго университета надворнаго совѣтника *Николая Виноградова*, и секретаря совѣта Императорскаго Московскаго университета коллежскаго ассессора *Александра Еналеева*; того же

ордена, той же степени, безъ короны—статскихъ совѣтниковъ: инспектора Вологодской гимназіи Николая *Левичкаго*, бывшего директора и исправляющаго должность старшаго учителя Аренбургской гимназіи Федора *Либориуса*, инспектора Минской дирекціи народныхъ училищъ Павла *Овчинникова*, учителей гимназій: Нѣжинской — Моисея *Ледвика*, Бѣлоцерковской — Оттона *Фонъ-Мерса*, Харьковской губернской — Виктора *Варжанскаго*, и учителя Нижегородскаго Александровскаго института Павла *Никольскаго*; коллежскихъ совѣтниковъ: исправляющаго должность ординарнаго профессора Императорскаго Дерптскаго университета Карла *Паукера*, Могилевскаго директора училищъ Николая *Арнольда*, Мозырскаго директора училищъ Михаила *Изюмова*, экстраординарнаго профессора Императорскаго С.-Петербургскаго университета Федора *Петрушевскаго*, Гродненскаго директора народныхъ училищъ Михаила *Дмитріева*, инспектора Нижегородской гимназіи Николая *Овсянникова*, инспектора Виленской прогимназіи Владиміра *Лялина*, учителей гимназій: Черниговской Илью *Дорошенко*, Архангельской Фридриха *Бѣлинскаго*, исправляющаго должность учителя Московской второй гимназіи Михаила *Смирнова* и старшаго учителя Митавской гимназіи Александра *Циммермана*; надворныхъ совѣтниковъ: инспектора Симбирской гимназіи Владиміра *Ауновскаго*, секретаря совѣта Императорскаго Новороссійскаго университета Василя *Орлова*, бібліотекаря Императорскаго Харьковскаго университета Якова *Баласнаго*, адъюнета Императорской Академіи Наукъ Карла *Максимовича*, почетнаго смотрителя Московскаго перваго уѣзднаго училища Константина *Куманина*, учителей гимназій: С.-Петербургской шестой — Алексѣя *Груздева* и С.-Петербургской седьмой — Карла *Маака*; коллежскихъ ассессоровъ: ординарнаго профессора Императорскаго С.-Петербургскаго университета Василя *Бауера*, Гродненскаго директора училищъ Якова *Болвановича*, управляющаго канцеляріей почечителя Московскаго учебнаго округа Константина *Волкова*, почетнаго смотрителя С.-Петербургскаго Вознесенскаго уѣзднаго училища Ивана *Мясникова*;

смотрителей и учителей уѣздныхъ училищъ: Рижскаго русскаго — Романа *Дунина* и Гольдингенскаго — Ѳедора *Бауера*, казначея Императорскаго Московскаго университета Ивана *Божукова* и почетнаго смотрителя *Орховскаго* уѣзднаго училища титулярнаго совѣтника Александра *Марка*; того же ордена третьей степени: учителя Немировской гимназій коллежскаго совѣтника Ѳедора *Кимбли*; надворныхъ совѣтниковъ: штатнаго смотрителя Новомосковскаго уѣзднаго училища Ѳедора *Соловьева*, надзирателя за воспитанниками Харьковскаго ветеринарнаго училища Ѳедора *Данилевскаго* и врача Одесскаго уѣзднаго училища Льва *Гросмана*; коллежскихъ ассессоровъ: учителей гимназій: Олонецкой — Константина *Петрова* и Симферопольской — Михаила *Тимовеева*, штатныхъ смотрителей уѣздныхъ училищъ: Полтавскаго — Діонисія *Тирютина*, Петергофскаго — Виктора *Петрова*, Вологодскаго — Павла *Касаткина*, Екатеринославскаго — Александра *Яхнова*, Горбатовскаго — Платона *Ароматова*, Чистопольскаго — Карла *Войцеховича*, Аккерманскаго — Александра *Сончи*, Чембарскаго — Владиміра *Новикова*, Новооскольскаго — Василія *Говалевскаго*, и Симферопольскаго — Ѳедора *Кудричкаго*, бухгалтеровъ Императорскихъ университетовъ: Московскаго — Александра *Сорокина*, и Харьковскаго — Михаила *Черняковскаго*, столоначальника канцеляріи попечителя Харьковскаго учебнаго округа Ивана *Прокофьева-Прокопенко*, и учителя Воронежскаго уѣзднаго училища Ѳедора *Арлина*; титулярныхъ совѣтниковъ: учителей С.-Петербургской шестой гимназій Андрея *Лосева* и штатнаго смотрителя училищъ Петрозаводскаго и Повѣнецкаго уѣздовъ Ивана *Закаменнаго*; коллежскихъ секретарей: штатнаго смотрителя Нолинскаго уѣзднаго училища Аѳиногена *Орловскаго*, столоначальника канцеляріи попечителя Московскаго учебнаго округа Петра *Виноградова* и сверхштатнаго учителя при управленіи Виленскаго учебнаго округа Алексія *Владимірова*. А статскимъ совѣтникамъ: инспекторамъ гимназій: Московской четвертой — Николаю *Смирнову* и Харьковской губернской — Ивану *Носачеву*, учителямъ гимназій: Московской первой — Окта-

віану *Несветловскому* и Владимірской — Алексѣю *Шемякину*; коллежскимъ совѣтникамъ: директору училищъ Астраханской губерніи Андрею *Петерману* и архитектору Императорской Академіи Наукъ Рудольфу *Бернгарду*, бухгалтеру департамента народнаго просвѣщенія надворному совѣтнику Александру *Тимофееву* и старшему бібліотекарю Императорской публичной бібліотеки, не имѣющему чина, Морицу *Поссельту*, Всемилоствѣйше пожалованы, согласно удостоенію комитета гг. министровъ, знаки того же ордена второй степени, украшенные Императорскою короною.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, въ 22-й день декабря 1867 г., Всемилоствѣйше соизволилъ пожаловать члену и казначею комитета по постройкѣ дома для Ораніенбаумскаго приходскаго училища Великой Княгини Елены Павловны, Ораніенбаумскому 2-й гильдіи купцу Ивану *Чистякову*, золотую медаль для ношенія на шеѣ на Анненской лентѣ, за успѣшное завѣдываніе, вѣдѣніе служебныхъ по городу Ораніенбауму обязанностей, хозяйственною и казначейскою частями при означенной постройкѣ, съ знаніемъ дѣла и сбереженіемъ расходовъ.

Его Императорскому Высочеству Государю Великому Князю Владиміру Александровичу благоугодно было пожаловать начальнику Пражскаго архива и члену-корреспонденту Императорской Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ, Я. И. Эрбену, брилліантовый перстень за поднесенный Его Высочеству экземпляръ чешскаго перевода Несторовой лѣтописи.

IV. МИНИСТЕРСКОЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ.

8. (16-го декабря 1867 года). *О дозволеніи двумъ ученикамъ VII класса Вологодской гимназіи заниматься съ малоуспѣвающими учениками четырехъ низшихъ классовъ.*

Вслѣдствіе представленія управляющаго С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ, министръ народнаго просвѣщенія разрѣшилъ дозволить двумъ лучшимъ ученикамъ VII класса Вологодской гимназіи заниматься въ гимназіи же по окончаніи учебныхъ часовъ съ малоуспѣвающими учениками четырехъ низшихъ классовъ, и производить сказаннымъ двумъ ученикамъ-репетиторамъ, въ теченіе учебныхъ мѣсяцевъ, по пяти руб. въ мѣсяцъ каждому изъ суммы сбора за ученіе въ означенной гимназіи.

V. ПРИКАЗЪ МИНИСТРА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

27-ноября 1867 года (№ 20). *Утверждаются:* ординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Кесслеръ* — въ званіи заслуженнаго профессора, съ 5-го ноября 1867 года; причисленный къ министерству народнаго просвѣщенія коллежскій секретарь *Весель* — членомъ ученаго комитета сего министерства. *Перемещается:* начальникъ упраздняемой Люблинской учебной дирекціи, коллежскій совѣтникъ *Теодоровичъ* — начальникомъ Калининской учебной дирекціи. *Переводится на службу по министерству народнаго просвѣщенія:* младшій помощникъ дѣлопроизводителя инспекторскаго департамента морскаго министерства, надворный совѣтникъ *Билецкій* — дѣлопроизводителемъ VI класса въ департаментъ народнаго просвѣщенія. *Остается на службѣ на пять лѣтъ:* ординарный профессоръ Императорскаго Дерпскаго университета, статскій совѣтникъ *Клаусенъ* — съ 17-го ок-

тября 1867 года. Увольняются въ отпускъ за границу: инспекторъ С.-Петербургской Ларинской гимназіи, надворный совѣтникъ *Постельсъ* — съ 22-го декабря 1867 по 10-е января 1868 года; почетный смотритель Острогскаго уѣзднаго дворянскаго училища графъ *Ильинскій* — на два мѣсяца, и учитель 1-й Кіевской гимназіи, коллежскій ассесоръ *Функе* — на зимнее вакаціонное время и двадцать восемь дней; послѣдніе два по болѣзни. Увольняется отъ службы за отсыуюю срока: ординарный профессоръ Императорскаго университета Св. Владиміра, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Гогоцкій* — съ дозвolenіемъ носить въ отставку мундирный полусафтанъ, сей должности присвоенный. Исключается изъ списковъ умершій: директоръ Московсвой 3-й реальной гимназіи, статскій совѣтникъ *Александровъ*.

VI. РАСПОРЯЖЕНІЯ УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Каталогъ учебныхъ руководствъ и пособій по новымъ языкамъ, которые могутъ быть употребляемы въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ.

а) По французскому языку.

1) *Константена, Э.* Полный курсъ французскаго языка, по методу Робертсона. Грамматическая часть. Первые 30 уроковъ. С.-Пб., 1860.

2) *Constantin, A.* Cours pratique de langue française à l'usage des écoles. 2-me édition, corrigée et augmentée. 3 parties. St.-Petersb., 1864.

3) *Крестлинка, Л.* Учебникъ французскаго языка. Курсъ 1-го и 2-го классовъ гимназій. С.-Пб., 1867.

4) *Крестлинка, Л.* Французская грамматика, составленная для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. С.-Пб., 1862.

5) *Margot, D.* Cours élémentaire et progressif de la langue française à l'usage des classes inférieures et moyennes des écoles. 11-me édition. St.-Petersb., 1865.

6) *Margot, D.* Grammaire théorique et pratique de la langue française à l'usage des classes supérieures des écoles. С.-Пб., 1864. Двѣ части.

7) *Serpinet*, Grammaire simplifiée et mise à la portée des enfants. С.-Пб., 1854.

8) *Сильмана*, Руководство къ изученію французскаго языка по Магери. Кіевъ, 1865 (какъ пособие).

9) *Fleury, J.* Grammaire en action. Cours raisonné de langue française. Двѣ части (какъ пособие; первая же часть и какъ книга для переводовъ съ французскаго языка на русскій въ IV классѣ).

10) *Данилевскаго*, Livre de lecture et traduction du français en russe, suivie d'exercices de mémoire, avec un vocabulaire. Cours moyen. Изд. 3-е. С.-Пб., 1867.

11) *Levrier, J. et Demmenie, H.* Narrations et exercices de mémoire en prose et en vers, ou choix de morceaux propres à faciliter l'étude pratique de la langue française. 3-me édition. St.-Petersb. 1864.

12) *Рилинсона*, Практическое руководство къ переводамъ съ французскаго языка на русскій и съ русскаго на французскій. Курсъ 1-й. С.-Пб., 1865 (какъ руководство въ IV и V классахъ).

13) *Tricot*, Nouvelles leçons de littérature française et de morale, avec des notes explicatives et critiques. С.-Пб., 1864.

14) *Fleury, Parfait et de Lafosse*, Bibliothèque littéraire. Analyse et extraits de tous les chefs-d'oeuvre de la langue française, avec notices biographiques et commentaires. 1-re partie: Prose. 2-de partie: Poésie. Paris. 1862.

15) *Кистера*, О. Постепенныя занятія въ переводахъ съ русскаго языка на нѣмецкій и французскій, Изд. 7-е. Москва, 1857.

16) *Кускова и Крестлиника*. Книга для переводовъ съ русскаго языка на французскій и нѣмецкій. С.-Пб., 1862.

17) *Студитескаго, Ѳ.*, Книга для переводовъ съ русскаго на французскій, нѣмецкій и англійскій языки. Изд. 2-е. С.-Пб., 1858.

18) *Крестлинка, Л.*, Французско-русскій лексиконъ синонимовъ, галицизмовъ, поговорокъ, пословицъ и особенностей разговорнаго французскаго языка. С.-Пб., 1862.

19) *Макарова, Н.* Полный русско-французскій словарь. 2 части. С.-Пб., 1867.

20) *Мильчевскаго, О.* Опытъ синонимии французскаго языка для Русскихъ. Казань, 1861.

21) *Ольдекопа, Е.*, Новый русско-французскій и французско-русскій словарь. 2 части. Изд. 4-е. С.-Пб., 1854—55.

22) *Рейфа, Новые параллельные словари языковъ русскаго, французскаго, нѣмецкаго и англійскаго.* Карlsruз, 1860—61. Ч. 1-я русская, ч. 2-я французская.

23) *Шмидта, I.* Карманный французско-русскій и русско-французскій словарь. Лейпцигъ, 1856.

24) *Шмидта, Карманный французско-русскій и русско-французскій словарь. Сличилъ съ полнѣйшими словарями и дополнилъ по нимъ Б. Кондыревъ.* Изд. 2-е. С.-Пб., 1864.

б) По нѣмецкому языку.

25) *Лонгардта, Х. Ф.*, Учебникъ нѣмецкаго языка для русскаго юношества. Два курса. С.-Пб., 1866.

26) *Маака, А.* Учебникъ нѣмецкаго языка. Курсъ 1, 2, 3 и 4-го классовъ. Изд. 2-е. С.-Пб., 1864—1866.

27) *Кейзера, Грамматика нѣмецкаго языка.* Изд. 3-е. Мосва, 1863.

28) *Топорова, Грамматическій курсъ нѣмецкаго языка.* Одесса, 1853.

29) *Фишера, А.* Начальная книга нѣмецкаго языка для русскаго юношества. С.-Пб. Курсъ 1-й. 1866. Курсъ 2-й, 1867.

30) *Эльснитца (фонъ-деръ), Л.*, Руководство къ практическому изученію нѣмецкаго языка. 2 части. Изд. 2-е. Москва, 1861.

31) *Фидлера, I.* Руководство къ практическому изученію нѣмецкаго языка. Курсъ 2-й. Москва, 1864.

32) *Фреля, А.* Нѣмецкая грамматика для русскихъ гимназій. С.-Пб., 1866.

33) *Берте, Н.* Нѣмецкая хрестоматія, заключающая въ себѣ выборъ статей въ прозѣ и стихахъ изъ твореній нѣмецкихъ классиковъ всѣхъ столѣтій. Изд. 4-е. С.-Пб., 1866.

34) *Герима, Э.* Хрестоматія, или собраніе статей для переводовъ съ нѣмецкаго языка на русскій. Москва, 1858.

35) *Гуро, С.* Собраніе разказовъ, анекдотовъ и отрывковъ, выбранныхъ изъ лучшихъ русскихъ писателей для упражненія дѣтей въ переводахъ съ русскаго языка на французскій и нѣмецкій, и русско-французскій словарь. Изд. 8-е. С.-Пб., 1862.

36) *Де-ла Мотъ-Фуке.* Ундина. Разказъ, изд. для русскихъ гимназій *О. Штолемъ.* Москва, 1862.

37) *Кейзера, Ф.* Сборникъ статей для перевода съ русскаго языка на нѣмецкій, содержащій: предварительныя синтаксическія правила, полный словарь на каждую статью и краткій обзоръ нѣмецкой литературы. Изд. 3-е. Москва. 1863.

38) *Келлера.* Учебная книга нѣмецкаго языка. Ч. 1-я. С.-Пб., 1866.

39) *Керковиуса, Эм.* Практическій курсъ нѣмецкаго языка. Сост. по методѣ д-ра *Ана.* Изд. 3-е. Одесса, 1866.

40) *Кистера.* См. выше № 15.

41) *Кукова и Крестлиника.* См. выше № 16.

42) *Массона, М.* Сборникъ статей въ прозѣ и стихахъ. Посobie при преподаваніи нѣмецкаго языка, съ присовокупленіемъ нѣмецко-русскаго словаря. Изд. 7-е. С.-Пб., 1865.

43) *Массона, М.* Практическое руководство для постепеннаго упражненія въ переводахъ съ русскаго языка на нѣмецкій. Изд. 4-е. С.-Пб., 1856.

44) *Masson, M.* Musterstücke. Ein Lesebuch zum Gebrauch in den mittleren und oberen Klassen Russischer Lehranstalten. Mit

Erläuterungen, erklärenden Anmerkungen und einem Wörterbuche. С.-Пб., 1864.

45) *Студитскаго, О.* См. выше № 17.

46) *Томорова, В.* Нѣмецкая христоматія для русскаго юношества, или полный сборникъ образцовыхъ статей на нѣмецкомъ языкѣ, въ прозѣ и стихахъ. Изд. 2-е. Одесса и Лейпцигъ, 1857.

47) *Томорова, В.* Гимназическій курсъ постепенныхъ грамматическихъ и практическихъ упражненій въ переводахъ съ русскаго языка на нѣмецкій и французскій. Изд. 4-е, исправленное и во многомъ дополненное. Одесса, 1865.

48) *Щафранова.* Нѣмецкая христоматія для упражненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на русскій, съ объясненіемъ труднѣйшихъ выраженій и оборотовъ. Изд. 2-е. Ревель, 1864.

49) *Рейфа.* Новые параллельные словари языковъ русскаго, французскаго, нѣмецкаго и англійскаго. Карлсруэ, 1860—61 г. Ч. 3-я, нѣмецкая.

50) *Ульянова, П.* Карманный русско-нѣмецкій и нѣмецко-русскій словарь. 2 части. С.-Пб., 1843.

51) *Шмидта, Г.* Карманный російско-нѣмецкій и нѣмецко-рооссійскій словарь. Лейпцигъ. 1852.

Официальные Извѣщенія.

Въ послѣднее время во многихъ государствахъ образовались частныя общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ. Въ Америкѣ и Пруссіи они уже фактически доказали важность и благотворную пользу ихъ дѣятельности. Съ образованіемъ сихъ обществъ, каждому гражданину этихъ націй открылся путь для принятія непосредственнаго участія къ облегченію тяжелаго положенія раненыхъ воиновъ, сражавшихся за честь и славу ихъ отечества; военная администрація получила возможность сосредоточить свои врачебные способы преимущественно въ мѣстахъ ближайшихъ къ театру войны; страдающіе войны нашли въ патристической заботливости обществъ успокоеніе, отраду и полное о себѣ попеченіе.

Столь благопріятные результаты возбудили и у насъ мысль образовать подобное же общество. Мысль эта, при самомъ заявленіи ея, встрѣчена была съ общимъ сочувствіемъ; своимъ развитіемъ она обязана горячему участію Государыни Императрицы, и образовавшееся общество попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ очастливлено особымъ, непосредственнымъ покровительствомъ, принятымъ на себя Ея Императорскимъ Величествомъ.

Высокопреосвященный Митрополитъ Московскій, Филаретъ, благословляя начинанія общества, объяснилъ цѣль его дѣятельности и обязанности къ нему каждаго Русскаго слѣдующимъ краснорѣчивымъ истолкованіемъ Евангельскихъ словъ: *Милосердови: и приступль обяза струпы его, возливая масло и вино. Иди и ты твори такожде.* (Лув. X. 33, 34, 37).

«Россіяне, чада православной церкви, — взываетъ Высокопреосвященный, — не слышали-ль вы въ церкви, не видѣли ли въ Евангеліи, какъ мимо израненнаго, лежащаго на дорогѣ, иные прошли мимо, а нѣкто Самарянинъ сжалился надъ нимъ, обмылъ раны его виномъ, умягчилъ масломъ, перенесъ его въ

«гостинницу и далъ деньги, чтобы довершить помощь, ему об-
«занную? Не чувствовали ли вы невольнаго негодованія на про-
«шедших мимо раненаго? Не пріятель ли вамъ въ семь слу-
«чаѣ, даже непріятный въ другихъ отношеніяхъ, Самарянинъ?
«Не говоритъ ли при семъ ваше сердце того самаго, что сказалъ
«Христосъ Спаситель: *иди и ты твори такожде?* Посмотрите
«же, что указывается вамъ теперь. На полѣ сраженія лежатъ мно-
«гіе воины, не чуждые, не незнакомые, но весьма ближніе вамъ,
«потому что они сражались за вашего Царя, за достоинство и
«безопасность вашего отечества, за безопасность каждаго изъ
«васъ. Любовь отечественная и тѣмъ болѣе христіанская любовь
«не позволитъ вамъ пройти мимо; она скажетъ вамъ: твори,
«какъ милосердый Самарянинъ. Счастливо было для раненаго
«то, что милосердый Самарянинъ имѣлъ въ готовности вино и
«масло, и вьючное животное для перенесенія больнаго, и деньги
«на прочія его нужды. Безъ сей готовности раненый умеръ бы
«въ ожиданіи помощи. Да возбудится же благовременно ваше
«милосердіе, ваша любовь къ имѣющимъ подвизаться за васъ на
«полѣ брани; да приготовится *масло и вино* и прочее, то-есть, все
«потребное для врачеванія раненыхъ и больныхъ воиновъ, для
«безопаснаго перенесенія ихъ въ мѣста призрѣнія, и для устрое-
«нія самихъ мѣстъ призрѣнія, благопріятныхъ выздоровленію».

Этихъ словъ, истекающихъ изъ Евангельскихъ указаній и
понятныхъ каждому, вполне достаточно для объясненія цѣли об-
щества и предстоящихъ дѣйствій его. Слова эти, конечно, найдутъ
отголосокъ въ каждомъ Русскомъ, ясно показывая, что общество
тогда только можетъ достигнуть полезныхъ результатовъ, когда
заблаговременно будетъ организовано и въ мирное время при-
обрѣтетъ все необходимое для успокоенія раненыхъ и больныхъ
воиновъ. Первоначальнымъ учредителямъ остается только сказать,
что всякое пожертвованіе, какъ-бы оно незначительно ни было,
послужитъ къ увеличенію способовъ для осуществленія патриоти-
ческой и христіанской обязанности, принятой на себя обществомъ.

На подлинномъ написано:

„ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Уставъ сей разсматривать и Высочайше утвердить соизволилъ, въ С.-Петербурѣ, въ 3-й день мая, 1867 года“.

Подписалъ: управляющій дѣлами комитета министровъ,
статсъ-секретарь *Корниловъ*.

УСТАВЪ

СОСТОЯЩАГО ПОДЪ ВЫСОЧАЙШИМЪ ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ ОБЩЕСТВА ПОМЕЩЕНІЯ О РАНЕНЫХЪ И БОЛЬНЫХЪ ВОИНАХЪ.

Цѣль и средства общества.

§ 1. Общество имѣетъ главною цѣлью содѣйствовать, во время войны, военной администраціи въ уходѣ за ранеными и больными воинами и доставлять имъ, по мѣрѣ средствъ своихъ, какъ врачебное, такъ и всякаго рода вспомошествованіе.

§ 2. Для достиженія этой цѣли, общество, чрезъ свои, помѣнованныя ниже, управленія, принимаетъ всѣ, дозволенныя закономъ, мѣры къ увеличенію денежныхъ и матеріальныхъ средствъ своихъ; заботится о приглашеніи, на военное время, духовныхъ пастырей разныхъ исповѣданій для религіознаго пособія и утѣшенія страждущихъ; принимаетъ мѣры для приготовленія санитарной прислуги и образованія сестеръ и братьевъ милосердія; собираетъ и заготовляетъ всякія лазаретныя и перевязочныя принадлежности; равно доставляетъ все то, что можетъ служить къ помѣщенію, пользованію и вообще къ облегченію положенія страждущихъ воиновъ.

§ 3. Средства общества состояются изъ:

а) ежегодныхъ денежныхъ взносовъ лицъ всѣхъ сословій, желающихъ участвовать въ обществѣ, и б) единовременныхъ пожертвованій деньгами, вещами и всякаго рода имуществомъ.

Права общества.

§ 4. Общество пользуется содѣйствіемъ всѣхъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ, которыя способствуютъ развитію его средствъ, для достиженія цѣли общества, всѣми зависящими отъ нихъ способами.

§ 5. По всѣмъ своимъ дѣламъ общество освобождается отъ употребленія гербовой бумаги и отъ взноса установленныхъ пошлинъ при совершеніи условий и другихъ законныхъ актовъ.

§ 6. Для приглашенія въ церквахъ, чрезъ священнослужителей, къ частной благотворительности, общество входитъ въ сношеніе съ епархіальнымъ начальствомъ, и независимо отъ сего, можетъ выставять, для сбора денегъ, кружки при церквахъ, по соглашенію съ духовнымъ вѣдомствомъ, и въ другихъ мѣстахъ, съ вѣдома полиціи.

§ 7. Общество имѣетъ: а) особые печать и штемпель для переписки; б) особый флагъ для указанія, во время войны, своихъ складовъ, транспортовъ и лазаретовъ, и в) особую повязку для ношенія, во время войны, на лѣвомъ рукавѣ, лицамъ принадлежащимъ къ составу общества или служащимъ ему.

Примѣчаніе. Флагъ и нарукавная повязка присвоиваются обществу по образцу международно-условленному.

Составъ общества.

§ 8. Первоначально общество составляется изъ учредителей, которые вносятъ въ пользу общества ежегодно не менѣе 10 руб. или единовременно не менѣе 200 руб.

Кромѣ учредителей, къ составу общества принадлежатъ:

- а) почетные члены,
- б) члены благотворители,
- в) дѣйствительные члены и
- г) соревнователи.

Примѣчаніе. Всѣ эти званія присвоиваются лицамъ обоего пола.

§ 9. Почетные члены общества суть: а) члены Императорской Фамилии, которые соблаговолятъ изъяснить соизволеніе на принятіе этого званія, и б) духовныя и свѣтскія лица, способствующія успѣшному развитію дѣятельности общества.

§ 10. Членами благотворителями признаются лица, которыя значительными пожертвованіями въ пользу общества приобрѣтутъ право на особенную его признательность.

Почетные члены и члены благотворители утверждаются въ этомъ званіи Ея Императорскимъ Величествомъ.

§ 11. Званіе дѣйствительныхъ членовъ присвоивается лицамъ, обязующимся вносить ежегодно въ пользу общества не менѣе 3 рублей или сдѣлавшимъ единовременный взносъ не менѣе 50 рублей.

§ 12. Лица, жертвующія, какъ ежегодно, такъ и единовременно, суммы въ меньшемъ размѣрѣ, именуются соревнователями.

§ 13. Учредители и члены, обязавшіеся дѣлать ежегодно взносы въ пользу общества, уплачиваютъ таковые въ первый годъ въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ по опубликованіи сего устава, а въ послѣдующее время въ продолженіе первыхъ 2 мѣсяцевъ каждаго года. Порядокъ поступленія, какъ ежегодныхъ, такъ и единовременныхъ взносовъ и пожертвованій опредѣленъ въ § 51 и въ примѣчаніи къ нему.

Администрація общества.

§ 14. Завѣдываніе дѣлами общества возлагается на главное и мѣстныя управленія. Главное управленіе находится въ С.-Петербургѣ, а мѣстныя управленія учреждаются въ столичныхъ и во всѣхъ губернскихъ городахъ.

§ 15. Кромѣ сихъ управленій, для успѣшнѣйшаго достиженія цѣли общества и доставленія лицамъ женскаго пола возможности раздѣлять заботы мѣстныхъ управленій, образуются, въ мѣстахъ ихъ учрежденія, дамскіе комитеты.

§ 16. Мѣстныя управленія и дамскіе комитеты, въ видахъ расширенія круга дѣятельности общества, могутъ, по соображе-

ни съ мѣстными обстоятельствами, устроить, въ уѣздахъ своихъ губерній, особые отдѣлы. Дамскіе отдѣлы учреждаются и въ столичныхъ городахъ, въ такомъ числѣ, въ какомъ признается необходимымъ по усмотрѣнію комитетовъ.

§ 17. Мѣстныя управленія и дамскіе комитеты образуются, когда число учредителей въ столицахъ достигнетъ до 120, а въ губернскихъ городахъ до 30, и когда на открытіе своихъ дѣйствій получаютъ разрѣшеніе губернаторовъ. Отдѣлы же открываются не иначе, какъ съ предварительнаго согласія подлежащаго губернскаго начальства.

§ 18. Мѣстныя управленія и дамскіе комитеты, по восполнѣніи разрѣшеній губернаторовъ, сообщаютъ объ образованіи своемъ главному управленію, которое доводитъ о семъ до Высочайшаго свѣдѣнія Ея Императорскаго Величества. Независимо отъ сего, мѣстныя управленіе и дамскіе комитеты объ открытіи своихъ дѣйствій публикуютъ въ вѣдомостяхъ. Равнымъ образомъ, учрежденія эти публикуютъ и объ открытіи каждаго изъ своихъ отдѣловъ, съ поясненіемъ — когда именно послѣдовало на то согласіе подлежащаго губернскаго начальства и изъ какихъ лицъ состоятъ отдѣлы.

§ 19. Всѣ члены мѣстныхъ управленій и дамскихъ комитетовъ исполняютъ свои обязанности безвозмездно.

§ 20. Главнѣйшая обязанность всѣхъ органовъ общества заключается въ развитіи его дѣятельности, въ приращеніи средствъ и въ возможномъ сбереженіи оныхъ, съ избѣжаніемъ всякихъ излишнихъ расходовъ. Составъ сихъ органовъ и кругъ ихъ занятій изложенъ въ нижеслѣдующихъ §§.

Главное управленіе.

§ 21. Главное управленіе завѣдуетъ всѣми дѣлами общества, подъ непосредственнымъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества.

§ 22. Главное управленіе состоитъ изъ 25 членовъ, которые

избирають изъ среды своей, срокомъ на два года — **предсѣдателю** двухъ товарищей его, казначея и кандидата къ нему.

Кромѣ того, при главномъ управленіи имѣется **производитель дѣлъ**, съ необходимымъ числомъ писцовъ.

Примѣчанія: 1) Выборъ членовъ главнаго управленія, на первый періодъ, а равно избраніе, до созванія перваго общаго собранія, почетныхъ членовъ, производится въ частномъ собраніи первоначальныхъ учредителей. 2) Въ засѣданіяхъ главнаго управленія могутъ участвовать съ правомъ голоса члены мѣстныхъ управленій, во время пребыванія ихъ въ С.-Петербургѣ. Съ тѣмъ же правомъ присутствуютъ въ засѣданіяхъ мѣстныхъ управленій члены главнаго управленія, въ случаѣ пребыванія ихъ въ той мѣстности.

§ 23. Предсѣдатель и его товарищи утверждаются Ея Императорскимъ Величествомъ.

§ 24. Производитель дѣлъ избирается предсѣдателемъ главнаго управленія, а опредѣленіе размѣра вознагражденія лицамъ, служащимъ въ канцеляріи, и утвержденіе другихъ расходовъ по содержанію оной предоставляется главному управленію.

§ 25. Ежегодно четвертая часть членовъ главнаго управленія выбываетъ по жребію и замѣщается лицами, вновь избираемыми въ общемъ собраніи изъ числа наличныхъ членовъ. Въ число выбывающихъ по жребію включаются и тѣ изъ членовъ управленія, которые выбыли, по какимъ-либо обстоятельствамъ, до общаго собранія.

Примѣчаніе. Выбывающіе члены главнаго управленія могутъ быть, по ихъ согласію, избираемы вновь.

§ 26. Главное управленіе, какъ центральное учрежденіе всего общества, направляетъ всѣ его дѣйствія къ надлежащему единству и соотвѣтственно цѣли его назначенія.

§ 27. Главное управленіе сосредоточиваетъ въ себѣ всѣ свѣдѣнія о капиталахъ и прочихъ средствахъ мѣстныхъ управленій, и въ случаѣ надобности, перемѣщаетъ какъ суммы, такъ и имущество изъ одного управленія въ другое.

§ 28. Главное управленіе, чрезъ посредство мѣстныхъ управленій, дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ всѣхъ необходимыхъ заготовленій; непосредственно же производить заготовленіе только въ случаяхъ исключительныхъ.

§ 29. Главному управленію предоставляется:

а) съ разрѣшенія общаго собранія, приобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества;

б) заключать всякаго рода договоры и условія, и

в) вчинать, гдѣ слѣдуетъ, иски по дѣламъ общества и защищать его интересы, чрезъ своихъ повѣренныхъ, на что снабжаетъ ихъ особою отъ себя довѣренностію.

§ 30. Главное управленіе сносится по дѣламъ общества со всѣми правительственными, земскими и общественными учрежденіями.

§ 31. Главное управленіе собирается не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, и сверхъ того, каждый разъ по усмотрѣнію предсѣдателя или по желанію не менѣе четвертой части его членовъ.

§ 32. Для дѣйствительности рѣшеній, въ засѣданіяхъ главнаго управленія необходимо присутствіе не менѣе пяти членовъ, въ томъ числѣ и предсѣдателя или заступающаго его мѣсто товарища.

§ 33. Рѣшенія постановляются по большинству голосовъ. Въ случаѣ раздѣленія оныхъ, голосъ предсѣдателя или заступающаго его мѣсто товарища даетъ перевѣсъ.

§ 34. Всѣ циркулярныя и частныя предложенія главнаго управленія мѣстнымъ управленіямъ, сношенія съ разными мѣстами и лицами и вообще всѣ бумаги, кромѣ указанныхъ въ нижеслѣдующихъ §§, исходятъ за подписью предсѣдателя или заступающаго его мѣсто товарища, и за скрѣпою дѣлопроизводителя.

§ 35. Всѣ акты и обязательства по дѣламъ общества должны быть подписаны предсѣдателемъ или заступающимъ его мѣсто товарищемъ, и двумя членами управленія, за скрѣпою дѣлопроизводителя.

§ 36. Требованія суммъ изъ кредитныхъ установленій и вообще отъ мѣстъ и лицъ, которымъ можетъ быть довѣрено храненіе капиталовъ общества, переводы суммъ, квитанціи въ полученіи или надписи о переводѣ всякихъ суммъ, принадлежащихъ обществу, — должны быть подписаны предсѣдателемъ или заступающимъ его мѣсто товарищемъ, и двумя членами управленія, за скрѣпою дѣлопроизводителя.

§ 37. Главное управленіе опредѣляетъ порядокъ своего дѣлопроизводства. Оно распредѣляетъ занятія членамъ, а для разрѣшенія специальныхъ вопросовъ назначаетъ, изъ среды своей, отдѣльныя комиссіи.

§ 38. Главное управленіе имѣетъ печать съ своимъ наименованіемъ и снабжаетъ мѣстныхъ управленій образцами печатей и формами книгъ для записыванія:

- а) денежныхъ взносовъ,
- б) кружечнаго сбора и
- в) матеріальныхъ пожертвованій.

§ 39. Ежегодно, по полученіи отчетовъ мѣстныхъ управленій, главное управленіе составляетъ въ концѣ марта общій отчетъ о дѣятельности своей вообще, о приходахъ и расходахъ суммъ общества и о состояніи имущества. Затѣмъ предлагаетъ отчетъ сей на разсмотрѣніе общаго собранія.

Общія собранія.

§ 40. Общія собранія состояются подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя главнаго управленія, изъ:

- а) членовъ главнаго управленія,
- б) учредителей общества,
- в) членовъ благотворителей,
- г) членовъ мѣстныхъ управленій, которые будутъ находиться въ С.-Петербургѣ, и
- д) дѣйствительныхъ членовъ общества, заявившихъ, за три дня до общаго собранія, желаніе присутствовать въ ономъ.

§ 41. Общія собранія созываются въ С.-Петербургѣ, чрезъ

публикаціи въ вѣдомостяхъ, одинъ разъ въ годъ; но, кромѣ того, главное управленіе созываетъ чрезвычайныя собранія всегда, когда признаетъ это необходимымъ.

§ 42. Къ кругу занятій общаго собранія принадлежать:

а) Разсмотрѣніе общаго отчета главнаго управленія. При этомъ, для повѣрки прихода и расхода суммъ въ главномъ управленіи и вообще состоянія капиталовъ, въ вѣдѣніи его находящихся, избирается изъ среды собранія повѣрочная коммиссія не менѣе какъ изъ трехъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу главнаго управленія.

б) Обсужденіе различныхъ вопросовъ и мѣръ, предлагаемыхъ главнымъ и мѣстными управленіями.

в) Выборъ почетныхъ членовъ.

г) Пріизнаніе въ званіи членовъ благотворителей, на основаніи § 10.

д) Выборъ членовъ главнаго управленія.

§ 43. Всѣ дѣла въ общемъ собраніи рѣшаются по большинству голосовъ; при равенствѣ же ихъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 44. Общій отчетъ главнаго управленія, съ заключеніемъ повѣрочной коммиссіи, подвергается, чрезъ предсѣдателя главнаго управленія, на Высочайшее Ея Императорскаго Величества благоусмотрѣніе и затѣмъ публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

Мѣстныя управленія.

§ 45. Мѣстныя управленія завѣдываютъ всѣми дѣлами общества въ предѣлахъ ихъ губерній.

§ 46. Мѣстныя управленія состоятъ изъ членовъ, числомъ 8—16, которые избираютъ, изъ среды своей, срокомъ на два года: предсѣдателя, товарища его, казначея и кандидата къ нему.

Примѣчаніе. На первый періодъ члены мѣстныхъ управленій избираются, подобно членамъ главнаго управленія, частнымъ собраніемъ учредителей своей мѣстности.

§ 47. Мѣстныя управленія, въ случаѣ надобности, могутъ имѣть дѣлопроизводителя и необходимое число писцовъ. Опредѣленіе мѣры вознагражденія сихъ лицъ, а равно утвержденіе расходовъ на содержаніе канцеляріи, предоставляется мѣстнымъ управленіямъ.

§ 48. Относительно порядка замѣщенія членовъ, сношенія съ правительственными, земскими и общественными учрежденіями, созванія присутствій, постановленія рѣшеній, счета голосовъ, подписыванія бумагъ, актовъ и обязательствъ, требованія и перевода суммъ и выдачи по нимъ квитанцій, а также по опредѣленію порядка дѣлопроизводства и назначенія особыхъ комиссій для обсужденія спеціальныхъ вопросовъ, — мѣстныя управленія руководствуются правилами, установленными для главнаго управленія въ §§ 25, 30 — 37. Равнымъ образомъ, сіи управленія пользуются правами главнаго управленія, выраженными въ § 29 сего устава, за исключеніемъ пункта а).

§ 49. Мѣстныя управленія заботятся главнѣйше объ изысканіи, въ предѣлахъ своей мѣстности, всевозможныхъ способовъ къ увеличенію средствъ общества. Они принимаютъ всѣ пожертвованія, какъ денежныя, такъ и имущественныя, и приводятъ въ исполненіе всѣ предложенія главнаго управленія.

§ 50. По предложенію главнаго управленія, мѣстныя управленія заботятся о составленіи санитарной прислуги и дѣлаютъ необходимыя заготовленія или непосредственно, или чрезъ мѣстные уѣздные отдѣлы.

§ 51. Членскіе взносы и денежныя пожертвованія не менѣе 1 руб., а также и матеріалами, принимаются въ самихъ управленіяхъ или въ мѣстахъ, указанныхъ ими, и записываются въ особую книгу, упомянутую въ § 38, съ выдачею вырѣзанной изъ книги квитанціи за подписью одного изъ членовъ управленія.

Примѣчаніе. Всѣ пожертвованія, какъ равно и членскіе взносы, съ открытіемъ дѣйствій столичныхъ управленій, поступаютъ въ сіи послѣднія; съ образованіемъ же мѣстныхъ управленій въ прочихъ губернскихъ городахъ, на волю жер-

твователей и членовъ предоставляется обращать свои пожертвованія и взносы въ столичныя или въ свои мѣстныя управленія. Равнымъ образомъ, пожертвованія могутъ быть взносы и въ дамскіе комитеты.

§ 52. О всѣхъ прибрѣтенныхъ средствахъ въ пользу общества мѣстныя управленія публикуютъ, по возможности неотлагательно, въ вѣдомостяхъ, а о болѣе значительныхъ пожертвованіяхъ сообщаютъ главному управленію, которое, если признастъ необходимымъ, доводитъ о нихъ до Высочайшаго свѣдѣнія Августѣйшей Покровительницы общества.

§ 53. Пожертвованія менѣ 1 рубля опускаются въ кружки, которыя заводятся мѣстными управленіями вездѣ, гдѣ они признаютъ это полезнымъ, руководствуясь § 6.

§ 54. По усмотрѣнію мѣстнаго управленія, деньги вынимаются изъ кружекъ въ присутствіи не менѣ трехъ членовъ его, которые своею подписью въ книгѣ удостовѣряютъ о количествѣ оказавшейся суммы.

§ 55. Мѣстныя управленія сосредоточиваютъ въ своемъ завѣдываніи всѣ суммы, собираемыя какъ ими самими, такъ дамскими комитетами и отдѣлами.

§ 56. По мѣрѣ накопленія сихъ суммъ, мѣстныя управленія вносятъ ихъ въ государственнѣй банкъ, его конторы и отдѣленія, въ сберегательныя кассы или въ городскіе общественныя банки, на вклады до востребованія или на текущій счетъ общества, смотря по тому, что признаютъ болѣе выгоднымъ, избѣгая, по возможности, храненія при управленіяхъ денегъ свыше 100 рублей.

§ 57. Относительно храненія матеріаловъ, мѣстныя управленія могутъ входить въ сношенія съ подлежащими зѣмскими и другими учрежденіями, завѣдывающими больничными и богадѣльными заведеніями, о безвозмездномъ отводѣ для сего помѣщеній.

§ 58. Мѣстныя управленія имѣютъ свою печать и снабжаютъ ими дамскіе комитеты.

§ 59. Въ началѣ каждаго года мѣстныя управленія состав-

ляютъ отчетъ какъ о дѣятельности своей вообще, такъ о приходѣ и расходѣ суммъ и о состояніи имущества въ своей мѣстности, а въ февралѣ мѣсяцѣ созываютъ мѣстныя общія собранія, для сообщенія имъ сего отчета.

Мѣстныя общія собранія.

§ 60. Мѣстныя общія собранія, подъ предсѣдательствомъ председателя мѣстнаго управленія, состоятъ изъ

- а) членовъ мѣстныхъ управленій,
- б) учредителей общества,
- в) членовъ благотворителей и
- г) дѣйствительныхъ членовъ общества, заявившихъ, за три дня до собранія, желаніе присутствовать въ ономъ.

§ 61. къ кругу занятій мѣстныхъ общихъ собраній принадлежатъ:

а) Разсмотрѣніе отчета мѣстнаго управленія и повѣрка его чрезъ избранную, изъ среды собранія, повѣрочную комиссію въ числѣ не менѣе трехъ лицъ, не принадлежащихъ въ составу управленія.

б) Повѣрка, чрезъ повѣрочную комиссію, складовъ, находящихся при управленіи.

в) Обсужденіе различныхъ вопросовъ и мѣръ, предлагаемыхъ управленіями, какъ главнымъ, такъ и мѣстнымъ, и

г) Выборъ членовъ въ мѣстное управленіе.

§ 62. Кромѣ годичнаго общаго собранія, мѣстныя управленія созываютъ чрезвычайныя собранія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда признаютъ это необходимымъ.

§ 63. Относительно рѣшенія дѣлъ, мѣстныя собранія руководствуются правилами, установленными для общаго собранія въ § 43.

§ 64. Отчетъ, съ заключеніемъ повѣрочной комиссіи, проводится въ главное управленіе, и вмѣстѣ съ тѣмъ, публикуется въ вѣдомостяхъ.

Дамскіе комитеты и отдѣлы вообще.

§ 65. Дамскіе комитеты, открываемые на основаніи § 17, сами опредѣляютъ число своихъ членовъ.

§ 66. Каждый комитетъ избираетъ изъ среды своей, на два года: предсѣдательницу, товарища ея, и если признаетъ нужнымъ, дѣлопроизводителя и казначея.

§ 67. Въ случаѣ выбитія изъ комитета одной или нѣсколькихъ дамъ, онѣ замѣщаются другими, по приглашенію предсѣдательницы комитета.

§ 68. Члены комитетовъ собираются для своихъ засѣданій по усмотрѣнію предсѣдательницъ. Всѣ дѣла въ оныхъ рѣшаются большинствомъ голосовъ; при равенствѣ же, голосъ предсѣдательницы, или при отсутствіи оной, товарища ея, имѣетъ перевѣсъ.

§ 69. Дамскіе комитеты направляютъ дѣятельность свою преимущественно къ увеличенію средствъ общества. Независимо отъ сего, они способствуютъ мѣстнымъ управленіямъ: а) къ образованію сестеръ милосердія и б) къ заготовленію разныхъ предметовъ, нужныхъ для раненыхъ и больныхъ.

§ 70. Предсѣдательницы дамскихъ комитетовъ, по мѣрѣ надобности, сносятся съ мѣстными управленіями и вообще совѣщаются о мѣрахъ, необходимыхъ къ болѣе успѣшному развитію средствъ общества. Въ свою очередь, мѣстныя управленія сообщаютъ дамскимъ комитетамъ все то, что можетъ относиться къ кругу ихъ дѣятельности.

§ 71. Для записыванія денежныхъ и другихъ средствъ, приобретенныхъ въ пользу общества, дамскіе комитеты имѣютъ у себя книги.

§ 72. Собранныя въ пользу общества денежные средства дамскіе комитеты передаютъ, чрезъ соотвѣтственные мѣстныя управленія, въ учрежденія, поименованныя въ § 56, руководствуясь, по возможности, порядкомъ, изложеннымъ какъ въ томъ же §, такъ и въ § 52.

§ 73. Не ограничиваясь пріобрѣтніемъ однихъ матеріальныхъ средствъ и содѣйствіемъ, въ чемъ нужно, мѣстнымъ управленіямъ, дамскіе комитеты могутъ расширять кругъ своей дѣятельности непосредственнымъ участіемъ въ образованіи сестеръ милосердія и учрежденіи мастерскихъ, для приготовленія бѣлья, корші, бинтовъ и другихъ принадлежностей. Но въ этомъ случаѣ, для сохраненія единства дѣйствій общества, комитеты осуществляютъ свои предположенія по предварительномъ соглашеніи съ мѣстными управленіями, которыя, соображаясь со степенью потребности и средствами общества, предоставляютъ комитетамъ необходимые способы изъ средствъ общества.

§ 74. По окончаніи года, дамскіе комитеты составляютъ отчетъ о своей дѣятельности, о приходахъ и расходахъ суммъ и передаютъ его мѣстнымъ управленіямъ, для пріобщенія къ отчетамъ сихъ послѣднихъ и представленія общимъ мѣстнымъ собраніямъ.

§ 75. Уѣздные отдѣлы мѣстныхъ управленій и дамскихъ комитетовъ, не имѣя значенія особыхъ управленій, состоятся не менѣе какъ изъ 3-хъ лицъ, которыя, по соревнованію къ цѣли общества или по предложенію предсѣдателей и предсѣдательницъ, примутъ на себя заботу объ увеличеніи матеріальныхъ средствъ общества. Кругъ ихъ дѣятельности, порядокъ передачи пожертвованій и отчетность обусловливаются мѣстными обстоятельствами и соглашеніемъ съ управленіями и комитетами, примѣнительно къ общимъ правиламъ сего устава.

Дѣйствія общества во время войны.

§ 76. При приведеніи арміи на военное положеніе, главное управленіе, на основаніи собранныхъ, по сношенію съ военнымъ министерствомъ, свѣдѣній, составляетъ свои соображенія о заготовленіи для больныхъ и раненыхъ необходимыхъ вещей и принадлежностей, и образованіи административнаго и санитарнаго личнаго состава, для дѣйствій общества на театрѣ войны сообразно его назначенію. Въ то же время оно созываетъ чрезвы-

чайное общее собраніе, о которомъ предвѣщаются всѣ учрежденія общества.

§ 77. Главное управленіе увѣдомляетъ мѣстныя о томъ, какіе предметы должны быть заготовлены на капиталы общества и на какихъ пунктахъ они должны быть сосредоточены, а также въ какомъ числѣ и куда долженъ быть направленъ личный составъ.

§ 78. По опредѣленіи театра военныхъ дѣйствій, главное управленіе командируетъ въ главную квартиру или отдѣльно дѣйствующаго отряда, по соглашенію съ военнымъ министерствомъ и съ Высочайшаго разрѣшенія, необходимое число уполномоченныхъ, утвержденныхъ общимъ собраніемъ. Уполномоченные эти снабжаются подробными свѣдѣніями о средствахъ общества, которыя могутъ быть предложены для вспомошествованія раненымъ и больнымъ. Уполномоченнымъ подчиняется весь личный составъ, назначенный отъ общества для дѣйствія во время войны.

§ 79. Уполномоченные отъ общества состоятъ при главнокомандующемъ или при начальникѣ отдѣльнаго отряда, и въ порядкѣ оказанія пособія раненымъ и больнымъ руководствуются инструкціей главнаго управленія общества и ближайшимъ соглашеніемъ съ военнымъ начальствомъ.

§ 80. Уполномоченные представляютъ главному-управленію о всѣхъ мѣрахъ и заготовленіяхъ, которыя окажутся необходимыми. Для большаго успѣха дѣйствій, они сносятся непосредственно съ мѣстными управленіями, ближайшими къ театру военныхъ дѣйствій.

§ 81. Для употребленія средствъ общества, сообразно съ дѣйствительными потребностями арміи или отдѣльнаго отряда, уполномоченные входятъ въ сношенія съ полевыми начальствами: интендантскимъ, госпитальнымъ и медицинскимъ.

§ 82. Главныя дѣйствія уполномоченныхъ отъ общества заключаются:

а) Въ учрежденіи, на опредѣленныхъ пунктахъ, складовъ для разныхъ предметовъ, подъ вѣдѣніемъ назначенныхъ управленіемъ

лицъ (тамъ, гдѣ есть мѣстами управленія, заведываніе складами возлагается на эти послѣднія);

б) въ наймѣ помѣщеній, прислуги и въ устройствѣ перевозочныхъ средствъ; въ открытіи, по мѣрѣ возможности, особыхъ лазаретовъ общества, налатъ при военно-временныхъ госпиталяхъ, а также особыхъ отдѣленій при существующихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ, по соглашенію съ учреждениями, ими заведующими;

в) въ отправкѣ, по мѣрѣ возможности, раненыхъ и больныхъ въ мѣста, болѣе отдаленныя отъ театра военныхъ дѣйствій, дабы предоставить правительственнымъ учрежденіямъ возможность сосредоточить свои средства на мѣстѣ военныхъ дѣйствій;

г) въ назначеніи въ военные госпитали и перевозочные пункты медиковъ, сестеръ и братьевъ милосердія и санитарной прислуги, для поданія помощи и ухода за ранеными и больными;

д) въ содѣйствіи раненымъ и больнымъ въ отправкѣ и полученію писемъ и посылокъ;

е) въ снабженіи всѣмъ, могущимъ служить къ облегченію положенія и вообще къ успокоенію раненыхъ и больныхъ, а въ томъ числѣ и книгами духовнаго и нравственнаго содержанія, періодическими журналами и газетами.

Подробныя обязанности уполномоченныхъ и другихъ лицъ, данныхъ имъ въ помощь, излагаются въ особой инструкціи главнаго управленія общества, по соглашенію, каждый разъ, съ военнымъ министерствомъ.

§ 83. Для выполненія возложенныхъ обществомъ порученій, уполномоченные, въ кругу своихъ дѣйствій, заключаютъ отъ имени общества, гдѣ окажется нужнымъ, договоры и условія.

§ 84. Завѣдывающіе складами общества обязаны доставлять уполномоченнымъ донесенія о состояніи запасовъ, въ ихъ распоряженіи находящихся, и чрезъ нихъ испрашивать какъ о пополненіи оныхъ, такъ и о приобрѣтеніи вновь тѣхъ предметовъ, которые окажутся необходимыми.

§ 85. По окончаніи войны, уполномоченные представляютъ

главному управленію отчетъ о дѣйствіяхъ своихъ вообще и о расходахъ, ими произведенныхъ.

§ 86. По полученіи отчетовъ отъ уполномоченныхъ и тѣхъ управленій, которымъ поручаемы были заготовленія, главное управленіе составляетъ общій отчетъ о дѣйствіяхъ общества во время войны, и по разсмотрѣніи его въ общемъ собраніи, повергаетъ чрезъ предсѣдателя на Высочайшее Ея Императорскаго Величества воззрѣніе.

О всѣхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ сего устава общества, какія ояжутся необходимыми въ послѣдствіи, главное управленіе, по предварительномъ одобреніи предложеній его общимъ собраніемъ и съ Высочайшаго соизволенія Ея Императорскаго Величества, испрашиваетъ, установленнымъ порядкомъ, разрѣшеніе.

Подписалъ: министръ внутреннихъ дѣлъ,
статсъ-секретарь *Валуевъ*.

ОТНОШЕНІЕ РУССКАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВЪ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНѢ XVIII СТОЛѢТІЯ КЪ ПРОТЕСТАНТСКИМЪ ИДЕЯМЪ.

Протестантскія идеи довольно быстро и сильно распространялись въ Россіи еще въ исходѣ XVII вѣка, — на зарѣ гражданской реформы Петра. Въ это время Кульманъ и Нордсманъ открыто проповѣдывали ученіе вѣкачества и „чинили на Москвѣ многія ереси“¹⁾, а Вѣло-русъ Янъ Вѣлободскій неизбежно проводилъ въ русское общество протестантскія воззрѣнія о почитаніи Богоматери, святыхъ, мощей, иконъ, поминовеніи умершихъ и о предопредѣленіи. Ученіе Вѣлободскаго, встрѣтившее собою сильное противоѣдствіе со стороны патріарха Іоакима, Павла Негребецкаго, Петра Домецкаго и ученыхъ Гремъ братьевъ Лихудовъ²⁾, оказало губительное вліяніе на русскіе умы, какъ свидѣлствуетъ Негребецкій. Вѣдательный патріархъ Іоакимъ ясно понималъ наступающій печальный переворотъ современнаго ему русскаго общества, убѣдительно просилъ русскихъ государей: „не допускать православныхъ дружитья съ еретиками латинами, лютеранами и кальвинистами, не дозволить имъ строить кирки и не принимать ихъ въ военную службу, потому что они смѣются надъ догматами и обичаями православной церкви“. Но голосъ предусмотрительнаго, патріарха остался безплоднымъ. Между тѣмъ лютеране и кальвинисты, по свидѣтельству монаха Ефимія, „яко зміи, ползающіи по землі, осмѣивали преданія Св. Церкви, писанная и неписанная“ и во всеуслышаніе говорили „о постахъ, о поклоненіи иконамъ, о монашескомъ

¹⁾ Свѣдѣнія о Кульманѣ и Нордсманѣ и ихъ печальной судьбѣ изложены въ Опис. рук. Рум. Муз. № 37.

²⁾ Процессъ этой борьбы и самый исходъ ея подробно раскрыты въ Приб. къ *Тв. Св. Отц.* 1862 г. 21 кн., ст. «Янъ Вѣлободскій и Павелъ Негребецкій». По свидѣтельству митропол. Евгенія, Лихуды написали въ опроверженіе янѣй Вѣлободскаго сочиненіе: «О неравенствѣ Церквей». Слов. Дух. Пис. ч. 1 стр. 237.

устроеніи и о иныхъ: сіе чесо ради, и сіе откуда взято, и сіе кто предаде, и сіе гдѣ писано“¹⁾. Преемникъ Іоакима, патриархъ Адріанъ глубоко скорбѣлъ душою о современномъ порядкѣ вещей и въ предисловіи къ „Православному Исповѣданію“ съ пастырскою ревностію предостерегалъ православныхъ отъ протестантовъ и ихъ нововымышленнаго ученія: „Лютеры и кальвины, говоритъ онъ, въ нынѣшнихъ временахъ произникшіи, волковиднѣ нынѣ устремляются и въ нашу Всероссійскую полуденную страну, входяще аки волцы во овчихъ кожахъ и начаша вносить тайно и явно своихъ нощенподобныхъ во мрацѣ предлоговъ и обычаевъ громады, вопрошающе: сіе чесо ради и на что оно“...“²⁾. Таково было вліяніе протестантовъ и ихъ идей на русское общество еще въ исходѣ XVII вѣка! Чтò же сказать о томъ времени, когда совершалась въ Россіи съ лихорадочною посѣпчивостію гражданская реформа Петра, уничтожавшая многіе стародавніе обычаи и порядки и вводившая на мѣсто ихъ иноземный, западноевропейскій строй жизни? Чтò сказать о томъ времени, когда, по крайней мѣрѣ въ принципѣ, была допущена полная свобода вѣроисповѣданій, когда самый законъ гласилъ: „совѣсти человѣческой приневѣливать не желаемъ, и охотно предоставляемъ каждому христіанину на его отвѣтственность пешихся о блаженствѣ души своея...“³⁾ Понемногу въ столицѣ нашей уже введено свободное отправленіе Богослуженія всѣхъ другихъ, хотя не согласныхъ съ нашею церковію, христіанскихъ сектъ: то мы накрѣпко станемъ смотрѣть, чтобы по прежнему обычаю никто какъ въ своемъ публичномъ, такъ и частномъ отправленіи Богослуженія беспокоиваемъ не былъ“⁴⁾. Понятно, что при такой вѣротерпимости, въ вѣкъ Петра, очень удобно было друзьямъ и приверженцамъ протестантства болѣе и болѣе насаждать на русской почвѣ свое ученіе. И дѣйствительно, возрѣніи протестантовъ при Петрѣ быстро и сильно проникли во всѣ слои русскаго общества. Ихъ держалось и небоязненно проповѣдывали простые, малограмотные люди (большая часть „московскихъ еретиковъ“), ими увлекались сподвижники и царедворцы Петра⁵⁾, ихъ усвоили и нетрепетно прилагали къ жизни

¹⁾ Опис. рук. Синод. Вибл. Отд. II: «Щить вѣры» стр. 417 — 418.

²⁾ См. Пред. къ Прав. Исповѣд., изд. 1696 г. стр. 5 — 6.

³⁾ Указъ 1702 г. Полн. Собр. Зак. т. IV. № 1910.

⁴⁾ Манифестъ того же года. Ibid. № 1910.

⁵⁾ Придворные Петра не соблюдали крестовъ и по большей части, легкомысленно относились къ обрядовой сторонѣ религіи. (Бери. ч. 2, стр. 160. 244 — 245 и др.).

многіе тогдашніе аристократы¹⁾. Идеи протестантовъ въ вѣсть Петра успѣшно распространялись въ Серпуховѣ²⁾, Холмогорахъ³⁾ и Новгородѣ⁴⁾. Строго слѣдя за движеніемъ и строемъ общественной жизни тогдашняго общества и питая полную антипатію къ протестантизму, Стефанъ Яворскій въ одной изъ проповѣдей говоритъ: „Мнози скоро отъ своея православныя, католическія вѣры подвигнутся и прелаяются и чуждыя, богомерзкія, еретическія, пространныя мутемъ во адъ ведущія вѣры похваляютъ; свою же ругаютъ, осмѣиваютъ и уничтожаютъ“⁵⁾. Съ не меньшею силою дѣйствовали въ русскомъ обществѣ протестантскія воззрѣнія и послѣ Петра. „Множайшіе христіане, говорилъ въ 1730 г. ярый противникъ протестантовъ Маркелъ Радышевскій, наче же отъ знатныхъ противу повелѣнія и уставу церковнаго сплосъ по Лютерски ѣдятъ мясо... Лютеровыхъ и Кальвиновыхъ учениковъ у насъ много“⁶⁾. Въ царствованіе Анны Івановны, при полномъ господствѣ на Руси Нѣмцевъ, по словамъ Кирилла Флоринскаго, „святѣи были поруганы и Россія претерпѣла протестантской ереси“⁷⁾.

При взглядѣ на такое сильное распространеніе и развитіе въ Россіи протестантскихъ идей въ первой половинѣ XVIII столѣтія, не трудно представить, что русская церковь того времени въ духовныхъ представителяхъ и органахъ своихъ должна была открыто и энергично бороться съ протестантскими идеями. И твердые защитники и хранители православной вѣры и церкви не дремали. Одни изъ нихъ съ жаромъ вступали въ частныя диспуты съ врагами православія, а другіе, то гласно — съ церковныхъ каедръ, то въ ученыхъ полемическихъ сочиненіяхъ, раскрывали и доказывали ложь и несостоятельность протестантскихъ идей⁸⁾. Какъ же относилось къ этимъ идеямъ русское правительство?

¹⁾ Петровскіе аристократы выводили изъ употребленія священныя символическія украшенія домовъ (на это жаловался справщикъ книгъ Абрамовъ. Печар. ч. I. стр. 505 — 506) и поклоны св. иконамъ при входѣ въ домъ. Объ этомъ съ прискорбіемъ говоритъ авторъ (по всей вѣроятности, Маркелъ Радышевскій) анонимнаго сочиненія: „Loca obscura in Cathedris, quae ab anonymo auctore Slavico Idiomatica edita“ (Рук. М. Д. Акад. № 277, стр. 124 — 125).

²⁾ Тамъ были ученики Тверитина.

³⁾ Окруж. посл. Еп. Афанасія. Щап. 145.

⁴⁾ Соч. Посошк. ст. «О духовности».

⁵⁾ Проп. Стеф. Явор. т. II. стр. 23.

⁶⁾ Чтен. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1862 г. 1 кн.: «Тетрадь о монашествѣ».

⁷⁾ Слово 1741 г. 18-го декабря (Рук. Моск. Д. Акад. № 163).

⁸⁾ Въ первой половинѣ XVIII ст. противъ протестантовъ и ихъ ученія были

Обратная вниманіе на дѣятельность правительства Петровскаго, съ перваго раза трудно и представить, чтобы оно явно и сильно могло противодействовать развитію и усиленію на Руси протестантскихъ воезвѣній. Петръ допустилъ въ своемъ государствѣ вѣротерпимость, дружески обращался съ протестантами¹⁾, позволялъ имъ строить кирки²⁾, которыя нерѣдко и самъ посѣщалъ³⁾, приказалъ перевести на русскій языкъ протестантскія книги⁴⁾, посылалъ за границу лучшихъ русскихъ юношей, которые научались тамъ вольномыслию⁵⁾, и заимствуя просвѣщеніе у европейскаго очага, вызвалъ въ Россію такихъ иноземныхъ учителей, изъ коихъ одни проповѣдывали о вѣсокомъ достоинствѣ и даже равенствѣ лютеранской церкви съ греческою⁶⁾, другіе знакомили русскихъ юношей съ картезианскою философіею и лютеранскимъ катихизисомъ⁷⁾, третьи проповѣдывали въ школахъ правила пиѣнизма⁸⁾, четвертые заботились только о пошлѣхъ комплиментахъ⁹⁾,

написавъ слѣдующія полемическія сочиненія: «Камень вѣры» Стевана Яворскаго, «Рожищеъ Духовный» монаха Паенутія, «Иго Господне благо» Θεοφιλάκτα Λοπατιнскаго, «Апокризистъ» его же, «Возраженіе на пашкивилъ Лютеранскій» Арсенія Мацвѣвича.

¹⁾ Дневн. Берг. ч. I. 51 — 62; 121 — 126.

²⁾ *Присл. Сборт.* 1863 г. «О лютеранскихъ и реформатскихъ церквяхъ въ С.-Петербургѣ». Ibid. 1862 г. Свят. ст.: «Исторія лютеранскихъ церквей въ Москвѣ». *Духовн. Бесѣд.* 1865 г. № 16 стр. 459 — 460.

³⁾ Штелинъ говоритъ, что Петръ очень нерѣдко посѣщалъ лютеранскія кирки въ богослужебные дни, пѣвалъ тамъ духовныя пѣсни, со вниманіемъ и удовольствіемъ слушалъ проповѣди. (Анecd. Штелина о Петрѣ 1-мъ. Моск. 1861 г.: Анecd. 136).

⁴⁾ Изъ переводимыхъ при Петрѣ иноземныхъ сочиненій весь историческій отдѣлъ былъ направленъ, съ яростными выходками, противъ римско-католичества, а нерѣдко и противъ православія. (Пекар. ч. I. 328 — 331. ч. 2. 290 — 291; 438 и др.).

⁵⁾ «Многимъ случается, яко едва чуждыя узрѣть земли, говорить о своихъ современникахъ Ст. Яворскій, отъ вѣры удаляются». (Проп. Явор. т. 2-й стр. 23).

⁶⁾ Профессоръ С.-Петербургской Академіи Наукъ Коль напечаталъ въ Любекѣ въ 1723 г. такого рода сочиненіе: «Ecclesia Graeca Lutheranzans, sive exercitatio de consensu et dissensu Orientalis et Occidentalis Lutheranae Ecclesiae in dogmatibus». (См. Разсуд. о книгѣ «Православ. Исповѣданіе» Алексія Болховскаго стр. 31 — 32).

⁷⁾ Наука и литература при Петрѣ, Пекарскаго ч. I. стр. 128.

⁸⁾ *Журн. Мин. Нар. Просвѣщ.* 1857 г. «Шведская школа въ Tobolskѣ».

⁹⁾ Кантеміръ объ иностранныхъ современныхъ ему учителяхъ въ Россіи такъ отзывался:

«Иной бѣдный, кто сердцемъ учиться желаетъ,
Всѣми силами къ тому скоро поспѣшаетъ,

а всё они старались преобразовать Русскихъ по образу Нѣмцевъ¹⁾, и по замѣчанію патріарха Адріана, „при ученіи показывали малымъ дѣтямъ (русскимъ) знати свои ереси“²⁾. Имѣя въ виду такое отношеніе Петра къ протестантамъ-иноземцамъ, естественно подумать, что Петровское правительство само поддерживало и усиливало развитіе въ Россіи протестантскихъ, противодержавныхъ вѣсѣрній. Но думать такъ о правительствѣ Петровскаго вѣка можно только при поверхностномъ знакомствѣ съ личностію Петра и его законодательнѣ-судебною дѣятельностію.

Его викаль въ реформаторскую правительственную дѣятельность Петра, тотъ знаеъ, что этотъ великій человекъ многое преобразовывалъ на Руси по иноземному образцу, и притомъ съ поспѣшностію, горячіюстію и часто съ неумѣренною неразборчивостію и увлеченіемъ западно-европейскимъ строемъ жизни, но что этотъ государь все-таки не увлеклся кощѣю Западомъ и не поддакъ исполнѣ его порядкамъ и воззрѣніамъ. Сближая Русскихъ съ иноземцами, Петръ имѣлъ въ виду искоренить только нетерпимостъ въ своихъ подданныхъ и уничтожить ту систему политическаго отчужденія и національной самозамкнутости и исключительности, которая издревле господствовала на Руси. Петръ сочувствовалъ протестантамъ и имъ лучшимъ представителямъ, наиримѣръ, Лютеру³⁾, но при этомъ глубоко уважалъ и почиталъ своихъ пастырей церкви⁴⁾; онъ желалъ только узнать ученіе Запада, но не думалъ преобразовывать дѣла Московскія, замѣчаетъ Бернеть⁵⁾. При каждомъ серіозномъ дѣлѣ Петръ строго выполнялъ слова: «ora et labora»⁶⁾, носилъ съ собою во всё

А пришелъ (въ школу) комплиментовъ увидить не мало!

Высокихъ же наукъ тамъ тѣмъ не бывало.

(См. *Библіогр. Запис.* 1858 г. № 3-й, стр. 72 — 73).

¹⁾ Пекар. ч. I. стр. 136.

²⁾ Ист. Цар. Петр. В. — Устрялова т. III-й стр. 511 — 512.

³⁾ Известно, что Петръ съ благоговѣніемъ стоялъ (по анекдоту Штелина, въ 1716 г., а по разказу Голякова, раньше), при посвященіи Виттенбергскаго замка, предъ статуею Лютера и тѣмъ домомъ, гдѣ жилъ Лютеръ. Голяковъ замѣчаетъ, что Петръ разбилъ въ муски чашку Лютера, разсердившись на то, что ему не дозволили взять ее съ собою, при чемъ сказалъ, что монументъ Лютера не довольно блестящъ для такого великаго человека. (Голин. т. V. стр. 101. Анекд. Штелина о П. В. Москва 1861 г. Анекд. 74-й).

⁴⁾ Онъ любилъ и уважалъ Св. Дмитрія Ростовскаго (*Библіогр. Зап.* 1850 г. стр. 22 — 23 т. 11) и Митрофана Воронежскаго (Ист. Солов. т. 15. стр. 129).

⁵⁾ Приб. къ *Теор. Св. Отц.* кн. 21 стр. 297.

⁶⁾ Приб. къ *Теор. Св. Отц.* кн. 21, стр. 295.

походъ священную икону, строго наказывать вольнодумцевъ¹⁾, не жечь терифъ богохульниковъ, „превращающихъ Отцъ и соборы“²⁾, и охраняя жизнь свою, какъ православный государь и покорный сынъ перси, заповѣдывалъ Екатеринѣ: „Соблюда православную вѣру“³⁾. Всѣ эти факты даютъ право заключить, что Петръ и все тогдашнее правительство не могли поддерживать вліяніе и дѣйствіе на Руси протестантскихъ идей, а наоборотъ должны были противодействовать этому вліянію. Какъ же именно, въ какомъ духѣ относилось Петровское правительство къ западнымъ протестантскимъ идеямъ?

Правительство это принимало то косвенныя, то прямыя и рѣшительныя мѣры къ ослабленію и подавленію вліянія протестантскихъ идей на русскіе умы.

Косвенныя мѣры заключались въ образованіи народа и духовенства, а прямыя — въ строгомъ отношеніи къ открытіямъ богохульникамъ и въ преслѣдованіи пропаганды иноземныхъ воззрѣній.

Протестантскія идеи потому главнымъ образомъ сильно прививались къ русскому народу, что онъ „не умѣлъ отличить праваго отъ лѣваго“⁴⁾, не понималъ толково православія. „Мы Россіяне, говоритъ Посошковъ, ни вѣры своея, какова она есть, ни благочестія духовнаго, ни естественнаго добродѣтели не разумѣемъ, но живемъ тутъ же подобно бессловеснымъ. Я знаю, что и на Москвѣ едва сотый человѣкъ знаетъ, что то есть христіанская вѣра, или кто Богъ, или что есть воля Бжю, или какъ Ему молиться“⁵⁾. При такомъ неотрадномъ и прубомъ невѣжествѣ русскій народъ охотно и слѣпо вѣрилъ и своимъ доморощеннымъ красноречіямъ и хитрымъ пропагандистамъ иноземныхъ воззрѣній. „Не искусніи въ вѣрѣ, замѣчаетъ о своихъ современникахъ Павелъ Негребецкій, скоро принимали во увѣреніе, аще кто хитростнѣ что повѣствовалъ и свидѣльствы Св. Писанія, не праведно толкованными, прикрывалъ“⁶⁾; вслѣдствіе этой легкомысленности и тупой до вѣрчивости, соединенныхъ съ грубымъ невѣжествомъ, русскій народъ легко и скоро отступалъ отъ вѣры отцовъ и переходилъ на сторону иноземнаго ученія. „Не наученіи и въ церкви святѣй богопредан-

¹⁾ Такъ онъ своеручно (палкой) наказывалъ за вольнодумство Татищевъ (Ист. цар. П. Вел. Устрялова т. II стр. 118—119).

²⁾ Станлай. Приб. къ *Твор. Св. Отц.* кн. 21, стр. 295.

³⁾ Ibid. стр. 296—293.

⁴⁾ Полн. Собр. Зак. т. VII. № 4493.

⁵⁾ Сочин. Посошк. Москва. 1842. стр. 308.

⁶⁾ Приб. къ *Тв. Св. Отц.* кн. 21 ст. «Янъ Вѣлободскій и Павелъ Негребецкій».

ныхъ чинодѣйствъ не знающихъ и о томъ не вопрошающихъ Русскіе того времени обьюродѣша отъ злоглагольствъ Лютерскихъ, Кальвинскихъ и иныхъ еретикъ и совратилися отъ стезь своихъ отцевъ" ¹⁾). Итакъ, для ослабленія пагубнаго вліянія на русскіе умы протестантскихъ идей нужно было прежде всего просвѣтить эти слѣпотствующіе умы свѣтомъ истинной вѣры, — нужно было научить русскій темный разумъ, „какъ Бога знать и какъ Его чтить и молить и какъ Пресвятую Богородицу и какъ ангеловъ Господнихъ и какъ прочихъ святыхъ чтить и какъ образы ихъ почитать" ²⁾). Петровское правительство ясно поняло, что въ просвѣщеніи народа скрывается самое дѣйствительное средство къ ослабленію и подавленію усилившагося на Руси протестантизма ³⁾, а потому приняло самыя рѣшительныя мѣры для поднятія уровня народнаго просвѣщенія.

Признавая неудобнымъ для простонародья тѣ книги и тетрадоchen, которыя были въ употребленіи, Петръ прежде всего „повелѣлъ сочинить книжицу съ яснымъ толкомъ закона Божія и символа вѣры и молитвы Господней и десяти блаженствъ" ⁴⁾). Въ 1704 и 1708 годахъ дѣйствительно былъ отпечатанъ въ Москвѣ „Букварь языка словенска, сирѣчь, начало ученія дѣтямъ, хотящимъ учиться чтенію писаній". Букварь этотъ написанъ подъ вліяніемъ самаго государя и въ немъ сказано: „не чести книгъ еретическихъ, ниже слушати вредоноснаго ученія о священномъ и святомъ Писаніи и вѣдѣніи священнаго благочестія" ⁵⁾). Въ 1720 года появилось въ печати „Первое ученіе отрокомъ" ⁶⁾).

¹⁾ Авторъ статьи: „Янъ Бѣлободскій и Павелъ Негребецкій" приписываетъ эти слова монаху Есимію, а С. М. Соловьевъ патріарху Іоанну. (Ист. Сол. т. 14, стр. 160—161).

²⁾ Въ такомъ просвѣщеніи народа видѣлъ настоятельную нужду и Посошковъ. (Соч. Посошк. стр. 309).

³⁾ „Когда нѣтъ свѣта ученія, сказано въ Регламентѣ, нельзя не быть нестроенію и многимъ смѣха достойнымъ суетвѣріямъ, еще же раздорамъ и безбашеннымъ ересямъ". („Домы училищные").

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. т. VII, № 4493. „Предисл. перв. учен. отрокомъ". Изд. 1794 г.

⁵⁾ Пекар. ч. I. стр. 177—178; ч. II, стр. 55—56.

⁶⁾ Судьба этого букваря довольно замѣчательна. Онъ очень не понравился заикатому врагу Прокоповича, Маркеллу Радышевскому. (Пекар. ч. I, стр. 496—497). Въ 1724 году появилась критика на „Первое ученіе отрокомъ" (Общ. Дух. Лит. Фил. ч. 2, стр. 16), подъ заглавіемъ: „Loca obscura in Cathedrist, quae ab anonimo auctore Slavico idiomate edita et „Первое ученіе отрокомъ" intitulata est, dilucidata auctore principi Demetrio Cantemirio". (Рус. М. Д. Акад. № 277). Упрекая составителя помянутого букваря въ неправомыслии и отступ-
часть СХХХVI.

Этотъ букварь, написанный Теофаномъ Прокоповичемъ, назначался для воспитанія всѣхъ дѣтей и даже для чтенія въ церквахъ по дважды въ день, такъ чтобы все прочитано въ четверть года ¹⁾. Въ томъ же году было издано, по повелѣнію Петра, „Толкованіе блаженствъ евангельскихъ“ ²⁾. Не удовлетворяясь и не ограничиваясь указанными руководствомъ для народнаго обученія, императоръ Петръ I въ 1724 году издалъ указъ свѣтѣйшему синоду, „дабы краткія поученія людямъ сдѣлать, понеже ученыхъ проповѣдниковъ зѣло мало имѣемъ, также сдѣлать книгу, гдѣ изъяснить, что непрямой законъ Божій, что совѣты, и что преданія отеческая, и что вещи среднія, и что только для чину и обряду сдѣлано..., дабы могли знать, что въ какой силѣ имѣть“ ³⁾. Всѣ эти рациональныя и рѣшительныя мѣры Петровскаго правительства, направленные къ распространенію въ народѣ истиннаго ученія православной вѣры, ясно свидѣтельствуютъ, что означенное правительство желало удержать своихъ подданныхъ въ послушаніи св. церкви и старалось ослабить быстрое развитіе въ нихъ западнаго протестантскаго вольноумствія, хотя и противодействовало прежней самозамѣнутости русскаго народа.

Развитіе протестантскихъ идей въ рускомъ Петровскомъ обществѣ много также условливалось безграмотностію и невѣжествомъ духовенства. Въ вѣкъ Петра было не мало такихъ пастырей церкви, которые „не то, чтобы кого отъ невѣрія въ вѣру привести и того не знали, что то есть рѣченіе вѣра“ ⁴⁾. Отъ невѣжества и небреженія такихъ пастырей, по свидѣтельству Посошкова, много русскаго народу въ

леніи отъ вѣры, критикъ придирается къ некоторымъ выраженіямъ букваря и навязчиво доназываетъ, что въ нихъ содержится протестантскій духъ; во многихъ мѣстахъ критикъ прямо и подожительно называетъ автора «Перваго ученія отрокомъ» еретикомъ. Такъ, приравнявъ къ выраженіямъ букваря: «Идолослуженіе есть, когда кто честь Божию водаетъ образу или подобію какой-либо вещи», Радышевскій замѣчаетъ: «Si quis crediderit, aut docuerit — impius est, blasphemus est et idolatra». (Рус. М. Д. Акад. № 277 р. 63). Не спуская никогда своихъ тайныхъ и явныхъ враговъ, Прокоповичъ, въ письмѣ къ духовной особѣ, съ вѣдою ироніей обличилъ грамматическое и богословское невѣжество своего рецензента. (Пекар. ч. I, стр. 180—181).

¹⁾ Полн. Собр. Зак. № 4172. Духовн. Реглам.: «Дала обща».

²⁾ Слов. митр. Евг. ч. II, стр. 304. Пекар. ч. II, стр. 551—553.

³⁾ Полн. Собр. Зак. т. VІІ. № 4493, Желанія и требованія Петра, высказанные въ приведенномъ мѣстѣ, не исполнились въ свое время, потому что для исполненія ихъ «требовалось труда превеликаго и справки многихъ книгъ» (Пекар. ч. I, стр. 182).

⁴⁾ Сочин. Посошкова «О духовности».

погибельныя ереси уклонилось.... ибо пресвитеры не токмо отъ Люторскаго, но и отъ дурацкаго расколу не авали чѣмъ оправити себя". Итакъ, просвѣщая народъ, Петровское правительство въ то же время должно было позаботиться и о просвѣщеніи духовенства. Какъ образованный и умный правитель, Петръ хорошо сознавалъ значеніе, важность и необходимость для Россіи образованныхъ пастырей, а потому еще въ 1699 году замѣтилъ патриарху Адріану: „Священники у насъ ставятъ, грамотѣ мало умѣютъ; еже бы ихъ таинствъ научити и ставити въ тотъ чинъ. Чтобы возымѣти промыслъ о вразумленіи въ любви Божіей и къ знанію Его христіанъ православныхъ и злобѣрцевъ.... и для того въ обученіе хотя бы послать колико десять челоувѣкъ въ Кіевъ въ школы, которые бы могли къ сему пригласити“¹⁾. Назначая мѣстоблжстителямъ патриаршаго престола и протекторамъ Московской духовной академіи Стефана Яворскаго, государь завѣщивалъ ему: „дабы онъ, не жалѣя ниѣмъ и доходовъ дома патриаршаго, училище учредилъ и о наученіи закона Божія, крайне пригласитъ, — дабы по прошествіи малаго времени не наученныхъ, по крайней мѣрѣ, катихизму и десяти заповѣдей, не свидѣтельствовалъ самъ, во священники не ставилъ“²⁾. Слѣдя за образованіемъ духовенства, Петръ предписалъ архіереямъ строго смотрѣть за ставленіями³⁾, а монастырскому приказу вынѣлъ въ обязанность отсылать въ школы всѣхъ не доучившихся дѣтей⁴⁾. Школы раскрыли свои двери для дѣтей всѣхъ сословій⁵⁾. Съ учрежденіемъ св. синода и изданіемъ Духовнаго Регламента дѣятельность правительства касательно образованія духовенства высказалась еще яснѣе и рѣшительнѣе. По распоряженію Регламента, каждый епископъ обязывался завести при своемъ домѣ школу для дѣтей, „въ надежду священства опредѣленныхъ“⁶⁾. Учреждая школы, правительство позаботилось начертать и установить главныя правила для обученія, которыя имѣли въ виду съ одной стороны дать питомцамъ духовныхъ школъ полное, широкое и общечеловѣческое образованіе, а съ другой — развить и укрѣпить въ нихъ

¹⁾ Ист. царств. Петр. В. Устрялова, т. III, стр. 356.

²⁾ Такъ выражается объ этомъ авторъ „Молотка на Камень вѣры“. (См. „Возраженіе на пашивилъ лютеранскій“. Рукоп. М. Д. Акад. № 127, л. 13).

³⁾ Полн. Собр. Зак. т. IV, № 2352.

⁴⁾ Ibid. т. V, № 3132.

⁵⁾ Полн. Собр. Зак. т. V, №№ 2789 и 3175.

⁶⁾ Свидѣнія о духовныхъ школахъ Петровскаго времени подробно сообщены въ Истор. Русской Цер. Филар. IV, стр. 102; у Пикарск. ч. I, стр. 169, 124—126.

православное ученіе церкви. Наставникамъ шлоль приказано: „Предоставать съ усерднымъ тщаніемъ и радѣніемъ, отнюдь не отлучаясь ни въ чемъ святымъ восточнымъ церкви исповѣданіа“¹⁾. Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Петровскаго времени, по силѣ Регламента, положено было преимущественно обучать богословію и богословію православному. Богословскій учитель долженъ былъ „доводить (иновѣрныхъ ученихъ) не легко вѣрить, но смотрѣть, есть ли таковое въ Писаніи или въ книгахъ отеческихъ слово и ту ли оно имѣетъ силу, въ язовой они приеѣмлютъ. Многажды бо господа оны, прибавляетъ составитель Регламента, лгутъ и чего не бывало приводить“²⁾. Итакъ, „воздвигши училища и семинаріи не токмо для обученія вышшняго, но и паче для наставленія духовнаго, для лучшаго Бога и Христа Его познанія“³⁾, правительство Петровское тѣмъ самымъ давало твердое и сильное оружіе духовенству для пораженія враговъ православія — протестантовъ, а чрезъ то ясно обнаруживало, что оно не благопріятствуетъ протестантскимъ идеямъ.

Такимъ образомъ въ распоряженіяхъ Петровскаго правительства о просвѣщеніи народа и духовенства мы должны видѣть, если не прямыя, то во всякомъ случаѣ косвенныя мѣры, направленныя къ ослабленію на Руси протестантскихъ воззрѣній. Но въ законодательно-судебной дѣятельности Петровскаго правительства мы находимъ и прямыя мѣры, рѣшительно противодѣйствующія развитію въ русскомъ обществѣ антицерковнаго протестантскаго вольномыслія и невѣрія. Укажемъ эти мѣры.

По законамъ Петра никто не смѣлъ держать у себя духовную (иновѣрную) особу безъ вѣдома св. синода⁴⁾. Люди иновѣрные, вступающіе въ бракъ съ православными, обязывались воспитывать дѣтей своихъ въ православной вѣрѣ⁵⁾, а тѣ, которые совращали православныхъ, лишались гражданскихъ правъ и привилегій⁶⁾. Не ограничиваясь мѣрами предосторожности въ отношеніи къ иновѣрцамъ и ихъ клеветамъ, Петръ предписалъ архіереямъ ворко смотрѣть за направ-

¹⁾ Опис. Кіево-Сос. соб. Прилож. 33. стр. 162.

²⁾ «Домы училищныя».

³⁾ Такъ выражается о Петрѣ известный проповѣдникъ Елизаветинскаго вѣка Степанъ Калиновскій. (Слово 1742 года ноябр. 25. Собр. печати. проп. Елизав. времени).

⁴⁾ Полн. Собр. Зак. т. V, № 3963.

⁵⁾ Полн. Собр. Зак., № 3814.

⁶⁾ Ibid. т. V, №№ 2734 и 2920.

леніемъ ихъ настрѣнъ, и въ случаѣ уклоненія кого-либо въ иновѣріе, повелѣвалъ „поступать по всей силѣ апостольскихъ и церковныхъ правилъ, дабы не вкрадывались волцы къ похищенію Христова словеснаго стада“¹⁾). Для лучшаго выполненія этого закона, правительство наказало каждому воеводѣ наблюдать въ своемъ округѣ, „чтобы прямая христіанская вѣра твердо была содержима, а буде явятся противники ея, то объ оныхъ заранѣе объявлять епископу или опредѣленнымъ духовнымъ дѣлъ судіямъ“²⁾). Явные отступники и противники вѣры подвергались жестокимъ наказаніямъ³⁾, именно: хулишіе Священное Писаніе, Матерь Божию и святыхъ, подпадали тѣлесному наказанію, а верѣдио отсѣченію какого-либо члена и даже смерти⁴⁾). Такие законы противъ пропагандистовъ протестантизма иногда были смягчаемы, смотря по роду преступленій, но не ослаблялись тогда, когда явно обнаруживались богохульство и кощунство. Доказательствомъ тому служитъ смертная казнь явственнаго пропагандиста протестантскихъ воззрѣній, цирюльника Оомы⁵⁾.

Принимая рѣшительныя и строгія мѣры по отношенію къ противникамъ православія — протестантамъ, Петровское правительство подвергало строгой цензурѣ какъ русскія, такъ и заграничныя книги, чтобы чрезъ нихъ не распространялись въ русскомъ народѣ вольнодумство и невѣріе. Петръ поставилъ обязанностію синода строго смотрѣть за выходящими церковными книгами⁶⁾ и подъ страхомъ жестокаго отвѣта и взысканія запретилъ продажу богословскихъ книгъ, не бывшихъ на разсмотрѣніи св. синода⁷⁾; цезаремъ онъ приказалъ „намерѣнно смотрѣть, дабы въ новопечатныхъ книгахъ никакой противъ великороссійскихъ книгъ, паче же въ богословскихъ реченіяхъ погрѣшности отнюдь не было“⁸⁾). Слѣдуя этимъ законамъ, правительство Петровскаго времени въ 1720 году отобрало и запретило книгу

¹⁾ Грамата Юсаѣу Ероковскому. Опис. Кіево-Сосѣйск. Соб. Прилож. № 35, стр. 179.

²⁾ Полн. Собр. Зак. т. V, № 3294.

³⁾ Таковыхъ отступниковъ судилъ самъ государь Петръ I. (Полн. Собр. Зак. т. VI, № 3987.

⁴⁾ Полн. Собр. Зак. т. V, № 3006. Воин. Уст. Арт. 3, 4, 5, № 3963.

⁵⁾ См. «Камень вѣры». Предисловіе.

⁶⁾ Полн. Собр. Зак. т. VI, №№ 3653 и 3765.

⁷⁾ Сила этого постановленія простиралась и на печатныя святыя изображенія. Полн. Собр. Зак., № 3765.

⁸⁾ Ист. С.-Пб. Акад. Чистовича, стр. 27 примѣч.

„Богомыслие“, въ которой „явилась многая лютерская противность“¹⁾, и обязало Черниговскую типографію (въ которой было напечатано „Богомыслие“) не печатать безъ разрѣшенія духовной коллегіи никакихъ книгъ, исключая церковныхъ книгъ прежнихъ изданій²⁾. Относясь съ такою строгостію къ протестантскимъ сочиненіямъ, Петръ сознавалъ, что въ заграничныхъ книгахъ много негодныхъ разказовъ, а потому самъ сокращалъ ихъ: нерѣдко онъ находилъ въ нихъ не-православныя воззрѣнія и не приказывалъ переводить ихъ „не чая въ томъ нужды и пользы“³⁾; однажды онъ настоятельно требовалъ, чтобы переводчикъ „немедленно противъ Сопцианъ доказательства сильныя учинилъ“⁴⁾. Эти воззрѣнія Петра на переводимыя сочиненія нерѣдко прилагались къ дѣлу и самими переводчиками. Одни изъ нихъ переначивали содержаніе несогласныхъ съ православною вѣрою

1) Судьба «Богомыслия» весьма замѣчательна. «Богомыслие» было переведено съ латинскаго языка Іоанномъ Максимовичемъ, по приказанію Петра (Пекар. ч. 2, стр. 253, 254), и издаво въ Черниговѣ 1710 и 1711 г. (Сопик., № 150, Кастеринъ, № 665. Слов. Евг. ч. 1, стр. 288) съ большимъ вѣтвеватымъ посвященіемъ Стефану Яворскому (Пекар. ч. 2, стр. 233 и 234). Узнавъ о переводѣ «Богомыслия», лютеране воспродовались духомъ и заговорили о посвященіи этой книги Яворскому. Службъ дошелъ до сенаторовъ. Они, по свидѣтельству Фишера, «разинули ротъ», услышавъ отъ цирюльника Оомы о переводѣ этой книги и посвященіи ея Яворскому. Между прочимъ, самъ Яворскій, по отъѣзду Фишера, сознался, что онъ вовсе не зналъ того, будто сочинитель ея лютеранинъ. «Это вѣроятно и по отношенію къ самому переводчику Іоанну Максимовичу», замѣчаетъ преосвященный Филаретъ Черниговскій (См. *Черн. Еп. Вид.* 1864 года) № 14). Почему же переведено «Богомыслие»? «Богомыслие» принадлежитъ весьма работному лютеранину Іоанну Гергарду. Въ самомъ «Богомыслии» нѣтъ рѣзкихъ еретическихъ выходовъ и воззрѣній протестантизма, что признаетъ и преосвященный Филаретъ Черниговскій. Строгій обличитель лютеранства Арсеній Мадзевичъ не могъ ничего сказать противъ «Богомыслия», которое восхвалялъ пашивилантъ (Р. М. Д. Акад. № 127, стр. 94). Въ этихъ сѣнтахъ заключается отвѣтъ на предложенный нами вопросъ. Но теперь рождается новый вопросъ: какою же «лютерскою противностью» нашло въ «Богомыслии» правительство? Въ самомъ правительственномъ актѣ этого не указано, а можно думать, что «Богомыслие» было запрещено съ одной стороны потому, что оно принадлежало лютеранину, съ другой потому, что о немъ заговорили приверженцы лютеранъ. Наконецъ, въ самомъ «Богомыслии» дается очень большое значеніе вѣрѣ въ дѣлѣ оправданія и спасенія. Это видно изъ 12-й гл. «О существахъ и свойствахъ истинныя вѣры» (Богом. въ библ. М. Д. Акад. № 157, изд. 1711 г.). Вѣроятно, въ запрещеніи «Богомыслия» имѣлъ значеніе и этотъ трактатъ Іованна Гергарда.

¹⁾ Полн. Собр. Зак. т. V, № 3653.

²⁾ Пек. ч. 1, стр. 213.

³⁾ Даян. Гол. IV, 298, 483; V, 458.

заграничныхъ книгъ¹⁾; другіе объясняли и отлучали изъ переводимыхъ книгъ „дѣлане непотребные приклады“²⁾; третьи оставляли неприкосновенными религиозныя мнѣнія переводимыхъ авторовъ, „обаче идѣже кое несогласіе обрѣтается, тако на брезѣ объявляли“³⁾; четвертые, переводя сполна все сочиненіе, предувѣдомляли читателя, что онъ „чтуще неправое о вѣрѣ догматѣхъ разумѣніе“ долженъ разсуждать: „како отвѣщати и истинное восточныя церкви разумѣніе противъ прельщающихъ спсцевыми изъяснити“⁴⁾. Все это заставляло думать, что и правительство и переводчики Петровскаго времени не безъ разбора относились къ переводимымъ иностраннымъ протестантскимъ сочиненіямъ, и если эти сочиненія производили пагубное вліяніе на русскіе умы, то въ этомъ нельзя много винить Петра и его слѣдующихъ-переводчиковъ.

Послѣ Петра вступила на престолъ Екатерина Алексѣевна. Она, по словамъ Овченова, „участница, самозрительница и совѣтница преславныхъ дѣлъ Петра и по смерти его по слѣдамъ его ходила, всѣ приказанія его исполнила, намѣренія его въ дѣйство произвела, а великое усердіе и любовь къ Богу и церкви Его показывала, великое милосердіе къ подданнымъ своимъ духовнымъ и мірскимъ изъясляла... всѣ и сами милость ея проповѣдуютъ“⁵⁾. Она не относилась равнодушно къ западнымъ воззрѣніямъ, и въ свое кратковременное царствованіе ясно обнаружила антипатію къ нимъ. Прочитавши доносимыя пункты Радышевскаго на Теофана Прокоповича и выслушавши показаній послѣдняго, Екатерина Алексѣевна приказала объявить Прокоповичу (не смотря на то, что онъ былъ жаркимъ пантеистомъ, а и правою рукою Петра), что нѣкоторые показанія „неподлинно изъяснены и впредь ему, архіерею (обвиняемому Радышевскимъ въ протестантизмъ и распушенной жизни), противностей св. церкви никакихъ не чинить, въ противномъ случаѣ ему отъ ея императорскаго величества милости показано не будетъ“⁶⁾.

Строгую относиться къ протестантскимъ идеямъ русское правительство и при Петрѣ II. При этомъ государѣ значительно измѣнился прежній порядокъ вещей. Царь сочувствовалъ старому строю и обн-

¹⁾ Печ. ч. 1, стр. 216.

²⁾ Ibid. ч. 1, стр. 219.

³⁾ Ibid. ч. 1, стр. 325.

⁴⁾ Ibid. ч. 2, стр. 267.

⁵⁾ Слово Овченова на Благовѣщ. 1743 г. Р. М. Д. Акад. № 163, л. 122 об.

⁶⁾ Ут. Общ. Ист. и Дрег. 1862 г. ч. 1, стр. 80 и 51.

чаямъ русской жизни и окружалъ себя такими лицами, которые съ недовѣріемъ и неблагоклонно смотрѣли на реформу Петра ¹⁾. Въ синодѣ получили силу и значеніе тѣ іерархи, которые съ непріязненностію относились къ соучастнику Петра, Теофану Прокоповичу. „Смертію Петровою, говоритъ авторъ „Молотка на Камень вѣры“, воскресла наки Яворскаго единомышленники, яко Лопатинскій, Дашковъ и епископъ Коломенскій (Игнатій Смола); по своимъ прихотямъ они прилежно о тиранствѣ напешскомъ трудились“ ²⁾. Слова напешкиланта справедливы въ томъ отношеніи, что въ царствованіе Петра II былъ сильно поднятъ вопросъ объ управленіи церкви патриархомъ ³⁾, и потерялъ прежнее значеніе духовный регламентъ и особенно составитель его Теофанъ Прокоповичъ ⁴⁾. Понятно, что при Петрѣ II лишились прежней милости протестанты и ихъ клеветы; понятно, что въ это царствованіе неблагоклонно относились и къ протестантскимъ воззрѣніямъ. И дѣйствительно, по силѣ указа 1728 года, всѣ Русскіе должны были держать у себя учителей „только греческаго исповѣданія“, а отправляющіеся для наукъ за границу обязывались дать присягу съ порукою родителей и родственниковъ, что они не измѣнятъ православной вѣры ⁵⁾. Въ томъ же году синодъ объявилъ препозиту лютеранскихъ церквей въ Петербургѣ Якову Мантилину, что совращающіе православныхъ въ лютеранство подвергаются строжайшимъ наказаніямъ. Желая ослабить и искоренить вліяніе протестантизма на русскіе умы, правительство Петра II разрѣшило и одобрило къ напечатанію знаменитое произведеніе Стефана Яворскаго — „Камень вѣры“. Итакъ идеи протестантизма встрѣчали противодѣйствіе себѣ и въ послѣ-петровскомъ правительствѣ. Но въ царствованіе Анны Іоанновны протестантизму посчастливилось въ Россіи болѣе, чѣмъ когда-либо. Какъ же, въ какой формѣ и съ какою силою проявлялись въ то время протестантскія идеи и какъ относилось къ нимъ тогдашнее русское правительство?

Въ самомъ началѣ царствованіе Анны Іоанновны было продолже-

¹⁾ Князь Голицыны и Долгорукіе.

²⁾ «Возраженіе на напешкиль лютеранскій». (Р. М. Д. Акад. № 127, т. 14).

³⁾ «Рашиловское дѣло». Спб. 1861 г., стр. 18, 32, 42, 59.

⁴⁾ «Одинъ случай», писалъ О. Прокоповичъ къ Маркєвичу, по поводу арестованія Меншикова, «а отсюда опасность заставить меня быть безполезнымъ». Въ 1727 г. верховный советъ прислалъ въ синодъ указъ: «высказать о Прокоповича жемчугъ, взятый имъ съ церковныхъ ризъ». (Чт. Общ. Ист. и Дрест. 1861 г. кн. 1. «Дѣло о Теофанѣ Прокоповичѣ»).

⁵⁾ Полн. Собр. Зак. т. VIII, № 5238.

ніемъ предшествовавшихъ царствованій. Манифестомъ 1730 года объявлено, что Анна Іоанновна, „ревнуя закону Божию и имѣя прилежное попеченіе о храненіи православнаго закона христіанскаго восточныя церкви и прочихъ преданій“, повелѣваетъ св. синоду, чтобы онъ наблюдалъ за церковнымъ благочиніемъ, возобновилъ опустѣвшіе храмы и устроилъ училища по духовному регламенту¹⁾. Синодскій указъ того же года въ удовлетвореніе жалобы Иродіона, епископа Черниговскаго, на своеволие лютеранъ и кальвинистовъ, опредѣлялъ: „Въ Мекленбургскомъ корпусѣ и въ другихъ мѣстахъ, обрѣтающихся лютеранъ и кальвинистовъ, при церквахъ не хоронить, надъ ними капищъ не дѣлать; священникамъ и церковнымъ причетникамъ обидъ и налоговъ ни подъ какимъ образомъ не чинить“²⁾. Эти распоряженія предвѣщали новизнѣ, что русская церковь будетъ наследовать миромъ и спокойствіемъ и въ царствованіе Анны Іоанновны. На самомъ дѣлѣ вышло не то. Маништейнъ въ своихъ запискахъ замѣчаетъ, что „вечеромъ того дня, когда Анна Іоанновна приняла самодержавіе, было видно сѣверное сіяніе по всему горизонту, казавшемуся опроверженнымъ. Это явленіе, прибавляетъ онъ, произвело сильное впечатлѣніе на народъ и какъ будто служило предзнаменованіемъ потоковъ крови, пролитыхъ Бирономъ“³⁾. Замѣтка Маништейна справедлива. Вскорѣ по водвореніи Анны Іоанновны, въ Россію прибыла цѣлая нѣмецкая партія. Она захватила въ свои руки государственную власть и заняла лучшія мѣста. „Нѣмцы (сборище Датчанъ, Пруссакъ, Вестфальцевъ, Ливонцевъ и Курляндцевъ), говорили генералъ Далии кардиналу Флери о господствовавшихъ при Аннѣ Іоанновнѣ нововведеніяхъ, „Нѣмцы воспользовались и руками и ногами Русскаго народа и управляютъ его движеніями“⁴⁾. „Въ деревняхъ повсюду были слышны удары палача, говорятъ Вейдемейеръ о временахъ Бирона, воли терзаемыхъ крестьянъ, стenanія женъ и дѣтей. Въ городахъ улицы были наполнены колодниками, и звукъ ихъ цѣпей смѣшивался съ жалобнымъ голосомъ просящихъ милостыни... Страхъ изображался почти на всѣхъ лицахъ; родственники или пріятель, прощаясь при свиданіяхъ, думали, что расстанутся на вѣкъ“⁵⁾. Здѣсь не много преувеличеній⁶⁾. Стѣсняя

¹⁾ П. С. Зап. т. VIII. 5518.

²⁾ Ibid. т. VIII. № 5560.

³⁾ Оба. гл. пропш. въ Россіи соч. Вейдемейера ч. I, стр. 109.

⁴⁾ Маркизъ де-ла-Шетарди въ Россіи. 1740—1742. Слб. 1862. стр. 15.

⁵⁾ Оба. глав. пропш. въ Россіи Вейдемейера. Ч. 2, стр. 100.

⁶⁾ Показанія Вейдемейера почти буквально подтверждаются процессомъ суда

и угнетая народъ, партія иноземцевъ направляла въ то же время свои ковы на духовенство, православную вѣру и церковь. И это естественно. Для Нѣмцевъ, преданныхъ протестантству, въ которомъ потеряли всякое значеніе церковное преданіе и іерархія, которымъ казалось грубымъ суевѣріемъ само православіе и для которыхъ много значило личное произвольное мнѣніе, — для Нѣмцевъ были ничтожны русскіе пастыри и православная вѣра. Но тѣ Нѣмцы, которые господствовали при Аннѣ Іоанновнѣ, строго не держались и самаго протестантскаго ученія. Такъ, графъ Левенвольдъ младшій едва вѣрилъ въ Бога и былъ весьма лживъ¹⁾. Остерманъ перемѣнялъ нѣсколько разъ свою религію и былъ чрезвычайно новаревъ²⁾. Баронъ Мардфельдскій старшій не имѣлъ никакой религіи, и между прочимъ, былъ непримиримый врагъ католицизма³⁾; прочіе отличались нравственною распушенностію⁴⁾. Самъ Биронъ „не памятовалъ Бога и закона и никогда, особливо въ воскресные дни, въ церковь Божию не хаживалъ“. Онъ постоянно кощунствовалъ надъ святыней⁵⁾. Таковы были Нѣмцы-временщики при Аннѣ Іоанновнѣ! Чтѣ же могла ожидать отъ нихъ православная вѣра и церковь? Гоненія, поношенія и ослобленія. „Смотрите, какую дьяволъ далъ имъ придумать хитрость, говорилъ Амвросій Юшкевичъ въ одной изъ своихъ проповѣдей о временщикахъ Анны Іоанновны, во первыхъ, на благочестіе и вѣру нашу наступили подъ претекстомъ, будто непотребное и весьма вредительное суевѣріе искореняють. И о коль многое множество подъ такимъ притворомъ людей духовныхъ, а наипаче ученыхъ истребили, монаховъ порастригали и перемучили... Оіе же все дѣлали подъ такою хитростію и умысломъ, чтобы вовсе въ Россіи истребить священство православное и завести свою ново-вымышленную безпоповщину“⁶⁾. То же самое, но съ болѣе одушевленіемъ и рѣзкостію, говорилъ о нѣмецкихъ временщикахъ Димитрій Сѣченевъ. „Коликое гоненіе на церковь Христову и на благочестивую вѣру возставили. Ихъ была година и область темная: чтѣ хотѣли, то и дѣлали... А наипаче коликое гоненіе на самихъ благочестія защитителей, на самихъ священныхъ таинъ слу-

надъ Бирономъ (Чт. Общ. Ист. и Древн. 1862. 1 к. Дѣло о Биронѣ) и указомъ о ссылкѣ Остермана и Миниха (П. С. Зак. т. XI № 8506).

¹⁾ Записки Дюна Лирійскаго, стр. 124.

²⁾ Ibid. 18. 118.

³⁾ Ibid. ст. 130.

⁴⁾ Ibid. стр. 118 — 130.

⁵⁾ См. «Дѣло о Биронѣ» въ Чт. Общ. Ист. и Древн. Рос. 1862 г. кн. 1.

⁶⁾ Слово 1741 г. Рук. М. Д. Акад. № 163, 106—107.

жителей, чинѣ, глаголю, духовный: архіереевъ, священниковъ, монаховъ мучили, казнили, растригали, непрестанныя почти водою и сухимъ путемъ—куда? зачѣмъ? Монаховъ, священниковъ, людей благочестивыхъ въ дальніе сибирскіе города, въ Охотскъ, Камчатскъ, Оренбургъ отвозятъ, и тѣмъ такъ устранили, что уже и самые пастыри, самые проповѣдники Слова Божія молчали и устъ не могли о благочестіи отвергти¹⁾. Въ это безчеловѣчное время, по словамъ Сильвестра Кулибѣи, „руки крѣпкихъ въ желѣзахъ ломались, препоясанныя бедра сильныхъ въ плинфахъ томились“²⁾; тогда, по свидѣтельству Тодорскаго, „министры выключали отъ дѣлъ российскихъ высшихъ іерарховъ „первосвященниковъ“³⁾. Всѣ эти выдержки изъ современной проповѣднической литературы ясно показываютъ, какъ тяжело было положеніе православной церкви въ періодъ господства Нѣмцевъ и какъ сильно распространено было на Руси протестантское вольноумствіе. И мы не имѣемъ никакого основанія подовѣрять проповѣдниковъ въ преувеличеніи. Они говорили о такихъ событіяхъ, которыя были извѣстны слушателямъ, говорили въ присутствіи самой императрицы Елисаветы Петровны, слѣдовательно, не могли переначивать и преувеличивать дѣла, и на самомъ дѣлѣ не преувеличили его. Въ настоящій разъ исторія насчитываетъ намъ очень много жертвъ властолюбія и кровожадности Бирона; въ числѣ этихъ жертвъ находятся великіе іерархи церкви: Теофилактъ Лопатинскій⁴⁾, Левъ Воронежскій⁵⁾, Игнатій Смола, Георгій Дашковъ⁶⁾, Варлаамъ Ванатовичъ, Веніаминъ⁷⁾, архимандритъ Воскресенскаго монастыря Мельхиседекъ⁸⁾ и многіе другіе⁹⁾. Въ манифестѣ 1742 года, по поводу

¹⁾ Слово 25-го марта 1742 г. Преосвящ. Филаретъ (Обз. Рус. Лѣт. 2. 74) приписываетъ это слово Флоринскому; но это ошибка. См. Придв. Проп. Попова стр. 12. Р. М. Д. Акад. № 113, л. 118—126.

²⁾ Слово 1750 г. Рул. М. Д. Акад. № 103. 197.

³⁾ Слово 1743 г. Придв. Проповѣди Попова. Лѣт. Лѣт. 1859. 3 к.

⁴⁾ «Рѣши. Дѣло». Чистовича. Спб. 1861 г.

⁵⁾ Левъ Воронежскій былъ наказанъ кнутомъ и сосланъ въ монастырь за отхожденіе молебна по поводу восшествія на престолъ Анны Іоанновны (Вейдемейеръ ч. 1. 110. Чт. Общ. Ист. и Древ. 1862 г. 1. 73 стр.).

⁶⁾ Игнатій Смола и Георгій Дашковъ были лишены сана и преданы суду за то, что не произвели тотчасъ же слѣдствія надъ еп. Львомъ (Вейдемейеръ ч. 1. 110).

⁷⁾ См. «Труд. Киев. Акад.» 1861 г. кн. I.

⁸⁾ Онъ былъ наказанъ кнутомъ за то, что служилъ въ ризахъ втораго разряда (Сл. Вант.-Камен. ч. 3. 621).

⁹⁾ Маркелъ Радышевскій, Сильвестръ митрополитъ Базанскій, архимандритъ

осужденія Минина, Остермана и другихъ, читаемъ: „Остерманъ жестокія и неслыханныя мученія и экзекуціи, — не щадя и духовныхъ персонъ, въ дѣйство производить старался“¹⁾. Угнетая, оскорбляя и наказывая бѣлое духовенство²⁾, Биронъ и его приверженцы съ особенною силою и яростію нападали на монашество. По именному указу 1734 года въ монашество могли поступать только вдовы священники и отставные солдаты: противникамъ этого закона назначали огромный штрафъ, лишеніе сана и ссылку въ каторжную работу³⁾. Въ силу этого закона монастыри пришли въ плачевное состояніе; во многихъ изъ нихъ недоставало іеромонаховъ, іеродиаконовъ и монаховъ, службы остановились; училища, заведенныя при монастыряхъ, были лишены „добрыхъ и искусныхъ учителей“⁴⁾. Все это говоритъ, что духовенство въ ту пору было оскорблено, унижено и задавлено. Между тѣмъ враги церкви не довольствовались униженіемъ ея служителей. Они хотѣли лишить чадъ ея и самаго дорогаго сокровища — православной вѣры. „Враги наши домашніе внутренніе, говорили Амаросій Юшвевичъ, какую стратегию сочинили, чтобы вѣру православную поколебать, готовые книги духовныя во тѣмъ заключили, а другіе сочинять подъ смертною казнію запретили. Не токмо учителей, но и ученія и книги ихъ вѣзали, ковали и въ темницы затворяли и уже въ тому приходило, что въ своемъ православномъ государствѣ о вѣрѣ своей уста отворять было опасно: тотчасъ бѣды и гоненія надѣйся“⁵⁾. Но этого было мало для противниковъ православія. Оскорбляя и осаживая православную вѣру и церковь, они „по всей Россіи предтечей антихристовыхъ разослали, вездѣ письменныя ученія разсѣвали и толико повредили, что мнози малодушніи чада на матеръ свою возставали, аки змія порожденія ехиднова утробу ея растерзали... а которые такихъ прелестниковъ не слушали, великія имъ

Іоаннѣ (Тр. Киев. Д. Акад. 1861. 1 кн.), Зварынинъ (*Духъ Христіанина* 1862 г.) и многіе другіе, имена которыхъ, можетъ-быть, останутся неизвѣстными для исторіи, потому что Биронъ часто распоряжался жизнью другихъ безъ гласности и суда (Сл. Болтина на Деклерва, стр. 470). Слѣд. дѣло о Биронѣ въ *Чт. Общ. Ист. и Древн.* 1862. 1 к.

¹⁾ П. С. Зак. т. XI № 8506.

²⁾ Ibid. т. IX. № 7070. X. 7158. 7385. Ibid. т. X. 7198. № 7364. т. X. 7790.

³⁾ Полн. Собр. Зак. т. IX. 6585.

⁴⁾ Ibid. т. XI, 8303.

⁵⁾ Слово 28-го февраля 1742 г. Р. М. Д. Акад. № 163.

руганія, поношенія врази благочестія чинили¹⁾. По несомнѣнному голосу исторіи, Нѣмцы запретили и отобрали напечатанный „Камень вѣры“²⁾, ввели въ тайную канцелярію „Апокризисъ“ Лопатинскаго³⁾, запрещали переводить отеческія творенія⁴⁾, умножали свои кѣрки и школы⁵⁾, заставляли молчать православныхъ учителей⁶⁾. „Не церковь ли, скажемъ словами Кирилла Флоринскаго, подъ игомъ сихъ еретиковъ стесалась, не святія ли отъ нихъ поруганы, не Россія ли пренебрежена отъ нихъ протестантской ереси“⁷⁾?

Таково было положеніе православной вѣры и церкви при Анніѣ Іоанновнѣ! Но десница Вышняго, правящая судьбами народовъ, скоро освободила отъ тяжкаго ига иноземцевъ русскую церковь и даровала ей миръ и спокойствіе въ царствованіе Елизаветы Петровны.

Съ восшествіемъ на русскій престолъ этой императрицы, по свидѣтельству современниковъ, „прошла нечестія лютая зима, возсіяло ведро благочестія...“⁸⁾ и далече прогнась ночь еретическаго безбожія крамольниковъ, а миръ и тишина возвратились въ Россію⁹⁾. Добрая и благопопечительная, Елизавета Петровна оживила и возрастила то, что посявано было на русской почвѣ могучею рукою преобразователя Россіи Петра, и вполне изгладила то, что посявали на ней иноземцы. Стараясь обновить и возсоздать надломленное русское общество, а особенно духовенство, Елизавета Петровна „по многихъ непорочныхъ вѣры ущербахъ возставила благочестіе, возвратила изгнанныхъ, свободила узниковъ, дала имѣніе и честь ограбленнымъ и уничиженнымъ“¹⁰⁾, иныхъ освобожденныхъ въ прежніе чины, иныхъ въ высшія достоинства, иныхъ стугубимъ жалованьемъ удовольствовать соблаго-

¹⁾ Слово Свѣченова 1742 г. Рук. М. Дух. Акад. № 163. л. 123—124.

²⁾ Слов. Евгениѣ, ч. 2. стр. 327.

³⁾ Чт. Общ. Ист. и Древн. Рос. 1863 г. кн. 4 „Дѣло о Лопатинскомъ“ Слич. Вейдемейеръ ч. 2, стр. 101. Слов. Бант.-Камен. ч. 5, стр. 388.

⁴⁾ По свидѣтельству Степана Пасарева (1741 г.) Нѣмцы несправедливо русскій діалектъ и не позволяли переводить и печатать на семь діалектовъ отеческихъ твореній. Такъ они не позволили печатать „Слово Св. І. Злат. на Евтропію“ (Лит. Р. Лит. и Древн. 1859 г. кн. 3).

⁵⁾ Прав. Обзор. 1862 г. сен. 40—54; 1863 г. декабр. стр. 287—309.

⁶⁾ Чт. Общ. Ист. и Древн. Рос. 1862 г. кн. 1 стр. 165.

⁷⁾ Слово 1741 г. 18 декабр. Рук. М. Д. Акад. № 163.

⁸⁾ Слово Димитрія Свѣченова 1742 г. (Рук. М. Д. Акад. № 163).

⁹⁾ Слово Платона, архіеп. Московскаго 1750 г. (Собр. печат. пропов. Елиз. врем.).

¹⁰⁾ Слово Свѣченова 1742 г. (Рук. М. Д. Акад. № 163). Слич. Слово Маркелла Радышевскаго 1742 г. (Собр. проп. Елиз. врем.).

изволила" ¹⁾). Залѣчивая раны, нанесенныя русскому народу, Елизавета Петровна сознавала, что вся грязь, всё пятно очерненной иноземцами Россіи могутъ быть смыты и изглажены въ ней только при помощи истиннаго религіознаго просвѣщенія. Поэтому, подобно Петру, она обратила особенное вниманіе на религіозно-нравственное образованіе народа и духовенства, надѣясь найти въ этомъ образованіи могущую силу и ограду для православной церкви и сильное противодѣйствіе западному протестантскому вольномыслию. Вотъ тѣ мѣры и средства, которыя приняты были Елизаветою Петровною для просвѣщенія народа и духовенства:

„Для должной и зѣло нужной потребности, кою бы св. церкви сыны подыуся, простосердечніи же отъ лъстцевъ охвачены и успокоены быть могли“, Елизавета Петровна учредила катихизаторовъ, которые должны были объяснять народу православные догматы предъ каждою литургіею въ Московскомъ, Успенскомъ, Архангельскомъ и Благовѣщенскомъ соборахъ ²⁾). Съ своей стороны, св. синодъ просилъ правительствующій сенатъ издать указъ о виѣщеніи въ обязанность родителямъ учить ихъ дѣтей катихизису, „дабы они чрезъ то христіанскую вѣру, должность и догматы православныя вѣры узнать могли и въ томъ бы право поступать и отъ развратниковъ православныя вѣры себя охранять могли“ ³⁾). Правительствующій сенатъ издалъ указъ дворянамъ и разнаго чина людямъ обучать дѣтей катихизису и „для многополезнаго дѣла“ повелѣлъ разослать буквари и катихизисы повсюду... Но прежде всего было необходимо обратить вниманіе на образованіе духовенства, какъ представительнаго сословія церкви и руководителя религіозной жизни народа. Сознавая это, Елизавета Петровна съ особенною заботливостію занялась просвѣщеніемъ духовенства. Она открыла много новыхъ духовныхъ школъ въ разныхъ концахъ Россіи ⁴⁾), строго обязывала родителей отдавать въ школы своихъ дѣтей ⁵⁾ и нерѣдко сама посѣщала эти школы ⁶⁾). Умножая число духовныхъ школъ и повелѣвая принимать въ нихъ „всякихъ чиновъ российскихъ и изъ иныхъ странъ приходящихъ людей“, мудрая

¹⁾ Слово Тимоева Щербачкаго (Рус. М. Дух. Акад. № 163 л. 109).

²⁾ *Чт. Общ. Ист. и Древн. Рос.* 1861 г. кн. 3, стр. 13.

³⁾ Полн. Собр. Зап. т. XI. № 8.726.

⁴⁾ *Прав. Обзор.* 1865 г. ст. «Законодательство Елизаветы Петровны».

⁵⁾ *Ист. Моск. Дух. Акад.*, стр. 107.

⁶⁾ *Жизнь Пресвѣд. Амвросія.* Москва, 1813 г. стр. 7. Слѣч. *Ист. С.-Петербур. Акад. Чистовича*, стр. 21—25.

императрица желала и требовала, чтобъ ученіе въ школахъ было „благочестивое, христіанское восточнаго исповѣданія, а отступниковъ и противниковъ вѣры греко-россійской, также и еретиковъ, въ школы не допускать и прелестъ противнаго исповѣданія и всѣхъ еретическихъ обученій весьма отсѣкать и искоренять“¹⁾. Любимую мыслію и задушевнымъ желаніемъ Елизаветы было: „преподавать ученіе, не отлучаясь ни въ чамъ святыя восточныя церкви“²⁾. И въ школахъ строго наблюдали какъ за преподаваніемъ наставниковъ, такъ и за поведеніемъ учениковъ. Изъ исторіи школъ того времени до насъ сохранились слѣдующіе факты. Префектъ Московской Духовной Академіи Владимиръ Каллиграфъ, „за разсѣваніе лютеранскихъ и кальвинскихъ плевелъ“ между учениками, былъ выгнанъ изъ школы³⁾. Ученикъ Яковъ Несмѣяновъ, впадшій въ меланхолію, былъ допрашиваемъ, по высшему предписанію (1744 г.) Порфирію Крайскому: „не имѣетъ ли онъ (Несмѣяновъ) въ законѣ Божіемъ какого-либо сумнѣнія?“⁴⁾ Другой ученикъ Максимъ Соколовъ, приступавшій къ приобщенію св. тайнъ „съ безстрашіемъ и явнымъ къ толикія святости презрѣніемъ“ былъ посаженъ на цѣпь⁵⁾. Елизавета Петровна въ то же время принимала прямыя и рѣшительныя мѣры противъ иноземныхъ протестантскихъ воззрѣній. „Предходя подданнымъ благочестіемъ“⁶⁾, благоговѣніемъ, призваніемъ въ помощь Дѣвы Богоматери, Святыхъ Христовыхъ и почитаніемъ святыхъ иконъ⁷⁾ и во всемъ послушаніемъ единѣй православной восточной церкви“⁸⁾ и не желая никакой „интересныя прибыли отъ враговъ Христовыхъ“⁹⁾, владычица Всероссійская (Елизавета Петровна) имѣла непреклонное намѣреніе вся ересь отъ церкви восточной истребити, вѣрныхъ въ вѣрѣ утвердити, поколебавшихся же правосудіемъ своимъ и указами на путь спасенія возвести, не покоряющихся и исправитися не желающихъ, но въ противленіи церкви пребывающихъ суду праведному и наказанію предавать“, а самыя

¹⁾ Киевъ. Аскоч. ч. 2. стр. 91.

²⁾ Памят. Киев. Ком. т. II, стр. 329, 365.

³⁾ Ист. М. Д. Акад. Смирнова, стр. 209—210.

⁴⁾ Ibid, стр. 135.

⁵⁾ Ист. Троиц. Семин. Приб. къ Тр. Св. Отц. 20 ян., стр. 510.

⁶⁾ О благочестіи Елизаветы Петровны свидѣлствуютъ даже иностранцы: Вейдемейеръ (ч. 2, стр. 112) и маркиз де-ла-Шетарди (С.-Петербург. 1862 года, стр. 619).

⁷⁾ См. Слово Редыщевского 1742 г. Собр. печат. проп. Елиз. врем.

⁸⁾ Слово Платона, архіеп. Москва, 1742 г. Собр. печат. пр. Елиз. врем.

⁹⁾ Такъ названы были ею Евреи. Полн. Собр. Зак. т. XI, № 8.840.

книги, „подозрѣнныя и отъ ересей исполненныя искоренити“, а на мѣсто ихъ „вкоренити книги православныя“¹⁾. Эти слова Радышевскаго, произнесенныя въ присутствіи императрицы, оправдались на самой практикѣ. Елизавета „во свѣтъ известъ благоволила и развѣзала Камень Вѣры и прочія книги благочестиваго восточнаго исповѣданія, освидѣтельствовавъ духовнымъ чиномъ, достойныя печати печатать повелѣла“²⁾. На донесеніе св. синода, что въ Россіи находится много иностранныхъ книгъ, не свидѣтельствованныхъ въ немъ, императрица въ 1743 г. дала такую резолюцію: „Всякій кто имѣеть у себя съ иностранныхъ на русскій языкъ переведенныя и въ Россійской Имперіи русскіимъ діалектомъ напечатанныя, богословскіе термѣны въ себѣ содержащія и до церкви святой и до церковнаго ученія принадлежащія и отъ св. синода не свидѣтельствованныя книги отдавалъ бы ихъ духовному начальству“; при этомъ императрица строго запретила ввозить въ Россію подобныя книги, равно какъ и дѣлать переводы ихъ за границею и въ Россію безъ дозволенія св. синода³⁾. По силѣ этого закона были запрещены и отобраны сочиненія протестантовъ: Аридта „Объ истинномъ христіанствѣ“⁴⁾, Стратсмана: „Театронъ или позоръ историческій“⁵⁾.

¹⁾ Слово Радышевскаго 1742 г. Собр. печат. проп. Елиз. врем.

²⁾ Подобное свидѣтельство представляетъ Амаросій Юшневичъ (Слово 1742 г. февр. 28 дня. Рук. М. Д. Акад., № 163). Камень вѣры былъ разрѣшенъ въ 1741 г. (Евг. ч. 2, стр. 259) и вышелъ новымъ изданіемъ въ 1749 г. (Сопик. ч. 1, № 516).

³⁾ Полн. Собр. т. II., № 8.832.

⁴⁾ Книга Аридта «Объ истинномъ христіанствѣ» переведена на русскій языкъ Симономъ Тодорскимъ и издава яри всомоществованіи Анны Іоанновны въ Галѣ 1735 года. (Кіев. лек. ч. 2. 143 ст. Сопиковъ № 100. Опис. стар. книгъ Толст., № 248). Что побудило правительство запретить эту книгу — на это мы не находимъ данныхъ въ самомъ законѣ (т. II, № 8.832). Что же касается до самой книги, то она не можетъ быть признана строго протестантскою. Аридтъ старался сблизить догматическія убѣжденія съ жизнью, и вопреки схоластическимъ лютеранскимъ богословамъ называетъ богословіе живымъ опытомъ и упражненіемъ. Онъ не держится узкой шрипы символическихъ книгъ лютеранства и старается дать въ своемъ сочиненіи большое значеніе жизни и дѣятельности человека. Вслѣдствіе того его книга произвела большое волненіе на Западѣ и нашла себѣ жаркихъ поклонниковъ въ лицѣ піетистовъ и сильныхъ враговъ въ лицѣ Овандера и его единомышленниковъ.

⁵⁾ Театронъ или позоръ историческій былъ переведенъ на русскій языкъ Гавріиломъ Бужинскимъ по приказанію Петра въ 1720 году (Некар. ч. 2, стр. 614 — 615). Запрещеніе Театрона последовало въ 1749 г. (Хр. Чт. Май, 1857. III, 348). Сочиненіе Стратсмана было вѣрно понято Елизаветою, которая издала

Такія мѣры въ отношеніи къ протестантскимъ сочиненіямъ ясно показываютъ, что правительство Елизаветинскаго времени искренно и энергично заботилось объ искорененіи на Русі протестантизма, усилившагося въ ней при господствѣ нѣмецкаго вліянія¹⁾.

Д. Из-ковъ.

въ немъ весьма противныя рѣчи. Въ крайнемъ пристрастіи Феатрона къ реформациі и идеямъ протестантизма сознавался и самъ переводчикъ его Гавріилъ Бушинскій (Шакар. ч. I, стр. 336). Но онъ не замѣтилъ или не хотѣлъ замѣтить здѣсь безпощадной брани на католичество и особенно папство, не увидѣлъ здѣсь прямого нареканія на святыхъ отцовъ и учителей церкви, въ чемъ справедливо упрекаетъ Феатронъ митрополитъ Евгеній (Словарь о дух. писат. ч. 1, 80). Горячій приверженецъ протестантизма, Стратманъ видитъ въ папствѣ величайшее зло (изд. 1720 г. х. 380) и приписываетъ папамъ всевозможные пороки и злодѣянія (х. 397), а Лютера и его церковь превозноситъ самыми изысканными похвалами: «Блаженный и богодухновенный Лютеръ, сказано въ Феатронѣ, все папство сиде уливилъ, яко оныя язвы никогда же папѣшники нецѣлѣти возмогутъ и намъ путь истиннаго благочестія и свободы христіанскія отверзалъ» (х. 380 — 381 об.). Такія же и большія похвалы расточаетъ Стратманъ Лютеру и въ другихъ мѣстахъ своего сочиненія (х. 298 и проч.).

¹⁾ Почтенный авторъ, сообщивъ читателямъ обильный запасъ фактовъ изъ исторіи нашей церкви въ первой половинѣ XVIII столѣтія, не извлекъ изъ нихъ никакого заключенія. Но если при императрицѣ Елизаветѣ протестантскія идеи искоренялись не одною силою ученія православной церкви, а вѣсть и вѣщная сила, то въ предшествующій періодъ времени та же вѣщная сила искусственно распространяла въ Россіи протестантскія идеи, воздвигая гоненія на православное ученіе и его поборниковъ. Корень зла заключался такимъ образомъ въ томъ, что вѣщная сила вторгалась въ ту область, въ которой подобаетъ дѣйствовать лишь нравственною силою убѣжденія: православная церковь обрѣла бы въ себѣ самой эту силу для полного торжества надъ всими враждебными ей ученіями, еслибъ ей была предоставлена полная свобода дѣйствія въ собственной ея сферѣ.

Ред.

ОПЫТЪ ИСТОРІИ СОСТОЯНІЯ ГОРОДСКИХЪ ОБЫВАТЕЛЕЙ ПРИ . ПЕТРѢ ВЕЛИКОМЪ.¹⁾

II.

Уложение царя Алексѣя Михайловича составляетъ эпоху въ исторіи утвержденія крѣпостнаго права въ Россіи; столь же рѣшительное значеніе имѣютъ и тѣ законоположенія этого законодательнаго памятника, которые относятся къ посадскимъ.

Эти законоположенія ни откуда не были заимствованы, а вызваны дѣйствительными потребностями общественной жизни, замѣченными самимъ земствомъ въ его челобитныхъ. Жалобы тяглыхъ посадскихъ людей на стѣснительное свое положеніе и просьбы ихъ о томъ, чтобы великій государь повелѣлъ „на Москвѣ и около Москвы въ слободахъ и во всѣхъ городахъ и посадахъ и около посадовъ по слободамъ всякимъ торговымъ и промышленнымъ людямъ быть за собою великимъ государемъ въ тяглѣ и въ службахъ“, вызвали со стороны правительства рѣшимость установить отношеніе посадскихъ къ государству на новыхъ началахъ.

Въ 1648 году сначала во Псковѣ, потомъ въ Новгородѣ, въ уваженіе жалобъ и просьбъ посадскихъ людей, велѣно было, чтобы всѣ живущіе въ этихъ городахъ и занимающіеся торговлею и промыслами переведены были на тягло и впредь подати платили и службы служили наряду съ прочими посадскими. Исключенія изъ этого общаго правила были слѣдующія: торговые и промышленные монастырскіе крестьяне по распоряженію этого указа должны были, если они проживали на посадѣ и промышленно торговлею, нести выборныя службы, какъ и всѣ другіе посадскіе, но податнымъ тягломъ продолжали по прежнему тянуть къ монастырю. Казакамъ, пушкарямъ и стрѣльцамъ,

¹⁾ См. сентябрьскую книжку *Журн. Мин. Народн. Просв.* на 1867 годъ.

если они отказывались отъ денежнаго и хлѣбнаго царскаго жалованія, дозволено было торговать на посадѣ на сумму свыше пятидесяти рублей, не приписываясь къ тяглу, и на сумму менѣе пятидесяти рублей, когда они отказывались только отъ хлѣбныхъ подмогъ; но льготы служилыхъ людей не распространялись на ихъ братьевъ, дѣтей и племянниковъ¹⁾.

Уложение распространило такіе новые порядки на всѣ русскіе города. По нему принадлежность къ тяглу посадскому состоянію опредѣлялась занятіемъ городскою торговлею и промышленностію. Всѣ пригородныя Московскія слободы, принадлежащія патриарху, митрополиту, боярамъ и всякимъ другимъ благоумѣстамъ и заселенныя торгово-промышленными и ремесленными людьми, указано было со всѣмъ населеніемъ взять на государя безъ лѣтъ и безповоротно, а буде окажутся по розыску въ такихъ слободахъ вѣчные кабальные холопы или владѣльческіе пахотные крестьяне, то такихъ прежніе владѣльцы должны были свести въ свои дворы и помѣстья. За патриархомъ оставлены были только тѣ изъ слободскихъ жителей, которые встарину состояли въ служилыхъ и дворовыхъ людяхъ при прежнихъ патриархахъ²⁾.

Поповы дѣти, дячки и пономари, живущіе на церковныхъ земляхъ и промышленныя городскими промыслами и торговлею, должны были быть переведены на тягло. Такому переводу подлежали также всѣ вообще торгово-промышленные вольные владѣльческіе люди, проживающіе по городамъ³⁾. Всякихъ чиновъ служилые люди, получавшіе государево денежное и хлѣбное жалованье, если они, живя въ Москвѣ и по городамъ, вели торговлю и занимались промыслами, обязаны были платить всякія городскія подати въ рядъ съ черными людьми, но отъ тяглыхъ службъ освобождались; если же и по податямъ они не желали быть въ тяглѣ, то имъ указано было продать свои лавки государевымъ тягловымъ людямъ⁴⁾. Это, впрочемъ, не распространялось на такихъ служилыхъ людей, какъ пушвары, затинщики, воротники, плотники и кузнецы, которые по своимъ торгамъ и промысламъ тянули къ городу какъ податью, такъ и службами⁵⁾, и на стрѣльцовъ, казаковъ и драгуновъ, которые могли заниматься по городамъ

¹⁾ А. Арх. В. IV, № 24.

²⁾ Улож. гл. XIX § 1 и 5.

³⁾ Тамъ же § 3.

⁴⁾ Тамъ же § 4.

⁵⁾ Тамъ же § 12.

торговлею и промыслами, не подлежа припискѣ къ тяглу. Они платили только пошлину, съ своихъ торговъ и оброковъ съ своихъ дворовъ¹⁾. Затѣмъ не тяглыми городскими торговцами оставались еще лица и учрежденія, избавленные отъ торговыхъ пошлинъ льготными грамотами, и хотя въ 1672 году тарханы формально были повсюду уничтожены²⁾, но на дѣлѣ продолжали имѣть значеніе до временъ Петровскихъ.

Вновь установленное начало, по которому за основаніе принадлежности къ городскому тяглу состоянію былъ принятъ промыселъ лица, не вытѣснило однако стараго начала, по которому всякій тянулъ по землѣ. Эти противоположности соглашались тѣмъ, что всякій, тянувшій къ общинѣ по своему промыслу, переводился вмѣстѣ съ тѣмъ на тяглую посадскую землю; съ другой стороны всякій, владѣвшій участкомъ черной городской земли, оставался крѣпкокъ посаду, хотя бы и пожелалъ измѣнить свой промыселъ и перейти въ пахотные владѣльческіе крестьяне, въ служилые люди или даже въ другой городъ³⁾.

Поэтому Уложеніе предписываетъ сыскивать и свозить на посады „безъ лѣтъ и безповоротно“ всѣхъ тѣхъ, чьи отцы или они сами были въ тяглѣ или состояли въ наймитахъ и сидѣльцахъ у тяглыхъ людей, а потомъ сошли съ посада и живутъ въ помѣстьяхъ и вотчинахъ или по городамъ во владѣльческихъ дворахъ и на церковныхъ земляхъ, не взирая даже на то, если бы на нихъ были предъявлены кабалы и заемныя записи въ долгахъ и осудѣ. Всѣмъ, которые будутъ взяты въ тягло, указывалось впредь ни къ кому въ закладчики не записываться и съ посада не сходить. Нарушители этого запрещенія должны были подлежать торговой казни и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Тѣмъ, которые стали бы принимать къ себѣ тяглыхъ посадскихъ людей въ закладчики и крестьяне, угрожалось царскою оштрафовкою и лишеніемъ земель, на которыхъ такіе закладчики и крестьяне будутъ поселяться⁴⁾.

Уступка была сдѣлана только въ пользу нѣкоторыхъ служилыхъ людей. Тѣмъ изъ Московскихъ и городскихъ тягловыхъ, которые въ прежніе годы, до Смоленскаго похода, перешли въ казаки и наравнѣ

¹⁾ Тамъ же § 11.

²⁾ Полн. Собр. Зак. № 507.

³⁾ Улож. гл. XIX. § 19.

⁴⁾ Тамъ же §§ 2, 13, 9, 18, 20.

съ старо-помѣстными казаками были верстаны окладами и мѣсячными нормами, допущено было оставаться на службѣ по прежнему и возврату на тягло они не подлежали ¹⁾. Также точно не возвращались на тягло и тѣ изъ посадскихъ, которые поступили въ стрѣльцы изъ семьи, состоящей изъ отца и двухъ братьевъ ²⁾. Другіе служилые люди, какъ-то: пушвари, затинщики, воротники, кузнецы, солдаты, а также ямщики, если по розыску оказывалось, что саміи они или ихъ отцы состояли въ тяглѣ, безусловно возвращались на посадъ ³⁾. О мастеровыхъ людяхъ, которые сошли съ своихъ тяглыхъ жеребьевъ и жили въ Москвѣ во дворцѣ, при Ружейной палатѣ и при иныхъ всякихъ приказахъ, велѣно было докладывать государю, „какъ о тѣхъ мастеровыхъ людехъ государь укажетъ“, а безъ доклада на посадъ ихъ не возвращать ⁴⁾. Это правило не распространялось на тѣхъ, которые, сойдя съ посада, поступили въ псаря ⁵⁾. Кто изъ посадскихъ былъ возвращенъ изъ плѣна, тотъ въ силу этого освобождался отъ тягла, и ему предоставлялось жить, гдѣ захочетъ ⁶⁾. Надо полагать, хотя этого собственно нѣтъ въ законѣ, что оставаясь на своихъ тяглыхъ участкахъ, такіа лица должны были тянуть общее тягло; льгота состояла, вѣроятно, только въ томъ, что имъ дозволялось сойти съ своего тяглаго участка; такимъ же образомъ и торговые люди, приписанные къ Московскимъ гостинной и суконной сотнямъ, избавлялись отъ городского тягла только въ такомъ случаѣ, когда продавали свои городскіе дворы и промыслы тяглымъ людямъ ⁷⁾.

Оженнившіеся на вдовахъ тяглыхъ посадскихъ людей причислялись тягломъ къ посадѣ, „для того что они поженились на тяглыхъ женахъ и шли къ нимъ въ дома“ ⁸⁾. Нѣкоторые изъ посадскихъ принимали также своихъ зятѣй къ себѣ въ домъ, чтобы они жили съ ними и ихъ кормили, и такимъ зятьямъ указано было жить въ тяглѣ въ сотняхъ и слободахъ ⁹⁾.

Новое начало, принятое за основаніе принадлежности къ тяглоу

¹⁾ Тамъ же § 29 и 30.

²⁾ Тамъ же § 26 и 27.

³⁾ Тамъ же § 28, 31 и 32.

⁴⁾ Тамъ же § 24.

⁵⁾ Тамъ же § 25.

⁶⁾ Тамъ же § 33.

⁷⁾ Тамъ же § 34.

⁸⁾ Тамъ же § 22.

⁹⁾ Тамъ же § 23.

городской общинѣ, не измѣнило отношеній ея къ правительству, какъ корпораціи владѣльцевъ государственной земли и обязанныхъ тянуть податью и повинностями по подворному и посошному окладу. Поэтому неотчуждаемость городской тяглой земли въ руки бѣдомѣстцевъ была подтверждена Уложениемъ и распространена на всѣ города. Всѣ патриаршія, властелинскія, монастырскія, боярскія и всякихъ другихъ властей и служилыхъ людей слободы, устроенныя на государственной посадской землѣ, на животныхъ выпускахъ и вообще на всякихъ купленныхъ и инымъ путемъ приобретенныхъ бѣдомѣстцами тяглыхъ земляхъ, указано было приписать къ посадѣ „безъ лѣтъ и безсловотно“¹⁾.

Тяглые дворы, проданные бѣломѣстцамъ или перешедшіе къ нимъ за неуплату долга, обезпеченнаго залогомъ этихъ дворовъ, велѣно было возвращать въ сотни безъ всякаго вознагражденія владѣльцевъ. Кто же изъ черныхъ людей впредь продастъ или заложитъ бѣломѣстцу свой дворъ и участокъ, тѣхъ указано было быть кнутомъ²⁾. Для предупрежденія на будущее время всякихъ захватовъ приписанныхъ къ посадѣ земель, предприняты были мѣры къ округленію ихъ границъ. Велѣно было патриаршія, властелинскія, боярскія, околыничихъ и думныхъ людей вотчины и помѣстья, которыя прилегаютъ къ посадкамъ, приписать къ нимъ податями и службами, съ вознагражденіемъ владѣльцевъ оныхъ отводомъ земель въ другихъ мѣстахъ. *Если въ такихъ вотчинахъ и помѣстьяхъ оказывались нашенные люди, то они отписывались на государя особою статьею*³⁾. Пространство Московскаго выгона было точно опредѣлено, именно онъ долженъ былъ простираться отъ землянаго города во всѣ стороны на двѣ тысячи саженныхъ верстъ; выгоны другихъ городовъ были также возстановлены въ своей первоначальной величинѣ⁴⁾. Напередъ указывалось вокругъ Москвы и другихъ городовъ ни чьимъ слободамъ кромѣ государевыхъ не быть⁵⁾.

Городская торговля и занятіе городскими промыслами были усвоены, какъ исключительное право, посадскимъ людямъ, которые тянули тягломъ въ данному городу. Если во владѣльческихъ селахъ и деревняхъ оказывались торговые люди, которые прежде нигде посадскими

¹⁾ Тамъ же § 7.

²⁾ Тамъ же § 39.

³⁾ Тамъ же § 8 и 9.

⁴⁾ Тамъ же § 6 и 10.

⁵⁾ Тамъ же § 1.

не числились, и у нихъ въ городахъ будутъ лавки и всякіе промыслы, то таковыхъ указано было отдавать на крѣпкія поруки въ томъ, что они впредь не стануть торговать въ своихъ лавкахъ и не будутъ брать на откупъ городскихъ сборовъ, а свои городскіе промыслы и лавки продадутъ торговымъ людямъ. Вообще всѣмъ владѣльческимъ людямъ на-строго было запрещено пріобрѣтать по городамъ тяглые дворы, лавки, амбары, потреба и солянныя варницы и велѣно было имѣющимъ у нихъ продать тяглымъ людямъ и впредь на посадѣ не торговать¹⁾. Въ огражденіе злоупотребленій предписано было на будущее время всѣмъ, кому въ Москвѣ и по городамъ будутъ даны за-городные дворы и огороды, держать при нихъ въ дворникахъ своихъ складчиковъ; у кого же такихъ нѣтъ, то крестьянъ и бобылей, по нивахъ не болѣе одного человѣка; кто же станеть держать на тѣхъ дворахъ своихъ многихъ крестьянъ и бобылей, отъ того полагалось ихъ отбирать и приписывать къ тяглу²⁾. Правило это не распространилось на тѣхъ крестьянъ, которые приходили въ городъ только на время для ремесленного дѣла на своихъ вотчинниковъ и помещиковъ³⁾.

Иногородные торговые люди, у которыхъ въ Москвѣ были свои дворы и лавки для того, чтобы вести тамъ торгъ, должны были тянуть тягло къ Московскимъ сотнямъ, что нисколько не избавляло ихъ отъ обязанности тянуть городское тягло по мѣсту своего постоянного жительства⁴⁾; у кого же изъ иногородныхъ торговцевъ не было въ Москвѣ своихъ дворовъ, тѣмъ предоставлялось только право торговать на гостинномъ дворѣ; если же за ними во владѣніи состояли лавки, то имъ указано было продать ихъ Московскимъ тяглымъ людямъ⁵⁾.

Крестьянамъ, пріѣзжавшимъ въ Москву и въ города изъ уѣздовъ, дозволялось продавать свои товары, но не иначе какъ на гостинномъ дворѣ и съ возовъ и струговъ. Нанимать и покупать для подобныхъ продажъ лавки, и слѣдовательно, торговать по городамъ различнымъ торгомъ, имъ воспрещалось⁶⁾. Вскорѣ вслѣдъ за тѣмъ определено было

1) Тамъ же § 9 и 13.

2) Тамъ же § 14.

3) Тамъ же § 15.

4) Тамъ же § 35.

5) Тамъ же § 36.

6) Тамъ же § 17.

особымъ указомъ, что крестьяне могутъ привозить въ городъ на продажу только произведенія сельской промышленности ¹⁾.

Исчисленныя законоположенія клонились, какъ мы видимъ, къ тому, чтобы закрѣпить посадскихъ въ особое замкнутое состояніе городскихъ торгово-промышленныхъ людей. Такое направленіе опредѣлилось тѣмъ, что характеристическія особенности, отличающія торгово-промышленнаго горожанина отъ крестьянина-хлѣбопашца, не были признаны во всей ихъ полнотѣ и не легли въ основаніе новаго общественнаго строенія. Новое начало тягла по промыслу смѣшивалось съ старымъ началомъ тягла по землѣ, которое обусловливалось корпоративною круговою порукой и вело къ корпоративной исключительности и замкнутости.

Идея индивидуальнаго значенія торговца-промышленника не была проведена въ жизнь во всѣхъ ея послѣдствіяхъ. Для того, чтобы всецѣло преобразовать общественное строеніе, требуется чтобы принципъ, который принимается въ основаніе преобразованія, былъ выясненъ въ общественномъ сознаніи наукою, а науки не было въ древней Россіи. Преобразованія совершались тогда постепенно, по мѣрѣ того какъ жизнь настоятельно требовала частныхъ измѣненій или уклоненій въ томъ или другомъ случаѣ отъ старыхъ укоренившихся началъ. Это вело къ противорѣчіямъ, запутанности и непоследовательности, которыя вообще характеризуютъ государственный строй и управленіе въ допетровской Россіи; но съ другой стороны гарантировало отъ доктринерскихъ извращеній естественнаго хода развитія народной и государственной жизни.

Опредѣливъ границы посадскаго состоянія и усвоивъ этому состоянію исключительное право торговли и промысловъ по городамъ, Уложеніе указало и на особія обязанности государевыхъ людей, отъ которыхъ освобождены были владѣльческіе люди, обязанные взаимнѣе того тянуть въ своимъ владѣльцамъ барщинною работою.

Въ 6-мъ § IX главы Уложенія читаемъ: „а въ головахъ и цѣловальникахъ, въ таможенныхъ и кабакахъ и на мытахъ и на перевозахъ и на мостахъ, которые таможи и кабаки и мыты и перевозки и мосты, въ городѣхъ и уѣздѣхъ, въ государевыхъ дворцовыхъ селахъ и въ чорныхъ волостяхъ, oprичъ посадскихъ людей и дворцовыхъ сель крестьянъ, ни чимъ людямъ и крестьянамъ не быти“.

Въ удѣльное время, какъ мы выше говорили, для сбора необлад-

¹⁾ Полн. Собр. Зак. № 37.

ныхъ доходовъ посылались лица, состоявшіе на службѣ княжеской, или это доверялось торговымъ корпораціямъ; выбирались ли имъ и тогда въ подмогу земскіе цѣловальники или нѣтъ, о томъ мы не имѣемъ никакихъ свидѣтельствъ.

Обычай назначать головъ удерживался и по присоединеніи удѣльныхъ областей къ Московскому велико-княжеству; право назначенія головъ принадлежало иногда намѣстникамъ, а цѣловальники выбирались земствомъ.

Такъ, въ таможенной уставной грамотѣ 1571 года читаемъ: „Братъ съ торгу и всеѣ таможенныя пошлыны гостемъ и купцамъ Новгородскимъ на царя государя на вѣру, въ которомъ году кто въ голову поставятъ бояринъ и Новгородскій намѣстникъ.... и цѣловальниковъ выберутъ и откупщикомъ въ которомъ году велитъ государь отдать на откупъ по сей уставной грамотѣ какова дана прежнимъ тамошникамъ“¹⁾. Въмѣстѣ съ тѣмъ недоборъ пошлынъ сравнительно съ доходами прежнихъ лѣтъ взыскивался съ самихъ сборщиковъ²⁾.

Въ XVII столѣтіи мы не встрѣчаемъ примѣровъ, чтобы головы назначались областными правителями. Но сборъ пошлынъ и доходовъ приставными сборщиками сохранился въ такой формѣ, что въ мѣста, болѣе извѣстныя своимъ торговымъ значеніемъ, и въ прибыльнѣйшимъ изъ промысловыхъ сборовъ назначались сборщики изъ Москвы изъ гостей и торговыхъ людей гостинной и суконной сотни; въ остальныхъ случаяхъ къ сборамъ приставлялись выборные сборщики. Бывали даже случаи, что къ заведыванію государевыми промыслами приставлялись служилые люди. Такъ, въ 1620 году кабацкими головами въ Верхотурье были назначены боярскіе дѣти и приказные изъ Тобольска³⁾. По городамъ въ головы выбирались всегда посадскіе люди⁴⁾; иногда въ выборъ этому участвовали и уѣздные люди⁵⁾. Въ цѣловальники по городамъ выбирались иногда только изъ посадскихъ⁶⁾, а иногда и изъ уѣздныхъ людей⁷⁾. Въ дворцовыхъ селахъ и волостяхъ въ го-

¹⁾ Собр. Гос. Гр. и Доп. II, № 43, стр. 53.

²⁾ Тамъ же стр. 61.

³⁾ Акты Ист. III, № 122.

⁴⁾ Акты Ист. III, № 100, 122, 185, 196; IV, № 12; Доп. къ Акт. Ист. V, № 1; VI, № 101; VII, № 66 и др..

⁵⁾ Доп. къ Акт. Ист. V, № 93.

⁶⁾ Акты Арх. Э. III, № 143; IV, № 41, 59. Доп. къ Акт. Ист. III, № 20; IV, № 40.

⁷⁾ Акты Ист. III, № 100; IV, № 12.

ловы и цѣловальники выбирались крестьяне ¹⁾. За недоборъ сравнительно съ прежними годами, если онъ приключился по причинѣ нерадѣнія или злоупотребленій сборщиковъ, отвѣчали они сами, а въ случаѣ ихъ несостоятельности платили за нихъ тѣ, которые ихъ выбирали, потому что имъ всегда предписывалось выбирать людей добрыхъ, не воровъ и не бразнивовъ, которые были бы душою прямы и животомъ прожиточны и которыми бы можно было вѣрить въ сборъ государственной казны ²⁾.

До временъ Уложенія, этой служебной повинности подлежали какъ тяглицы, живущіе на государственной землѣ, такъ и поселенцы владѣльческихъ имѣній. По крайней мѣрѣ, монастырскіе и владичные крестьяне до изданія Уложенія переводились въ гостинную и суковную сотни, а послѣ изданія этого законодательнаго памятника снова потребовалось пополнять торговныя Московскія сотни изъ тяглыхъ горожанъ, отъ чего они, какъ мы видѣли, были избавлены въ 1648 году ³⁾.

Такимъ образомъ завѣдываніе царскими промыслами и пошляными сборами было возложено на отвѣтственность вольныхъ государевыхъ общинъ; но подлежа отвѣту, онѣ не были вполне самостоятельны въ отправленіи службъ, возложенныхъ на нихъ. Смотра по мѣстнымъ и случайнымъ условіямъ, воеводамъ предоставлялось болѣе или менѣе значительное участіе въ дѣлахъ этого рода. Вообще на воеводу налагалась обязанность смотрѣть, „чтобы пошляны собирались неоплошно съ великимъ радѣніемъ“ и чтобы сборщики „ничѣмъ не корыстовались и никому по дружбѣ и посуламъ не норовили“ ⁴⁾. По кабацкимъ сборамъ они всегда повѣряли отчетныя книги ⁵⁾, иногда это имъ предоставлялось и по таможеннымъ сборамъ ⁶⁾; но въ другихъ случаяхъ таможенные головы разчитывались въ Москвѣ ⁷⁾. Къ числу обязанностей воеводы принадлежало также преслѣдовать контрабанду и корчемство ⁸⁾. Но иногда это возлагалось на головы, которымъ воеводы должны были только давать въ подмогу служилыхъ

¹⁾ Доп. къ Акт. Ист. IV, № 62; V, № 95.

²⁾ Акты Ист. III, № 100, 185; IV, № 12; Доп. V, № 95; Акт. Арх. О. IV, № 41 и 111.

³⁾ Доп. къ Акт. Ист. III, № 47; Полн. Собр. Зак. № 123.

⁴⁾ Акты Арх. О. III, № 143; IV, № III; Акт. Ист. III, № 154.

⁵⁾ См. Воеводскіе Наказы.

⁶⁾ Акты Ист. III, № 196.

⁷⁾ Доп. къ Актамъ Ист. III, № 83; IV, № 134, стр. 330.

⁸⁾ Акты Ист. III, № 134, 184, 135; IV, № 12.

людей¹⁾. Устройство новых таможенных заставъ зависѣло иногда отъ однихъ таможенныхъ головъ²⁾; иногда воеводамъ поручалось, чтобъ они велѣли головамъ устроить ихъ³⁾, или сами устроили ихъ по совѣту съ головами и цѣловальниками⁴⁾. Назначеніе цѣбъ на вино предоставлялось иногда головамъ и воеводамъ вмѣстѣ⁵⁾. Подради на поставку вина также заключались въ иныхъ случаяхъ воеводами⁶⁾. Относительно самихъ выборныхъ, воеводы были поставлены въ столь же неопредѣленное положеніе. Въ иныхъ случаяхъ имъ предоставлялось смѣнять и назначать сборщиковъ по произволу⁷⁾, производить слѣдствія о злоупотребленіяхъ вѣрныхъ сборщиковъ и подвергать ихъ наказанію⁸⁾, въ другихъ — они должны были о противозаконныхъ дѣйствіяхъ вѣрныхъ головъ и цѣловальниковъ доносить въ Москву, а сами къ расправѣ не приступали⁹⁾. Оставить выборныхъ безъ всякаго надзора, безъ сомнѣній, было нельзя, не рискуя отстаться отъ прибыльныхъ статей дохода. За головами и цѣловальниками необходимо было смотрѣть, чтобъ они въ конецъ „не изворовались“¹⁰⁾; но и правительственные агенты, которымъ поручался надзоръ, не соответствовали своему назначенію. Имѣя, главнымъ образомъ, въ виду нажитья съ помощью власти, имъ вѣренной, они всечески угнетали и притѣснили земскихъ людей, и нерѣдко община приходилась платиться за тѣ недоборы, виновниками которыхъ были самъ воевода („учинились-де у нихъ тѣ недоборы отъ воеводскихъ наложъ и приметовъ“. Акты Ист. V, стр. 18).

Такъ, въ 1646 году купцы жаловались на исправляющаго должность Енисейскаго воеводы, приказаннаго Шипилькина, что онъ подстронвалъ новыхъ заставы и собиралъ съ провозимыхъ товаровъ произвольные поборы въ свою пользу, и на другихъ Сибирскихъ воеводъ, что они тоже взимали съ нихъ противозаконныя пошлинны.

Вслѣдствіе такихъ поборовъ торговые люди общинали, и въ Ени-

¹⁾ Акты Ист. III, № 44; П. С. З. № 130.

²⁾ Акты Ист. V, стр. 211.

³⁾ Акты Ист. V, № 232.

⁴⁾ Акты Ист. V, стр. 217.

⁵⁾ Акты Арх. Э. III, № 143; IV, № 117; Доп. къ Актамъ Ист. IV, №№ 18, 55.

⁶⁾ Доп. къ Актамъ Ист. IV, № 73.

⁷⁾ Доп. къ Актамъ Ист. III, № 18.

⁸⁾ Акты Ист. IV, № 12.

⁹⁾ Акты Арх. Э. IV, № 111. Доп. къ Актамъ Ист. III, № 111. Акты Ист. I, № 230; Акты Арх. Э. IV, № 196; Доп. къ Актамъ Ист. VI, № 101.

¹⁰⁾ Акты Ист. IV, № 8.

сейскіѣ оказался большой недоборъ ¹⁾). Въ 1662 году Шуйне довели до свѣдѣнія царя, что воевода Трегубевъ показалъ о сборѣ таможенныхъ пошлинъ неправдою, а безъ сомнѣнія по стачкѣ съ головою, свыше того, что дѣйствительно было собрано ²⁾). Въ Чердынѣ воеводы, изъ корыстныхъ видовъ, смѣняли цѣловальниковъ и безвинно засаживали ихъ въ тюрьму.

Противъ такого зла предпринимались, до второй половины XVII вѣка, только частныя и мѣстныя изысканія. Такъ, напримѣръ, если случайно доходило до свѣдѣнія правительства, что Сибирскіе воеводы не въ мѣру тѣснятъ пріѣзжихъ торговыхъ людей, то оно предписывало, чтобы Сибирскіе воеводы торговыхъ людей въ ихъ проѣздахъ не мѣшали; если въ какомъ-нибудь Чердынѣ воевода распоряжался какъ хотѣлъ назначеніемъ и удаленіемъ сборщиковъ, то ему слали указъ „въ выборы не вступаться“, на который онъ, обыкновенно, не обращалъ никакого вниманія.

Къ исчисленнымъ законоположеніямъ, касающимся горожанъ и торгово-промышленныхъ людей, какія мы находимъ въ Уложеніи царя Алексея Михайловича, необходимо добавить тѣ статьи, которыми подтверждены и усилены были мѣры Московскаго правительства, принятыя имъ въ видахъ огражденія торговыхъ людей въ ихъ проѣздахъ отъ всякихъ утѣсненій и задержекъ.

На государевой и владѣльческихъ земляхъ устроены были заставы, на которыхъ собирались проѣзжія пошлины въ пользу казны и частныхъ владѣльцевъ; такіе же поборы вимались по мостамъ и при перевозахъ. Это вело къ разнымъ злоупотребленіямъ, къ произвольнымъ задержкамъ проѣзжающихъ торговцевъ и вымогательству отъ нихъ проѣзжей платы свыше той, какая налагалась по уставнымъ грамотамъ.

Распоряженіе 1596 года, по которому царь указалъ сборъ мыта, мостовщины и перевоза отдать въ управленіе государевыхъ сборщиковъ и выдавать владѣльцамъ проѣзжихъ заставъ, мостовъ и перевозовъ только половину собранныхъ пошлинъ ³⁾, не достигло своей цѣли. Частные владѣльцы продолжали собирать проѣзжія пошлины въ свою пользу. Притомъ откупные сборщики, взиравшіе пошлину на государя, утѣсняли торговыхъ людей ни чуть не меньше частныхъ владѣльцевъ.

¹⁾ Акты гор. Шуй № 35.

²⁾ Акты Ист. V, стр. 27.

³⁾ Акты Арх. Э. I, № 367. •

Въ 1642 году узвано было уничтожить всѣ произвольно устроенные мыза и дозволено было собирать проѣзжія мышкины только тѣмъ частнымъ лицамъ, которыя имѣли на то жалованная грамоты, въ которыхъ опредѣлялось и количество поборовъ.¹⁾

Это подтверждено было и Уложениемъ, въ которомъ предписывается, кромѣ того, не устраивать никакихъ преградъ проѣзжимъ по дорогамъ и рѣкамъ²⁾. Такія погумѣры не могли искоренить зла и не привели ни къ чему.

Итакъ, Уложение даже не разрѣшило всѣхъ препонъ, которыя встрѣчаю торговно-промышленное состояніе на пути развитія своего благосостоянія, не устранило не благоприятствующаго успѣхамъ городскихъ промысловъ владѣческаго гнета и не отрѣшилось отъ традиціоннаго типа подданическихъ отношеній, опредѣлившася въ тѣ времена, когда земство безъ различія состояній тянуло по землѣ или по частному договору.

Будущему предстояло докончить преобразование — эмансипировать торговно-промышленную городскую общину отъ владѣческаго и воеводскаго гнета, оградить торговыхъ людей отъ противозаконныхъ угнетеній и поборовъ, которые ставили ихъ въ крайнее положеніе невозможности тянуть государево тягло, и наконецъ, поставить подданическія отношенія, по состоянію, въ независимость отъ поземельныхъ и договорныхъ отношеній.

Задачи эти выполняются по старому, путемъ частныхъ измѣненій, но предпринимаемыя мѣры становятся болѣе рѣшительными и общими. Инициатива преобразованій, по прежнему, исходить изъ среды самаго земства: они опредѣляются нуждами и потребностями, заявляемыми въ мирники челобитныхъ, и для обсужденія законодательныхъ мѣръ, правительство обращается за совѣтомъ къ лицамъ заинтересованнымъ и компетентнымъ. Развитие общественной жизни могущественно предъявляетъ свои запросы, и правительство пожергнется ея требованіямъ, въ чему побуждаетъ его собственный интересъ, которому дальнѣйшее продолженіе злоупотребленій и безпорядковъ грозить ущербомъ. Такимъ путемъ идетъ государственное устроеніе до временъ Петра Великаго.

Въ изложеніи хода постепеннаго развитія правъ городского состоянія, мы будемъ держаться хронологическаго порядка. Такой по-

¹⁾ Акты Ист. III, стр. 112.

²⁾ Улож. гл. IX.

рядовъ наиболѣе соотвѣтствуетъ характеру преобразованій до-петровскаго времени, которыя не были систематическими развитіемъ предвѣстнаго начала, а вызывались случайными обстоятельствами.

Въ 1653 году, гости и всякіе торговые люди подали царю челобитную. Жаловались они, что при его прародителяхъ никогда такихъ великихъ пошлинъ не было, да въ при томъ, что таможенные головы и цѣловальники, боясь недоборовъ, взимаютъ всякіе новые незаконные поборы и взимаютъ пошлины не съ дѣйствительной, а съ преувеличенной цѣны товаровъ. Отъ этихъ поборовъ и всякихъ произвольныхъ пошлинъ и задержекъ, говорятъ они въ своей жалобѣ, торговые люди „многихъ торговъ и промысловъ своихъ отбили и въ конецъ погубили душами и животами своими“. Поэтому просили они государя, чтобы онъ приказалъ брать съ нихъ вездѣ ровную пошлину — съ продажной цѣны товара, и чтобы таможенные сборы были совершенно изъяты изъ вѣдомства воеводъ, и приказные люди ни въ чемъ бы не вѣдали произвольныхъ людей ¹⁾.

Царь, въ видахъ избавленія произвольныхъ торговыхъ людей отъ дорожныхъ поборовъ и задержекъ, приступилъ къ рѣшительной мѣрѣ. Онъ уничтожилъ навсегда дорожные и рѣчные мыта и отменилъ всякія сборы на заставахъ пошлины вмѣстѣ со многими другими мелкими пошлинами, сборъ которыхъ представлялъ только поводъ къ угнетенію торгово-промышленныхъ людей. Въ замѣну упраздненныхъ поборовъ установлено было взимать въ Москвѣ и во городахъ съ городскихъ и въѣзжихъ торговыхъ людей рублевую пошлину по десяти денегъ на рубль съ цѣны проданнаго товара. Съ тѣхъ, кто покупалъ товаръ на деньги, при покупкѣ бралась половина пошлины, а при продажѣ другая. Таможеннымъ головамъ и цѣловальникамъ строго предписано было взимать пошлину съ дѣйствительной продажной цѣны товара, а не по произвольной его оцѣнкѣ: за излишніе поборы имъ угрожалъ наказаніе безъ всякой пощады. Отъ торговцевъ, должно показывающихъ продажную цѣну или утаивающихъ свой товаръ, велѣно было отбирать его на государя; за повтореніе подобныхъ ложныхъ показаній и утаекъ, они подлежали, кромѣ того, еще наказанію вѣнцомъ. На провозъ товаровъ приказано было выдавать выписи изъ таможенъ. Таможенъ принято было впредъ на откупъ не отдавать, а собирать торговые пошлины върными головамъ и цѣловальникамъ.

Изъ всѣхъ другихъ произвольныхъ сборовъ оставлены были только тѣ,

¹⁾ Акты Арх. Д. IV, № 64. I.

которые занимались за переправу чрезъ рѣку и проѣздъ по мосту. Количество такихъ сборовъ было опредѣлено общимъ уставомъ. Частнымъ владѣльцамъ дозволено было собирать мостовщину только на старыхъ мостахъ, или устроенныхъ собственно для переѣзда, а не съ цѣлью запрудить рѣку для устройства на ней мельницъ. Съ людей, которые не пользовались переправой, а переѣзжали рѣку въ бродъ, никакихъ сборовъ взимать не допускалось ¹⁾.

Замѣчательно, что въ приговорѣ, состоявшемся въ отвѣтъ на челобитную торгово-промышленныхъ людей о замѣнѣ проѣзжихъ пошлинъ торговой рублевой пошлиною, какъ было въ обычаѣ того времени, въ началѣ акта излагается содержаніе челобитной, но о той части просьбы, гдѣ выражено желаніе, чтобы воеводы и приказные люди таможенныхъ головъ и цѣловальниковъ ни въ чемъ не вѣдали, совершенно не упоминается.

Кому знакома обстоятельность въ изложеніи дѣловыхъ бумагъ допетровскаго времени, тотъ, безъ сомнѣнія, не сочтетъ этого упущенія случайнымъ. Уклончивость въ этомъ случаѣ правительства и очевидна и понятна: оно не знало, не измыслило еще, кѣмъ и какъ замѣнить воеводъ.

Въ 1667 году изданъ былъ новоторговый уставъ. Этимъ уставомъ правительство оградило отъ воеводскихъ вмѣшательствъ вѣдомства тѣхъ изъ таможенныхъ головъ, которые находились подъ непосредственнымъ его надзоромъ. Это было сдѣлано для того, какъ пишется въ уставѣ, чтобы Московскаго государства торговые люди имѣли свободные торги. Таможенные сборщики Архангельска и другихъ порубежныхъ городовъ, назначавшіеся обыкновенно изъ Московскихъ торговыхъ людей, гостей и торговцевъ гостинной и суконной сотни, избавлены были во всѣхъ таможенныхъ и торговыхъ дѣлахъ отъ всякой подвѣдомственности воеводамъ. Такимъ головамъ поставлено было въ обязанность оберегать торговыхъ людей отъ всякихъ стороннихъ разорительныхъ обидъ и вѣдать судебную расправу въ торговыхъ дѣлахъ.

Воеводамъ другихъ, какъ русскихъ, такъ и сибирскихъ городовъ подтверждено было этимъ уставомъ не задерживать проѣзжающихъ торговцевъ, которые во всѣхъ своихъ дѣлахъ были совершенно избавлены отъ подвѣдомственности воеводамъ. Споры купцовъ съ извозчиками, подрадившимися перевозить товаръ, были предоставлены разбирательству таможенныхъ головъ.

¹⁾ Акты Арх. Э. IV, № 64. II; Полн. Собр. Законовъ № 107 и 122.

Выдача проѣзжихъ грамотъ была также повсюду возложена на нихъ же. Полную независимость по отношенію къ воеводамъ, какая была предоставлена таможеннымъ головамъ, назначаемымъ изъ Москвы, нельзя было усвоить общиннымъ выборнымъ, завѣдывавшимъ сборомъ торговыхъ пошлинъ въ другихъ городахъ: они не состояли подъ непосредственнымъ надзоромъ центральныхъ учреждений, какъ торговцы Московскихъ сотенъ.

Но если новоторговый уставъ и не сдѣлавъ ничего рѣшительнаго въ пользу автономіи общины, то въ немъ предначертанъ былъ планъ единственно возможнаго способа устранить воеводу отъ вмѣшательства въ дѣла городской общины, безъ всякаго ущерба отъ этого для необходимой административной централизаціи. Въ немъ высказана была мысль, что торговыхъ людей пристойно вѣдать въ одномъ приказѣ, который былъ бы имъ защитою и управою; но эта мысль осуществлена была во всей полнотѣ только во времена Петра Великаго ¹⁾.

Изъ всѣхъ существовавшихъ приказовъ не было ни одного, который бы имѣлъ своимъ исключительнымъ назначеніемъ вѣдать торгово-промышленныхъ людей, не только вообще во всякаго рода дѣлахъ, но даже въ извѣстныхъ отношеніяхъ. Въ различныхъ случаяхъ городскія общины и торгово-промышленные люди подлежали распоряжанію того или другаго приказа. Одни изъ нихъ завѣдывали извѣстною отраслью сборовъ въ дѣломъ государствѣ, и слѣдовательно, и въ городахъ; таковъ былъ, наприимѣръ, Стрѣлецкій приказъ, куда поступалъ сборъ на жалованье стрѣльцамъ ²⁾. Сборъ таможенныхъ, кабацкихъ и промысловыхъ пошлинъ состоялъ преимущественно въ вѣдомствѣ областныхъ приказовъ ³⁾. Приказъ Новой Чети собиралъ нитейный доходъ Москвы и многихъ другихъ городовъ ⁴⁾. Иные приказы вѣдали сборы только въ вѣкоторыхъ городахъ и слободахъ. Такъ, Цирюпина мастерская завѣдывала дворцовыми слободами Надашевыми и Берштовыми, заселенными ткачами, поставлявшими полотно ко двору ⁵⁾. Къ Каменному приказу тянули податью и доходами города, въ которыхъ находился бѣлѣй камень. Этотъ же приказъ вызывалъ изъ городовъ въ Москву для построекъ тятлыхъ каменщиковъ, а Оружейный приказъ завѣдывалъ отъѣзжою службою городскихъ кузне-

¹⁾ Полн. Собр. Зак. № 408. 1, 2, 18, 35, 88, 91.

²⁾ Котошихинъ, гл. VII. 5.

³⁾ Котошихинъ, гл. VII. 6, 16, 17, 18, 19.

⁴⁾ Тамъ же 20.

⁵⁾ Тамъ же 13.

цовъ¹⁾. Къ другимъ приказамъ города съ своими доходами приписывались „для приказнаго строенія и на всякія покупки на расходъ и на жалованье подъячимъ и сторожамъ“. Такъ, къ Посольскому приказу приписаны были съ этою дѣлю пять городовъ со всякаго рода доходами съ нихъ²⁾, а къ Конюшенному оброчный сборъ съ бань, устроенныхъ въ Москвѣ и по другимъ городамъ³⁾. Наконецъ, нѣкоторымъ приказамъ совершенно случайно поручалось собирать извѣстный поборъ. Такъ, въ 1637 году предписано было Челобитному приказу собирать деньги на устройство Украинской линіи противъ Крымцевъ⁴⁾.

Приказами, завѣдывавшими особыми разрядами торгово-промышленныхъ людей, были: приказъ Большой Казны, которому были подсудны гости, торговые люди гостинной и суконной сотни и мастера серебряннаго дѣла⁵⁾, и приказъ Большаго Дворца, въ вѣдомствѣ котораго состояли сборы съ посадскихъ людей дворцовыхъ городовъ и съ торговцевъ и ремесленниковъ подмосковныхъ слободъ⁶⁾. Иноземцы во всѣхъ своихъ дѣлахъ были подсудны Посольскому приказу⁷⁾.

Горожане по судебнымъ дѣламъ были обыкновенно подвѣдомны тѣмъ приказамъ, къ которымъ они были приписаны податью и доходами; но въ дѣлахъ извѣстнаго рода подлежали суду приказовъ, которые завѣдывали особою отраслю дѣлъ. Такъ, въ приказѣ Большаго Дворца судились лица ему подвѣдомныя⁸⁾. Областные приказы вѣдали города, къ нимъ приписанные службою, доходами, судомъ и расправою⁹⁾; а по дѣламъ уголовнымъ и слѣдственнымъ всѣ города и уѣзды вѣдались Разбойнымъ приказомъ¹⁰⁾.

Отношеніе мѣстнаго управленія къ центральному было въ высшей степени неопредѣленно. Такъ, въ иныхъ городахъ подати собирались воеводою и имъ же доставлялись въ Москву, при чемъ ему предоставлялось подвергнуть не платящихъ тягловцовъ правезу¹¹⁾. Другія об-

¹⁾ Тамъ же 27.

²⁾ Тамъ же 21.

³⁾ Тамъ же 2.

⁴⁾ Котошихинъ, гл. VI, стр. 68.

⁵⁾ Соб. Гос. Гр. и Д. III. № 107.

⁶⁾ Котошихинъ, гл. VII, 9.

⁷⁾ Котошихинъ, гл. VI, 1; VII, 4.

⁸⁾ Котошихинъ, гл. VII, 2.

⁹⁾ Полн. собр. соч. Невольна. VI, стр. 152.

¹⁰⁾ Полн. Собр. Зак. № 471.

¹¹⁾ Улож. гл. XXI ст. 1, 6, 49, 99.

щины пользовались привилегією доставлять подать непосредственно въ Москву ¹⁾. Наконецъ, иногда подати взимались присылаемыми изъ Москвы сборщиками ²⁾. Въ дѣлахъ таможенного и кабацкаго сбора вѣрные головы и цѣловальники иногда считались воеводою ³⁾, а въ другихъ городахъ не давали воеводамъ никакого отчета, а доставляли свои прихода-расходныя книги непосредственно въ Москву ⁴⁾. Нѣкоторые изъ воеводъ пользовались правомъ наказывать головъ и цѣловальниковъ ⁵⁾; другіе въ случаяхъ ихъ злоупотребленій должны были доносить о томъ въ Москву, а сами не могли ихъ наказать или отставить отъ должности ⁶⁾. Подряды на поставку вина на кружечные дворы съ 1652 года указано было отдавать въ приказахъ ⁷⁾, но въ 1660 мы встрѣчаемъ указъ Пермскому воеводѣ уговориться съ поставщиками кружечнаго двора, что доказываетъ, что принятое правило допускало иногда исключенія.

Также неопредѣленно было и отношеніе воеводскаго суда къ суду приказовъ. По свидѣтельству Котошихина, воеводы большихъ городовъ могли судить долговныя дѣла на сумму до 10.000 рублей, а въ небольшихъ городахъ имъ были подсудны дѣла цѣною не выше 20-ти рублей ⁸⁾. Последнее извѣстіе подтверждается и Уложеніемъ ⁹⁾, но что касается до ограниченія власти воеводъ большихъ городовъ, о томъ мы никакихъ другихъ свидѣтельствъ нигдѣ не находимъ. Этими послѣднимъ указывалось только доносить въ Москву о тѣхъ дѣлахъ, „которыхъ за чѣмъ-либо вершить не можно“. Дѣла уголовныя, по Уложенію, были подсудны воеводѣ только въ такомъ случаѣ, когда въ городѣ не было выборнаго губнаго старосты ¹⁰⁾. Иногда такіе воеводы обязаны были докладывать о такого рода дѣлахъ; въ другихъ случаяхъ имъ предоставлялось безотчетное право уголовного суда и казни ¹¹⁾.

Права воеводской юрисдикціи нисколько, впрочемъ, не ограничи-

¹⁾ А. Ар. Э. IV, № 169; А. Ист. III, № 200.

²⁾ А. Ар. Э. II, № 52; А. Ист. IV, № 171.

³⁾ А. Ар. Э. III, № 100.

⁴⁾ А. Ар. Э. III, № 143; А. Ист. IV, № 12.

⁵⁾ А. Ар. Э. IV, № 111.

⁶⁾ А. Ист. IV, № 12.

⁷⁾ А. Ар. Э. IV, № 111.

⁸⁾ А. Ар. Э. IV, № 59.

⁹⁾ Котошихинъ, гл. VIII.

¹⁰⁾ Улож. гл. XIII, 3.

¹¹⁾ Улож. гл. XXI, 3.

вали права истца въ дѣлахъ всякаго рода подавать просьбу прямо въ приказъ, минуя воеводу ¹⁾). Выводы ответчиковъ въ Москву не исказъ, начатимъ въ приказахъ, были убыточны для тяглыхъ людей, вслѣдствіе чего посадскіе разныхъ городовъ испрашивали себѣ грамоты, по которымъ или вовсе избавлялись отъ всякой подсудности приказамъ, или право истцовъ призывать ихъ на судъ въ Москву ограничивалось тѣмъ, что опредѣлена была цѣна такихъ исковъ, которые необходимо должны были вчиняться у мѣстныхъ воеводъ; но послѣдняго рода ограниченіе не вело къ цѣли: дворяне и дѣти боярскія по прежнему убыточили посадскихъ людей тѣмъ, что ложно возвышали цѣну исковъ свыше той, въ предѣлахъ которой они могли вчиняться только у мѣстнаго воеводы, и заставляли купцовъ откупаться отъ пощадки въ Москву ²⁾).

Неопредѣленность и запутанность отношеній мѣстнаго управленія къ центральному доходили до того, что воеводы иногда отказывались выполнять предписанія приказовъ на томъ основаніи, что по ихъ мнѣнію дѣла того или другаго рода не подлежали вѣдомству приказа, дѣлавшаго распоряженія ³⁾).

Въ 1665 году Исковичи жаловались царю: „А въ разныхъ, государь, приказахъ индѣ ратьми, индѣ сборами денежными Псковъ вѣдаемъ, а намъ сиротамъ твоимъ отъ разныхъ приказовъ и отъ пятинныхъ денегъ татость не въ мѣру... а чтобы великій государь, въ одномъ приказѣ и рати и доходи денежныя и хлѣбныя Псковскаго государства по твоему великаго государя милостивому указу были и насъ сиротъ твоихъ вѣдали строеніемъ и Псковскому государству лутче бы показалося и напрасныхъ обидъ и раззоренія не было“ ⁴⁾). Того, чего желали Исковичи, желали, безъ сомнѣнія, и всѣ другіе города; само правительство сознавало, что торгово-промышленныхъ людей пристойно вѣдать въ одномъ приказѣ; но несмотря на все это, прошло еще не мало времени, пока сознанный мысль получила свое осуществленіе.

До учрежденія Буржистрской палаты требованія автономическаго положенія для городскихъ общинъ совмѣщались съ требованіемъ не-обходимой централизаціи такимъ образомъ, что въ частныхъ случаяхъ, гдѣ внимательство воеводъ непосредственно наносило ущербъ государственной казнѣ, власть ихъ ограничивалась, и верховное заведываніе

¹⁾ А. Ар. Э. IV, № 206 и 237.

²⁾ А. Арх. Э. III, № 312; А. Ист. III, № 187 и 202.

³⁾ Полн. Собр. Зак. № 331; А. Ар. Э. III, № 227.

⁴⁾ А. Ист. III, № 18; V, № 123.

дѣлами, выхътыми изъ вѣдомства воеводъ и переданными въ исключительное вѣдомство общинъ, сосредоточивалось въ одномъ опредѣленномъ приказѣ.

Прибыльнѣйшими изъ статей правительственныхъ доходовъ были сборъ торговыхъ пошлинъ и продажа крѣпкихъ напитковъ.

Во времена Московскихъ царей сборъ таможенныхъ пошлинъ и продажи питей, смотря по тому, какъ было выгоднѣе и пригоднѣе, отдавались на откупъ или поручались общиннымъ выборнымъ, которые несли эти службы какъ повинность; но со второй половины XVII столѣтія правительство стремится замѣнить откупную форму сбора государевыхъ доходовъ службою присяжныхъ сборщиковъ. Такъ, въ 1652 году напередъ принято было, какъ это мы выше видѣли, чтобы таможенными завѣдывали одни вѣрные головы и цѣловальники. Около того же времени, именно въ 1651 году, указано было быть кружечнымъ дворамъ только по городамъ и въ большихъ государевыхъ селахъ и положено было ихъ на откупъ не отдавать¹⁾. Въ 1652 году всѣ кабаки, устроенные по селамъ, были упразднены и оставлены только городскіе²⁾. Въ 1663 году, по случаю бывшей тогда войны и вслѣдствіе того потребности въ деньгахъ, эти распоряженія были отмѣнены, и дозволено было заводить кабаки не только въ государевыхъ, но и во владѣльческихъ селахъ, и принято было содержать ихъ на откупъ и на вѣрѣ³⁾. Но въ 1677 году снова запрещена была продажа питей въ небольшихъ селахъ, находившихся въ близкомъ разстояніи отъ городовъ, а въ селахъ, содержащихъ въ себѣ болѣе 500 дворовъ и достаточно отдаленныхъ отъ городовъ, для того чтобы имѣть свои кружечные дворы, предписано было ихъ на откупъ не отдавать⁴⁾.

Это стремленіе правительства повсемѣстно обратить сборъ торговыхъ пошлинъ и продажу вина въ земскую повинность завершилось въ XVII столѣтіи указомъ 1681 года, которымъ установлено было таможенныхъ и кабакамъ на откупъ впредь не быть, а собирать государевы доходы вѣрными сборщиками. Эти распоряженія мотивируются тѣмъ, что откупщики дѣлали подрывъ выборнымъ сборщикамъ тѣмъ, что продавали вино съ убавкою и давали торговымъ людямъ ложныя выписи объ уплатѣ таможенныхъ пошлинъ⁵⁾. Съ тѣхъ поръ прошло

¹⁾ Доп. къ А. Ист. V, № 1, стр. 10.

²⁾ Полн. Собр. Зак. № 72.

³⁾ Тамъ же № 82.

⁴⁾ Тамъ же № 340.

⁵⁾ Тамъ же № 714.

много времени, пока таможи окончательно перестали отдаваться на откупъ, а питейные откупа уничтожены только спустя 180 лѣтъ послѣ указовъ 1681 года; но при постоянныхъ, хотя и временныхъ отмѣненіяхъ откуповъ во второй половинѣ XVII столѣтія сборъ торговыхъ пошлинъ и продажа вина сдѣлались постоянными земскими повинностями, которыя, со временъ Уложенія, всею своею тяжестью ложились исключительно на вольныя общины государевыхъ людей.

Изъ приведеннаго перечня указовъ мы видимъ, что рядомъ съ стремленіемъ къ отмѣненію откуповъ правительство преслѣдуетъ и другую цѣль, состоящую въ томъ, чтобы сосредоточить продажу питей въ городахъ послѣ уничтоженія дорожныхъ мытъ и замѣны проѣзжихъ пошлинъ торговою рублевою пошлиною съ рыночной цѣны товара. Такъ какъ города были центрами торговли, то въ нихъ сосредоточился и таможенный сборъ. Вслѣдствіе этого повинности таможенного и другихъ неокладныхъ сборовъ и продажа питей фактически сдѣлались повинностями городского состоянія. Въ выше приведенныхъ указахъ 1681 года предписано было гостямъ и торговымъ людямъ гостинной и суконной сотни выбирать по городамъ и уѣздамъ въ годовы къ таможенному и кабацкому сбору зажиточнѣйшихъ изъ мѣстныхъ земскихъ людей, буде они такихъ знаютъ, а цѣловальниковъ указано было выбирать самимъ общинамъ. Это распоряженіе ярко рисуетъ затруднительное положеніе правительства, которое поставлено было въ крайнее положеніе невозможностью довѣриться общинамъ, съ одной стороны, и неблагонадежностью воеводъ, съ другой.

Къ сборамъ таможенныхъ и кабацкихъ доходовъ гостямъ и торговымъ сотнямъ указано было прежде всего выбирать изъ посадскихъ, и только за недостаткомъ ихъ предписывалось ставить къ отправленію этихъ служебныхъ повинностей служилыхъ людей, а за тѣмъ дворцовыхъ и монастырскихъ крестьянъ или посадскихъ людей изъ другихъ городовъ. Сборъ таможенной пошлины только по большимъ городскимъ торгамъ производился головами и мѣстными цѣловальниками, а по сельскимъ торжкамъ разсылались для этого цѣловальники изъ городовъ.

Такъ какъ гости и торговые люди гостинной и суконной сотни показали, что выбирать имъ головъ въ города и уѣзды неудобно, то и выборъ главныхъ заведывателей пошлинныхъ сборовъ и продажъ—таможенныхъ и кабацкихъ головъ—возложенъ быть на общины. Выбирать головъ, также какъ и ларечныхъ цѣловальниковъ, указано было изъ лучшихъ, а рядовыхъ цѣловальниковъ изъ среднихъ людей. Вое-

водамъ предписано было наблюдать, чтобы сильные люди не уклонялись отъ выбора, и въ случаѣ надобности давать на нихъ общинѣ требуемую подмогу¹⁾.

Въ 1681 году предписано было составить очередные списки, чтобы напередъ службы по таможеннымъ и кабацкимъ сборамъ отбывались уравнительно, по очереди; для этого указано было сѣзжаться въ Москву выборнымъ отъ городовъ и волостей и распределить служебную повинность между гостями, торговыми Московскими сотнями, посадскими и слободскими людьми и крестьянами большихъ дворцовыхъ селъ, такъ чтобы гости служили на шестой, а остальные на девятый или десятый годъ²⁾.

Наконецъ, въ 1697 году къ распродажѣ табаку по городамъ, торжкамъ и селамъ велѣно было ставить выборныхъ изъ посадскихъ; о крестьянахъ же дворцовыхъ селъ на этотъ разъ ужъ ничего не говорится³⁾.

Такимъ образомъ отвѣтственность по недоборамъ государевыхъ таможенныхъ, питейныхъ и другихъ необладныхъ доходовъ падала, если не исключительно, то главнымъ образомъ на посадскія общины и торгово-промышленныя слободскія поселенія. Но хотя земскимъ людямъ и предписывалось наблюдать за таможенными и кабацкими сборщиками⁴⁾, но имъ не было дано власти контролировать ихъ. Выборныхъ головъ повѣрялъ воевода или приказъ, а не община.

Въ 1676 году оказались большіе недоборы неокладныхъ доходовъ въ городахъ, которые вѣдались въ Новгородскомъ приказѣ. При распросахъ о причинѣ такихъ недоборовъ, головы и цѣловальники показали, что учинились тѣ недоборы отъ воеводскихъ налоговъ и приметовъ. Вслѣдствіе этого послѣдовалъ указъ: для прибыли казны великаго государя вѣдать таможенные и кабацкіе сборы вѣрнымъ главамъ и цѣловальникамъ, а воеводамъ и приказнымъ людямъ таможенныхъ и кружечныхъ дворовъ головъ и цѣловальниковъ въ сборахъ ни въ чемъ не вѣдать, потому что собираютъ они на великаго государя таможенную пошлину и питейную прибыль за вѣрою и по выборамъ земскихъ старостъ и посадскихъ людей и положены тѣ сборы на нихъ⁵⁾. Въ томъ же году таковой же указъ разосланъ былъ по го-

1) Тамъ же № 876 и 879.

2) Тамъ же № 880.

3) Тамъ же № 899.

4) Тамъ же № 1570.

5) Тамъ же № 555.

родамъ, состоявшимъ въ вѣдомствѣ Хлѣбнаго приказа¹⁾, и принятое начало, что воеводѣ не надлежитъ вѣдать таможенныхъ и кабацкихъ головъ и сборовъ, сдѣлалось общимъ закономъ.

Изъятіе означенныхъ дѣлъ изъ вѣдомства воеводъ состояло въ слѣдующемъ. Имъ предписано было не вмѣшиваться ни въ какіе по кабацкому и таможенному вѣдомствамъ сборы и расходы, не дѣлать на этотъ счетъ никакихъ произвольныхъ распоряженій и не смѣнять вѣрныхъ сборщиковъ. Повѣрку книгъ и счетовъ головъ и цѣловальниковъ, отбывшихъ свою служебную повинность, указано было производить общинѣ всѣмъ міромъ. Провѣренныя книги скрѣплялись рукоприкладствомъ общины и высылались въ Москву, другой экземпляръ ихъ хранился у старостъ. На обязанности воеводъ осталось только въ нѣкоторыхъ случаяхъ: производство слѣдствій по дѣламъ о недоборахъ, наказаніе виновныхъ, преслѣдованіе контрабанды, корчемства, доставленіе, въ случаѣ надобности, надлежащей помощи сборщикамъ и пассивный надзоръ за выборными сборщиками и общиною, состоявшій въ томъ, что о злоупотребленіяхъ сборщиковъ и недосмотрахъ общинъ они обязаны были доводить до свѣдѣнія правительства. Съ другой стороны и общинамъ предписано было подавать о всякихъ воеводскихъ злоупотребленіяхъ извѣстныя челобитныя²⁾.

Поставивъ городскія общины въ дѣлахъ отправленія выборныхъ государевыхъ службъ и въ сборахъ таможенныхъ и кабацкихъ доходовъ подъ непосредственный контроль центральныхъ учреждений, правительство сосредоточило этотъ контроль въ одномъ опредѣленномъ приказѣ. Въ 1680 году послѣдовало распоряженіе изъять таможи, кабаки и кружечные дворы и всякія другія пошлины, кромѣ судныхъ пошлинъ, изъ вѣдомства другихъ приказовъ, какъ то: Новгородскаго, Володимірскаго, Галицкой Чети и Новой Чети, и подчинить ихъ вѣдомству одного приказа Большой казны. На его обязанность возложено было считать таможенныхъ и кабацкихъ головъ и дѣлать распоряженія въ случаѣ недоимокъ.

Въ дѣлахъ, касающихся всѣхъ этихъ сборовъ и пошлинъ, общины обязаны были во всемъ слѣдовать его грамотамъ и указнымъ статьямъ. Въ этотъ же приказъ доставлялись собранные доходы, и онъ по царскому указу выдавалъ ихъ въ расходъ³⁾. Впрочемъ, нужно думать,

¹⁾ А. Ист. V. № 10.

²⁾ Полн. Собр. Зак. № 642.

³⁾ А. Ист. V. № 16, 201; Полн. Собр. Зак. № 679, 883, 1545, 1879 ст. 10, 39.

что не во всѣхъ городахъ сборъ всякихъ пошлинъ перешелъ въ вѣдомство приказа Большой казны. Такъ, Конюшенный приказъ продолжалъ и послѣ того собирать оброки съ бань ¹⁾). Въ 1697 году сборъ съ продажи табаку, который продавался по кабакамъ, предоставленъ былъ не приказу Большой казны, какъ можно было бы ожидать, а Преображенскому приказу ²⁾). Эти уклоненія можно объяснить тѣмъ, что сборъ нѣкоторыхъ пошлинъ оставался за прежними приказами и предоставлялся вновь устроеннымъ „для приказнаго строенія“.

Сборъ таможенной пошлины въ Сибири и вѣдомство торговыхъ людей въ ихъ проѣздахъ, изъятые изъ-подъ власти воеводъ, были также подчинены контролю одного центрального учрежденія, Сибирскаго приказа. Туда доставлялись отчеты о сборѣ таможенной пошлины и о явкѣ провозимыхъ товаровъ. Эти отчетныя книги привозились въ Москву таможенными головами. Сибирскимъ городамъ предписано было никакихъ распоряженій и предписаній какого бы то ни было приказа не выполнять безъ послушныхъ грамотъ изъ приказа Сибирскаго ³⁾).

За подчиненіемъ пошлинныхъ сборовъ и питейныхъ продажъ контролю одного приказа и изъятіемъ ихъ изъ вѣдомства воеводъ, вскорѣ послѣдовало устраненіе воеводъ и всякихъ приказныхъ людей отъ внимательства въ сборъ податей въ общинахъ вольныхъ государевыхъ людей, какими еще оставались горожане и населеніе слободъ и поморскихъ уѣздовъ.

Торгово-промышленное населеніе выдѣлялось въ особое состояніе и устроивалось на началахъ, соответствующихъ его промыслу, по мѣрѣ того какъ пахотные уѣздные крестьяне подчинялись владѣльческому управленію. Черныя села и волости въ теченіе XVII столѣтія постепенно перешли въ собственность частныхъ владѣльцевъ или подчинены были, какъ и дворцовыя волости, управленію прикащиковъ, вслѣдствіе чего утратили всякое отличіе отъ нихъ. Во времена Котошихина на 50.000 дворовъ государевыхъ крестьянъ считалось еще 20.000 черныхъ, но уже и тогда многія изъ черныхъ волостей управлялись прикащиками; что же касается владѣльческихъ крестьянъ, то ихъ было такъ много, что по выраженію Котошихина, и „написать было не можно“ ⁴⁾). Это стремленіе подчинить владѣльческому управленію преж-

¹⁾ Полн. Собр. Зах. № 824, 1579, ст. 38.

²⁾ Полн. Собр. Зах. № 1471.

³⁾ Тамъ же № 1581.

⁴⁾ Тамъ же № 1443, 1545, 1516.

нихъ вольныхъ поселенцевъ государевыхъ земель не коснулось только Поморскаго края и торгово-промышленныхъ поселеній, какими были города и слободы. Изъятіе поморцевъ, какъ и горожанъ, имѣло основаніемъ отличіе ихъ отъ прочихъ крестьянъ по своему промыслу: поморскими назывались сѣверные и сѣверо-западные уѣзды, прилегавшіе къ Бѣлому морю и Сибири. По условіямъ своего положенія, населеніе этихъ уѣздовъ отчасти занималось торговлею съ Сибирью и съ иностранцами, отчасти, подобно ясачнымъ инородцамъ, промышляло охотничьимъ, морскимъ, рыбнымъ и другими промыслами, которые не связываютъ съ землею и въ которыхъ все зависитъ отъ личной предприимчивости. Поэтому земли Поморскаго края не подпали владѣльческому управленію, и поморцы вмѣстѣ съ ясачными инородцами выдѣлились при Петрѣ Великомъ въ особый классъ государственныхъ крестьянъ¹⁾. Другіе уѣзды тянули по своему управленію къ городамъ и обкладывались податью на одинаковыхъ основаніяхъ и уравнительно съ посадскими²⁾.

Посадскимъ трудно было платить поборы натурою, произведеніями сельско-хозяйственнаго промысла, потому что они были люди торговые, а „не пашенные“. Они ставились въ необходимость, взаимнѣе требуемыхъ съ нихъ кормовъ, платить деньгами по произвольно высокой воеводской оцѣнкѣ; деньги эти отсылались въ Москву съ выборными челобитчиками, которые въ свою очередь ставились въ необходимость платить очень дорого подрядчикамъ-поставщикамъ хлѣба; нѣкоторые изъ такихъ подрядчиковъ, получивъ впередъ деньги, даже вовсе хлѣба не доставляли, а объявляли себя несостоятельными или просто укрывались отъ нихъ. Вслѣдствіе этого, въ 1672 году указано было брать напередъ съ посадовъ за стрѣлцкіе кормы денежную подать по соотвѣтствующей оцѣнкѣ³⁾. Поморскіе города и уѣзды, пограничные съ Сибирью, кромѣ стрѣлцкихъ кормовъ, обложены были особою податью: съ нихъ собирался хлѣбъ на жалованье сибирскимъ служилымъ людямъ. Причиной тому, что этотъ край былъ обложенъ такою податью, была не особенная хлѣбородность его, а выгода близкой доставки. Между тѣмъ, для поморскихъ уѣздовъ было столь же тяжело поставлять хлѣбъ, какъ и для посадскихъ; по физическимъ условіямъ страны и ея географическому положенію, хлѣбопашество да-

¹⁾ Котошихинъ гл. XI. 6, 1. 10.

²⁾ Полн. Собр. Зак. № 1639.

³⁾ А. Ар. Э. IV. № 189.

леко не было главнымъ промысломъ посадскаго населенія. Правительство часто ставилось въ необходимость допускать, чтобы Поморскій край вмѣсто хлѣба выплачивалъ деньгами. Такъ, въ 1660 году, по случаю хлѣбныхъ недородовъ, велѣно было взимать съ поморскихъ городовъ и уѣздовъ сошныя кормы по окладу того года и недоимки за прошлые года не натурою, а деньгами¹⁾. Въ 1661 году указано было собрать на жалованье стрѣльцамъ со всѣхъ посадовъ и уѣздовъ съ сохи по 175 четвертей ржи и овса; но Чердынцы подали воеводѣ челобитную на имя царя о томъ, чтобы имъ платить не хлѣбомъ, а деньгами; воевода челобитную принялъ и разрѣшилъ имъ и Усольцамъ вносить деньги вмѣсто кормовъ. За такое самоуправство воевода получилъ строгій выговоръ, и ему объявлено было, что если онъ въ срокъ хлѣбныхъ запасовъ не вышлетъ, то будетъ присланъ изъ Москвы сборщикъ, который доправитъ съ него и съ земскихъ людей эти запасы въ двойномъ количествѣ²⁾. Впрочемъ, въ слѣдующіе за тѣмъ годы, уѣздные и посадскіе люди поморскіе нерѣдко, по случаю хлѣбныхъ недородовъ, самиъ царемъ освобождались отъ поставки сибирскихъ кормовъ натурою. Такъ, было, напримѣръ, въ 1674 и 1675 году³⁾. Кромѣ того, уѣздные люди поморскаго края платили такія же подати, какъ и торгово-промышленные посадскіе, не только съ сохи, а и по промысламъ. Такъ, Чердынский воевода писалъ царю, что посадскіе и уѣздные люди не платятъ недоимокъ „за скудостью и за хлѣбнымъ недородомъ и за иными разными неовладными доходами: за десятою и пятнадцатою деньгами, и отъ того бредутъ врозь въ сибирскіе города“.

Посадскіе и уѣздные крестьяне поморскихъ уѣздовъ не выплачивали сполна стрѣлечкой подати, какою они облагывались взаменъ хлѣбныхъ кормовъ, и недоимки росли съ каждымъ годомъ. Вслѣдствіе этого въ 1680 году предписано было выслать въ Москву по два человека отъ cadaго города и спросить ихъ: „въ мочь ли имъ, или не въ мочь платить стрѣлечкія деньги и почему?“ Выборные люди показали, что они не въ состояніи выплачивать стрѣлечкихъ денегъ по окладу „отъ платежу многихъ большихъ податей, и отъ сибирскаго хлѣбнаго запаса и отъ ямской наметной долгой многой и безпрогонной гоньбы, и отъ хлѣбнаго недороду и отъ многой пустоты, и отъ взятія многихъ даточныхъ и отъ платежу тѣмъ даточнымъ подъем-

¹⁾ Доп. къ А. Ист. IV. № 77.

²⁾ Доп. къ А. Ист. IV. № 107.

³⁾ А. Ист. V. № 76.

ныхъ денегъ во многіе поборы, рублевыхъ и полтинныхъ, и пятой и десятой и пятнадцатой денегъ и отъ всякихъ городскихъ расходовъ и отъ частныхъ многихъ службъ". Подобно тому, какъ въ 1653 году всякіе мелкіе торговые поборы были замѣнены рублевою пошлиной, еще въ 1680 году съ посадскихъ всѣхъ городовъ и уѣздныхъ людей поморскаго края положено было взимать вмѣсто данныхъ, полонянничныхъ, ямскихъ, пищальныхъ и другихъ мелкихъ поборовъ, денежную подать по окладу Московскихъ гостей; но такъ какъ по показанію собранныхъ въ 1681 году выборныхъ, посадскихъ людямъ по окладу 1680 года платить было не въ мочь, то онъ былъ соотвѣственно пониженъ. Эту новую подать установлено было собирать земскимъ старостамъ и выборнымъ изъ лучшихъ, среднихъ и молодшихъ посадскихъ и уѣздныхъ людей, а воеводамъ впередъ въ сборъ какъ этихъ денегъ, такъ и оброчныхъ, велѣно было не вмѣшиваться. Общинамъ предписано было верстаться податью по пожиткамъ и промысламъ и вести окладныя книги за подписью выборныхъ людей. Сборъ былъ совершенно и исключительно переданъ въ вѣдомство старостъ, воеводы обязаны были только давать имъ стрѣльцовъ и приказныхъ въ подмогу на неисправныхъ плательщиковъ и сильныхъ людей. Собранные деньги отсылались въ Москву непосредственно самою общиною. Эти распоряженія утверждаются цѣлымъ рядомъ указовъ 1689, 1694, 1695 и 1698 годовъ, которыми воеводы окончательно были устранены даже отъ всякаго косвеннаго вліянія на раскладку, сборъ и доставку податей. Принято было даже не посылать къ нимъ памятей о присылкѣ денегъ, а относиться въ этихъ случаяхъ прямо къ общинѣ.

Стрѣлечіе сборы во всѣхъ городахъ были подчинены вѣдомству одного Стрѣлецкаго приказа; только съ дворцовыхъ городовъ, которые, кромѣ общей подати, платили денежный дворцовый доходъ, сборы собирались въ приказѣ Большаго дворца и оттуда ужъ передавались въ Стрѣлецкій приказъ; такъ по крайней мѣрѣ было въ началѣ. Указы позднѣйшаго времени перенесли завѣдываніе стрѣлечіимъ сборомъ въ приказы, къ которымъ города были приписаны и которые собирали съ нихъ всякіе другіе неокладные сборы. Такъ, Сольвычегодскимъ посадскимъ и уѣзднымъ людямъ, по указамъ 1689 и 1693 годовъ, предписано было доставлять стрѣлечіа деньги въ Устюжскій приказъ. Городамъ, приписаннымъ къ Новгородскому, Владимірскому и Галицкому приказу, велѣно было также доставлять ихъ вмѣстѣ съ оброч-

ными деньгами и другими доходами въ тотъ приказъ, гдѣ какой городъ вѣдомъ¹⁾.

Передача сбора податныхъ доходовъ въ исключительное заведѣваніе общинъ и полное устраненіе воеводъ отъ всякаго вмешательства въ такого рода дѣла необходимо вели къ усиленію контроля центральныхъ учреждений надъ мѣстными управленіями по дѣламъ такихъ сборовъ, для чего прежде всего требовалось точно опредѣлить отношеніе общинъ къ приказамъ. Правительство начало съ того, что устранивъ воеводъ отъ сбора стрѣлцкихъ денегъ, сосредоточило заведѣваніе этимъ сборомъ въ одномъ приказѣ. Потомъ найдено было, вѣроятно, болѣе удобнымъ сосредоточить контроль надъ всеми сборами вообще въ тѣхъ приказахъ, къ которымъ посады были приписаны.

Такъ постепенно и медленно исторически сложившійся порядокъ смѣнялся цѣлесообразнымъ государственнымъ порядкомъ, основаннымъ на общественномъ значеніи различныхъ классовъ, какъ составныхъ элементовъ государства. Рядомъ съ законодательнымъ государственнымъ устроеніемъ, развитіе общественной жизни устраняетъ препоны, какія встрѣчало на своемъ пути и которая были слѣдствіемъ столкновенія новыхъ государственныхъ началъ съ остатками помещельныхъ отношеній удѣльнаго времени. Печальная замкнутость посадской общины постоянно нарушалась, и правительство, покоряясь настоятельному требованію жизни, въ частныхъ случаяхъ отбѣгало или смягчало законъ, утратившій свою дѣйствительную силу. Такъ, въ 1669 году Костромичи подали челобитную, что пришлые изъ деревень владѣльческіе крестьяне продолжаютъ вести на посадѣ всякіе торги и промыслать городскими промыслами, не принимая никакого участія въ посадскомъ тяглѣ. Общимъ правиломъ было помѣщичьихъ, вотчинниковыхъ и монастырскихъ крестьянъ къ тяглу не приписывать²⁾, и на этотъ разъ правительство рѣшило допустить такихъ нетяглыхъ крестьянъ къ торговлѣ на посадѣ съ тѣмъ, чтобы они платили въ земскую избу оброкъ по своему промыслу и пошлины съ своихъ торговъ³⁾. Въ 1699 году дозволено было всякимъ владѣльческимъ крестьянамъ жить и промыслать торговлю въ Москвѣ съ тѣмъ, чтобы они по купечеству приписывались тягломъ къ Московскимъ слободамъ⁴⁾. Въ 1682 году предписано было всѣхъ тѣхъ посадскихъ, кото-

¹⁾ Акты Ист. V, № 76, 77, 274; Акты Арх. Д. IV, № 243, 250.

²⁾ Полн. Собр. Зак., № 1471.

³⁾ Акты Арх. Д. IV, № 169.

⁴⁾ Полн. Собр. Зак., № 1666.

рые сошныя съ тягла и переняли въ другой городъ до послѣдней переписи, оставлять на томъ мѣстѣ, гдѣ они живутъ, и на старыя жеребья не переводить¹⁾.

На сколько трудно было воспренятствовать владѣльческимъ крестьянамъ заниматься по городамъ торговлею и промыслами, на столько же затруднительно было остановить переходъ посадскихъ земель во владѣніе лицъ, не подлежащихъ тяглу, если не во всѣхъ городахъ, — потому что служилые люди по городамъ не жили, — то въ Москвѣ, какъ въ торговомъ и правительственномъ центрѣ.

Въ Москвѣ бѣломѣстцы, несмотря на повторяющіяся запрещенія²⁾, продолжали приобретать тяглые дворы, ограничиваясь платою оброка, по договору съ общинными выборными, такъ что правительство вынуждено было въ 1681 году дозволить бѣломѣстцамъ, впредь до указа, владѣть тяглыми участками безъ платежа тягла, но съ обязанностью уплачивать мостовныя деньги³⁾. Въ 1682 году указано было съ бѣломѣстцевъ, которые живутъ на тяглыхъ земляхъ, брать по прежнему оброкъ въ черныя сотни и слободы⁴⁾. Въ 1686 году повелѣно было тяглые дворы, записанные по купчимъ и закладнымъ за бѣломѣстцами, оставить въ ихъ владѣніи, взявши на нихъ поручныя записи въ томъ, что они будутъ платить съ своихъ участковъ оброчныя деньги; участки эти они имѣли право продавать и закладывать только тяглымъ людямъ; на будущее время предписано было за бѣломѣстцами тяглыхъ дворовъ по закладнымъ и по купчимъ въ земскомъ приказѣ не записывать, а тяглецовъ, которые напередъ будутъ продавать и закладывать бѣломѣстцамъ свои тяглые участки, положено было называть кнутомъ; по суднымъ дѣламъ указывалось отдавать истцамъ-бѣломѣстцамъ одно только хоромное строеніе, а не тяглую землю, которая оставалась во владѣніи общины⁵⁾. Въ 1687 году строгость этого указа была смягчена тѣмъ, что бѣломѣстцамъ, изстари живущимъ на тяглыхъ земляхъ и платящимъ оброкъ, дозволено было продавать свои участки бѣломѣстцамъ, въ случаѣ, если сотскіе и старосты объявятъ, что имъ нечѣмъ выкупить тѣхъ тяглыхъ дворовъ, и если изъ тяглыхъ людей никакихъ покупателей на тѣ участки не окажется, а новые владѣльцы обяжутся платить оброчныя деньги по

1) Тамъ же, № 980.

2) Тамъ же, № 272, 707.

3) Тамъ же, № 887.

4) Тамъ же, № 939.

5) Тамъ же, № 1157.

договору прежняго владѣльца¹⁾. Рядъ этихъ распоряженій заключаетъ быть указомъ 1700 года, которымъ окончательно было разрѣшено бѣломѣстцамъ приобретать въ Москвѣ тяглые дворы и продавать и закладывать ихъ, кому пожелаютъ, съ тѣмъ только, чтобъ они платили съ своихъ участковъ оброкъ по уговору съ сотниками и слободами²⁾.

Намъ остается теперь подвести итогъ тому, что совершенно было Московскими царями въ дѣлѣ устройства торгово-промышленнаго состоянія городскихъ обывателей, и такъ какъ всякое учрежденіе въ государствѣ въ значительной мѣрѣ опредѣляется условиями мѣста и времени, указать, что еще предстояло сдѣлать въ этомъ отношеніи по требованіямъ времени и обстоятельствъ.

Горожане, согласно съ ихъ общественнымъ значеніемъ, выдѣлены были въ особое состояніе вольныхъ людей, обнимавшее собою не только посадскихъ, а и тѣхъ изъ уѣздныхъ крестьянъ, которые находились въ одинаковыхъ съ ними условіяхъ. Этотъ классъ вольныхъ торгово-промышленныхъ людей въ цѣломъ отличенъ былъ отъ хлѣбопашотныхъ владѣльческихъ крестьянъ самостоятельностью общиннаго управленія и особенностью податныхъ и служебныхъ повинностей, примѣненныхъ къ характеру ихъ быта и промысла; въ частности горожанамъ каждаго города усвоено было исключительное право заниматься на посадѣ, къ которому они были приписаны тягломъ, различною торговлею и промышленностью. Но до-петровскія реформы исходили не изъ общей идеи и совершались не по предвзятому теоретическому плану, а путемъ частныхъ, практически необходимыхъ, измѣненій; поэтому формулированное нами начало различія государственнаго значенія торгово-промышленныхъ и пахотныхъ людей высказалось только въ частныхъ измѣненіяхъ, а не въ систематическомъ устройствѣ различныхъ состояній примѣнительно къ общественному ихъ значенію и характеру ихъ быта и промысла. Такъ, напримѣръ, хотя общины вольныхъ государевыхъ людей въ дѣлѣ податныхъ сборовъ и отправления земскихъ и государственныхъ службъ и были изъяты изъ вѣдомства воеводъ, но продолжали подлежать имъ по дѣламъ суда и расправы, и такъ какъ право суда открывало воеводамъ доступъ ко вмѣшательству въ дѣла общинныя и предоставляло просторъ ихъ произволу, то посадскія общины и пользовались свободою,

¹⁾ Тамъ же, № 1234.

²⁾ Тамъ же, № 1798.

безусловно необходимо не только для успѣховъ, но даже для возможности торгово-промышленнаго развитія. Первая попытка поставить городскую общину въ совершенно независимое положеніе по отношенію къ воеводѣ зачалась въ средѣ самаго земства. Въ 1665 году во Псковѣ случился большой недоборъ торговыхъ пошлинъ и другихъ государевыхъ доходовъ; торгово-промышленные люди города Пскова и Псковскаго уѣзда обѣднѣли до того, что оказались несостоятельными платить поборы на военную подмогу, какіе въ тотъ годъ собирались по всему государству. Царь предоставилъ земскимъ старостамъ и лучшимъ людямъ города Пскова самимъ рѣшить, съ общаго совѣта, чѣмъ помочь въ этомъ случаѣ и какъ предохранить на будущее время торгово-промышленныхъ людей отъ разоренія, а правительство отъ приключających вслѣдствіе того убытковъ. Городъ порѣшилъ впредь выбирать на каждые три года по пятнадцати человѣкъ земскихъ старостъ, изъ которыхъ попеременно пять человѣкъ по году завѣдывали бы городскимъ управленіемъ.

Этимъ выборнымъ предположено было предоставить право суда по дѣламъ гражданскимъ надъ посадскими и по тяжбамъ посадскихъ съ церковными людьми, и установить необходимыми условіемъ, чтобы они присутствовали на судѣ губнаго старосты по дѣламъ уголовнымъ и на судѣ воеводы по дѣламъ посадскихъ съ дворянами; кружечные дворы предполагалось уничтожить, а питейный сборъ наложить оброкъ на общину и преслѣдованіе корчемства предоставить въ исключительное вѣдомство земскихъ старостъ.

Такого же рода устройство должно было быть введено и въ пригородахъ Псковскихъ.

Означенный планъ преобразованія былъ составленъ подъ вліяніемъ Аванасія Лаврентьевича Ордынъ-Нащокина, бывшаго въ то время Псковскимъ воеводою. Онъ, не ожидая царскаго разрѣшенія, привелъ Псковичей къ присягѣ постановленнымъ статьямъ и собственно властью ввелъ новое устройство городского самоуправления. Ордынъ-Нащокинъ принадлежалъ къ числу новыхъ людей того времени, которые искали дѣлать „съ примѣру стороннихъ чужихъ земель“; онъ былъ знакомъ съ бытомъ сосѣдней Литвы, и мысль о городскомъ самоуправленіи была, вѣроятно, возбуждена въ немъ тѣмъ, что онъ тамъ видѣлъ.

Но новымъ устройствомъ недовольны были лучшіе люди города Пскова, которые при прежнихъ порядкахъ, подъ покровительствомъ воеводъ, всячески угнетали низшій классъ городскихъ обывателей, и

потому введенное учрежденіе не долго держалось. Въ томъ же году Ордынъ-Нащокинъ былъ смѣненъ княземъ Хованскимъ, и по ходатайству этого послѣдняго, царь отмѣнилъ принятые статьи, потому, какъ объяснялось въ указѣ, что „такому уставу быть въ одномъ Псковѣ не умѣть оттого будетъ смута большая“¹⁾.

Вообще же удаленіе воеводъ отъ надзора за общиной скорѣе благопріятствовало лучшимъ людямъ, чѣмъ ограничивало ихъ произволь. На воеводъ возлагалась обязанность охранять бѣдныхъ отъ притѣсненій со стороны богатыхъ²⁾. Безъ сомнѣнія, они далеко не всегда добросовѣстно выполняли ее и даже нерѣдко сами танули сторону угнетателей; но бывали, конечно, случаи, когда воеводское участіе въ общинныхъ дѣлахъ сдерживало произволь лучшихъ людей и ограничивало ихъ преобладаніе. Это видно изъ того, что во времена Петра, по поводу притѣсненія посадскихъ магистратскими членами, заявлено было мнѣніе, что лучше возвратиться къ старому и предоставить воеводамъ „смотрѣніе за магистратами“³⁾. При преємникахъ преобразователя, магистраты были дѣйствительно подчинены воеводамъ, и это сдѣлано было для лучшаго посадскихъ охраненія.

Другую тѣнєвою стороною, безусловно, впрочемъ, необходимаго устраненія воеводъ отъ участія въ дѣлахъ общины, было то, что она осталась безъ непосредственнаго заступника въ борьбѣ съ сильными людьми, которыхъ прежде приводилъ въ послушаніе воевода⁴⁾. Это повело къ тому, что и при Петрѣ, какъ и до Уложенія, тяглые люди, подъ покровительствомъ бѣломѣстцевъ, продолжали укрываться отъ общинныхъ податей и повинностей⁵⁾.

Но если положеніе бѣднѣйшихъ классовъ изъ горожанъ и ухудшилось, то во всякомъ случаѣ избавленіе лучшихъ торговыхъ людей отъ произвольныхъ воеводскихъ поборовъ и утѣсненій несомнѣнно благопріятствовало успѣхамъ промышленности, и слѣдовательно, подняло общій уровень народнаго благосостоянія.

Новое начало, принятое за основаніе, опредѣляющее принадлежность къ торгово-промышленному состоянію, не было также развито во всѣхъ своихъ послѣдствіяхъ. Вопреки индивидуальному значенію торгово-промышленнаго человека и тому, что при наложеніи и рас-

¹⁾ Доп. къ Ак. Ист. V, № 1.

²⁾ Доп. къ Ак. Ист. III, №№ 65, 67; IV, № 134.

³⁾ Ист. Рос. Соловьева. XVI, стр. 249.

⁴⁾ Акты Ист. V, № 16.

⁵⁾ Ист. Рос. Соловьева. XVI, стр. 235.

кладѣй податей принимались въ расчетъ промыслы, пользование правами состоянія и обязанность нести тягло связаны были съ владѣніемъ государевою землею. Первый шагъ къ разграниченію поземельныхъ отношеній отъ отношеній къ промыслу сдѣланъ былъ въ Москвѣ тѣмъ, что бѣломѣстцы были допущены къ владѣнію тяглою землею, съ обязанностію вносить оброкъ.

Не изгладились также слѣды удѣльнаго порядка и въ томъ отношеніи, что принадлежность къ состоянію государевыхъ людей исключала частныя служебныя отношенія, которыя въ старину вели къ личной зависимости. Поэтому посадскимъ людямъ запрещено было заниматься въ работу къ вотчинникамъ и помѣщикамъ¹⁾.

Съ другой стороны, хотя обязанность отправлять службы вѣрныхъ головъ и цѣловальниковъ по таможеннымъ и кабацкимъ сборамъ лежала главнымъ образомъ на посадскихъ и промышленныхъ людяхъ, но отъ нея не были избавлены и уѣздные пахотные крестьяне, которые не были ни достаточно свѣдуши въ торгово-промышленномъ дѣлѣ, ни достаточно независимы для удовлетворительнаго выполненія этихъ службъ. Наконецъ, высшее управленіе торгово-промышленнымъ состояніемъ и тою особою отраслю доходовъ, какіе собирались съ него въ казну, не было сосредоточено въ одномъ учрежденіи, и для опредѣленности отношеній независимо поставленнаго мѣстнаго управленія къ центральному, требовалось собрать „разсыпанную хранину“ и установить на твердыхъ началахъ общія правила контроля и надзора. Въ свою очередь, съ устраненіемъ воеводъ отъ всякаго вмѣшательства въ дѣла общинъ, требовалось устроить мѣстное управленіе такимъ образомъ, чтобы лучшіе люди, которые были агентами этого управленія, не ввозили своего тягла на бѣднѣйшихъ членовъ общины.

Такую программу преобразованія завѣщала Московская Русь Петру. Но выполненіемъ ея не удовлетворялись всѣ требованія того времени. Бѣдныя средства страны не въ состояніи были доставить всего необходимаго для государства, которому рано или поздно предстояло столкнуться съ западными цивилизованными государствами и отстаять свое право на самобытность развитія.

Въ томъ положеніи, въ какомъ находилось торгово-промышленное состояніе, оно не въ силахъ было удовлетворить всѣмъ требованіямъ государства, и правительство должно было по необходимости умѣрять

¹⁾ Полн. Собр. Зак., № 1614.

свои требованія, какъ это и случилось, когда города были обложены побороми на жалованье стрѣльцамъ. Оставалось одно средство: искусственно усилить промышленную производительность и торговую дѣятельность страны и перенести въ Россію матеріальныя преимущества западной цивилизаціи. Это новое дѣло потребовало энергической воли великаго преобразователя.

А. Пригара.

ПО ВОПРОСУ ОБЪ УСТРОЙСТВЪ ГИМНАЗІЙ.

Не легкія чувства возбуждаетъ возобновленіе старой тяжбы о классическомъ и реальномъ образованіи. Давно ли прошло то шумное время, когда во всевозможныхъ изданіяхъ приходилось читать самыя разнообразныя мнѣнія объ основномъ характерѣ нашихъ гимназій, возбужденныя составлявшимися тогда проектомъ гимназическаго устава? На сколько наше общество хотѣло и способно было высказаться, оно высказалось; министерство народнаго просвѣщенія, взвѣсившее всѣ про и contra, выработало, наконецъ, проектъ устава, утверждавшій наше гимназическое образованіе на классической почвѣ; проектъ въ этомъ видѣ обычнымъ путемъ достигъ окончательнаго утвержденія и получилъ силу положительнаго закона. Казалось, дѣло о принципѣ, объ основномъ характерѣ гимназическаго образованія должно было считать рѣшеннымъ окончательно, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока время и съ нимъ новыя явленія въ относящейся сюда образовательной средѣ не вызовутъ вновь потребности произвести измѣненія въ самыхъ основаніяхъ гимназическаго устройства, соотвѣтственно этимъ новымъ явленіямъ, до тѣхъ поръ, пока время съ достаточною точностію не обнаружитъ послѣдствій только-что утвержденной организаціи учебнаго дѣла въ нашихъ гимназіяхъ. А кому неизвѣстно, что послѣдствія эти могутъ обнаружиться только въ весьма продолжительное время, что хотя сколько-нибудь основательная оцѣнка дѣйствующей системы обученія неизбежно должна потребовать не одного десятилѣтія. И что же? Еще уставъ не успѣлъ получить полнаго своего примѣненія, какъ потянулся вновь длинный рядъ размышленій и соображеній все о томъ же классическомъ образованіи, и притомъ касающихся прежде всего именно той части устава, которая во всей силѣ до сихъ поръ не приведена въ исполненіе. Противъ охоты и свободы отдѣльныхъ лицъ размышлять о гимназическомъ устройствѣ какъ угодно, конечно, говорить никто не станетъ; но дѣло

принимаетъ иной оборотъ, когда эти размышленія исходятъ изъ официальной среды, отъ лицъ, изъ которыхъ каждое заправляетъ всею учебною частью на обширномъ пространствѣ. Мы разумѣемъ здѣсь появившіяся недавно мнѣнія нѣкоторыхъ гг. попечителей учебныхъ округовъ, предлагающія рѣшительное изгнаніе греческаго языка изъ классическихъ гимназій и удерживающія въ послѣднихъ только одинъ латинскій (См. *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*. Апрель 1867 года).

Извѣстно, что сущность той, конечно, важнѣйшей, части устава, которая касается учебнаго дѣла въ гимназіяхъ, состоитъ въ томъ, что ея твердо и рѣшительно устанавливается полное классическое образованіе съ двумя древними языками, и преподаваніе одного латинскаго допускается единственно какъ мѣра временная, переходная, вызванная только весьма прискорбнымъ недостаткомъ въ учителяхъ греческаго языка. Только этотъ случайный недостатокъ былъ причиною того, что не всѣ гимназіи вдругъ обращены были въ полныя классическія. Дѣло, какъ видите, совершенно ясно и поставлено вполне опредѣлительно; оставалось только немедленно озаботиться прискачаніемъ всевозможныхъ средствъ для скорѣйшаго приготовленія потребнаго числа учителей греческаго языка, чтобъ устранить тотъ недостатокъ, который затруднилъ одновременное и повсемѣстное исполненіе закона.

Что само министерство дѣйствительно въ послѣднее время не упускало изъ вида этого обстоятельства, доказательствомъ служить рядъ мѣръ къ скорѣйшему приготовленію возможно большаго числа учителей классическихъ языковъ въ нашихъ гимназіяхъ: оно обращалось съ этою цѣлію даже къ австрійскимъ Славянамъ, хотя, сколько извѣстно, мѣра эта не вездѣ встрѣтила должное сочувствіе¹⁾; доказательствомъ той же заботливости министерства служить и недавно разосланное во всѣ университеты предписаніе отчислять опредѣленную часть отъ общей стипендіальной суммы съ цѣлію усиленія средствъ для приготовленія учителей гимназій по предметамъ историко-филологическаго факультета; наконецъ, слава Богу, возстановленъ блаженной памяти педагогическій институтъ, правда, нѣсколько измѣненный и названный другимъ, къ сожалѣнію, тоже не русскимъ словомъ, — институтъ, котораго понимающій дѣло никогда не помянетъ лихомъ и который, хотя пошатнувшійся еще прежде, могъ пасть только въ то

¹⁾ Харьковскій округъ, напримѣръ, ограничился приглашеніемъ только двоихъ учителей, хотя изъ 9-ти гимназій этого округа только въ одной держится учитель греческаго языка.

бурное время, когда изъ-за краснаго слова поднимался дымъ коромысломъ.

Въ чемъ же дѣло? И законъ ясенъ, и высшее учрежденіе, поставленное во главѣ всего учебнаго нашего дѣла, употребляетъ всѣ усилія исполнить законъ по его существу и духу. А между тѣмъ проходятъ годы — и нѣтъ исполненія, и бѣда не въ томъ, что его нѣтъ, но неизмѣнно наличныхъ къ тому средствъ, а въ томъ, что вы видите рѣшительныя усилія отклонить это исполненіе вовсе; бѣда въ томъ, что эти усилія, обратившись съ неожиданнымъ и запоздалымъ сочувствіемъ въ гимназіямъ съ однимъ латинскимъ языкомъ, явно направляются къ тому, чтобъ эту временную, переходную и случайную мѣру обратить въ постоянное и нормальную. Дѣло въ томъ, что нѣкоторые изъ ближайшихъ исполнителей *не убѣждены* въ практической пригодности утвержденныхъ, но еще не вошедшихъ въ силу полныхъ классическихкихъ гимназій....

Но, можетъ-быть, произошелъ въ послѣднее время какой-нибудь необычайный переворотъ въ нашей гимназической учебной практикѣ, вдругъ обнаружившій рѣшительную несостоятельность полныхъ классическихкихъ гимназій; можетъ-быть, явились какія-нибудь новыя причины, новыя доказательства, неожиданныя откровенія въ пользу измѣненія основнаго характера только-что утвержденной учебной организаціи. Ничуть не бывало! Въ гимназической учебной практикѣ, какъ извѣстно, все обстоитъ благополучно, а причины и доказательства, хотя вовсе не новыя и ужъ никакъ не откровенія, дѣйствительно приводятся. Все различіе предлагаемыхъ теперь соображеній отъ старыхъ того же рода въ сущности состоитъ въ томъ, что первыя вращаются въ болѣе ограниченной сферѣ, ратуютъ только противъ греческаго языка и съ нѣкоторою любезностью обращаются къ латинскому, между тѣмъ какъ послѣднія вращались въ обширной сферѣ и рѣшали общій вопросъ объ исключительномъ господствѣ реального образованія.

„Съ самаго начала приведенія въ исполненіе устава гимназій и прогимназій, сказано въ небольшомъ предисловіи къ мнѣніямъ гг. попечителей, стали весьма часто поступать въ министерство народнаго просвѣщенія отъ окружныхъ учебныхъ начальствъ запросы относительно объясненія различныхъ отдѣльныхъ постановленій этого устава и представленія о нѣкоторыхъ неудобствахъ, встрѣчаемыхъ въ различныхъ мѣстностяхъ при исполненіи его. Эти запросы и представленія, по отрывочности своей, не могли дать полнаго и яснаго понятія

о томъ, на сколько этотъ уставъ, въ общихъ положеніяхъ и въ отдѣльных частныхъ постановленіяхъ, дѣйствительно соответствуетъ цѣли и назначенію гимназій". Слѣдствіемъ этого было предложеніе окружнымъ начальствамъ представить соображенія, какъ о всѣхъ вообще неудобствахъ, которыя оказались на практикѣ при примѣненіи новаго устава гимназій и прогимназій, такъ и о способахъ и средствахъ къ устраненію ихъ". Напечатанныя теперь мнѣнія касаются самыхъ существенныхъ вопросовъ по устройству гимназій: вопроса о положеніи реальныхъ гимназій, утвержденныхъ уставомъ, и ихъ отношеніи къ высшимъ учебнымъ заведеніямъ, и вопроса объ устройствѣ классическихъ гимназій.

Изъ пяти мнѣній гг. попечителей одно (четвертое, стр. 10—11), вовсе не касаясь вопроса о классическихъ гимназіяхъ, указываетъ только на необходимость опредѣлить точнѣе положеніе реальныхъ гимназій, ихъ отношенія къ высшимъ реальнымъ училищамъ, такъ какъ эти отношенія до сихъ поръ дѣйствительно не были достаточно опредѣлены; оно указываетъ на необходимость согласить вступительный курсъ послѣднихъ съ общеобразовательнымъ курсомъ первыхъ, „чтобы воспитанники, имѣющіе одобрительныя свидѣтельства объ окончаніи курса наукъ въ реальныхъ гимназіяхъ, имѣли право, безъ особаго испытанія или же только по повѣрочному испытанію изъ гимназическаго курса, поступать въ то или другое высшее реальное заведеніе". Изъ остальныхъ же четырехъ мнѣній два — первое и пятое — отдають полное преимущество классическимъ гимназіямъ съ двумя древними языками, и притомъ одно изъ нихъ утверждаетъ рѣшительно, что въ нашихъ гимназіяхъ первенство должно принадлежать греческому языку. Такимъ образомъ эти два мнѣнія выражаются противъ того общаго положенія устава, которымъ узаконяется существованіе особнхъ реальныхъ гимназій, рядомъ съ классическими, поставленныхъ въ то же отношеніе къ высшимъ реальнымъ училищамъ, въ какое классическія гимназіи поставлены къ университетамъ. Трудно сказать что-нибудь противъ послѣдовательности такого заключенія, не говоря уже о томъ, что оно опирается на выразившееся въ этомъ смыслѣ общественное мнѣніе.

Въ самомъ дѣлѣ, если существованіе реальныхъ гимназій утверждено уставомъ и если воспитанники, окончившіе въ нихъ курсъ, могутъ поступать только въ высшія реальныя училища, какъ въ классическихъ въ университеты, то ясно, что отношеніе реальныхъ гимназій къ однороднымъ съ ними высшимъ училищамъ должно быть безу-

словно то же самое, какъ и отношеніе классическихъ гимназій къ университетамъ, то-есть, что окончившіе курсъ въ реальныхъ гимназіяхъ должны имѣть право поступать въ высшія однородныя училища съ гимназическимъ аттестатомъ. Если же они въ дѣйствительности не могутъ пользоваться этимъ правомъ, которое предоставлено имъ уставомъ, если они, по упомянутому несогласію въ курсахъ, должны подвергаться еще дополнительному экзамену, то отсюда вытекаетъ только, какъ единственное слѣдствіе, необходимость согласить дѣйствительность съ требованіемъ устава, то-есть, устроить начальный курсъ высшихъ реальныхъ училищъ такъ, чтобы въ нихъ могли поступать воспитанники реальныхъ гимназій безъ дополнительнаго экзамена. Вотъ все, что съ строгою послѣдовательностію можно вывести изъ сущности того общаго положенія устава, которое касается реальныхъ гимназій, и что на строго-законномъ основаніи заявляетъ первое мнѣніе. Представимъ же себѣ, что соглашеніе курсовъ, по чему бы то ни было, оказалось не только неудобнымъ, но и невозможнымъ, что несправедливость, тяготящая теперь надъ реальными гимназіями, обратилась бы въ постоянную, что отсюда слѣдовало бы? Отсюда съ необходимостью слѣдовало бы то, что реальныя гимназіи утратили бы свой основной характеръ среднихъ приготовительныхъ учебныхъ заведеній, перестали бы быть гимназіями, превратились бы въ отдѣльныя, самостоятельныя учебныя заведенія — техническія, профессиональныя, назовите, какъ угодно — и тогда тотчасъ потребовали бы коренныхъ преобразованій въ своей учебной организаціи. Исходя изъ своей точки зрѣнія на уставъ, какъ подлежащій непремѣнному исполненію въ принципѣ, мы думаемъ, что два, приведенныя выше, мнѣнія гг. почитателей, единственно на основаніи соображеній этого рода, пришли послѣдовательно къ тому заключенію, что при невозможности установленія односторонности тѣхъ и другихъ гимназій относительно дальнѣйшаго образованія, возможно только существованіе однихъ классическихъ гимназій съ двумя древними языками. Дальше этого заключенія, безъ нарушенія существеннаго смысла устава, идти нельзя. Заключеніе это, кромѣ того, могло найти себѣ подтвержденіе во вниманіи къ общественному мнѣнію въ пользу полныхъ классическихъ гимназій.

Какъ смотрѣть на эти многочисленныя заявленія общественнаго мнѣнія, возбудившія такъ много толковъ и даже глумленій, порожденныхъ отчасти неловкими мѣрами нѣкоторыхъ мѣстныхъ властей? Защитники реального образованія издѣвались надъ безотчетностію этихъ заявленій и объясняли ихъ однимъ желаніемъ во что бы то ни

стало завоевать право поступленія въ университетъ. Отрицать безусловно значительную долю безотчетности въ заявленіяхъ, или недостатковъ точности и ясности въ различеніи классическаго и реальнаго образованія, было бы такъ же несправедливо, какъ было бы несправедливо столь же безусловное обвиненіе общественнаго мнѣнія, взятаго въ цѣломъ, въ безотчетности. Полной сознательности въ заявленіи мнѣнія по такому предмету, который, какъ обнаружила наша печать, не совсѣмъ ясно представляли себѣ даже тѣ, кому, казалось, и нельзя было обойтись безъ того, ни отъ какого общества, взятаго въ цѣломъ, и ожидать нельзя, и мы думаемъ, что въ степени сознательности заявленія по этому предмету со стороны, напримѣръ, прусскаго Гумбиннена и русскаго Таганрога вовсе нѣтъ слишкомъ большого различія. Что же касается до объясненія этихъ заявленій правомъ поступленія въ университетъ, то это объясненіе въ сущности, конечно, справедливо, хотя и требуетъ также съ своей стороны объясненія. Откуда эта наклонность къ университетамъ, такъ рѣшительно обнаружившаяся въ нашемъ обществѣ въ этомъ критическомъ случаѣ? У насъ можно насчитать едва-ли не больше высшихъ специальныхъ учебныхъ заведеній, чѣмъ университетовъ, и уставъ рационально раздѣлилъ всѣ гимназій на двѣ группы, классическую и реальную, прикинувъ одну къ университетамъ, а другую — къ высшимъ реальнымъ училищамъ. Отчего же общество отшатнулось отъ реальныхъ гимназій, какъ скоро прервана была ихъ связь съ университетами, и тотчасъ, не задумываясь ни мало, обратилось къ послѣднимъ, а затѣмъ къ правительству съ ходатайствомъ о превращеніи реальныхъ гимназій въ классическія? Однимъ помѣщеніемъ высшихъ реальныхъ училищъ въ столицахъ этого объяснить нельзя, какъ потому, что провинціи въ потребныхъ и ясно сознанныхъ случаяхъ доставляли и до сихъ поръ доставляютъ свой контингентъ въ эти училища, такъ и потому, что заявленія въ пользу классическихъ гимназій были и въ столицахъ. Такая наклонность объясняется довѣріемъ и сочувствіемъ, какими пользуются университеты въ нашемъ обществѣ предпочтительно предъ всѣми высшими специальными учебными заведеніями. И слава Богу! Университеты, что бы ни говорили, дѣйствительно сосредоточиваютъ въ себѣ самыя свѣжія и здоровыя силы, и общество сознаетъ это — не бѣда, если иногда не совсѣмъ отчетливо и ясно. Кромѣ того, университеты представляютъ для общества то драгоценное преимущество предъ высшими реальными училищами, что они даютъ полную свободу выбора занятій молодымъ людямъ, и притомъ уже въ ту пору,

когда сознание соврѣло и окрѣло до возможности болѣе или менѣе точнаго самоопредѣленія для будущей дѣятельности, предлагают такое разнообразіе занятій для выбора, которое можетъ удовлетворить всевозможнымъ наклонностямъ и направленіямъ. Между тѣмъ высшія реальныя училища представляютъ опредѣленное однообразіе въ содержаніи занятій, а органическая и установленная закономъ связь ихъ съ реальными гимназіями уничтожаетъ всякую свободу самоопредѣленія: чтобы попасть въ высшее реальное училище, нужно пройти курсъ реальныхъ гимназій, а для того родителямъ придется опредѣлять направленіе дѣятельности своихъ десятилѣтнихъ дѣтей на всю жизнь; родители не могутъ не понимать, что это не ихъ дѣло, что это насиліе и великій грѣхъ. Общество, можетъ-быть, не всегда отчетливо, сознаетъ, что занятія въ 10—17-лѣтній возрастъ должны имѣть исключительно общій характеръ безъ всякаго искусственнаго, намѣреннаго и преждевременнаго наклоненія въ ту или другую сторону; оно сознаетъ, что гимназін суть общеобразовательныя учебныя заведенія, и что по тому самому учебная ихъ организація должна быть строго сообразна съ этимъ основнымъ ихъ характеромъ, то-есть, должна заключать въ себѣ гармоническое сочетаніе такихъ существенно необходимыхъ предметовъ обученія, совокупность которыхъ вырабатывала бы стройное и гармоническое развитіе всѣхъ силъ и способностей учащихся до способности сознательнаго самоопредѣленія; общество понимаетъ, что въ этотъ возрастъ нужно только развитіе умственныхъ и нравственныхъ силъ дѣтей до этого самоопредѣленія, и что они потомъ сами сумѣютъ примкнуть къ жизни и наукѣ соответственно образовавшемуся въ нихъ господствующему направленію. А между тѣмъ у насъ, когда бы ни заговорили о гимназіяхъ, всегда на концѣ являе слово *общеобразовательный*; когда же дойдетъ дѣло до учебной организаціи гимназій, тотчасъ появляются всевозможныя практическія соображенія, растягивающія эту организацію до размѣровъ, явно превышающихъ дѣтскія силы, и порождаящія многопредметность и разнохарактерность, которыя и дѣйствуютъ, разумѣется, въ подрывъ основнаго характера гимназін. Все это, очевидно, происходитъ отъ того, что въ учебную гимназическую организацію мы вносимъ свои собственныя личныя наклонности, заставляющія насъ терять изъ вида существенное назначеніе гимназій, ихъ основной характеръ, общеобразовательную цѣль.

Вотъ этими и подобными имъ соображеніями объясняется такъ живо выразившаяся въ нашемъ обществѣ наклонность въ пользу уни-

верситетовъ предпочтительно предъ высшими реальными училищами, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ пользу превращенія реальныхъ гимназій въ классическія. Въ этихъ соображеніяхъ могутъ находить себѣ полное оправданіе заявленія общественнаго мнѣнія, вовсе не заслуживающія тѣхъ пересудовъ и глумленій, каковымъ подвергались они въ недавнее время.

Этими соображеніями, намъ кажется, вполне опредѣляется положеніе реальныхъ гимназій, утвержденнаго уставомъ. Послѣдній относительно ихъ точно такъ же долженъ сохранять свою силу, какъ и относительно классическихъ. Но въ то же время должна быть упрочена и практическая возможность ихъ законнаго существованія; во имя справедливости и ради исполненія закона, онѣ должны быть немедленно поставлены точно въ такое же отношеніе къ высшимъ реальнымъ училищамъ, какъ классическія гимназій къ университетамъ; другими словами, необходимы быстрыя и рѣшительныя мѣры для ускореннаго выше приспособленія курсовъ, необходимо сообщить имъ тотъ основной характеръ, какой имъ слѣдуетъ по уставу, то-есть, характеръ переходныхъ, приготовительныхъ, среднихъ учебныхъ заведеній въ отношеніи къ высшимъ реальнымъ училищамъ. Съ установленіемъ этихъ отношеній обѣ группы гимназій получатъ полную равноправность, ихъ существованіе вполне обезпечится, и тогда, по нашему мнѣнію, не можетъ быть ни малѣйшаго основанія для существенныхъ измѣненій въ ихъ устройствѣ, пока продолжительное время и опытъ не укажутъ на потребность въ этихъ измѣненіяхъ. Въ противномъ случаѣ, рѣшительно нельзя положить предѣла празнымъ размышленіямъ и не будетъ конца тому неопредѣленному и вредному положенію нашихъ гимназій, въ какомъ онѣ до сихъ поръ находились. Само собою разумѣется, что это равноправное существованіе должно быть только упрочено закономъ, а никакъ не навязываемо обществу, какъ оно и не навязывается уставомъ; уставъ только опредѣляетъ характеръ и назначеніе двухъ категорій гимназій и утверждаетъ ихъ; выборъ же той или другой долженъ быть предоставленъ обществу, и преобладаніе одной изъ нихъ не можетъ господствовать у насъ взглядъ на общее образованіе.

До сихъ поръ можно было держаться на почвѣ устава, такъ какъ приведеніе въ согласіе начальнаго курса высшихъ реальныхъ училищъ съ окончательнымъ реальныхъ гимназій предполагается самимъ уставомъ и такъ какъ учрежденіе тѣхъ или другихъ гимназій, съ классическимъ или реальнымъ курсомъ, самимъ уставомъ поставлено въ

зависимость отъ ближайшаго усмотрѣнія министра народнаго просвѣщенія, отъ *многихъ потребностей* и учебныхъ средствъ (§ 7). Со-всѣмъ иначе относятся къ дѣлу мнѣнія остальныхъ двухъ гг. попечителей (второе и третье): основываясь на приводимыхъ ими соображеніяхъ, они прямо признаютъ необходимымъ измѣненіе устава въ самомъ его существѣ, а именно, введеніемъ латинскаго языка въ реальныя гимназіи и предоставленіемъ за то окончившимъ въ нихъ курсъ права поступать въ университетъ, предоставленіемъ того же права и безъ латинскаго языка поступающимъ на физико-математическій факультетъ (оба эти предложенія принадлежатъ второму мнѣнію), рѣшительно отрицая полныхъ классическихъ гимназій и сохраненіемъ только гимназій съ однимъ латинскимъ языкомъ, допущенныхъ уставомъ на время. При разсмотрѣніи этихъ мнѣній, необходимо сойти съ почвы устава и коснуться вопроса независимо отъ послѣдняго, при чемъ мы будемъ держаться преимущественно втораго мнѣнія, въ которомъ больше нововведеній этого рода и доказательства приводятся съ большею рѣшительностію.

Высказать справедливую мысль о затрудненіяхъ для поступленія окончившихъ курсъ въ реальныхъ гимназіяхъ въ высшія реальныя училища, вслѣдствіе упомянутаго выше несогласія въ курсахъ, и другую— о необходимости „установить одинъ общій взглядъ на направленіе и цѣль гимназическаго ученія, который, удовлетворяя въ точности цѣли общаго образованія, открывалъ бы имъ затѣмъ свободный, ничѣмъ не затрудненный, выборъ для всѣхъ вообще родовъ дальнѣйшихъ научныхъ занятій по какой бы то ни было специальности“, — авторъ мнѣнія приходитъ къ слѣдующему заключенію, съ которымъ, какъ мы думаемъ, никакъ нельзя согласиться: реальныя гимназіи слѣдуетъ или совершенно уничтожить, или подвергнуть нѣкоторымъ преобразованіямъ, а именно, „или ввести въ нихъ латинскій языкъ, дабы дать учащимся возможность поступать въ университетъ, или, не вводя латинскаго языка, дозволить окончившимъ въ нихъ курсъ поступать по крайней мѣрѣ на физико-математическій факультетъ университетовъ“. Говорить объ уничтоженіи реальныхъ гимназій нѣтъ никакого основанія, да эта мысль вовсе и не вытекаетъ изъ предпосланныхъ соображеній. Изъ послѣднихъ можно вывести только одно заключеніе о необходимости соглашенія курсовъ, какъ бы ни было оно трудно, — заключеніе, къ которому, какъ мы видѣли, пришли естественно и попечители другихъ округовъ. Со стороны специальныхъ реальныхъ заведеній едва-ли, впрочемъ, можно ожидать важныхъ затрудненій въ дѣлѣ

соглашенія курсовъ, не только потому, что это соглашеніе необходимо въ интересахъ образованія русскаго юношества, а и потому, что оно вовсе не можетъ потребовать большой ломки установленнаго въ высшихъ реальныхъ училищахъ курса: приспособленіе коснется, безъ сомнѣнія, весьма немногихъ предметовъ и ограничится однимъ годомъ; притомъ оно и въ интересахъ самихъ высшихъ реальныхъ училищъ, такъ какъ отъ него зависитъ значительное приращеніе ихъ силъ. Если же это соглашеніе необходимо, если оно есть постулатъ утвержденнаго устава, то на него и должно быть обращено все вниманіе правительства. Если же оно состоится, въ чемъ едва-ли должно сомнѣваться, то тѣмъ самымъ упрочивается исполнѣ законное существованіе реальныхъ гимназій при тѣхъ условіяхъ, какія опредѣлены уставомъ то-есть, при зависимости ихъ учрежденія отъ мѣстныхъ потребностей и личнаго усмотрѣнія министра народнаго просвѣщенія.

Предлагаемыя же г. попечителемъ преобразованія, по нашему мнѣнію, никакъ не могутъ быть допущены съ одной стороны потому, что они отличаются совершенно выѣднимъ, неорганическимъ характеромъ, съ другой потому, что они находятся въ противорѣчій съ установившимся вездѣ понятіемъ о содержаніи и характерѣ образованія, необходимаго для поступленія въ университетъ.

Съ перваго взгляда можно замѣтить въ этихъ предложеніяхъ недостатокъ вниманія къ самымъ простымъ условіямъ и потребностямъ учебной организаціи. По мнѣнію ихъ автора выходятъ, что какова бы ни была учебная организація реальныхъ гимназій, каковы бы ни были подборъ, группировка и взаимное отношеніе всѣхъ, назначенныхъ для нихъ, предметовъ обученія, въ связи съ ихъ общею цѣлью, достаточно сравнить названія предметовъ въ обѣихъ категоріяхъ гимназій, прибавить, напримѣръ, къ реальной гимназій недостающій ей, сравнительно съ классическою, латинскій языкъ, и ученикъ реальной гимназій какъ разъ долженъ быть готовъ къ поступленію въ университетъ. Такой латинскій языкъ, по нашему убѣжденію, нельзя назвать даже заплатой, а просто кускомъ первой попавшейся подъ руку матеріи и пришитой на-скоро, грубымъ швомъ, къ одеждѣ, въ которую облечена реальная гимназія уставомъ 1864 года. Мы до сихъ поръ думали, думаемъ и теперь, что названія предметовъ сами по себѣ еще мало значать, а сущность дѣла заключается прежде всего въ той цѣли, къ какой направлена та или другая группа учебныхъ заведеній, и въ строгомъ соотвѣтствіи съ которою не только подбираются предметы обученія, а строго опредѣляется и ихъ объемъ, содержаніе,

характеръ и форма передачи содержанія. Смѣемъ думать, что тѣмъ же взглядомъ, такъ какъ онъ есть единственно рациональный, руководствовались, при устройствѣ учебнаго дѣла въ гимназіяхъ обоого рода, и составители устава 1864 года; смѣемъ думать, что, по убѣжденію послѣднихъ, въ содержаніи и характерѣ преподаванія одноименныхъ предметовъ въ различнаго рода гимназіяхъ должно быть неизбежное и существенное различіе, опредѣляемое цѣлью той или другой гимназіи. Нѣтъ нужды распространяться о томъ, въ чемъ должно состоять это различіе: по этому вопросу существуетъ цѣлая литература, и опыты рѣшенія этого вопроса ведутъ свое начало еще съ 30-хъ годовъ. Можно указать здѣсь хоть на извѣстное сочиненіе Магера, пламеннаго защитника реального направленія и реальныхъ школъ — *Die Idee der Bürgerschule*, вышедшее еще въ 1840 году; извѣстно, что Магеръ самъ обработалъ нѣсколько руководствъ, обратившихъ тогда на себя всеобщее вниманіе, по особому, генетическому методу, въ примѣненіи именно къ реальнымъ школамъ. Излишне говорить и о томъ, что латинскій языкъ, втиснутый внѣшнимъ и насильственнымъ образомъ въ учебную организацію реальной гимназіи, или приставленный къ ней механически снаружи, единственно какъ подорожная въ университетъ, естественно будетъ находиться въ самомъ незавидномъ положеніи и что при такой постановкѣ его нельзя и ожидать отъ него того образовательнаго вліянія, какое дѣйствительно въ немъ заключается. Замѣтимъ только, что вопросъ о введеніи латинскаго языка въ реальныя школы, разумѣется, не какъ подорожная въ университетъ, а съ точки зрѣнія на существо общаго образованія, былъ возбужденъ уже давно, когда защитники реального направленія рядомъ печальныхъ опытовъ убѣдились въ рѣшительной несостоятельности одного практическаго основанія реальныхъ школъ, и должно сказать, что лучшіе педагоги, исходя прямо изъ принципа реальныхъ школъ, отвергали введеніе латинскаго языка въ послѣднія (*Encyclopädie des gesammten Erziehungs- und Unterrichtswesens, von K. Schmid. I. 850*). Замѣчательно, что Шейбертъ, представляющій себѣ реальную школу на болѣе широкихъ основаніяхъ и съ болѣе обширнымъ содержаніемъ обученія, допускаетъ латинскій языкъ для желающихъ поступить въ университетъ, но только съ непремѣннымъ условіемъ пробыть въ университетѣ четыре года и слушать популярныя лекціи по закону Божію и философскимъ наукамъ (*Das Gymnasium und die höhere Bürgerschule. Berlin. 1836. p. 104*). Киссъ, страстный защитникъ реализма и считающій реальную школу элементомъ броженія для возстановленія нор-

нальнаго состоянія образованія, въ своей брошюрѣ „Das Realschulwesen“ (1868) также допускаетъ латинскій языкъ въ высшемъ классѣ реальной школы (ein Paar wöchentlicher Stunden), но его реальная школа есть общая первичная почва для всѣхъ безъ различія дѣтей до 14-ти лѣтъ¹⁾, изъ коихъ одни идутъ въ гимназін, другіе въ высшую реальную школу, въ которой вовсе нѣтъ латинскаго языка; продолженіемъ же гимназін служитъ университетъ, а высшей реальной школы — политехническая школа. Однимъ словомъ, введеніе латинскаго языка въ реальныя гимназін, какъ противорѣчащее общепринятому принципу реальной школы, въ основаніи которой должны быть, съ одной стороны, математика и естественныя науки, съ другой — отечественный и новыя языки и ихъ литературы, какъ мѣра неорганическая и внѣшняя, находящаяся внѣ всякой связи съ внутренними потребностями школъ этого рода, не можетъ быть допущена съ строго-педагогической точки зрѣнія. Если въ нѣкоторыя нѣмецкія реальныя школы 1-го разряда и введенъ латинскій языкъ, то во первыхъ, въ Германіи реальныя школы и съ латинскимъ языкомъ не даютъ права на поступленіе въ университетъ; во вторыхъ, на эту вставку должно смотрѣть какъ на вынужденную обстоятельствами уступку принципу общаго образованія, когда рядъ опытовъ построенія реальныхъ школъ на чисто практическомъ основаніи повлекъ за собою быстрое ихъ паденіе.

Дозволеніе окончившимъ курсъ въ реальной гимназін поступать и безъ латинскаго языка *по крайней мѣрѣ* на физико-математическій факультетъ, предлагаемое тѣмъ же самымъ мнѣніемъ, мы сказали, находится въ противорѣчіи съ общепринятымъ понятіемъ о содержаніи и характерѣ образованія, требуемаго для поступленія въ университетъ. Это предложеніе можетъ служить достаточнымъ объясненіемъ того, какъ авторъ разсматриваемаго мнѣнія смотритъ съ одной стороны на латинскій языкъ въ реальной гимназін, съ другой — на университетское образованіе. Для него латинскій языкъ вовсе не есть необходимая составная часть всего учебнаго устройства реальныхъ гимназій, а какъ неизбежная приставка, на которую невольно и въ крайнемъ случаѣ приходится соглашаться, лишь бы завоевать право поступленія въ университетъ, хотя, по дѣйствительному убѣжденію того же автора, университетское образованіе вовсе не нуждается въ латинскомъ языкѣ.

¹⁾ Die Realschule ist Universität in nuce, der naturgemässe Anfang aller Bildung. стр. 38.

Эта книга, имѣющая обманчивый видъ услуги одному изъ университетскихъ факультетовъ, оказала бы весьма плохую услугу этому факультету. Она имѣетъ своимъ источникомъ весьма смутное представление объ общемъ характерѣ университетскаго образованія и того, какое сообщается высшимъ реальнымъ училищемъ. Если нашъ авторъ не задумывается препроводить въ университетъ окончившихъ курсъ въ реальномъ гимназіяхъ и безъ латинскаго языка (которому, какъ вышней приставкѣ въ настоящемъ случаѣ, мы, повторяемъ, не придаемъ дѣйствительнаго значенія), слѣдовательно, предоставить имъ то право, котораго они, конечно, въ силу важныхъ соображеній, лишены уставомъ, открывающимъ для нихъ только высшія реальныя училища: то ясно, что онъ въ этомъ случаѣ совершенно отождествляетъ физико-математическій факультетъ съ высшимъ реальнымъ училищемъ, безъ сомнѣнія, по тому простому соображенію, что въ томъ и въ другомъ преподаются одни и тѣ же такъ-называемыя реальныя науки. Но здѣсь-то и обнаруживается недостатокъ углубленія въ сущность дѣла, замѣченный выше въ примѣненіи къ латинскому языку: какъ здѣсь, такъ и тамъ, авторъ ограничиваетъ свое вниманіе только названіями предметовъ, вовсе не думая задавать себѣ вопроса о различіи въ характерѣ и обработкѣ однихъ и тѣхъ же предметовъ, по различію въ характерѣ и дѣли того или другаго учебнаго заведенія. А между тѣмъ, различіе это такъ ясно, что мы считаемъ излишнимъ распространяться о немъ предъ нашими читателями. Скажемъ только, что въ обработкѣ однихъ и тѣхъ же реальныхъ наукъ въ однихъ учебныхъ заведеніяхъ господствуетъ практическое направленіе и практическій характеръ, въ другихъ—ученое направленіе и ученый характеръ; въ однихъ изучается содержаніе этихъ наукъ въ его непосредственномъ примѣненіи къ опредѣленнымъ явленіямъ жизни, въ другихъ не только изучается то же содержаніе съ научной точки зрѣнія, но и вырабатывается способность и склонность къ послѣдующему самостоятельному занятію тѣми же науками, къ расширенію ихъ предѣловъ, къ веденію ихъ впередъ, даже вовсе независимо отъ практическихъ потребностей¹⁾. Отъ этого существеннаго различія въ обработкѣ однихъ и тѣхъ же наукъ зависитъ и существенное различіе въ способахъ приготовленія въ университетъ и въ высшее реальное училище: если послѣднее тре-

¹⁾ Такое различіе въ преподаваніи однихъ и тѣхъ же наукъ можно встрѣтить и въ университетѣ, напримѣръ, въ преподаваніи естественныхъ наукъ на физико-математическомъ и на медицинскомъ факультетахъ.

бусть полноты и отчетливости опредѣленныхъ познаній, необходимыхъ для успѣшнаго усвоенія дальнѣйшихъ однородныхъ свѣдѣній въ ихъ специализаціи и приложеніи къ жизни, то первый прежде всего предполагаетъ опредѣленную степень и характеръ *общаго развитія*, необходимаго для каждаго поступающаго безразлично, какому бы разряду наукъ онъ ни посвятилъ въ послѣдствіи свою дѣятельность. А это общее развитіе приобрѣтается не одностороннимъ дѣйствіемъ на учащихся одною категоріею наукъ, а всестороннимъ вліяніемъ *всѣхъ тѣхъ* предметовъ обученія, въ которыхъ заключается наибольшая образовательная сила. Только такое общее развитіе, покоящееся на прочной исторической почвѣ, можетъ усвоить себѣ широкій и глубокий взглядъ на всю цѣпь наукъ, на весь ихъ организмъ; только такое общее развитіе можетъ спокойно и съ уваженіемъ отнестись ко всякой наукѣ; только такое общее развитіе можетъ вполне и точно ориентироваться и въ избранной специальной наукѣ; только подъ условіемъ такого общаго развитія возможна дѣйствительно производительная дѣятельность въ наукѣ. Если въ нашихъ университетахъ иногда можно было замѣтить неуважительныя отношенія специалистовъ по наукамъ одной категоріи къ специалистамъ по наукамъ другой, односторонность и узкій взглядъ, слабую связь съ избранною наукою и происходящее отсюда увлеченіе въ сторону, то источникъ этихъ недостатковъ кроется прежде всего въ прискорбной слабости предварительнаго общаго развитія, на которомъ, какъ на общемъ основаніи, должно покоиться специальное изученіе отдѣльныхъ наукъ. Именно въ настоящее время, когда, вслѣдствіе разнообразнаго развитія наукъ и быстрого расширенія ихъ содержанія, угрожаетъ опасность рѣшительнаго ихъ разобщенія и разединенія, ослабленія сознанія о ихъ общей связи и взаимномъ отношеніи, когда университетъ по той же причинѣ не можетъ принять на себя труда поддерживать и утверждать это сознаніе, именно въ настоящее время съ особенною силою должна чувствоваться потребность прочнаго, всесторонняго и правильнаго общаго развитія. Сущность университетскаго образованія, въ отличіе отъ того, какое сообщается специальными училищами, направленными непосредственно къ практическимъ цѣлямъ, и состоитъ въ томъ, что оно утверждаетъ на общемъ историческомъ и философскомъ основаніи, что специальные науки изучаются въ немъ съ яснымъ сознаніемъ связи *всѣхъ* наукъ, при непрерывномъ проникновеніи ихъ философскимъ элементомъ, что оно имѣетъ постоянно въ виду науку и развитіе посредствомъ нея изучающихъ ее, а не практическое ея значеніе, которое

не замедлить обнаружиться само собою, такъ какъ результаты спеціальныхъ изслѣдованій дѣлаются въ то же время общимъ достояніемъ. „Чѣмъ живѣе и тѣснѣе эта связь наукъ, говоритъ Раумеръ, тѣмъ живѣе университетскій духъ“ (Geschichte der Pädag. IV. 229). Въ этомъ смыслѣ университетъ продолжаетъ работу надъ общимъ развитіемъ, только на почвѣ спеціальнаго изученія, проникнутого общимъ элементомъ, и университетъ не имѣетъ своею задачею выпускать механиковъ, техникувъ, криминалистовъ и т. д., а людей, не только вооруженныхъ наукой въ современномъ ея состояніи, но и познаніемъ и употребленіемъ всѣхъ способовъ къ самостоятельной работѣ въ ней, къ движенію ея впередъ. Изъ такой задачи университетовъ, какъ она понималась всегда и понимается теперь, съ необходимостію вытекаетъ то слѣдствіе, что не только характеръ преподаванія однихъ и тѣхъ же наукъ въ университетѣ и въ высшихъ реальныхъ училищахъ не одинъ и тотъ же, но и преподаваніе однихъ и тѣхъ же предметовъ въ реальныхъ и классическихъ гимназіяхъ должно имѣть свои необходимыя отличія. Этихъ соображеній, которыхъ мы здѣсь коснулись только слегка, совершенно достаточно, чтобы понять, что разбираемое нами мнѣніе способно произвести не совсѣмъ пріятное впечатлѣніе, такъ какъ все оно, взятое въ цѣломъ, представляетъ смѣшеніе понятій о значеніи гимназическаго, университетскаго и спеціально-реальнаго образованія: по этому мнѣнію, ученикъ чистой реальной гимназіи смѣло можетъ поступать на физико-математическій факультетъ, а если къ реальной гимназіи прибавить латинскій языкъ, то и во всѣ факультеты. Къ сказанному нами прибавимъ только, что указанные недостатки, признаки ненормальнаго состоянія нашихъ университетовъ, вслѣдствіе слабости общаго развитія, должны возбуждать тѣмъ болѣшія опасенія и обращать на себя тѣмъ большее вниманіе, что тѣ же симптомы обнаруживаются и сознаются въ Германскихъ университетахъ, куда, какъ извѣстно, поступающіе приносятъ съ собой весьма солидное общее развитіе, утвержденное на прочной классической основѣ, и куда не имѣютъ доступа ученики реальныхъ гимназій, хотя нѣкоторые изъ послѣднихъ и снабжены латинскимъ языкомъ. Приведемъ здѣсь на эту тему нѣсколько словъ изъ прекраснаго сочиненія Латтмана (Ueber die Frage der Concentration in den allgemeinen Schulen, namentlich im Gymnasium. Göttingen. 1860. p. 57). „Если прежде въ университетѣ филологическія занятія служили общимъ средоточіемъ и производили нравственное и общеобразовательное

вліяніе на студентовъ ¹⁾, то теперь это средоточіе совершенно исчезло, и теперь университетскія занятія возвысились или упали до специальныхъ. На это обстоятельство слышатся жалобы со всѣхъ сторонъ, даже отъ профессоровъ университета. И естественно, что это разобщенное специальное знаніе, лишенное своей основы — общаго образованія и не воодушевляемое высшими интересами, превращается въ промышленное знаніе. Не подлежит сомнѣнію, что университеты находятся на пути разложенія на отдѣльныя спеціальныя школы и не замедлятъ стать въ рядъ политехническихъ и другихъ специальныхъ школъ ²⁾. Въ настоящее время невозможно и думать о возвращеніи прежняго общаго значенія филологическимъ занятіямъ (въ самихъ университетахъ), съ одной стороны вслѣдствіе новыхъ требованій, предъявляемыхъ жизнью, какъ для спеціальнаго, такъ и для общаго образованія, съ другой — потому, что сама филологія выработалась въ спеціальную науку: филологическое образованіе въ университетѣ во всѣхъ своихъ частяхъ получило такой характеръ спеціальности, что не посвященные не могутъ чувствовать въ немъ ни малѣйшаго влеченія. А между тѣмъ ни одна отдѣльная спеціальность не въ состояніи замѣнить собою древней филологіи въ прежнемъ ея значеніи: всѣ науки, а съ ними и университетскія лекціи, по причинѣ успѣховъ новѣйшаго времени, такъ расширились въ своемъ содержаніи и такъ раздробились на частныя спеціальности, что для студентовъ безъ чрезвычайныхъ усилій и увеличенія времени пребыванія въ университетѣ невозможно кромѣ лекцій по своей спеціальности посѣщать еще лекціи по другимъ предметамъ. И если дѣйствительно необходимо возстановленіе утраченнаго сознанія общей связи наукъ, то необходимо подумать о концентраціи и въ университетскомъ образованіи. Эта концентрація, не касаясь отдѣльныхъ спеціальностей, могла бы осуществиться въ рядѣ отдѣльныхъ лекцій, предлагаемыхъ обществомъ профессоровъ, по тѣмъ предметамъ, которые представляли бы собою всю совокупность наукъ, на которыхъ основывается высшее общее образованіе. Далѣе Латтманъ требуетъ отъ этихъ лекцій такой популярной формы, которая бы съ одной стороны была доступна всѣмъ слушателямъ, съ другой — стояла бы на высотѣ развитія студентовъ, и нельзя не согласиться съ авторомъ,

¹⁾ Die Facultät der Artisten, говоритъ Паумеръ (IV. 318), sei der Ursprung und Stamm und gebe den Anfang zu allen anderen Facultäten und Künsten.

²⁾ Факультеты богословскій, юридическій и медицинскій, отдѣленные отъ философскаго, говоритъ въ другомъ мѣстѣ Латтманъ, превратятся въ школы дресировки для будущаго пропитанія (стр. 63).

что такая популяризація науки—дѣло въ высшей степени трудное. Неудачу многихъ опытовъ этого рода Латтманъ объясняетъ тѣмъ, что обыкновенно этотъ общій курсъ предпосылался специальнымъ занятіямъ, слѣдовательно, относился къ тому времени, когда молодые люди, послѣ продолжительнаго гимназическаго курса, съ нетерпѣніемъ устремляются къ специальнымъ занятіямъ, и думаетъ, что помѣщенный во второй половинѣ университетскихъ занятій и одновременно съ факультетскими, когда продолжавшіяся два года специальныя занятія естественно могутъ возбудить интересъ къ общимъ предметамъ, этотъ общій курсъ могъ бы благотворно дѣйствовать въ видахъ общаго образованія. Мы привели все это мѣсто единственно для того, чтобы показать, какъ въ университетской и педагогической германской средѣ, при всемъ превосходствѣ предшествующаго университету общаго развитія передъ нами, понимается ненормальность современнаго состоянія университетовъ, вслѣдствіе непомернаго расширенія и развѣтвленія наукъ, предлагающихъ непреодолимое содержаніе, и какъ понимается необходимость поднять упавшій оттого уровень общаго образованія и тѣмъ спасти основной и единственный законный характеръ университетовъ. Незвѣстный авторъ статьи — „О пѣмечнихъ университетахъ въ XIX столѣтіи“—въ *Preuss. Jahrbücher* 1858 года говоритъ: „Дѣло дошло до того, что объ учрежденіи (университетѣ), столь необходимомъ для цѣлости національной жизни, можно сказать, что оно пережило себя, такъ какъ мы оказываемся неспособными приноровить его къ потребностямъ жизни“ (Lattm. 64). Ненормальность эта у насъ, очевидно, существуетъ въ сильнѣйшей степени по слабости и шаткости нашего гимназическаго образованія, и слѣдовательно, тѣмъ необходимѣе поднятіе уровня общаго развитія, а между тѣмъ намъ приходится выслушивать серьезные предложенія, прямо направленные къ пониженію этого уровня и къ разложенію университета на специальныя школы по числу факультетовъ. Если авторъ разбираемаго нами мнѣнія устранилъ латинскій языкъ для учениковъ реальной гимназіи, поступающихъ по крайней мѣрѣ на физико-математическій факультетъ, то поступая слѣдовательно, онъ долженъ былъ распространить ту же мѣру и на классическія гимназіи, въ примѣненіи къ тѣмъ, которые поступаютъ изъ нихъ по крайней мѣрѣ на физико-математическій факультетъ (вѣдь названія предметовъ въ обоихъ гимназіяхъ почти одни и тѣ же). Если же этому по крайней мѣрѣ сообщить дѣйствительный его смыслъ, то латинскій языкъ очень легко можетъ оказаться нужнымъ только для по-

ступающихъ на историко-филологическій факультетъ, а отсюда не далеко будетъ и до заключенія о рѣшительномъ изгнаніи и латинскаго языка изъ всѣхъ гимназій, по крайней малочисленности поступающихъ въ этотъ факультетъ, не окупающей содержаніе учителя этого несчастнаго языка.

Считаемъ полезнымъ остановиться еще на реальныхъ гимназіяхъ и сказать нѣсколько словъ о возможномъ, по нашему мнѣнію, ихъ будущемъ, при проведеніи правильной концентраціи черезъ все содержаніе гимназическаго обученія.

Едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что реальная гимназія есть явленіе временное, переходное, элементъ броженія, какъ выразился Киссъ, хотя и въ другомъ смыслѣ. Вызвано оно широкимъ развитіемъ естественныхъ наукъ въ новѣйшее время и бросающагося въ глаза важностію ихъ для жизни. Въ виду этого развитія, и притомъ въ непосредственномъ примѣненіи ихъ къ жизни, въ виду пароходовъ, желѣзныхъ дорогъ, телеграфовъ и проч., возвышающихъ матеріальное благосостояніе общества, нѣтъ ничего естественнаго, какъ придти къ убѣжденію, что именно эти науки и должны служить предметомъ обученія съ ранняго возраста, въ противоположность старому общеобразовательному содержанію, обращенному къ міру древнему, давнымъ-давно изжитому и притомъ совершенно бесполезному въ томъ смыслѣ, какой только и имѣють въ виду защитники реального направленія въ обученіи. Очистите почву среднихъ учебныхъ заведеній отъ стараго классическаго хлама, говорятъ они, подставьте вмѣсто него свѣжее и живое содержаніе естественныхъ наукъ со всѣми ихъ подраздѣленіями, и вы увидите, какое громадное вліяніе будетъ имѣть эта замѣна на развитіе этихъ наукъ и какъ быстро это развитіе отразится въ жизни. Не говорите имъ, что древніе языки вводятъ учащихся въ классическій міръ, въ жизнь, науку, литературу, искусства древнихъ; не говорите, что въ самомъ обученіи этимъ языкамъ заключается весьма важное образовательное средство: въ отвѣтъ на это они прежде всего яркими красками изобразятъ древній міръ отсталымъ и совершенно не стоящимъ изученія въ виду современнаго прогресса во всѣхъ явленіяхъ жизни; затѣмъ докажутъ, что общеобразовательнаго значенія въ древнихъ языкахъ нѣтъ и быть не можетъ, и заключатъ, что именно ради послѣдняго и слѣдуетъ замѣнить классическій хламъ естественными науками, къ которымъ при этомъ присоединять и новые языки. Болѣе умѣренные, если и допустятъ нѣкоторую пользу древнихъ языковъ, какъ особаго предмета

преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, то во всякомъ случаѣ признають ихъ затрачивающими не пропорціонально пользѣ слишкомъ много времени и труда, которые притѣмъ отнимаются отъ предметовъ настоятельной потребности и жизненныхъ. Эти или подобныя имъ размышленія (отличающіяся у насъ, какъ и слѣдуетъ, особенною радикальностію и ожесточеніемъ), совершенно естественныя въ первыхъ порывахъ увлеченія быстрыми успѣхами и практическою пользою естественныхъ наукъ, привели въ Германіи, какъ извѣстно, сначала къ рѣшительному заключенію о необходимости устройства особыхъ учебныхъ заведеній на этомъ новомъ основаніи съ практическимъ характеромъ; извѣстно, что эти новыя насажденія не замедлили утратить всякій кредитъ и такъ же быстро упали, какъ и возникли, такъ какъ они не выполняли того, что обѣщали, и потому не встрѣчали ожидаемаго участія со стороны общества; многіи превратились въ гимназіи, нѣкоторыя въ первоначальныя школы¹⁾. Не упоминая здѣсь о многоразличныхъ опытахъ утвердить право гражданства за новою областью обученія (Encycl. III, 174 и слѣд.), скажемъ только, что эти опыты привели къ мысли объ устройствѣ особыхъ учебныхъ заведеній съ новымъ содержаніемъ обученія, но съ общеобразовательнымъ характеромъ. Такъ возникли рядомъ съ гимназіями высшія гражданскія или реальныя школы въ Германіи, концы съ которыхъ представляютъ наши реальныя гимназіи по уставу 1864 года: за первыми осталось старое право приготовленія въ университетъ, вторыя сопоставлены въ томъ же смыслѣ съ высшими реальными заведеніями. На этомъ дѣлѣ остановиться не могло. Раздвоеніе на два враждебные лагеря среднихъ учебныхъ заведеній, имѣющихъ, очевидно, одну и ту же цѣль, съ самаго начала не могло не казаться мыслящимъ педагогамъ явленіемъ ненормальнымъ, болѣзненнымъ. Вопросъ объ устройствѣ гимназій и реальныхъ школъ одѣлся вопросомъ дня, вопросомъ жизненнымъ, и породилъ обширную литературу, предлагающую различныя опыты рѣшенія дѣла съ различныхъ точекъ зрѣнія. Должно сознаться, что дѣло примиренія обоихъ враждебныхъ направленій, установленія единства въ гимназическомъ устройствѣ — крайне трудное и едва-ли вполне возможное въ настоящее время. Но что это примиреніе необходимо, что оно рано или поздно должно состояться, что оно безусловно требуется единою общею цѣлью всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній, общимъ образованіемъ, что послѣд-

¹⁾ Schreibert. p. 34. Здѣсь приведены и причины этого быстрого паденія.

нее необходимо предполагаетъ участіе всѣхъ общеобразовательныхъ средствъ, въ этомъ также нельзя сомнѣваться. „Стоять только подумать о естественныхъ наукахъ — говорить одинъ изъ почтенныхъ нѣмецкихъ педагоговъ, г. Дейнгартъ — до какой глубины и какого значенія развились онѣ въ послѣднее столѣтіе и какое вліяніе производятъ на воззрѣніе и мышленіе современнаго поколѣнія. Кто захочетъ устраниваться отъ этого вліянія, тотъ неизбежно изолируется въ жизни; а тѣ, которые думаютъ образоваться въ руководители народа, будутъ играть весьма жалкую роль, если они не усвоятъ себѣ результатовъ естественныхъ наукъ и не сдѣлаютъ ихъ элементомъ своего образованія. Безъ сомнѣнія, гимназии не будутъ стоять на пути къ своей цѣли и будутъ какъ бы придвинутыми въ уголъ, если онѣ не обратятъ надлежащаго вниманія на естественныя науки. Если руководители во всѣхъ областяхъ государственной и гражданской жизни нуждаются въ одномъ и томъ же общемъ образованіи, въ одномъ и томъ же интересѣ къ истинѣ и добру, въ одномъ и томъ же нравственномъ характерѣ, въ одной и той же способности ясно, основательно и связно мыслить, въ умѣнн правильно, ясно и соответственно выражать свои мысли, въ знакомствѣ съ общими отношеніями въ жизни природы и человѣка: то для всѣхъ ихъ и должно быть одно общее образовательное заведеніе, въ которомъ эта цѣль общаго образованія должна быть достигаема“. (Encycl. IV, 456 — 9. Сравни. I, 676, 797; III, 192 и др.). На введеніе латинскаго языка съ общеобразовательною цѣлью въ нѣкоторыя нѣмецкія реальныя школы и на введеніе естественныхъ наукъ въ низшіе классы гимназій можно смотрѣть, какъ на первый шагъ къ сближенію. Мѣра эта, какъ ни отличается она внѣшнимъ характеромъ, по слабости внутренней связи обоихъ этихъ предметовъ съ общимъ учебнымъ содержаніемъ, въ то же время должна повести дѣло дальше по пути къ сближенію уже потому, что ею только осложняется обученіе, увеличивается та многопредметность, которая и безъ того уже возбудила въ педагогической литературѣ, особенно съ легкой руки доктора Лорингера¹⁾, справедливыя жалобы и наре-

¹⁾ Известно, что вопросъ о концентраціи обученія получилъ сильнѣйшее возбужденіе отъ небольшой статьи Лорингера „Zum Schutz der Gesundheit in den Schulen“, напечатанной въ № 1-мъ *Прусской Медицинской Газеты* за 1836 годъ. Изобразивъ безотрадное состояніе современнаго поколѣнія въ гигиеническомъ отношеніи, Лорингеръ приходитъ къ заключенію, что для того, чтобы еще болѣе увеличить и усилить это болѣзненное состояніе, тѣлесное и душевное, и возбудить его еще тамъ, гдѣ его нѣтъ, нельзя найти, болѣе действительныхъ

нанія на непреодолимость гимназическаго учебнаго матеріала, преждевременно истощающаго дѣтскія силы.

Дѣйствительно, вопросъ объ установленіи органической связи между всѣми предметами гимназическаго обученія, исходящими изъ общаго центра, или о такъ-называемой *концентраціи обученія*, есть вопросъ капитальный въ современной дидактикѣ. Отъ правильнаго рѣшенія этого вопроса зависитъ будущее всего училищнаго устройства, особенно среднихъ учебныхъ заведеній, наиболѣе страдающихъ отъ нагроможденія учебнаго матеріала; отъ него зависитъ прекращеніе пагубнаго дуализма, водвореніе единства и спокойствія въ учебной средѣ, безъ которыхъ не мыслимъ дѣйствительный успѣхъ великаго дѣла народнаго образованія. Если ни гимназіи, ни реальныя школы, безъ явнаго вреда себѣ, не могутъ отказаться отъ доли общеобразовательнаго вліянія со стороны тѣхъ предметовъ, которые до сихъ поръ служили для нихъ яблокомъ раздора; если гимназіи, въ виду современнаго развитія естественныхъ наукъ и разработки ихъ для учебныхъ цѣлей, не могутъ и не имѣютъ права отказаться отъ усвоенія себѣ того ихъ содержанія, которое, безспорно, можетъ благотворно дѣйствовать на общее развитіе, и если реальныя школы, когда пройдутъ порывы увлеченія и успокоятся страсти, снизойдутъ до признанія за классическими языками и литературами того же значенія, то должна же опредѣлиться та почва, на которой могутъ сойтись объ враждующія стороны, должна отыскаться та формула, посредствомъ которой можетъ состояться ихъ соглашеніе и примиреніе. Мы твердо вѣримъ не только въ возможность, но и въ необходимость за-

средствъ какъ тѣ, которыя теперь въ наибольшей части гимназій примѣняются къ дѣлу. Средства эти, по его мнѣнію, состоятъ въ многопредметности обученія, въ многочисленности уроковъ и во множествѣ назначаемыхъ гимназистамъ домашнихъ работъ. Первое ведетъ къ притупленію и разстройству духовныхъ силъ, второе задерживаетъ естественное развитіе тѣла, а третье направлено къ тому, чтобы два первыхъ вліянія не прекращались и въ школахъ. Доказательствъ для своихъ положеній Лорингеръ не привелъ. Извѣстно, что вслѣдъ за этою статьей появился именной указъ Прускаго короля тогдашнему министру народнаго просвѣщенія Альтештейну слѣдующаго содержанія: «Я узналъ о статьѣ *«Zum Schutz der Gesundheit in den Schulen»*, напечатанной въ № 1-мъ *Медицинской Газеты* этого года, и съ содержаніемъ ея въ сущности согласенъ. Предлагая этотъ предметъ особенному вашему вниманію, я требую, чтобы вы въ особомъ отчетѣ изложили о немъ свое мнѣніе, а также мѣры для устраненія зла. Берлинъ, 2-го февраля 1836 года». Слѣдствіемъ этого указа было необыкновенное давленіе по пересмотру всего учебнаго гимназическаго устройства, сначала въ гимназіяхъ, а вслѣдъ затѣмъ и вообще въ педагогической литературѣ.

ключенія этого мира послѣ столь долгой и упорной борьбы, мира, можетъ-быть, и не далекаго отъ насъ—вѣримъ, потому что, по глубокому нашему убѣжденію, всѣ безъ различія среднія учебныя заведенія должны преслѣдовать одну и ту же общую цѣль, общее развитіе, должны идти одною и тою же широкою дорогою къ этой цѣли, во *всѣхъ* тѣхъ средствъ, которыми ускоряется и облегчается достиженіе этой цѣли. Среднія учебныя заведенія, по самому существу своему, не могутъ ни готовить мужей науки, ни практическихъ дѣятелей: ихъ задача—общее развитіе, и при выборѣ средствъ для того, они также не могутъ отрѣшиться отъ жизни, какъ и исключать все, что не имѣетъ видимаго, непосредственнаго отношенія къ жизни. Не преслѣдуя односторонно ту или другую цѣль, работая надъ общимъ развитіемъ всю совокупностію наиболѣе дѣйствительныхъ и приспособленныхъ къ тому средствъ, они должны расширять кругъ зрѣнія учащихся и уяснять ихъ сознаніе объ ихъ отношеніяхъ къ Богу, человѣку и природѣ, должны укоренять убѣжденіе, что сообщенныя знанія суть только начатки дѣйствительнаго образованія, а вмѣстѣ укоренять наклонность къ продолженію начатаго образованія. Не должно также забывать, что если въ высшемъ специально-реальномъ или университетскомъ образованіи преобладаетъ интеллектуальный элементъ, то въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—нравственный. Вооруженный такимъ общимъ образованіемъ можетъ сознательно отнестись къ самому себѣ и опредѣлить свое призваніе, ориентироваться въ жизни и избранной наукѣ. Наоборотъ, существующій теперь дуализмъ уже потому есть явленіе ненормальное и не можетъ быть оправданъ съ педагогической точки зрѣнія, что онъ неизбежно предполагаетъ опредѣленіе призванія въ то время, когда о немъ и рѣчи быть не можетъ; такое преждевременное и насильственное опредѣленіе не только губительно тогда, когда оно ложно, но вредно и тогда, когда оно вѣрно, потому что отнимаетъ значительную долю тѣхъ средствъ, которыя безъ того приняли бы законное участіе въ общемъ развитіи. Достаточно, кажется, одного этого обстоятельства, чтобы убѣдить тѣхъ, кому вѣдать надлежитъ, въ рѣшительной несостоятельности существующаго теперь раздвоенія среднихъ учебныхъ заведеній. Можно допустить это раздвоеніе, при извѣстныхъ ограниченіяхъ, какъ явленіе временное, переходное, до тѣхъ поръ, пока не отыщется формула примиренія, но вѣрить въ нормальность этого явленія нельзя. Открытіе этой формулы примиренія находится, по нашему мнѣнію, въ неразрывной связи съ рѣшеніемъ вопроса о кон-

центраціи обученія, этого насущнаго и современнаго педагогическаго вопроса. Рѣшеніе его должно разсѣять различныя и на первый взглядъ справедливыя опасенія въ томъ, что соединеніе обоихъ учебныхъ заведеній должно повлечь за собою еще большее расширеніе учебнаго матеріала.

Не думая въ настоящее время распространяться объ этомъ важномъ вопросѣ, мы, однако, не можемъ не коснуться его въ общихъ чертахъ, по связи его съ занимающимъ насъ предметомъ, и скажемъ прежде всего, что непреодолимость гимназическаго учебнаго матеріала зависитъ не столько отъ числа предметовъ, сколько отъ ихъ содержанія. Новѣйшія изслѣдованія по каждому предмету, входящему въ гимназическое обученіе, такъ расширили ихъ содержаніе, а неясность представленій о потребностяхъ и цѣли общаго образованія перенесли изъ этого содержанія такъ много лишняго въ гимназическій учебный матеріалъ, что исключить два-три предмета изъ общаго числа учебныхъ предметовъ и оставить остальные на произволъ судьбы, при упомянутой неясности представленій, значить ничего не сдѣлать: содержаніе остальныхъ предметовъ такъ неистощимо, что ничего не значить не только наполнить имъ оказавшееся свободнымъ время, но еще сдѣлать непреодолимѣе, если можно, видимо упрощенный и сокращенный учебный матеріалъ. Перемѣняйте центры послѣдняго и переставляйте соотвѣтственно имъ учебные предметы сколько и какъ угодно, — безъ точнаго установленія наименьшаго ихъ содержанія, согласно съ потребностями и цѣлью общаго образованія вы не поможете дѣлу, что уже и успѣли доказать на дѣлѣ многіе педагоги, трудившіеся надъ концентраціею гимназическаго обученія. Но если вы, принявъ въ строгое вниманіе характеръ и свойство общеобразовательнаго значенія каждаго предмета, согласно съ цѣлью общаго образованія, точно установите *minimum* ихъ содержанія, тогда вы, безъ сомнѣнія, не только отыщете надлежащее мѣсто и для естественныхъ наукъ и для классическихъ языковъ, этихъ камней преткновенія въ спорѣ объ учебномъ гимназическомъ устройствѣ, но еще и сдѣлаете значительное сбереженіе времени, потребнаго для домашнихъ работъ гимназистовъ и необходимаго для освѣженія ихъ силъ. „Неумѣренное же и несоотвѣтствующее силамъ и степени развитія учениковъ содержаніе обученія, говоритъ Ротъ, развиваетъ въ нихъ ложь и полужнаніе, отражающіяся и въ наукѣ, и въ жизни“ (*Gymnasial-pädagogik*. Stuttgart. 1865, стр. 18 — 19). Подъ установленіемъ же наименьшаго содержанія не должно разумѣть одноѣрнаго и без-

различнаго его ограниченія, а соотвѣтственное степени и характеру той образовательной силы, которая въ каждомъ предметѣ заключается. Тѣ предметы, которые наиболѣе возбуждительно дѣйствуютъ на умственные и нравственные силы учениковъ, которые наиболѣе развиваютъ ихъ самодѣятельность посредствомъ непрерывнаго упражненія ихъ силъ на сообщаемомъ имъ содержаніи, которые даютъ не одно *Wissen*, но и *Können*, какъ говорятъ Нѣмцы, заслуживаютъ предпочтеніе предъ тѣми, главная сила которыхъ состоитъ въ дѣйствіи на память и воображеніе, и такіе предметы, пропорціонально ихъ общеобразовательному значенію, должны естественно занять наибольшую долю времени и труда. Въ числѣ такихъ предметовъ первое мѣсто, бесспорно, принадлежитъ *языкоученію* и *математикѣ*, хотя дѣйствія послѣдней, вращающейся исключительно въ сферѣ чистыхъ отвѣченій и не заключающей въ себѣ нравственнаго элемента въ тѣсномъ смыслѣ, необходимо должно отличаться односторонностію. Нѣтъ нужды входить здѣсь въ оцѣнку общеобразовательнаго значенія этихъ предметовъ, такъ какъ имъ безъ всякаго спора отводится весьма почетное мѣсто въ обоихъ лагеряхъ, съ тѣмъ только различіемъ, что въ реальныхъ школахъ допускается господство новыхъ языковъ, а въ гимназіяхъ—древнихъ. Меньшая образовательная сила заключается въ остальныхъ предметахъ гимназическаго обученія—въ исторіи (куда относится также исторія литературы), въ географіи и естественныхъ наукахъ, а потому въ общемъ составѣ учебныхъ предметовъ гимназій они занимаютъ второстепенное мѣсто. Необходимость присутствія ихъ въ этомъ составѣ оправдывается не столько дѣйствіемъ ихъ на процессъ развитія духовныхъ силъ учащихся, сколько потребностью знакомства съ существенною частью ихъ содержанія для каждаго образованнаго человѣка и заключающимся въ нихъ нравственнымъ элементомъ, такъ какъ гимназія обязана ввести своего воспитанника въ общее содержаніе современной культуры.

Достоинство каждаго предмета гимназическаго обученія прежде всего опредѣляется тѣмъ, въ какой мѣрѣ каждая сообщаемая доля его содержанія, вполне доступнаго степени развитія учащихся, представляетъ средства для возбужденія мысли и для немедленнаго, непрерывнаго и самостоятельнаго упражненія умственныхъ силъ на только-что усвоенномъ содержаніи, для возбужденія самодѣятельности учащихся. Сознательно и при посредствѣ надлежащихъ объясненій усвоенный учебный матеріалъ тогда только вполне благотворно можетъ дѣйствовать на развитіе учениковъ, когда онъ собственномъ

ихъ работою именно надъ этимъ матеріаломъ обращается въ ихъ плоть и кровь, дѣлается неотъемлемымъ ихъ достояніемъ, вполне приготовленною почвою для принятія дальнѣйшаго содержанія, усвоимаго тѣмъ же порядкомъ. Только при этихъ условіяхъ обученіе можетъ съ полною увѣренностію разчитывать каждый свой шагъ, каждое движеніе впередъ. Усвоеніе учебнаго матеріала, возбужденіе имъ мысли и работа надъ нимъ до выработки самостоятельной производительности въ примѣненіи къ этому матеріалу—таковы существенныя условія дѣйствительно образовательнаго вліянія cadaго предмета гимназическаго обученія. Вотъ почему языкоученіе и математика занимали и всегда будутъ занимать первое мѣсто въ общемъ составѣ учебныхъ предметовъ среднихъ учебныхъ заведеній, и почему всѣ мыслящіе педагоги согласны въ томъ, что эти предметы должны лечь въ основаніе, составлять центръ всей учебной гимназической организаціи. Если же это правда, то имъ должно принадлежать и неоспоримое право на большую долю времени и труда; всѣ же остальные предметы, концентрировавшись въ себѣ самихъ, должны концентрироваться и въ направленіи къ этому центру. Концентрація же эта, при строгомъ соображеніи относительной важности cadaго предмета для общей дѣли гимназическаго образованія, должна состоять, какъ мы замѣтили выше, въ опредѣленіи наименьшаго содержанія, конечно, не въ смыслѣ сокращенія этого содержанія въ тощую, сухую и безжизненную форму, а въ смыслѣ выдѣленія изъ него существеннаго, для основательнаго и сознательнаго усвоенія его учениками.

Никто, разумѣется, не станетъ отвергать образовательнаго значенія естественныхъ наукъ для начальнаго и нагляднаго обученія, когда, при слабомъ развитіи мысли учениковъ, необходимо предлагать имъ такое содержаніе, которое можно разсмотрѣть, осознать, которое можно усвоить прежде всего при непосредственномъ участіи внѣшнихъ чувствъ. Чтобы судить объ этомъ образовательномъ значеніи естественныхъ наукъ, вовсе не нужно быть специалистомъ. „Гимназія, не взирая на необходимость концентрировать свою дѣятельность, не имѣетъ права исключать естественныя науки изъ числа своихъ учебныхъ предметовъ, говорить одинъ педагогъ, и не потому, что знаніе ихъ составляетъ интегральную часть образованія въ обыкновенномъ его смыслѣ, но потому, что онѣ, по своему развитію и обработкѣ, способны содѣйствовать достиженію общей дѣли гимназическаго образованія. Предметы природы, повсюду встрѣчающіе ученика, способны въ высшей степени привлекать его вниманіе и возбудить

любовнательность... А потому должно признать естественную исторію важнымъ учебнымъ предметомъ для низшихъ классовъ, и каждую отрасль ихъ тѣмъ болѣе важною, чѣмъ болѣе она возбуждаетъ самостоятельность. Два часа въ недѣлю въ низшихъ классахъ достаточно для этихъ занятій" (Encycl. I, 859—860). То же утверждаетъ и другой почтенный педагогъ, Крамеръ, назначающій физику для высшихъ классовъ (ibid. III, 188). Ротъ рѣшительно отрицаетъ въ естественно-историческомъ учебномъ матеріалѣ упомянутую нами выше способность возбужденія и упражненія умственныхъ силъ учащихся⁴⁾. Латтманъ, признающій три рода школъ по тремъ основаніямъ — религіи, національности и гуманизму, именно народную школу, гражданскую и гимназію, видитъ въ естественныхъ наукахъ только вспомогательное значеніе, хотя необходимое для всѣхъ трехъ школъ (стр. 30). „Естественныя науки и географія, говоритъ онъ, сообщаютъ только элементы, то-есть, отдѣльныя познанія, подробности, какъ матеріалъ для будущаго систематическаго изученія, а такой характеръ ихъ, очевидно, не можетъ оправдывать введеніе ихъ въ число основныхъ предметовъ гимназическаго обученія. Продолженіе изученія естественныхъ наукъ (то-есть, въ гимназіи; сюда же онъ причисляетъ географію, исторію и отечественную литературу) будетъ только распространеніемъ гимназическаго учебнаго матеріала, и сколько бы часовъ ни назначали для нихъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и какъ бы ни усовершенствовали методы ихъ преподаванія, онѣ всегда будутъ идти въ ширину, между тѣмъ какъ языкоученіе и математика идутъ въ глубину" (171—175). Считаемо не лишнимъ также привести здѣсь мнѣніе одного изъ замѣчательныхъ современныхъ педагоговъ, покойнаго Негельсбаха, считавшаго несчастіемъ для себя недостатокъ естественно-историческихъ познаній. „Если языкоученіе идетъ худо, говоритъ онъ, все же ученики научаются при этомъ чему-нибудь, все-таки они могутъ покончить съ Цезаремъ и Ксенофонтомъ; но обученіе естественнымъ наукамъ во всякомъ случаѣ сразу должно быть отличнымъ, въ противномъ случаѣ оно не приноситъ рѣшительно ничего. На религіозныя основанія опираться нечего: наслажденіе величественнымъ твореніемъ Божиимъ не обусловливается естественными науками; все дѣло въ образѣ дѣйствія на учениковъ посредствомъ обученія; и

⁴⁾ Gymnasial-Pädag. Стр. 128—129. Ср. стр. 294—297, гдѣ Ротъ допускаетъ занятія естественными науками въ высшихъ классахъ для болѣе развитыхъ учениковъ, чувствующихъ къ тому склонность, что, впрочемъ, не можетъ не представлять весьма важныхъ затрудненій въ практическомъ приложеніи.

развѣ дары, вложенные Творцомъ въ древнихъ писателей, не божественные дары"? Для развитія же въ ребенкѣ съ раннихъ поръ любви къ природѣ онъ совѣтуетъ побуждать его частнымъ образомъ къ составленію коллекцій предметовъ природы, и если будетъ замѣчена въ немъ наклонность къ этимъ занятіямъ, обращать на него особенное вниманіе. Въ заключеніе онъ тоже предлагаетъ въ самыхъ низшихъ классахъ ботанику (*in spielender, nicht aber in angenehmer Weise*), а въ высшихъ — физику съ сокращеніемъ для того даже математики; недостающее совѣтуетъ вознаграждать географіей (*Roth, Gynnasial-pädagogik*, стр. 297—298). Много можно было бы, если бы требовалось, привести мнѣній этого рода весьма авторитетныхъ современныхъ педагоговъ, согласныхъ въ образовательномъ значеніи естественныхъ наукъ для начальнаго, нагляднаго обученія, слѣдовательно, для низшихъ классовъ гимназій, какъ это и опредѣлено уставомъ 1864 года. Остается только пожелать, чтобъ успѣхъ преподаванія этого предмета у насъ былъ обезпеченъ удовлетворительнымъ руководствомъ, вполне приспособленнымъ къ дѣтскому возрасту; а въ такомъ руководствѣ, сколько намъ извѣстно, чувствуется недостатокъ, тѣмъ болѣе, что достоинство и успѣхъ преподаванія естественныхъ наукъ дѣтямъ прежде всего обусловливается личнымъ достоинствомъ учителей. Недостаточно внести предметъ въ учебный планъ и оправдать это внесеніе общими соображеніями, а необходимо обезпечить его положеніе въ учебномъ заведеніи и ту пользу, которой отъ него ожидаютъ. Намъ неоднократно приходилось присутствовать на естественно-историческихъ урокахъ въ гимназій, прислушиваться къ преподаванію учителей, пользующихся репутаціею, знающихъ свое дѣло, и при всемъ убѣжденіи въ образовательной важности этого предмета для дѣтскаго возраста, признаемся откровенно, не удавалось поддержать это убѣжденіе на самомъ дѣлѣ. Бесѣды съ специалистами оканчивались обыкновенно заключеніемъ о недостаточности допущеннаго руководства, заключающаго въ себѣ сухой перечень названій предметовъ съ ихъ признаками. Сколько можно было замѣтить, весь трудъ ученія почти исключительно сводится на память; самое разсмотрѣніе предметовъ, приносимыхъ обыкновенно въ классъ, при многочисленности учениковъ и при понятной торопливости учителя, обязаннаго спросить заученный урокъ и объяснить слѣдующій, совершается такъ бѣгло и поверхностно, что отъ него и невозможно ожидать той пользы, которую съ такимъ усердіемъ выставляютъ на видъ защитники реализма, желающіе сообщить этому предмету широкіе размѣры

въ гимназическомъ обученіи. Хорошее руководство съ возможно-меньшимъ содержаніемъ, вполне приспособленнымъ къ степени развитія учащихся и дающимъ возможность учителю примѣнить къ дѣлу всѣ приемы нагляднаго обученія (такъ какъ въ немъ, а не въ самомъ содержаніи, усвоенномъ одною памятью, заключается образовательное вліяніе), а также достоинство личности самого учителя — вотъ существенныя условія дѣйствительнаго успѣха преподаванія естественныхъ наукъ въ гимназіяхъ.

По тѣмъ же общимъ соображеніямъ, *исторія*, общая и русская, а равно и *исторія отечественной литературы* должны занять второстепенное мѣсто въ ряду предметовъ гимназическаго обученія, а потому, уменьшившись въ своемъ содержаніи, естественно должны требовать для себя меньше времени и труда. Предлагаемый ими учебный матеріалъ не отличается законченностію, опредѣленностію и точностію, каковыми отличается содержаніе математики и языкоученія, а что главное, на немъ невозможны тѣ непрерывныя упражненія мысли, та самостоятельность и вполне сознательная работа мысли при усвоеніи и воспроизведеніи его, въ которыхъ именно и заключается наибольшая развивающая сила. Историческіе выводы всегда болѣе или менѣе условны и не идутъ дальше вѣроятностей или правдоподобія. Какъ бы ни многочисленны и какъ бы ни искусно сопоставлены были послышки, онѣ никогда не поведутъ къ точнымъ выводамъ, какіе только и должно предлагать въ разсматриваемомъ возрастѣ. Ученики должны усваивать эти выводы, вмѣстѣ со всѣми предшествующими имъ послылками, на вѣру, со словъ учителя или учебника, — другими словами, дѣйствовать тою же памятью, при весьма слабомъ и вовсе не самостоятельномъ участіи мысли и воображенія¹⁾. . . А такое усвоеніе познаній, сообщаемое одну только видимость знанія, не можетъ не повлечь за собою и понятнаго нравственнаго вреда, котораго будетъ тѣмъ больше, чѣмъ больше будетъ въ учителѣ притязаній на расширение содержанія (что особенно часто встрѣчается) и чѣмъ сильнѣе будетъ въ немъ стремленіе къ обобщенію выводовъ. Ни одинъ, конечно, здравомыслящій педагогъ не повѣритъ въ способность учениковъ сознательно слѣдить за постепеннымъ развитіемъ историческихъ идей, тѣмъ менѣе за откровеніями Промысла въ жизни народовъ. Критическая оцѣнка событій въ гимназіи также преждевременна; въ этомъ

¹⁾ См. относящіеся сюда прекрасныя замѣчанія Дедерлейна въ его «Reden und Aufsätze». 1843 стр. 242.

согласятся съ нами всѣ, какъ и въ томъ, что примѣненіе критики къ обученію исторіи уже принесло гимназіямъ много горькихъ плодовъ, породило фразерство, легкое и презрительное отношеніе къ наукѣ и ко всякому серьезному и самостоятельному труду. Полузнаніе или ложное знаніе — таковъ неизбежный плодъ несвоевременнаго примѣненія приѣмовъ, не свойственныхъ гимназическому преподаванію исторіи. Вотъ почему, по самому свойству учебнаго матеріала, въ примѣненіи къ гимназіямъ, исторія больше чѣмъ какой-либо другой предметъ настоятельно требуетъ возможнаго сокращенія и упрощенія своего содержанія, наибольшей концентрации, и вотъ почему въ совѣтахъ этого рода многихъ современныхъ педагоговъ нельзя не замѣтить нѣкотораго, понятнаго, впрочемъ, увлеченія: одинъ допускаетъ содержаніе общей исторіи на столько, на сколько оно соприкасается съ отечественною исторіей (Ротъ, 225); другой изгоняетъ исторію изъ числа предметовъ выпускнаго гимназическаго экзамена (Еисусдор. III, 196)¹⁾; третій изгоняетъ совсѣмъ всеобщую исторію изъ гимназій (ibid II. 785). Нельзя, конечно, отрицать образовательнаго значенія исторіи въ гимназіи, но нельзя также не указать на настоящую потребность брать изъ ея содержанія для гимназіи столько и то, сколько и что. принадлежитъ ей, а равно на необходимость безусловнаго изгнанія изъ нея всѣхъ несвойственныхъ гимназическому преподаванію приѣмовъ. Нельзя же допустить, чтобы гимназія отказала своему воспитаннику въ томъ, что необходимо каждому образованному человѣку, особенно въ знаніи отечественной исторіи, чтобы она отказала ему также въ образовательномъ вліяніи принадлежащаго ей историческаго содержанія. Біографическій элементъ для низшихъ классовъ и выдѣленіе важнѣйшихъ, эпоху составляющихъ, событій для основательнаго усвоенія ихъ учениками, съ краткими указаніемъ ихъ связи въ общемъ ходѣ событій, для высшихъ классовъ — вотъ все, что нужно для преподаванія исторіи въ гимназіяхъ и чего настоятельно требуетъ разумная концентрація гимназическаго обученія.

Считаемъ долгомъ указать еще на одно обстоятельство относительно будущаго гимназическаго руководства по исторіи. Кому неизвѣстно, что всѣ наши учебники этого рода, составленные преимуще-

¹⁾ «Устраненіе экзамена изъ Закона Божія и исторіи, говорятъ Крамеръ, вовсе не принесетъ существеннаго вреда, и о торопливомъ приготовленіи къ экзамену, а слѣдовательно, и о происходящемъ отсюда вредѣ больше не можетъ быть рѣчи». Здѣсь же Крамеръ указываетъ и на опыты такого упрощенія выпускнаго экзамена въ Пруссіи.

ственно по чужимъ образцамъ, обходить полнѣйшимъ молчаніемъ прошлое, иногда весьма знаменательное, единоплеменныхъ намъ Славянъ, и что отъ того въ нашихъ гимназіяхъ господствуетъ въ этомъ отношеніи абсолютное невѣдѣніе? Есть ли это явленіе нормальное и терпимое? Мы не хотимъ, конечно, утверждать, чтобъ обученіе исторіи въ нашихъ гимназіяхъ поставлено было въ зависимость отъ какихъ бы то ни было политическихъ соображеній (хотя и они имѣютъ право на вниманіе), но глубоко убѣждены, что по большей и понятной близости основаній и условій жизни, вслѣдствіе племеннаго родства, а также по непрерывной и внутренней связи нашего историческаго развитія съ обще-славянскимъ, презрительное, вовсе не идущее къ намъ и взятое на прокатъ у Нѣмцевъ, игнорированіе славянства есть явленіе въ высшей степени ненормальное и болѣзненное, настоятельно требующее быстрыхъ и рѣшительныхъ мѣръ для его устраненія; мы убѣждены, что каждая связь общенсторическаго матеріала съ міромъ славянскимъ, въ особенности въ отечественной исторіи и литературѣ, должна тотчасъ же служить поводомъ для основательнаго, хотя и краткаго, ознакомленія съ нимъ учащихся, что все въ совокупности будетъ имѣть необходимымъ слѣдствіемъ уясненіе сознанія о немъ въ нашемъ обществѣ. Понятно, что съ этой стороны господствующіе до сихъ поръ учебники потребуютъ существенныхъ измѣненій.

Еще одно замѣчаніе: успѣхъ преподаванія исторіи въ гимназіяхъ, болѣе чѣмъ успѣхъ какого-либо другаго предмета, находится въ зависимости отъ личныхъ достоинствъ и направленія преподавателя. Если направленіе учителя гимназій какого бы то ни было предмета должно обращать на себя строгое вниманіе, такъ какъ въ этомъ возрастѣ учащіеся не отдѣляютъ предмета обученія отъ личности обучающаго и послѣдняя непрерывно дѣйствуетъ на нихъ всѣмъ своимъ существомъ, воспитывая ихъ или развращая, то направленіе учителя исторіи безусловно важно, такъ какъ оно можетъ тотчасъ же отразиться въ самомъ учебномъ матеріалѣ. „Личность учителя, говоритъ Кампе, хотя вездѣ имѣетъ важное значеніе, но для исторіи, можно сказать, она есть первое, второе и третье условіе успѣха“ (Lattm. 131). Всецѣло-русское направленіе есть *conditio sine qua non* каждаго учителя нашихъ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, а еще болѣе, если можно, учителя исторіи. У насъ, по какой-то замѣчательной шаткости убѣжденій, вообще мало обращается вниманія на это обстоятельство, и если Нѣмецъ даже въ высшей сферѣ обученія находитъ неудоб-

ство въ различіи симпатій и антипатій южнѣйшѣхъ и сѣвернѣйшѣхъ Германцевъ (Encycl. IV. 213), то у насъ допускался въ школы, и не только въ качествѣ учителей, а и начальниковъ, элементъ, непримиримо и неизмѣнно враждебное отношеніе котораго ко всему русскому, не допускающее никакихъ исключеній, извѣстно всѣмъ и каждому до ужасающихъ подробностей. По нашему глубокому убѣжденію, если гдѣ, то прежде всего въ учебномъ и воспитательномъ дѣлѣ, безусловно не можетъ быть терпимъ этотъ элементъ. Дѣло обученія — святое дѣло, и какъ святилище, должно быть такъ тщательно охраняемо отъ растлѣнія, что одна мысль о возможности этого растлѣнія должна, казалось бы, побудить немедленно къ рѣшительному изгнанію „продающихъ и покупающихъ въ мѣстѣ Святѣ“. И кто возьметъ на себя отвѣтственность, кто повѣситъ на свою шею жерновъ осальскій, за соблазнъ дѣтскихъ душъ?... Что можно сказать объ учебномъ заведеніи съ директоромъ или инспекторомъ, зачерпнутыми изъ такого источника?... Но и направленіе учителей изъ домашнихъ источниковъ можетъ быть весьма различно. „Учитель, — говоритъ Тило, — не любящій своего роднаго языка во всей его чистотѣ, не цѣнящій нравовъ и обычаевъ, исторіи и памятниковъ своего отечества, не можетъ быть въ немъ учителемъ. Государство, говоритъ онъ же, можетъ воображать себя безопаснымъ за острыми миллионовъ штыковъ, но если вооруженные штыками не воодушевлены мужествомъ и преданностію отечеству, всѣ штыки не болѣе какъ гнилое дерево; мужество же и преданность отечеству — плодъ нравственной культуры, а учителя — люди, охраняющіе и воздѣлывающіе эту культуру. Кто имѣетъ школу, то-есть, учителей, тотъ имѣетъ будущее“ (Encycl. IV. 214, 220). Извѣстный педагогъ прошлаго вѣка Роховъ сравниваетъ незамѣтнаго учителя народной школы съ мышью, которая можетъ перегрызть сѣть, запутавшую львиную народную, силу.

Въ частности объ исторіи отечественной литературы должно сказать только то, что она, въ примѣненіи къ гимназіямъ, также настоятельно требуетъ наибольшей концентраціи. Систематическое и сколько-нибудь подробное ея изложеніе, по нашему рѣшительному мнѣнію, не можетъ имѣть мѣста въ гимназіи, ни по времени, какимъ можетъ располагать послѣдняя, ни по самому свойству своего содержанія въ указанномъ выше обще-образовательномъ отношеніи, ни по степени развитія учащихся, ни наконецъ, по современному ея состоянію, неудобному для гимназическаго преподаванія, требующаго точныхъ выводовъ. Гипотетичность послѣднихъ здѣсь еще больше можетъ

затруднять, чѣмъ въ исторіи, а критическое отношеніе къ историко-литературному матеріалу естественно должно сопровождаться тѣми же, указанными выше, послѣдствіями. Гоньба за системой и идеями, недоступными еще слабо развитому сознанию, способна только оттолкнуть отъ предмета, а скороспѣлость сужденій и выводовъ произведетъ и здѣсь то же полужнаніе, ложь и фразѣрство, которыя гораздо хуже незнанія. Чтеніе немногихъ образцовъ устной народной поэзіи, какъ наиболѣе оригинальной, немногихъ произведеній письменной литературы, древней и новой, наиболѣе выражающихъ умственное и нравственное состояніе эпохи, съ доступнымъ для учащихся объясненіемъ каждый разъ рода и вида прочитываемыхъ прозаическихъ и поэтическихъ произведеній, при чемъ послѣднее должно замѣнить собою отдѣльное преподаваніе теоріи словесности — вотъ все, что можетъ быть содержаніемъ гимназическаго преподаванія такъ-называемой словесности. Лучшее изъ остальнаго содержанія литературы можетъ быть предметомъ домашняго чтенія, благоразумно руководимаго учителемъ и сопровождаемаго письменнымъ воспроизведеніемъ. Предметный и эстетическій анализъ образцовыхъ литературныхъ произведеній, расплодившійся въ послѣднее время и заслужившій столько справедливыхъ нареканій, можетъ быть допускаемъ только съ большими ограниченіями; въ противномъ случаѣ анализы этого рода могутъ послужить лучшимъ средствомъ противъ образованія въ ученикахъ наклонности и любви къ предмету и къ собственному чтенію, что должно составлять главную задачу учителя и что можетъ обѣщать дѣйствительный успѣхъ и сильное образовательное вліяніе. „Такъ какъ чтеніе образцовыхъ отечественныхъ писателей не требуетъ большого напряженія силъ, говоритъ Гейландъ, то оно въ ряду предметовъ, требующихъ напряженія, должно служить для учениковъ праздникомъ и отдохновеніемъ; оно можетъ потому именно служить средствомъ для образованія въ ученикѣ чловѣка, проникая его благороднѣйшимъ содержаніемъ; оно можетъ возбуждать въ немъ чувство истиннаго, возвышеннаго и прекраснаго“. Не можемъ не привести здѣсь и слѣдующихъ прекрасныхъ мыслей того же писателя о классномъ чтеніи образцовыхъ произведеній отечественной литературы въ гимназіяхъ, такъ какъ эти мысли имѣютъ весьма близкое отношеніе къ нашей учебной практикѣ. „Многіе педагоги, говоритъ онъ, до сихъ норъ относятся съ недовѣріемъ къ значенію и пользѣ занятій въ школѣ образцовыми произведеніями отечественной литературы. Совершенно извращенная метода до такой степени уронила кредитъ этихъ занятій, за-

ищаемыхъ нѣкоторыми съ энтузіазмомъ, что начали снова думать о предоставленіи этого дѣла по вѣчному на произволъ судьбы. Эта страсть къ рефлексіи и абстракціи, стремившаяся къ тому, чтобы все довести до яснаго сознанія и тѣмъ разрушить всякую непосредственность наслажденія, много погрѣшила противъ нашихъ поэтовъ. Произведенія нашихъ великихъ драматурговъ раздроблялись по всѣмъ правиламъ логики, разскаивалась идея дѣлаго и сваясь даннаго произведенія съ общими міросоверщаніемъ писателя, разбирались и открывались недостатки и погрѣшности, — словомъ, все художественное произведеніе разсѣивалось на куски ножомъ критики¹⁾. Въ настоящее время все болѣе и болѣе приходитъ къ убѣжденію (это писано въ 1859 году), что величайшій нравственный вредъ этой методы состоитъ въ опасномъ раздраженіи юношества преждевременною абстракціей и рефлексіей, а также въ питающемъ высокомеріи поднятій его до званія непризванныхъ судей надъ тѣми, у ногъ которыхъ оно должно бы было сидѣть съ смиреніемъ. Кто не возмущался и не оскорблялся до глубины души, слыша изъ устъ нашихъ юношей бесовнательныя или полусознательныя сужденія о Гётѣ и Шиллерѣ? Напротивъ, то было время сильныхъ впечатлѣній, когда слова Шиллера пролетали всю Германію, и каждая новая драма влетала новыя цвѣты въ его вѣнокъ, когда Гётѣ, какъ освободитель, своими произведеніями пробуждалъ народъ отъ усыпленія: тогда смотрѣли на нихъ, какъ Фаалъ на Демодона, и наивное пониманіе было достоинствомъ юношества, хотя школа ни мало тому не помогала. Произведенія Шиллера находили себѣ мѣсто въ *сердцѣ* націй. Наивное пониманіе теперь исчезло. Страсть къ критикѣ, овладѣвшая нашимъ временемъ, знаетъ больше о нашихъ поэтахъ, чѣмъ изъ нихъ. Сознанію такъ-называемыхъ образованныхъ людей, бросающихся на современныя эфемерныя явленія, представляется ослабѣвающимъ значеніе нашихъ великихъ поэтовъ, хотя темеръ о нихъ пишутъ и читаютъ больше. Однимъ словомъ, наши великіе поэты принадлежатъ прошедшему, хотя и близкому, имѣющему однако одни и тѣ же съ настоящимъ основы образованія. Отсюда слѣдуетъ полномочіе школы овладѣть этимъ образовательнымъ средствомъ и раскрыть вредъ нашимъ юношеству это прошедшее. Чѣмъ ближе къ намъ это послѣднее, тѣмъ больше способъ чтенія долженъ состоять только

¹⁾ При этомъ нельзя не вспомнить объ опытахъ операцій этого рода, такъ недавно совершавшихся въ нашихъ гимназіяхъ, изъ которыхъ въ одной Акакій Акакіевичъ разсматривался въ 60-ти положеніяхъ («Ревизія С.-Пб. гимназій въ 1865 г.» стр. 71).

въ объясненіи отдѣльныхъ мѣстъ, преимущественно для уразумѣнія содержанія" (Епист. I. 914, 920 — 921).

Намъ предлагаютъ еще *психологію и логику*, приставляя ихъ прямо къ русской словесности и возлагая ихъ на отвѣтственность преподавателя послѣдней (См. 2-е изъ мнѣній гг. попечителей). Это предложеніе переноситъ насъ ко времени давно прошедшему. Не дожидаясь причинъ того, почему психологія и логика приставляются именно къ русской словесности, почему, если уже онѣ непремѣнно нужны, не предлагаются какъ отдѣльные предметы, мы скажемъ только, что всегда съ величайшимъ сердечнымъ сокрушеніемъ выслушивали заученныя общія психологическія и логическія опредѣленія и никогда не имѣли мужества проверять сознательность усвоенія этихъ опредѣленій. Защитники порядковъ давно прошедшаго времени скажутъ: нельзя же образованному человѣку не знать, что такое понятіе, сужденіе, умозаключеніе и т. д., а гимназія есть общеобразовательное учебное заведеніе. Мы отвѣтимъ: все, необходимое въ этомъ отношеніи для образованнаго человѣка, должно найти себѣ общедоступное объясненіе не на однихъ урокахъ русской словесности, и на столько обязательно для каждаго учителя, на сколько отвѣтственно исполнѣн сознательное усвоеніе каждаго урока, хотя на нѣкоторыхъ урокахъ русскаго языка и словесности, при изложеніи синтаксиса, при опредѣленіи родовъ и видовъ прозаическихъ и поэтическихъ произведеній, объясненіе это можетъ найти себѣ ближайшій и непосредственный поводъ; но почему должно психологію и логику изучать какъ отдѣльные предметы въ системѣ, и въ такомъ сжатомъ видѣ, этого мы рѣшительно понять не можемъ. Вслѣдствіе такого отдѣльнаго систематическаго изложенія психологій и логики, и притомъ какъ *составныхъ частей русскаго языка и словесности*, на экзаменѣ для поступленія въ университетъ приходилось нерѣдко встрѣчать слѣдующія интересныя явленія: экзаменующійся, напримѣръ, видимо и сильно затрудняется въ разборѣ предложеній, періодовъ и ихъ составныхъ частей, и въ то же время бойко и безъ ошибки, по руководству, отвѣчаетъ о понятіяхъ, сужденіяхъ и умозаключеніяхъ по логикѣ, и наоборотъ, вовсе и не догадываясь о взаимномъ отношеніи двухъ предложенныхъ ему вопросовъ.

И что это за психологія и логика добраго стараго времени? Предъ нами, напримѣръ: „Браткій очеркъ психологій“, съ эпитафией: „Simplex est sigillum veri“, перепечатанный въ 1867 году въ Харьковской университетской типографіи изъ Прибавленій къ № 14 Цир-

куляра по Харьковскому учебному округу за 1866 годъ и прямо назначенный „для ближайшаго примѣненія къ V классу гимназій, какъ необходимое введеніе въ курсъ словесности“. Все содержаніе этого очерка состоитъ изъ самыхъ общихъ опредѣленій всевозможныхъ проявленій души человѣческой по тремъ извѣстнымъ главнымъ способностямъ. Вотъ нѣсколько образчиковъ этихъ опредѣленій. „Умъ есть способность мыслить и чрезъ это познавать не только внѣшніе, но и внутренніе признаки вещей, ихъ сущность, значеніе, цѣль и взаимное отношеніе. Тогда какъ воображеніе воспроизводитъ наружную сторону предметовъ, — умъ, или способность мыслительная, въ той же постепенности, проникаетъ въ ихъ внутреннюю сторону. Поэтому, въ развитіи своей дѣятельности, умъ представляетъ также три степени: *смыслъ*, *разсудокъ* и *разумъ*, центральнымъ органомъ которыхъ служитъ головной мозгъ. Совокупная дѣятельность этихъ частныхъ способностей, обусловливаемая извѣстными *законами и формами*, называется *мышленіемъ*... Смыслъ образуетъ *понятіе* о предметѣ. Понятіе конкретное, или связанное, есть воспріятіе въ умѣ, одновременно и совмѣстно, многихъ признаковъ, составляющихъ одинъ какой-либо предметъ или родъ предметовъ. Понятіе абстрактное, или отвлеченное, есть воспріятіе въ умѣ одного какого-либо признака, заключающагося въ предметѣ или родѣ предметовъ, но взятаго самостоятельно, отдѣльно отъ самаго предмета“ (стр. 6—7). Далѣе, послѣ перечисленія различныхъ видовъ силлогизмовъ (энтимема, соритъ, дилемма, софизмъ, параллелизмъ), умъ раздѣляется на *теоретическій*, когда онъ предпочтительно предается абстрактному мышленію, обращается къ чистому познанію, и на *практический*, когда онъ преимущественно предается изслѣдованію явленій конкретныхъ, обращается къ внѣшней, положительной дѣятельности (стр. 9). Чувствованія раздѣляются на *жизненные*, *интеллектуальныя*, *моральныя*, *эстетическія* и *религіозныя*; *желательная* способность раздѣляется на *влеченія чувствовательныя*, *свободу* и *характеръ*. Всѣ эти раздѣленія, разумѣется, имѣютъ свои подраздѣленія. Затѣмъ идутъ опредѣленія внутреннего чувства съ его подраздѣленіями, опредѣленіе духа и души, идеи ¹⁾, и все это заклю-

¹⁾ «Идея не есть синонимъ представленію, понятію или мысли, какъ иногда это слово принимается въ общепитіи, но она и не есть какой-либо новый продуктъ нашихъ способностей. Она есть *сжатая совокупность многихъ частныхъ и притомъ высшихъ представленій, понятій, сужденій и умозаключеній, чувствованій и влеченій, исходящихъ изъ одной главной основы и направленныхъ къ разрѣшенію одной главной задачи*; или же ею можетъ быть обозначено и *отдѣльное*

чается немногими словами о „выраженіи духовной дѣятельности“. Мы не будемъ, разумѣется, останавливаться на разборѣ этого „Очерка“, такъ какъ онъ самъ говоритъ за себя; скажемъ только: развѣ вся эта совокупность опредѣленій не есть высшая абстракція изъ необозримаго ряда психическихъ процессовъ, недоступныхъ дѣтскому разумію, связанныхъ между собою столь же необозримыми связями, непрерывно сдѣляющихся и перекрѣпляющихся, что видно и изъ самихъ опредѣленій, и образующихъ одно неразрывное органическое цѣлое? Что ученика V класса можно заставить заучить эти опредѣленія, это вѣрно; что они на всегда могутъ поселить въ немъ отвращеніе, боязнь къ психологіи, это также вѣрно; но что ученикъ въ состояніи дать себѣ ясный отчетъ въ этомъ содержаніи, отнестись къ нему исполнѣ сознательно, что это содержаніе можетъ дѣйствовать на него образовательно, а не притупляющимъ и истязующимъ образомъ — этого представить себѣ мы рѣшительно не въ состояніи. Мы не говоримъ уже о томъ, на сколько психологично учениковъ V класса, все еще дѣтей, все еще обращенныхъ къ внѣшнему и наглядному міру, заставлять заучивать эту психологію, анализировать внутренній міръ челоуѣка, хотя бы этотъ анализъ и отличался величайшимъ искусствомъ приближенія этого содержанія къ дѣтскому разумію. Если уже, наконецъ, предлагать психологію для преподаванія въ гимназіяхъ, то во всякомъ случаѣ психологію современную, а не 30-хъ годовъ. Мы, конечно, не возьмемъ на себя труда сопоставлять заключающіяся въ упомянутомъ „Очеркѣ“ психологическія опредѣленія съ современными изслѣдованіями въ этой области, такъ какъ „Очеркъ“ находится къ этимъ изслѣдованіямъ точно въ такомъ же отношеніи, какъ и любой коротенькій учебникъ психологіи 30-хъ годовъ. Должно также сказать, что опыты введенія въ гимназическое обученіе философскихъ предметовъ: психологіи, логики и философской пропедевтики, были и на Западѣ, и по свидѣтельству уважаемыхъ педагоговъ, были неудачны и вовсе не принесли ожидаемыхъ плодовъ. „Въ языковѣніи, говорить одинъ изъ нихъ, ученикъ имѣетъ дѣло съ кончатіями, сужденіями и умозаключеніями, въ математикѣ — съ опредѣленіями и доказательствами, въ естественныхъ наукахъ и письменныхъ упражненіяхъ — съ опредѣленіемъ и расположеніемъ. Хотя на почвѣ этихъ

какое-нибудь, но непременно высшее проявленіе той или другой способности, какъ-то: художественное изображеніе, замѣчательная мысль, важная цѣль, при условіи, что такіа высшія проявленія взаимно проникаются другъ другомъ (стр. 21).

упражнений, назалось бы, и не бесполезно было привести въ сознаніе учениковъ законы мышленія и путемъ отвлеченія оправдать тѣ разнообразныя операціи, надъ которыми они до сихъ поръ трудились, хотя, казалось бы, и важно этимъ путемъ ввести ихъ въ лабораторію духа; однако нельзя не сознаться, что взглядъ на богатство и важность этой области знаній долженъ принадлежать высшей образовательной сферѣ. Образовательное значеніе опытной психологіи весьма сомнительно, такъ какъ ходячія опредѣленія въ ней не свободны отъ произвола, а умозрительный выводъ душевныхъ способностей и состояній превышаетъ степень развитія учениковъ" (Encycl. I. 696). «Что бы ни говорили въ защиту философской пропедевтики, говоритъ Крамеръ, вѣрно то, что этотъ предметъ вообще принесъ мало плодовъ, а потому онъ и не введенъ въ новый планъ для прусскихъ гимназій. Высказываемая въ этомъ планѣ надежда, что существенное содержаніе этой науки, именно основное ученіе логики, можетъ быть соединено съ обученіемъ нѣмецкому языку, для котораго въ высшемъ классѣ вмѣсто двухъ назначено три часа, развѣ только въ рѣдкихъ случаяхъ можетъ осуществиться. Едва-ли гдѣ-нибудь въ гимназіи основательное изложеніе этого предмета можетъ имѣть мѣсто" (Encycl. III. 184). „Истинная и цѣлесообразная логика для гимназій, отъ низшаго класса до высшаго, говоритъ Дейнгардтъ, заключается въ математику и грамматику: математика содержитъ въ себѣ систематическую форму логики, грамматика — ея содержаніе. Въ математику ученикъ приучается къ доказательному, основательно и съ необходимостію идущему впередъ мышленію, и въ ней предлагается ему образъ и примѣръ организма науки; грамматика развиваетъ въ ученикѣ сознаніе общихъ отношеній мысли, такъ разнообразно упражняетъ въ нихъ и такъ часто повторяетъ эти упражненія, пока относящееся сюда содержаніе не сдѣлается истиннымъ и живымъ достояніемъ учениковъ. Обѣ науки — математика, или приобретенная посредствомъ нея привычка къ систематическому мышленію, и грамматика, или приобретенное посредствомъ нея богатство категорій, доставляютъ гимназисту такое оружіе, съ которымъ онъ можетъ проникнуть во всѣ области знанія и преодолѣть какія бы то ни было препятствія къ достиженію знанія" (Gymnasial-unterricht, стр. 64).

Относительно преподаванія *отечественнаго языка* въ гимназіяхъ, для цѣли concentracіи, должно пожелать прежде всего освобожденія его отъ всего излишняго, посторонняго и отдаляющаго отъ цѣли, отъ всѣхъ увлеченій и крайностей такъ-называемаго вещественнаго раз-

бора, отъ всякаго толкованія веривъ и внесъ *de nihilo et multis aliis*. Затѣмъ нельзя не пожелать, чтобъ установлено было необходимое единство и гармонія въ обученіи языкамъ вообще, въ томъ числѣ и русскому, въ низшихъ классахъ гимназій. Извѣстно, что по уставу 1864 года ученики съ I класса вдругъ начинаютъ обучаться четырѣмъ языкамъ, а въ реальныхъ гимназіяхъ со II класса присоединяется пятый. Кто понимаетъ весь вредъ той разрозненности гимназическаго преподаванія вообще, при которой каждый учитель ведетъ свое дѣло совершенно отдѣльно и независимо и не считаетъ себя ни мало обязаннымъ справляться, чтѣ дѣлается въ то же время на однородныхъ урокахъ другаго учителя, тотъ легко представить себѣ и тотъ хаосъ, ту страшную путаницу понятій, которая должна господствовать въ дѣтскихъ головахъ отъ этого многоязычія. А потому нельзя, думать, не отнестись съ сочувствіемъ въ включенію Харьковского учительскаго съѣзда о необходимости, для сообщенія однородности и единства преподаванію, „устранить преподаваніе новаго иностраннаго языка въ I классѣ и преподаваніе латинскаго и русскаго языковъ поручить одному преподавателю русскаго языка“. (Слѣды преподавателей русскаго языка и словесности въ гимназіяхъ Харьковского учебнаго округа 6—16 января 1867 г. стр. 35. Что эта мѣра не противорѣчила бы уставу, доказываютъ двѣ приложенныя къ протоколамъ съѣзда сравнительныя таблицы). Кроме того, обученіе русскому языку, по нашему мнѣнію, необходимо привести въ органическую связь съ обученіемъ иностраннымъ языкамъ, особенно древнимъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что только этимъ путемъ можетъ быть достигнуто вполне сознательное и образовательное усвоеніе грамматическихъ категорій съ ихъ практическимъ приложеніемъ. «Es ist deshalb ein allgemein anerkannter Grundsatz, говоритъ Латманъ, dass das Sprachstudium durch eine fremde Sprache vermittelt werden muss» (стр. 45). Извѣстно, что исходя изъ этой точки зрѣнія, многіе педагоги приходятъ къ тому заключенію, что вообще отдѣльное и самостоятельное преподаваніе отечественныхъ языковъ въ гимназіи излишне. (Encycl. I. 913. II. 677 и др.). Извѣстно также, относясь сюда, рѣзкое мнѣніе Я. Гримма въ предисловіи къ первому изданію его Нѣмецкой Грамматики. „Всѣ учителя, говоритъ одинъ изъ почтенныхъ современныхъ педагоговъ (Рюмелинъ), долго и добросовѣстно обучавшіе отечественному языку, въ концѣ приходили къ убѣжденію, что всякое теоретическое и грамматическое его преподаваніе совершенно безцѣльно, и для учениковъ и для учителей мучительно и без-

отрадно, такъ какъ въ ученикахъ нѣтъ еще воспримчивости къ научному наложенію предмета" (Encycl. I. 938). Какъ бы мы ни относились къ извѣстнымъ этого рода, изъ нихъ во всякомъ случаѣ должно вывести то полезное заключеніе, что усвоеніе учениками грамматическихъ категорій отечественнаго языка не должно совершаться, какъ оно совершалось до сихъ поръ, отдѣльно и независимо отъ одновременнаго усвоенія тѣхъ же знаній по другимъ языкамъ, и что приведеніе въ связь и взаимное соотношеніе того и другаго безусловно необходимо. Извѣстно, что отечественный языкъ объективируется труднѣе и что это объективированіе нарушаетъ свѣжесть и непосредственность впечатлѣній, производимыхъ на дѣтей ихъ роднымъ языкомъ, какъ явленіемъ органическимъ. Наоборотъ, при посредствѣ иностраннаго, усвоеніе формъ отечественнаго языка можетъ совершаться вполне сознательно, и въ этомъ отношеніи чѣмъ отдаленнѣе этотъ посредствующій языкъ отъ своего, чѣмъ болѣе своеобразности и рѣзкихъ отличій заключаетъ онъ, какъ каждый изъ древнихъ языковъ, тѣмъ лучше. Всѣ эти соображенія, на первый разъ, ведутъ по крайней мѣрѣ къ тому, какъ необходимо установленіе единства и согласія въ обученіи языкамъ въ первыхъ классахъ нашихъ гимназій, хотя бы на столько, на сколько это возможно безъ нарушенія существенныхъ, относящихся сюда, опредѣленій устава. Церковно-славянскій языкъ; въ его тѣсной и внутренней связи съ русскимъ, долженъ служить въ этомъ отношеніи вѣнечнѣйшимъ пособіемъ, а для реальныхъ гимназій, при отсутствіи въ нихъ древнихъ языковъ, онъ незамѣнимъ, и тѣ изъ реалистовъ, которые относятся къ нему съ небрежностію и невниманіемъ, сами, можетъ-быть, не исполнѣ понимая того, отнимаютъ у себя драгоцѣнное орудіе для достиженія общеобразовательной цѣли посредствомъ языкоученія, которой они, разумеется, не могутъ не имѣть въ виду¹⁾.

При правильной и цѣлесообразной концентраціи всѣхъ названныхъ нами выше предметовъ, письменныя упражненія, каковы бы ни были ихъ виды и формы, должны непрерывно сопровождать гимназиста во все время его обученія въ гимназій, со дня поступленія въ нее

¹⁾ Относительно важности церковно-славянскаго языка въ гимназическомъ преподаваніи вообще, нельзя не заявить полнаго сочувствія тому взгляду, какой выраженъ недавно въ статьѣ г. Буслаева (*Журн. Мин. Народн. Просв.* январь 1867 г.), и въ статьѣ П. Л. (*Филологич. Зап.* 1866 г. вып. 2 и 3-й. См. также сдѣдъ преподавателей русскаго языка и словесности по Харьковскому учебному округу 1867 г.).

до выхода изъ нея. *Nulla dies sine linea*—это правило должно быть написано при входѣ въ каждую гимназію. Вѣрно или нѣтъ, но внимательное и продолжительное наблюденіе надъ учебнымъ дѣломъ въ нашихъ гимназіяхъ привело насъ къ тому убѣжденію, что одною изъ главныхъ причинъ неудовлетворительности результатовъ гимназическаго обученія, на которую такъ привыкли жаловаться и которая въ послѣдніе два десятилѣтія вызывала непрерывный рядъ мѣръ, видоизмѣнявшихъ учебный гимназическій порядокъ, должно считать недостатокъ самостоятельности учениковъ, недостатокъ упражненія собственныхъ ихъ силъ на сообщаемомъ имъ учебномъ матеріалѣ, — словомъ, недостатокъ всевозможныхъ письменныхъ работъ. Слушанье и говоренье—вотъ двѣ формы, въ которыхъ движется все наше гимназическое обученіе, и въ этомъ отношеніи, особенно по нѣкоторымъ предметамъ, наши гимназіи по справедливости можно назвать университетами въ миниатюрѣ. Что же отсюда выходитъ? Ученики непрерывно слушаютъ, заучиваютъ выслушанное, отдають отчетъ въ заученномъ, и въ самомъ благопріятномъ случаѣ кончаютъ дѣло тѣмъ, что благополучно доносятъ все накопившееся разнообразное содержаніе до окончательнаго экзамена, сдаютъ его учителю по принадлежности, какъ бы для сложенія въ гимназическій архивъ, и облегченные отъ этой неудобноносимой тяжести, съ радостію оставляютъ гимназію, забывая скоро все, чему ихъ тамъ учили. Наибольшей же изъ части, какъ извѣстно, не бываетъ суждено довести это бремя до мѣста его назначенія, по причинѣ его неудобноносимости. Въ неблагопріятномъ же случаѣ,—назовите его, пожалуй, аномаліей,—дѣло рѣшается тѣмъ, что ученикъ, оканчивающій курсъ въ гимназіи, не можетъ связанно и грамматически правильно изложить двѣ-три мысли на бумагѣ. На сѣздѣ учителей русскаго языка и словесности, бывшемъ въ Харьковѣ въ январѣ нынѣшняго года, опредѣлено было большинствомъ голосовъ ограничить число письменныхъ упражненій въ низшихъ классахъ *однимъ* въ теченіе мѣсяца, по причинѣ „многочисленности учениковъ и происходящей отсюда затруднительности исправленія и точнаго пересмотра всѣхъ упражненій“, а для высшихъ классовъ назначено „не менѣ одного класснаго упражненія въ мѣсяцъ и одного домашняго въ полугодіе“ (стр. 31 и 67). Читатель, знакомый съ ходомъ дѣла, нисколько не удивится этому опредѣленію и найдетъ его совершенно естественнымъ. Все дѣло въ томъ, что у насъ, по совершенно невѣрному, хотя и искони утвердившемуся взгляду, веденіе всѣхъ письменныхъ работъ возложено исключительно

на обязанность и отвѣтственность учителей русскаго языка и словесности, которымъ, при многочисленности учениковъ въ низшихъ классахъ и при обилии и разнообразіи содержанія обученія въ высшихъ, дѣйствительно нѣтъ никакой возможности управиться съ болѣе-шнимъ числомъ письменныхъ упражненій. Все дѣло — въ совершенно ложномъ взглядѣ на цѣль занятій этого рода, въ томъ, что имѣется въ виду только формальная ихъ сторона, грамматическая правильность и связность изложенія, между тѣмъ какъ письменныя упражненія должны составлять интегральную часть занятій по каждому предмету, для самостоятельнаго и вполне сознательнаго усвоенія его содержанія, для укрѣпленія его въ памяти, для возбужденія собственной производительности на сообщаемомъ матеріалѣ и для приученія къ ней. Нѣтъ сомнѣнія, что безъ непрерывныхъ письменныхъ упражненій утрачивается наибольшая и наилучшая доля образовательнаго вліянія наждаго предмета, та доля, которая, такъ-сказать, увѣковѣчиваетъ знаніе въ ученикѣ, сообщаетъ ему силу и производительность; остающаяся за тѣмъ доля большею частію, какъ замѣчено выше, оставляетъ гимназиста за порогомъ гимназій. Таковы послѣдствія ложнаго взгляда на дѣло, слагаемое на отвѣтственность одного учителя, подавляемого его бременемъ, хотя и одинаково съ прочими вознаграждаемого. Всѣ учителя должны принимать непрерывное и непосредственное участіе въ письменныхъ работахъ учениковъ — это истина, которая не можетъ подлежать никакому возраженію и отъ проведенія которой зависить дѣйствительный успѣхъ гимназическаго образованія ¹⁾. Письменные работы — нейтральная почва, на которой должны сходиться всѣ учителя и которая должна весьма сильно дѣй-

¹⁾ Какое значеніе придаютъ, напримѣръ, въ Пруссіи письменнымъ упражненіямъ, точно выражающимъ степень развитія учениковъ, видно изъ того, что тамъ окончательный гимназическій экзаменъ все болѣе и болѣе сводится на письменныя работы. «Все дѣло, говоритъ Крамеръ, ограничивается измѣненнымъ сочиненіемъ (и пожалуй, французскимъ письмомъ), письменными и устными отвѣтами по древнимъ языкамъ и математикѣ. Устраненіе экзамена изъ вѣкова Воинъ и исторіи не можетъ имѣть никакого существеннаго вреда; съ этимъ устраненіемъ не можетъ быть рѣчи о торопливомъ приготовленіи къ экзамену и о происходящемъ отсюда разрушительномъ вліяніи экзамена на ходъ гимназическихъ занятій. Чѣмъ болѣе экзаменъ будетъ освобождаться отъ вѣшняго и механическаго элемента, тѣмъ варіе будетъ достигаться дѣйствительная его цѣль — окончательно узнать и проверить образованіе, приобретенное ученикомъ, и тѣмъ благотворнѣе онъ будетъ дѣйствовать на общее благосостояніе гимназій». (Eusebi. I. 186).

ствовать на ослабленіе другого важнаго недостатка нашихъ гимназій, на который также нерѣдко указывали, — на разрозненность дѣятельности учащихся, на ихъ изолированность, на отсутствие общей связи и гармоніи въ ихъ совокупной дѣятельности, безъ которыхъ, разумеется, невозможно достиженіе общей цѣли гимназическаго образованія. Дѣло гимназическихъ совѣтовъ установить порядокъ занятій этого рода согласно съ временемъ и силами учащихся. Понятно, что этотъ порядокъ, вводящій въ участіе въ письменныхъ упражненіяхъ гимназистовъ всѣхъ учителей безъ исключенія, возможенъ только при сильномъ сокращеніи и упрощеніи учебнаго матеріала по всѣмъ предметамъ, при сильной ихъ концентраціи, при существующемъ же матеріалѣ нельзя и думать о прочномъ установленіи этого порядка.

Мы перечислили всѣ предметы занятій въ гимназій, которые позволяемъ себѣ назвать *второстепенными*, за исключеніемъ письменныхъ упражненій, которыя принадлежать къ главнымъ и входящимъ въ дѣятельность каждаго учителя. Затѣмъ всѣ остальные предметы, то-есть, языкоученіе съ одной стороны и математика съ физикой съ другой, должны составлять главную почву, основу, центръ всего гимназическаго обученія. Вокругъ послѣднихъ, какъ главныхъ, должны быть сгруппированы, концентрированы всѣ второстепенные предметы, концентрировавшись сами въ себѣ, соответственно ихъ относительной важности для цѣли общаго образованія. Тогда только учебное дѣло въ гимназій получитъ видъ стройнаго организма, а дѣятельность каждаго учителя — точный и опредѣленный характеръ въ эстетическомъ и интенсивномъ смыслѣ, тогда только гимназій будутъ выполнять свое назначеніе — воспитывать посредствомъ обученія и готовить къ послѣдующимъ занятіямъ въ университетѣ¹⁾. Не касаясь въ настоящемъ

¹⁾ Дѣйствительная концентрація можетъ быть только тогда, когда каждый учитель, вводящая отмѣченную ему долю, имѣетъ постоянно въ виду всю совокупность предметовъ обученія и съ нею соотношаетъ свою собственную дѣятельность. Не столько вредна многопредметность сама по себѣ, сколько раздробленность, разрозненность учебнаго матеріала, разрывающая вниманіе учащихся, и проходящая отсюда разрозненность въ дѣятельности учителей. Дети могутъ работать много и съ охотой, безъ вреда для здоровья — это знаетъ каждый, кто серьезно наблюдалъ надъ ними; но ихъ охота предполагаетъ прежде всего интересъ, какой они сами находятъ въ своей работѣ. Все дѣло въ томъ, чтобы умѣть захватить эту силу, которая заключается въ нихъ самихъ, и умѣючи направить ее на ихъ собственное образованіе. Успѣйте въ этомъ, и тогда не бойтесь двухъ-трехъ лишнихъ часовъ ихъ занятій; тогда вы поселите радость въ школѣ и изгоните скуку и плачъ. Детская природа сама чувствуетъ вознагра-

случаѣ математики и физики, представляющихъ менѣе недоумѣній, остановимся нѣсколько на *языкоученіи*, на сколько это нужно для цѣли нашей статьи, то-есть, для замѣчаній на мнѣніи гг. попечителей относительно этого предмета. Тѣмъ болѣе считаемъ излишнимъ распространяться объ общеобразовательномъ значеніи *языкоученія* вообще и древнихъ языковъ въ особенности, что это значеніе признается въ обоихъ враждебныхъ лагеряхъ — реальномъ и классическомъ. Если реалисты признаютъ общеобразовательное значеніе *языкоученія* только въ примѣненіи къ новымъ языкамъ и для того, то-есть, именно по вниманію къ ихъ общеобразовательному значенію, а не къ практической пользѣ (въ чемъ нельзя сомнѣваться), отводить имъ почетное мѣсто въ ряду учебныхъ предметовъ реальныхъ гимназій! то они, оставаясь послѣдовательными, и не могутъ отказываться въ томъ же значеніи древнимъ языкамъ, тѣмъ болѣе, что они не могутъ же отказаться отъ мысли, что древніе языки, уже по одному богатству формъ, важнѣе въ этомъ отношеніи новыхъ. О практической пользѣ послѣднихъ они здѣсь говорить не могутъ, да и странно было бы для практическихъ цѣлей назначать для нихъ по 22 и 24 часа въ недѣлю во всѣхъ классахъ. Извѣстно, что даже нѣмецкія реальныя школы (не гимназіи) ввели у себя латинскій языкъ, именно не для практическихъ цѣлей.

Въ одномъ изъ мнѣній гг. попечителей (2-е мнѣніе) сказано, что „изученіе многочисленныхъ формъ этимологическихъ служить только къ обогащенію памяти, а не мыслительной способности“ (стр. 6-я). Признаемся откровенно, это мѣсто разбираемаго нами мнѣнія привело насъ въ крайнее недоумѣніе относительно выраженнаго въ немъ взгляда на языкъ вообще и на смыслъ и значеніе *языкоученія* въ частности. Что же такое этимологическія формы? Лишнія приставки къ языку, которыхъ требуется заучить на память? Этимологическія формы суть средства, которыми владѣетъ языкъ для выраженія всевозможныхъ

идей себя за лишній часъ труда безъ искусственной гимнастики (хотя мы вполнѣ понимаемъ ея пользу), отыскать себѣ средство для этого вознагражденія. Если нужно свидѣтельство врача, то его приводитъ Латтманъ. Это свидѣтельство положительно утверждаетъ, что время, назначенное для занятій въ нѣмецкой гимназіи (30—32 часа въ недѣлю), вовсе не превышаетъ дѣтскія силы. „Я даже думаю, говоритъ докторъ, что число предметовъ обученія могло бы быть значительно увеличено безъ малѣйшаго вреда для здоровья, если только поддерживать равновѣсіе тѣлесныхъ силъ посредствомъ соответствующаго ихъ управленія, правильнаго раздѣленія времени между тѣлеснымъ и духовнымъ напряженіемъ и посредствомъ своевременнаго отдохновенія“. (Latim. стр. 97).

явленій и отношеній мысли въ процессъ ея движенія, и чѣмъ богаче и разнообразнѣе эти формы, тѣмъ больше разнообразія, раздѣльности, точности въ выраженіяхъ этихъ явленій и отношеній мысли. Не въ изученіи этимологическихъ формъ заключается образовательная сила языкоученія, какъ сказано во 2-мъ мѣншіи (для чего можно было бы взять страницу изъ любого лексикона), а въ пріятной работѣ дѣтскаго ума надъ отысканіемъ средствъ въ родномъ языкѣ, при меньшемъ богатствѣ формъ, для выраженія этихъ отношеній мысли и ихъ оттѣнковъ,—въ весьма трудномъ, потому и въ высшей степени образовательномъ, процессѣ перенесенія мысли, уложившейся въ своеобразную форму классическаго языка и нашедшей въ ней богатія средства для своего выраженія, въ родной языкъ, имѣющій также своеобразную форму, свой складъ и свои средства для выраженія тѣхъ же отношеній мысли и ихъ оттѣнковъ. Въ этой-то работѣ, въ этомъ трудномъ процессѣ и заключается та гимнастика ума, о которой упоминаетъ разбираемое мѣншіе, но о которой, смѣемъ думать, авторъ его имѣетъ весьма смутное представленіе; въ противномъ случаѣ онъ не сказалъ бы, что для нея достаточно одного латинскаго языка, и что большее богатство и разнообразіе этимологическихъ формъ въ греческомъ языкѣ сравнительно съ латинскимъ — дѣло одной памяти.

Итакъ, если не можете подлежать сомнѣнію та мысль, что древніе языки, сами по себѣ (независимо отъ ихъ литературы), по самому своему устройству и складу, заключаютъ въ себѣ больше средствъ для упражненія и развитія умственныхъ силъ учащихся, въ чемъ же дѣло? Реалисты не желаютъ вообще древнихъ языковъ и тѣмъ самымъ отказываютъ себѣ въ той силѣ развитія, какая заключается въ особенности ихъ склада сравнительно съ новыми языками: это ихъ дѣло; можно жалѣть, что эту развивающую силу обходитъ цѣлый разрядъ учебныхъ заведеній и ждать сближенія отъ времени. Они желаютъ ограничить развивающее дѣйствіе языкоученія однимъ новымъ языкомъ: это также ихъ дѣло; остается только отмѣтить непоследовательность ихъ въ томъ, что если новые языки допускаются ими въ широкихъ размѣрахъ въ видахъ ихъ общеобразовательнаго значенія (въ чемъ, повторяемъ, нельзя сомнѣваться), то, казалось бы, по меньшей мѣрѣ, не слѣдовало бы преслѣдовать древніе языки, имѣющіе, уже какъ языки, однородное съ ними образовательное значеніе.

Какъ бы то ни было, вѣрно то, что общее дѣло языкоученія, въ примѣненіи къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ, раздвоилось: образовались два враждебные лагерь — новыхъ и древнихъ языковъ. Уставъ

1864 года узаконилъ это раздвоеніе и тѣмъ принесъ большую пользу дѣлу обученія, уже потому, что опредѣлилъ положеніе и взаимныя отношенія двухъ табуируемыхъ сторонъ, хотя мы увѣрены, что дуализмъ есть явленіе временное и переходное. Держась строго смысла этого новаго гимназическаго устава и полагая, что нельзя же думать о какомъ-либо существенномъ его измѣненіи, тѣмъ болѣе отыгнѣ, и имѣя въ виду въ настоящемъ случаѣ только возвращенія, направленные главнымъ образомъ противъ греческаго языка въ классическихкихъ гимназіяхъ, за которыми даже сохраняется названіе классическихкихъ, мы считаемъ совершенно излишнимъ выступать на обширное поле общаго вопроса объ образовательномъ значеніи классическихкихъ языковъ и литературъ и будемъ держаться въ предѣлахъ упомянутыхъ возраженій. Но прежде позволимъ себѣ одно общее замѣчаніе о положеніи *новыхъ языковъ* въ нашихъ гимназіяхъ.

Принимая во вниманіе положеніе ихъ въ нашихъ гимназіяхъ, по нашему мнѣнію, даже нельзя вести серьезнаго спора о преимуществахъ новыхъ языковъ предъ древними, или наоборотъ, въ общеобразовательномъ смыслѣ, такъ какъ силы на той и на другой сторонѣ далеко не равны. На одной сторонѣ видимъ учителей, вооруженныхъ всѣми средствами для достиженія цѣли, основательнымъ факультетскимъ образованіемъ и спеціальнымъ классическимъ, на другой — учителей, будемъ говорить откровенно, въ огромномъ большинствѣ съ самымъ поверхностнымъ общимъ образованіемъ, которое едва-ли даже можетъ быть благоприятно для нихъ сопоставлено съ тѣмъ же образованіемъ ихъ учениковъ въ высшихъ классахъ гимназій, учителей, едва-ли способныхъ ясно и отчетливо сознавать ту развивающую силу, которая заключается въ новыхъ языкахъ. Послѣдніе, очевидно, могутъ имѣть въ виду только практическія цѣли и дѣйствовать, какъ то обыкновенно и бываетъ, посредствомъ болѣе или менѣе механическихъ пріемовъ. Достигаютъ ли они этихъ цѣлей — это другое дѣло; можно только думать, что многочисленность учениковъ должна представлять въ этомъ случаѣ величайшее затрудненіе; позволительно также, на основаніи многочисленныхъ опытовъ, выразить сомнѣніе въ томъ, чтобы кто-либо изъ начавшихъ учиться новымъ языкамъ въ гимназіи могъ въ ней же вполне овладѣть ими практически; исключенія, конечно, возможны. Если въ Германіи возстанутъ противъ этихъ routinirte Sprachmeister, противъ которыхъ уже давно приняты мѣры (Encycl. I, 860), то еще болѣе рѣшительныхъ и быстрыхъ мѣръ противъ нихъ должно желать у насъ, гдѣ отъ нихъ издавна страдаетъ не только обществен-

ное, но и частное воспитаніе и обученіе. Какъ бы то ни было, эти практическія цѣли имѣютъ мало общаго съ образовательными цѣлями. А потому, чтобы вести споръ не для словъ и фразъ, а для пользы дѣла, нужно прежде всего позаботиться обезпечить за новыми языками полную возможность дѣйствовать на учениковъ образовательно въ той степени, какъ дѣйствуютъ на нихъ древніе языки. Изъ примѣчанія къ § 26 устава видно, что это неравенство силъ усмотрѣно, и принята мѣра къ его удаленію; но съ одной стороны, нѣтъ сомнѣнія, что пройдетъ еще много времени до того, когда всѣ мѣста учителей новыхъ языковъ будутъ заняты окончившими *университетскій курсъ*, такъ какъ дѣятельность опредѣляемыхъ на прежнемъ основаніи учителей легко можетъ пережить самый уставъ; съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что общее выраженіе примѣчанія: „до приготовленія кандидатовъ на эти должности изъ окончившихъ университетскій курсъ“, даже при полномъ и быстромъ осуществленіи этой мѣры, не можетъ привести къ полному уравненію силъ: будущіе учителя новыхъ языковъ изъ окончившихъ университетскій курсъ по всѣмъ факультетамъ, кромѣ историко-филологическаго, по весьма понятнымъ причинамъ, никакъ не могутъ быть приравнены къ учителямъ тѣхъ же предметовъ изъ окончившихъ курсъ въ послѣднемъ. Это обстоятельство, въ практическомъ примѣненіи, весьма важно, и его никакъ нельзя упускать изъ вида, при надлежащемъ обсужденіи образовательнаго значенія новыхъ языковъ, замѣняющихъ въ реальныхъ гимназіяхъ древніе. Замѣчательно, что наши защитники новыхъ и противники древнихъ языковъ обыкновенно умалчиваютъ о немъ, вращаясь въ сферѣ общихъ соображеній, между тѣмъ какъ оно, очевидно, касается самаго существа дѣла — возможности общаго развитія посредствомъ новыхъ языковъ.

Какъ же понимать, что авторъ разбираемаго нами мнѣнія, которому не можетъ же быть неизвѣстно настоящее положеніе новыхъ языковъ въ нашихъ гимназіяхъ и отъ котораго не должна же ускользнуть неудовлетворительность мѣры, предлагаемой примѣчаніемъ въ § 26 устава, съ рѣшительностію, достойною лучшаго дѣла, не только оставляетъ въ этомъ отношеніи греческій языкъ съ нѣмецкимъ, но и прямо отдаетъ предпочтеніе послѣднему? Смыслъ думать, что это одна изъ тѣхъ мыслей (а изъ нихъ, безъ исключенія, состоитъ все мнѣніе, напечатанное на второмъ мѣстѣ), которыя могутъ привести въ сильное недоумѣніе и произвести тяжелое впечатлѣніе. Автора этого мнѣнія, повидимому, сильно возмущаетъ мысль, что повсемѣст-

ное введеніе въ гимназіи греческаго языка, съ обязательностію одного только новаго, по точному смыслу устава, *можетъ* упрочать благоденствію нѣмецкаго языка въ нашихъ гимназіяхъ, такъ какъ гимназисты *настойно* будутъ предпочитать французскій языкъ нѣмецкому, по его большей легкости и распространенности. Считаюь дополнюмъ выписать здѣсь нѣсколько относящихся сюда строкъ: „Такимъ образомъ введеніе греческаго языка, говоритъ нашъ авторъ, представляется почти равносильнымъ изгнанію нѣмецкаго, и спрашивается теперь, выиграетъ ли наше образованіе или потеряетъ отъ такого оборота дѣлъ? Отвѣчаю не обинуясь: потеряетъ. Знанія, приобретенныя по греческому языку, весьма скоро безслѣдно испарятся изъ головы учениковъ, по выходѣ ихъ изъ гимназій; незнаніе нѣмецкаго языка отразится на всей будущей ихъ дѣятельности. Какъ молодой человѣкъ будетъ заниматься въ университетѣ философій, филологіей, историческими науками, юридическими, медицинскими, технологіей, агрономіей и проч., не зная нѣмецкаго языка? Быть-можетъ, по часамъ наукъ математическихъ французскіе ученые имѣютъ преимущество; но и только. Притомъ нѣмецкій языкъ на столько труденъ, что его непремѣнно надобно начинать съ дѣтскаго возраста; въ особенности труденъ языкъ ученый, котораго въ зрѣломъ возрастѣ уже не одолѣешь; съ другой стороны, нѣмецкій языкъ имѣетъ перевѣсъ надъ прочими европейскими языками, потому что на немъ сколько-нибудь замѣчательное сочиненіе французское, англійское и т. д. тотчасъ является въ переводѣ, и нерѣдко въ переводѣ лучшемъ, чѣмъ самый подлинникъ, такъ какъ переводъ снабжается дѣльными замѣчаніями и дополненіями. Всего этого никакъ нельзя сказать о какомъ-либо другомъ языкѣ, а тѣмъ болѣе о греческомъ. Итакъ, я смѣло утверждаю, что съ постепеннымъ введеніемъ въ наши гимназіи обязательности греческаго языка и съ необходимымъ соотвѣтственно тому ослабленіемъ нѣмецкаго языка, чрезъ нѣсколько поколѣній, общій уровень нашего образованія окажется не возвысившимся, а понизившимся“ (стр. 7-я). Трудно, кажется, говорить съ большимъ убѣжденіемъ и съ большею рѣшительностію, а между тѣмъ вся эта аргументація, отъ перваго слова до послѣдняго, не можетъ быть принята, такъ какъ она вся построена на непониманіи (хотя и неопытномъ) настоящаго (и пожалуй, будущаго) положенія нѣмецкаго языка въ гимназіи и его отношенія къ греческому языку въ общеобразовательномъ смыслѣ. „Знанія, читаемъ мы, приобретенныя по греческому языку, весьма скоро безслѣдно испарятся изъ головы учениковъ, по выходѣ ихъ

изъ гимназій". Прежде всего здѣсь не можетъ не остановиться на себѣ вниманіи взглядъ автора на психологическое вліяніе обученія вообще ¹⁾). Мы до сихъ поръ думали, что каждый предметъ обученія, какъ бы даже ни было незначительно его вліяніе, непременно оставляетъ слѣды въ душѣ учащагося; если бы даже это вліяніе дѣйствительно просто притупляющимъ образомъ на способности, и тогда оно оставило бы слѣды, хотя бы и притупленіе способностей; механическое заучиваніе словъ изъ лексикона, вовсе не дѣйствуя на общее развитіе, непременно оставляетъ слѣды въ памяти и т. д. Мысль эта, какъ всякій видитъ, относится къ азбукѣ психологій. Мы до сихъ поръ думали, что если даже самое содержаніе какаго-либо предмета обученія въ его подробномъ развитіи и дѣйствительно въ послѣдствіи испарится изъ головъ учениковъ, то слѣды-то, произведенный имъ въ душѣ, останется, и тѣмъ болѣе глубокиѣ, чѣмъ сильнѣе предметъ дѣйствовалъ на общее развитіе; что если, напримеръ, изучавшій прилежно математику гимназистъ, обратившись послѣ къ другимъ занятіямъ, и забудетъ мало по малу самое содержаніе предмета, то вліяніе, какое математика произвела на его общее развитіе, сообщивъ ему мысленію основательность, точность и строгую послѣдовательность, останется навсегда при немъ, будетъ сопровождать его до конца жизни. Въ томъ-то и состоитъ образовательное значеніе обученія, что оно дѣйствуетъ своимъ содержаніемъ прежде всего какъ средствомъ для развитія всѣхъ силъ и способностей учащихся. Обратится въ послѣдствіи гимназистъ къ ученимъ специальнымъ занятіямъ, онъ приступитъ къ нимъ во всеоружіи общаго развитія, при чемъ пригодится и та доля содержанія гимназическаго обученія, которая имѣетъ ближайшее отношеніе къ избранной имъ специальности; обратится онъ въ практической жизни, то же общее развитіе поможетъ ему ориентироваться въ ней и обезпечитъ вѣрный успѣхъ за его дѣятельностію. Среднія учебныя заведенія потому и называются общеобразовательными, что въ нихъ все учебное дѣло, и содержаніе, и форма, устанавливается прежде всего и главнымъ образомъ въ интересахъ этого общаго развитія; практическія цѣли могутъ имѣть мѣсто здѣсь на столько, на сколько онѣ могутъ быть достигаемы какъ необходимое слѣдствіе усвоенія общеобразовательнаго содержанія. Древніе языки, не по преданію и не по слѣпому пристрастію, принадле-

¹⁾ Просимъ замѣтить, что то же мнѣніе настаиваетъ на непреклонно вѣдомъ психологій въ гимназій.

жать и всегда будутъ принадлежать къ важнѣйшимъ образовательнымъ средствамъ, а потому что они съ наибольшею силою, напряженностію и разнообразіемъ дѣйствуютъ на общее развитіе, и это дѣйствіе оставляетъ по себѣ такой слѣдъ, который будетъ производить непрерывное вліяніе на всю послѣдующую духовную дѣятельность, хотя бы владѣющій этимъ слѣдомъ позабылъ не только спрятать тоѣто, но даже и греческую азбуку, если можно. Мы позабываемъ обыкновенно наибольшую часть содержанія гимназическаго обученія, остановившись на одной какой-либо отрасли знаній, но отсюда еще не слѣдуетъ изгнаніе всей этой части изъ гимназій, что оказалось бы нужнымъ съ принатіемъ теоріи о безслѣдной пропажѣ знаній. При такомъ непониманіи психологическаго вліянія обученія, процесса и цѣли общаго развитія, естественно предпочтеніе нѣмецкаго языка греческому единственно и исключительно на основаніи практическихъ цѣлей. И какія же это цѣли, невниманіе къ которымъ отразится на всей будущей дѣятельности учениковъ? Всѣ онѣ сводятся на одну — *чтеніе нѣмецкихъ книгъ*, оригинальныхъ и переводныхъ. Никто, конечно, не станетъ говорить противъ пользы чтенія нѣмецкихъ книгъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, и необходимости; но неужели же можно думать, что обученіе нѣмецкому языку въ гимназіяхъ, начинающееся съ перваго класса и оканчивающееся седьмымъ, обученіе, для котораго назначено въ классическихъ гимназіяхъ 19 часовъ, а въ реальныхъ 24 часа, имѣетъ единственною цѣлю *чтеніе нѣмецкихъ книгъ*? Если бы обученіе греческому языку имѣло только ту же цѣль — чтеніе греческихъ книгъ, и латинскому — латинскихъ, то дѣйствительно слѣдовало бы немедленно же озаботиться рѣшительнымъ и скорѣйшимъ изгнаніемъ этихъ языковъ изъ гимназій уже потому, что всѣ лучшія и важнѣйшія произведенія на этихъ языкахъ переведены на всевозможные новѣйшіе языки, хотя бы эти переводы и не давали полного и точнаго понятія о подлинникахъ; игра не стоитъ свѣчъ. Въ томъ-то и дѣло, что побужденія, которыя заставляютъ отстаивать древніе языки въ гимназіяхъ и которыя ввели ихъ въ уставъ 1864 г., вовсе не тѣ, о какихъ только и знаетъ разбираемое нами мнѣніе. Если бы въ основаніи обученія новымъ языкамъ въ гимназіяхъ лежала эта практическая цѣль, то совершенно было бы назначить для нихъ въ послѣднихъ двухъ классахъ не болѣе 2-хъ часовъ въ недѣлю, потому что для учениковъ, усвоившихъ уже сознательно всѣ грамматическія категоріи, нѣмецкая

грамматика не представила бы никакого затрудненія, и понадобились бы только запасъ словъ и упражненіе въ переводѣ. Такъ дѣйствительно и думаютъ лучшіе нѣмецкіе педагоги (Erdusl. I, 188). Напрасно думаетъ нашъ авторъ, что „нѣмецкій языкъ на столько труденъ, что его непременно надобно начинать съ дѣтскаго возраста“. Для ученика, усвоившаго себѣ строй хоть бы одного древняго языка, нѣмецкій языкъ не можетъ представлять большихъ затрудненій и вовсе не потребуетъ такъ много времени. И неужели кому-нибудь, знакомому съ положеніемъ новыхъ языковъ въ нашихъ гимназіяхъ, неизвѣстно, что въ большинствѣ случаевъ не достигается даже эта практическая цѣль, для которой приносится въ жертву такое громадное число уроковъ, что доучиваются имъ въ университетѣ, а больше всего собственными занатіями, собственнымъ чтеніемъ, когда дѣйствительно понадобится приложеніе нѣмецкаго языка къ дѣлу? И кто не знаетъ, какъ скоро и легко дается нѣмецкій языкъ взрослому человѣку, при живомъ сознаніи потребности въ немъ и при сколько-нибудь усидчивомъ чтеніи? Кто знаетъ это, тотъ знаетъ и то, что гоньба за нѣмецкимъ языкомъ только съ этою практическою цѣлью, съ перваго класса до послѣдняго и притомъ съ такимъ числомъ уроковъ, есть ничѣмъ неоправдываемая трата времени. Если же при требованіи обученія нѣмецкому языку непременно съ дѣтскаго возраста, имѣется въ виду, кромѣ цѣли, указанной въ мнѣніи, еще какая-либо другая, тоже практическая цѣль, напримѣръ, говореніе на нѣмецкомъ языкѣ, то впервыхъ, слѣдовало бы яснѣе выразиться, а во вторыхъ, мы никакъ не позволимъ себѣ думать, чтобы можно было преслѣдовать въ гимназій такую цѣль, о которой впрочемъ и думать нельзя, при извѣстной многочисленности учениковъ; извѣстно, что и говорившіе прежде дома по-нѣмецки и по-французски въ гимназій только разучиваются этому искусству. Послѣ всѣхъ этихъ соображеній, какъ понять смѣлое и рѣшительное заключеніе нашего автора о неизбежно угрожающемъ пониженіи общаго уровня нашего образованія, имѣющемъ послѣдовать вмѣстѣ съ ослабленіемъ нѣмецкаго языка?... И это одно изъ основаній, взятое отъ нѣмецкаго языка, и повидимому, наиболѣе сильное, поставленное, по правиламъ риторики, въ концѣ въ пользу того рѣшительнаго заключенія, что греческому языку, какъ предмету общеобразовательному, въ системѣ гимназическаго курса нѣтъ и не можетъ быть мѣста, и что слѣдовательно, всѣ гимназій съ однимъ только классическимъ языкомъ, латинскимъ, допущенныя уставомъ временно, единственно по причинѣ недостатка наличнаго числа учи-

телей греческаго языка, должны обратиться въ постоянныя, дру-
гими словами—уставъ 1864 г., до сихъ поръ не примѣненный къ дѣлу
въ полной силѣ относительно греческаго языка, долженъ подлежать
измѣненію въ самомъ существѣ своемъ, или отмѣнѣ и замѣнѣ его
другимъ, по смыслу разбираемаго нами мнѣнія.

Обратимся теперь къ другимъ основаніямъ для того же заклю-
ченія, изъ которыхъ особенно интересно для насъ первое. Интересъ
его заключается въ томъ, что въ немъ авторъ представляетъ во вся-
комъ случаѣ замѣчательныя доказательства преимущества латинскаго
языка передъ греческимъ въ гимназическомъ обученіи. „Изученіе древ-
нихъ языковъ, говоритъ нашъ авторъ, имѣеть двѣ цѣли: гимнастику
ума и доставленіе учащимся возможности пользоваться богатыми на-
учными матеріалами, заключающимися въ сочиненіяхъ на этихъ язы-
кахъ (о доведеніи учениковъ гимназіи до эстетическаго пониманія
классиковъ, кажется, не можетъ быть и рѣчи). Относительно гимна-
стики ума, я убѣжденъ, что одного латинскаго языка совершенно
достаточно, такъ какъ синтаксисъ его представляетъ къ тому го-
раздо болѣе данныхъ, нежели синтаксисъ языка греческаго“ (стр. 6).
Если бы авторъ ограничился только этими словами для первой ча-
сти своего доказательства, то можно было бы пройти ихъ молча-
ніемъ, такъ какъ они выражаютъ его личное мнѣніе, въ видахъ со-
кращенія учебнаго гимназическаго матеріала и въ видахъ сбереженія
времени учащихся, въ пользу одного изъ новыхъ языковъ (нѣмецкаго
или французскаго—все равно). Ему могло показаться достаточнымъ
для умственной гимнастики (для общаго развитія, скажемъ для боль-
шей полноты и точности) одного классическаго языка, и изъ двухъ
онъ избралъ одинъ, латинскій, по вниманію къ его синтаксису, по
его мнѣнію, представляющему къ тому гораздо болѣе данныхъ (хотя
на послѣднее не представлены доказательства)—въ этомъ нѣтъ ни-
чего удивительнаго и вызывающаго на возраженія; другому можетъ
больше понравиться греческій языкъ, и онъ, также по личному своему
вкусу, отдалъ бы ему предпочтеніе, и этому никто не сталъ бы уди-
вляться.

Вопросъ о преимуществѣ одного изъ древнихъ языковъ передъ
другимъ въ гимназическомъ обученіи вовсе не новостъ: онъ былъ
предметомъ обсужденія многихъ весьма почтенныхъ педагоговъ, обык-
новенно приводившихъ, впрочемъ, серіозныя доказательства для пред-
почтенія того или другаго языка. Не входя въ подробности спора,
такъ какъ бездоказательное мнѣніе нашего автора вовсе къ тому не

обязывать, мы укажемъ только въ немногихъ словахъ на недавніе опыты рѣшенія этого вопроса, поставленнаго, впрочемъ, вовсе не въ такомъ исключительномъ смыслѣ. Одни педагоги, напримѣръ, Кюнастъ, Бауръ, Ротъ, считаютъ латинскій языкъ лучшимъ средствомъ для первоначальнаго упражненія учениковъ въ только-что заученныхъ или грамматическихъ формахъ посредствомъ переводовъ и отводить ему первое, по времени только, мѣсто въ гимназическомъ обученіи. Первый совѣтуетъ начинать обученіе греческому языку только съ пятого, или лучше, съ четвертаго класса (осьмиклассной гимназій); второй, исходя изъ реального начала, думаетъ, что учить слѣдуетъ прежде тому, что еще дѣйствительно продолжаетъ жить, а потому отдаетъ преимущество латинскому языку и латинской культурѣ, какъ непосредственно продолжающейся въ нѣмецкой; греческому же языку и греческой культурѣ отводить второстепенное мѣсто, съ одной стороны, какъ пособію для изученія латинской, съ другой, ради ея непосредственнаго вліянія на новѣйшую нѣмецкую литературу и ради ея участія въ образованіи христіанской жизни; Бауръ относительно языка отдаетъ преимущество латинскому, а относительно литературы—греческой; Гауберъ, изъ статьи котораго мы заимствуемъ эти свѣдѣнія, хотя, по достоинству философіи, литературы, искусства, отдаетъ первенство греческому міру, но по непосредственному отношенію латинскаго міра къ нѣмецкому, предлагаетъ путешествіе въ Аѳины черезъ Римъ; основанія для начала обученія съ латинскаго языка онъ видитъ въ неумолимой его логикѣ, отсутствіи ложнаго блеска и т. п. (Eusecl. I, 675—676; сравн. III, 63). Изъ всѣхъ этихъ мнѣній, вовсе не устраняющихъ греческій языкъ, вполне признающихъ за нимъ образовательное значеніе, но только отдающихъ латинскому языку первенство по времени, видно, что почти всѣ они основываются въ этомъ отношеніи на большей близости римской культуры къ нѣмецкой; единственно въ силу этихъ побудительныхъ причинъ, не зависящихъ отъ внутренняго относительнаго достоинства обоихъ языковъ и литературъ, нѣкоторые изъ нихъ жертвуютъ самыми существенными и всѣмъ понятными интересами, заставляющими совершать дидактическое путешествіе по классическому міру черезъ Аѳины въ Римъ, а никакъ не наоборотъ.

Не смотря на это, не смотря на дѣйствительно болѣе близкія отношенія римской культуры къ нѣмецкой, мы находимъ даже между Нѣмцами гораздо больше именъ, и притомъ заслужившихъ обширную извѣстность не въ одной педагогической литературѣ, на сторонѣ гре-

ческаго языка, чего и должно было ожидать при безпристрастномъ взглядѣ на дѣло. Еще Гербертъ высказалъ рѣшительное убѣжденіе о преимуществѣ греческаго языка передъ латинскимъ въ обученіи. Гербинусъ признаетъ также предшествованіе греческаго языка въ обученіи необходимымъ для истиннаго образованія. Вайцъ основываетъ тоже убѣжденіе о преимуществѣ греческаго языка передъ латинскимъ именно на богатствѣ его формъ (видя въ нихъ усвоеніи, конечно, не одну работу памяти), на большей свободѣ словообразованія, большей тонкости отгѣнновъ мысли, на самостоятельности греческаго образованія, юнеческой свѣжести, многосторонности и богатствѣ литературы; наоборотъ, менѣе глубокихъ и менѣе одаренныхъ художественнымъ смысломъ, мрачныхъ Римлянъ, величіе которыхъ заключается въ разработкѣ идей права и государства и ихъ продукта — краснорѣчія, онъ признаетъ непривлекательными для дѣтскаго возраста, какъ бы ни были они интересны для юношей и мужей. „Если вообще посредствомъ углубленія въ чужой языкъ тѣмъ болѣе можно извлекать пользу, тѣмъ болѣе этотъ языкъ обладаетъ богатствомъ и тонкостью выраженія, говорить другой педагогъ, то обученіе греческому языку должно самымъ многостороннимъ образомъ возбуждать духовныя силы къ дѣятельности, развивать и обогащать ихъ, такъ какъ онъ именно отличается величайшею способностію выражать разнообразнѣйшія формы мысли въ ея тончайшихъ отгѣнкахъ, и наоборотъ, предлагать для той же мысли, отъ самой простой ея формы до неуловимаго намека, чрезъ всѣ ступени ея развитія, вполнѣ соответствующее выраженіе. Силясь вполнѣ понять мысль писателя, мы должны напрягать все наше вниманіе на различеніе этихъ тончайшихъ отгѣнновъ рѣчи и пытаться переложить ихъ на отечественный языкъ, не обладающій такимъ богатствомъ средствъ, а въ этой работѣ заключается такое упражненіе духовныхъ силъ, такое изображеніе мысленія, какого латинскій языкъ не можетъ доставить съ его болѣе кнѣпшею законностію и болѣею бѣдностію въ формахъ и видоизмѣненіяхъ мысли. Думать, что знаніемъ латинскаго языка можно вознаградить незнаніе греческаго, значить совсѣмъ не признавать очевидныхъ для всѣхъ результатовъ филологическихъ изслѣдованій и совершенно различнаго характера обоихъ языковъ; внушать ученикамъ мысль, что греческій языкъ вовсе не много имѣетъ рѣзкихъ особенностей сравнительно съ латинскимъ и вообще такъ близокъ въ послѣднемъ, что для изученія классической древности достаточно одного латинскаго, значить вводить учениковъ въ грубое заблужденіе“ (Encycl. III, 64). Если таково.

знаніе греческаго языка для развитія силъ учащихся, то что же сказать о греческой литературѣ? Общеизвѣстное превосходство греческой литературы, говорить тотъ же педагогъ, казалось, можно бы извлечь изъ головы, какъ нелѣзную, всякую мысль, будто бы познаніе классической древности можно почерпнуть и изъ одной римской литературы; но до тѣхъ поръ, пока являются убѣжденія, что греческій языкъ въ гимназіяхъ рядомъ съ латинскимъ — дѣло излишнее, или менѣе нужное, до тѣхъ поръ не будетъ лишнимъ повторять и доказывать, что нѣтъ классическаго образованія безъ знанія греческаго языка. Если гимназія имѣетъ своимъ назначеніемъ идеальное образованіе, что нѣтъ всякаго сомнѣнія, то для выполненія такого назначенія, греческая литература имѣетъ рѣшительное преимущество передъ латинскою. Греки — первые наставники во всѣхъ тѣхъ областяхъ, въ которыхъ духъ человѣческій, исходя изъ глубины своего содержанія, преобразуется творчески. Въ ихъ поэзіи и философіи хранится творческая сила, духовное многообразіе, сила и полнота идей, острота мышленія, которыхъ мы надѣясно будемъ искать въ произведеніяхъ римской литературы. А эти свойства греческой литературы: суть могущіе собственныя орудія для подъема духовныхъ силъ учащихся, для образованія богатаго идеальнаго содержанія жизни; это тѣ силы, которыя проникаютъ въ глубь разума и сердца, возбуждаютъ жизнь, привлекаютъ къ себѣ учащихся своею удивительною прелестью. Всѣ эти соображенія, очевидно, приводятъ къ заключенію о необходимости для гимназій греческаго языка и греческой литературы. Классическое образованіе безъ греческаго языка, говоритъ Келли, почти то же, что реальное образованіе безъ арифметики и геометріи; а по мнѣнію Крамера, греческій языкъ и греческая литература — одинъ глазъ всего гимназическаго обученія, и тотъ, кто теряетъ его, тотчасъ почувствуетъ потерю силы въ другомъ глазѣ — латинскомъ языкѣ и латинской литературѣ. Именно вслѣдствіе этого не пониманія отношеній между обоими языками, всѣ правительства Германіи (кромя Виртембергскаго, допускающаго исключеніе для опредѣляемыхъ по министерству внутреннихъ дѣлъ и финансовъ окончаніе полнаго гимназическаго курса безъ всякаго исключенія признавать непремѣннымъ условіемъ поступленія въ университетъ. Не можемъ не привести и показанія нашего академика Наука: „Греческій языкъ, говоритъ онъ, имѣетъ передъ латинскимъ внутреннее преимущество, до сихъ поръ поддерживающее его въ жизни новѣйшихъ народовъ. Языкъ этотъ превосходитъ не только латинскій, но и всѣ современ-

ные языки просвѣщеннаго міра, гибкостью и силою образованія формъ... Латинскій и греческій языки взаимно дополняютъ другъ друга; нѣтъ возможности съ истиннымъ успѣхомъ образовывать множество исключительно на одномъ изъ этихъ языковъ: если же какая-нибудь необходимость можетъ заставить откинуть одинъ изъ двухъ, то, конечно, скорѣе можно было бы обойтись безъ латинскаго, чѣмъ безъ греческаго" (Мѣсяцесл. 1866, стр. 378 и 394). „Ничто такъ не школитъ духъ, какъ латинскій языкъ, и ничто такъ не облагораживаетъ его, какъ греческій“, говоритъ Тауллокъ, на мнѣнію котораго обученіе послѣднему можно было бы начинать съ четвертаго класса ¹⁾ (Encycl. III, 69).

Такъ думаютъ Нѣмцы, понимающіе дѣло, о значеніи греческаго языка и греческой литературы въ системѣ общаго образованія. Нѣкоторые изъ нихъ, какъ мы видѣли, если и высказываются въ пользу латинскаго языка и латинской литературы, то главнымъ образомъ по вниманію къ большей близости нѣмецкой культуры къ римской.

Не касаясь французскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, которыя у насъ, какъ извѣстно, никогда не служили предметомъ подражанія, мы считаемъ излишнимъ распространяться и о заведеніяхъ того же рода въ Англіи, потому что какъ существенныя черты ихъ устройства, такъ и глубокое уваженіе Англичанъ къ классическому міру вообще, конечно, можно навѣрное предположить извѣстными нашимъ читателямъ. Уваженіе это происходитъ не отъ ультра-консервативнаго взгляда на учебное устройство, не отъ слѣпой привязанности къ преданію во что бы то ни стало, а отъ дѣйствительнаго, разумнаго и серьезнаго пониманія важности древнихъ языковъ и литературъ въ дѣлѣ общаго и историческаго развитія. Задатными реальнаго направленія у насъ иногда высказывается мнѣніе, что усиленное изученіе классическаго міра захватываетъ въ Англіи только высшій классъ, богатыхъ аристократовъ, между тѣмъ какъ средній и низшій классы или имъ не пользуются, или предъявляютъ требованіе на иное образованіе. Это можно сказать, и то съ большимъ ограниченіемъ,

¹⁾ Мы не будемъ здѣсь касаться вопроса о послѣдовательности по времени въ обученіи обоимъ древнимъ языкамъ и о распределеніи числа уроковъ для того или другаго по классамъ, такъ какъ и то, и другое, говоря вообще, въ устахъ определено вѣрно, если сообразить, что на долю греческаго языка, при увеличеніи числа часовъ въ трехъ высшихъ классахъ (по 6 въ недѣлю), приходится болѣе развитіе умовъ и совершеннѣе какъ знакомство съ латинскимъ и новыми языками.

только о старших общественных средних учебных заведенияхъ, какъ Eton, Rugby, Winchester, и никакъ нельзя сказать о частныхъ того же рода учебных заведенияхъ, содержимыхъ людьми, вовсе не связанными ни преданіемъ, ни высшими постановленіями, а только удовлетворяющими запросу на опредѣленный характеръ образованія, предъявляемому обществомъ. А извѣстно, что въ Англіи частныхъ имѣетъ гораздо больше, чѣмъ общественныхъ. Приведемъ здѣсь статистическія свѣдѣнія изъ прекрасной статьи Шелли въ „Педагогическомъ Энциклопедіи“ Шмидта, напечатанной въ 1862 году. Общее число учащихся въ общественныхъ школахъ (числомъ 24.563), по отчету парламентской комиссіи 1861 года для изслѣдованія состоянія народныхъ школъ, 1.675.158, въ частныхъ (числомъ 34.412)—860.304. Всѣхъ школъ вообще 58.975 и учащихся 2.535.462; къ этому должно присоединить 33.872 воскресныя школы и 2.036 вечернихъ (III, 169). Отношеніе же изучающихъ древніе языки къ изучающимъ другіе предметы можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

	Новые языки.		Древн. языки.		Математика.		Рисованіе.	
	мальч.	дѣвочки.	мальч.	дѣвочки.	мальч.	дѣвочки.	мальч.	дѣвочки.
Въ обществ.								
школахъ..	18.498	6.472	21.123	1.471	21.889	597	40.425	6.101
Въ частныхъ								
школахъ..	28.669	27.663	28.414	2.007	20.295	1.116	22.725	11.808
Всего...	47.167	34.135	49.537	3.478	42.184	1.793	63.150	17.909

Изъ этихъ чиселъ, кажется, достаточно явствуетъ господствующій въ Англіи взглядъ на классическое образованіе. Мы воспользуемся existing случаемъ, чтобы обратить вниманіе читателей на нѣсколько интересныхъ и относящихся сюда мыслей изъ прекрасной, и кажется, мало извѣстной у насъ книги Тейлора, въ переводѣ Гуглера (*Industrie und Schule. Stuttg. 1865*). Тейлоръ, владѣтель литейнаго завода въ Лондонѣ, президентъ комитета Лондонской школы и вице-президентъ комиссіи для отдѣленія металлическаго производства на всемірной выставкѣ 1862 года, горячій защитникъ такъ-называемаго свободнаго образованія (*voluntary party*), исключаящаго всякое вмѣшательство правительства въ дѣло образованія, напечаталъ въ 1863 году свои наблюденія надъ промышленною жизнью въ Англіи, при чемъ посвятилъ особый отдѣлъ обоаранію школъ въ Англіи. Книга его переведена въ 1865 году на нѣмецкій языкъ Гуглеромъ, по порученію президента той же комиссіи, Штейнбейса, и снабжена большими дополненіями

въ отдѣлѣ о школахъ. Вотъ что говоритъ Тайлоръ объ отношеніи между естественными науками и древними языками въ системѣ общаго образованія. „Въ исчисленіи на академическую степень въ Лондонской высшей школѣ древніе языки и математика опредѣляютъ исходъ дѣла, и не по намѣренію основателей, которые скорѣе были рѣшительными утилитаристами, а потому, что въ этихъ предметахъ, только при строгомъ и вѣрно направленномъ прилежаніи, могутъ быть сдѣланы успѣхи. И только эти предметы сообщаютъ значеніе степенямъ, раздаваемымъ университетами. Пованія изъ новыхъ языковъ и многихъ отраслей естествознанія приобретаются, при благопріятныхъ условіяхъ, безъ большого духовнаго напряженія. Имъ учатся частію въ обращеніи, частію изъ любознательности. Если бы университетъ вздумалъ ставить на одну доску, или выше, молодыхъ людей, которые усвоили себѣ эти пованія безъ большого труда, сравнительно съ тѣми, которые изучали математику и древніе языки, то общество не стало бы придавать никакого значенія академическимъ степенямъ. *Древніе языки и математика должны, следовательно, всегда оставаться основами истиннаго школьнаго образованія, не потому что въ нихъ заключается непосредственная польза для обыкновенной жизни, а потому, что они заключаютъ въ себѣ наилучшія средства для образованія духа, и потому что при занятіи ими возможно понятное и доступное соревнованіе, сообщающее труду сильный возбужденіе*“ (стр. 76). Приведемъ еще слѣдующее мѣсто изъ общаго заключенія о школахъ: „Только прилежаніемъ, настойчивостію и соображеніемъ могутъ подняться люди изъ низшихъ классовъ. Тѣхъ изъ нихъ, на самостоятельное мышленіе которыхъ положиться можно, вездѣ ищутъ, и ихъ ни въ одной странѣ не оказывается въ достаточномъ количествѣ. Упражненіе умственныхъ способностей, пріученіе къ собственному употребленію духовныхъ силъ не соединяются неизменно съ приобритеніемъ опредѣленныхъ познаній или ловкостей, а предполагаютъ скорѣе занятіе такими предметами, которые требуютъ много работы головой. Наши работники хлопчутъ только о томъ, чтобы знанія тотчасъ обратить въ хлѣбъ и деньги. Нужно желать распространенія лучшаго взгляда; но это должно предоставлять времени“. А вотъ что говоритъ Тайлоръ о значеніи низшихъ промышленныхъ школъ: „Если бы меня спросили, на сколько образованіе помогаетъ людямъ изъ низшихъ классовъ подняться въ промышленномъ мірѣ, то я отвѣтилъ бы рѣшительно, что самая дѣйствительная помощь для нихъ — хорошее воспитаніе въ родительскомъ

домѣ, которое дѣйствуетъ на характеръ сильнѣе, чѣмъ школа. На школьныхъ свидѣтельства у насъ гораздо менѣе обращаютъ вниманіе, чѣмъ во Франціи. Хорошо мальчишкѣ принимается за работу, говорить въ его пользу сарафанъ—все это относится къ характеру его родителей, а не къ тому, чему онъ выучился въ школѣ, за исключеніемъ развѣ письма, гдѣ оно требуется. Поступаетъ молодой человѣкъ на работу, прежде всего обращаютъ вниманіе на его наружность, на его оловиты, на его прежнее мѣсто, а не на то, какую онъ до сихъ поръ посѣщалъ школу. Впрочемъ, вообще должно сказать, что работнику, которому недостаетъ ловкости, не можетъ найти себѣ никакого вознагражденія въ хорошемъ школьномъ обученіи, хотя само собою разумѣется, что для надзора и руководства работнику необходимы чтеніе, письмо и счисленіе. Наилучшее, правда, рѣдко встрѣчающееся приготовленіе къ промышленнымъ занятіямъ заключается въ соединеніи большой механической ловкости съ высшими познаніями; для улучшенія же своего положенія, какъ опытъ показываетъ повсюду, достаточно самаго элементарнаго школьнаго образованія. Съ другой стороны, вниманіе многосторонне-образованнаго человѣка раздѣляется, не сосредоточивается съ такою исключительностію на доходѣ, какъ у настоящихъ промышленнѣхъ людей, которые въ Англіи, въ промышленности и торговлѣ, скорѣе всего достигаютъ большихъ состояній. Пропущенное школьное образованіе можно вознаграждать. Многіе юноши 17—18 лѣтъ, позабывшіе и то немногое, чему научились въ школѣ, сознавши потребность въ извѣстныхъ познаніяхъ, съ усердіемъ бросаются на обученіе, предлагаемое промышленными институтами, и часто даже опережаютъ, вслѣдствіе усердія и точности этикъ знаній, своихъ товарищей съ хорошимъ школьнымъ образованіемъ, но съ меньшею энергіею посѣщавшихъ тѣ же уроки" (стр. 84—85). Весьма умными учителями было высказываемо мнѣніе, что можно бы было советомъ прекратить специальное, на промышленность разчитанное обученіе, что лучше направить способную часть промышленныхъ людей къ вечерней школѣ для приобрѣтенія основательнаго общаго образованія и для упражненія ихъ умственныхъ способностей, а потомъ предоставить уже имъ самимъ примѣнять къ дѣлу приобрѣтенныя познанія въ дѣйствительной работѣ въ мастерской или на заводѣ, и въ особыхъ случаяхъ дополнять недостающее чтеніемъ. Вездѣ, гдѣ ни устраивали специальные чтенія, разчитанныя на промышленность, главнымъ затрудненіемъ оказывался недостатокъ въ людяхъ, съ одной стороны способныхъ ятно излагать научныя основанія той

или другой отрасли промышленности, а съ другой стороны не на столько основанными съ практическими подробностями и манипуляциями, какъ настоящее ремесло, которыхъ хотѣть учить. Учитель, желающій выйти за предѣлы общихъ разсужденій, не можетъ извлечь изъ книгъ практическую сторону промышленныхъ процессовъ, такъ какъ относящіеся сюда спеціальныя описанія вообще рѣдко публикуются въ печати, еще рѣже на нихъ положиться можно, а иногда эти описанія являются въ такой формѣ, что для пониманія ихъ читателю нужно уже знать прежде самое дѣло. Во Франціи, гдѣ такому учителю еще предписывается программа чтеній, должно быть еще болѣе затрудненій въ этомъ отношеніи¹⁾ (151). Нельзя не замѣтить, что въ таблицѣ, приводимыхъ Тайлоромъ, означается, что, напримѣръ, изъ посѣщающихъ вечернія чтенія при King's College, число которыхъ превышаетъ 1.300, бѣдная часть избираетъ предметы общаго образованія, а не спеціально-промышленныя (см. стр. 61 и 186). Въ Моррисовомъ Working men's College, открытомъ въ 1854 году и поддерживаемомъ съ большимъ усердіемъ и безвозмездно профессорами Лондонскаго университета и учителями другихъ лондонскихъ учебныхъ заведеній, въ 1861 году на тѣхъ же мѣстахъ не было ни одного слушателя по химіи, физикѣ и механикѣ (слушатели должны быть не моложе 16-ти лѣтъ, стр. 187)¹⁾. Для доказательства, какъ важно дѣлать въ Англіи общее образованіе и какъ рѣшительно не расположены по всякому спеціальному школьному образованію, не могу не привести, въ заключеніе, нѣсколькихъ строкъ изъ донесенія коммисіи (членомъ которой былъ и историкъ Маклей) по изготовленію плана испытанія для поступающихъ на службу въ Індію. „Безъ сомнѣнія, желательно, сказано въ этомъ отчетѣ, чтобы гражданскіе чиновники Остъ-Индской компаніи получали самое полное школьное образованіе, какое только можетъ дать имъ родина. Такимъ образованіемъ, какъ научилъ опытъ, можетъ быть только основательнѣйшее приготовленіе ко всякому призванію, предъявляющему запросъ на развитія высшія силы духа. Тотъ, кто предложилъ бы кандидатамъ въ гражданскія должности компаніи посвятить молодые годы пренму-

¹⁾ Отсутствие въ Англіи спеціальныхъ промышленныхъ и техническихъ школъ и исключительное назначеніе послѣднихъ сообщать общее образованіе, возбуждать и упражнять духовныя силы, приучать къ самостоятельному употребленію умственныхъ способностей, даетъ поводъ Гуглеру замѣтить, что правильная средина должна быть, конечно, въ разумной системѣ спеціальнаго образованія на основаніи научныхъ занятій. Стр. 193.

нственно занятіямъ, имѣющимъ мѣстное значеніе и мѣстный характеръ (*Indische Studien*) и чрезъ то упустилъ изъ виду европейскую значимость, тотъ, по нашему убѣжденію, оказалъ бы плохую услугу Индіи. Если молодые люди до 21—22 года будутъ посвящать все свое время такимъ занятіямъ, которыя только укрѣпляютъ и обогащаютъ духъ и вовсе не накладываютъ въ связи съ нѣмъ послѣдующую дѣятельность по службѣ, то они будутъ, мы думаемъ, въ этой послѣдующей специальной служебной дѣятельности гораздо надежнѣе тѣхъ, которые бы съ 18—19 лѣтъ исключительно посвятили себя прямо специальнымъ занятіямъ. Знаменитые англійскіе юристы были люди, которые, до выхода изъ высшей школы, не раскрывали ни одной юридической книги. Ничто такъ не противорѣчитъ нашимъ желаніямъ, какъ приобрѣтеніе познаній обширныхъ, но безъ достаточной основательности и глубины. Точное знакомство съ однимъ языкомъ имѣть больше цѣны, чѣмъ плохой переводъ и сочиненія на шести языкахъ; одинъ листъ, доказывающій полное знакомство съ началами дифференціального исчисленія, больше имѣть цѣны, чѣмъ двадцать слабыхъ отвѣтовъ на вопросы изъ исторіи, филологіи и естественныхъ наукъ. Главные предметы и здѣсь — математика и древніе языки (*Industrie und Schule. Mittheilungen aus England, von Alfred Tylor, deutsch bearbeitet von Bernh. Gugler. Stuttgart. 1865, стр. 192*).

Такъ думаютъ въ Англіи, въ странѣ промышленности и торговли и вмѣстѣ съ тѣмъ господства строгаго классическаго образованія, въ странѣ, гдѣ, казалось бы, прежде всего можно ожидать усвоенія совершенно обратнаго взгляда.

Какъ же думаютъ у насъ?

Уставъ 1864 года свидѣтельствуетъ, что мы вовсе не хотимъ выпустить изъ рукъ то важное образовательное средство и признанное такимъ во всемъ образованномъ мірѣ, которое заключается въ классическихкихъ языкахъ и литературахъ; что мы вовсе не хотимъ неумѣреннымъ и одностороннимъ расширеніемъ содержанія реальныхъ знаній направить наше школьное образованіе на непосредственно практическія цѣли. Но, къ сожалѣнію, тотъ же уставъ узаконилъ, хотя и временное, существованіе гимназій съ однимъ латинскимъ языкомъ. Эти гимназіи, по нашему убѣжденію, и послужили для нашихъ противниковъ классическаго образованія вообще и греческаго языка въ частности отверстіемъ, чрезъ которое они продолжали и продолжаютъ до сихъ поръ свои нападенія на враждебный для нихъ образовательный элементъ. Какъ на опыты нападеній этого рода, мы позволяемъ

себѣ смотрѣть на тѣ два мнѣнія гг. преподавателей, особенно на второе, которое съ необыкновенною рѣшительностію настаиваетъ на безусловномъ изгнаніи греческаго языка изъ всѣхъ гимназій и на исключительномъ узаконеніи гимназій съ однимъ латинскимъ языкомъ. Постараемся свести здѣсь, для наглядности, въ одно мѣсто всѣ относящіяся сюда и разбросанныя у насъ доказательства, приводимыя авторомъ второго мнѣнія.

„Греческому языку, говоритъ онъ, какъ предмету общеобразовательному, въ системѣ гимназическаго курса нѣтъ и не должно быть мѣста“. Почему же? Потому, говоритъ онъ, что *„синтаксисъ латинскаго языка представляетъ для гимнастики ума болѣе данныя“* (данныя эти не природныя и не указываются). Отвѣтъ на это очень простъ: каждому, прилежно изучавшему греческій языкъ, хотя бы только и въ гимназіи, извѣстно, что синтаксисъ греческаго языка, болѣе разнообразный и свободный, основанный не столько на внѣшнихъ, ощущаемыхъ, такъ сказать, законахъ, какъ латинскій (потому болѣе и пригодный для начального обученія), сколько на внутреннихъ, обуславливаемыхъ творческою фантазіею народа, что его синтаксисъ труднѣе, требуетъ отъ учениковъ большаго напряженія ума съ участіемъ фантазіи, слѣдовательно, заключаетъ въ себѣ болѣе образовательной силы; потому греческій языкъ и отводится педагогами во вторую половину гимназическаго курса, ко времени большаго развитія сознанія. *„Изученіе многочисленныхъ формъ этимологическихъ служитъ только къ обогащенію памяти, а не мыслительной способности“*, продолжаетъ авторъ того же мнѣнія. Мы видѣли, какъ должно смотрѣть на это дѣйствительно странное, несообразное съ сущностію дѣла, заявленіе. *„Греческій языкъ ослабитъ немецкій и тѣмъ понизитъ уровень нашего образованія“*, продолжаетъ авторъ того же мнѣнія. На этой, не менѣе замѣчательной и поучительной мысли, мы также имѣли случай останавливаться. Но едва-ли не замѣчательнѣе, если можно, слѣдующая мысль того же мнѣнія, которою заключается первый аргументъ: *„относительно доставленія учащимся возможности пользоваться сочиненіями, писанными на древнихъ языкахъ, преимущество опять таки должно отдать языку латинскому, такъ какъ онъ былъ языкомъ ученыхъ даже до конца прошлаго столѣтія, чего о греческомъ языкѣ нельзя сказать“*. Не легко объяснить себѣ смыслъ этого мѣста, въ примѣненіи къ гимназическому обученію древнимъ языкамъ. О содержаніи жизни греческаго народа, выработанной всею его исторіею и сохранившейся въ его вѣковѣчныхъ произведеніяхъ — ни слова. Мы видѣли,

какъ относится въ этому содержанію понимающіе дѣло Нѣмцы. Выше было уже сказано, что авторъ разбираемаго мнѣнія находитъ только двѣ цѣли изученія древнихъ языковъ — гимнастику ума и чтеніе сочиненій научнаго содержанія, писанныхъ на этихъ языкахъ, а относительно содержанія всей греческой литературы ограничивается слѣдующимъ, и то въ скобкахъ поставленною мнѣнію: „о доведеніи учениковъ гимназіи до эстетическаго пониманія классиковъ, кажется, не можетъ быть и рѣчи“. А простое пониманіе классиковъ, то-есть, просто пониманіе содержанія возможно? А если возможно, то возможно ли и вліяніе этого содержанія на учениковъ, на развитіе ихъ мышленія, нравственнаго чувства? И относительно степени и характера этого вліянія, какою литературѣ отдавать преимущество, греческой или латинской? Обо всемъ этомъ — ни слова, какъ о дѣлѣ совершенно лишнемъ, между тѣмъ какъ должно замѣтить, что злоупотребленія грамматикой, обратившія ее изъ средства въ цѣль, въ настоящее время заставили педагоговъ обратить особенное вниманіе на реальную сторону предмета, на литературу, на заключающійся въ ея содержаніи сильный образовательный элементъ для мысли и нравственнаго чувства. Позволительно даже утверждать, что именно съ этой точки зрѣнія, какъ болѣе понятной, при правильной концентраціи обученія, можно ожидать въ послѣдствіи измѣненія взгляда на значеніе классическаго образованія даже въ противникахъ послѣдняго. Почему же, при сколько-нибудь добросовѣстномъ и правильномъ веденіи дѣла, не можетъ быть рѣчи объ эстетическомъ пониманіи классиковъ, напримѣръ, въ высшихъ классахъ гимназій — этого мы понять не можемъ, тѣмъ болѣе, что съ этимъ отрицаніемъ находится въ прямомъ противорѣчій нашъ собственный опытъ. Что возможность эстетическаго пониманія классиковъ сомнительна въ настоящее время, при теперешнемъ неуважительномъ, и притѣмъ иногда идущемъ сверху, взглядѣ на греческій языкъ, загнанный не рѣдко въ одну гимназію въ цѣломъ учебномъ округѣ — это совершенно понятно; но возможность такого пониманія была бы какъ нельзя болѣе достижима при серьезномъ взглядѣ на дѣло. И гдѣ же отыскиваетъ авторъ разбираемаго мнѣнія вторую цѣль изученія древнихъ языковъ (кромѣ гимнастики ума), обопевши молчаніемъ все содержаніе греческой литературы и возможное ея вліяніе на общее развитіе? Въ ученыхъ сочиненіяхъ, писанныхъ на древнихъ языкахъ (!); и такъ какъ послѣднихъ овазывается больше на латинскомъ языкѣ, ergo, „греческому языку въ гимназическомъ курсѣ нѣтъ и не должно быть мѣста“. Вотъ и всѣ доказательства,

приводимыя претивъ греческаго языка, потому что нѣтъ надобности останавливаться на второмъ доказательствѣ, такъ какъ все оно основано на непониманіи простыхъ и извѣстныхъ фактовъ. „Примѣръ заграничныхъ гимназій, читаешь мы, не можешь для насъ служить закономъ. Не должно забывать, что заграничныя гимназіи не считаютъ обязанностію вводить въ свой курсъ такіе предметы, которые для насъ составляютъ насущную потребность, а именно: русскій языкъ, славянскій языкъ, исторію русской литературы, русскую исторію и русскую географію. Такимъ образомъ мы вынуждены исключать въ нашихъ гимназическомъ курсъ пять предметовъ, въ которыхъ иностранныя гимназіи частію вовсе не занимаются, частію заимствуютъ только слѣпки, въ общій очеркъ, на которые требуютъ отъ нашихъ гимназій самое обстоятельное и отчетливое преподаваніе“. Но кому же не извѣстно, что если заграничныя гимназіи не вводятъ въ свой курсъ русскій языкъ съ церковно-славянскимъ, исторію русской литературы, русскую исторію и русскую географію, то онѣ съ особенною подробностію, вовсе неизвѣстною для насъ, изучаютъ исторію нѣмецкой литературы, нѣмецкую исторію и нѣмецкую географію, такъ что учебный матеріалъ по этимъ предметамъ въ нѣмецкихъ гимназіяхъ, безъ сомнѣнія, обширнѣе нашего не соотвѣтствующимъ предметамъ, въ чемъ убѣдится каждый, просмотрѣвъ программу любой нѣмецкой гимназіи хоть за послѣдніе годы¹⁾. Церковно-славянскому языку соответствуетъ готскій и древне-нѣмецкій, русскому — нѣмецкій. Остается безъ соотвѣтствія у насъ одинъ нѣмецкій, который, какъ и французскій, по нашему мнѣнію, долженъ подвергнуться сильному сокращенію относительно числа уроковъ, если преподаваніе ихъ будетъ ограничиваться тѣми практическими цѣлями, какія дѣйствительно въ настоящее время только имѣются въ виду и на какія указываютъ и самъ авторъ разбираемаго мнѣнія. Не будемъ также останавливаться на мысли о томъ, достойно или недостойно университетовъ начинать греческій языкъ съ азбуки, такъ какъ эта мысль относится къ одному историко-филологическому факультету²⁾,

¹⁾ Мы можемъ указать, напримѣръ, на прекрасную статью (Encycl. III. 219 и слѣд.), гдѣ опредѣляются объемы и содержаніе этихъ предметовъ. Изъ нея видно, что мы съ своими соотвѣтствующими предметами далеко не такъ глубоко проникаемъ въ ихъ содержаніе, а слѣдовательно, и не достигаемъ тѣхъ же результатовъ.

²⁾ Объ этомъ можно читать статью въ Дняхъ.

а мы въ настоящемъ случаѣ смотримъ на гимназію, какъ на среднее общеобразовательное заведеніе, имѣющее прежде всего цѣль въ самомъ себѣ, и потому уже въ отношеніи къ университету, ваятому во всей совокупности его факультетовъ. Впрочемъ, намъ никогда не приходилось слышать мнѣнія, что начинать какую бы то ни было науку съ азбуки было недостойно университета; въ университетѣ — длинный рядъ предметовъ по всѣмъ факультетамъ, начинающихся именно съ азбуки. Наконецъ, тотъ же авторъ наводитъ весьма важное неудобство въ существующемъ существованіи въ одномъ городѣ классическихкихъ гимназій съ двумя древними языками и съ одними изъ нихъ, латинскими, такъ какъ это различіе отзывается уменьшеніемъ числа учащихся въ первыхъ, вслѣдствіе будто бы неблагоприятнаго вліянія родителей на греческій языкъ, какъ на предметъ вообще мало полезный, трудный и излишне обременяющій дѣтей. Здѣсь просто *simpliciter vitiosum*. Г. помечатель жалуется на уменьшеніе числа учениковъ въ гимназіи съ двумя древними языками; а уменьшеніе это происходитъ отъ существованія рядомъ съ нею гимназіи съ однимъ латинскимъ языкомъ; а гимназія съ однимъ латинскимъ языкомъ по уставу есть только явленіе временное, обусловленное извѣстною причиною; слѣдовательно, когда установится, согласно съ уставомъ, нормальный порядокъ вещей и будутъ одни только гимназіи съ двумя древними языками, тогда исчезнетъ само собою и то неважное неудобство, которое такъ беспокоитъ автора разбираемаго мнѣнія. Изъ этого неудобства можно извлечь одно дѣйствительно важное слѣдствіе — необходимость озаботиться скорѣйшимъ принсканіемъ учителей греческаго языка. Замѣтимъ также, что уменьшеніе числа учениковъ, на которое указываетъ выше приведенное мѣсто, происходитъ не столько отъ признанія родителями бесполезности греческаго языка, сколько просто отъ того, что въ другихъ, чуть не рядомъ стоящихъ, гимназіяхъ однимъ и притомъ въ общемъ мнѣніи самымъ труднымъ предметомъ больше, между тѣмъ какъ права по окончаніи курса въ тѣхъ и другихъ гимназіяхъ одни и тѣ же, а при настоящей многопредметности и неумѣренномъ растяженіи содержанія отдѣльных предметовъ, это много значитъ. Если же въ нѣкоторой части общества и существуетъ мнѣніе о бесполезности греческаго языка, то оно во всякомъ случаѣ происходитъ отъ недостаточно отчетливаго пониманія существа дѣла, указывающаго только на необходимость возможно-большаго разъясненія послѣдняго. Вотъ и всѣ, сведенныя вмѣстѣ, доказательства въ пользу мнѣнія, съ рѣшительностію настаивающаго на сохра-

неніи только гимназій съ однимъ латинскимъ языкомъ и изгоняющаго греческій языкъ изъ всѣхъ гимназій¹⁾).

Если не осталось въ запасѣ другихъ доказательствъ, можно, кажется, съ увѣренностію сказать, что приведеннымъ доказательствамъ не суждено изгнать греческій языкъ изъ всѣхъ нашихъ гимназій, не суждено измѣнить въ самой сущности только- что утвержденный уставъ и не суждено призвать къ жизни на далекое будущее исключительно гимназіи съ однимъ латинскимъ языкомъ. Другихъ же доказательствъ будемъ ждать, такъ какъ нельзя же думать, чтобъ авторъ разобраемаго мнѣнія руководствовался тѣми чисто-нѣмецкими побужденіями, которыя, какъ мы видѣли выше, имѣвали и у Нѣмцевъ не изгнание греческаго языка изъ гимназій, а только предпочтеніе латинскаго языка въ начальномъ обученіи. Нельзя думать, чтобъ ему не извѣстно было, что все прошлое нашей исторической жизни находится въ непрерывной и самой тѣсной, внутренней связи съ греческою культурой, хотя бы и въ ея позднѣйшемъ развитіи, имѣющемъ свои корни въ классической; что для насъ, Русскихъ, тѣ же побужденія, если не большія, ведутъ съ необходимостію къ предпочтенію греческаго языка латинскому, какія заставляютъ Нѣмцевъ и вообще западные народы предпочитать латинскій языкъ греческому; что именно по вниманію къ этимъ побужденіямъ и русскій академикъ, Нѣмецъ по происхожденію, не задумался высказаться въ пользу этого предпочтенія. Нельзя не пожалѣть, что г. попечитель, подавая свой голосъ по такому важному дѣлу, упустилъ изъ вида всѣ эти обстоятельства и не привелъ себѣ на память хотя бы слѣдующія, безъ сомнѣнія прочитанныя имъ, строки прекрасной статьи М. С. Кутормы, напечатанной такъ недавно въ *Журналѣ Мин. Нар. Просв.* (январь 1867): „Исторія Греціи имѣетъ, именно для насъ, Русскихъ, особенный вѣсъ и значеніе; она служитъ въ точнѣйшему уразумѣнію нашей народности... необходимо относить первоначальный ея источникъ, который пробудилъ и питалъ ее, оставаясь въ теченіе столѣтій главнымъ дѣятелемъ умственной жизни Русскаго народа. Здѣсь мы встрѣ-

¹⁾ На однородное мнѣніе другого г. попечителя мы не будемъ останавливаться, такъ какъ оно опирается на двухъ, наветныхъ уже намъ основанійхъ — на томъ, что «тщательное и правильное преподаваніе и одного латинскаго языка можетъ удовлетворить педагогическимъ цѣлямъ», и на томъ, что «при преподаваніи греческаго языка отнимается преподаваніе одного изъ языковъ новѣйшихъ, знаніе которыхъ для насъ, Русскихъ, важно и даже необходимо». (Стр. 10).

чаемся съ Греками; здѣсь представляется могущественное вліяніе эллинизма, чрезъ посредство Византіи“. Сказавъ потомъ о покореніи западно-латинской имперіи Германцами и греко-восточной Славянами и о начинавшемся вслѣдъ за тѣмъ непрерывномъ образовательномъ вліяніи Римлянъ на Германцевъ и Грековъ на Славянъ, сказать, что „византійско-славянская исторія есть прямое, не прерванное продолженіе исторіи эллинизма съ переродившимися посредствомъ христіанства началами и со включеніемъ новаго племеннаго элемента“, авторъ заключаетъ: „Разсматривая съ этой точки зрѣнія самихъ себя, жителей восточной Европы и членовъ славянскаго племени, нельзя не прийти, смѣю думать, къ вѣрному логическому заключенію, что намъ слѣдовало бы, не оставляя ни древняго Рима, ни новѣйшаго Запада — я весьма далеко отъ этой мысли — отдать однако преимущество Греціи, начинать ученіе не чуждымъ для насъ латинскимъ, а болѣе сроднымъ и весьма намъ близкимъ языкомъ греческимъ, и не падать усилий для ближайшаго знакомства съ эллинскою образованностію, родоначальницей образованности византійской. Изучая исторію древнихъ Грековъ, мы изучимъ исторію своихъ, если позволено такъ выразиться, духовныхъ праотцевъ“ (стр. 167, 169 и 171). Эта выписка можетъ освободить насъ отъ всякихъ дальнѣйшихъ соображеній по этому предмету, понятному, впрочемъ, для каждаго, кто вникалъ въ смыслъ нашей исторіи, нашей литературы, нашего просвѣщенія. Мы съ намѣреніемъ привели эту выписку изъ статьи, появившейся именно въ то время, когда только-что обдумывались доказательства, въ силу которыхъ „греческому языку нѣтъ и не должно быть мѣста въ нашихъ гимназіяхъ“. Тогда какъ по важности греческаго языка для самостоятельнаго историческаго изученія русской жизни, по вниманію къ этимъ русскимъ интересамъ и общеобразовательному значенію греческаго языка, слѣдовало бы остановиться на немъ даже, въ томъ случаѣ, если бы дѣйствительно предстояла необходимость избрать одинъ изъ двухъ древнихъ языковъ для нашихъ гимназій, вдругъ оказалась рѣшимость изгнать греческій языкъ изъ всѣхъ русскихъ гимназій и при этомъ для доказательства преимущества латинскаго языка въ *гимназическомъ обученіи*, указать на западныхъ средневѣковыхъ сочиненія, писанныя на латинскомъ языкѣ, а также сопоставить греческій языкъ съ нѣмецкимъ.

Намъ могутъ сказать: только-что высказанныя побужденія для изученія греческаго языка суть побужденія высшаго порядка; они, конечно, важны для науки, для самостоятельнаго изученія нашего про-

неоднаго въ его связи съ византийскою культурою, но о нихъ не можетъ быть и рѣчи при обсужденіи и установленіи учебнаго дѣла въ гимназіяхъ, какъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ каждый предметъ обученія долженъ находить себѣ оправданіе только съ этой общеобразовательной точки зрѣнія. Но здѣсь дѣло въ томъ, что необходимость обученія греческому языку въ гимназіяхъ, оправдываемая вполне именно съ этой послѣдней точки зрѣнія, и притомъ съ несомнѣннымъ преимуществомъ передъ латинскимъ, находитъ себѣ еще сильнѣйшее подтвержденіе въ указанныхъ туземныхъ побужденіяхъ, такъ что, если бы когда-либо пришлось выбирать одинъ изъ древнихъ языковъ, даже при равномъ ихъ достоинствѣ для цѣли гимназій, то и тогда невозможно было бы допустить ни малѣйшаго колебанія. Эти туземныя побужденія приведены здѣсь въ соотвѣтствіе тѣмъ нѣмецкимъ побужденіямъ, по которымъ въ западно-европейскихъ гимназіяхъ отдается первенство, хотя бы только и по времени, латинскому языку. Если эти побужденія, въ примѣненіи къ латинскому языку, имѣютъ значеніе для Нѣмцевъ, при сохраненіи греческаго языка, то почему же не обратить вниманія на тѣ же побужденія для насъ, въ примѣненіи къ греческому языку, совсѣмъ изгоняемому? Кромѣ того, гимназіи суть среднія учебныя заведенія и по отношенію въ университетамъ приготовительныя, а потому интересы послѣднихъ, интересы науки, при обсужденіи учебнаго дѣла гимназій, нельзя упускать изъ вида въ тѣхъ случаяхъ, когда они совпадаютъ съ интересами общаго развитія. Таковъ именно настоящій случай, и онъ, казалось бы, тѣмъ болѣе долженъ имѣть право на вниманіе, что въ немъ интересы науки и общаго развитія совпадаютъ еще съ интересами мѣстными, туземными, національно-религіозными, въ высшей степени важными. Правильное, освобожденное отъ стараго педантизма, обученіе греческому языку, непосредственно знакомящее въ чтеніи лучшихъ образцовъ литературы съ греческою жизнію, не замедлило бы образовать во многихъ наклонность къ продолженію изученія этой жизни въ университетѣ, что отразилось бы вскорѣ и на числѣ ученыхъ дѣятелей въ этой области знаній. А какъ намъ нужны такіе дѣятели, объ этомъ можно судить хотя по слѣдующему крупному факту: авторъ лучшей исторіи русской литературы, по общему вопросу о византийскомъ вліяніи на нашу древнюю литературу, не сказалъ отъ себя ничего, ограничившись небольшою выпиской изъ извѣстнаго сочиненія Беригарди, и это едва-ли можно поставить въ вину автору, такъ какъ весь процессъ его собственнаго образованія не могъ привести его къ само-

стоятельному изученію вопроса и не могъ сообщить ему средства для этого изученія. При отсутствіи же въ гимназій греческаго языка, какъ предмета труднаго въ общемъ мнѣніи, и притомъ требующаго труда, который нельзя промѣнять тотчасъ же на хлѣбъ и деньги, откуда же образоваться наклонности къ изученію классическаго міра?

Мнѣніе о трудности греческаго языка, который молодому человѣку въ 17-ть лѣтъ приходится начинать учить съ азбуки, при многочисленности и разнородности предметовъ вообще на историко-филологическомъ факультетѣ, безъ сомнѣнія, служить одною изъ причинъ малочисленности послѣдняго во всѣхъ университетахъ. Г. попечитель говоритъ, что для греческаго языка довольно времени въ университетѣ, если его начинать тамъ съ азбуки: да охотниковъ-то для этой азбуки оказаться не можетъ... Мы увѣрены, что при полномъ раздѣленіи историко-филологическаго факультета на отдѣленія (классическое, славяно-русское и историческое), изгнаніе греческаго языка изъ всѣхъ гимназій можетъ повлечь за собою рѣшительное опустѣніе классическаго отдѣленія, или его закрытіе, другими словами — изгнаніе истиннаго классическаго образованія изъ всей Россійской имперіи. Впрочемъ, и извѣстное первое примѣчаніе къ § 39-му устава ведетъ къ тому же послѣдствію: гимназій пока отырываются съ однимъ латинскимъ языкомъ, потому что нѣтъ учителей греческаго языка; а учителей и не будетъ, потому что не можетъ быть на него охотниковъ въ университетѣ; а охотниковъ не можетъ быть, потому что не откуда взяться охотѣ по отсутствію греческаго языка въ гимназіяхъ. Это называется *circulus vitiosus*. Не потому ли защитники реализма съ замѣтнымъ благодушіемъ смотрѣли на уставъ 1864 года, утверждающій въ сущности полное классическое образованіе въ гимназіяхъ?

Намъ могутъ замѣтить: вѣдь поступаютъ же, и притомъ въ огромномъ количествѣ, на такіе факультеты, предметы которыхъ вовсе не входятъ въ гимназическое обученіе? Это замѣчаніе, имѣющее только наружный видъ правды, въ сущности совершенно неосновательно. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что въ университетѣ только два факультета — историко-филологическій и физико-математическій, при выборѣ которыхъ можетъ принимать участіе болѣе или менѣе ясно сознаваемая молодыми людьми наклонность къ занятію составляющими ихъ предметами, по той простой причинѣ, что невозможно же представить себѣ наклонности къ тому, чего не знаешь. Извѣстно каждому, что выборъ остальныхъ двухъ факультетовъ опредѣляется исключительно

посторонними, не имѣющими никакой связи съ наукою, практическими соображеніями, что переносеніе въ настоящее время юридическихъ факультетовъ во всѣхъ университетахъ объясняется главнымъ образомъ сокращенными реформами, открывающими болѣе обширное поприще для практической юридической дѣятельности. Другія причины — новизна предметовъ, возбуждающая понятную любознательность молодыхъ людей, и грѣхъ гимназическаго обученія, отбивающіе охоту къ продолженію занятій прежними предметами, успѣвшими надоесть въ гимназій. Если сообразить основной характеръ университетовъ, если сообразить, что въ Англіи юридическое и медицинское образованіе вовсе не входитъ въ университеты и что тамъ однакожь болѣе чѣмъ въ какой-либо странѣ процвѣтаетъ и наука и практика юридическая и болѣе знаменитыхъ представителей и той и другой, — то самый простой взглядъ на современное распредѣленіе студентовъ въ нашихъ университетахъ по факультетамъ не можетъ не произвести сильнаго впечатлѣнія. Въ юридическій факультетъ поступаетъ вообще $\frac{2}{3}$ студентовъ, руководящихся при выборѣ его чисто-практическими соображеніями, практическими цѣлями. Эти практическіе цѣли продолжаютъ преслѣдовать студента чрезъ всѣ четыре курса и не даютъ ему углубиться въ науку и выработать себѣ склонность къ самостоятельному ея изученію; исключенія возможны вѣдь, какъ и здѣсь. Что же выносить въ жизнь огромное большинство?...¹⁾ — Медицинскій факультетъ, какъ извѣстно, представляетъ при университетѣ какъ бы особое, отдѣльное учрежденіе, находящееся съ нимъ въ весьма слабой организмовой связи. Главные предметы его, съ ихъ практическимъ характеромъ, имѣютъ слабую связь съ научными, образующими цѣлями, которыя и суть дѣйствительныя цѣли университетовъ. При отсутствіи всякой связи главныхъ факультетскихъ предметовъ съ предметами гимназическаго обученія и при непрочности гимназическаго образованія (дѣйствительно хорошій гимназистъ, успѣвшій выработать въ себѣ склонность къ продолженію занятій тою или другою наукой, непременно долженъ избрать или историко-филологическій или физико-математическій факультетъ), послѣднее (гимназическое образованіе) слабѣетъ быстро, отъ чего даже хорошіе медики-специалисты

¹⁾ Извѣстно, что окончившій курсъ въ юридическомъ факультетѣ, при первомъ столкновеніи съ юридическою практикой, чувствуетъ подъ собою столь же непрочною почву, какъ и окончившіе курсъ на историко-филологическомъ и физико-математическомъ факультетахъ.

весьма жорѣдно страдаютъ бросающіеся въ глаза несостоятельности своего общаго образованія. Не думая нашими легкими замѣчаніями оговаривать ни того, ни другаго факультета, мы хотѣли въ настоящемъ случаѣ указать только на слабость органической связи между университетскими факультетами, опирающейся на общую историческую и философскую почву, на преобладаніе въ обоихъ упомянутыхъ факультетахъ практическихъ мотивовъ, не живущихъ ничего общаго съ основнымъ и историческимъ характеромъ университетскаго образованія.

Обратимся опять, и въ послѣдній разъ, къ греческому языку, отъ котораго отделили насъ небольшія замѣчанія о современномъ положеніи историко-филологическаго факультета, такъ какъ это положеніе до нѣкоторой степени находится въ связи съ судьбою греческаго языка въ гимназіяхъ.

„Зачѣмъ учить дѣтей греческому языку, зачѣмъ тратить дорогое время и лучшія силы на обученіе этому трудному и бесполезному въ жизни предмету? Развѣ не доказалъ опытъ, что это обученіе не ведетъ ни къ чему? Намъ толкуютъ безпрестанно о вліяніи этого обученія на общее развитіе, о необходимости непосредственнаго знакомства съ греческимъ міромъ, о высокой образовательности содержанія греческой жизни, о связи исторіи нашего собственнаго образованія съ греческою культурой, какъ романо-германскаго съ римскою: да развѣ наше гимназическое обученіе греческому языку и въ благопріятное для послѣдняго старое время достигало когда-нибудь и хоть сколько-нибудь этихъ результатовъ? развѣ это обученіе не было однимъ жетарствомъ, добивавшимся только заученія греческой грамматики? развѣ можно серьезно говорить о непосредственномъ знакомствѣ съ греческимъ міромъ, какъ объ одной изъ цѣлей гимназическаго образованія, и о важности изученія этого міра для уразумѣнія нашей собственной жизни?“—Вопросы этого рода раздаются со всѣхъ сторонъ, повторяясь на тысячу ладовъ. О бесполезности греческаго языка для жизни, о безслѣдной пропажѣ знаній хотя бы и одной грамматики, разумеется, съ сознательнымъ приложеніемъ ея къ переводамъ, распространяться излишне, такъ какъ говорить объ этомъ значило бы повторять многое изъ сказаннаго прежде. Замѣтимъ только, что чѣмъ дальше языкъ по своему строю отстоитъ отъ отечественнаго, тѣмъ сильнѣе дѣйствуетъ онъ на общее развитіе и на сознательное усвоеніе учениками роднаго языка; греческій языкъ, по богатству и развитію формъ, въ этомъ отношеніи, безъ сомнѣнія, заслуживаетъ пред-

почтенія передъ латинокииъ. Обученіе древнимъ языкамъ справедливо сравнивають съ путешествіемъ по отдаленнымъ странамъ: тѣмъ отдаленнѣе народъ, тѣмъ больше отячій во внутреннихъ и вѣнннхъ условіяхъ его жизни, въ его характерѣ, тѣмъ сильнѣйшее впечатлѣніе производитъ онъ на путешественника, тѣмъ сильнѣе дѣйствуетъ онъ на общее развитіе, тѣмъ больше представляетъ онъ предметовъ для размышленія, тѣмъ больше выясняетъ онъ сознаніе въ ширину и глубину и тѣмъ больше помогаетъ онъ правильному, точному и глубокому уразумѣнію существенныхъ чертъ характера своего народа. Новыя языки представляютъ отдаленіе только въ пространствѣ, а древніе — и во времени.

Въ возраженіяхъ, направленныхъ противъ слабыхъ результатовъ, которые пріобрѣтались отъ обученія греческому языку въ гимназіяхъ въ прежнее, болѣе благоприятное, время, есть своя доля правды. Дѣйствительно, въ прежнее время почти исключительное вниманіе обращено было на усвоеніе формальной стороны языка и на приложеніе знаній этого рода къ переводамъ, то-есть, все вниманіе и усердіе учащихся направлено было на формальное развитіе посредствомъ языка. При такомъ взглядѣ на дѣло, при рѣшительномъ невниманіи къ самому содержанію классической жизни, на сколько она выразилась въ произведеніяхъ науки, литературы и искусства, конечно, не могло быть и рѣчи объ основательномъ знакомствѣ учащихся съ содержаніемъ древняго міра, тѣмъ болѣе о сознательномъ отношеніи къ этому содержанію. Что же было слѣдствіемъ такого обученія? Болѣе прилежныя и даровитыя ученики или сами, чутьемъ, прокладывали себѣ дорогу къ этому содержанію, что, конечно, случалось рѣдко, при отсутствіи направленія къ нему; или продолжительными и упорными занятіями формальною стороною языка пріобрѣтали вполнѣ основательное ея знаніе и переходящее отсюда легкое пониманіе предлагаемыхъ для чтенія отрывковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и испытывали на себѣ то образовательное дѣйствіе, которое заключается въ этомъ обученіи; при этомъ самая продолжительность занятій и чувство побѣжденныхъ трудностей не могли въ свою очередь не дѣйствовать на образованіе привычки къ продолженію занятій тѣмъ же предметомъ съ расширеніемъ его содержанія. Всѣ они испытывали на себѣ полезное дѣйствіе изученія древнихъ языковъ, а это дѣйствіе оставалось при нихъ навсегда, какой бы наукѣ они въ послѣдствіи ни посвящали себя, къ какому бы роду жизни они ни обратились. Менѣе прилежныя и менѣе даровитыя ученики, хотя и испытывали на себѣ въ меньшей

степени то же образовательное дѣйствіе, тѣмъ не менѣе, не сомнѣвая ни цѣли, ни значенія столь продолжительныхъ и упорныхъ занятій, не могли не относиться къ нимъ съ недовольствомъ, не могли не чувствовать скуки, унынія отъ этихъ занятій, иногда воспринимали въ себѣ отвращеніе къ нимъ, которое и выносили за мороть школы. Такимъ образомъ гимназія, эта alma mater, сама ежегодно выпускала изъ своихъ объятій питомцевъ, которые тотчасъ же перебѣгали во враждебный ей основному направленію лагерь, становились въ ряды заклятыхъ враговъ древнихъ языковъ, которые сами по себѣ не виноваты ни мало, и вели противъ нея ожесточенную борьбу на „быть или не быть“. Нѣтъ худа безъ добра. Эта борьба, вѣроятно, помогаетъ обученію древнихъ языковъ освободиться отъ прежнихъ недостатковъ и утвердить его на болѣе прочныхъ основаніяхъ.

Впрочемъ, мы можемъ утѣнить себя по крайней мѣрѣ тѣмъ, что грѣхи этого обученія не лежатъ прямо на нашей совѣсти; мы приняли ихъ отъ Нѣмцевъ, гимназіи вторыхъ главныхъ образомъ служили образцомъ для нашихъ. Въ Германіи въ то время тѣ же недостатки господствовали еще въ большихъ размѣрахъ, такъ какъ въ нихъ на обученіе древнимъ языкамъ посвящалось болѣе времени и труда. Но за то тамъ тѣ же послѣдствія не замедлили вызвать реакцію, и въ послѣднее время отовсюду раздаются жалобы на эту филологическую микрологию и требованія существенныхъ измѣненій въ гимназическомъ обученіи древнимъ языкамъ. Сознаніе грѣха — половина исправленія. Въ настоящее время странно, говорить Шиндлеру, защищать древніе языки только вліяніемъ ихъ на формальное развитіе, въ виду реальныхъ школъ, которыя, съ ихъ новыми языками и математикой, могутъ сильнѣе предъявить то же вліяніе; такую защиту еще считаетъ совершенно потеряннымъ трудомъ и увязываетъ на образовательный элементъ въ самомъ содержаніи древней жизни, отдаленной отъ насъ длиннымъ рядомъ вѣковъ и послужившей основаніемъ новѣйшей культурѣ (Encycl. IV. 166 и слѣд.). Считаю не безвольнымъ привести здѣсь нѣсколько прекрасныхъ словъ Дейтгардта, къ которымъ нельзя не отнести съ полнымъ сочувствіемъ. „Должны ли мы отбросить прежнюю основу гимназій? На такое рѣшеніе, по моему глубочайшему убѣжденію, должно смотрѣть какъ на величайшее національное несчастье; должно смотрѣть какъ на несчастье уже на то, что прежняя основа въ настоящее время не находитъ болѣе вѣщаго признанія. Отдѣльный человѣкъ есть микроскопомъ цѣлаго чело-
вѣчества, макроскопомъ; пути развитія цѣлаго чело-“

въ развитіи каждаго здороваго человѣка, не останавливающимися на полупутѣ. А того, что въ развитіи всего человѣчества оба древніе народа, Греки и Римляне, составляютъ эпоху, не станеть оспаривать никто, знающій и изучившій ихъ... Но человѣчество идетъ все впередъ, и если юношество воспитаніемъ и обученіемъ должно быть поднято до уровня современнаго ему образованія, то необходимо, чтобы это нормальное образовательное средство поставлено было въ правильное отношеніе къ здоровому духу времени... Кромѣ того, характеръ и содержаніе наукъ теперь совершенно другіе, чѣмъ сто лѣтъ тому назадъ, и если послѣдняя задача гимназій состоитъ въ томъ, чтобы ввести учащееся юношество въ современную жизнь, то и изученіе классической древности должно стать въ другое отношеніе къ послѣдней цѣли гимназическаго образованія, чѣмъ въ какомъ оно было въ прежнее время" (Епоусі. II. 456).

Такое сознаніе Нѣмцевъ о современномъ отношеніи гимназическаго преподаванія древнихъ языковъ въ общему составу учебныхъ предметовъ въ гимназіи, конечно, не бесполезно для насъ, и мы думаемъ, что необходимо извлечь изъ него для себя всю пользу, какъ въ интересахъ самаго дѣла, такъ и для устраненія тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій стараго порядка, на какія мы уже указали; тѣмъ болѣе мы должны обратить въ свою пользу это сознаніе, что старшій поря- докъ у насъ былъ не свой, а заимствованный у тѣхъ же Нѣмцевъ. Намъ же намъ продолжать идти къ цѣли по проселочной дорогѣ, когда мы можемъ выйти на большую и прямую, особенно когда наше исправленіе такъ удобно, при введеніи новыхъ гимназическихъ порядковъ въ учебномъ отношеніи вѣстѣ съ новымъ уставомъ. *Правильное уразумѣніе содержанія жизни обоихъ классическихъ народовъ въ ея лучшихъ явленіяхъ, посредствомъ чтенія и объясненія образцовыхъ произведеній, — вотъ главная цѣль, къ которой должно быть направлено обученіе древнимъ языкамъ въ гимназіи, независимо отъ общеобразовательнаго элемента, заключающагося въ обученіи самимъ языкамъ.* Реальная сторона предмета, на которую до сихъ поръ вовсе не обращали вниманія, должна же, наконецъ, предъявить свои законныя права, не заслоня собою формальной. Послѣдняя во всякомъ случаѣ сдѣлаетъ свое дѣло, такъ какъ чтеніе произведеній и ихъ объясненіе, хотя бы и направленное преимущественно на содержаніе, не можетъ не сопровождаться постепеннымъ совершенствованіемъ учащихся въ самыхъ языкахъ.

Возможно ли достиженіе такой цѣли въ гимназіяхъ, спросятъ насъ? Почему же нѣтъ?... Греческій языкъ, не говоря уже о латинскомъ, вовсе не такъ труденъ, какъ привыкли у насъ думать, судя по прежнимъ результатамъ его изученія. Если мы станемъ на почву устава 1864 года, по которому обученіе греческому языку начинается въ классическихкихъ гимназіяхъ съ 3-го класса, когда ученики успѣли уже основательно усвоить себѣ всѣ грамматическія категоріи съ ихъ терминологіей (которая должна быть притомъ какъ можно болѣе упрощена и приведена въ возможному единству при обученіи всѣмъ языкамъ), то нельзя сомнѣваться въ томъ, что основательное усвоеніе необходимой формальной стороны греческаго языка потребуетъ никакъ не болѣе двухъ лѣтъ при трехъ урокахъ, то-есть, должно окончиться четвертымъ классомъ. Вслѣдъ за тѣмъ (упражненія въ легкихъ переводахъ, для немедленнаго приложенія къ дѣлу уже усвоенныхъ грамматическихкихъ формъ, должны сопровождать и все начальное обученіе) должно начать чтеніе отрывковъ образцовыхъ произведеній, съ попоминіемъ, разумѣется, грамматическихкихъ свѣдѣній въ необходимыхъ случаяхъ; усвоеніе этихъ необходимыхъ дополненій, записываемыхъ учениками въ классъ, должно сопровождаться самою строгою и тщательною провѣркою со стороны учителя, такъ какъ отъ точнаго ихъ усвоенія зависитъ постепенное облегченіе въ пониманіи содержанія прочитываемыхъ отрывковъ и равномерность успѣховъ учениковъ. Такимъ образомъ чтеніе произведеній, направленное главнымъ образомъ на содержаніе и переходящее мало по малу изъ старшаго въ курсовое, само собою, незамѣтно для учениковъ, вырабатываетъ въ нихъ грамматику, знаніе которой будетъ тѣмъ основательнѣе и сознательнѣе, что каждое ея положеніе будетъ непосредственно исходить изъ чтенія и тотчасъ же прилагаться къ чтенію. Чтеніе, направленное на содержаніе, должно сопровождаться объясненіемъ существенно необходимаго для его пониманія, а также сознательнымъ и отчетливымъ его пересказомъ. Только-что прочитанные отрывки, для большаго укрѣпленія ихъ содержанія въ сознаніи учениковъ, будутъ служить прекрасными и вполне доступными темами для письменныхъ упражненій, которыми должетъ сопровождаться весь процессъ чтенія. Мы не будемъ здѣсь распространяться о выборѣ и подборѣ отрывковъ для чтенія, такъ какъ всѣ предлагаемая замѣчанія имѣютъ общій характеръ; скажемъ только, что это дѣло особенной важности и отъ него весьма много зависитъ успѣхъ въ достиженіи цѣли, что оно предполагаетъ прежде всего строгое вниманіе къ каждой степени развитія учащихся;

содержаніе же отрывкомъ должно касаться самыхъ существенныхъ, и притомъ также строго соображенныхъ съ степенью развитія учениковъ, явленій греко-римской культуры. Кромѣ того, стремленія и цѣли въ этомъ случаѣ должны находить себѣ пособіе и со стороны другихъ предметовъ, близко сюда относящихся: въ изложеніи греческой и римской исторіи, въ географіи Греціи и Италіи, въ чтеніи образцовъ новѣйшихъ литературъ и отечественной. Въ томъ и состоитъ внутренняя концентрація обученія, чтобы всѣ однородные предметы сходились соприкасающимися своимъ содержаніемъ и взаимно другъ друга поддѣрживали и дополняли; тогда только возможно то внутреннее напряженіе обученія, отъ котораго прежде всего зависитъ его успѣхъ, его развивающая и образующая сила. Главный недостатокъ нашего гимназическаго обученія всегда состоялъ въ томъ, что у насъ всѣ многочисленные предметы шли, такъ-сказать, въ раздробь, не только не сближались другъ къ другу своимъ однороднымъ содержаніемъ, а напротивъ разбѣгались въ разныя стороны, и часто то, что должно находится бливъ центра, оказывалось вращающимся на окружности; все движеніе нашего гимназическаго обученія повиновалось не центростремительной, а центробѣжной силѣ. Что же отсюда происходило? Вниманіе учениковъ, усердно растягиваемое въ разныя стороны въ одно и то же время, теряло, по смыслу извѣстной басни, всякую способность движенія, и результатъ обученія, не смотря на все усердіе и способность отдѣльныхъ преподавателей, большею частію оказывался не удовлетворяющимъ самымъ умѣреннымъ требованіямъ. У насъ господствовала въ этомъ отношеніи разнородностица и безурядица даже тамъ, гдѣ, казалось, самая сила вещей, самая природа предметовъ необходимо требовала соглашенія: учителя, напримѣръ, пяти языковъ обыкновенно дѣйствовали и дѣйствуютъ до сихъ поръ совершенно разрозненно и изолированно другъ отъ друга; не только взаимно не поддѣрживали вниманіе, но рѣшительно расслабляли его; не только не было соглашенія во внутреннихъ условіяхъ и общей послѣдовательности обученія, но и въ самыхъ внѣшнихъ приемахъ, даже въ терминологіи; то же должно сказать и объ учителяхъ исторіи, географіи, отечественной литературы, какъ по ихъ отношеніямъ другъ къ другу, такъ и по отношеніямъ къ преподавателямъ языковъ, древнихъ и новыхъ. Можно предоставить каждому объяснять себѣ и положеніе учащихся, при такой разрозненной и изолированной дѣятельности каждаго преподавателя, и то, какъ этою дѣятельностію затрудняется достиженіе общей цѣли гимназическаго обученія. Обновленное и въ-

донимѣнное въ этомъ направленіи преподаваніе древнихъ языковъ, должно надѣяться, не замедлитъ выразиться совершенно иными послѣдствіями, принести другіе плоды, и будетъ въ состояніи устранить всѣ жалобы и нареканія на безуспѣшность, бесполезность и безцѣльность прежняго обученія. Оно не въ состояніи будетъ, разумѣется, удовлетворить тѣхъ, которые, не зная классическаго міра, признаютъ его ни къ чему не годнымъ, отжившимъ свой вѣкъ и подлежащимъ только сдать въ архивъ, которые думаютъ, что новая Европа превзошла своихъ наставниковъ и болѣе въ нихъ не нуждается, которые ждутъ-не-дождутся того времени, когда можно будетъ сбросить ненавистное иго древнихъ языковъ.

Означивъ здѣсь свои замѣчанія по вопросу объ устройствѣ нашихъ гимназій, считаемъ не лишнимъ, для наглядности, представить въ общемъ сводѣ главные заключенія:

1) Уставъ 1864 года до сихъ поръ вовсе не былъ приведенъ въ исполненіе въ полномъ его составѣ и полной силѣ, а потому думать о какомъ бы то ни было его видоизмѣненіи, касающагося его существеннаго смысла, особенно думать объ отмініи того, что именно не было приведено въ исполненіе, то-есть, обязательнаго во всѣхъ классическихъ гимназіяхъ преподаванія греческаго языка нѣтъ и не можетъ быть ни малѣйшаго основанія. Другое дѣло — частныя опредѣленія устава, подробности, относительно которыхъ всею предвидѣть нельзя и которыя могутъ представлять дѣйствительныя затрудненія при практическомъ ихъ примѣненіи: такіа опредѣленія, въ которыхъ можно отнести и извѣстное первое примѣчаніе къ § 39-му устава, временно узаконивающее гимназій съ однимъ латинскимъ языкомъ, могутъ, конечно, подлежать не только видоизмѣненію, но и полной отмініи.

2) Дуализмъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, раздвоеніе гимназій на реальныя и классическія, есть явленіе временное, переходное и, какъ такое, оно имѣетъ свое оправданіе. Постепенное ихъ объединеніе посредствомъ сближенія входящихъ въ нихъ курсовъ необходимо и не можетъ представлять большихъ затрудненій. До тѣхъ же поръ реальныя гимназій, какъ опредѣлено уставомъ, должны относиться къ высшимъ реальнымъ училищамъ точно также, какъ классическія гимназій относятся къ университетамъ.

3) Объединеніе классическихъ и реальныхъ гимназій и сближеніе ихъ курсовъ должно совершиться при посредствѣ разумной концентracіи обученія, проведенной чрезъ всѣ предметы и состоящей въ уста-

новленіи органической связи между ними и ихъ отношеній въ главнымъ основахъ и цѣли гимназическаго обученія, а также въ соответствующемъ тому упрощеніи и сокращеніи содержанія обученія.

4) Если бы когда-либо предстояла необходимость выбора между двумя древними языками, то не можетъ быть ни малѣйшаго колебанія въ предпочтеніи греческаго языка латинскому, но заключающемуся въ немъ сильнѣйшему образовательному элементу, по оригинальности и высшему значенію греческой культуры сравнительно съ римскою, и по связи нашей исторической жизни и образованія съ византійскою культурой.

5) Правильная концентрація всѣхъ гимназическихъ предметовъ, какъ отдѣльно взятыхъ, такъ и въ общей ихъ связи съ главными основами гимназическаго обученія, будетъ имѣть своимъ послѣдствиемъ то, что и при введеніи обоихъ древнихъ языковъ, не только не увеличится содержаніе обученія и напряженіе дѣятельности учащихся, но окажется и значительное сбереженіе времени и труда, которые съ наибольшою пользою могутъ быть обращены на письменныя упражненія, общій характеръ и значеніе которыхъ до сихъ поръ не сознавались съ надлежащею ясностью и полнотою.

6) Въ виду новыхъ требованій и послѣдствій стараго порядка, ограничиваемое прежде одною грамматикою, съ приложеніемъ ея къ чтенію для исключительной цѣли формальнаго развитія, преподаваніе древнихъ языковъ въ гимназіи должно существенно измѣниться: содержаніе жизни классическихъ народовъ, какъ оно выразилось въ лучшихъ произведеніяхъ, до сихъ поръ вовсе не входившее въ соображеніе, должно выступить на первый планъ, не заслоня собою образовательнаго элемента, заключающагося собственно въ обученіи древнимъ языкамъ.

Глубоко сознавая важность вопроса и предлагая опытъ его рѣшенія, мы имѣли въ виду одну пользу дѣла и руководились искреннимъ желаніемъ скорѣйшаго его устройства на прочныхъ и твердыхъ основаніяхъ и столь же искреннимъ желаніемъ, чтобы прекратилось то колеблющееся положеніе нашихъ гимназій, которое не можетъ не имѣть вреднаго вліянія на нормальное и здоровое развитіе нашего общаго образованія. Мы не стоимъ, разумеется, за вѣрность всѣхъ своихъ заключеній и чувствовали бы себя совершенно довольными, если бы, при рѣшеніи столь важнаго вопроса, совокупными силами, хотя одно частное замѣчаніе наше было принято въ свѣдѣнію и соображенію. Увѣренность въ переходномъ, временномъ характерѣ реаль-

ныхъ гимназій, въра въ прекращеніе дуализма, въ объединеніе реальныхъ и классическихъ гимназій, при посредствѣ благоразумной концентрации, убѣжденіе, что основаніе всего гимназическаго обученія — математика и языкоученіе, при участіи, обонихъ древнихъ языковъ и прежде всего греческаго, какъ наиболее образовательнаго и важнаго для насъ — вотъ единственные побужденія для составленія нашихъ замѣчаній.

Н. Лавровскій.

КРИТИЧЕСКІЯ И БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Geschichte der islamitischen Völker von Muhammed bis zur Zeit des Sultan Selim, übersichtlich dargestellt von D-r Gustav Weil. Stuttgart. 1866. 504. S. in 8.
(Исторія мусульманскихъ народовъ съ Магомета до времени султана Селима, *Густава Вейля*).

При извѣстномъ состояніи науки могутъ быть совершаемы лишь извѣстнаго рода работы. Не можетъ одинъ ученый исполнить того, что подъ силу лишь нѣсколькимъ поколѣніямъ изслѣдователей. Задается онъ такою задачею, превышающею его силы, и въ результатѣ выйдетъ необходимо, что гора—родить мышь. Нѣчто въ такомъ родѣ случилось и съ извѣстнымъ, заслуженнымъ ориенталистомъ, Гейдельбергскимъ профессоромъ, докторомъ *Вейлемъ*, вслѣдствіе того, что задумалъ онъ написать „Исторію мусульманскихъ народовъ“. Такой исторіи теперь никто еще не въ силахъ написать. Нельзя никакому архитектору, какъ ни будь онъ гениаленъ, построить храмъ или дворецъ одному, безъ достаточнаго числа способныхъ помощниковъ, и когда матеріалъ для того нужный не только еще не обработанъ, но частію даже изъ каменоломень не вывезенъ.

Правда, ученые европейскіе давно уже, почти съ половины XVI вѣка, стали знакомиться съ историческими произведеніями мусульманскаго Востока; но матеріалъ такъ великъ и требуетъ такихъ трудовъ, не только для того, чтобы овладѣть имъ, а для того даже, чтобы въ извѣстность его привести, что въ теченіе трехъ столѣтій не могла быть выполнена, не говоря уже о первой, и одна послѣдняя задача.

Весьма естественно, что при неизвѣстности объема мусульманскихъ литературъ и при небольшомъ сначала числѣ рукописей на восточныхъ языкахъ, случайно забредавшихъ въ Западную Европу, ориенталисты ея XVII и отчасти XVIII вѣка, обратившіе вниманіе на историческія произведенія мусульманской Азіи, начали издавать и переводить не то, что имѣется лучшаго по этой части, а что первое попадалось подъ руку. То же самое явленіе, и по тѣмъ же самымъ

причинамъ, имѣло мѣсто и относительно произведеній исторической литературы Грековъ и Римлянъ, когда, съ возобновленіемъ ученыхъ занятій и изобрѣтеніемъ книгопечатанія, стали въ Европѣ издавать тексты и переводы классическихъ писателей. Въ XVII вѣкѣ, европейскіе ученые знакомились съ исторіею мусульманскаго Востока по позднѣйшимъ компендіумамъ работы христіанскихъ писателей, каковы *Эль-Макинъ* ¹⁾ и *Абуль-Фараджъ* ²⁾. Первый собственно мусульманскій историкъ, издававшій тогда въ Европѣ, былъ *Ахмедъ Ибнъ-Арабшахъ*, авторъ „Исторіи Тамерлана“, написанной рѣчю прозою ³⁾ — образчикъ, выбранный весьма неудачно. Какъ мало еще были вообще свѣдѣнія европейскихъ ученыхъ XVII вѣка объ исторіи мусульманской Азіи, свидѣтельствуетъ пользовавшаяся долго большою репутациею *Готттигера* „Восточная исторія“ ⁴⁾. Единственный ориенталистъ того времени, обладавшій значительною начитанностію въ арабскихъ и персидскихъ исторіяхъ, это — знаменитый авторъ „Восточной Библіотеки“ ⁵⁾, Французъ *д'Эрбле*; но и онъ, при составленіи этого труда, безсмертнаго памятника его учености и трудолюбію, черпалъ историческія свѣдѣнія лишь изъ позднѣйшихъ компиляторовъ мусульманскихъ, въ родѣ *Мирхонда* и *Ибнъ-Шохинъ*: о богѣ раннихъ и даже о самыхъ капитальныхъ зналъ онъ, почти исключительно, лишь изъ библіографическаго словаря *Хиджи-Хамфъ*. По степени знакомства съ источниками для исторіи мусульманскаго Востока, вслѣдъ за *д'Эрбле* слѣдуетъ упомянуть еще Англичанина *Поуки* ⁶⁾. По мусульманскимъ же источникамъ скомпилирована была *Пти*

¹⁾ *Historia Saracenica, qua res gestae Muslimorum inde a Muhammede Arabo usque ad initium imperii Atabacaei, per XLIX imperatorum successionem fidelissime explicantur. Arabice olim exarata a Georgio Elmacinò. Latine reddita opera et studio Thomae Erpenii. Lugduni Batavorum. 1624.* Въ савдующемъ, 1625 году, издавъ былъ Эрпеніемъ и арабскій текстъ *Эль-Макина*.

²⁾ *Historia compendiosa dynastiarum, autore Gregorio Abul-Pharajio, Malatiensi medico, historiam complectens universalem etc. Arabice edita et latine versa ab Ed. Pocockio. Oxoniae, 1663.*

³⁾ *Ahmedis Arabsiadæ vitæ et rerum gestarum Timuri, qui vulgo Tamerlanes dicitur, historia. (Edidit Jac. Golius). Lugduni Batavorum, 1636.*

⁴⁾ *Joh. Henr. Hottingeri Historia orientalis ex variis orientalium monumentis collecta. Tiguri, 1651.*

⁵⁾ *Bibliothèque Orientale, ou dictionnaire universel, contenant généralement tout ce qui regarde la connaissance des peuples de l'Orient, leurs histoires etc. Par monsieur d'Herbelot. Paris, 1697.* Въ савдующемъ, XVIII столѣтіи, вышло еще три изданія этого колоссальнаго труда, къ пособию котораго можно и теперь еще прибѣгать.

⁶⁾ *Specimen historiae Arabum etc. Opera et studio Ed. Pocockii. Oxoniae, 1650.*

де-ла-Круза „Исторія Чингисъ-Хана“¹⁾. Опытъ обработки исторіи Турціи по туземнымъ писателямъ сдѣланъ былъ еще ранѣе, въ XVI столѣтіи, *Левенклавомъ*²⁾.

Недалеко, по сравненію съ Эрблом и Поковымъ, подвинулись европейскіе ученые, какъ въ знакомствѣ съ исторіографами мусульманскаго міра, такъ и въ переработкѣ доставленнаго ими матеріала, въ теченіе большей части XVIII столѣтія. Самымъ важнымъ шагомъ въ первомъ отношеніи было изданіе въ арабскомъ текстѣ и латинскомъ переводѣ многотомной компиляціи *Абуль-Феды*³⁾ „Эль-Мухтасаръ фи Ахбаръ эль-Башаръ“ (Сокращенной исторіи человѣческаго рода). Кромѣ того изданы были въ подлинникахъ или переведены на разные европейскіе языки: *Шерефъ-эд-Динова* „Исторія Тамерлана“⁴⁾, „Исторія магометанской Индіи“, соч. *Ферихте*⁵⁾, *Абуль-Газіево* „Родословіе Тюрское“⁶⁾ и десятокъ другихъ историческихъ произведеній мусульманской исторіографіи. Гораздо большее число ихъ сдѣлалось извѣстнымъ въ отрывкахъ и извлеченіяхъ, изданныхъ въ видѣ сборниковъ, каковы *Схультенсовы* и *Эйхгорновы* по исторіи Арабовъ до Магомета⁷⁾, сборникъ *Грегоріо* по исторіи Сицилійскихъ Арабовъ⁸⁾,

¹⁾ Histoire du grand Genghizcan, premier empereur des anciens Mogols et Tartares. Traduite et compilée de plusieurs auteurs orientaux et de voyageurs européens. Par feu M. Petit de la Croix, le père. Paris, 1710.

²⁾ Joh. Leunclavii Historiae Musulmanae Turcorum, de monumentis ipsorum exscriptae libri XVIII. Francofurti, 1591.

³⁾ Abulfedae Annales Moslemici arabice et latine, opera et studio Jo. Jac. Reiskii. Edidit Jac. Georg. Christ. Adler. Hafniae. 1787—1794. Пять томовъ in 4.

⁴⁾ Histoire de Timur Beg. écrite en persan par Cherifeddin Ali, natif de Jezd, auteur contemporain. Traduite en français par M. Petit de la Croix. Paris, 1722.

⁵⁾ History of Hindustan, from the earliest account of time to the death of Akbar. Translated from the Persian of Mohammed Kasim Ferishta of Delhi, by Alex. Dow. London, 1768.

⁶⁾ Histoire généalogique des Tatars, traduite du manuscrit tatar d'Abulgasi Bayadur-Chan, et enrichie d'un grand nombre de remarques sur le véritable état présent de l'Asie septentrionale etc. par D. (Bentinck). Leyde, 1726.

⁷⁾ Monumenta vetustiora Arabiae. Ex manuscriptis codicibus Nuweirii, Mesudii, Abulfedae, Hamasa etc. excerptis et edidit Alb. Schultens. Lugd. Bat. 1740.—Historia Imperii vetustissimi Iocanidarum ex Abulfeda, Hamzah Isphanensi, Nuweirio, Taberita, Mesudio excerpta ab Alb. Schultens. Harderovici Gelror. 1786.—Monumenta antiquissimae historiae Arabum post Albertum Schultensium collegit ediditque cum latina versione et animadversionibus Joh. Gottfr. Eichhorn. Gothae. 1775.

⁸⁾ Rerum Arabicarum quae ad historiam Siculam spectant ampla collectio, opera et studio Rosarii Gregorio. Panormi, 1790.

и т. д., или помѣщенныхъ въ каталогахъ рукописей разныхъ библиотекъ, въ знаменитомъ изданіи Парижской Академіи Написей — *Notices et extraits des manuscrits*, и въ ученыхъ періодическихъ изданіяхъ. Что же касается до того, какимъ образомъ пользовались европейскіе ориенталисты, въ собственныхъ ихъ произведеніяхъ по исторіи Востока, добытыми изъ мусульманскихъ источниковъ данными, то можно смѣло сказать, что они лишь компилировали, компилировали и компилировали, нисколько не вникая въ смыслъ и связь фактовъ, но весьма часто искажая ихъ значеніе дешевымъ философствованіемъ стереотипнаго свойства. Изъ множества біографій Магомета, написанныхъ въ XVIII и предшествовавшемъ столѣтіяхъ, лучшею считается написанная Французомъ *Ганье*¹⁾, именно потому, что онъ менѣе другихъ умничалъ. Пользовавшаяся въ свое время большою извѣстностію „Исторія первыхъ временъ ислама“, Англичанинъ *Оклея*²⁾ — компиція весьма небрежная, замѣчательная потому лишь, что онъ пользовался нѣкоторыми мусульманскими источниками, до него не тронутыми. Гораздо большаго достоинства трудъ *Кардона* о владычествѣ Арабовъ въ Африкѣ и Испаніи³⁾, основой которому послужили также неизвѣстные дотолѣ мусульманскіе историки. Исторіи Турціи написано было множество; лучшими изъ нихъ считаются *Кантемирова*⁴⁾ и *Пти де-ла-Круа*, сына⁵⁾, хотя и та, и другая, во многомъ уступаютъ трудамъ по этому предмету, изданнымъ въ XVII вѣкѣ, и даже поманутому выше Левенклавову. Единственный отдѣлъ исторіи Востока, который стали въ XVIII столѣтіи разрабатывать критически по мусульманскимъ источникамъ, это — древнѣйшая исторія Арабовъ: лучшее изслѣдованіе объ этомъ написано было знаменитымъ *де-Саси*⁶⁾,

¹⁾ La vie de Mahomet, traduite et compilée de l'Alcoran, des traditions authentiques de la Sonna, et des meilleurs auteurs arabes. Par M. Jean Gagnier. Amsterdam, 1732.

²⁾ Simon Ockley's: Conquest of Syria, Persia and Egypt by the Saracens.... Collected from the most authentic authors, especially manuscripts, not hitherto published in any european language. London, 1708 — 1718.

³⁾ Histoire de l'Afrique et de l'Espagne sous la domination des Arabes, composée sur différens manuscrits arabes de la bibliothèque du Roi. Par M. Cardonne. Paris, 1765.

⁴⁾ The history of the growth and decay of the Othman empire. Written originally in Latin by Demetrios Cantemir, late prince of Moldavia. Translated into English from the author's own manuscript by N. Tindal. London, 1734.

⁵⁾ Abrégé chronologique de l'histoire Ottomane. Par M. De la Croix. Paris, 1768.

⁶⁾ Sur divers événements de l'histoire des Arabes avant Mahomet — помещено въ XLVIII томѣ Mémoires de l'Académie des inscriptions et belles lettres.

дѣятельность котораго только началась въ прошломъ и болѣею частію принадлежитъ текущему столѣтію. Самою же капитальною работою по исторіи Востока, какъ мусульманскаго, такъ и не-мусульманскаго, сдѣланною въ XVIII вѣкѣ, былъ трудъ *Дения*, названный имъ „Исторією Гуиновъ, Турковъ и Монголовъ“¹⁾, но заключающій въ себѣ, сверхъ того, и многое другое: въ трудѣ этомъ, требовавшемъ обширнѣйшей начитанности, видимъ уже, въ нѣкоторой степени, и критическое отношеніе къ источникамъ и самостоятельную разработку фактовъ.

Въ настоящемъ столѣтіи, не смотря на то, что дѣятельность европейскихъ ученыхъ обняла, по отношенію къ Азіи, горизонтъ несравненно обширнѣйшій, чѣмъ въ оба предшествующія, сдѣлано по ознакомленію съ историческими источниками мусульманскаго Востока гораздо болѣе, чѣмъ въ XVII и XVIII, взятыхъ вмѣстѣ. По части изданія историческихъ текстовъ на арабскомъ языкѣ, одинъ *Вюстенфельдтъ* напечаталъ ихъ едва-ли не болѣе, чѣмъ всѣ ориенталисты XVIII вѣка. Кромѣ этого Гёттингенскаго профессора, особенною неутомимостію на томъ же поприщѣ отличались Лейденскій профессоръ *Дози*, Упсальскій — *Торнберъ*, Грейфсвальдскій — *Козегартенъ*, Боннскій — *Фрейтагъ*, Петербургскій академикъ *Дорнъ*, *Лизъ* въ Калькуттѣ, и многіе другіе; а превосходныя изданія ученѣйшаго Парижскаго профессора и академика *Катрмера* высоко подняли общій уровень требовательности въ этомъ отношеніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, почти всѣ изданные въ текстѣ исторіи мусульманскіе были переведены на латинскій или живые языки Европы; многіе, сверхъ того, благодаря преимущественно Лондонскому обществу для изданія переводовъ съ восточныхъ языковъ (*Oriental translation Commitee*), явились въ переводѣ только. Въ настоящее время мы можемъ уже пользоваться такими общими и капитальными произведеніями мусульманской исторіографіи, какъ лѣтописи *Табари*²⁾ и *Ибнъ-Эль-Эсира Джессери*³⁾, какъ историческая энциклопедія *Масуди*⁴⁾, какъ біографическій сло-

¹⁾ *Histoire générale des Huns, des Turcs, des Mogols et des autres Tartares occidentaux.* Par M. Deguignes. Paris, 1756 — 1758. 5 vol. in 4.

²⁾ *Taberistanensis, i. e. Abu Dechaferi Mohammed ben Scherif El-Tabari Annales Regum atque Legatorum Dei. Arabice editit et in latinam transtulit Jo. God. Lud. Kosegarten. Gryphiswaldiae. 1831—1838. Три тома in 4°.*

³⁾ *Ibn-el-Athiri Chronicon quod perfectissimum inscribitur, arabice editit C. J. Tornberg. Lugd. Bat. 1853—1863. Издава до сихъ поръ три тома in 8.*

⁴⁾ *Maçoudi — Les Prairies d'Or, texte arabe et traduction par Ms Barbier de Meynard et Pavet de Courteille. Paris, 1861—1865. Четыре тома in 8.*

варь *Ибнъ-Халликанъ*¹⁾, какъ библиографическій лексиконъ *Хадиси-Хальфы*²⁾, и т. д. Изданы многіе важныя писатели, трактовавшіе объ исторіи отдѣльныхъ странъ, народовъ и династій мусульманскаго міра, какъ *Эль-Маккари*³⁾ и *Эль-Гарнати*⁴⁾, писавшіе объ Арабахъ въ Африкѣ и Испаніи; какъ *Макризи*⁵⁾ и *Ибнъ Теури-Бурди*⁶⁾, историки Египта подъ мусульманскимъ владычествомъ; какъ *Утби*⁷⁾ и *Байаки*⁸⁾, біографы Газневидовъ; какъ *Шерефъ-Ханъ*, историкъ Курдскаго народа⁹⁾; какъ *Ниметъ-ул-Лакъ*, историкъ Афганцевъ¹⁰⁾; цѣлый рядъ хроникъ города Мекки¹¹⁾; цѣлый рядъ писателей объ ис-

¹⁾ Ibn-Challikani Vitae Illustrium Virorum. Nunc primum arabice edidit, variis lectionibus indicibusque locupletissimis instruxit Ferd. Wüstenfeldt. Göttingae, 1835—1840. — Ibn-Khallikan's Biographical Dictionary, translated from the arabic by baron Mac Guckin de Slane. Paris, 1842.

²⁾ Lexicon bibliographicum et encyclopedicum a Mustafa ben Abdallah Katib Jelebi dicto et nomine Haji Khalifa celebrato compositum. Primum edidit, latine vertit et commentario indicibusque instruxit F. Fluegel. Leipzig, 1835—1859. Семь томовъ in 4.

³⁾ Al-Makkari: Analectes sur l'histoire et la littérature des Arabes d'Espagne, publiées par R. Dozy, G. Dugat, D. Krehl et W. Wright. Leyde. 1855—1861. — The History of the Mohammedan dynasties in Spain, extracted from Al-Makkari, translated and illustrated with notes by Pascual de Gayangos. London, 1840—1843.

⁴⁾ Annales regum Mauritaniae a condito Idrisidarum imperio ad annum fugae 726, ab Abul-Hassan Ali ben Abdallah ibn abi-Zera Jesano, vel, ut alii malunt, Abu Mohammed Sadik ibn Abd-elhalim Granadensi conscripti. Textum arabicum cum versione latina et annotationibus edidit Car. Joh. Tornberg. Upsaliae. 1843—1846.

⁵⁾ Histoire des Sultans Mameluks de l'Égypte, écrite en Arabe par Taki-eddin Ahmed Makrizi, traduite en français et accompagnée de notes par M. Quatremère. Paris, 1837—1840.

⁶⁾ Abul-Mahasin Ibn Tagri-Bardii annales, quibus titulus est En-Nujum etc. Nunc primum arabice ediderunt T. G. Juynboll et B. F. Matthes. Lugd. Bat. 1852—1861.

⁷⁾ The Kitab-i-Jamini, translated from the persian version of the arabic chronicle of Al-Utbi, by James Reynolds. London, 1858.

⁸⁾ Tarih-i-Bahaki, containing the life of Masud. Edited by W. H. Morley. Calcutta, 1862.

⁹⁾ Schéréf-Nameh ou Histoire des Kourdes par Schéréf, prince de Bidlis, publiée pour la première fois par V. Veliaminof-Zernof. St.-Petersbourg, 1860.

¹⁰⁾ History of the Afghans by Neamet-Ullah, translated from the persian by Bernh. Dorn. London, 1829.

¹¹⁾ Die Chroniken der Stadt Mekka, herausgegeben von Ferd. Wüstenfeldt. Leipzig, 1858—1861.

торія Прикаспійскихъ странъ¹⁾; цѣлый рядъ автобіографій царствствующаго рода Баберидовъ, и въ томъ числѣ записки основателя этого рода, который само можно поставить на ряду съ „Комментаріями“ Юлія Цезаря²⁾. Исторіе первостепенные историки-ислѣдователи, напримеръ, *Ибнъ-Хальдуна*³⁾ и *Рашидъ-Эд-Динъ*⁴⁾, сдѣлались доступны или вполне уже, или хотя значительною частію. Близкайшее знакомство съ объемомъ исторической литературы мусульманъ повело естественно къ недовольству компиляторами изъ вторыхъ, изъ третьихъ, ручъ, и къ желанію добратъся по возможности до первоначальныхъ источниковъ; стали поэтому въ послѣднее время отыскиваться и издаваться древнѣйшія историческія произведенія Арабовъ, какъ *Ибнъ-Гисхамма* „Жизнеописаніе Магомета“⁵⁾, какъ *Вахидіева* исторія его

¹⁾ Muhammedanische Quellen zur Geschichte der südlichen Küstenländer des Kaspiischen Meeres, herausgegeben, übersetzt und erläutert von Bernh. Dorn. St.-Petersburg. 1850—1858.

²⁾ Memoirs of Zehir-ed-Din Muhammed Baber, emperor of Hindustan, written by himself in the jaghtai turki and translated partly by John Leyden, partly by William Erskine, with notes and introduction. London, 1826.—Баберъ Намъ, или записки султана Бабера; издавы въ подлинномъ текстѣ Н. Ильминскимъ. Казань, 1857.—The Tezkereh al vakiat, or private memoirs of the Moghul emperor Humayun. Written in persian by Joucher. Translated by C. Stewart, London, 1832.—Memoirs of the emperor Jahangueir, written by himself, and translated from a persian manuscript by David Price. London, 1829. Къ той же категоріи относятся и The Mulfuzat Timury, or autobiographical memoirs of the Mogul emperor Timur, written in the Jagtai Turki language, turned into persian by Abu Talib Hussaini, and translated into english by C. Stuart. London, 1830.

³⁾ Ibn Khaldoun: Les Prolegomènes. Texte arabe, publié par E. Quatremère. Paris, 1858. Traduction française par le baron de Slane. Paris, 1863.—Histoire des Berbères et des dynasties musulmanes de l'Afrique septentrionale, par Abou-Zeid Abd-er-Rahman Ibn Khaldoun, publié par le baron de Slane. Texte arabe. Alger, 1847—1851. Traduction française. Alger, 1852—1856. 2 vol. in 4 et 3 vol. in 8°.

⁴⁾ Histoire des Mongols de la Perse, écrite en persan par Raschid-ed-din. Publiée, traduite en français et accompagnée de notes et d'un mémoire sur la vie et les ouvrages de l'auteur, par M. Quatremère. Paris, 1836.—Сборникъ Лѣтописей. Исторія Монголовъ, соч. Рашидъ-Эд-дина. Введеніе: о турецкихъ и монгольскихъ племенахъ. Персидскій текстъ и переводъ съ примѣчаніями И. Н. Березина. С.-Петербургъ, 1858—1861.

⁵⁾ Das Leben Muhammeds nach Muhammed Ishak, bearbeitet von Abd-el-Malik ibn Hisham. Arabisch herausgegeben mit Einleitung, Anmerkungen und Register, von Ferd. Wüstenfeldt. Göttingen, 1858—1860. Вейлевъ немецкій переводъ этого жизнеописанія вышелъ, подъ тѣмъ же самымъ заглавіемъ, въ Штутгартѣ въ 1864 году.

походовъ¹⁾; какъ *Беласоріева* „Исторія первыхъ завоеваній мусульманъ“²⁾, и т. д. Сдѣланъ, наконецъ, и еще шагъ — приступлено къ печатанію подлинныхъ историческихъ документовъ на восточныхъ языкахъ, хранящихся въ тѣхъ или другихъ европейскихъ архивахъ: такъ, итальянскимъ оріенталистомъ *Амари* изданы памятники этого рода изъ Флорентинскаго архива³⁾, и русскимъ, Вельяминовымъ-Зерновымъ — изъ Московскаго архива иностранныхъ дѣлъ⁴⁾. Много облегчено также пользованіе соприкосновенными мусульманской исторіографіи изданіемъ значительнаго числа ихъ туземными учеными въ Турціи, Персіи и Индіи, хотя изданія эти весьма еще мало распространены въ Европѣ.

Параллельно съ изданіемъ и переводомъ собственно историческихъ текстовъ, обнаружена была не меньшая, если еще не большая, дѣятельность такого же рода и по отношенію къ текстамъ географическаго содержанія. Изъ историковъ мусульманскихъ бездна остается еще въ рукописяхъ, тогда какъ географы и путешественники, важнѣйшіе, по крайней мѣрѣ, напечатаны уже большею частію. Столь же успѣшно подвинуто и дѣло изученія монетныхъ памятниковъ мусульманскихъ династій — нособія для исторіи ихъ гораздо существеннѣйшаго, чѣмъ классическая нумизматика для исторіи Грековъ и Римлянъ. Изданы также замѣчательнѣйшія произведенія мусульманскихъ писателей изъ области изящной словесности; нѣкоторые изъ нихъ, благодаря *Рюкерту*, явились уже и въ художественномъ переложеніи на нѣмецкій языкъ. Но относительно мало, и весьма еще мало сдѣлано по приведенію въ извѣстность памятниковъ религіи, права, философіи, точныхъ наукъ и искусства у мусульманскихъ народовъ. По этимъ частямъ работа изданія, можно сказать, только-что еще началась.

Ясно, что до тѣхъ поръ, пока не ознакомимся мы основательно съ памятниками послѣдняго рода, не можетъ быть и рѣчи о *внутренней* исторіи народовъ, соединенныхъ узами ислама. Но не въ этомъ, на нашъ взглядъ, заключается главное препятствіе къ тому, чтобы могла быть написана въ настоящее время исторія народовъ мусульманскаго

¹⁾ History of Mohammad's Campaigns, by Aboo Abd Ollah Mohammad bin Omar al Wakidy, edited by Alfr. von Kremer. Calcutta, 1856.

²⁾ Liber Expugnationis Regionum, auctore Ahmed ibn Jahia ibn Djabir al-Beladesori. Edidit M. J. de Goje. Lugd. Bat. 1863—1865.

³⁾ I diplomi arabi del R. archivio Fiorentino, testo originale con la traduzione letterale ed illustrazioni di Mich. Amari. Firenze. 1863.

⁴⁾ Матеріалы для исторіи Крымскаго Ханства, извлеченные изъ Московскаго главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ. Издаѣ В. В. Вельяминовъ-Зерновъ. С.-Петербургъ, 1864.

Востока, *соотвѣтствующая современнымъ понятіямъ о народности*, а въ томъ, что не пережеванъ еще, такъ-сказать, и не переваренъ еще даже матеріалъ, издавна уже имѣющійся въ нашемъ распоряженіи. Между ориенталистами, занимавшимися исторіею мусульманской Азіи, встрѣчается не мало людей, обладавшихъ обширнѣйшею начитанностію и громаднымъ трудолюбіемъ; но, смѣемъ думать, не было еще до сихъ поръ никого почти, кто бы отличался глубиною критическаго или широтою философскаго ума. Оттого даже самыя лучшія, какіе имѣются по настоящее время, опыты изложенія исторіи мусульманскаго міра въ цѣломъ его или въ отдѣльныхъ частяхъ являются не болѣе, какъ сводомъ фактовъ въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ переданы они намъ мусульманскими писателями, безъ надлежащаго преніиженія въ ихъ сущность и соотношеніе съ точкой зрѣнія европейской мысли. Иначе, впрочемъ, и быть не могло при малочисленности спеціальныхъ изслѣдованій о предметѣ, долженствующихъ естественно предшествовать общимъ обзорамъ ¹⁾. Самый объемистый трудъ объ исторіи Арабовъ до Магомета и въ его время изданъ въ настоящемъ столѣтіи *Кассенъ де-Персевалемъ* ²⁾; по исторіи Халифата вышли сочиненія *Прайса* ³⁾, *Рампольди* ⁴⁾, *Хаммера* ⁵⁾, *Вейля* ⁶⁾; исторія мусуль-

¹⁾ Изъ небольшого числа такихъ изслѣдованій замѣчательнѣйшими представляются: обширный трудъ *Де-Саси*—«О свойствахъ и измѣненіяхъ права поземельной собственности въ Египтѣ, съ покореніи этой страны Арабами въ VIII вѣкъ до послѣдней французской туда экспедиціи въ концѣ XVIII столѣтія (напечатанъ въ I, V и VII томахъ новой серіи *Mémoires de l'Académie des inscriptions et belles lettres*); *Хаммерово* сочиненіе «Объ администраціи въ имперіи Халифовъ» (Berlin, 1835); монографія *Штюве* «О торговлѣ Арабовъ въ періодъ Аббасидскаго владычества» (Berlin, 1836); *Катрмерово* изслѣдованіе «О книгохранилищахъ на Востокѣ» (помѣщено въ *Journal des Savants* за 1838 годъ); изслѣдованія *Дози* «О названіяхъ одежды у Арабовъ» (Амстердамъ, 1845); изслѣдованія *Нельдеке* о Коранѣ (Гёттингенъ, 1860), и нѣкоторые другія.

²⁾ *Essai sur l'histoire des Arabes avant l'islamisme, pendant l'époque de Mahomet et jusqu'à la réduction de toutes les tribus sous la loi musulmane.* Par A. P. Caussin de Perceval. Paris, 1847—1848. 3 vol. 8°.

³⁾ *Mahomedan History, from the death of the Arabian legislator to the accession of the emperor Akbar. From original persian authorities by major D. Price.* London, 1821. 4 vol. in-4.

⁴⁾ *Annali musulmani di Gio. B. Rampoldi.* Milano. 1822—1825. 11 vol. in 8.

⁵⁾ *Gemäldesaal der Lebensbeschreibungen grosser moslimischer Herrscher der ersten sieben Jahrhunderte der Hedschrat. Von Hammer-Purgstall.* Leipzig, 1837. 6 vol. in 8.

⁶⁾ *Geschichte der Chalifen, nach handschriftlichen, grösstentheils noch unbenutzten Quellen bearbeitet von Gustav Weil.* Mannheim, 1846—1851. 3 vol. in 8;

манскаго владычества на Пиренейскомъ полуостровѣ изложена Анто-
ніемъ Конде ¹⁾; исторія Монгольскаго владычества въ мусульманскихъ
странахъ — Е. Дюссомомъ ²⁾; Малькольмъ далъ намъ общую исторію
Персіи ³⁾, Хаммеръ — исторію Османской Имперіи, исторію Золотой
Орды, исторію Персидскихъ Чингисидовъ, исторію Крымскаго Ха-
нства ⁴⁾.

Какъ ни разнообразны эти труды по достоинствамъ своимъ и не-
достаткамъ, во всѣхъ нихъ внимательнаго и требовательнаго чита-
теля поражаетъ то, что черезъ европейскую оболочку наложенія такъ
и свозитъ въ нихъ мусульманское міросозерцаніе тѣхъ источниковъ,
которые служили основаніемъ для этихъ трудовъ. Ни одинъ изъ по-
печенныхъ писателей не могъ овладѣть и распорядиться само-
стоятельно свдѣмъ матеріаломъ, разсортить его, выдѣлить сравне-
ніемъ параллельныхъ явленій, сгруппировать и освѣтить общюю, объ-
единяющую мыслію. Болѣе или менѣе всѣ они являются пассивными
передатчиками мусульманскихъ лѣтописцевъ, для которыхъ вся задача
исторіи ограничивалась изложеніемъ походовъ однихъ лицъ на дру-
гихъ и свѣдѣніи падавшихъ вновь возникавшими династіями. По каче-
ству источниковъ, которыми пользовались Рампольди и Вейль, напри-
мѣръ, они нѣкоимъ образомъ не могутъ быть поставлены на одну доску:
цѣлая пропасть между ними въ этомъ отношеніи; но какъ у зодчихъ—
архитектоническія способности ихъ являются равносильны. Изъ всѣхъ
оріенталистовъ, трактовавшихъ объ историческихъ явленіяхъ на мусуль-
манскомъ востокѣ, новымъ духомъ повѣяло до сихъ поръ лишь въ

и Geschichte des Abbasiden-chalifats in Egypten, von Gustav Weil. Stuttgart, 1860—1862. 2 B. in 8.

¹⁾ Historia de la dominacion de los Arabes en España, sacada de varios ma-
nuscritos y memorias arabicas por don José Antonio Conde. Paris, 1840 (второе
изданіе).

²⁾ Histoire des Mongols depuis Tchinguiz-Khan jusqu'à Timour-bey ou Tamer-
lan. Par M. le baron C. D'Osson. La Haye et Amsterdam, 1834—1835. 4 vol. in 8.

³⁾ The history of Persia, from most early period to the present time, by sir
John Malcolm. London, 1815. 2 vol. in 4.

⁴⁾ Geschichte des Osmanischen Reiches, grossentheils aus bisher unbenützten
Handschriften und Archiven durch Joseph von Hammer. Pest, 1827 — 1835. 10 B.
in 8. — Geschichte der Goldenen Horde in Kiptschak, von Hammer-Purgstall. Pest,
1840. — Geschichte der Ilchane, das ist, der Mongolen in Persien. Von Hammer-
Purgstall. Darmstadt, 1842 — 1843. 2 B. in 8. — Geschichte der Chane der Krim
unter osmanischer Herrschaft. Aus türkischen Quellen zusammengetragen von Ham-
mer-Purgstall. Wien, 1856.

сочиненіи *Шпренгера* о Магометѣ ¹⁾: здѣсь впервые увидѣли мы приложенными къ этимъ явленіямъ тѣ приемы высшей критики, которыми обязана настоящему обработанностию своею исторія классическаго міра и новоевропейскихъ народовъ.

Послѣдній трудъ профессора Вейля, послужившій поводомъ къ вышеназложенному введенію — книжка совершенно въ томъ же родѣ, какія уже имѣли мы о предметѣ, благодаря *Седилло* ²⁾ и *Флюелю* ³⁾. Прибавляетъ только очеркъ исторіи Османовъ до времени Селима I. На то, чтобы быть исторіей мусульманскихъ народовъ, не можетъ она имѣть никакихъ претензій. Авторъ далъ ей это заглавіе, не подумавши, какія неисполнимыя обязанности налагалъ онъ тѣмъ на себя. Книжка эта — не болѣе какъ очеркъ исторіи нѣкоторыхъ мусульманскихъ династій. Такъ и слѣдовало назвать ее. Что въ ней весьма мало такого, что должно входить въ составъ „исторіи народовъ“, можно заключать уже а priori изъ того состоянія, въ какомъ находится историческая разработка мусульманскаго Востока. Но книжка не удовлетворяетъ заглавію и со стороны полноты: въ ней ни слова не находимъ о судьбахъ мусульманскаго населенія въ Индіи, Афганистанѣ, Средней Азійи, на Кавказѣ и въ Закавказьѣ. Если въ „Исторіи мусульманскихъ народовъ“ признается нужнымъ говорить о мусульманскихъ династіяхъ въ Испаніи и Африкѣ (Идриситахъ, Агдебидлахъ, Зиридахъ, Хафсидахъ и т. д.), то мы не видимъ причинъ, по которымъ слѣдовало бы умалчивать о такихъ же династіяхъ въ самомъ сердцѣ Азійи (напримѣръ, о Саманидахъ, Хорезмшахахъ, Газневидахъ, Гоуридахъ, Атабекахъ, Тимуридахъ и т. д.), какъ дѣлаетъ это г. Вейль. Источниковъ для исторіи этихъ азіатскихъ династій имѣется не менѣе какъ и для исторіи упомянутыхъ африканскихъ, испанскихъ, сицилійскихъ. Словомъ, книжкою своею г. Вейль не прибавилъ къ тому, что извѣстно было о судьбахъ мусульманскаго міра до него, и благодаря отчасти его же собственнымъ трудамъ, ровно ничего новаго. Книжка, между тѣмъ, какъ одинъ изъ лучшихъ компендіумовъ по части исторіи мусульманскихъ странъ, могла бы быть съ пользою переведена на нашъ отечественный языкъ, на которомъ не имѣется ни одного учебника по этому предмету.

В. Григорьевъ.

¹⁾ Das Leben und die Lehre des Mohammed, nach bisher grösstentheils unbenutzten Quellen bearbeitet von A. Sprenger. Berlin. 1861 — 1865. 3 B. in 8.

²⁾ Histoire des Arabes, par L. A. Sedillot. Paris, 1834.

³⁾ Geschichte der Araber bis auf den Sturz des Chalifats von Bagdad. Von Gustav Flügel. Leipzig, 1864 (второе изданіе).

Адаальбертъ Бременскій, правитель Германіи въ молодые годы Генриха IV. Соч. В. Надлера. Харьковъ. Въ унив. тип. 1867.

Подъ этимъ заглавіемъ вышла недавно въ свѣтъ книга, принадлежащая тому самому г. Надлеру, который, три года назадъ, дебютировалъ въ ученой литературѣ сочиненіемъ, „О началѣ и первыхъ успѣхахъ оппозиціи противъ Римской церкви въ средніе вѣка“. Новый трудъ уже знакомаго русской публикѣ автора, какъ и ожидать надлежало, во многихъ отношеніяхъ выше и лучше прежняго. Главное его преимущество — въ большей самостоятельности изслѣдованія. Тогда какъ сочиненіе о первыхъ ересахъ въ нѣдрахъ средневѣковой Римской церкви представляетъ, главнымъ образомъ, компилятивный сводъ чужихъ трудовъ и мнѣній, за исключеніемъ развѣ отдѣла о религиозно-реформаторскихъ движеніяхъ въ Чехіи до Гусса, гдѣ составитель является болѣе самостоятельнымъ, новая книга г. Надлера есть опытъ оригинальной и независимой разработки историческаго вопроса по первымъ матеріаламъ. Всѣмъ извѣстно, какъ рѣдки и новы подобныя опыты въ нашей юной общеисторической наукѣ, съ какими немаловажными матеріальными, то-есть, библиотечными затрудненіями нерѣдко сопряжены они въ Россіи, какъ велика традиціонная сила европейскихъ авторитетовъ. Посреди такихъ неблагоприятныхъ условій, каждая попытка независимаго изслѣдованія европейской исторіи, каждый новый шагъ, сдѣланный въ этомъ смыслѣ, должны быть для насъ особенно дороги и интересны. Съ этой точки зрѣнія преимущественно и новое сочиненіе г. Надлера привлечетъ, безъ сомнѣнія, вниманіе публики, и мы полагаемъ, что помочь ей въ этомъ случаѣ сообщеніемъ нѣкоторыхъ данныхъ, какъ относительно самаго вопроса, здѣсь затронутаго, такъ и способовъ его рѣшенія, должно составлять прямую обязанность учено-педагогическаго журнала.

Изслѣдованіе, заглавіе котораго мы выписали выше, посвящено изображенію судьбы и исторической роли извѣстнаго архіепископа Адаальберта, занимавшаго Гамбургско-Бременскую кафедру съ 1045 по 1072 годъ. Но, имѣя преимущественно въ виду политическую дѣятельность этого прелата, на сколько она касалась общаго теченія германско-итальянскихъ дѣлъ во время несовершеннолѣтія и потомъ въ поруранней молодости императора Генриха IV, авторъ ограничиваетъ свою тему еще болѣе тѣсными предѣлами и входитъ въ подробный разборъ имперской исторіи только въ теченіе одного десятилѣтія, съ 1063 по 1072 годъ, то-есть, отъ перваго приглашенія Адаальберта къ

участію въ регентствѣ до его смерти. „Не всѣ моменты жизни архі-епископа, сказано во введеніи, войдутъ въ мое изложеніе съ одинаковою полнотою. Оно будетъ имѣть главнымъ образомъ въ виду его дѣятельность, какъ правителя имперіи; другіе же моменты также войдутъ въ него, но болѣе сжато и сокращенно“. Специализировавъ, такимъ образомъ, свою работу, авторъ имѣлъ возможность придать ей ту добросовѣстную обстоятельность, которая составляетъ одно изъ главныхъ ея достоинствъ.

Затѣмъ слѣдуетъ отдать г. Надлеру справедливость также и въ удачномъ выборѣ задачи, такъ какъ эпоха, которой коснулся онъ въ своемъ сочиненіи, дѣйствительно — одна изъ замѣчательнѣйшихъ въ исторіи не только Германіи, но и всего европейскаго запада. Именно къ этому времени, къ половинѣ XI вѣка, созрѣваютъ и выходятъ наружу всѣ почти главнѣйшія, исподоволь подготовлявшіяся явленія и направленія, которыми обусловился весь дальнѣйшій ходъ европейской исторіи до самаго XVI столѣтія. Въ правленіе даровитыхъ Франконцевъ, и особенно энергическаго Генриха III, возобновленная Римско-Нѣмецкая имперія достигаетъ еще небывалаго внутренняго и внѣшняго могущества, хотя, въ то же время, искони враждебный имперскому единству территориальный и племенной партикуляризмъ нѣмецкихъ князей готовится дать ей одну изъ самыхъ отчаянныхъ битвъ. Съ другой стороны, и папство, опираясь на поднившееся, преимущественно изъ Франціи, преобразовательно-аскетическое движеніе и на повсемѣстные успѣхи романизма въ югозападной Европѣ, обнаружившіяся къ этому времени, рѣшительно восходитъ на степень мировой силы, мало по малу присвоиваетъ себѣ духовный супрематъ въ католическомъ мірѣ и впервые усиѣваетъ завязать тѣ прочныя связи съ мѣстными церквами и іерархіями, которыя до XI вѣка были еще довольно слабы и сомнительны. Оба учрежденія — имперія и папство — стоятъ уже другъ противъ друга въ полномъ вооруженіи, и такъ-сказать, наканунѣ своей мировой борьбы, продолжающейся затѣмъ до исхода среднихъ вѣковъ и даже далѣе. Въ это же время начинаетъ входить въ дѣятельную жизнь и третій существенный элементъ средневѣковаго общества — города, съ новопробудившимся сознаніемъ своего политическаго значенія, уже готовые принять участіе въ предстоящемъ столкновеніи духовной и свѣтской власти. Наконецъ, вошедшее тогда въ общій обычай пилигримство, культъ мощей и реликвій, усиленная борьба съ язычествомъ и исламомъ на окраинахъ христіанскаго міра и другіе симптомы господствующаго

церковно-аскетическаго духа, разлитаго по Европѣ, предвѣщаютъ уже близость Крестовыхъ походовъ.

Въ эту-то эпоху жила и дѣйствовала Адальбертъ. Какъ человѣкъ даровитый и вліятельный, онъ долженъ былъ такъ или иначе отнестись ко всѣмъ вопросамъ, волновавшимъ его время, и принять участіе въ ихъ рѣшеніи. Современные источники, къ сожалѣнію, не такъ столько богаты извѣстіями о немъ, чтобы уяснить намъ дѣятельность его во всѣхъ этихъ направленіяхъ. Наиболѣе касаются они его участія въ политическихъ дѣлахъ имперіи въ эпоху регентства при Генрихѣ IV и его заслугъ, какъ архипастыря Бременской церкви. Другія сферы его убѣждений остаются довольно темными. Какъ смотрѣлъ онъ, напримѣръ, на происходившее въ его время городское движеніе въ Германіи (см. *Geschichte der deutschen Städte* v. Bertold. I. 164 и сл.), въ какой степени раздѣлялъ или не раздѣлялъ мистико-аскетическія идеи, шедшія тогда изъ Клонія и дѣлавшія уже замѣтные успѣхи среди нѣмецкаго духовенства, — объ этомъ мы имѣемъ очень скудныя свѣдѣнія. Значить ли это молчаніе источниковъ, что Адальбертъ относился равнодушно къ этимъ вопросамъ, или просто они упустили ихъ изъ виду по какимъ-нибудь субъективнымъ причинамъ, — но во всякомъ случаѣ, уже по этому одному казалось бы преувеличеннымъ видѣть въ немъ человека, „глубоко понимавшаго нужды и стремленія своего времени“, и вмѣстѣ съ Григоріемъ VII, составившаго „средоточіе всей тогдашней исторіи европейскаго запада“, какъ это дѣлаетъ авторъ настоящаго сочиненія, серьезно считающій дѣятельность своего героя „не менѣе замѣчательною, какъ и дѣятельность самого Гильдебранда“ (см. III и IV стр. Введенія). Но взгляды этотъ, равно какъ и приписанное Адальберту служеніе монархической идеѣ „по принципу, или по убѣжденію“, составляютъ особенность вниги г. Надлера, — особенность, къ которой намъ придется еще разъ возвратиться ниже. Въ настоящемъ же случаѣ достаточно замѣтить, что если и не раздѣлять даже слишкомъ высокаго мнѣнія нашего автора о значеніи политической дѣятельности Адальберта, личность эта все еще остается довольно интересною, какъ культурно-историческій образъ, а дѣла ея довольно важными въ судьбахъ тогдашней Германіи, чтобы послужить предметомъ обширной ученой монографіи.

Но время, избранное г. Надлеромъ, представляетъ благодарный предметъ для изслѣдованія еще и въ другомъ отношеніи. Матеріалъ имперской исторіи, еще довольно скудный и сухой въ Каролингскую и Оттоновскую эпохи, со времени Салическихъ императоровъ стано-

вится обильнымъ, разнообразнымъ и полнымъ жизни. Кромѣ историческихъ сочиненій съ болѣе общимъ характеромъ, жмется тутъ довольно много мѣстныхъ хроникъ, біографій, описаній церковныхъ торжествъ и другихъ мелкихъ памятниковъ культурной исторіи; а со второй половины XI вѣка, къ которой относятся и дѣятельность Адальберта Бременскаго, начинается въ высшей степени интересная жемчужинная литература, сопровождающая борьбу имперіи и папства во всемъ ея развитіи. Такого рода памятники, вводя изслѣдователя даже въ обыденные интересы тогдашняго общества, въ самую среду его житейскихъ заботъ и волненій, даютъ ему возможность не только воссоздать крупныя черты фязіономіи вѣка, но и сообщить имъ молодитъ мѣста и времени, облечь въ плоть и въ кровь историческій остоветъ. Восемь большихъ томовъ Пертцовыхъ „Monimenta“ не въ состояніи были исчерпать всего этого богатаго матеріала, и Яффе могъ начать изданіе новой коллекціи подѣ именемъ „Bibliotheca rerum Germanicarum“. Такимъ образомъ, г. Надлеръ, при обработкѣ своей темы по источникамъ, поставленъ былъ въ довольно счастливыя условія, и надобно отдать ему справедливость, что для выполненія главной своей задачи, то-есть, для изображенія политической дѣятельности Адальберта, онъ воспользовался всѣми важнѣйшими свидѣтельствами, сюда относящимися, и умѣлъ придать своему разказу много жизненнаго интереса и теплоты, вводя въ него постоянно характерныя подробности и эпизоды, въ родѣ, напримѣръ, сказаній „о торжествѣ Св. Ремакла“, довольно живо переносящие читателя въ тотъ отдаленный вѣкъ. Мы не хотимъ сказать этимъ, чтобы эти культурныя краски были впервые открыты и примѣнены г. Надлеромъ къ исторіи изображенной здѣсь эпохи. Имъ далеко не пренебрегали и всѣ лучшіе нѣмецкіе изслѣдователи: но важно, или по крайней мѣрѣ, пріятно уже то, что авторъ нашъ не упустилъ изъ виду этого первостепеннаго ресурса современнаго исторіографическаго искусства и что онъ пользовался имъ, надобно думать, болѣею частію, на основаніи непосредственнаго матеріала. Далѣе, къ чести г. Надлера, слѣдуетъ замѣтить, что при опцнѣ исторической роли изображаемой имъ личности, онъ одинаково опирался, какъ на отзывы дружественныхъ писателей, такъ и на показанія таенхъ лицъ, которыя были ей завѣдомо враждебны. Представителемъ первыхъ является знаменитый историкъ Сѣверной Германіи и Европы, Адамъ Бременскій, „Геродотъ Сѣвера“, какъ выражается о немъ его ученый издатель Лаппенбергъ. Адамъ лично и коротко зналъ Адальберта, и какъ извѣстно, изображенію его дѣя-

теднѣности и его превратной судьбы посвящать всю III-ю книгу своей „Исторіи Гамбургской церкви“. Горячій приверженецъ и преданный слуга своего архипастыря и соотечественника, онъ, однако же, никогда не скрывалъ, отъ себя и другихъ, его недостатковъ и слабостей, и сообщенныя имъ извѣстія объ Адальбертѣ пользуются заслуженною репутаціей безпристрастія и достовѣрности. Но съ другой стороны, понятно также, что имѣя постоянно въ виду церковную исторію своей родины, Адамъ изображаетъ Адальберта не столько какъ государственнаго человѣка и правителя имперіи, сколько какъ Гамбургско-Бременскаго архіепископа, отчего и самыя извѣстія его о политической роли его патрона не отличаются желательною полнотой. Совершенно противоположнаго свойства разсказы Брунона „о Саксонской войнѣ“ (de bello Saxonico), гдѣ встрѣчаются извѣстія также и объ Адальбертѣ. Извѣстно, съ какою ненавистію относится этотъ саксонскій патріотъ къ Генриху IV, ко всѣмъ его дѣйствіямъ и приверженцамъ, и еще Ранке замѣтилъ (Zur Kritik der Fränkisch-deutschen Reichsannalisten), какъ много его живыхъ и пристрастныхъ свидѣтельствъ способствовали искаженію истинной исторіи Генриха. Ненависти этой не избѣжалъ и Адальбертъ, изображенный здѣсь въ довольно черныхъ краскахъ. Притомъ же Брунонъ, еще меньше Адама Бременскаго, можетъ похвалиться полнотою свѣдѣній объ Адальбертѣ. Такимъ образомъ, главнымъ источникомъ для исторіи смутъ, сопровождавшихъ дѣтство и юность Генриха IV, остается Ламбертъ Герсфельдскій, долго считавшійся самымъ достовѣрнымъ, безпристрастнымъ и полнымъ свидѣтелемъ и судьей своего времени. Анналы его и теперь еще принимаются многими за основаніе тогдашней исторіи и служатъ руководствомъ для сужденій о той эпохѣ. Но въ настоящее время стали къ нимъ относиться уже нѣсколько иначе. Ранне первый, а за нимъ Гизебрехтъ, обнаружили его замѣтное пристрастіе, или правильнѣе — нѣкоторое предпочтеніе, какое онъ отдавалъ партіи Гильдебранда, хотя и далеко не безусловно. При такомъ направленіи понятно, что о Генрихѣ и его приверженцахъ онъ отзывался вовсе не объективно, и что кака-то тѣнь въ его разсказахъ должна была пасть и на Адальберта. По полнотѣ же извѣстій о политической дѣятельности Бременскаго архіепископа, Ламбертъ тоже весьма недостаточенъ. Наконецъ, что касается такъ-называемыхъ Альтаихскихъ лѣтописей (Annales Altahenses), восстановленныхъ въ недавнее время Гизебрехтомъ по отрывкамъ и цитатамъ, разбросаннымъ у другихъ, особенно Баварскихъ, хронистовъ, то, хотя памятникъ этотъ и

служить, во многих случаях, действительно незаменимым пособіемъ для начала прачленія Генриха IV, но уже само искусственное его воспроизведеніе лишаетъ его отчасти характера полной достоверности и надежности (см. Wattenbach's *Deutsche Geschichtsquellen des Mittelalters*, стр. 228). Впрочемъ, познания его, насколько нѣтъ успѣли повѣрить другими свидѣтельствами, оказываются, болѣею частью, точными, а тонъ разказа въ высшей степени объективнымъ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи Альтанскіе анналы превосходятъ всѣ другіе источники своего времени. Кажется, что г. Надлеръ, при характеристикѣ нѣкоторыхъ дѣйствующихъ лицъ изслѣдованной имъ эпохи, принялъ за норму именно сужденія и отзывы этихъ лѣтописей. Мы говоримъ — *кажется*, ибо самъ авторъ нигдѣ подробно не характеризуетъ своихъ руководителей, оставляя, въ сомнѣніи, большинству много мѣста догадкамъ читателя.

Названными четырьмя памятниками собственно и истерифицированъ весь кругъ главнѣйшихъ источниковъ для исторіи Адальберта и его правительской дѣятельности, или правильнѣе — тремя, если не считать скандальной лѣтописи Брунона, посвящей на себя всѣ признаки почти памфлетнаго произведенія, могущаго служить только косвеннымъ пособіемъ при изученіи вопроса. За тѣмъ идетъ почти необозримая масса второстепенныхъ свидѣтельствъ у разныхъ писателей нѣмецкихъ и итальянскихъ, прямо или косвенно относящихся къ предмету, — и понятно, что авторъ нашъ, въ этомъ послѣднемъ отношеніи, долженъ былъ ограничиться возможнымъ и доступнымъ ему матеріаломъ, такъ что, на примѣръ, итальянскія событія изображены у него частью по памятникамъ, но еще болѣе — на основаніи изслѣдованій новѣйшихъ ученыхъ — В. Гизебрехта, Грегоровіуса и другихъ. За то ходъ собственно имперскихъ дѣлъ въ рассмотрѣнномъ періодѣ и участіе въ нихъ Адальберта, равно какъ и все то, что говорится о немъ, какъ объ архипастырѣ Временской церкви, то-есть, главная и болѣе часть сочиненія составлена, почти исключительно, по современнымъ источникамъ, какъ по тѣмъ, которые названы выше, такъ и по другимъ, менѣе важнымъ. Выразаясь такимъ образомъ, мы впрочемъ не хотимъ сказать этимъ, что авторъ поставилъ себя тутъ въ совершенную независимость отъ германскихъ изслѣдователей, да и нельзя, въ подобныхъ случаяхъ, безнаказанно обходить историковъ, подобныхъ Штенцелю или В. Гизебрехту. Самъ Гизебрехтъ, въ своихъ новыхъ изысканіяхъ о временахъ нѣмецкаго императорства, опирался, вѣроятно, на Штенцеля и Ранке, какъ въ свое время Штен-

цель, опираясь на Лейбница. Такая преимуществомъ ученаго труда — совершенно въ порядѣ вещей, и говоря о зависимости г. Надлера отъ нѣмецкихъ авторитетовъ, мы разумѣли именно эту преимуществомъ, переходящую, впрочемъ нѣрѣдко и въ прямую зависимость тамъ, гдѣ или необходимо было пользоваться изъ вторыхъ рукъ недоступными нашему автору памятниками, или же просто тамъ, гдѣ молодой ученый невольно долженъ былъ поддаться превосходству чужаго, болѣе испытаннаго таланта. Въ томъ и другомъ отношеніи на г. Надлера наиболѣе вліянія имѣлъ, конечно, Вильгельмъ Гизебрехтъ, не только самый новый и полный, но вмѣстѣ едва ли и не самый глубокий и даровитый историкъ римско-гѣмманскаго императорства. Самъ г. Надлеръ, въ предисловіи къ своему труду, совершенно добросовѣстно указываетъ на писателей, послѣдователями которыхъ онъ пользовался, послѣ чего за нимъ все же еще остается та заслуга, что онъ прослѣдилъ и проверилъ, дѣйствительно ли имѣющіяся въ современныхъ источникахъ.

Чтобы обстоятельнѣе обсудить, впрочемъ, въ какихъ результатахъ привелъ г. Надлера этотъ почтенный и продолжительный трудъ и какія дѣйствительныя приобрѣтенія сдѣланы для науки его исследованиемъ, намъ приходится сказать нѣсколько словъ объ ученой работѣ занимающаго насъ теперь вопроса, по крайней мѣрѣ, съ двадцатыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія.

Первое кантальное исследование, сюда относящееся, есть «Geschichte der Fränkischen Kaiser» Штенцеля, вышедшее еще въ 1827 году. Мы поймемъ все значеніе этого труда только тогда, если вспомнимъ, въ какомъ безпорядкѣ находились еще въ то время историческіе источники средневѣковой Германіи вообще, и эпохи Франконскихъ императоровъ въ частности. Изданіе «Monumenta» только что начиналось, а ни одна изъ прежнихъ коллекцій не удовлетворяла даже умѣреннымъ научнымъ требованіямъ ни подлитою, ни критикою. Не смотря на эти трудности, Штенцель съчастливо разрѣшилъ свою задачу и создалъ такое сочиненіе, которое даже теперь, послѣ громадныхъ, соразмѣрныхъ усилій наукъ, пользуется еще значительнымъ авторитетомъ. Но достоинства его заключаются болѣе въ правильномъ воссозданіи общаго хода событій, нежели въ разработкѣ частныхъ и специальныхъ вопросовъ, такъ какъ авторъ долженъ былъ воздѣлывать еще почти неоплаченную почву и поэтому подвергнуть строгому критическому анализу, порождая исторіи ХІ вѣка. Различныя части его сочиненія имѣютъ даже не одинаковое научное до-

стоиство, что успевалось уже самою новостію и обширностію задачи. Едва-ли же слабѣ другихъ выцѣль именно тотъ отдѣлъ, въ которомъ, идя рѣчь о первой половинѣ правленія Генриха IV. Особенно много промаховъ и ошибокъ вкралось въ исторію церковнаго раскола, волновавшаго это время. Характеръ и мотивы главныхъ дѣятелей эпохи понятны, хотя не всегда вѣрно; особенно потому что авторъ слишкомъ слѣпо довѣрялъ Ламберту. Въ Ламбертѣ онъ видитъ просто умнаго себялюбца, ловко пользовавшагося обстоятельствами (Stenzel I, 235).

Вторымъ замѣчательнымъ трудомъ, послѣ Штенцеля, было сочиненіе Флото — «Kaiser Heinrich IV», 1855 года. Въ критикѣ историческихъ Флото хотя и стоитъ выше своего предшественника, но далеко уступаетъ ему въ историческомъ тактѣ и безпристрастіи. Своими тщательными изысканіями онъ умѣлъ, съ одной стороны, сильно поколебать авторитетъ Ламберта, долго считавшаго нерикосновеннымъ, а съ другой — восстановить значеніе анонимнаго писателя о Саксонской войнѣ (Анонимус — de bello Saxonico), достовѣрность извѣстій котораго отрицалась вовсе. Не смотря на такой сильный критическій талантъ, Флото былъ не чуждъ, однако, и самыхъ странныхъ увлеченій. Свое недовѣріе къ Ламберту онъ доводитъ до несправедливой крайности и столь же произвольно отвергаетъ иногда и извѣстія Альтамковскихъ лѣтописей, тогда уже изданныхъ въ свѣтъ. Что касается самаго изслѣдованія Флото, то въ немъ мы встрѣчаемъ такую же неравномѣрность научной отдачи и достоинства отдѣльныхъ частей, какъ и въ сочиненіи Штенцеля. И тотъ и другой проходятъ довольно бѣгло подготовительныя ступени мировой борьбы между имперіей и папствомъ, сосредоточиваясь болѣе на ея драматической развязкѣ. Притомъ же, идя постоянно въ виду эту борьбу, Флото ставитъ всюду на первый планъ итальяскія отношенія. Объ Адальбертѣ и его дѣятельности говорится, правда, во многихъ мѣстахъ его книги; но мы нигдѣ не встрѣчаемъ попытокъ точнаго анализа этой исторической личности, которую, впрочемъ, онъ считаетъ довольно ничтожною.

Едва-ли бы стоило здѣсь упоминать объ обработкѣ исторіи Генриха IV. извѣстнымъ клерикальнымъ писателемъ Лео, еслибъ онъ не посвящалъ этому вопросу всего 11-го тома своихъ «Vorlesungen über die Geschichte des deutschen Volkes und Reiches», — такъ какъ въ этой книгѣ не находимъ мы ничего, что соответствовало бы признаннымъ талантамъ автора и нѣ сколько-нибудь подвинуло бы науку. Желаніе

возвѣдичить церковь и встѣять въ грѣхъ противную сторону выражается вѣдсь на вѣждѣмъ шагу. Для достиженія этой цѣли, онъ не задумывается пользоваться въ источникахъ лишь тѣмъ, что для него пригодно, и отвергать все то, что противно его взгляду, искажая нарѣдко даже смыслъ свидѣтельствъ. Генрихъ IV является у него, развѣдсь, отвратительнымъ злодѣемъ, а Адальбертъ — самымъ извѣстнымъ честолюбцемъ и интриганомъ.

Тенденціозная книга Лео осталась, конечно, безъ вліянія на позднѣйшихъ изслѣдователей. Но нельзя того же сказать объ основательныхъ и обширныхъ трудахъ Вильгельма Гизебрехта. Ученый міръ обязать ему, воиервыхъ, восстановленіемъ одного изъ важнѣйшихъ памятниковъ средневѣковой исторіи, уже упомянутыхъ нами «*Annales Altahenses*», пролившихъ новый свѣтъ на всю первую половину правленія Генриха IV. Затѣмъ, въ своей знаменитой «*Geschichte der deutschen Kaiserzeit*», издаваемой послѣдовательно съ 1860 года, онъ представилъ почти совершенно новую картину исторіи этого императора. Произвести отчетливое и окончательное сужденіе объ этомъ сочиненіи пока еще трудно, такъ какъ критическія примѣчанія и объясненія въ нему еще не издали именно для той эпохи, которая насъ здѣсь особенно интересуетъ. Это же самое обстоятельство значительно затрудняетъ и самое издѣланіе III-го тома, въ которомъ, главнымъ образомъ, относится к исторіи Адальберта, — хотя масса новаго матеріала, введеннаго въ разсказъ, особенно неизвѣстныхъ до сихъ поръ писемъ и документовъ, придаетъ книгѣ, въ глазахъ изслѣдователя, самое подновѣсное значеніе. Въ противоположность всѣмъ своимъ предшественникамъ, Гизебрехтъ остановился особенно подробно на начальныхъ годахъ правленія Генриха IV и первый разъяснилъ съ надлежащею полнотой давній связь нѣмецкаго епископата съ имперскою властію, столь важная въ судьбахъ средневѣковой Германіи, а также и отношенія сопредѣльнаго славянскаго міра къ имперіи. Но, раздвинувъ такъ широко предѣлы своего изслѣдованія и коснувшись въ немъ исторіи почти всей тогдашней Европы, онъ не могъ, конечно, заняться специально вопросами объ отдѣльныхъ личностяхъ, и въ томъ числѣ объ Адальбертѣ; но все же онъ вѣрнѣе другихъ понялъ и оцѣнилъ значеніе этого послѣдняго, заявивъ даже о необходимости особаго, подробнѣйшаго о немъ изслѣдованія (см. примѣч. ко II-му тому Kaiserz. стр. 632), — такъ какъ онъ остался неудовлетворенъ изданною въ 1854 году монографіей Грюнрагена — «*Adalbert, Erzbischof von Bremen und die Idee eines nordischen Patriarchats*».

Ничего не считая г. Надлера своимъ какъ бы отвѣтомъ на злую шутку германскаго ученаго, и намъ остается опредѣлить теперь, въ какомъ смыслѣ и съ какою успѣхомъ сдѣлать имъ этотъ отвѣтъ. Взглядъ г. Надлера на политическую дѣятельность Адальберта формулируется слѣдующими словами введенія и заключительныхъ страницъ его книги; „Это былъ человекъ, глубоко понимавшій стремленія и нужды вѣка, проникнутый великими идеями и посвящавшій всю жизнь служенію имъ. Въ борьбѣ времени онъ стоялъ, по убѣжденію, на сторонѣ императорства и былъ долгое время центромъ, вокругъ котораго группировалась цѣлая партія. Въ немъ мы видимъ одного изъ послѣднихъ представителей мѣстной церковной автономіи, ярого противника римской централизаціи, поборника епископата въ самомъ обширномъ значеніи этого слова. Среди всеобщаго напора территоріально-аристократическихъ стремленій, въ виду непомерно усиливавшагося значенія іерархій, онъ одинъ явился поборникомъ падающаго монархическаго принципа, энергическимъ представителемъ государства и его правъ“ (стр. III. IV и 421).

Мы сравнимъ теперь это мнѣніе съ отзывомъ Штенцеля объ Адальбертѣ и съ тѣмъ, какое, въ послѣднее время, высказалъ о немъ Гизебрехтъ, такъ какъ только эти двое ученыхъ отнеслись къ предмету серьезно и со всею научною строгостію.

Штенцель, какъ и многие другіе историки, признаетъ, правда, въ Адальбертѣ безграничное уваженіе и преданность монархіи, потрясенной и угрожаемой со всѣхъ сторонъ въ смутное малолѣтство Генриха IV; но единственными мотивами всѣхъ его дѣйствій въ этомъ смыслѣ считаетъ, съ одной стороны, личное тщеславіе, черту, преобладавшую въ его характерѣ, а съ другой — страхъ саксонскихъ Биллунговъ, заклятыхъ враговъ, какъ его самого, такъ и дорогой для него Времениской церкви (Frank. Kais. I. 235). Связь съ дворомъ и усердная преданность императорству удовлетворяли одному побужденію и успокоивали другое.

Тридцать лѣтъ спустя послѣ этого, Гизебрехтъ точно также много говоритъ о монархическихъ убѣжденіяхъ Адальберта, но только мотивируетъ ихъ уже нѣсколько иначе. Вотъ его собственныя слова: „Одна несомнѣнная слава принадлежитъ ему между нѣмецкими мужами того времени. Въ вѣкѣ всеобщаго вѣроломства, онъ былъ вѣрнѣйшимъ слугою короля и съ непоколебимою твердостію держался тѣхъ воспоминаній славнаго стараго императорства, которыя, можно сказать, вмѣстѣ съ нимъ погибли“ (Gesch. d. deutsch. Kaiserz. III. 166).

Бъ этому мы считаемъ не лишнимъ присовокупить еще отзывъ Ваттенбаха, который, хотя и не писалъ специально объ этомъ времени, но имѣлъ случай высказаться объ Адальбертѣ въ своемъ классическомъ сочиненіи — «*Deutschlands Geschichtequellen im Mittelalter*» (стр. 310, 2-го изд. 1864 г.). Мы полагаемъ, что отзывъ одного изъ глубочайшихъ современныхъ знатоковъ источниковъ средневѣковой германской исторіи и издателя многихъ ея памятниковъ, относящихся также и къ XI вѣку, не можетъ не имѣть вѣсу въ нашемъ вопросѣ. Вотъ этотъ отзывъ: „Архіепископъ Бременскій Адальбертъ не столько обращалъ вниманія на общія отношенія, сколько на свои особые планы. Его честолюбіе стремилось не къ панской тиарѣ, которой онъ вѣроятно могъ бы достигнуть, но ко власти въ имперіи. Власть же этой онъ жаждалъ не для того, чтобы подобно Ганнону Бельскому, доставить торжество своимъ принципамъ и взглядамъ, но ради величія и могущества своей (Бременской) церкви. Увидѣвъ неудачу всѣхъ своихъ плановъ, онъ устремилъ послѣднія силы на борьбу со злѣйшими врагами своими, Биллингами“.

Сопоставляя всѣ эти мнѣнія со взглядомъ, усвоеннымъ г. Надлеромъ, нельзя не видѣть, что взглядъ этотъ значительно уклонится отъ воззрѣній, высказанныхъ нервыми авторитетами нѣмецкой науки, и принадлежитъ лично ему. Вопросъ, стало-быть, можетъ быть только въ томъ, въ какой степени успѣлъ онъ оправдать его самымъ изслѣдованіемъ.

Выше мы уже замѣтили, что г. Надлера старается провести въ своей книгѣ мысль о служеніи Адальберта монархическому началу по принципу или по убѣжденію. Онъ допускаетъ, правда, въ его дѣйствіяхъ участіе и иныхъ мотивовъ — заботливости о благѣ и величій Бременской церкви, даже личныхъ, часто далеко не безупречныхъ побужденій; но все же думаемъ, что главнымъ образомъ, имъ руководила идея пользы, нужды и правъ государства, и если онъ и не успѣлъ сдѣлать для него многого, что лежало въ его планахъ, то виною тому были частію личный его характеръ, полный тщеславія и легкомыслія, а еще болѣе — безпрестанное столкновеніе его интересовъ, какъ Бременскаго архиепископа, съ его обязанностями какъ правителя имперіи. Такъ, на стр. 152 говорится: „Онъ одинъ изъ всей аристократіи стойко держался монархическаго принципа, онъ одинъ понималъ невозможность совмѣстить въ государственномъ организмѣ равноправность монархическаго и аристократическаго элемента и открыто требовалъ усиленія монархіи, уничтоженія аристократическаго начала“.

Далѣ, на стр. 167: „Его намѣренія были благородны, его вѣрность непоколебима, его энергія велика, его теорія громадны и хорошо обдуманн; но его практическій тактъ былъ крайне слабъ, и самая успешнѣйшая его дѣятельность не могла новосты въ прочитаннхъ проудавать тамъ“. Мы могли бы привести еще болѣе подобныхъ выписокъ, такъ какъ авторъ во многихъ мѣстахъ своего сочиненія довольно часто возвращается къ этой, повидимому, любимой мысли. Но такого взгляда на политическую дѣятельность Адальберта мы не можемъ раздѣлять безусловно и думаемъ, что представленіе о высшей государственной идее, будто бы руководившей его дѣйствіями, можетъ быть создано и то не безъ нѣкоторыхъ натяжекъ, только развѣ съ помощью отвлеченныхъ соображеній, но никакъ не выведено изъ ясныхъ современныхъ свидѣтельствъ. Источники не говорятъ ничего о такихъ идеальныхъ мотивахъ Адальбертовой политики. Адамъ видитъ во всемъ только одно его желаніе — возвысить свою Временскую митрополию, объяснилъ этимъ, да еще личною суетностію, все его поведеніе при дворѣ (напримѣръ въ гл. 5 и особ. 54-й III-й книги); а Ламбертъ, видя въ немъ только интригана и честолюбца, успѣвшаго хитростію и угодливостію обворожить юнаго короля и тѣмъ добиться почти произвольной власти въ имперіи, и подавно не можетъ допускать въ немъ никакихъ высшихъ государственныхъ теорій (Lamb. *Annales* подъ 1068 и 1072 г.). Можно, пожалуй, догадываться и заключать по нѣкоторымъ дѣйствіямъ Адальберта, что онъ дѣйствительно имѣлъ высшее понятіе о правахъ и обязанностяхъ верховной власти въ имперіи, какъ вообще въ то время только среди нѣмецкаго епископата кранились преданія стараго Оттоновскаго императорства. Въ преданіяхъ этихъ могъ быть воспитанъ и не одинъ Адальбертъ, а и много другихъ современныхъ ему прелатовъ съ монархическими убѣжденіями; но утверждать, что онъ одинъ изъ всей аристократіи стойко держался монархическаго принципа и открыто требовалъ уложенія монархизма и уничтоженія аристократическаго начала“ (стр. 152), намъ казалось бы, по меньшей мѣрѣ, преувеличеннымъ. Въ такомъ смыслѣ, въ смыслѣ высокаго уваженія къ авторитету и величію императорской власти, характеризуютъ Адальбертова убѣжденія и Гвиебрехтъ. „Възвращеніемъ преданности императорскому величеству“, говорятъ онъ (на стр. 39-й III-й т.), „наполнила его душу. Даже въ своемъ униженіи сохранило онъ для него свой старый блескъ и очарованіе, и еслибъ отъ него зависѣло, то онъ, конечно, освободилъ бы корону отъ постыднаго рабства у имперскихъ князей. Но даромъ говорилъ онъ, что и

самое участие въ регентствѣ привалъ онъ, лишь потому что, не могъ видѣть своего государя рабомъ въ рукахъ его владыкъ". Мы не знаемъ источниковъ, откуда Гизебрехтъ могъ почерпнуть эти свѣдѣнія. Но, если предположить даже, что они основаны на самыхъ достоверныхъ свидѣтельствахъ, то и тутъ все же еще ничего не говорится объ открытыхъ требованіяхъ касательно уничтоженія аристократическаго принципа. А между тѣмъ, сколько намъ известно, Гизебрехтовъ слогъ, приведенныя выше, есть самое большое, что до сихъ поръ могла сказать историческая литература о монархическихъ тенденціяхъ Адальберта. Наконецъ, вся исторія Адальбертова регентства доказываетъ, что усиленіе монархіи, которое г. Надлеръ въ его дѣятельности видитъ на первый планъ, входило въ его правительственную программу больше какъ средство личной безопасности и выгоды и возвышенія Бременской митрополіи, нежели какъ опредѣленная монархическая теорія въ родѣ Сугеріевой, служенію которой онъ будто бы посвящалъ свою жизнь. Въ самомъ дѣлѣ, что видимъ мы въ дѣятельности Адальберта, когда значительная часть верховной власти ощущалась, наконецъ, въ его рукахъ? Что сдѣлалъ онъ и какъ воспользовался онъ ею для того, чтобы сколько-нибудь укрѣпить и подлѣять такъ высоко уважаемый имъ принципъ? Ничего, или почти ничего, — и напротивъ, очень много для того, чтобы еще больше уронить его въ глазахъ Германіи и Европы. Самъ же г. Надлеръ, въ своей книгѣ, сообщаетъ множество тому доказательствъ. Вспомнимъ его поведение во время возникшаго предположенія о римскомъ походѣ князя короля. Изъ мелочной зависти къ Ганнону и Готфриду Лотарингскому, своимъ личнымъ соперникамъ и врагамъ, Адальбертъ разстроилъ этотъ походъ и тѣмъ, какъ справедливо выражается Гизебрехтъ, „нанесъ императорской власти неисчислимый вредъ“ (т. III, стр. 115). Вспомнимъ постыдное разхищеніе имперскихъ аббатствъ, вскорѣ за тѣмъ послѣдовавшее, всѣ скандальныя сцены, сопровождавшія этотъ грабежъ, неогладную жадность Адальберта, жадную роль, которую заставилъ онъ Генриха играть при этомъ случаѣ, и мы невольно придемъ къ мысли, что для имперіи, окруженной бурами и неуроками времени, было бы, можетъ-быть, выгодноѣ имѣть домашины такихъ слугъ и ревнителей. Такимъ образомъ, ни свидѣтельства современниковъ, ни самые факты не подтверждаютъ оригинальнаго взгляда нашего автора насчетъ государственныхъ теорій Адальберта, такъ какъ самое существованіе этихъ теорій очень трудно доказать положительно, не говоря уже о томъ, что ихъ примѣненія на практикѣ мы

же видимъ никакихъ и слѣдовъ. Оттого-то, вѣроятно, и г. Надлеръ, обыкновенно столь добросовѣстный въ оправданіи своего текста ссылками на источники, оставляетъ не подтвержденными и голословными всѣ тѣ мѣста, гдѣ дѣло идетъ о государственныхъ идеяхъ его героя (см. стр. 152, 167, 293 и др.), и мы заключаемъ изъ этого, что онъ и не могъ найти такихъ указаній у современниковъ: иначе, конечно, онъ не оставилъ бы бездоказательнымъ положенія, составляющаго оригинальную сущность и господствующую мысль всей его книги. Въ двухъ мѣстахъ только пытается авторъ подтвердить ее ссылками на главнаго своего руководителя, Адама Бременскаго; но въ обоихъ случаяхъ совершенно неудачно, такъ какъ приводимыя имъ свидѣтельства бременскаго магистра не только не подтверждаютъ, но даже противорѣчатъ мысли, которую они должны были бы подтвердить. Въ первомъ случаѣ (стр. 331) рѣчь идетъ о послѣднемъ пребываніи Адальберта при дворѣ Генриха IV, когда архіепископъ, уже больной и дряхлый, неутомимо повсюду слѣдовалъ за королемъ въ качествѣ его совѣтника, не щадя ни трудовъ, ни здоровья. „Не желаніе возвратитъ Корвей и Лоршъ (два богатыхъ имперскія аббатства, которыя Адальбертъ пытался было присвоить себѣ, пользуясь своею регентскою властію, но которыя потомъ отняты были у него во время его нагнана), не богатія обѣщанія со стороны короля, а служеніе великому общему принципу, говоритъ г. Надлеръ, побуждало его къ такимъ непопулярнымъ усиліямъ“. Затѣмъ, въ примѣчаніи къ этому мѣсту, авторъ нашъ продолжаетъ: „Что Адальбертъ былъ, впрочемъ, не прочь возвратитъ свои пріобрѣтенія, доказательствомъ тому можетъ служить слѣдующій слухъ, сообщаемый Адамомъ: *ajunt quidam laudatum esse regia sponsione, ut in proxima solemnitate pascale convenientibus apud Trajectum Rheni principibus, ibi confirmarentur et omnia, quae de Laugressa vel Corbeja et ceteris desideravit anima ejus*“. Справившись въ 60-й главѣ III книги Адама, къ которой относятся это мѣсто, мы находимъ, что слова эти слѣдуютъ непосредственно послѣ правительственныхъ заботъ Адальберта, что даетъ нѣкоторое право предположить, что самъ лѣтописецъ какъ-будто не прочь былъ объяснять усиленную государственную дѣятельность своего патрона въ это послѣднее время именно этимъ желаніемъ возвратитъ Лоршъ и Корвей. Ни о какомъ безкорыстномъ „служеніи великому общему принципу“ нѣтъ здѣсь и рѣчи. Спрашивается, на чемъ же основалъ авторъ свое категорическое увѣреніе, что не желаніе возвратитъ потерянное имущество, а именно это предполагаемое „служеніе“ застав-

дѣло Адальберта не падать никакихъ трудовъ и усилій на службу своего государя? Такъ же точно произвольно пользуется г. Надлеръ свидѣтельствомъ Бременскаго историка и на 415 стр. своей книги, гдѣ дѣло идетъ о послѣднихъ минутахъ Адальберта. Умирающій пожелалъ видѣть короля и имѣлъ съ нимъ разговоръ, содержание котораго осталось неизвѣстнымъ. Но г. Надлеръ позволяетъ себѣ догадываться, „что забота объ интересахъ государства стояла, безъ сомнѣній, и тутъ на первомъ планѣ, но что онъ, впрочемъ, не забывалъ и своей любимой Гамбургской церкви“. Мы опять справляемся у Адама и находимъ объ этомъ свиданіи въ 63-й главѣ III книги только слѣдующія слова: „*Illam ergo suae fidei ammonens et dñtati servitiū, multis gemitibus commendavit ei ecclesiam suam et bona ecclesiae*“. И только. Ни о какой „заботѣ объ интересахъ государства“, будто бы стоявшей тутъ, „безъ сомнѣнія, на первомъ планѣ“, опять таки нѣтъ и помину. Говорится просто, что умирающій, напоминая королю свою вѣрную и долгую службу, поручилъ ему свою церковь и ея имущество. Такова цѣнность двухъ единственныхъ свидѣтельствъ, который авторъ нашъ могъ привести въ оправданіе своей мысли. Не въ правѣ ли мы послѣ этого заключить, что мысль эта, какъ не доказанная, остается пока на степени гипотезы, имѣющей очень мало научнаго значенія. Можетъ-быть, г. Надлеру удастся, со временемъ, открыть другія, болѣе сильныя доказательства, но пока мы ихъ не видимъ въ его книгѣ. Самый подробный и вѣстѣ благопріятный для Адальберта писатель есть, безъ сомнѣнія, Адамъ Бременскій,¹⁾ но и тотъ, перечисляя всѣ достоинства своего архипастыря и покровителя, во главѣ его гражданскихъ доблестей можетъ поставить только „вѣрность по гробъ“ своему государю (гл. 1 и 33, III кн.), подъ именемъ которой нужно, конечно, разумѣть ленную вѣрность, эту прославленную добродѣтель среднихъ вѣковъ; но отъ ней вѣдь далеко еще до служенія высшимъ государственнымъ цѣлямъ.

Иное дѣло, когда г. Надлеръ говоритъ въ своемъ сочиненіи „о мѣстной церковной автономіи“, представителемъ и защитникомъ которой является въ своей дѣятельности Адальбертъ. Тутъ мы совершенно съ нимъ сходимся въ мнѣніяхъ, такъ какъ и свидѣтельства современниковъ и самые факты постоянно указываютъ на этотъ преобладающій мотивъ во всѣхъ его дѣйствіяхъ. Какъ въ своей митрополіи, такъ и во главѣ имперскаго регентства, посреди самыхъ разнообразныхъ правительственныхъ заботъ, ни на одну минуту не забывалъ онъ, что прежде всего онъ — Гамбургско-Бременскій архіепископъ

обязаннымъ заботиться о благѣ и величїи своей кассеры. Въ этомъ іерархическомъ рвенїи и усердіи въ правамъ и независимости своей паствы Адалбертъ дѣйствительно стоялъ впереди всѣхъ современниковъ ему прелатовъ, проникнутыхъ, болѣе или менѣе, подобными же стремленіями. Въ нѣмъ сходились онъ съ людьми самыхъ противоположныхъ направленій, сходились даже съ рѣшительнымъ антагонистомъ своимъ Ганнономъ Кельнскимъ; такъ какъ оба они, говоритъ Гизебрехтъ (Kaiserz. III, 94. 96), пользовались своимъ значеніемъ въ имперїи прежде всего для достиженія своихъ мѣстныхъ интересовъ и цѣлей. Слѣдуя этимъ же путемъ, задумалъ Адалбертъ и свой громадный планъ основанія самостоятельнаго сѣвернаго патріархата, хотя и тутъ авторъ нашъ, по своему обыкновенію, довольно свободно обращался съ источниками, приписалъ ему слишкомъ преувеличенное значеніе. „Осуществленіе этого плана, говорится на стр. 39 книги г. Надлера, — а оно было возможно одно время, — повлекло бы за собою неисчислимыя послѣдствія не для одной сѣверной Германїи и Европы, но и для самаго панства. Основаніе новаго самостоятельнаго церковнаго организма посреди свободомыслящихъ и свободомыслящихъ народовъ сѣвера распатало бы въ самомъ основанїи могущество римскаго престола; оно бы отняло у папы возможность подчинить своей власти императоровъ, а вмѣстѣ съ ними и всю Европу, оно бы создало, безъ всякаго сомнѣнія, новыя формы богослуженія, возвратило народнымъ языкамъ ихъ права, оно бы ускорило нѣсколькими вѣками реформацію“. Изъ этихъ словъ автора, равно какъ изъ нѣкоторыхъ другихъ мѣстъ его сочиненія, можно подуматъ, что Адалбертъ имѣлъ въ виду основать національную церковь на сѣверѣ, болѣе или менѣе въ смыслѣ реформированныхъ церквей позднѣйшаго времени, съ народнымъ языкомъ въ богослуженїи и съ обрядами, приближающимися къ византійскому риту. Мнѣніе это тоже кажется намъ сомнительнымъ, и едва-ли и въ этомъ случаѣ г. Надлеръ вѣрно понялъ и истолковалъ значеніе и объемъ Адалбертовыхъ замысловъ этого рода. По крайней мѣрѣ Адамъ, главный источникъ для этого вопроса, хвалитъ своего патрона за преданность апостольскому престолу (см. гл. I, III кн.) и нигдѣ не упоминаетъ о замѣнѣ въ богослуженїи латинскаго языка народнымъ; что же касается до сближенія съ болѣе торжественными и пышными обрядами восточными, то онъ прямо объявляетъ это тщеславіемъ архіепископа, любившаго окружать себя величіемъ и блескомъ; да и происхожденіе самой идеи патріархата приписываетъ онъ іерархическому соревнованію Адалберта по случаю

возникшаго тогда проекта объ учрежденіи особаго архіепископства Датскаго (Ad. Brøn. III, гл. 26 и 32). Поэтому и, позволительно, кажется, сомнѣваться, чтобы дѣло, затѣянное изъ тщеславія и суетности, могло принести дѣйствительно великіе и прочныя плоды, какъ это думаетъ г. Надлеръ. Вообще эти довольно темныя извѣстія Адама Бременскаго о затѣвавшемся сѣверномъ патріархатѣ могутъ подавать поводъ къ разнообразнымъ толкованіямъ и догадкамъ; но даже Индвигъ Гизебрехтъ (Wendische Geschichten, II, 91), вообще болѣе другихъ писателей придающій значенія этимъ іерархическимъ планамъ Адальберта, не рѣшается, однако, такъ далеко простирать смѣлость своихъ предположеній. Что же касается насъ, то мы предпочитаемъ старинное, но простое и естественное объясненіе Штенцеля (Gesch. d. Fränk. Kais. I, 219), въ очень немногомъ уклоняющееся отъ предложеннаго выше.

Можно также не соглашаться съ г. Надлеромъ въ пониманіи и характеристикѣ нѣкоторыхъ дѣйствующихъ личностей эпохи, напримеръ, юнаго Генриха IV, нѣсколько имъ идеализованнаго, и Ганнона, которому не отдано полной справедливости; можно тоже пожелать отъ него большей критической осмотрительности при ссылкахъ на источники, особенно на сомнительныя извѣстія Брунона, пользованіе которымъ, по своей трудности, могло бы служить пробнымъ камнемъ для любого критическаго таланта; но главнымъ недостаткомъ книги все-таки остается та очевидно предвзятая идея автора, что Адальбертъ былъ прежде всего поборникомъ монархическаго принципа, между тѣмъ какъ по нашему крайнему убѣжденію — прежде всего онъ былъ Бременскій архіепископъ, а потомъ уже слуга и ревнитель римско-нѣмецкаго императорства, которому въ душѣ могъ онъ быть безконечно преданъ, но которому на практикѣ принесть едва-ли не болѣе вреда, чѣмъ пользы.

Но, сказавъ такъ много о недостаткахъ сочиненія г. Надлера, было бы несправедливо не упомянуть здѣсь также и о его несомнѣнныхъ достоинствахъ. Объемистое изслѣдованіе въ 420 страницъ, написанное человекомъ талантливымъ и знакомымъ съ дѣломъ, не можетъ не имѣть ихъ, не смотря на всю идеализацію личности и значенія Адальберта, тѣмъ болѣе, что подобная идеализація очень часто бываетъ удѣломъ изслѣдователя, особенно молодаго изслѣдователя, углубившагося въ какой-нибудь одинъ специальный предметъ. Мы позволяемъ себѣ думать, что книга г. Надлера, не считая на то, все-таки составитъ цѣнное приобрѣтеніе въ нашей ученой литературѣ,

вообще столь неботатой самостоятельными трудами по всеобщей исторіи, и будетъ съ интересомъ принята русскою публикой, имѣвшей до сихъ поръ довольно смутныя представленія о времени, здѣсь изображенномъ, тѣмъ болѣе, что и независимо отъ этого относительнаго значенія „Адальбертъ Врежскій“ имѣетъ свои заслуги и въ общемъ научномъ смыслѣ. Нигдѣ съ такою полнотою не собраны были до сихъ поръ всѣ современныя свидѣтельства объ Адальбертѣ, нигдѣ такъ обстоятельно не разъяснены отношенія имперіи XI вѣка къ сопредѣльному славянскому міру. Даже сравнительно съ В. Гизебрехтомъ, развившимъ ихъ вообще довольно подробно, у г. Надлера встрѣчаются въ этомъ отношеніи нѣкоторыя новыя приобритенія для исторической науки, особенно въ томъ отдѣлѣ, гдѣ говорится о реакціи славянскаго язычества въ эпоху изгнанія Адальберта. Свѣдѣнія о самомъ этомъ изгнаніи, о новыхъ монахахъ мистико-аскетическаго направленія, критическій разборъ извѣстій Врунона о постройкѣ укрѣпленныхъ замковъ въ Саксоніи и другіе отдѣлы, особенно двухъ послѣднихъ главъ сочиненія, заключаютъ тоже много новыхъ чертъ и подробностей, что, впрочемъ, не могло и быть иначе, такъ какъ авторъ вездѣ старался вести свою работу преимущественно на основаніи современныхъ свидѣтельствъ. Наконецъ, общая картина эпохи, служащая обстановкой для главнаго дѣйствующаго лица, понята и изображена совершенно вѣрно и удачно. Ко всему сказанному намъ остается прибавить, что вышнія отдѣлы сочиненія, то-есть, правильное, спокойное, полное достоинства и оживленное красками времени изложеніе, въ литературномъ отношеніи вполне удовлетворятъ читателя.

М. Петровъ.

Englische Geschichte vornehmlich im XVI und XVII Jahrhundert, von L. Ranke.
(Англійская Исторія преимущественно въ XVI и XVII столѣтіи, Леопольда Ранке. Томъ VI. Лейпцигъ, 1866 г.).

Должно отдать справедливость нѣмцамъ историкамъ, что они съ полнымъ ужніемъ и рѣдкою основательностью занимаются исторіей другихъ народовъ. Германскій космополитизмъ сдѣлалъ возможнымъ развитіе понятія о всемірной исторіи и о философіи исторіи. Переводы сочиненій другихъ литературъ на нѣмецкій языкъ, занятія исторіей новѣи романскихъ народовъ, сравнительное языковѣдѣніе, исторія законодательства другихъ народовъ — все это уже въ XVIII столѣтіи показываеь намъ, въ какой степени нѣмецкіе ученые были способны

къ занятіямъ исторіей другихъ народовъ¹⁾. Но и вообще въ последнее время встрѣчаются многіе примѣры такой взаимности между учеными различныхъ странъ въ изученіи иностранныхъ историческихъ явленій. Англичанинъ Льюисъ (Lewes) написалъ лучшее сочиненіе о Гёте; Гербинусъ издалъ едва-ли не лучшую монографію о Шекспирѣ; Гюго занимался специально исторіею англійской революціи; Карлейль пишетъ о Фридрихѣ Великомъ и т. д.

Особенно исторія Англіи составляла въ последнее время въ Германіи весьма важный предметъ изслѣдованій. Самымъ капитальнымъ трудомъ въ этомъ отношеніи должно, какъ извѣстно, считать сочиненіе Гнейста (*Geschichte und heutige Gestalt der englischen Constitutionalverfassung oder des Selfgovernment*, 2 Aufl. Berlin. 1863). Историки не могутъ не обращать вниманія на это сочиненіе, которое въ нѣкоторомъ, смыслѣ можетъ считаться историческимъ. Развѣтіе и нынѣшнее положеніе судопроизводства и администраціи въ Англіи имѣетъ по крайней мѣрѣ такое же важное значеніе въ другія историческихъ явленій, какъ дипломатія или войны. Въ какой степени удалось ученому юристу представить полный и удовлетворительный трудъ, видно изъ глубокаго уваженія, съ которымъ англійскіе юристы приняли это сочиненіе. Краткій, но вмѣстѣ съ тѣмъ довольно основательный обзоръ государственнаго права Англіи составленъ молодымъ нѣмецкимъ ученымъ, Фишелемъ (Ed. Fischel, *Die Verfassung Englands*. Berlin. 1862). Первый томъ весьма подробнаго и ученаго сочиненія о новѣйшей исторіи Англіи изданъ въ последнее время бывшимъ профессоромъ Тюбингенскаго университета Рейнгольдомъ Паули (Pauli, *Geschichte Englands seit den Friedensschlüssen von 1814 und 1815*. Erster Theil. Leipzig. 1864). Какъ добросовѣстно специалисты въ Германіи по исторіи Англіи и ея государственныхъ учрежденій слѣдятъ за этою отраслью англійской литературы, еще недавно показавъ Норденъ (доцентъ въ Боннѣ) въ своихъ оригинальныхъ и достойныхъ

¹⁾ Ранке еще недавно, характеризуя отличительныя черты историографіи разныхъ народовъ, справедливо замѣтилъ (см. *Rankes-Fest*, 20 Februar 1867 gedr. bei E. J. Mittler und Sohn. Berlin. S. 8): «Bei uns (въ Германіи) erwartet man schlechterdings von Jedermann, der über Geschichte sprechen will, dass er in der fremden ebenso zu Hause sei als in der heimischen. Und diess ist es, was uns in den grössten Vortheil setzt. Unsere Studien sind vielseitiger und eingehender; es ergiebt sich daraus eine grössere allgemeine Ansicht der Dinge, wir haben mehr Beziehungen, unser Blick ist weiter. Wir sind jenen (то-есть, французскимъ, англійскимъ, итальянскимъ историкамъ) überlegen in der universalhistorischen Betrachtung des Ganzen».

вниманія статьяхъ объ исторіи и литературѣ англійскаго Selfgovernment'a и объ исторіи англійскаго парламента и др. (*Historische Zeitschrift* von H. von Sybel, VII. 1. v. Noorden, Zur Literatur und Geschichte des englischen Selfgovernment's; VII. 3. Die parlamentarische Parteiregierung in England; VIII. 1. Ranke und Macaulay).

Наконецъ, знаменитѣйшій нѣмецкій историкъ, Леопольдъ Ранке въ продолженіе послѣднихъ лѣтъ издалъ шесть томовъ исторіи Англіи въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Послѣдній томъ этой „*Englische Geschichte*“, обнимающій исторію царствованія короля Вильгельма III, изданъ недавно.

Можно было предполагать, что Ранке, издавая исторію Англіи въ XVI и XVII столѣтіяхъ, доведетъ ее лишь до царствованія Вильгельма III, потому что послѣдній періодъ (1688 — 1707 г.) уже былъ предметомъ самаго подробнаго разбора и самаго изыскаго разсказа знаменитѣйшаго англійскаго историка Маколея. Однако, Ранке смелъ возможнымъ и удобнымъ конкурировать съ классическимъ трудомъ Маколея, и дѣйствительно, ему удалось обогатить литературу объ этомъ предметѣ книгою, въ которой мы находимъ множество новыхъ фактовъ и относительно нѣкоторыхъ историческихъ вопросовъ новыя взгляды, расходящіяся со взглядами его предшественниковъ въ этой области.

Въ двухъ отношеніяхъ преимущественно трудъ Ранке отличается отъ сочиненія Маколея: во первыхъ, болѣе подробнымъ и основательнымъ знаніемъ современной обще-европейской исторіи, а во вторыхъ, болѣею объективностію, особенно при разборѣ исторіи борьбы между политическими партіями въ самой Англіи. Въ слѣдующемъ нашемъ разсужденіи мы намѣрены остановиться на разборѣ этихъ двухъ моментовъ.

Ранке обращаетъ свое вниманіе почти исключительно на исторію политическихъ переворотовъ. Его занимаютъ военныя дѣйствія, дипломатическіе переговоры, пренія въ парламентѣ. Въ отношеніи къ этимъ вопросамъ его трудъ можно назвать образцовою монографіею. Въ широкой рамкѣ всемірно-историческихъ знаній и возрѣвнй онъ останавливается на частныхъ явленіяхъ, на извѣстнаго рода событіяхъ; изъ всей безконечной массы фактовъ онъ съ необыкновеннымъ тактомъ и искусствомъ выбираетъ нѣкоторые важнѣйшіе. Группировка этихъ сравнительно немногихъ фактовъ, глубокое, всестороннее изученіе ихъ при помощи новыхъ матеріаловъ, — такой выборъ, такое ограниченіе, такая основательная разработка отдѣльныхъ предметовъ и вопро-

совѣ, — вотъ что дастъ намъ полное право назвать трудъ Ранке монографіей и что придастъ ему особенное научное значеніе.

Выглядевъ на главные выводы Ранке въ VI томѣ его исторіи Англіи относительно внѣшней политики и парламентаризма при Вильгельмѣ III.

Уже по самому матеріалу, который по преимуществу занимался Ранке, онъ долженъ былъ обращать главное вниманіе на исторію международныхъ сношеній. Главными и болѣею частью новыми источниками при его исследованияхъ по исторіи XVI и XVII вѣковъ служили корреспонденціи посланниковъ, особенно итальянскихъ, болѣею частью венеціанскихъ дипломатовъ, которые въ то время находились при всѣхъ болѣе или менѣе значительныхъ европейскихъ дворахъ, отличались необыкновеннымъ искусствомъ въ собираніи и изложеніи статистическихъ и историческихъ данныхъ о государствахъ, въ которыхъ они находились, и такимъ образомъ подготавливали драгоцѣнный матеріалъ для историковъ позднѣйшаго времени. При всемъ значеніи этихъ источниковъ нельзя отрицать, что они далеко еще не сообщаютъ намъ полного понятія объ общественномъ и государственномъ развитіи народовъ. Конечно, Ранке, отличаясь универсальнымъ образованіемъ, необыкновенною ученостію и громадною начитанностію вообще, обращалъ вниманіе и на всю историческую литературу, на всѣ вообще относящіеся къ его предметамъ пособія и изданія историческихъ памятниковъ, но самый его выборъ главныхъ моментовъ въ исторіи XVI и XVII вѣковъ обуславливался свойствомъ тѣхъ матеріаловъ, открытіе и разработка которыхъ по преимуществу подвинули впередъ науку.

Занимаясь въ продолженіе сорока лѣтъ и болѣе этимъ періодомъ въ исторіи Европы вообще, побывавъ въ разныхъ архивахъ на материкѣ и неоднократно ѣздивши и въ Англію для занятій въ официальныхъ и частныхъ архивахъ и библиотекахъ этой страны, Ранке былъ въ состояніи создать трудъ, который можно назвать классическимъ и который занимаетъ высокое мѣсто въ историографіи вообще и въ исторической литературѣ объ Англіи въ особенности. Можно смѣло сказать, что нѣтъ не былъ бы въ состояніи лучше Ранке указать на значеніе связи между внѣшнею политикою Англіи и исторіей законодательства этой страны. Синхронистическія данныя въ современной исторіи континента до самыхъ мелкихъ подробностей были извѣстны ему при чтеніи архивныхъ дѣлъ о преймъхъ въ палатахъ, о борьбѣ между политическими и религіозными партіями въ Англіи.

Оно легче всякаго другаго могъ возбуждать вліяніе международныхъ вопросовъ на вопросы объ англійской конституціи.

При составленіи шестаго тома исторіи Англій, въ которомъ помѣщено подробное изложеніе царствованія Вильгельма III, Ранке пользовался многими совершенно новыми матеріалами. Въ Берлинскомъ архивѣ онъ читалъ подробные разказы бранденбургскаго посланника въ Лондонѣ, Бонета, отличающіеся особеннымъ безпристрастіемъ и основательностью; въ Вриссальскомъ архивѣ онъ читалъ депеши испанскаго дипломата въ Лондонѣ Ронкильо, въ Венеціанскомъ — корреспонденціи посланника Саротти; въ Парижскомъ архивѣ иностранныхъ дѣлъ онъ составлялъ извлеченія изъ весьма любопытныхъ и пока только частью изданныхъ бумагъ «Négociations de M-r le comte d'Avault, ambassadeur extraordinaire auprès du roi de la Grande Bretagne». Кромѣ того, между прочимъ, на основаніи дѣловыхъ бумагъ въ архивѣ военнаго министерства въ Парижѣ, могъ прелѣть новый свѣтъ на военныя дѣйствія между Англійей и Франціей, особенно на морѣ; также въ Парижѣ онъ имѣлъ возможность ознакомиться съ неизвѣстными еще грамотами, относящимися къ перерогаткамъ по случаю трактата въ Рисвикѣ. Въ библіотекѣ сэр-Томаса Филлипса въ Чедлестамѣ Ранке познакомился съ корреспонденціями нѣкоторыхъ замѣчательнѣйшихъ лицъ съ королемъ Вильгельмомъ III, напримѣръ, Ноттингема, Монтгага и другихъ; въ Голландіи онъ читалъ корреспонденцію между Вильгельмомъ III и ратификаціоннымъ Нидерландской республики Гейнзійусомъ. Особенно важны результаты изисканій Ранке объ отношеніяхъ католицизма къ Англій. Преимущественно по этой части его занятія въ архивахъ континента пригодились ему для пополненія нѣкоторыхъ пробѣловъ, встрѣчавшихся до сихъ поръ въ исторіи Англій.

Царствованіе королей изъ дома Стюартовъ рѣзко отличается отъ царствованія Тюдоровъ, Кромвелля, Вильгельма III, особенно во внѣшней политикѣ. Уже при Тюдорахъ реформація была средствомъ поднять Англійю на высокую степенъ могущества въ ряду европейскихъ державъ; то былъ протестъ противъ вмѣшательства континентальныхъ державъ во внутреннія дѣла Англій. Реформація поэтому не была ве-просомъ только церковнымъ и религіознымъ; ея обусловливалась національная независимость Англій; отъ рѣшенія этого вопроса зависѣло отношеніе Англій къ папству, къ Франціи, къ Испаніи. Царствованіе Маріи Тюдоръ, при которой дослѣдовала реакція въ пользу католицизма; опасность, угрожавшая Англій со стороны Маріи Стю-
часть сxxxvi.

артъ, которая справедливо считалась представительницею католицизма и континентальной политики; родственныя связи Стюартовъ съ Франціей; криптокатолицизмъ Карла II; вассальныя отношенія Якова II къ Людовику XIV, — все это представляетъ намъ направление во внѣшней политикѣ, противоположное тому, которое ознаменовалось при королевѣ Елисаветѣ уничтоженіемъ Армады, при лордѣ-протекторѣ — удачными битвами противъ Голландцевъ и еще болѣе ловкими и успѣшными дипломатическими и военными дѣйствіями англійскихъ посланниковъ и полководцевъ въ Испаніи, Франціи и Савойи, при Вильгельмѣ III — систематическомъ упорномъ крахомъ противъ гегемоніи Людовика XIV.

Ранке нагляднѣе, пластичнѣе всѣхъ историковъ, занимавшихся этимъ предметомъ, могъ указать на главныя причины катастрофы при Яковѣ II и на значеніе общенсторической роли Вильгельма III. Читая его разказъ объ этомъ переворотѣ, мы понимаемъ, что перемѣна на англійскомъ престолѣ касалась не только Англіи, но и Европы, что успѣхомъ смѣлаго предпріятія принца Оранскаго обуславливалось не только дальѣйшее развитіе государственнаго права въ Англіи, но и торжество либеральныхъ началъ въ сферѣ религіозныхъ и политическихъ вопросовъ вообще.

И въ самомъ дѣлѣ, политическое равновѣсіе въ Европѣ было опрокинуто Людовикомъ XIV. Государства европейскія не могли разчитывать на сохраненіе своей независимости, если Франція нигдѣ не находила равнаго себѣ противника. Значеніе Англіи на морѣ, историческая роль Англіи въ вопросѣ о реформациі какъ бы выѣняли англійскому правительству въ обязанность сдѣлаться опорой Европы противъ Франціи. Какъ только вступилъ на престолъ Англіи Яковъ II, въ парламентѣ начали требовать рѣшительныхъ мѣръ противъ Людовика XIV, тогда какъ король, для осуществленія своихъ плановъ, для торжества абсолютизма и католицизма въ Англіи, нуждался въ помощи французскаго короля. Между тѣмъ какъ Яковъ II сочувствовалъ насильственнымъ мѣрамъ, принятымъ во Франціи противъ Гугенотовъ, и уничтоженію Нантскаго эдикта, въ Англіи публика составляла подписку въ пользу несчастныхъ эмигрантовъ. Французское духовенство публично заявило о своей надеждѣ, что Яковъ II повторитъ въ Англіи то, что Людовикъ XIV совершилъ во Франціи, и что французскій король доставитъ англійскому средства для проведенія подобной мѣры. Между тѣмъ какъ по англійскимъ законамъ было запрещено состоять въ дипломатическихъ сношеніяхъ съ паномъ, при

Яковъ II папскій нунцій съ необыкновенною пышностью, при соблюдении особенныхъ формъ этикета и церемоніала, былъ торжественнымъ образомъ принятъ при англійскомъ дворѣ. Испанскій посланникъ, Донъ Педро Ронильо, однажды предостерегалъ короля и просилъ его не увлекаться слишкомъ далеко въ своихъ предположеніяхъ. „Я хочу или достигнуть всего, или потерять все“, отвѣчалъ Яковъ II.

Все то, что лишало Якова популярности въ Англіи и Европѣ, поддерживало значеніе и славу Вильгельма III. Яковъ II не имѣлъ понятія о необходимости постоянно имѣть въ виду общеевропейскій дѣла и интересы; Вильгельмъ, напротивъ, былъ главнымъ представителемъ коалиціи противъ Людовика XIV. Между тѣмъ какъ для Якова было положительно невозможно соединить созваніе парламента съ сохраненіемъ дружескихъ сношеній съ Франціей, Вильгельмъ заявилъ о своей программѣ на флагъ своего корабля въ слѣдующей надписи: „Pro religione protestante, pro libero parlamento“, и въ рядахъ его войска тѣснились Нѣмцы, Шведы, Голландцы, французскіе гугеноты. Политическою школой относительно внутренняго управленія для Стюартовъ была Франція; Вильгельмъ же воспитывался въ Голландіи подъ вліяніемъ либеральныхъ учреждений этой республики. Частные интересы, служившіе первымъ правиломъ при Версальскомъ дворѣ, руководили политикою Карла II и Якова II, тогда какъ Вильгельмъ всегда былъ готовъ жертвовать собою для общихъ интересовъ. Солидарность либеральныхъ началъ въ разныхъ странахъ открыто требовала перемѣны на престолѣ Англіи въ пользу Вильгельма, между тѣмъ какъ Карлъ и Яковъ постоянно надѣялись на заграничныя тайныя связи и обращались за полученіемъ денегъ и изъ-за дружескихъ выгодъ для себя ко дворамъ французскому и испанскому. Продажа Дюнкирхена, неудачи въ войнахъ съ Голландією, тайныя сношенія съ Людовикомъ XIV съ цѣлью уничтожить Голландскую республику въ то самое время, когда парламентъ соглашался на увеличеніе военнаго бюджета только на томъ условіи, чтобы всѣ экстренныя суммы были употребляемы для поддержанія коалиціи противъ Франціи—все это было результатомъ болѣе частнаго разчета короля и министровъ, чѣмъ общихъ политическихъ идей.

Конечно, объ этихъ тайныхъ дипломатическихъ сношеніяхъ Ранке зналъ больше другихъ историковъ и могъ помѣстить въ своей книгѣ весьма интересныя данныя. Такъ, напримѣръ, при разборѣ связей между Бранденбургскимъ курфирстомъ и Вильгельмомъ Оранскимъ, онъ располагалъ особенно богатымъ матеріаломъ и могъ сообщить

намъ подробности разговоровъ дипломатовъ Бентинка и Фукса въ Целле, въ которыхъ участвовали уполномоченные мелкихъ протестантскихъ дворовъ юго-западной Германіи. Нельзя было не предвидѣть уже и въ то время общей войны; но мѣры, принятые тогда противъ Людовика XIV, не въ такой степени были навѣстны во всѣхъ частностяхъ тогдашней публикѣ, какъ теперь, послѣ появленія въ свѣтъ книгъ, подобныхъ сочиненію Ранке объ Англіи. Далѣе, напримѣръ, Ранке сообщаетъ намъ спелы, происходившія во дворцѣ Уайтголь (Whitehall) и въ Парижѣ; разказы, имѣющіе чуть не анекдотическій характеръ, объ отношеніяхъ французскихъ посланниковъ къ любовницамъ англійскаго короля, о придворныхъ интригахъ, о значенія политическихъ убѣжденій и корыстныхъ интересовъ той или другой дамы, вмѣшивавшейся въ общій ходъ европейскихъ дѣлъ, переговоры о бракахъ Стюартовъ, частныя корреспонденція, дружба и ненависть отдѣльныхъ лицъ между собою — вотъ что занимаетъ большое мѣсто въ реляціяхъ дипломатовъ, которыя разработалъ Ранке. Иные порицали знаменитаго историка за то, что онъ обращаетъ слишкомъ много вниманія на мнѣнія и интересы отдѣльныхъ лицъ¹⁾, но нельзя отрицать, что политическая исторія особенно XVII

¹⁾ Die Geschichte ist kein Schachrätthsel und kein Rechenexempel, sie ist mehr als eine diplomatische Filigranarbeit.... er (Ranke) ist nicht zu Hause im Drange der Massenbewegungen und im Feuer der grossen Actionen, nur in lichtvoller Darstellung der Motive, des Calculs, der Intriguen. Der Historiker soll aber auch in angemessener Weise den zermalmenden Umschwung der Maschine zeigen, nicht blos ihre Räderchen und Stifchen uns auseinanderlegen». Такъ выражается знаменитый историкъ германской литературы девятнадцатаго вѣка, Рудольфъ Готшалль: Die deutsche Nationalliteratur. Breslau. 1861, стр. 304 и 305. Онъ продолжаетъ: «Ranke ist ein archivalischer Zauberer; die tothen Actenstücke gewinnen durch ihn feenhafte Beleuchtung und nehmen menschliche Physiognomien an, und seine Gedanken spielen geheimnissvoll wie goldgrüne Schlinglein dazwischen; aber die archivarische Historik ist auch in ihrer höchsten Potenz nicht die höchste, und wo sie geschmeidig mit Ranke'scher Plastik über sich hinauszugehen scheint, künstlerisch schattirt und drapirt, die feinsten Berechnungen nachrechnet, jede Thatsache mit einem grossen Stammbaume von Motiven erscheinen lässt, da weht uns bei all'dem Rechnen und Wägen die Ueberzeugung entgegen, dass es in der Geschichte imponderable geistige Stoffe giebt, ohne deren Anerkennung und Nachempfindung jeder Geschichtsdarstellung die nationale Bedeutung fehlt». Также Гевиннусъ, сравнивая ученую дѣятельность Шлоссера съ направленіемъ въ занятіяхъ Ранке, замѣчаетъ: «Dem Einen ist es am heimlichsten, dem Andern am unheimlichsten in den Urkunden der Lente, deren Schrift und Wort so oft zur Verstellung der Wahrheit dienen muss, für die die Geschichte erst ein Geschehendes, nie ein Geschehenes ist, die in der Be-

ѣла дѣйствительно представляет собою многіе примѣры такого преобладанія придворной интриги въ рѣшеніи величайшихъ вопросовъ. Справедливо указываетъ Ранке, между прочимъ, на значеніе того обстоятельства, что французскій посланникъ при дворѣ Карла II, Кольберъ-Круаси, былъ однажды виновникомъ закрытія парламента, такъ что онъ, не раздѣляя отвѣтственности англійскаго министра, дѣйствовалъ какъ бы въ качествѣ англійскаго министра. По вопросу о попыткахъ Людовика XIV подкупить короля, какъ скоро парламентъ противодействовалъ интригамъ Франціи, и членовъ парламента, какъ скоро король не соглашался на поддержаніе желаній Людовика XIV, объ интригахъ испанскаго посланника Ронкильо, который также поддерживалъ оппозиціонную партію въ англійской палатѣ, о томъ, какъ Вильгельмъ Оранскій и Людовикъ XIV уже при Карлѣ II сталкивались относительно англійской политики — обо всемъ этомъ Ранке сообщаетъ намъ любопытныя данныя.

Отношенія различныхъ исповѣданій между собою были, какъ извѣстно, тѣсно связаны и съ вопросами внѣшней политики и съ вопросами внутренняго государственнаго развитія Англіи. Архивы на материкѣ, Брюссельскій, Парижскій, Римскій, гдѣ занимался Ранке, и въ этомъ отношеніи дали ему возможность прибавить довольно много новыхъ замѣчательныхъ данныхъ къ извѣстному и прежде по этой части историческому матеріалу.

Происхожденіе англиканской церкви было условіемъ усиленія монархической власти. Зависимость іерархіи отъ короля, конфискація духовныхъ имуществъ, учрежденіе „High Commission Court“ для управленія дѣлами церкви, авторитетъ короля и парламента въ дѣлахъ религіи и богослуженія — все это какъ бы породило новое, небывалое до того отношеніе подданныхъ къ государю. Къ свѣтской присягѣ присоединена духовная. Елизавета называла себя „the governess of the church“. Правительство строго преслѣдовало и католиковъ, которые не рѣшались отказаться отъ признанія авторитета папы, и разныя религіозныя секты, которыя требовали полной неза-

fangenheit von Dienern und Schreibern, mit verengtem Blicke, in Rücksicht auf die Herren schreiben, für die sie beobachten, und auf die Beobachteten, über die sie berichten. Schlosser glaubte daher frühe nicht vorsichtig genug aus dieser Welt der schleichenden Kabelle erzählen zu können, wenn die Geschichte nicht Klatzscherei werden sollte. Er verschmähte es in unbegangenen Kohlenschachten zu graben, wo in dem grünen Walde der offenliegenden Geschichte so viel frisches Holz noch ungeschlagen steht.“ См. брошюру Гервингуса — Friedrich Christoph Schlosser. Ein Nekrolog. Leipzig. 1861, стр. 27.

вѣсности церкви отъ свѣтской власти. Эти религіозныя секты торжествовали нѣкоторое время при республиканскомъ правленіи. Реставрація возстановила авторитетъ государственной церкви, епископальной системы. Въ началѣ царствованія Карла II многія тысячи квалеровъ находились въ темницахъ. Талантливый министръ Гейдъ (Hyde), въ послѣдствіи лордъ Кларендонъ, содѣйствовалъ торжеству англиканства надъ пресвитеріанами. Самъ же король уже съ давнихъ поръ находился въ связи съ Римомъ. Въ архивѣ „British Museum“ Ранке читалъ корреспонденцію, относящуюся къ переговорамъ съ папами Иннокентіемъ X и Александромъ VII, изъ которыхъ видно, что Карлъ еще до вступленія на престолъ чрезъ посредство герцога Пфальц-Нейбургскаго и курфюрста Майнцскаго заявлялъ готовность принять католическую вѣру. Полагали даже, что Карлъ еще до своей послѣдней болѣзни былъ католикомъ; но Ранке обращаетъ вниманіе на то, что въ самомъ Римѣ объ этомъ ничего не знали. Положительно извѣстно, что извѣстіе о перемѣнѣ религіи Карломъ II на смертномъ одрѣ было совершенно неожиданнымъ въ Ватиканѣ. За то Ранке сообщаетъ намъ о предположеніи, относящемся къ началу царствованія Карла — въ извѣстномъ смыслѣ возстановить католицизмъ въ Англіи. Имѣлось въ виду допустить въ Англіи католическаго епископа и считать обязательнымъ для Англіи рѣшенія Тридентскаго собора; архіепископъ Кентерберійскій долженъ былъ управлять, какъ бы въ качествѣ патріарха, церковными дѣлами въ Англіи; папскому нунцію въ Англіи король предоставилъ бы нѣкоторыя права, но притомъ король желалъ, чтобы римская церковь никогда не принуждала его требовать настоятельно отъ не католическихъ подданныхъ принятія римской вѣры. Богослуженіе предполагалось на латинскомъ языкѣ, но при этомъ король желалъ сохранить церковное пѣніе на англійскомъ. Такимъ образомъ король возстановилъ бы связь епископальной іерархіи съ Римомъ, въ надеждѣ, что пресвитеріане удовольствуются тѣмъ положеніемъ, въ какомъ находились гугеноты во Франціи. Ранке не рѣшаетъ вопроса, въ какой мѣрѣ самъ Карлъ былъ согласенъ съ подобнымъ проєктомъ, ни о томъ, что было сдѣлано имъ для осуществленія его. Онъ довольствуется замѣчаніемъ, что такія соображенія соответствовали идеямъ Карла II и его роли въ Европѣ, но что ихъ примѣненіе на практикѣ оказалось бы, конечно, невозможнымъ, потому что ни римскій дворъ съ одной, ни англиканскій епископъ съ другой стороны не согласились бы на столь значительныя уступки.

Изъ-за политическихъ цѣлей Карлъ II всегда былъ готовъ на перемѣну религiи. Ранке замѣчаетъ, что онъ, подобно своему дѣду, Генриху IV, непременно обратился бы въ католицизмъ, если бы только это было выгодно; но его обстоятельства были совершенно противоположны обстоятельствамъ, въ которыхъ находился Генрихъ. Чтобы удержатъ за собою корону Англіи, Карлъ II не принялъ католицизма, хотя самъ онъ болѣе былъ склоненъ къ панизму, чѣмъ къ англианизму. Этотъ роковой шагъ, безъ всякаго сомнѣнія, лишилъ бы его престола, также какъ и братъ его не могъ остаться королемъ, потому что его исповѣданіе влекло его къ политическимъ цѣлямъ, состоявшимъ въ рѣзкомъ противорѣчii съ интересами Англіи. Въ какой степени такіе проекты и всѣ сношенія съ католиками сохранялись въ тайнѣ, видно изъ разказа о свиданіи между Карломъ II и папскимъ нунціемъ въ 1670 году, заимствованнаго Ранке изъ архива библиотеки Корсини въ Римѣ. Черезъ венеціанскаго посланника нунцій былъ тайкомъ проведенъ въ служебныя комнаты министра Арлингтона во дворцѣ Уайтголь (Whitehall), отсюда на квартиру министра; всѣ двери были заперты на ключъ; затѣмъ потаенною дѣйствицею министръ привелъ короля. Бесѣда между королемъ и нунціемъ касалась правъ католиковъ въ Англіи: король обѣщалъ расширять эти права.

Но уже скоро послѣ этого Карлъ могъ убѣдиться въ невозможности достигнуть этой цѣли, то-есть, равноправности между исповѣданіями въ Англіи. Онъ считалъ себя въ правѣ дозволить несоблюденіе извѣстныхъ законовъ, ограничивающихъ права католиковъ, но такъ-называемая индульгенція встрѣтила сопротивление въ парламентѣ; король формально долженъ былъ отказаться отъ своихъ плановъ, а парламентъ, видя опасность, угрожавшую Англіи со стороны панизма, рѣшился исключить католиковъ изъ парламента: такъ состоялся знаменитый законъ „Test-act“. Карлъ II хотѣлъ было соединить англиканскую и католическую церкви противъ пресвитеріантъ; парламентъ же успѣлъ составить коалицію пресвитеріантъ и епископаловъ противъ католицизма. „Парламентаризмъ, замѣчаетъ Ранке, получалъ все болѣе и болѣе англиканскій характеръ, между тѣмъ какъ теорія о законномъ престолонаслѣдіи все болѣе и болѣе склонялась къ панизму, такъ какъ Карлу долженъ былъ наследовать принявшій католицизмъ герцогъ Йоркскій. Реставрація Стюартовъ въ 1660 году обуславливалась соединеніемъ теоріи о законномъ престолонаслѣдіи съ парламентаризмомъ; теперь же эти два фактора расходились“. Такимъ обра-

зомъ революція стала неизбежною: уже при Карлѣ II парламентъ разчитывалъ на Вильгельма.

Когда было сдѣлано предположеніе о вступленіи въ бракъ Якова съ принцессою Модена-Эсте, папа замѣтилъ, что такое дѣло можетъ новости въ важнымъ результатамъ въ пользу католицизма; когда же возникла мысль о бракѣ между Марією и Вильгельмомъ, то Людовикъ XIV писалъ въ герцогу Йорекскому, что такой зятъ можетъ сдѣлаться опаснымъ врагомъ его. Тотчасъ послѣ этого началось движеніе въ парламентѣ съ цѣлью лишить Якова права на престолонаслѣдіе. Лордъ Россель замѣтилъ: „Если Яковъ вступитъ на престолъ, то должно быть готову или превратиться въ паписта, или же быть сожжену на вострѣ“. Въ рѣчахъ членовъ парламента напоминали о страшномъ періодѣ Маріи Католической, указывали на Вареоломеевскую ночь, на подобныя же случаи кровопролитія въ Ирландіи. Любопытное предположеніе сдѣлано было тогда членомъ парламента Литльтономъ: оставить Якова королемъ, однако назначить Вильгельма и Марію регентами; въ этомъ случаѣ Англія была бы обезпечена; если же бы Марія умерла бездѣтною, то послѣ Вильгельма и Маріи сдѣдовала Анна. Герцогъ тогда жилъ за границею, какъ бы въ ссылкѣ; по мнѣнію Литльтона, эта ссылка должна была продолжаться и послѣ смерти Карла, когда бы Яковъ уже назывался королемъ. Ранке замѣчаетъ, что ходъ историческихъ событій въ послѣдствіи рѣшилъ этотъ вопросъ почти точъ въ точъ какъ предлагалъ Литльтонъ.

Надежда нѣкоторыхъ членовъ парламента склонить Якова къ принятію протестантизма была тщетною; Яковъ былъ готовъ пожертвовать короною для своихъ религіозныхъ и политическихъ убѣжденій, а въ противоположномъ лагерѣ лордъ Россель былъ готовъ умереть на эшафотѣ за право законнаго противодѣйствія правительству въ вопросѣ о престолонаслѣдіи. Все зависѣло отъ рѣшенія религіозныхъ вопросовъ. Дарованіе правъ католикамъ было нарушеніемъ государственнаго права Англіи; произвольное поддерживаніе католической партіи со-стороны правительства заключало въ себѣ превращеніе законности вообще. Или Яковъ II долженъ былъ рѣшиться смотрѣть на свое исповѣданіе, какъ на частное, только до него относящееся дѣло, или же онъ долженъ былъ сдѣлаться жертвою государственнаго переворота. Его демонстраціи въ пользу папизма повлекли за собою споры съ парламентомъ; эти же споры заставили его прибѣгнуть въ помощи Людовика XIV и замѣнить интересамъ Англіи и Европы. Нарушеніе Test-actъ чрезъ раздачу мѣстъ въ войскѣ католикамъ; желаніе

отмѣнить всѣ законы, которые были изданы при Карлѣ II для ограниченія правъ католиковъ; раздала мѣсты и въ гражданской администраціи католикамъ; вопросъ объ индульгенціяхъ, чрезъ которыя король освобождалъ католиковъ отъ соблюденія правилъ, постановленныхъ для приверженцевъ римской церкви; стремленіе ввести католиковъ въ парламентъ, и этимъ рано или поздно дать папизму сильное вліяніе на законодательство и управление — все это прямо касалось фундаментальныхъ началъ англійскаго права. Король надѣялся измѣнить способъ выборовъ въ магистраты всѣхъ корпорацій, городовъ, цеховъ, общинъ, лишить мѣсты мировыхъ судей англиканскаго исповѣданія, расширить вліяніе диссентеровъ — планы, заключавшіе въ себѣ революцію, низверженіе существующаго порядка. Англія защищала существующій порядокъ противъ короля-революціонера, который не ставилъ ни во что законодательную власть парламента. „Нѣкогда не случалось“, говоритъ Ранке, „чтобы государь столь легкомысленно какъ Яковъ II подкапывалъ почву, на которой онъ стоялъ“.

Значеніе религіозныхъ вопросовъ во второй революціи Англіи должно было выдвинуть на первый планъ Ирландію. И послѣ изгнанія изъ Англіи Яковъ могъ нѣкоторое время царствовать въ Ирландіи, гдѣ преобладалъ католицизмъ въ соединеніи съ кельтскою національностью надъ Англичанами и епископальною системою. Между тѣмъ какъ протестанты изъ Ирландіи массами спасались въ Англію, Ирландцы надѣялись на помощь Франціи и континентальнаго папизма вообще. Ирландія была тогда театромъ обще-европейскаго религіознаго антагонизма. „Для всего міра“, замѣчаетъ Ранке, „многое зависѣло отъ взятія или не взятія крѣпости Лондондерри въ Ирландіи, осажденной войсками Вильгельма и отступаеюй приверженцами Якова“. Эпизодъ пребыванія Якова въ Ирландіи составляетъ одинъ изъ самыхъ увлекательныхъ отдѣловъ книги Ранке. Всѣ соображенія и планы изгнаннаго короля являюся у Ранке гораздо обдуманнѣе, его образъ дѣйствій гораздо мужественнѣе, чѣмъ у другихъ историковъ. Описаніе битвы при Войне отличается особенною подробностью и наглядностью. Ранке также весьма обстоятельно говоритъ о дѣйствіяхъ французской эскадры. Новыя данныя сообщаются имъ по случаю разказа о битвѣ при Ла-Гогѣ (La Hogue).

Эпизодомъ въ Ирландіи не кончилась опасность со стороны Франціи и католицизма. Яковъ II, умирая, увѣщевалъ своего сына оставаться вѣрнымъ католическому исповѣданію, а Людовикъ XIV про-

возгласилъ Якова III королемъ Англіи. Только войною за истинное наслѣдство былъ положенъ конецъ попыткамъ католицизма завладѣть Англіею. Последнею и важнѣйшею заслугой Вильгельма III было приготовленіе этой войны. Его задача въ отношеніи къ общему европейскимъ вопросамъ была исполнена. Романско-католическія державы были до того времени преобладающими факторами въ системѣ европейскихъ государствъ: Испанія въ XVI, Франція въ XVII столѣтіи. Въ продолженіе XVIII вѣка не-католическія державы выдвигаются на первый планъ: Англія, Россія, Пруссія.

Мы переходимъ къ разбору значенія книги Ранке относительно исторіи англійскаго парламентаризма. При изученіи исторіи внѣшней политики Англіи, Ранке, безъ всякаго сомнѣнія, располагалъ гораздо болѣе богатымъ матеріаломъ и большими свѣдѣніями, чѣмъ всѣ другіе историки, занимавшіеся этимъ предметомъ. При изученіи исторіи борьбы между политическими партіями въ Англіи онъ отличается особенно безпристрастіемъ. Преимущественно въ Англіи историки почти всѣ принадлежатъ къ той или другой политической партіи. Весьма немногіе могутъ считаться безпристрастными, почти всѣ въ своихъ историческихъ сочиненіяхъ заявляютъ о своихъ убѣжденіяхъ. Въ этомъ, конечно, заключается опасность. Наука, нуждающаяся въ спокойствіи, на этотъ разъ лишена этого условія: въ ней мы встрѣчаемъ людскую мнѣніи, борьбу разныхъ убѣжденій, столкновеніе разныхъ партій.

Знаменитѣйшій историкъ Англіи, Маколей, не могъ писать иначе, какъ съ точки зрѣнія партій. Онъ писалъ исторію Вильгельма III, имѣя въ виду тѣмъ самымъ содѣйствовать рѣшенію политическихъ вопросовъ XIX вѣка. Онъ былъ не только историкомъ, но и публицистомъ. То обстоятельство, что важнѣйшіе вопросы, служившіе предметомъ преній во время политической дѣятельности Маколей, имѣютъ свое происхожденіе въ XVII столѣтіи, но преимуществу заставило его изучать исторію второй революціи въ Англіи и создать свой классическій трудъ. Онъ долженъ былъ желать выставить политическую роль первыхъ и замѣчательнѣйшихъ основателей партій виговъ въ самомъ выгодномъ свѣтѣ. На виговъ онъ указываетъ какъ на защитниковъ конституціи и конституціонализма; приверженцы партіи торіевъ являются у него лишь непріязненными духу англійскаго государственнаго права. Онъ сваливаетъ отвѣтственность за предрассудки, ошибки и за односторонность представителей крайней партіи торіевъ

на всю партію. Онъ постоянно склоненъ къ преувеличенію заслугъ вигизма.

Совсѣмъ иное дѣло — Ранке, всегда отличавшійся умѣренностью, осторожностью въ политическихъ сужденіяхъ, и постоянно стремившійся къ совершенно объективному воззрѣнію на исторію. „Я не принадлежу ни къ какой партіи“, сказалъ онъ однажды на лекціи въ Берлинѣ, „если тѣ, которые не принадлежатъ ни къ какой партіи, тѣмъ самымъ не образуютъ партіи“¹⁾.

Фонсъ называетъ періодъ царствованія Карла II „the era of good laws and bad government“. Англійскіе историки не щадятъ королей изъ дома Стюартовъ, также и Гнейстъ въ самыхъ строгихъ выраженіяхъ порицаетъ особенно Карла II и Якова II. Ранке гораздо осторожнѣе: онъ замѣчаетъ, что не считаетъ себя въ правѣ говорить объ англійскихъ короляхъ тономъ судьи, произносящаго приговоръ²⁾. Между тѣмъ какъ Гнейстъ говоритъ съ негодованіемъ о легкомысліи, о невниманіи къ своимъ обязанностямъ Карла II и т. п., Ранке только замѣчаетъ, что Карлъ не могъ убѣдиться въ необходимости удовлетвориться ролью конституціоннаго короля. Гнейстъ осуждаетъ сребролюбіе Карла, упрямство Якова, — Ранке же съ изумительною воздержностью довольствуется замѣчаніемъ, что Карлъ II по своему характеру могъ бы съ большимъ успѣхомъ царствовать на престолѣ какого-либо восточнаго государства въ средніе вѣка, и что мы не находимъ въ немъ истинно благородныхъ душевныхъ стремленій или яснаго сознанія о нравственности. Объясняя, что Яковъ при своемъ удаленіи изъ Англіи надѣялся на анархію какъ на неминуемое слѣдствіе такой мѣры, онъ не находитъ нужнымъ хоть бы однимъ словомъ указать на иезуитизмъ такого образа мыслей.

Такая же умѣренность встрѣчается въ сужденіи Ранке о Вильгельмѣ. Сочиненіе Маволя нѣкоторымъ образомъ можетъ быть названо панегирикомъ Вильгельма; Геллемъ (Hallam) о немъ замѣтилъ, что онъ оказалъ англійской коронѣ высшую честь, принявъ на себя достоинство англійскаго короля; Ранке же въ довольно холодныхъ

¹⁾ Авторъ этой статьи имѣлъ случай слышать это замѣчаніе знаменитаго историка: „Ich gehöre zu keiner Partei, wenn es nicht eine Partei ist zu keiner Partei zu gehören“. Впрочемъ, изъ дневника Варнгагена-фонъ-Энзе по поводу событій 1848 года видно, что это изреченіе справедливо развѣ только относительно литературной и ученой дѣятельности Ранке.

²⁾ „Wir halten uns nicht befugt den criminalrechtlichen Ton der englischen Geschichtschreiber anzuschlagen“.

выраженіяхъ указываетъ на то, что Вильгельмъ не былъ особенно блестящею личностью, не принадлежалъ къ первокласснымъ политиковамъ, не имѣлъ особенной склонности къ истинно-либеральнымъ учрежденіямъ, но что главное величіе его состояло въ пониманіи тогдашнихъ задачъ политики Англіи и Европы, и что онъ умѣлъ посвящать себя съ искреннею преданностію исполненію этихъ задачъ¹⁾.

Въ разказѣ Ранке о борьбѣ политическихъ партій, въ его изложеніи развитія государственнаго права, въ его указаніяхъ на главные моменты законодательства встрѣчаются многія новыя данныя, глубокія мысли и остроумныя замѣчанія. Столь систематическаго изслѣдованія о юридическомъ бытѣ въ Англіи, какъ у Гнейста, столь подробнаго разказа о преніяхъ въ парламентѣ, какъ у Маколея, столь оживленнаго описанія внѣшнихъ фактовъ политической исторіи, какъ у Гизо, мы не встрѣчаемъ у Ранке; за то его трудъ отличается изумительнымъ искусствомъ указывать на то, что имѣло наибавѣйшія слѣдствія, и изъ огромной массы предметовъ выбирать тѣ, которые дѣйствительно дали извѣстное направленіе англійскому законодательству. Ему извѣстна вся литература, относящаяся къ этому предмету, не только спеціальныя труды юристовъ, но также — и это весьма важно — множество публицистическихъ брошюръ XVII и XVIII вѣковъ. Онъ изучалъ не только фантическую исторію государственнаго права въ Англіи, но и исторію борьбы противоположныхъ мнѣній по главнымъ вопросамъ парламентаризма. Его начитанность, его энциклопедическое образованіе вообще въ соединеніи съ знаніемъ сочиненій Вурнета, Гоббеса, Локка, Кларендона и проч., его серьезныя занятія нежданнами документами въ англійскихъ архивахъ, его знакомство съ мнѣніями современниковъ о вопросахъ англійской конституціи — все это дало ему возможность пополнить то, что въ самыхъ капитальныхъ сочиненіяхъ по этому предмету до него было напечатано.

Гнейстъ замѣчаетъ, что періодъ царствованія Вильгельма III по настоящему не можетъ быть названъ особенно интереснымъ, потому что онъ не представляетъ собою никакихъ случаевъ появленія новыхъ политическихъ идей, никакихъ нововведеній въ государственномъ организмѣ Англіи; онъ даже удивляется тому, что талантливѣйшій историкъ Англіи, Маколей, избралъ себѣ предметомъ изслѣдованія этотъ періодъ; Гнейсту кажется такая задача чуть не парадоксальною. Виль-

¹⁾ «Was giebt überhaupt einer bedeutenden Persönlichkeit ihren Character als das Verhältnis der übernommenen Pflicht zu den angeborenen Eigenschaften? Das Zusammentreffen Beider bildet die grossen Männer».

Гелльмъ, какъ замѣчаетъ онъ, не могъ разчитывать при своихъ предпріятіяхъ въ вѣннской политикѣ на сочувствіе обѣихъ главныхъ партій, виговъ и торіевъ; его внутренняя политика не была поддерживаема массою народа. Ему приходилось бороться съ высокоуміемъ дворянства, склоннаго къ политическимъ интригамъ, съ духовенствомъ, которое постоянно думало о войнахъ, съ среднимъ классомъ, который свои частные интересы ставилъ выше политическихъ, и съ равнодушіемъ низшихъ классовъ, находившихся на низкой степени благосостоянія и образованія. Мы здѣсь встрѣчаемъ весьма запутанныя политическія программы различныхъ партій, лишенныхъ высокихъ цѣлей, быстрое намѣненіе господствующихъ мнѣній и партій — вотъ, по мнѣнію Гнейста, главныя явленія царствованій Вильгельма, Анны, Георга I. Но въ то же самое время Гнейстъ замѣчаетъ, что вступленіе на престолъ Вильгельма было какъ бы завершеніемъ (Abschluss) англійской конституціи, началомъ настоящаго конституціоннаго періода. Этого достаточно, чтобы посвятить себя изученію этого предмета съ особенною тщательностью, какъ это сдѣлали Гелльмъ, Маклей, Ранке.

И въ отношеніи къ развитію конституціонализма царствованіе Вильгельма представляетъ собою противоположность царствованіямъ Стюартовъ. Уже при Яковѣ I — вмѣсто государственнаго совѣта, состоявшаго изъ министровъ и рѣшавшаго главныя дѣла при соблюденіи извѣстныхъ формъ, въ торжественныхъ засѣданіяхъ, со внесеніемъ рѣшеній въ протоколы — мы встрѣчаемъ кабинетныя совѣщанія безъ всякой формы, въ которыхъ участвуютъ члены придворной камарильи. Въ 1641 году нижняя палата заявляетъ требованіе, чтобы въ такъ-называемый «Privy Council» были опредѣляемы члены парламента, пользующіеся особеннымъ довѣріемъ палаты ¹⁾. Такимъ образомъ кабинетное управленіе имѣло слѣдствіемъ развитіе парламентарнаго управленія партій. Съ каждымъ поколѣніемъ все болѣе и болѣе развивалось сознаніе о правѣ и чувство собственнаго достоинства въ Англіи. Тѣмъ менѣе успѣха могли имѣть попытки Стюартовъ остановить ходъ развитія англійской конституціи или лишить Англію тѣхъ правъ, которыми она пользовалась даже при Тюдорахъ. При Генрихѣ VIII и при Елизаветѣ принадлежащее парламентамъ право согласія или несогласія на собраніе податей не было оспариваемо.

¹⁾ To employ such counsellors, ambassadors and ministers as the parliament may have cause to confide in, without which we cannot give His Majesty such supplies as is desired.

Участіе парламента въ законодательствѣ также считалось основнымъ закономъ; хотя по временамъ и были споры по этому предмету между парламентами и министрами. При Стюартахъ эти спорные вопросы по необходимости стали предметомъ особенно оживленныхъ преній, въ которыхъ обѣ партіи ссылались на множество фактовъ изъ средне-вѣковой исторіи Англіи, доказывающихъ совершенно противоположное¹⁾. Это развитіе теоріи государственнаго права, кончившееся торжествомъ парламентаризма, относится особенно къ царствованіямъ Карла II и Вильгельма III.

Къ началу періода реставраціи относится проектъ, вложенный въ приведенію въ систему абсолютизма. Сопѣтовали Карлу II предоставить себѣ полную независимость въ администраціи и въ финансовомъ управленіи, содержать постоянное войско для охраненія королевской власти, подражать соответствующимъ учрежденіямъ на континентѣ, особенно во Франціи²⁾. Но очень скоро уже является въ преніяхъ палаты на первомъ планѣ ученіе о юридической ответственности министровъ, — ученіе, которое сдѣлалось главною основою англійской конституціи. Цѣлый рядъ случаевъ обвиненія министровъ доказалъ тогда, что парламентъ придавалъ особенное значеніе этой теоріи. Съ тѣхъ поръ, какъ замѣчаетъ Ранке, періоды исторіи Англіи обозначаются не только царствованіями королей, но и парламентами. Между тѣмъ какъ денежные средства, доставленные королю чрезъ продажу Дюнирхена, были назначены преимущественно на содержаніе войска въ Англіи для поддержанія абсолютизма, между тѣмъ какъ министр Кларендонъ былъ обвиняемъ въ томъ, что онъ считалъ возможнымъ и справедливымъ содержаніе войска безъ согласія на то парламента, король Карлъ II долженъ былъ формально заявить въ парламентъ, что онъ уже, какъ истинный Англичанинъ, и не думалъ о постоянномъ войскѣ. Кларендонъ утверждалъ, что отъ короля зависитъ уступить парламенту болѣе или менѣе вліянія; но этотъ же министр, котораго упрекали въ томъ, что онъ желалъ ввести въ Англію правленіе янычаръ, долженъ былъ оставить Англію и жить въ ссылкѣ во Франціи. И въ литературѣ мы встрѣчаемъ тотъ же самый антагонизмъ: Гоббесъ старался уничтожить теорію о конституціонализмѣ; Локкъ, напротивъ, сдѣлался главнымъ наставникомъ публицистовъ и историковъ, защищавшихъ либеральныя начала парла-

¹⁾ «England — das Land der Präcedenzfälle», замѣчаетъ Норденъ см. *Hist. Zeitschrift* I. c.

²⁾ См. Ранке, *Engl. Gesch.* IV, 128.

ментаризма. И въ исторіографіи противоположныя партіи имѣютъ своихъ представителей: Кларендонъ — представитель роялизма при Карлѣ II, Вурнетъ — защитникъ мнѣній, торжествовавшихъ при Вильгельмѣ ¹⁾.

Во время переворота при Карлѣ, Яковѣ и Вильгельмѣ, Англія не удавалась ни въ ту, ни въ другую сторону. Крайнія мнѣнія не торжествовали. Друзья Карла утверждали, что созваніе парламента зависитъ лишь отъ доброй воли короля, а Шэфтсбери, когда однажды былъ распущенъ парламентъ, сдѣлалъ въ палатѣ лордовъ предложеніе продолжать засѣданіе вопреки повелѣнію короля. Однако, въ послѣднемъ случаѣ уваженіе къ закону было таково, что члены палаты тотчасъ же разошлись въ томъ убѣжденіи, что распущеніе палаты лишило ихъ права считаться еще долѣе парламентомъ; а съ другой стороны и Карлъ II и Яковъ II видѣли необходимость управлять при помощи парламентовъ, несозываніе которыхъ считалось невозможнымъ. Очень часто Карлъ II закрывалъ и распускалъ парламентъ, но въ то же время онъ долженъ былъ согласиться на знаменитый законъ «Habeas Corpus», который съ тѣхъ поръ считался главною опорой личной свободы въ Англіи. Революція Монмута не удалась. Отъ него ожидали коренныхъ измѣненій государственнаго права въ либеральномъ направленіи: ежегоднаго избранія новыхъ членовъ въ парламентъ, большей независимости городовъ, учрежденія милиціи, которою располагали бы графства по своему усмотрѣнію. Чуть не республиканскія стремленія обнаруживаются въ проектахъ этого сына Карла II.

За то удалось предпріятіе Вильгельма, который былъ какъ бы представителемъ консервативной партіи. «Je maintiendrai» — было девизомъ Вильгельма. Безъ Вильгельма въ Англіи опять могла возникнуть республика; Яковъ надѣялся на анархію, между тѣмъ какъ и въ Лондонѣ, и въ графствахъ, и въ высшихъ классахъ общества, и въ массѣ народа встрѣчается сознаніе о томъ, что успѣхомъ предпріятія Вильгельма обуславливалось сохраненіе порядка. Уваженіе къ закону составляетъ характеристическую черту образа дѣйствій короля и парламента. При созываніи парламента послѣ прибытія Вильгельма старались во всѣхъ отношеніяхъ соблюдать конституціонныя формы и правила прежнихъ временъ. Парламентъ не могъ называться парла-

¹⁾ «Man sieht gleichsam mit Augen, wie sich zwei Zeitalter von einander scheiden». Pankke IV, 496.

ментомъ, потому что еще не было короля, который могъ бы созвать парламентъ. Должно было назвать парламентъ конвэнцией на основаніи предыдущихъ подобныхъ случаевъ въ английской исторіи. Пренія о терминѣ, которымъ должно было обозначить удаление Якова (demise, desertion, abdication), показываютъ, какъ высоко почитались юридическія формы, историческое право. Англичане не рѣшились объявить Якова лишненнымъ королевскаго достоинства; они предпочли формулу, что король добровольно отказался отъ престола. Ранже замѣчаетъ: „Духъ Англичанъ отличается отъ мѣткой діалектики Французовъ и отъ общей, весь міръ обнимающей идеологіи Нѣмцевъ: но важнѣйшіе практическіе интересы обезпечены въ Англіи лучше, чѣмъ гдѣ-либо“. Задача парламента, который далъ вѣнцу Англии Вильгельму и Маріи, заключалась не столько въ разработкѣ новой конституціи, сколько лишь въ поправленіи издана существовавшей. Были нѣкоторые пробѣлы въ государственномъ правѣ; должно было думать о приведеніи законовъ въ формулу. Главные вопросы конституціонализма сдѣлались тогда предметомъ преній; ответственность министровъ, зависимость войска отъ опредѣленій парламента, самостоятельность судей, присяга короля, исповѣданіе короля и его семьи, доходы короля (civil list), престолонаслѣдіе. Пренія объ этихъ вопросахъ были какъ бы школою конституціонализма для Англичанъ. Министры Вильгельма отстаивали авторитетъ монарха; во многихъ отношеніяхъ мнѣніе правительства расходилось съ мнѣніемъ палаты, но тѣмъ не менѣе Вильгельмъ, лорды и палата общинъ образовали какъ бы одну большую политическую партію. Съ одной стороны Вильгельмъ долженъ былъ надѣяться на тѣсный союзъ съ парламентомъ, съ другой онъ долженъ былъ постоянно имѣть въ виду защищеніе монархическихъ началъ противъ притязаній парламента; наконецъ, онъ долженъ былъ иногда быть и посредникомъ между парламентомъ и народомъ, особенно при рѣшеніи религіозныхъ вопросовъ.

Отъ согласія Вильгельма съ парламентомъ зависѣли отчасти успѣхи его внѣшней политики. Стюарты часто избѣгали борьбы съ другими державами, чтобы не встрѣтить необходимости дѣлать уступки парламентамъ. Парламентъ, предоставляя себѣ право самаго подробнаго разбора бюджетовъ, и еще болѣе, контроля надъ израсходованными правительствомъ суммами, тѣмъ самымъ получалъ гораздо болѣе вліянія на внѣшнюю политику, чѣмъ прежде. Отношеніе парламента къ вопросамъ государственнаго кредита, отношеніе короля къ войску, опредѣленіе срока парламентамъ, постановленія касательно печати,

размѣра постоянного войска — рѣшеніе этихъ вопросовъ имѣло огромное значеніе и для Англій, и для конституціонализма вообще. Однѣжды парламентъ требовалъ отъ Вильгельма, чтобы онъ назвалъ тѣхъ лицъ, которые старались поссорить короля съ палатою; Вильгельмъ, отрицая фактъ, заявилъ о своемъ убѣжденіи, что счастіе короля Англій основано на согласіи между королемъ и парламентомъ. Однѣжды въ другой разъ, когда по вопросу о постоянномъ войскѣ мнѣніе короля расходилось съ предложеніями парламента, Вильгельмъ потѣвился шутить съ себя корону и вернуться въ Голландію. „Если бы это состоялось“, замѣчаетъ Ранке, „то такой фактъ послужилъ бы доказательствомъ несовмѣстимости монархіи съ парламентаризмомъ“. Французскій посланникъ, какъ сообщаетъ намъ Ранке, разказываетъ слѣдующій анекдотъ. Одному замѣчательному лицу предложили тогда мѣсто министра; онъ отвѣтилъ, что онъ сперва долженъ знать: будетъ ли онъ министромъ въ республикѣ или въ монархіи. Другой членъ парламента замѣтилъ, что еще двухъ условій недоставало для превращенія англійской монархіи въ республику, а именно, того, чтобы отъ парламента зависѣло заключеніе трактатовъ съ иностранными державами и назначеніе министровъ. Все клонилось къ тому, чтобы поставить парламентъ на слишкомъ высокую степень могущества. Не только его отношеніе къ королю, но и его отношеніе къ народу стало тогда роковымъ вопросомъ для Англій. Партія торіевъ отстаивала тогда авторитетъ второй палаты рядомъ съ авторитетомъ короля, палаты лордовъ и народа; партія виговъ утверждала, что народу должно быть предоставлено право высказывать свое мнѣніе, что „прерогатива“ короля должна оставаться неприкосновенною и что палата лордовъ должна быть независимою. Первые защищали только парламентаризмъ, вторые — и монархію, и демократію. Первые отстаивали англиканскую церковь, вторые имѣли въ виду большее уравниеніе правъ различныхъ исповѣданій; вліяніе первыхъ было основано на графствахъ, значеніе вторыхъ обуславливалось ихъ сношеніями съ жителями городовъ, съ представителями денежныхъ интересовъ, съ высшею аристократіей.

Вильгельмъ обладалъ искусствомъ пользоваться для своихъ цѣлей обѣими партіями, сближать ихъ между собою, оказывать вліяніе на ту и на другую. Его царствованіе представляетъ собою любопытныя данныя для фізіологіи конституціонныхъ государствъ. Изученіе этого періода поэтому полезно какъ лучшее приготовленіе для изученія исторіи Англій въ новѣйшее время. Довольно естественно, часть СХХХVI.

что Маколей этотъ періодъ считалъ достойнымъ предметомъ для ученыхъ занятій въ продолженіе большей части своей жизни; и что Ранке посвятилъ ему дѣльный большой томъ своего сочиненія: объ Англіи.

Мы получили извѣстіе, что Ранке въ настоящее время ~~занятъ~~ занятъ приготовленіемъ къ печати седьмого и послѣдняго тома исторіи Англіи. Онъ будетъ содержать въ себѣ окончаніе текста, архивныя материалы и критическія замѣтки.

А. Бришвертъ. Р. 22.

ЗАМѢТКА О СЛАВЯНСКИХЪ ТОПОГРАФИЧЕСКИХЪ НАЗВАНІЯХЪ.

I.

Я не знаю на свѣтѣ государства, въ которомъ бы географическія познанія дѣлали такіе быстрые и осязательные успѣхи, какъ въ Россіи, гдѣ обширность государственной области и безконечное ея разнообразіе въ отношеніяхъ физическомъ и сельско-хозяйственномъ вызываютъ въ правительствѣ и въ частныхъ ученыхъ сознаніе необходимости точно и всесторонно изучить эти безграничныя пространства; и эти пространства, не смотря на затрудненія времени и мѣста, дѣйствительно становятся все болѣе доступными, благодаря единству дѣйствія правительства и сознающаго свою культурную миссію народа. Тѣмъ съ болѣею похвалою должно относиться къ тѣмъ изъ русскихъ ученыхъ, которые, имѣя у себя дома почти цѣлый міръ изысканій необыкновенной важности и занимательности, не перестаютъ, однако, внимательно слѣдить за ходомъ географическихъ изслѣдованій на Западѣ и принимаютъ ихъ во вниманіе, какъ матеріалъ для сравненія. Но въ русскихъ географическихъ, особенно частныхъ сочиненіяхъ, на сколько я могъ за ними слѣдить при своей отдаленности, я замѣчаю и всегда замѣчалъ *одинъ недостатокъ*, достойный тѣмъ большаго сожалѣнія, что онъ касается именно западнаго славянства. Во всѣхъ русскихъ книгахъ, особенно учебникахъ, слѣдовательно, предназначенныхъ къ наибольшему распространенію и полагающихъ основанія географическимъ знаніямъ, точно также во всѣхъ русскихъ атласахъ и на географическихъ картахъ (которыхъ не мало приходилось мнѣ пересматривать въ качествѣ инспектора коллекціи географическихъ картъ въ Чешскомъ музеѣ, и учителя географіи), всюду я встрѣчалъ только *нѣмецкую номенклатуру* поселеній, мѣстностей и земель всей Западной Европы. А между тѣмъ болѣе половины Австрійскаго государства, значительныя области восточной Пруссіи,

части королевствъ Саксонскаго и Итальянскаго до сихъ поръ населены Славянами, и смѣло можно сказать, что вся Австрія, Пруссія и нѣсколько другихъ меньшихъ германскихъ государствъ (какъ, напримеръ, Саксонія, Мекленбургъ, отчасти и Баварія) стоятъ на почвѣ нѣкогда чисто-славянской, гдѣ не только горы, рѣки и равнины носятъ славянскія имена, но и значительное число селъ и городовъ ведутъ свое начало отъ Славянъ, до сихъ поръ сохраняя въ нѣмецкихъ звукахъ своихъ названій корни чисто-славянскіе; даже больше того, у Чеховъ, Словенцевъ, Гербоговъ и Хорватовъ сохраняются славянскія названія рѣкъ, горъ и городовъ, лежащихъ въ чистороманскихъ или нѣмецкихъ странахъ, съ которыми, однако, западные Славяне имѣли нѣкогда живыя сношенія. Если же мы, Чехи, которыхъ все-таки считаютъ народами филологическими, а не менѣе насъ и Словенцы, а до нѣкоторой степени и Хорваты, при всякомъ удобномъ случаѣ, въ литературѣ и въ практической жизни стараемся не только сохранять удѣлѣнія до сихъ поръ названія славянскихъ поселеній, городовъ и земель, но обновлять тѣ, которыя уже устарѣли, или безцеремоннымъ измѣненіемъ отмѣчены, обитательскими или омадыренны; то почему бы и нашимъ братьямъ, Русскимъ, не принять въ своихъ географическихъ и всякихъ другихъ изданіяхъ этой методы, чуждой всякаго диллетанства и поверхностности, напротивъ вполне соответствующей научнымъ требованіямъ? Ухо образованнаго Чеха не терпитъ, ни въ разговорѣ, ни въ литературѣ, даже названій иноземныхъ городовъ и мѣстностей, въ родѣ: *Дрездена, Бреслау, Мейссена, Лейпцига, Швейдница, Коттбуса, Штутгарты, Кельберга, Кемисберга, Рюгена, Шверина* и т. д., для которыхъ существуютъ чисточешскія слова, изъ древнихъ ли то памятниковъ, или даже образованныхъ филологическимъ образомъ: *Драждля, Мишенъ, Вратиславъ*, (польское Вроцлавъ), *Джмица, Свидница, Хешобургъ, Сталто, Колобрегъ, Кралеовецъ, Руна, Зауригъ* и т. д.

Понятно послѣ того, что для Чеха казалось бы оскорбительномъ бранью называть свои города — Брюгъ, Ольмюцъ, Лейтмерицъ, Кениггрецъ, Заацъ, Тропшау, Егерндорфъ и т. п. въ то время, какъ для этихъ, до сихъ поръ населенныхъ Чехами или находящихся въ ихъ области, и только послѣ XVII—XVIII вв. отмѣченныхъ городовъ, есть свои домашнія названія: Верно, Оломуцъ, Лютомерице (Лютомирца), Градецъ Кралева (Королеви), Жатецъ, Опава, Керновъ (Корневъ) и т. д. Что сказали бы Русскіе, хотя бы то и необразованный, еслибы ему предложили писать и говорить: Москау, Плескау (старое нѣмец-

это названіе Пскова), Шварцельбургъ (старый Орѣшевъ) и проч., переведенныя или исковерканныя на нѣмецкій ладъ слова, хотя до сихъ поръ Нѣмцы мало еще отваживались на измѣненіе чисто русскіхъ названій? Если славный Берлинскій картографъ *Кипертъ* во всѣхъ своихъ публикаціяхъ, на картахъ не только Турціи и Кавказа, Восточной Индіи и Китая, но даже Австраліи, Полинезіи и Африки, восстанавливаетъ туземныя названія городовъ и мѣстностей, въѣсто исковерканныхъ англійскихъ, испанскихъ и португальскихъ и т. д., руководствуясь при этомъ требованіями географической науки, отчего бы и Русскіе не усвоили себѣ такой же строгости и точности въ географической номенклатурѣ, особенно когда дѣло касается славянства? Итакъ, *славянская важность и достоинство географической науки требуютъ восстановления чистаго, первоначальнаго вида славянскихъ географическихъ названій* въ изданіяхъ о странахъ всѣхъ Славянъ, то-есть, какъ о тѣхъ краяхъ, которые до сихъ поръ удержали свое славянское населеніе, такъ равно и о тѣхъ, гдѣ оно смѣшалось съ другою народностію, или жило въ своихъ поселеніяхъ болѣе или менѣе въ тѣсномъ соединеніи съ иноязычными народами, — однимъ словомъ, всюду, гдѣ Славяне жили или живутъ.

Если первая часть этого важнаго географическаго вопроса свободна отъ всякихъ возраженій и сомнѣній, то нельзя отвергать, что другая ея часть, то-есть, обновленіе старинъ славянскихъ названій въ странахъ, теперь уже не-славянскихъ, должна имѣть свои межи или границы, согласно съ требованіями практическими и научными. Эта граница, которой нужно бы держаться при обновленіи славянскихъ мѣстныхъ названій втораго рода, опредѣляется сама собою.

Прежде всего не можетъ быть и рѣчи о возобновленіи славянскихъ географическихъ названій тѣхъ отчужденныхъ теперь отъ славянства мѣстностей, гдѣ эти названія не подтверждаются древними памятниками и вообще историческими свидѣтельствами, или гдѣ они восстановлены при помощи слишкомъ смѣлыхъ и недоказанныхъ филологическихъ гипотезъ, на основаніи какихъ-нибудь аналогій между существующимъ названіемъ мѣстности и соотвѣствующими ему формами въ другихъ земляхъ. Съ другой стороны, для практическихъ дѣлей торговли и прочихъ промышленныхъ интересовъ представило бы нѣкоторыя неудобства возобновленіе въ народныхъ книгахъ, малыхъ картахъ и коммундахъ утраченныхъ славянскихъ именъ въ не-славянскихъ уже краяхъ, если эти имена совершенно отличаются отъ теперешнихъ нѣмецкихъ по звуку и значенію; если же они имѣютъ

общее фонетическое или этимологическое происхождение, то ихъ можно сближать, поставляя, напримеръ, рядомъ съ теперешнимъ нѣмецкимъ прежнее старославянское. Такъ, напримеръ, я писалъ бы на генеральныхъ картахъ Галле (въ прусской Саксоніи), Мекленбургъ, хотя славянскія названія этихъ городовъ *Добросора*, *Рароз* доказаны исторически. Если одинъ городъ имѣетъ нѣсколько славянскихъ названій, то слѣдуетъ отдать преимущество новѣйшему и болѣе употребительному, если только оно не очень измѣнено и не совсѣмъ отличается, по своему звуку, отъ первоначальнаго. Если же различные славянскія племена одинъ и тотъ же городъ называютъ разными именами (какъ, напримеръ, *Вина*—у Чеховъ *Видень*, у Поляковъ—*Видень*, у Сербовъ—*Беча*, у Словинцевъ—*Дунай*), то въ такомъ случаѣ слѣдуетъ удержатъ свое домашнее названіе, а гдѣ его нѣтъ, — названіе, употребляемое ближайшимъ славянскимъ племенемъ.

Можетъ здѣсь встрѣтиться еще много щекотливыхъ сторонъ и частныхъ; но разрѣшеніе ихъ я предоставляю филологамъ и правительственному такту самихъ писателей.

Игнѣ въ виду научную точность и достоинство знанія, я осмѣлился возвысить свой голосъ противъ этого злоупотребленія или дурной привычки, которую уже давно усвоили себѣ нѣмцы съ Русскими и Поляки, и устраненіе которой теперь, кажется, было бы очень кстати. Зановодасть Русскихъ въ этомъ отношеніи я оправдываю только тѣмъ, что до послѣднаго времени Россія имѣла очень мало литературныхъ и книжныхъ сношеній съ западными Славянами, не включая и насъ, Чеховъ, которые издавна уже обратили вниманіе на проведеніе пуризма, какъ въ языкѣ вообще, такъ и въ частности въ географической номенклатурѣ. Что касается Словинцевъ, Хорватовъ и Сербовъ лужицкихъ, то при болѣе скромныхъ размѣрахъ ихъ литературной дѣятельности, число источниковъ для востановленія славянской номенклатуры у нихъ гораздо ограниченнѣе и едва достаточно для востановленія старыхъ названій только въ главныхъ частяхъ; для Югославянъ много сдѣлали въ этомъ отношеніи труды русскихъ ученыхъ.

Не желая однако ограничиваться простымъ указаніемъ этого, почти всеобщаго въ Россіи, недостатка, заключающагося въ замѣнѣ славянскихъ топографическихъ именъ нѣмецкими, я представлю здѣсь списокъ самыхъ наиболее доступныхъ и лучшихъ книгъ и картъ, изъ которыхъ можно было бы извлечь точныя свѣдѣнія о подлинномъ видѣ славянскихъ географическихъ именъ, въ упомянутыхъ славянскихъ

или и утраченныхъ уже Славянами мѣстностей и поселеній вообще, и австрійскихъ въ частности; я не касаюсь однако сборниковъ древнихъ авторовъ и документовъ и т. д., которые изучаются большею частью для другихъ цѣлей и которыми уже воспользовались для географическихъ цѣлей, хотя далеко не въ такой мѣрѣ, чтобъ исчерпать все, что они могутъ дать для географическаго знанія и исторической географіи ¹⁾).

II.

А. Чехія. Мое отечество располагаетъ наиболѣе богатыми, полными и обработанными уже источниками топографическихъ свѣдѣній. Но въ сожалѣнію, по недостатку издательской предпримчивости, у насъ до сихъ поръ не было большихъ и полныхъ топографическихъ картъ, которыя на этотъ разъ были бы всего удобнѣе и сподручнѣе. Этотъ недостатокъ скоро будетъ устраненъ изданіемъ большой спеціальной карты Чехіи, которое приготавливаетъ общество испытателей природы въ Чехіи, утвержденное постановленіемъ земскаго сейма 1863 года. Она удовлетворитъ требованіямъ пластичности рисунка и точности написанія. Уже поступила въ печать I секція этой карты: (Сѣверозападная Чехія).

а) *Книги*: 1) Описание Чешскаго королевства (Popis království České), на чешскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Приготовилъ и издалъ Францъ Палацкий. Прага. 1848 года. Это полный и точный списокъ всѣхъ поселеній въ Чешскомъ королевствѣ, по мѣстностямъ и областямъ, съ нѣмецкими и чешскими названіями. Сочиненіе вполне удовлетворяетъ требованіямъ научнымъ и практическимъ.

2) „Čechy. Země a národ“. Чешская земля и народъ. При содѣйствіи многихъ писателей составилъ д-ръ Францъ Ризеръ. Прага. 1863. — Книга эта особенно необходима для справокъ по орографіи и гидрографіи, и вообще это цѣлая чешская энциклопедія, которую стоило бы перевести на каждый литературный языкъ. Приложена карта съ указаніемъ этнографическихъ границъ.

3) „Topographicko-statistický slovník Čech“. Топографически-статистическій словарь Чехіи. Издалъ Ортль и Сладекъ. Прага. 1860—1867.

¹⁾ Указанный авторъ высказываетъ здѣсь свою готовность принять даже на себя корректуру (бесплатную) выходящихъ въ Россіи картъ и географическихъ книгъ, касающихся западныхъ Славянъ, съ условіемъ, что ему будутъ доставлять одинъ безплатный экземпляръ. *Ред.*

Вышло уже 10 выпусковъ. Хорошее сочиненіе въ чешскомъ алфавитномъ порядкѣ, но статистическія данныя отчасти уже устарѣли¹⁾ и др.

б) *Карты*: 1) *Království české*. (Чешское королевство). Издатель и издалъ при содѣйствіи Чешской Матицы Іосифъ *Ирмекс*. Прага. 1850. Съ этнографическими границами и этнографическими топикомъ. Масштабъ 1:560.000.

2) Ручная карта Чешскаго королевства. (*Příruční mapa Království českého*) Б. Кожена и Іос. Ербена. Оломуць. 1866. Масштабъ 1:600.000. Предназначена собственно для школъ, съ обозначеніемъ орографическихъ очертаній страны. Къ ней приложена висячая карта, составленная тоже мною и г. Коженомъ, въ масштабѣ 1:200.000.

3) „*Mapa království českého*“. Карта Чешскаго королевства, издаваемая комитетомъ для изученія Чехіи (Террентъ — проф. Др. Е. Каржиски, — текстъ Іос. Ербена). Масштабъ 1:200.000. Первая секція (Сѣверо-западная Чехія) уже вырывается.

Б. Моравія и Силезія (Следзо). Бромъ официального описанія страны 1855 г., по этому предмету нѣтъ особеннаго сочиненія, въ родѣ Палацкаго Описанія Чешскаго королевства. Съ топографіей этихъ странъ можно ознакомиться въ:

а) *Книж.* 1) *Die Markgrafschaft Mähren, topographisch, statistisch und historisch geschildert von Gregor Volný*. Brün. 1835 — 1846. VI томовъ. При описаніи поселеній всюду чисто-чешскія имена.

2) *Topographie von Mähren von Gr. Volný*, Brün. 1855 — 66. II томовъ съ указателями. Всюду чешскія имена.

¹⁾ При учрежденіи новой политической и судебной организаціи, проведенной въ 1850—55 г. во всѣхъ австрійскихъ земляхъ (я въ Угорщинѣ), составлены, по требованію новыхъ правительственныхъ ибствъ, — официальные списки всѣхъ городовъ и мѣстечекъ въ каждой землѣ вѣр Австрійской имперіи. Тамъ отпечены названія городовъ на всѣхъ земскихъ языкахъ и раздѣленіе отъ подрайонственныхъ округовъ и краевъ, съ указаніемъ числа населенія въ 1851 годъ. Впрочемъ, изъ этихъ списковъ мнѣ знакомы только списки для Чехіи и Крайны, и потому я ихъ только слегка здѣсь касаюсь, припоминая, что они были обнародованы въ приложеніи къ земскимъ закононамъ. Они во всякомъ случаѣ могутъ служить важными источниками топографіи, хотя форма ихъ не всегда отличается въ нихъ грамматическою точностію.

Не менѣе важны для разузнаванія настоящаго звука славянскихъ ибствъ именъ — такъ-называемые директаріи (*directoria cleri*), или схематизмы, то-есть, официальные отчеты, въ которые входятъ имена всѣхъ священниковъ приходскихъ и приписныхъ церквей, церковный календарь, и т. д. Эти отчеты ежегодно подаются во всѣхъ католическихъ епархіяхъ ихъ консисторіямъ, конечно, на латинскомъ языкѣ, но тамъ помѣщаются и славянскія имена всѣхъ приходскихъ сель и пр.

b) „Mara země Moravské a Slezské“. Карта земли Моравской и Силезской, съ пограничными частями прусской Силезии, Чехии, Австрии и Угрии. — Составилъ и издалъ Ал. Вейт. *Шемберг*. Вѣна. 1863. Масштабъ 1:288.000. Съ текстомъ. — Это самая большая и точная чешская карта Моравии, съ прекраснымъ орографическимъ чертениемъ.

3) „Korunné země Morava i Slezsko“. Коронныя земли Моравія и Силезія. При содѣйствіи народнаго общества св. Кирилла и Мефодія, издано въ Бернѣ 1850 г. въ типогр. Бунзена и Тирганта. — Масштабъ 1:280.000. Неполная, но правильная.

В. СТИРИЯ. а) *Книги*. 1) *Historisch-topographisches Lexicon von Steiermark* von C. Schmutz. Grätz. 1822 — 28. Четыре части, со славянскими именами городовъ.

2) *Geschichte des Herzogthums Steiermark* von Dr. A. von Muckar. Grätz. 1844 — 50. Damian und Sorga. — 6 частей. — 2-я часть стр. 36 — 86 содержитъ историческую топографію Штирии въ X и XI в., и слѣдовательно, она имѣетъ особенную важность для восстановления древнихъ жѣстныхъ названій въ верхней и средней Стирии, которыя теперь уже онемечены.

3) Словинское землеописаніе (*Slovensky Zemljopis*) — издалъ П. Козлержъ. (Kozljer). Въ Вѣнѣ. 1853 г. Здѣсь собственно и этнографія всѣхъ Словинцевъ. — (На словинскомъ языкѣ):

b) *Карты*: *Slovensky Zemljevid*, издалъ П. Козлержъ. Вѣна (Дамш). 1853. Это карта всѣхъ словинскихъ земель, то-есть, Стирии, Хорутаніи, Крайны, Приморья, Истрии и Фурланска (Фриуля) — въ масштабѣ 1:350.000, съ точными словинскими именами городовъ, горъ, рѣкъ и т. д.

Г. ХОРУТАНІЯ. а) *Книги*: 1) *Alphabetisches Verzeichniss sämtlicher Orte im Herzogthum Kärnthen*. 1860. Klagenfurt (Цѣловецъ), bey Kleinmayr. (Со славянскими именами всѣхъ городовъ, на сколько они еще сохранились).

2) „*Slovensky Zemljopis*“ — Козлера. (См. выше). 3) „*Vévodství Chorutany i Krajina*“. (Воеводства Хорутанія и Крайна etc.). Составилъ Іосифъ Ербень. Прага. 1865. Т. Кобра. 4) „*Vojvodstvo Korosko v zemljepisnom, statističnem i zgodovinskem spregledu*“. Воеводство Хорутанское въ географическомъ, статистическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ. По сочиненію Іос. Ербена. Составила и издала Словинская Матица въ Люблянѣ. 1866. (Это переводъ на словинскій языкъ моего сочиненія).

b) *Карта*: „*Slovensky Zemljevid*“ — Козлера (см. выше).

Д. Крайна. а) *Книги*: 1) *Alphabetisches Verzeichniss aller Ortschaften des Herzogthums Krain* (по нѣмецки и словински) von H. Freyer. Laibach. 1846. I. Blaznik. Это собственно указатель къ большой специальной картѣ Краины того же писателя, но старымъ правописаниемъ.

2) „Воеводство Хорутанія и Крайна“ — Иос. Ербена (см. выше).

3) „Vojvodstvo Kranjsko v zemljepisnom, statističnem i zgodovinskem spregledu“, — по сочиненію Ербена — издава Словинская Матица въ Люблянѣ. 1866. (Переводъ моего сочиненія).

б) *Карты*: 1) *Spezialkarte des Herzogthums Krain* von H. Freyer. Вѣна. 1846. — Со славянскими именами. Масштабъ 1:120.000.

2) Козлера „*Zemljovid Slovensky*“.

Е. Для Горницы, Приморья, Истрии и Фурлянока (Фриули) до сихъ поръ нѣтъ ничего, кромѣ сочиненій и картъ Козлера. Но славянскія названія можно найти на специальной картѣ Иллирскаго королевства, изданной при Австрійскомъ генеральномъ штабѣ. (*Spezialkarte von Steiermark und Illyrien, herausgegeben vom österr. Generalstaabe*. Масштабъ 1:144.000. И другая: *Generalkarte von Illyrien*. Масштабъ 1:288.000; но здѣсь мало измѣненій, кромѣ перемѣн нѣсколькихъ мѣстныхъ названій).

Ж. Угрия, Семиградье, Хорватія, Славонія и Военная Граница. а) *Книги*: *Repertorium locorum objectorumque in XII tabulis maprae regni Ungariae, Slavoniae, Croatiae et Confiniorum Militarum, magni idem principatus Transylvaniae — occurrentium, quas vulgavit S. Lipsky de Sedlična*. Budae 1808. Typis reg. Universitatis Pesthinae. Это указатель (латинско-нѣмецко-мадьярскій и славянскій (чешскій) всѣхъ городовъ въ этихъ земляхъ въ родѣ текста къ большой картѣ того же географа ¹⁾).

б) *Карты*: 1) *Mapa generalis regni Ungariae etc. ab Joanne de Lipsky*. Pesthini. 1806.

2) *Mapa království uherského*. Sestavil S. Merklas. (Издано при содѣйствіи Чешской матицы). Прага. 1847.

3) *Administrativkarte von Ungarn*, herausgegeben vom österreichischem Generalstaabe. — Масштабъ 1:288.000. 17 картъ.

4) *Strassenkarte von Kroatien und Slavonien* — тоже изданіе штаба. Масштабъ 1:432.000.

¹⁾ Смотри также написанную мною статью „*Charvatsko*“ въ „Научномъ Чешскомъ Энциклопедическомъ Словарѣ“ — Т. III стр. 1116 и слѣд. Прага. 1863 г., и статью „*Hranice vojenská*“ — тамъ же на стр. 919 и слѣд.

3. Далмация. а) *Книги*: Dalmazien in seinen verschiedenen Beziehungen von Fr. Petter. Gotha. Just. Perthes. 1857. — 2 тома и съ сербскими топографическими названиями¹⁾.

б) *Карта*: Spezialkarte des Königreichs Dalmazien. Herausgegeben vom österr. Generalstabe. Вѣна. 1864. Масштабъ 1:144.000. Славянскія названія (кромя названій городовъ) здѣсь нѣсколько измѣнены²⁾.

И. Для земель некогда Польской короны, предполагая достаточное знаніе въ Россіи касающихся Цольши источники, укажу только слѣдующія книги и карты.

1) *Opisanie historyczne wielkiego księstwa Poznańskiego*. Wyd. I. N. Bobrowicza. Lipsk. 1846.

2) *Karte von Galizien und Lodomerien von Lissgannig*. Масштабъ 1:288.000. Лучше однако карта Кумерсберга — въ томъ же масшт. (тоже нѣмецкая, безъ террена).

3) *Sprachkarte des preussischen Staates von R. Boeckh*. Берлинъ. Д. Реймеръ. 1864 — 65 г. Сѣверная и южная части.

Относительно цѣлой Австрійской имперіи для означенныхъ цѣлей картографіи можетъ пригодиться большая и малая карты К. Чернига (Czoernig). (Вѣна. 1855 и 56 г.; этнографія его все еще недостаточно полна). Его же карта: General-Strassen und Ortskarte des österreichischen Kaiserstaates, herausgegeben bey Artaria. Вѣна. 1865. Славянскія названія здѣсь очень правильны.

Ср. также I. Шеда (Scheda's) Generalkarte des österreichischen Kaiserstaates на 20 листахъ (масштабъ 1:576.000). Вѣна. Артарія. 1856—67. До сихъ поръ вышло 17 картъ. Имена не вездѣ исправны.

І. Луицкіе Сербы (и окрестные края). *Книги и карты*: 1) *Volkslieder der Wenden in der Ober- und Nieder-Lausitz*, herausgegeben von G. Haupt und Joh. E. Schmalzer. I часть. Grimma. 1841. Здѣсь приложена большая карта Верхней и Нижней Луици, а на стр. 286 и слѣд. краткая топографія этихъ земель.

2) *Rys dziejów Serbo-Lużyckich przez W. Bogusławskiego*. (Очеркъ исторіи Луицкихъ Сербовъ). С.-Петербургъ, 1861. Съ двумя историческими картами и указаніемъ именъ на картѣ.

3) *Lausitzisch-Wendisches Wörterbuch*, verfasst von Prof. Dr. Pfuhl. Въ Дрезденѣ. Будишинъ. 1866. (Словарь сербско-нѣмецкій, но съ

¹⁾ См. также мою большую статью «Dalmacie» въ «Чешскомъ Научномъ Словникѣ». Т. II. стр. 15 — 34. Прага. 1862

²⁾ См. также статью «Nahie» въ «Научномъ Словникѣ» т. III. 1863. — Статья написана мною и прое. Запожъ (часть историч.).

нѣмецкимъ указателемъ всѣхъ городовъ лужицкихъ и другихъ сосѣднихъ, нѣкогда славянскихъ краевъ).

Что касается мѣстныхъ названій въ *странахъ некогда славянскихъ* (какъ, напимѣръ, въ Верхней Сирин, Тиролѣ, Верхней и Нижней Австрій, въ Баваріи, въ Саксонскихъ княжествахъ, въ Саксоніи, въ Бранденбургѣ, Помераніи, Мекленбургѣ, Голштиніи и Ганноверѣ), то я отсылаю читателя къ извѣстной „Славянской Народописи“ *Шафарика* (1842. Прага. Съ картою), его же „Славянскимъ Древностямъ“ (1 изд. 1836 — 37, 2-е изд. въ Прагѣ у Кобра. 1861 — 64), къ замѣчательнымъ сочиненіямъ Гильфердинга, особенно же къ „Научному Словнику“ (Прага, 1860 — 67 г.; до сихъ поръ вышло 7 томовъ, а 8-й доведенъ до статьи Кочли, — выпускъ 13), который подъ редакцію Dr. Ритра и I. Малаго обращаетъ большое вниманіе на славянскую географію, и содержитъ много основательныхъ статей изъ области исторической славянской географіи.

Иосифъ Ербенъ,

проф. высшей реальной школы и доцентъ статистики въ Пражскомъ политехническомъ институтѣ.

Къ этой прекрасной замѣткѣ достопочтеннаго ученаго Чешскаго позволю себѣ прибавить нѣсколько словъ. Относительно такъ-называемаго Троединаго Королевства, то-есть, Хорватіи, Славоніи и Далмаціи вышелъ недавно, вѣроятно по окончаніи статьи г. Эрбена, превосходный трудъ Хорватскаго статистика *В. Сабляра* — „Топографическій словарь королевствъ Далмаціи, Хорватіи и Славоніи. Загребъ. 1866“ (*«Miestopisni Riečnik kraljevinach Dalmacije, Hervatske i Slavonije, uredio Vinko Sabljär, verhovni nadzornik s. k. financiälnie straže. Orts-lexikon der Königreiche Dalmatien, Kroatien und Slavonien von Vincenz Sabljär, k. k. Finanz-Wach-Oberinspector. U Zagrebu 1866. Nakladom i brzoizkom A. Jakica. 8° XXIII + 540 стр.»*).

Для Угрии вообще сверхъ стараго труда *Корабинскаго* — *Geogr. historisches u. Producten-Lexicon v. Ungarn, in welchem die vorzüglichsten Oerter des Landes in alphab. Ordnung angegeben. Pressburg. 1786* — его же такой же словарь для Троед. корол. I т. Wien. 1789. и *Bredtzky, Sam., Beiträge zur Topographie. d. Königr. Ungarn. 2 Aufl. Wien. 1805. 2 Bde.* — Его же *Neue Beiträge zur Topographie u. Statist. d. Königr. Ungarn. Wien. 1817.*

Hornyansky Victor — Geogr. Lexicon d. Königr. Ungarn. Pest. 1858.
Fényes El. — Magyarország Geographiai Szótára, melyben minden vá.
 ros, falu, és pusza körülmenyesen leiratik. Kiadta Fényes Elek. Pesten.
 1851. 8° 2 ч.

Что же касается нашей литературы, то справедливость требует замѣтить, что въ сочиненіяхъ нашихъ Славистовъ (Прейса, Срезневскаго, Бодянскаго, Григоровича, Гильфердинга, Лавровскаго, Петровскаго) давно уже употребляется правильное написаніе славянскихъ мѣстныхъ именъ¹⁾. Особоно богатый въ этомъ отношеніи запасъ предлагаютъ переводы О. М. Бодянскаго „Народописия и Древностей“ Шафарика и замѣчательныя сочиненія: В. И. Григоровича, — Очеркъ ученаго путешествія по Европейской Турціи. Казань. 1848“ (*Учен. Зап. Каз. ун-ва*, кн. III), гдѣ противъ А. Буз исправлено много извѣстныхъ и не мало приведено новыхъ мѣстныхъ Болгарскихъ названій, и ученика почтеннаго профессора, нынѣшняго доцента Казанскаго университета г. Петровскаго — „Матеріалы для Славянской діалектологіи съ приложеніемъ образцовъ Славянскихъ нарѣчій“ (въ *Извѣст. и Учен. Зап. Каз. ун-ва*. 1866). Въ этомъ весьма достойномъ трудѣ почти вездѣ сохранены мѣстныя Славянскія названія при опредѣленіи границъ и говоровъ каждаго Славянскаго нарѣчія. Нельзя не желать, чтобы этотъ полезный трудъ поскорѣе появился отдѣльно. Относительно Босніи и Герцеговины сверхъ извѣстнаго сочиненія А. Θ. Гильфердинга (*Зап. Имп. Рус. Геогр. Общ.* С.-Пб. 1859) важны въ этомъ отношеніи труды покойнаго францисканскаго фратра, горячаго Славянскаго труженника, Юкича: *Zemljopis i poviestnica Bosne od Slavoljuba Bosňaka*. U Zagrebu. Berzotiskom narodne tiskarnice dra Ljudevita Gaja. 1851. 8° XII + 164 стр. и его же *Bosanski Prijatelj. časopis saderžavajući po-triebite koristne i zabavne stvari*. Učrednik I. F. Iukić Banjalučanin. U Zagrebu. 1850. 1851. 1861. Мнѣ извѣстны только три выпуска. Множество мѣстныхъ именъ находится въ любопытной статьѣ „Из описи Босне и Херцеговине“ (см. *Гласник Српског ученог друштва*. Книга III. Свеска XX (старога реда). У Београду у државној штампарији 1866. Стр. 265 — 404). Къ сожалѣнію, не вездѣ выдержано правописаніе сербскихъ мѣстныхъ именъ въ замѣчательномъ новѣйшемъ сочиненіи о Босніи австрійскаго полковника Тёммеля — *Thoen-*

¹⁾ Проф. В. В. Григоровичъ еще въ 1850 г. указывать на неправильность нашей современной географической номенклатуры и на тѣ часто безобразныя искаженія, коимъ она подвергалась у насъ съ Петра I. (См. *Изв. Имп. Р. Геогр. Общ.* 1850 г. с. 175 — 201).

mel, Gust., Geschichtliche, politische und topographisch-statistische Beschreibung des Vilajet Bosnien, das ist, das eigentliche Bosnien, nebst türkisch Croatia, der Herzegovina u. Rascien. Wien. 1867. Verlag von Alb. A. Wenedikt. 8° VI + 210 стр.

Относительно княжества Сербскаго необходимы: *Гагриловича*—Рѣчникъ Географ. Статистични Сербіе. Београдъ. 1846., описанія отдѣльныхъ окружій, напечатанныя въ разныхъ книжкахъ *Гласника Сербскаго* и издаваемый Сербскимъ правительствомъ подъ редакціею г. *В. Якишича* Државописъ Сербіе (Statistique de la Serbie),—изъ экономостатистичногъ отдѣленія Министерства Финансѣ. У Београду. 1863. 1865.

Классическій словарь В. С. Караджича важенъ и въ этомъ отношеніи.

Для Моравин, сверхъ указанныхъ г. Эрбеномъ большихъ трудовъ, можетъ пригодиться на первое время и полезная книжка г. *В. Брандла* Kniha pro každého Moravana, sepsaal Brandl. V Brně. 1863. 8° XIII + 335 стр.

Для Галичины особенно важны схематизмы и вмѣстѣ съ ними «Skorowidz wszystkich miejscowości położonych w królestwie Galicyi, Lodomeryi, jako téż w wielkiém księstwie Krakowskiém i księstwie Bukowinskiém pod względem politycznej i sądowej organizacyi kraju: wraz z dokładnem oznaczeniem parafii, poczt i właścicieli tabularnych, ułożony porządkiem abecadłowym. Z mapą według nowego podziału. Lwów. Nakładem Karola Wilda, drukiem Kornela Pillera. 1855. 4° 267 стр.

То же по нѣмцки — Alphabetisch-geordnetes Verzeichniss d. Königreiche Galizien und Lodomerien, sowie des Grossherzogthums Krakau u. d. Herzogthums Bukowina u. s. w. Lemberg. 1855. 4°.

Столь важная для насъ, Русскихъ, Галичина понынѣ не имѣетъ вполне удовлетворительнаго географическо-статистическаго описанія. Лучшимъ въ этомъ отношеніи трудомъ все-таки остается небольшая книжка *Ступницкаго*: Galicyja pod względem geographiczno-topographiczno-historycznym. Lwów. 1849. (и по нѣмцки), затѣмъ см. 1) *Куропатnicki* — Geographija królestw Galicyi i Lodomeryi w r. 1786. (2 изд. 1858) и 2) *L. i B.* Galicyja pod względem geographiczno-statystycznym, politycznym i topographicznym opisana, w Krakowie. 1861. Считаема у Поляковъ лучшимъ сочиненіемъ „Galicyja i Kraków pod panowaniem austriackiém. Paryż. 1853.“ и статья *Galicyja*, помѣщенная въ Польскомъ энциклопедическомъ словарѣ — „Encyclopedya powszechna. Warszawa. 1862. Т. IX. С. 504 — 532. соч. К. Видмана — страдаютъ край-

нимъ Польскимъ пристрастіемъ, въ особенности относительно Русской народности и Польскихъ крестьянъ.

Въ этнографическомъ отношеніи появилось въ последнее время о Русскихъ въ Галичинѣ нѣсколько статей на нѣмецкомъ языкѣ, напри-
мѣръ, Циммермана — Ein Beitrag zur Ethnographie Ost-Galiziens. Wien. 1858. (*Mitth. d. k. k. Geogr. Ges.* II. 3; по русски въ *Вѣстн. Геогр. Общ.* 1859.), и особенно Р. Темпля — Untersuchungen über die ältesten Bewohner u. Ansiedlungen auf d. nördlichen Karpathen-Terrasse, von Rud. Temple. (S. 83—100. *Mitth. d. k. k. Geogr. Ges.* Wien, 1865. Geographie Galiziens) и его-же — Die Gebirgsbewohner in Galizien. Beitrag zur Völkerkunde d. Kaiserthums Oesterreichs. (*Mitth. d. k. k. Geogr. Ges.* Wien. 1860. 537—50). Но всѣ эти статьи, особенно Темпля¹⁾, довольно поверхностны и пусты, не лишены ошибокъ, и нельзя не пожалѣть, что г. Поповъ въ статьѣ своей: „Русское населеніе по восточному склоу Карпатъ. Гуцулы — Войки — Лемки“, сочиненіе Никола Попова. Москва. 1867 (въ *Изв. Моск. Univ.* и отдѣльно 8° 32 стр.) слишкомъ много пользовался послѣднею, плохую статью Темпля и не имѣлъ подъ руками лучшихъ по этнографіи Галицкой Руси статей Вагилевича: *Wojkowé, lid ruskoslowiansky w Haličch. Od Dalibora I. Wahylewiče. (Časopis Česk. Mus. 1841. С. 30—72) и особенно — Hysilowé, obywatelé wychodnjho pohorj Karpackého. Od D. Japa Wahylewiče. (Čas. Česk. Mus. 1838. С. 475—498. 1839 С. 45—68).* Напрасно также г. Поповъ называетъ этихъ Русскихъ горцевъ *Горалами*: ни сами себя, ни прочіе Русскіе въ Галичинѣ ихъ этимъ словомъ не называютъ. Это слово—Польское, только у Поляковъ произносится *Гурали*, *Гурали* (см. *Linde — Góral*) и по Русски было бы *Гораль*, *Горали*. Драгоцѣнныя этнографическія данныя, собранныя Вагилевичемъ, и его остроумная догадка, подкрѣпленная замѣчательными доводами, заслуживаютъ глубокаго вниманія не только Славистовъ вообще, но и изслѣдователей Русскихъ древностей. Мысль Вагилевича о томъ, что *Гуцулы* есть Румунское слово отъ корня *Уз* или *Уц* и что *Гуцулы* суть ославянившіеся *Узы* (Половцы), должна бы быть вновь разсмотрѣна, самымъ основательнымъ образомъ, филологическимъ и историческимъ путемъ. При этомъ кстати напомнимъ статью г. Самчевскаго о Торкахъ, Берендѣяхъ и Черныхъ Клобукахъ въ *Архивъ Калачова*. Кн. II, 3 отд., 83—106 стр.

¹⁾ Нѣсколько дальнѣе его статья — Die deutschen Colonien im Kronlande Galizien. Von Rud. Temple. (*Mitth. d. k. k. Geogr. Gesellsch.* Wien. 1860. S. 196—201). Да и она, Богъ вѣсть, на сколько самостоятельна.

Затѣмъ, сверхъ указанныхъ г. Поповымъ статей Я. О. Головацкаго и др., слѣдуетъ отмѣтить прекрасное, богатое данными, исследование профессора Львовскаго университета г. Шмидта-Габеля, — *Russische Volks-Naturgeschichte. Von Dr. Schmidt-Gäbel. (Oesterreichische Revue. 1865. Кн. 3. С. 197 — 204; Кн. 4. Стр. 192 — 198; Кн. 5. Стр. 196 — 210; Кн. 6. Стр. 197 — 208)*. Оно необходимо для всѣхъ занимающихся изученіемъ народной словесности и мнѣологическимъ остатковъ у Русской и прочихъ Славянскихъ народностей.

Полнѣйшій сборникъ Русско-Галицкихъ и Угорскихъ пѣсенъ, составленный преимущественно Я. О. Головацкимъ и друг., надеется теперь О. М. Бодяжскимъ въ *Чтеніяхъ М. Общ. Ист. и Древн.*

Пословицы и загадки Галицкой Руси собраны и изданы Ильевичемъ — Галицкимъ Преновѣдцемъ и загадкамъ, собраніи Григоріемъ Ильевичемъ. У Вѣдн. Напечатано черепками О. О. Мехитаристомъ. 1841. 12°. VI + 124 стр. Дополненія къ нимъ у Миклошича (*Slav. Bibliothek. Wien. 1851. 1 Th. S. 264*). Недавно одинъ изъ молодыхъ Русскихъ Галичанъ г. *Мигалевичъ* доставилъ мнѣ прекрасный сборникъ Галицко-Русскихъ пословицъ, составленный покойнымъ отц. *Мик. Гинд-ковскимъ*. Сборникъ этотъ, Богъ дастъ, скоро появится въ *Запискахъ Отдѣл. Этнографіи Имп. Русскаго Геогр. Общества*.

Замѣтимъ, что одинъ изъ почтенныхъ Русскихъ труженниковъ г. *Венедиктъ Площанскій* давно уже собираетъ матеріалы для подробнаго описанія Русской Галичины, подъ заглавіемъ: „Описаніе топографическо-статистично-историческое Червоной Руси“.

Мы рѣшаемся подѣлиться съ читателями недавно полученными нами свѣдѣніями о томъ положеніи, въ которомъ теперь находится трудъ В. М. Площанскаго, и надѣемся, что необходимая помощь, въ которой онъ нуждается для успѣшнаго окончанія своего въ высшей степени полезнаго и важнаго сочиненія, будетъ ему подана изъ Россіи. „Во время болѣе возбужденной народной жизни у насъ, рудымъ и д. принимать въ ней живое участіе по слабымъ своимъ силамъ, и тѣмъ быть полезну своему Русскому отечеству. Смотри на это сумное обстоятельство, что у насъ нѣтъ много дѣятелей на поприщѣ литературномъ, потому что насъ образуютъ на иностранныхъ языкахъ, а предпринимать на свой счетъ собирать матеріалы, а то въ составленію полнаго описанія городовъ и прочихъ небольшихъ мѣстностей и странъ Австрійско-Галицкой Руси по отношеніямъ исторіи, топографіи и этнографіи, уважая таковое сочиненіе самымъ важнымъ въ настоящую пору“. Съ этою цѣлью г. Площанскій неоднократно обнародо-

валъ въ *Словѣ* (1861 № 87 и 1862 №№ 18 и 19) болѣе или менѣе подробныя программы вопросовъ съ приглашеніемъ къ Русскимъ священникамъ и другимъ образованнымъ людямъ доставлять ему нужные отвѣты. Въ настоящее время г. Плоцанскій получилъ болѣе 200 основательныхъ отвѣтовъ. Многія статьи его обширнаго описанія составлены имъ самимъ по свидѣніямъ, собраннымъ имъ въ его шестодневныя поѣздки по Галичинѣ. Къ сожалѣнію, недостатокъ средствъ не позволяетъ почтенному извѣдывателю посвятить все свое время этому полезному труду. Казалось бы, онъ имѣлъ бы полное право рассчитывать на поддержку и сочувствіе нашего Русскаго общества. Нельзя съ нимъ не согласиться въ томъ, что „Русь Галицкая, какъ часть великаго тѣла, не должна быть пренебрегаема въ это время; имѣетъ и она свою исторію, свои памятники и преданія, занимательныя для всякаго Русскаго человека“¹⁾.

Возвращаясь къ совершенно вѣрной мысли г. Эрбена о необходимости ввести въ Русскую географическую терминологию правильное употребленіе мѣстныхъ Славянскихъ названій, не можемъ не отмѣтить съ удовольствіемъ недавнее появленіе первой на Русскомъ языкѣ этнографической карты Славянскихъ народностей въ масштабѣ 1:4.200.000. Почтенный составитель ея заслуживаетъ особенной благодарности и за свою прекрасную попытку ввести въ Русскую картографію Славянскія мѣстныя названія. Но при той поспѣшности, къ которой онъ былъ вынужденъ для задуманнаго имъ окончанія карты къ открытію Московской этнографической выставки и при извѣстной несправности нашихъ литографовъ, многоуважаемый составитель не избѣжалъ нѣкоторыхъ ошибокъ и неточностей въ правописаніи Славянскихъ мѣстныхъ именъ. Для 2-го изданія, какъ намъ извѣстно, составитель исправилъ эти промахи и опечатки. Но какъ эта карта уже у многихъ въ рукахъ, то не лишнимъ считаемъ здѣсь же указать и исправить важнѣйшія опечатки и невѣрности.

Такъ, въ Буковинѣ вм. *Черновецъ* чит. *Чернівцы*, въ Галичинѣ вм. *Залатина* чит. *Солотвина*, вм. *Куть* чит. *Куты*, вм. *Волецъ* чит. *Белзъ*, вм. *Радымъ* чит. *Радымно*, вм. р. *Санъ* чит. р. *Сянъ*, вм. *Смятинъ* чит. *Смятинъ*, вм. *Залещикъ* чит. *Залещики*, вм. *Сандекъ* чит. *Сучъ* (по-русски) или *Сончъ* (по-польски), вм. *Переворскъ* чит. *Пршеворскъ* или *Преворскъ*, вм. *Ряшовъ* чит. *Ржешовъ* или *Решовъ*, вм.

¹⁾ О Научномъ Сборникѣ, издаваемомъ Русскою Матицею во Львовѣ, и о значительнѣйшихъ въ немъ статьяхъ мы скажемъ въ другой разъ.

Ясень чит. *Яслоу* вм. *Вадовецъ* чит. *Вадовица*, вм. *Соколъ* чит. *Сокаль*, вм. *Томичевъ* чит. *Тамашевъ*.

Въ землѣ Словенской (у Ожоваковъ въ сѣв. Угріи) вм. *Детосъ* чит. *Дитосъ* (въ Зволонской столницѣ), вм. *Титолоуцъ* чит. *Тисовецъ*, вм. *Иноли* чит. *р. Иноль*.

Въ Чехіи вм. *Кутминара* чит. *Кутнагора*.

Въ землѣ Словинской — вм. *Марбуриъ* чит. *Мариборъ*¹⁾; вм. *Копренъ* чит. *Копренница* (нѣм. Koprinitz), вм. *Краинъ* чит. *Крайнь* или правнѣе *Крайъ* (нѣм. Krainburg).

Въ Сербско-Хорватской землѣ, въ Славоніи — вм. *Вирошинецъ* чит. *Вирошница*; въ Востни и Герцеговинѣ — вм. *р. Самъ* чит. *р. Сана*, вм. *Занскій мостъ* чит. *Санскій мостъ*, вм. *Кулушъ* чит. *Ключъ*, вм. *Гомиленицъ* чит. *Гомилница* или *Гоміонница* (рѣка и при ней монастырь), вм. *Шебие* чит. *Жепче*, вм. *Высокій* чит. *Высоко*; вм. *Тумишъ* чит. *Тешанъ*, вм. *Куршумма* чит. *Куршумья*, вм. *Оребрица* чит. *Оребрица*, вм. *Тручумма* чит. *Торшумма*, вм. *Лескавица* чит. *Лесковацъ*, вм. *р. Калубара*, чит. *Колубара*, вм. *Несети* чит. *Несетинъ*, вм. *Почителъ* чит. *Почиталь*, вм. *Габа* чит. *Габело*, вм. *Неродимъ* чит. *Неродимъ*; въ Сербіи — вм. *р. Зан*, *Моравъ* чит. *Сербская Моравъ* (въ противоположность Восточной или Болгарской), вм. *Грусавицъ* чит. *Грусеговицъ* или нѣм. *Калжевицъ*.

Въ землѣ Болгарской вм. *р. Вистрица* чит. *р. Вистрица* (жид. въ Этвѣсков морѣ, на гран. Македоніи и Фессаліи), вм. *Плавидъ* чит. *Плавидъ* (Филиппополь).

Въ землѣ Греческой вм. *Ленизатра* чит. *Ленизатра*, вм. *Перестериъ* чит. *Перистери*, вм. *р. Карасу* чит. *р. Карасу* или *Места*, вм. *о-въ Эвий* чит. *о-въ Евей*, вм. *Колмата* чит. *Каламата*, вм. *Андруски* чит. *Андрицена* (въ Морѣ), вм. *Камеа* и *Офокіа* чит. *Камеа* и *Офакіа* (на островѣ Критѣ).

Наконецъ, укажемъ и на Мадыарскія имена. Такъ, вм. *Кечкемедъ* чит. *Кечкемезъ* (мадыарск. Keszke-mét), вм. *Симонтторида* чит. *Шимонтторида* (м. Simontordya), вм. *Шекшардъ* чит. *Секшардъ* (м. Szekszárd), вм. *Ходанаъ Вазаргелъ* чит. *Вазаргелъ* (м. Vazargely Holdmező), вм. *Орошиаза* чит. *Орошазъ* (м. Oroshaza), вм. *Сатмар-Немечи* чит. *Сатмар-Нѣмети* (м. Szatmar-Németi), вм. *Бол. Эшказа* чит. *Эдыаза* (м. Egyháza), вм. *Бол. Шметъ* чит. *Сметъ* или *Сигетъ* (м. Sziget), вм. *Лушъ* чит. *Лугошъ*.

¹⁾ На картѣ до ошибки помѣщены и *Мариборъ* и *Марбуриъ*, какъ 2 разные города.

Въ нашей периодической печати, статьи съвязать, Мадыарскія имена, личныя и жѣстныя, передаются всегда почти ошибочно и иногда уродуются странно (напр. *Андрашъ* вм. *Андраши*). Все это отъ незнанія Мадыарскаго правописанія, въ которомъ *gy* = дѣ, *ly* = лѣ, *ny* = нѣ, *ty* = тѣ, *cs* = ч, *sz* = ш, *s* = ш, *sz* = с, *ő* = франц. и, *ö* = франц. оеи. Слѣдуетъ еще прибавить, что во многихъ собственныхъ именахъ удерживается старое правописаніе, такъ въ *á* пишется *aa*, напримѣръ, *Gaál* — *ео*, *ea*, *eb* вм. *ö*, напримѣръ, *Dezseffy* — *Демѣфи*, *Georok* — *Геръ*, *Eötvös* — *Этвѣшъ*; также еще употребляютъ *oo* вм. *ó* напримѣръ, *Soos* — *Шошъ*, *y* вм. *i*, напримѣръ, *Geray* — *Гарай*, *Károly* — *Каролъ*, *gh* вм. *g*, напримѣръ, *Balogh* — *Балогъ*, *ih* вм. *t*, напримѣръ, *Tóth* — *Тотъ*, *o* вм. *u*, напримѣръ, *Warga* — *Варга*, также *sh* или *ss*, или *ts* вм. *sz*, напримѣръ, *Zichy*, *Ocsényes*, *Dugonits* — *Зичи*, — *Черге*, *Дугоничи*.

Вообще, сибѣтъ думать, какъ географическій, такъ и историческій отдѣлы Русской литературы должны быть совершенно переработаны, или лучше сказать, вновь созданы, относительно всего что касается Славянскихъ земель Турціи, Австріи, Саксоніи и Пруссіи. Было бы въ высшей степени желательно, чтобъ явились у насъ предпріимчивые и образованные издатели, которые взяли бы за дѣло добросовѣстно и поручили изготовленіе географическихъ, этнографическихъ и историческихъ описаній Славянскихъ земель людямъ дѣйствительно свѣдущимъ, а не такимъ, что теперь изготовляютъ намъ исторію Болгаръ по сочиненіямъ Венелина, Ригра (?) и проч. Какъ тутъ не показать и не пожелать намъ опять незабвеннаго графа Руманцова! Въ настоящее время Россія, Русской литературѣ отиравается великое и блистательное поприще, сужай только она въ пору понять свое призваніе. Иначе, напримѣръ въ свѣтъ подробнаго, обширнаго и роскошнаго творенія, въ родѣ полной Славянскои энциклопедіи, посвященной всему Славянскому міру, совершенной съ участіемъ всѣхъ ученыхъ Славянскихъ, или другими обще-Славянскими учеными предпріятіями, Россія и можетъ и должна достойно занять принадлежащее ей по исторіи мѣсто въ средѣ Славянскихъ народовъ. Такими только памятниками науки, посвященными Славянскому дѣлу и одушевленными идеею Славянскою, можетъ и долженъ Русскій языкъ распространиться во всѣхъ отдаленныхъ углахъ Славянскаго міра.

Прежде всего для этого Россія должна позаботиться о заведеніи и устройствѣ у себя возможно-полныхъ Славянскихъ библіотекъ. Въ этомъ отношеніи и наша Императорская Публичная Библіотека неудовлетво-

рительна. Нынѣ всего болѣе обращать на себя вниманіе неимѣние особаго спеціального Славянскаго отдѣленія въ этой библиотекѣ. Вслѣдствіе того, что Славянскія книги, печатаемыя латиницею, распределяются, смотря по содержанію, по различнымъ иностраннымъ отдѣленіямъ, и того, что ни въ одномъ изъ этихъ послѣднихъ нѣтъ лицъ, свѣдущихъ въ Славистикѣ, за исключеніемъ одного въ Польской литературѣ, столь важный для Россіи отдѣлъ Славянскихъ литературъ нуждается въ значительныхъ пополненіяхъ. Такой существенный недостатокъ не мало препятствуетъ успѣхамъ Славистики въ Россіи, между тѣмъ какъ Россія въ этой отрасли знанія должна стоять въ члѣ всѣхъ другихъ странъ и народовъ. Снѣмъ надѣяться, что просвѣщенное начальство Публичной Библиотеки обратитъ на этотъ предметъ свое заботливое вниманіе. Но пока будетъ образовано въ ней особое Славянское отдѣленіе, желательно по крайности, чтобы теперь же было приступлено къ переписанію на карточки заглавій всѣхъ имѣющихся въ различныхъ отдѣленіяхъ Библиотеки Славянскихъ и до Славянства относящихся сочиненій. Тогда стало бы извѣстно, что имѣется въ Библиотекѣ и чего ей недостаетъ. Многое бы можно было и теперь приобрести безъ особенно великихъ пожертвованій, тогда какъ со временемъ неминуемо должны вздорожать различныя, сами по себѣ недорогія, изданія. Частное лицо не можетъ предпринять этого дѣла, а для Библиотеки оно не могло бы стоить очень дорого. За сравнительно небольшую сумму очень легко могли бы переписать на карточки заглавія указанныхъ выше сочиненій знающіе и добросовѣстные молодые люди, окончившіе или слушающіе курсы на филологическомъ факультетѣ и знающіе съ Славянскими нарѣчіями и словесностями. Послѣ этого можно было бы приступить къ таковому же описанію библиотекъ Академіи Наукъ, Университета, Генеральнаго Штаба (гдѣ находится важная во многихъ отношеніяхъ библиотека И. П. Дипранди) и проч.

Только послѣ подобнаго труда и по ожидаемому образованію и пополненію Славянскаго отдѣленія Императорской Публичной Библиотеки можно и должно будетъ приступить къ изданію въ свѣтъ подробной и полной Славянской библиотеки, „Bibliotheca Slavica“, которая бы обнимала весь міръ Славянскій внѣ Россіи. Потребность такого изданія въ высшей степени чувствительна для Славистовъ. Какъ на попытки къ ея удовлетворенію, можно указать на библиотеку гр. Залусскаго, музей гр. Румянцова, на библиотеку и каталогъ Чертова, на изданіе каталоговъ библиотекы Шафарика, Кукулевича-Сакцинскаго. Библиотека И. П. Дипранди, нынѣ въ Генеральномъ Штабѣ,

содержитъ для Славистовъ много драгоценнаго, особенно по отдѣламъ Турціи и Угріи. Въ этомъ же отношеніи весьма важны каталоги и описанія *Яноукаю* — библіотеки гр. Залусскаго (Janosiana), *Беркиольца* — литографированный каталогъ отдѣленія иностранныхъ писателей о Россіи въ Публичной Библіотекѣ, каталогъ библіотеки гр. Сѣчени (Catalogus Bibliothecae Hungaricae Szeczenyiano-Regnicolaris. Posonii. 1799—1803. 8° 5 том.

Эти труды, содержащія много важнаго для Славистовъ, напрасно, кажется, упущены изъ числа библиографическихъ указателей въ статьѣ г. Леонтовича (*Журн. Мин. Народн. Просв.* 1867, августъ) вмѣстѣ съ дополненіемъ къ исторіи литературы Юнгманна, составленнымъ трудолюбивымъ *Фр. Духомъ* (Knihopisný Slovník Česko-Slovenský aneb seznam kněh, drobných spisův, map, obrazných a hudebných věcí, vyšlých v jazyku národu Česko-Slovenského od r. 1774 až do nejnovější doby. Vydal Fr. Doucha, přispěním J. A. Dundra a Fr. A. Urbánka. V Praze. 1868. 8° 320 стр.)

Указатель г. Леонтовича, какъ первый у насъ опытъ въ этомъ родѣ, заслуживаетъ глубокой признательности и есть лишь новое доказательство трудолюбія этого основательнаго и даровитаго ученаго, отъ котораго Русская литература въ правѣ ожидать еще много важныхъ трудовъ по столь слабо у насъ разработанному Славянскому праву. Но, составляя свой указатель въ городѣ, гдѣ нѣтъ большихъ библіотекъ, именно въ Одессѣ, авторъ невольно былъ принужденъ отнѣчаты сочиненія нерѣдко по чужимъ указаніямъ изъ вторыхъ или третьихъ рукъ, отчего врался неизбежныя и немаловажныя пропуски и промахи, которые всего лучше могутъ быть исправлены и пополнены изданіемъ упомянутаго каталога всѣхъ имѣющихся въ Публичной Библіотекѣ Славянскихъ и до Славянства касающихся сочиненій съ дополненіями, составленными по библіотекамъ Академіи Наукъ, университета, генеральнаго штаба, географическаго и археологическаго обществъ, и даже частныхъ собраній, напримѣръ, И. И. Срезневскаго, А. А. Руника, А. Θ. Гильфердинга и др.

В. Ламанскій.

ОБОЗРѢНІЕ ИНОСТРАННЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

V. ФИЛОСОФІЯ.

Статья *Поля Жана* по поводу вновь открытыхъ сочиненій Спинозы и вообще современныхъ воззрѣній на его философію. — Новыя свѣдѣнія объ отношеніяхъ Спинозы къ его ученикамъ. — Трактатъ Спинозы „о Богѣ, человѣкѣ и его благополучіи“. — Отношеніе его къ позднѣйшей „этикѣ“. — Вліяніе Спинозы на теологію въ Голландіи. — Послѣдователи Спинозы и ихъ философско-религіозныя системы. — Былъ ли Спиноза атеистъ въ томъ смыслѣ, какъ это обыкновенно понимаютъ? — Вопросъ о подлинности сочиненій Платона, разобранный *Шаармидтомъ*. — „Исторія философіи въ средніе вѣка“ доктора *Алб. Штекеля*. — „Очеркъ исторіи новѣйшей философіи“ Эд. *Эрдманна*. — „Философія XVIII столѣтія“ Ф. *Лорана*. — Книга *Кремента* „О философскихъ школахъ“. — „Опытъ научной логики“ *Демобфа*. — „О пространствѣ, космологическое разсужденіе“ П. *Пазанини*. — „О самостоятельномъ достоинствѣ знанія“ О. *Рокитанскаго*. — Книга американца *Уилла*: „Характеръ и характеристичныя люди“.

Еще въ 1862 году было открыто и обнародовано въ Голландіи одно неизвестное сочиненіе Спинозы, а именно „Трактатъ о Богѣ, человѣкѣ и его благополучіи“¹⁾. Вместе съ неизданными еще письмами Спинозы, трактатомъ его о радугѣ, который считался потеряннымъ, замѣтками о его жизни и латинскимъ переводомъ означеннаго трактата съ голландскаго текста, это сочиненіе было издано тогда голландскимъ ученымъ фанъ-Флотеномъ, подъ заглавіемъ: „Ad Benedicti de Spinoza opera, quae supersunt omnia, supplementum“. Тогда же вышли въ Голландіи и Германіи и нѣкоторые другія изданія по тому же поводу, заглавія которыхъ приведены ниже въ выноскѣ. Но это открытіе, какъ кажется, не было замѣчено съ разу учеными, и только въ недавнее время стали появляться въ другихъ европейскихъ странахъ сочиненія, снова обратившія вниманіе на знаменитаго философа и стремящіяся, на основаніи сдѣланныхъ открытій, лучше оцѣнить во-

¹⁾ „Over God, den mensch, en des zels welstand.“

обще философское знаменіе Спинозы. Болѣе затѣвъ въ иностранной прессѣ появились и журнальныя статьи, относящія въ виду ту же задачу, такъ что, можно сказать, открытіе, сдѣланное еще въ 1862 году, окончательно выяснилось лишь въ самое недавнее время. Къ числу журнальныхъ статей вышеупомянутого характера принадлежатъ и статьи Поля Жана, напечатанныя въ 2-й июльскій номеръ *Revue des deux Mondes*, съ выводами которой мы и хотимъ познакомить читателей. Источники, которыми пользовался авторъ при составленіи статьи, были именно тѣ голландскія изданія 1862 года, о которыхъ сказано выше, и одно недавнее французское сочиненіе¹⁾. Впрочемъ, это только правѣйшіе источники, указанные почтеннымъ авторомъ; что же касается вообще библиографіи спинозизма, то еще рекомендуемъ въ этомъ отношеніи трудъ фанъ-деръ-Линде, въ которомъ она перечислена вплоть до 1862 года, и затѣмъ сочиненіе *Iberens* — „*Studien der Geschichte der Philosophie, dritter Theil*, Berlin, 1866“, въ которомъ перечислены и изданныя сочиненія. Перейдемъ, однако, къ содержанію самой статьи Поля Жана.

Обнародованныя недавно въ Голландіи сочиненія Спинозы не представляютъ, по мнѣнію г. Жана, какихъ-либо особенно новыхъ обстоятельствъ изъ жизни философа, но за то они содержатъ весьма интересныя свидѣтельства объ отношеніяхъ Спинозы въ его ученикамъ. Оказывается, что эти послѣдніе составляли замкнутый кружокъ молодыхъ людей, которые, подъ духовнымъ руководствомъ самого философа, искали не только знанія, но также и счастья, мира души, спасенія. „Это была, по словамъ Жана, родъ небольшой церкви и притомъ церкви свѣтлой, въ тайны которой не всѣ были посвящены“. По крайней мѣрѣ такой выводъ неизбежно вытекаетъ изъ многихъ писемъ къ Спинозѣ его учениковъ. Приведемъ хоть слѣдующее мѣсто изъ письма къ Спинозѣ одного изъ любимыхъ учениковъ его, Симона-де-Вриса (de Vries), писаннаго изъ Амстердама въ то время, когда Спиноза жилъ въ деревнѣ. Въ отсутствіи учителя общество учениковъ образовало нѣчто въ родѣ конференціи, постоянно занимавшейся толкованіемъ и разніемъ словъ учителя. Об-

¹⁾ I. *Ad Benedicti de Spinoza opera quae supersunt omnia supplementum*, Amsterdam, Frid. Müller, 1862. — II. *Baruch d'Espinoza zijn leven en schriften in verband met zijnen en onzen tijd*, door J. Van Vloten; Amsterdam, Frid. Müller, 1862. — III. *Spinoza, seine Lehre und deren erste Nachwirkungen in Holland*, von Van der Linde; Goettingen 1862. — IV. *Spinoza et le naturalisme contemporain*, par M. Mourrison; Paris, 1866.

этихъ - то работахъ пишеть де-Фрисъ въ слѣдующихъ словахъ: „Что касается нашей конференціи, то вотъ на какихъ основаніяхъ она устроена: каждый изъ насъ, поочередно, читаетъ твой трактатъ и комментируетъ его по своему разумѣнію и въ томъ же порядкѣ, какъ положены тамъ твои положенія; затѣмъ, если случится, что одинъ не удовлетворяетъ другаго, мы рѣшились записывать сомнительный пунктъ и отсылать его къ тебѣ для того, чтобы разъяснять наши сомнѣнія, и для того, чтобы съ твоею помощью мы могли записывать истину противъ зараженныхъ предразсудками и противъ христіанъ и иудеевъ нападеніе цѣлаго свѣта“.

Для того, чтобы показать, какъ недоверчивъ и остороженъ былъ Спиноза въ принятіи въ себя довѣренныхъ учениковъ и въ посвященіе постороннихъ въ таинства своего ученія, хотя онъ и жилъ въ странѣ, пользовавшейся въ то время сравнительно наибольшею свободою, мы приведемъ слѣдующій случай, который интересенъ еще и потому, что представляетъ намъ столкновеніе двухъ замѣчательнѣйшихъ людей своего времени. Между учениками Спинозы былъ нѣкто баронъ Чирнаусъ (Tschirnhaus), Нѣмецъ, благороднаго происхожденія, посвященный во всѣ тайны его ученія. Не довольствуясь, однако, однимъ учителемъ, онъ много путешествовалъ, отыскивая повсюду просвѣщенія. Во время пребыванія своего во Франціи онъ познакомился, между прочимъ, съ Лейбницемъ, отъ котораго принялъ въ восхищеніе и пожелалъ посвятить его въ тайное ученіе, котораго самъ былъ адептомъ. Онъ написалъ объ этомъ къ другимъ ученикамъ Спинозы въ Голландію, и Симонъ-де-Фрисъ вынужденъ сообщить объ этомъ учителю. „Другъ нашъ Чирнаусъ, говорится въ его письмѣ, пишетъ намъ, что онъ встрѣтилъ въ Парижѣ человѣка замѣчательнаго ума, знакомаго со всеми науками и свободнаго отъ рубцовъ теологическаго предразсудка. Онъ называется Лейбницъ; другъ нашъ сблизился съ нимъ. Онъ находитъ его весьма сильнымъ въ нравственной наукѣ и способнымъ разсуждать о вещахъ безъ всякой страстности и единственно при помощи свѣта разума. Что касается физики, въ особенности метафизики, или идей о Богѣ и душѣ, то онъ, по словамъ Чирнауса, весьма свѣдущъ въ этихъ предметахъ. Однимъ словомъ, онъ считаетъ его достойнымъ сообщенія ему, съ вашего позволенія, вашихъ сочиненій“.

Любопытный отвѣтъ Спинозы такъ и дышетъ недоверіемъ. „Мнѣ кажется, что я знаю, по нѣкоторымъ письмамъ, Лейбница, о которомъ вы говорите; но почему, будучи совѣтникомъ во Франкфуртѣ, онъ находится въ настоящее время во Франціи? Этого я не знаю.

Скорее я могу судить по его письмам, что является лишь человеком с либеральным умом и большим знанием. Но все-таки я считал неблагоприятным сообщить ему так скоро мои сочинения. Я бы желал узнать прежде, что он думает во Франции, и дожидаться, чтобы наш друг Чернаусъ записалъ о немъ свое мнѣніе, ближе познакомившись съ нимъ и узнавъ лучше его характеръ". Въ послѣдствіи, какъ известно изъ собственныхъ словъ Лейбница въ его *Трудностяхъ*, онъ, будучи въ Голландіи, познакомился съ Спинозой, „отъ котораго узналъ нѣсколько хорошихъ анекдотовъ изъ жизни того времени". Отсюда можно, кажется, замечать, что Спиноза и при свиданіи былъ также остороженъ относительно сообщенія своего ученія и ограничился бесѣдою о современныхъ дѣлахъ.

Самую капитальную вещь изъ вновь обнародованныхъ сочиненій Спинозы должно считать, безъ сомнѣній, упомянутый уже выше „Трактатъ о Богѣ, человѣкѣ и т. д.", который представляетъ не что иное, какъ первоначальный, подробный очеркъ позднѣйшей *Этики* Спинозы. Отказываясь отъ обстоятельнаго и подробнаго сличенія первой редакціи *Этики* съ окончательнымъ трудомъ, Поль Жакъ останавливается, однако, на нѣкоторыхъ, наиболее рѣзкихъ различіяхъ. Мы послѣдуемъ за нимъ въ этомъ анализѣ.

Прежде всего бросаются въ глаза различія между „Трактатомъ" и „*Этикой*", касающіяся формы и плана труда. Въ отношеніи первой явно, что въ „Трактатѣ" Спиноза не успѣлъ еще усвоить того систематическаго способа изложенія, какой имъ употребляется въ „*Этикѣ*" и который, въ этой послѣдней, есть очевидно наизвѣстный, а не необходимо вытекающій изъ сущности предмета. Переходя къ объему и плану обоихъ сочиненій, легко убѣдиться, что *Этика* есть только развитіе вновь открытаго „Трактата", съ тою, однако, особенностью, что глава о Богѣ (первая, какъ известно, изъ пяти главъ „*Этики*") представляетъ въ „Трактатѣ" почти одинаковый объемъ и то же существенное содержаніе, какъ и въ „*Этикѣ*", не за то содержаніе остальныхъ четырехъ главъ „*Этики*" (душа, страсти, рабство, свобода) въ „Трактатѣ" изложены кратко и неполно, во второй его части. Отсюда очевидно, что идеи Спинозы въ промежутокъ времени между первымъ и окончательнымъ трудомъ значительно расширились во всемъ, что касается человѣка, оставшись почти тѣми же относительно Божества.

Не входя далѣе во всѣ мелочи различій, представляемыхъ „Трактатомъ" и „*Этикой*", мы остановимся, однако, на двухъ пунктахъ,

которые кажутся намъ довольно характерными для уразумѣнія разннхъ самаго ученія Спинозы. Въ раннемъ своемъ сочиненіи, въ которомъ вообще замѣтнѣе преобладающее вліяніе Декарта, Спиноза, какъ и съ этимъ философомъ, признаетъ шесть основныя страсти и считаетъ *conatus* первою изъ нихъ и корнемъ остальныхъ какъ любви, ненависти, желанія, радости и печали. Напротивъ, въ окончательномъ своемъ сочиненіи, гдѣ вообще нѣльзя уже на видѣть другнхъ, кромѣ Декарта, вліяній на Спинозу, онъ признаетъ только три основныя страсти: желаніе, радость и печаль.

Другой пунктъ касается главъ: „О дьяволахъ“, опущенной въ послѣдствіи въ „Этикѣ“, но оказавшейся нынѣ въ „Трактатѣ“. Спиноза, которому чуждо было христіанское ученіе и который отрекся и отъ іудаизма, отрицаетъ существованіе дьявола. „Дьяволъ, говорить онъ, соборанно идея, какую обыкновенно составляютъ о немъ, есть существо мысленное (духъ), который ничего добраго не жаждетъ и не дѣлаетъ и который находится въ постоянномъ возмущеніи противъ Бога. Чистая идея сама въ себѣ заключаетъ противорѣчія. Такъ какъ дѣятельность, реальность каждой вещи находится въ соотвѣтствіи съ ея совершенствомъ, то какими образомъ могъ бы существовать дьяволъ и притомъ существовать вѣчно, не имѣя вовсе никакого совершенства? Кромѣ того продолжительность и прочность каждой мысленной вещи зависятъ отъ связи ея съ Божествомъ; но дьяволъ, по опредѣленію, не представляетъ никакой связи съ Божествомъ; слѣдовательно, онъ не можетъ существовать. Наконецъ, какую нужду имѣемъ мы предполагать существованіе демоновъ послѣ того, какъ уже успѣли изъяснить причины всѣхъ нашихъ страстей?“

Отъ этихъ краткихъ замѣтокъ о вновь открытомъ трактатѣ Спинозы и его связи съ позднѣйшею Этикою, перейдемъ къ другимъ сторонамъ дѣла, на которыя бросаютъ новый свѣтъ изданная также вновь переписка Спинозы и изслѣдованія, сдѣланныя по этому случаю голландскими учеными фанъ-деръ-Линде.

Внше мы уже имѣли случай замѣтить, что Спиноза съ своими учениками успѣлъ образовать въ Голландіи родъ маленькой церкви или философской и религіозной снаты, имѣвшей не маловажное значеніе. До нѣкоторой степени это было извѣстно и прежде, но крайній мѣръ мы знали имена главнѣйшихъ учениковъ Спинозы: Лунъ Мейера, Бреденбурга, Авраама Куфенера и Чирнауса. Но до изданія сочиненія фанъ-деръ-Линде мы почти ничего не знали о вліяніи Спинозы на теологію въ концѣ XVII и въ первой половинѣ XVIII столѣтія; —

влияніи, проявлявшимся не съ профессорскихъ, но съ деревенскихъ из-
 оедръ. Мы узнаемъ теперь о существованіи въ эту эпоху въ Голлан-
 діи особой религіозной секты, которую можно назвать *христианствомъ*
спинозистскимъ и которая, хотя не отличалась особою многочислен-
 ностью и значеніемъ, но во всякомъ случаѣ представляетъ интерес-
 ный эпизодъ изъ философской и религіозной исторіи Голландіи. Со-
 чиненіе фанъ-деръ-Линде знакомитъ насъ не только съ именами и
 біографіями главнѣйшихъ распространителей и приверженцевъ этой
 секты, но и съ главнѣйшими основами ихъ ученія. Мы предполагаемъ
 сообщить читателю нѣкоторыя изъ интереснѣйшихъ сторонъ развитія
 и ученія этой полуфилософской и полурелигіозной секты, при чемъ
 обнаружится и новое значеніе самой „Этики“ Спинозы, на которую
 отнынѣ приходится уже смотрѣть, не какъ на отвлеченную только и
 чисто спекулятивную теорію, а какъ на практическое нравственное
 ученіе, какъ на трактатъ о достиженіи высшаго блага. Но для того,
 чтобы сдѣлать болѣе понятнымъ дальнѣйшее изложеніе, мы должны
 коснуться, хотя въ самыхъ краткихъ чертахъ, вообще исторіи теоло-
 гіи въ Голландіи, въ XVII вѣкѣ.

Въ 1603 году, Арминій (Arminius), профессоръ Лейденскаго уни-
 верситета, основалъ *арминіанизмъ*, ученіе, склонившееся къ пелла-
 гинизму, то-есть, къ признанію свободной воли человѣка въ противо-
 положность ученію о первобытномъ грѣхѣ. Противникъ его Гомаръ
 (Gomar), также профессоръ въ Лейденѣ, защищалъ Кальвиномъ и пра-
 славленное ученіе, и ученики его получили названіе *гомаристовъ* или
супра-кальвинистовъ (крайніе приверженцы ученія о грѣхопадѣніи).
 Послѣ того какъ, въ 1610 году, арминіане представили голландскимъ
 штатамъ объясненія (remonstrances), гдѣ было изложено ихъ ученіе,
 они получили названіе *ремонстрантовъ*, а противники ихъ именовались
контра-ремонстрантами. Въ 1618 году арминіанизмъ былъ на время
 подавленъ Дордрехтскимъ соборомъ, на которомъ преобладали гомар-
 исты, принадлежавшіе въ политическомъ отношеніи къ партіи оран-
 жистовъ; но повиднѣе, когда поднялась буря по поводу философіи Де-
 карта, вновь началась борьба тѣхъ же партій лишь подъ другими
 именами. Возмъ, профессоръ въ Лейденѣ, возсталъ противъ новой фи-
 лософіи, и его партія получила названіе *воетиджесъ*. Другой профес-
 соръ Лейденскій, Роккей, защищалъ философію Декарта и вообще
 допускалъ болѣе широкое и свободное толкованіе Священнаго Писа-
 нія; *роккейанизмъ* былъ такимъ образомъ для своего времени члѣнъ
 въ родѣ рационализма. Секта Спинозы и его учениковъ и привер-

жендари принадлежала къ этой послѣдней партіи по свободомыслию, но относительно свободной воли она склонялась къ наибольшимъ крайностямъ ученія о предопредѣленіи.

Первымъ представителемъ этого теологическаго спинозизма былъ Фридрихъ фонъ-Леенгофъ, родившійся въ Миддельбургѣ въ 1647 году и умершій въ 1712 году. Главнѣйшее изъ сочиненій его, вышедшее въ 1703 году, называлось: „Небо на землѣ, или краткое и ясное описаніе истинной радости, столь же согласной съ разумомъ, какъ и съ сжатоимъ мисеріемъ“. Теологи обѣихъ враждебныхъ партій, о которыхъ говорено было выше, согласились между собой въ осужденіи спинозизма, высказаннаго въ этомъ сочиненіи, признавая „истинную радость“ за апатическую новорность слѣпому року. Не смотря, однако, на возникшее преслѣдованіе Леенгофа, вслѣдствіе котораго онъ былъ даже исключенъ изъ реформистскаго духовенства, къ которому принадлежалъ, онъ продолжалъ свою проповѣдь до 1710 года, когда самъ устранился отъ публичной дѣятельности. Изъ наиболѣе крупныхъ чертъ спинозизма, какъ онъ высказывается у Леенгофа, мы приведемъ лишь наиболѣе рельефныя черты. Мудрость, по ученію Леенгофа, есть сознаніе безусловной необходимости и свободное подчиненіе неизбѣжному. Грѣхъ, проступокъ, спасеніе и вообще всѣ нравственныя идеи понимаются имъ совершенно въ иномъ смыслѣ противъ общепринятаго. Печаль, по мнѣнію его, есть рабство, ибо она есть отрицаніе неизбѣжныхъ законовъ нашего существа. Леенгофъ и конечно, Спиноза, котораго ученій онъ былъ лишь выразителемъ, принимали, безъ сомнѣнія, и всѣ послѣдствія ученія, котораго основныя черты мы сейчасъ привели. Не должно было, по ихъ мнѣнію, оплакивать друга, потому что „друзей можно найти повсюду“, ни мужа ни жены, потому что „нельзя быть въ бракѣ вѣчно“. Да и наконецъ, „изъ чему послужать слезы?“ — говоритъ Леенгофъ. Замѣтимъ, между прочимъ, что выраженное имъ ученіе онъ считалъ несколько не отступавшимъ отъ истиннаго смысла христіанства.

Другой изъ знаменитыхъ спинозистовъ той же эпохи былъ Вильгельмъ Дэйргофъ (Deurhoff) (1650 — 1717), представитель странной секты, которая, по словамъ фамъ-дартъ-Линде, была „нѣкотораго рода карриатурой на спинозизмъ, облеченный ею въ библейскую терминологию“. Тѣмъ не менѣе секта эта до конца прошлаго столѣтія имѣла нѣкоторое значеніе, и Калвинова церковь боролась съ заблужденіями *дейргоффизма*. Мы не будемъ останавливаться на странномъ ученіи Дэйргофа и перейдемъ къ болѣе важной, третьей отрасли теологи-

чуждаго синодизма, истиннаго, подъ именемъ *сатанизма*, по имени основателя его Понтіана фанъ-Гаттема (1641—1706). Въ первый разъ онъ высказалъ свое ученіе въ трактатѣ о Гейделбергскомъ катихизисѣ. Это сочиненіе было поводомъ къ выводу его изъ Лейдена и Утрехта, гдѣ теологическіе факультеты признали его положенія „на-радоксальными и еретическими“, а его самого недостойнымъ духовнаго званія, которое онъ занималъ въ Филиппъ-Ландѣ на островѣ Зеландія. Тамъ не менѣе онъ имѣлъ многихъ приверженцевъ, которые составляли тайныя сборища.

Главнѣйшее заблужденіе грубой толпы, по мнѣнію фанъ-Гаттема, заключается въ томъ, что она воображаетъ себѣ Божество и человѣка двумя раздѣльными другъ отъ друга существами, такъ что человѣкъ представляется ей существующимъ внѣ Бога, а Богъ внѣ человѣка. При такомъ порядкѣ идей, который можно назвать естественнымъ, человѣкъ мыслитъ Божество объективно, какъ существо всесовершенное, всемогущее, премудрое и т. д., но это объективное представленіе Божества не есть истинное Божество: это идолъ. Это основное заблужденіе должно быть исправлено и измѣнено вѣрою, которая есть сознаніе единства человѣка со Христомъ или Богомъ. Вѣрующій не считаетъ себя существомъ, имѣющимъ бытіе само по себѣ, но лишь частью дѣлага, котораго глава Христосъ, ибо Христосъ есть основа вѣчнаго существованія.

Легко предвидѣть нравственные выводы изъ этого ученія, которые дѣйствительно и дѣлаетъ фанъ-Гаттемъ и въ которыхъ особенно видна связь его нравственнаго ученія съ синодизмомъ. Главнѣйшій грѣхъ, по его мнѣнію, есть допущеніе грѣха. Истинная добродѣтель состоитъ въ сознаніи себя безгрѣшнымъ. Только имѣя неправильное понятіе о существующей будто бы раздѣльности Божества и человѣчества, мы можемъ допустить существованіе въ человѣкѣ свободы, личной отвѣтственности, индивидуальной независимости. Тотъ, кто успѣлъ понять вещи настоящимъ образомъ, кто не признаетъ себя болѣе существомъ, имѣющимъ самостоятельное бытіе, кто доволенъ, что существуетъ такимъ, каковъ есть, тотъ только святъ и спасенъ. Окончательнымъ образомъ —, вѣровать, по ученію фанъ-Гаттема, значить понимать“.

Еще туманнѣе и мистичнѣе развилось то же ученіе въ изложеніи одного изъ учениковъ фанъ-Гаттема, Якова Брилли. Мы приведемъ, вмѣсто всякаго изложенія этого ученія, подлинный, такъ называемый *credo* его, который, составляеть, по устремленіямъ фанъ-дереъ-Линде, и

до сихъ поръ единственное утѣшеніе нѣкоторыхъ темныхъ и рѣдкихъ кружковъ въ Голландіи. Вотъ этотъ духовный документъ:

„Я вѣрю, что знаю, чту, люблю и служу *дѣлу* (*la fin*), высшей изъ всѣхъ *цѣлей*, и что *цѣль*, которая заключается во мнѣ, есть *цѣль* *дѣла* (*la fin des fins*). — Я вѣрю, что человечность (*l'humanité*), въ которой я обитаю, не есть моя человечность, но человечность того, кто зачатъ и рожденъ во мнѣ и котораго я есмь часть и собственность. — Я вѣрю, что все, что я думаю, говорю, *дѣлаю* и терплю, *дѣлаю* не я, но тотъ, кто заключается во мнѣ и кто живетъ не въ моей, но въ своей человечности. — Я вѣрю, что умеръ, когда родился, и что воскресну, когда умру. — Я вѣрю, что погребенъ въ моемъ *тѣлѣ* и что когда буду въ гробѣ, тогда только буду на небесахъ. — Я вѣрю, что вселенная находится отъ меня по лѣвую руку, а тотъ, котораго вселенная есть только *тѣнь*, находится по правую отъ меня руку. — Я вѣрю, что вижу невидимое глазами того, кто меня видитъ. — Я вѣрю, что когда *нѣбесный* *человѣкъ* *сходитъ* по рукамъ и ногамъ и погружаетъ во *вѣщный* *жракъ*, тогда-то *именно* *внутренній*, *человѣкъ* *видитъ* *святъ*, *тѣнь* *святъ*, *хдъ* *нѣтъ* *тѣни*. — Я вѣрю, что когда самъ признаю себя виновнымъ, я бываю оправданъ *моимъ* *Господомъ*. Я вѣрю, что во мнѣ есть скрытая жизнь, которую я жилъ, прежде нежели началъ жить. Эта жизнь есть *живая* *жизнь*, *жизнь* *полная* *жизни*“^{*)}.

До такихъ-то туманныхъ, мистическихъ, почти совершенно непонятныхъ ученій, довело въ Голландіи, по мнѣнію фант-деръ-Линде, приложение спинозизма къ теологіи. Впрочемъ, Поль Жане, признавая, конечно, нѣкоторую связь этихъ ученій съ философіей Спинозы, выражаетъ сомнѣніе, чтобы происхождение ихъ можно было приписывать исключительному влиянію этой философіи. Онъ находитъ, что и вообще въ протестантской теологіи и даже въ мистической теологіи до реформациі существовали уже подобныя ученія. Кроме того онъ показываетъ, что пантеистическій мистицизмъ составлялъ постоянно какъ бы укоренившуюся болѣзнь въ Голландіи и Фландріи: Гейлинсъ, Пуаре (Poiret) и другіе уже давно, подъ разными формами, проповѣдывали тамъ субстанціональное единство Божества и челоѣка, что составляетъ основную мысль и приведенныхъ выше ученій. Такимъ образомъ вопросъ о степени влияния философіи Спинозы на послѣдующія мистико-теологическія ученія въ Голландіи остается, по мнѣнію Поля Жане, не рѣшеннымъ окончательно.

Этимъ, впрочемъ, не ограничивается Поль Жане въ своей защитѣ философіи Спинозы; онъ возстаетъ также и противъ весьма распро-

^{*)} Очень можетъ быть, что мы передаемъ этотъ документъ не съ *полною* *точностью*, такъ какъ текстъ его прошелъ черезъ два перевода, но *этого* *обстоятельство* можетъ много повредить *дѣлу*.

страненнаго мнѣнія, приводящаго эту философію въ тѣснѣйшіе свѣтъ, что обыкновенно называютъ „современнымъ натурализмомъ“. Таково дѣйствительно мнѣніе, какъ показывается Поль Жане, даже представителей совершенно противоположныхъ философскихъ началъ. Такъ, изъ авторовъ упомянутыхъ въ началѣ статьи новейшихъ сочиненій по поводу Спинозы фанъ-деръ-Линде, посвятившій свою книгу Молемотту, Нуррижонъ, принадлежащій къ французской спиритуалистической школѣ, сходится однако въ томъ, что приписываютъ Спинозѣ родъ материалистическаго атеизма. Показавъ, что такое воззрѣніе возникло вслѣдствіе внушеній католической теологіи въ XVII вѣкѣ и существовало во все продолженіе XVIII вѣка, пока не высились въ Германіи благородные голоса Шлейермахера, Лессинга и другихъ, представлявшіе спинозизмъ совершенно въ иномъ свѣтѣ, Поль Жане дѣлалъ основательно признать мнѣніе вышеприведенныхъ двухъ писателей устарѣлымъ. Чтобъ еще болѣе поддержать свою мысль, онъ обращается къ самымъ сочиненіямъ Спинозы и указываетъ, какъ во многихъ отдѣльныхъ мѣстахъ его трудовъ, такъ и въ цѣломъ духѣ и характерѣ ученія Спинозы, опроверженіе столь узкаго его пониманія. Мы передадимъ вкратцѣ главнѣйшіе изъ его доводовъ.

По мнѣнію фанъ-Флотена, Спиноза, сохраняя имя Бога и въ то же время отвергая Его Божественную дѣятельность, вводитъ просто въ обманъ поверхностныхъ читателей насчетъ истиннаго смысла своего философскаго ученія. По справедливому замѣчанію Поль Жане, въ знаменитомъ философѣ необходимо въ такомъ случаѣ допустить одно изъ двухъ: неискренность, лицемеріе или неразуміе своего собственнаго сочиненія. Но ни извѣстный характеръ Спинозы, ни глубина и ясность его ума естественно не допускаютъ ни одного изъ этихъ предположеній.

По вѣрѣ этихъ общихъ соображеній, самое изслѣдованіе идей Спинозы, сдѣланное безъ предвзятыхъ мыслей, устранивъ отъ него, какъ показывается Поль Жане, капитальнѣйшее изъ обвиненій, именно въ безусловномъ атеизмѣ. Обвиненіе это основывается преимущественно на томъ, что Спиноза отвергалъ Божественную личность. Но, какъ утверждаетъ нашъ авторъ, нѣтъ ни одного философа XVII вѣка, даже между католическими теологами, которые опредѣляли бы Божество какъ личность. Декартъ, Мальбраншъ, Воссюэтъ, Фелелонъ одинаковымъ образомъ говорятъ о Богѣ, какъ о существѣ „всесовершенномъ, неограниченномъ, такомъ, къ которому нечего прибавить“ и т. д., не говоря при этомъ ничего о личномъ Его существованіи. Но такъ

же, истинно и вѣрнѣе Спинозы. *Субстанція* въ его философіи есть не столько вѣчная дѣятельность, нѣчто такое, о чемъ можно сказать, что ей вещи ниспосылаютъ большее или меньшее совершенство лишь въ той степени, какъ приближаются къ этой субстанціи. Такимъ образомъ, если обвинять Спинозу въ отрицаніи Вѣщественной личности, то не слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, уединять его при этомъ обвиненіи отъ остальныхъ философовъ, даже, какъ сказано, отъ католическихъ теологовъ его времени. Впрочемъ, какъ замѣчаетъ Поль Жакъ, одинъ нѣмецкій критикъ Л. Г. Данъ, въ своемъ сочиненіи *Ueber den Gottesbegriff Spinoza's* (Stuttgart 1862) находитъ въ Вѣществѣ Спинозы даже нѣчто въ родѣ самосознанія и личности, что, какъ думаетъ Жакъ, не лишнею историческаго основанія.

Не нужно забывать, говорить Поль Жакъ, что Спиноза не только принимаетъ существованіе Вѣщества, но что онъ въ то же время и отказывается отъ вселенной, правда, не осуждая его вполнѣ, но и не смѣшивая. Что же въ самомъ дѣлѣ можетъ значить то капитальное различіе, которое дѣлается въ его философіи между *natura naturans* и *natura naturata*, и почему бы онъ не могъ сказать, что существуетъ одна *natura*, если бы думалъ именно это? Не дѣло въ томъ, что міръ *naturae naturantis* не смѣшивается имъ съ другимъ міромъ: онъ существуетъ самъ по себѣ въ своей вѣчной аспектѣ, проявляясь, выражаясь въ мірѣ явленій, но оставаясь на безконечной дистанціи надъ этимъ послѣднимъ. Въ этомъ случаѣ взглядъ Спинозы на Вѣщество не можетъ быть смѣшиваемъ ни со взглядомъ стоиковъ, ни со взглядомъ Гераклита, ни со взглядомъ нѣмецкой школы, утверждающей, что „идея дѣлается“, ни тѣмъ менѣе со взглядомъ Дидеро, который говоритъ, что „Богъ, можетъ-быть, будетъ когда-либо“. Напротивъ, для Спинозы Богъ уже существуетъ съ своими вѣчными и неизмѣнными свойствами, а все, что говорено было, вышеперечисленными философами, относится имъ лишь къ натурѣ въ собственномъ смыслѣ, *natura naturata*. Мы съ своей стороны добавимъ, что Спиноза допускаетъ даже полное знаніе Вѣщества и только считаетъ невозможнымъ Его представленіе, какъ это ясно изъ одного его письма (Ер. 60), приведеннаго Куно-Фишеромъ въ его „Исторіи новѣйшей философіи“. „Если бы ты спросилъ меня, пишетъ Спиноза, имѣю ли я о Вѣществѣ столь же ясное понятіе, какъ о треугольникѣ, то я отвѣчу да. Но если бы ты спросилъ меня, имѣю ли я о Вѣществѣ столь же ясное представленіе (*imaginem*), какъ о треугольникѣ, то я отвѣчу нѣтъ. Ибо мы не можемъ представлять себѣ Бога образомъ, но

лишь познавать природу". Поль Жане не отрицает, впрочем, что различие между Божеством и природою у Спинозы не вполне удовлетворительно въ христiанскомъ смыслѣ, но во всякомъ случаѣ онъ считаетъ его весьма далекимъ отъ материалистическаго атеизма, или того, что нинѣ называется натурализмомъ.

Точно также далекъ Спиноза отъ этихъ крайностей и въ ученiи о душѣ. Для натурализма, говоритъ Поль Жане, душа есть не богъ, какъ свойство матерiи, совокупность отправленiй нервною системою, результатъ дѣятельности мозга, — однимъ словомъ, не что иное, какъ продуктъ организаци. Напротивъ, для Спинозы душа есть *идея*, *то-дѣмъ* Божественной мысли. Правда, онъ опредѣляетъ ее, какъ „идею человеческого тѣла“, и признаетъ ее связанною съ этимъ послѣднимъ, но въ то же время онъ различаетъ ее отъ тѣла и не считаетъ его производимъ. Точно также нельзя не сознаться, что Спиноза ставитъ индивидуальность души въ зависимость отъ индивидуальности тѣла, но, какъ замѣчаетъ Поль Жане, вѣрнымъ, такой же взглядъ на вещи разделяютъ съ нимъ одни изъ великихъ дѣятелей католическаго міра, Тома Аквинскій (въ XIII в.), который также полагаетъ, что индивидуальность души происходитъ отъ тѣла и что вообще индивидуальность зависитъ отъ матерiи, а не отъ формы; вѣрнѣе, принимая въ соображенiе весь духъ философіи Спинозы и принятую имъ терминологію, мы все-таки не найдемъ въ его ученiи о душѣ ничего сходнаго съ приведеннымъ выше взглядомъ на этотъ предметъ современнаго натурализма.

Мы не будемъ останавливаться на „Этикѣ“ Спинозы, въ которой Поль Жане находитъ новое подтвержденiе своему убѣжденiю въ томъ, что ученiе Спинозы никакъ не можетъ быть сочтено источникомъ, изъ котораго развился современный натурализмъ, и перейдемъ прямо къ окончательнымъ выводамъ автора о философіи Спинозы, сравнительно съ материалистическими ученiями нашего и прежняго времени. „По ученiю натурализма, говоритъ Поль Жане, все происходитъ изъ опыта; по ученiю Спинозы, все происходитъ отъ разума. Съ одной стороны все стараются объяснить сведенiемъ самымъ высшимъ явленiй къ явленiямъ самымъ низменнымъ, отъ мысли исходятъ къ чувствительности, отъ чувствительности къ организаци, отъ организаци къ сочетанiямъ грубой матерiи. Натурализмъ, однимъ словомъ, стремится свести все къ физико-химическимъ соединенiямъ, а эти послѣдніе къ механическимъ законамъ. Напротивъ, Спиноза видитъ въ механизмѣ лишь одну изъ формъ общей дѣятельности; кромѣ его онъ

признавать другого, совершенно отличнаго дѣателя, мыслъ, и еще иныхъ, до безконечности, такъ какъ Божество, до ея понятій, обладаетъ безконечнымъ числомъ атрибутовъ, которыхъ мы не знаемъ. Для натурализма благо состоитъ въ наслажденіи и въ хорошо сображеннѣхъ средствахъ избѣгать непріятнаго; для Спенсера высшее благо состоитъ въ: познаніи и любви къ безконечному совершенству. Наконецъ, для натурализма, душа гибнетъ совершенно вмѣстѣ съ тѣломъ; напротивъ, по ученію Спинозы, „мы чувствуемъ, мы совладаемъ себя вѣчными“.

Отъ статьи французскаго философскаго писателя, мы перейдемъ къ философской литературѣ Германіи, гдѣ появилось въ послѣднее время не мало сочиненій, преимущественно по исторіи философіи. Мы будемъ держаться въ напѣвъ изложеніи верада времени и начнемъ съ труда, касающагося сочиненій одного изъ знаменитѣйшихъ философовъ древности—Платона. Мы разсмотримъ сочиненіе *Шааршмидта*, пишущее главною цѣлью окончательное рассмотрение известнаго доселѣ сочиненія Платона относительно ихъ подлинности¹⁾. Довольно подробный разборъ этой книги мы находимъ въ *Literarisches Centralblatt* — 1867, № 89.

Шааршмидтъ, какъ онъ говоритъ въ предварительной части своего труда, представляющей историко-критическое изложеніе предположеній нѣслѣдованій о подлинности и послѣдовательности во времени сочиненій Платона, находитъ этотъ вопросъ далеко еще не разрѣшеннымъ удовлетворительно и дѣлаетъ съ своей стороны попытку исчерпать его по крайней мѣрѣ со стороны подлинности этихъ сочиненій. Въ окончательномъ результатѣ его изслѣдованій выходитъ, что только девять разговоровъ Платона могутъ быть признаны несомнѣнно подлинными, а именно: Федръ, Протагоръ, Парменидъ, Горгій, Република, Тимей, Сократъ, Федонъ, Законы. Прежде всего Шааршмидтъ востаетъ противъ укоренившагося мнѣнія, будто въ Аристотелевыхъ цитатахъ мы имѣемъ много удовлетворительный критерій для оцѣнки подлинности сочиненій Платона и будто на основаніи тѣхъ изъ сочиненій, которыя достаточно утверждены авторитетомъ Аристотеля, мы должны судить и объ остальныхъ. Авторъ, напротивъ, признаетъ за неподлинными нѣкоторыя изъ частей самаго Ари-

¹⁾ *Schaarschmidt, C. — Die Sammlung der Platonischen Schriften zur Scheidung der echten von den unechten untersucht. Bonn, 1866. Marcus (IV, 434 S. 8).*

стателства собранія, считавшіся за подлиннія пражинні послѣдователями, какъ, наприкладъ, Rhet. III и Metaph. XI, 1 — 8, а посему придасть, конечно, и содержащимся въ нихъ діалогамъ лишь второстепенное значеніе. Если даже въ подлинныхъ Аристотелевыхъ сочиненіяхъ принимавшеся признавать философовъ, какъ и прямо Платону, такая пометка, которая по смыслу и направленію, дворяются и въ дошедшемъ до насъ собраніи Платоновыхъ сочиненій, то по мнѣнію Шааршмидта, елико возникаетъ вопросъ, не написаны ли соотвѣствующіе діалоги въ этихъ сочиненіяхъ уже послѣ, на основаніи кѣсь, приведенныхъ Аристотелемъ.

Мы, конечно, не можемъ останавливаться подробно на различныхъ мѣстахъ Платоновыхъ сочиненій, приводимыхъ авторомъ въ подтвержденіе его идей, и укажемъ лишь на тѣ основанія, которыя Шааршмидтъ считаетъ наиболее вѣрными ручательствомъ въ подлинности сочиненій Платона. Это именно собственное объясненіе Платона (въ Федръ) о настоящемъ значеніи вообще философскихъ чтеній, которое состоитъ въ томъ, что они служатъ какъ бы окрѣпленіемъ, напоминающимъ преподаваннаго искусство. То, что говорится авторомъ по поводу этого мѣста и на основаніи формы несомнѣнно подлинныхъ сочиненій Платона, объ его авторскихъ діалгахъ, принадлежать къ числу лучшихъ мѣстъ книги Шааршмидта и должно быть непременно принимаемо въ соображеніе для полнаго уразумѣнія Платона, какъ автора. „Наивно-точное воспроизведеніе бесѣды Сократа, говоритъ Шааршмидтъ, Платонъ написалъ уже готовымъ; но онъ возвысилъ Сократовскій діалогъ до „философской драмы“ тѣмъ, что оставилъ вѣрнымъ своей основной мысли — воспроизводить въ наивнѣйшемъ дѣйствительно происходившемъ положеніи мыслей повѣрнаго учителя, въ то же время сумѣлъ отвѣтъ у него все случайное и временное и придать ему общее значеніе, такъ что Сократъ и его собесѣдники получили для насъ типическое значеніе, какъ представители умственныхъ и нравственныхъ положеній“. Вслѣдствіе этого каждый подлинный Платоновъ діалогъ выражаетъ всю цѣлостъ его идеальнаго міросозерцанія и ясно даетъ чувствовать Сократо-платоническую гармонию между теоретическимъ и практическимъ элементами, и никогда не содержитъ простаго частнаго изслѣдованія какова-либо понятія; но именно это послѣднее свойство и составляетъ преобладающую особенность діалоговъ, признаваемыхъ Шааршмидтомъ за неподлинныя. Основываясь на этомъ главномъ критеріумѣ, а вмѣстѣ принимая въ соображеніе и другія обстоятельства, какъ наприкладъ, частности

ученихъ, встречающихся въ каждомъ „Разговорѣ“, равно какъ возмездію, языкъ и слогъ, Шааршмидтъ приходитъ, какъ мы видѣли, къ убѣжденію въ неподлинности не только „Разговоровъ“ Софиста, Политика, Парменида и Кратила, который, впрочемъ, заподозрѣвали прежде него и другіе, но даже Филеба, Эвтидема, Менона, Гиппия Младшаго, Эвтифрона, Лавца, Лахеса и Хармида и въ сомнительной подлинности Аполонія и въ особенности Крита.

Исслѣдованія Шааршмидта, какъ замѣчаетъ нѣмецкій критическій журналъ, нѣтъ рѣшенія, котораго мы представляемъ извлеченіе, если и не рѣшаютъ еще окончательно вопроса о подлинности сочиненій Платона, но оставляютъ еще спорною неподлинность нѣкоторыхъ изъ названныхъ мыше сочиненій этого философа, какъ это, напримеръ, доказалъ Банфей (Banfey) относительно „Кратила“, то во всякомъ случаѣ за вѣстаннымъ авторомъ остается важная заслуга: онъ очистилъ критическую сущность существующихъ на этому поводу преданій, ясно характеризовалъ различные классы „Разговоровъ“ и успѣлъ устранить прежнее, неопредѣленную мѣрку подлинности Платоновыхъ сочиненій, основанную исключительно на авторитетѣ Аристотеля, замѣнивъ ее болѣе глубокою и вѣрною, вытекающею изъ внутреннихъ основъ самаго дѣла.

Слѣдующая, какъ выше сказано, по порядку времени, мы перейдемъ отъ Платона къ „Исторіи философіи въ средніе вѣка“ д-ра Альф. Штекля¹⁾, которой въ послѣднее время вышли 2-й отдѣлъ 2-го тома и послѣдній 3-й томъ. Отзвизъ о немъ мы находимъ въ 11 и 24 номерахъ *Intokariaches Centralblatt für Deutschland* за нинѣшній годъ. Отдавая полную справедливость эрудиціи и труду Штекля, упомянутый журналъ видитъ въ нихъ однако по преимуществу тенденціозную книгу. „Ультранационализмъ во Франціи и Германіи, говоритъ онъ, стремится къ восстановленію среднихъ вѣковъ даже и въ ихъ философіи. Названная мыше исторія схоластической философіи, не считая трудовъ французскихъ писателей: Гореа (Hugou), Журдена и многочисленныхъ монографій, представляетъ въ одной Германіи уже третью попытку этого рода въ теченіе немногихъ послѣднихъ лѣтъ“. Авторъ ея, желая исправить несправедливость, въ которомъ новѣйшіе историки философіи впадали относительно схоластики, не признавая ее истинною философіею, такъ какъ она по содержанию находилась въ зависимости отъ положительной догмы, а по формѣ отъ античной фи-

¹⁾ Stöckl, D.r. Alb. Prof. — *Geschichte der Philosophie des Mittelalters*. II Bd. Periode der Herrschaft der Scholastik. 2 Abth. 1865. III Band. Periode der Bekämpfung der Scholastik. Mainz: 1866. Kirchheim.

Фосифинъ, не только наполнивъ свою книгу многочисленными цитатами изъ схоластическихъ авторовъ, но даже дошелъ до того, что ставить сочиненія св. Огми Аквинскаго выше всего, что когда-либо появлялось по части философіи. Рецензентъ приводитъ даже нѣкоторые мѣста изъ 2-го тома книги Штекля, доказывающіе самымъ яснымъ образомъ ее тенденціозность. Впрочемъ, какъ уже замѣчено было выше, книга Штекля во всякомъ случаѣ предостановляетъ для желающихъ познакомиться съ среднѣвѣковою философіей богатый матеріалъ, который нужно только пользоваться съ нѣкоторою осторожностью.

Мы рассмотримъ нѣсколько обстоятельствъ, содержащихся въ 8-мъ, восьмидесятомъ томе труда Штекля, обнимающаго періодъ борьбы противъ схоластики. Читатель самъ увидитъ, какое богатство матеріаловъ заключается въ ней по предмету, особенно мало у насъ известному. Періодъ борьбы противъ схоластики авторъ начиняетъ съ Николая Кузанскаго (Cusa) и оканчиваетъ писаніемъ Ив. Кузвой школы, куда причисляетъ онъ Карла Бовилля (Carolus Bovillus) и Джердано Бруно, называемаго „духовною одеждою“ учителя, у него принимается изложение платонизма, антисхоластическаго аристотелизма, антисхоластической діалектики (Филологусъ, Марій Ніюлій, Петра Рамусъ), да еще новаго стоицизма, эпикуреизма и юнизма (Юстус Липсий, Гессенди и Кл. Веригаръ), новой натуръ-философіи и метафизики (Верни Телесій, Кампанелла), наконецъ, спиритуизма (Монтанъ, Шарроуъ, Санлеъ). Но съ особенною подробностью Штекль излагаетъ (гл. VIII) каббалистическую теософію въ пяти слѣдующихъ отдѣлахъ: 1) иезгорейско-каббалистическая теософія (Рейхлинъ, Агриппа фонъ-Неттестеймъ, Цорли (Zorzi); 2) каббалистическая теософія въ связи съ натуръ-философіей и врачевнымъ искусствомъ (Теофрастъ Парацельсъ, Барданусъ, фанъ-Реммонтъ, Флуддъ); 3) каббалистическая теософія въ догматической формѣ съ древне-христическо-магическимъ отношеніемъ: Мартинъ Лютеръ; 4) философскія понятія подъ владычествомъ Лютеровою догматикой (Моланхтонъ, Николай Тавреллусъ); 5) каббалистико-теософскій мистицизмъ подъ вліяніемъ Лютеровою догматикой.

Указанія на содержаніе этихъ отдѣловъ III-го тома сочиненія Штекля мы считаемъ достаточнымъ для того, чтобы показать читателю богатство его содержанія. Замѣтимъ, что въ книгѣ остаются еще отдѣлы IX и X, которыхъ мы вовсе не касались и которые доводятъ изложеніе до исцелизма, какъ уже замѣчено было выше. „Вообще, говоритъ рецензентъ *Literarisches Centralblatt*, на скудость матеріа-

ловъ въ книгѣ Штениа нельзя жаловаться, хотя многое въ ней различно было бы въ исторіи церкви, чѣмъ въ исторіи философіи, и хотя въ ней трудно найти вполне основательный принципъ такого изложенія, а не много дѣленія на періоды". Книга отличается въ то же время, замѣтитъ мы съ своей стороны, и некоторыми совершенно новыми изводами; такъ, напримеръ, авторъ отрицаетъ оригинальности Лютера ученія и приводитъ его въ связь съ набалбешическою теософіей, что, по признанію самого нѣмецкаго рецензента, „хотя и обличаетъ тенденціозность автора, однако изложено искусно“.

Изъ другихъ сочиненій по исторіи философіи мы упомянемъ на послѣдній въ прошлой году третій томъ сочиненія Эд. Эрджмана — „Очеркъ исторіи философіи“¹⁾, который заключаетъ въ себѣ исторію философіи новѣйшаго времени и кромѣ того особое прибавленіе, излагающее ходъ нѣмецкой философіи со смерти Гегеля. Отчетъ объ этомъ послѣднемъ томѣ сочиненія Эрджмана мы находимъ въ № 15 *Littemrisches Centralblatt*.

Что касается перваго, главнаго отдѣла этого третьяго тома, то, какъ извѣстно, авторъ уже прежде изложилъ этотъ предметъ въ своемъ большомъ, шеститомномъ сочиненіи, гдѣ заглавіемъ „Смыслъ научнаго изложенія исторіи новѣйшей философіи“ (1834—1863). Вышедшій недавно 3-й томъ „Очерка исторіи философіи“ представляетъ отчасти переработку (отъ Декарта до Канта), отчасти сырое извлеченіе (отъ Канта до смерти Гегеля) изъ названнаго большаго сочиненія. Маломеже получило болѣе ровности отъ такой обработки, что, конечно, трудно было достигнуть въ большомъ прежнемъ сочиненіи автора при значительныхъ промежуточныхъ временахъ, протекавшихъ между выпусками отдѣльныхъ томовъ. Впрочемъ, дѣленіе, равно какъ и основныя категоріи, а также любимыя авторомъ паралели сохранены изъ и въ новомъ трудѣ. Новую, и надобно замѣтить, самую интересную часть третьяго тома составляетъ такимъ образомъ вышеупомянутое прибавленіе, о которомъ самъ авторъ говоритъ, „что если достоинство какого-либо сочиненія дѣлится по количеству труда, на него употребленнаго, то это прибавленіе было бы, конечно, лучшей частью книги“. Прибавленіе дѣлится на двѣ части; въ концѣ первой разсматриваетъ разложеніе Гегелевой школы, а вторая излагаетъ оныя восстановленія этой философіи. Первый изъ этихъ процессовъ, прожитый самимъ авторомъ, который называетъ себя послѣднимъ изъ Моммсенъ наз-

¹⁾ Erdmann. I. Ed., Prof. — *Grundriss der Geschichte der Philosophie*, 2 Bd. Philosophie der Neuzeit. Berlin. 1866. Hertz. (VIII, 812 S. 8).

мнѣній школы; онъ дѣлитъ на три періода, сообразно тремъ областямъ, обнимающимъ собою всю дѣятельность Гегеля: метафизической, религіозно-философской и этико-политической. Споръ въ первой изъ этихъ областей обнимаетъ собою, по изложенію автора, первое пятилѣтіе и оканчивается „антигегелянцами“, между тѣмъ, какъ въ двухъ остальныхъ періодахъ, въ которыхъ на каждый приходится также по пяти лѣтъ, борьба противъ Гегеля ведется самими „гегелянцами“, и притомъ въ послѣднемъ изъ періодовъ „ультра-гегелянцами“. Изложеніе этой борьбы, во многомъ весьма запутанной, доведено авторомъ до значительной ясности и представляетъ не малый интересъ. „Помышлявъ возстановленія философіи“, которыя дѣлаетъ авторомъ на четыре группы, онъ приписываетъ „реставраціонныя тенденціи“ въ томъ же смыслѣ, какъ и самой философіи Гегеля, то-есть, стремленію къ возстановленію того, что было потрясено Кантомъ, а именно метафизики, положительнаго правосудія (*Rechtgläubigkeit*) и преобладающей силѣ обычая (*des übergreifenden Rechts der Gewohnheit*). Въ доказательствахъ этого положенія авторъ не затрудняется. Но мнѣнію его, всѣ существовавшія до Гегеля системы были только „ступенями“ (*Vorstufen*) къ этой послѣдней, такъ какъ этотъ философъ „не отвергнулъ того, чему онъ училъ, и достигъ того, въ чему онъ сражался, еще въ высшей степени“. Поэтому онъ считаетъ себя въ правѣ, каждый разъ какъ встрѣчаетъ сходство съ одною изъ этихъ системъ, видѣть и въ немъ „стремленіе къ реставраціонной философіи“. Настоящее нововведеніе, впрочемъ не безъ сильно ослабляющихъ оговорокъ, авторъ видитъ лишь у *Ромера*, *Нелбца* (*Nelbcsz*); *Фогеля*, *Рейфа*, *Фёра* (*Föhr*); *Планна*, *Рисерса* и въ матеріалистахъ, начало грубѣйшаго ученія которыхъ встрѣчается, впрочемъ, еще у *Кабанжоса*.

Не оставая еще области исторіи философіи, мы перейдемъ теперь въ Бельгію и познакомимъ читателя съ вышедшимъ въ прошломъ году сочиненіемъ *Лорана* (*Laurent*) — „Философія XVIII столѣтія“¹⁾, на основаніи изложенія этой книги, сдѣланнаго нѣмецкимъ журналомъ *Magazin für die Literatur des Auslandes* въ № 23-мъ за нынѣшній годъ. Продолжая свое большое сочиненіе — „*Études sur l'histoire de l'humanité*“, Лоранъ дошелъ въ послѣднемъ двѣнадцатомъ его томѣ до эпохи борьбы философіи XVIII вѣка противъ христиан-

¹⁾ *La Philosophie du XVIII siècle et le christianisme*, par F. Laurent, prof. à l'univ. de Gand (*Études sur l'histoire de l'humanité*, T. XII) Paris, Bruxelles, Leipzig, Librairie internationale, Lacroix, Verboeckhoven et Co. 1866.

отца. Какъ и слѣдовало ожидать, онъ старался заставить эту философію противъ столь часто дѣлаемыхъ ей упрековъ въ томъ, что она породила бездуху самыхъ преданныхъ заблужденій и распространила невѣріе. Признавая на несомнѣнный фактъ упадка вѣры вообще въ современномъ человѣчествѣ (слѣдуетъ разумѣть преимущественно западно-европейскія государства), авторъ старается доказать, и какъ мы думаемъ, не безъ основанія, что не столько на дѣйствительно важныхъ ошибкахъ писателей, принадлежащихъ къ школамъ энциклопедистовъ, матеріалистовъ и другихъ, упадокъ вѣры, извѣстѣй съ сопровождающимъ его печальнымъ явленіемъ, какъ на немъ можно бытъ приписать исключительному вліянію философій XVIII вѣка. Во всякомъ случаѣ признать его должно далеко не предѣлами XVIII вѣка, который лишь принять въ наслѣдіе то, что завѣщано было ему предшущими вѣками, и далъ окончательное ссѣръ въ току, что до него еще насамалы, поддерживали и передавали миссіюны всѣхъ различныхъ историческихъ эпохъ. Въ самыхъ судьбахъ развитія христіанства на Западѣ лежала, между прочимъ, причина появленія тѣхъ философскихъ школъ, на которыя старались свалить всю вину охлажденія народовъ къ вѣрѣ, ибо не нужно забывать, что XVIII вѣку предшествовало крайнее напряженіе религіознаго чувства въ XVII вѣкѣ, а этому послѣдному реформація. Все это естественно привело, наконецъ, реакцію.

Обвинять исключительно Вольтера и энциклопедистовъ въ томъ, будто они разрушили христіанскую религію, болѣе чѣмъ странно, говорить Лоранъ, если вспомнить дѣйствія хотя бы, напримеръ, Людовика XIV противъ его протестантскихъ подданныхъ, — дѣйствія, которыя, конечно, не могли поддерживать въ народахъ благоговѣніе къ господствующей католической церкви и ея служителямъ. Трудно было совладать усердіе и горячность въ таковой религіи, представителями которой сами воздвигали жесточайшія гоненія на войскъ, но одинаково съ ними мыслящихъ по дѣламъ вѣры и не подчинившихся главенству папы, и сами поддерживали въ обществѣ убѣжденіе, будто каждый протестантъ уже по самому рожденію своему безчестенъ, будто дѣти протестантскаго отца незаконны и будто каждая религіозная слѣдка протестантовъ есть актъ государственной дѣятели и оскорбленія величества. Можно ли было бы сколько-нибудь осуждать Вольтера и другихъ, еслибы они вооружались противъ этихъ сторонъ католическаго ученія? Но вина ихъ, по сознанию самого Лорана, состоитъ въ той легкой, шутиливой, часто неразборчивой формѣ, въ какую они лю-

были обличать свои мысли и которая дѣлаетъ опасными или сочиненія для ума, широкія и не твердыя.

На главнѣйшій, центральный недостатокъ философовъ XVIII вѣка — недостатокъ, изъ котораго вытекали и некоторые изъ дѣйствительныхъ дѣлъ выходящихъ изъ нихъ, какъ напримеръ, мнѣніе философовъ таинственной эпохи просвѣщенія, будто религія, даже и откровенная, основана на обманноточномъ обманѣ или основателяхъ, — происходила отъ отсутствія въ нихъ истинно философскаго смысла, что составляло вообще божество того времени. Единственно и исключительно въ будущее были сосредоточены взгляды тогдашняго философа; тамъ онъ искалъ утѣшенія въ началѣ нашего бытія; все прошедшее, напротивъ, онъ пренебрегалъ и обращался къ нему лишь по необходимости. Тамъ, казалось ему, исключительно порожились причины всѣхъ золъ, тяготѣющихъ надъ человѣчествомъ, и потому естественно, что во всемъ прошломъ онъ обвинялъ лишь провинность, обманъ и злоупотребленія, не подумывая того широкаго взгляда на развитіе человечества и на глубокой всеобщей связи между прошлымъ, настоящимъ и будущимъ, какую признаютъ мы нынѣ. Самъ Вольтеръ, наиболѣе свободный отъ предрассудочныхъ теорій своей эпохи и наименѣе враждебный религіи, обнаруживалъ самими ясными образомъ, въ той недостаткѣ историческаго смысла, хотя бы въ статьяхъ *Fanaticism, Superstition, Tolérance*, помѣщенныхъ въ Дидроновой „Энциклопедіи“. Не говорить уже о другихъ, болѣе крайнихъ представителяхъ божества. И душно замѣтить, что отсутствіе историческаго смысла почти всегда можно объяснить и въ наше время тѣми дѣлами увлеченія и жгучими отрицаніями, за которыми, къ сожалѣнію, не далеко ходить и у насъ въ литературу. Само собою разумѣется, что книга Лорана говоритъ не объ однихъ только недостаткахъ философовъ XVIII вѣка, но еще болѣе о ихъ заслугахъ для цивилизаціи. Сказаннаго однако о XII томѣ сочиненія Лорана мы считаемъ достаточнымъ, чтобы дать общее понятіе о его содержаніи.

Въ заключеніи обзорѣя дѣлать по исторіи философіи упомянемъ мимоходомъ о вышедшей въ прошломъ году въ Италіи книгѣ *Crescenzo* — „О философскихъ школахъ“¹⁾, свидѣтельствующей о новизнахъ въ возрожденной странѣ стремленій къ серьезной наукѣ. Сочиненіе это, впрочемъ, вызвано, кажется, монопоціей правительства, назначившаго денежныя премія за хорошее руководство по части

¹⁾ *Crescenzo* — *Sulle scuole di filosofia critica sommaria ovvero prolegomeni allo studio della filosofia*. Firenze, 1866.

философіи. Авторъ упомянутого сочиненія конечно не сомнѣвается, что такое намѣреніе правдиваго очень современно, и что въ то же время въ Иранѣ найдутся, конечно, хорошие мыслители, но онъ боится, чтобы „la bagatelle, ajatata dans cette turbe d'ignorants“, не помѣшала счастливому исполненію этого благата намѣренія правдиваго.

Отъ сочиненій по части исторіи философіи мы перейдемъ теперь къ отдѣльнымъ трактатамъ по частнымъ философскимъ наукамъ и вопросамъ. И прежде всего скажемъ о вышедшей уже два года тому назадъ книгѣ Делбюфа: „Опытъ научной логики“¹⁾, о которой мы встрѣчаемъ одначе лишь въ нѣмецкомъ году въ *Monatshefte für die Litteratur des Auslande*, № 16.

Нельзя не сознаться, что та наука, которую можно назвать основною наукою нашего мышленія или „логикою“, не смотря на великія усилія позитивной философіи, еще не установилась окончательно въ отнесеніи ея къ существующимъ пунктамъ, именно не опредѣлила еще съ точностію своего предмета и задачи, ибо прежде, чѣмъ можетъ быть развита полная система логики, необходимо разрѣшить существующій вопросъ: должна ли заниматься эта наука лишь выясненіемъ связей нашихъ мыслей, или и ихъ отношеніемъ къ бытію, существамъ вещей? Въ послѣднемъ отношеніи саміе позитивные образцы разрѣшили вопросъ Гегель, который распространялъ область этой науки до крайнихъ предѣловъ, но именно потому, что не достаточно разграничилъ ея сферу отъ сферы метафизики. Не широта вообще Гегелева захвата мысли уже и теперь начинаетъ возбуждать недоумѣніе; невольно напоминала французскую поговорку: *Qui trop embrasse, mal étreint!*

Другой примѣтъ обработки научной логики представляеть такъ называемая формальная логика. Но всѣ усилія ея постоянно отличались поразительною безплодностію; относительно вопроса о внутренней связи мыслей на этомъ пути не сдѣлано почти никакого прогресса, и чѣмъ-то хуже, именно въ то время, когда исследователи воображали, что ближе впередъ, въ сущности оказывается, что мы лишь находимся при началѣ пути. По большей части дѣло вращалось въ какомъ-то замкнутомъ кругу, такъ что люди нетерпѣливые начинали уже отчаиваться въ возможности успѣховъ логики, какъ науки. Почти

¹⁾ *Essai de logique scientifique. Prolegomènes suivies d'une étude sur la question du mouvement, considérée dans ses rapports avec le principe de contradiction, par J. Delboeuf, prof. à l'université de Gand. Liège, 1863. XLIV et 286 pag.*

такой же безотрадный взглядъ, но крайней иbris на принятое состояние логики, раздвигаетъ, кажется, и г. Дамодоръ, профессоръ университета въ Гейтѣ. Впрочемъ, онъ не считаетъ дѣла окончательно потеряннымъ. Въ своемъ *Essai de logique scientifique* онъ представляетъ критическое изслѣдованіе настоящаго положенія логическихъ проблемъ. При этомъ онъ, конечно, не скрываетъ, что предшествовавшій нутъ преимущественно нѣмецкихъ писателей по этому предмету не отличался строгимъ научностью. Это изслѣдованіе приводитъ его въ убѣжденію, что все развитіе логики должно быть основано на первыхъ, простѣйшихъ понятіяхъ, и онъ представляетъ въ своей книгѣ быть именно такого изложенія, обличающаго, по словамъ нѣмецкаго журнала, основательную критику и глубину, соответствующую важности предмета. Само собою разумѣется, что авторъ объявляетъ въ своемъ сочиненіи войну логикѣ абсолютнаго идеализма и значительно ограничиваетъ область этой науки, вводя ее въ надлежащіе предѣлы.

Выше мы уже замѣтили, по поводу книги Крестича, о пробуждающемся въ Италіи духѣ философскихъ изслѣдованій. Въ № 35 *Magazin für die Literatur des Auslandes*, мы находимъ теперь отчетъ о другомъ философскомъ трудѣ, появившемся въ Италіи впрочемъ уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, но, какъ видно, мало извѣстномъ даже и въ западной Европѣ, такъ какъ означенный нѣмекій журналъ, довольно усердно слѣдящій за всѣми замѣчательными явленіями иностранной литературы, объявляетъ, что узналъ о немъ только теперь. Книга, о которой мы говоримъ, принадлежитъ перу П. Пеганини и называется: „О пространствѣ, космологическое рассужденіе“¹⁾.

Вопросъ о пространствѣ и времени принадлежитъ, какъ извѣстно, въ самымъ глубокимъ и труднымъ, въ числу тѣхъ, о которыхъ можно сказать съ Фаустомъ, что они, собственно говоря, не въ пору человѣческому разуму; но именно это-то обстоятельство и составляетъ причину того, что о нихъ такъ много писано. Дѣйствительно, пространство не имѣетъ никакого содержанія, никакой формы; слѣдовательно, какъ бы вовсе не существуетъ, и въ то же время оно — безконечно! Такимъ образомъ естественно рождается вопросъ, какъ можетъ ничто быть безконечнымъ, или безконечное — ничѣмъ.

Авторъ упомянутой выше книги подвергаетъ критикѣ различные взгляды на природу пространства, при чемъ съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на мнѣніяхъ Декарта, Лейбница и Канта. „Фи-

¹⁾ Dello spazio, saggio cosmologico di P. Paganini. Pisa. Tipografia Nistri, 1862.

философ, проникший наиболее глубоко въ природу пространства, говорить о немъ, былъ Иммануэль Кантъ. За тѣмъ онъ излагаетъ самое ученіе Канта о пространствѣ, но, какъ справедливо замѣчаетъ нѣмецкій рецензентъ, дѣлаетъ это слишкомъ коротко и поверхностно, откуда и выходитъ, что сущность этого ученія Канта остается недоступною автору, и онъ читаетъ возможнымъ сдѣлать ему два слѣдующіе важныя упрека:

1) Essa confonde il sentimento dello spazio coll' idea dello spazio, secondo l'indole di ogni filosofia soggettiva.

2) Essa non dà nessuna spiegazione della esistenza di questa forma, come il Kant la chiama, nel soggetto sensitivo.

То-есть, говоря кратко, Кантъ смѣшиваетъ *ощущеніе*, представленіе пространства съ его *идеєю*. Нѣмецкій рецензентъ весьма справедливо видитъ въ этой тонкости различій слѣдъ тагеттющаго еще надъ итальянскою философскою мыслью вліянія схоластики, что впрочемъ нисколько не должно удивлять насъ, если мы вспомнимъ то состояніе, въ какомъ находилось итальянское образованіе во всей Італіи, за исключеніемъ части Ломбардо-Венеціанскаго королевства, въ продолженіе болѣе чѣмъ трехъ сотъ лѣтъ.

Мы считаемъ себя въ полномъ правѣ отнести въ области философіи интересную брошюру *Рокитанскою* — „О самостоятельномъ достоинствѣ знаній“ ¹⁾, тѣмъ болѣе, что знаменитый основатель патологической анатоміи впервые выступаетъ здѣсь какъ бы въ чужой ему сферѣ и однако оказывается при этомъ случаѣ такъ глубоко заинтересованнымъ чисто философскими вопросами, какъ это рѣдко случается между большинствомъ современныхъ натуралистовъ. Нечего говорить, конечно, что онъ не является идеалистомъ въ своемъ разсужденіи, но, во всякомъ случаѣ мы считаемъ интереснымъ изложить главныя его воззрѣнія, пользуясь для этого статью изъ № 29 *Literarisches Centralblatt* нынѣшняго года.

Почтенный авторъ, „хотя и не признаетъ себя матеріалистомъ“ (стр. 5), однако, касаясь въ первой части своей лекціи вопроса о томъ, какъ возникаетъ въ насъ знаніе и что оно въ сущности (an und für sich) даетъ намъ, становится на совершенно матеріалистическую точку зрѣнія, или „если угодно, органическую (organicismisch), физиологическую“. При этомъ, „хотя онъ и не сомнѣвается признавать за знаніемъ духовную природу, однако чувствуетъ несообразность

¹⁾ Rokitsky, Dr., C., Hofr. u. Prof. — *Der selbständige Werth des Wissens* (Vortrag) Wien, 1867. Gerold's Sohn. (38 S. 8).

(Incommensurable) видеть действительный факторъ его въ духовномъ началѣ". Поэтому они, видя въ познании и познанныхъ лишь результаты нормированной функции органовъ (normierter Organfunktion), произведенія личности" (стр. 6).

Во второй половине лекціи Рихтандеръ становится на другую точку зрѣнія, съ которой разрѣшеніе вопроса, по его словамъ, заключается въ пользу идеалистическаго воззрѣнія на вещи.

Вопросъ, разбираемый авторомъ въ этой второй половине его разсужденія, касается отношеній человека къ объективно представляющимся ему предметамъ и потому, по необходимости, переходитъ уже на болѣе философскую почву, гдѣ авторъ въспрѣчается, конечно, со взглядами на этотъ вопросъ и другихъ философовъ. Мы не можемъ останавливаться долго и на этой второй половине разсужденія Рихтандера, и потому ограничимся только замѣтить, что авторъ признаетъ „воссановленіе (Herstellung) вѣщнаго міра дѣломъ нашей субъективной дѣятельности“, при чемъ относительно действительной сущности міра мы въ приходится, по его мнѣнію, признать одно изъ двухъ: или что „вещи въ насомъ созерцаніи должны быть такими, каковы онѣ-ея“ (Кантъ), или, „что то, какъ онѣ намъ представляются, зависитъ эссенціи и безусловно отъ нашихъ субъективныхъ условій что онѣ совершенно исчезаютъ (aufgehen) въ созерцаніи“ (Шопенгауеръ). Последний взглядъ Рихтандеръ считаетъ необходимымъ вывести изъ ученія Канта. Этотъ мы и заключаемъ нами отчетъ о брошюрѣ Рихтандера, представляющей, безъ всякаго сомнѣнія, интересное явленіе и еще разъ ясно доказывающей, что даровитые и самостоятельные дѣятели въ общественномъ, очевидно, не могутъ удовлетворяться тѣмъ узко-матеріалистическимъ взглядомъ, который, можетъ быть, и достаточенъ, пока дѣло идетъ о чисто-опитныхъ изслѣдованіяхъ челоѣческаго организма, но невольно заходить въ другія, высшія сферы, какъ только возбуждается вопросъ шире и глубже.

Въ заключеніе нашего обзорія мы упомянемъ объ одной, недавно вышедшей американской книгѣ, которую считаемъ своимъ правомъ также привлечь къ области философіи. Это сочиненіе *K. H. Ullrich: „Charaktere und charakteristische Linder“*, выдержавшее въ короткое время уже два изданія въ своемъ отечествѣ, Северо-Американскихъ Штатахъ. Свидѣнія о немъ мы заимствуемъ изъ № 28 *Magazin für die Litteratur des Auslandes* нынѣшняго года.

Книга, по отзыву нѣмецкаго журнала, особенно прилична для чтенія молодымъ людямъ, и потому можетъ быть смѣло рекомендована

для этой дѣли. Она содержитъ четыре статьи (эссеа) объ индивидуальномъ и дѣй о національномъ характерѣ, при чемъ преимущественно дѣйствія въ виду Вашингтонъ и некоторыхъ другихъ знаменитые люди. Первые четыре статьи посвящены психологическому исследованію тѣла, какъ бы образомъ, порядкомъ духа, то-есть, сердца и разума, выходятъ изъ характеръ элементы, необходимы для его образования. Характеръ представляется авторомъ какъ *духовное тѣло* личности — удовлетвореніе, въ социальномъ натянутае и едва-ли не мѣшающее личности дѣла — котораго ростъ условливается всѣми входящими въ него нѣмѣ и подвергающимися ассимиляціи. Какъ материальное тѣло имѣетъ нужду въ пищѣ, такъ точно преобладающая особенность каждаго характера есть какъ бы духовный голодь, а весь міръ мыслей и фактовъ составляетъ его пищу. Онъ питается и созерцаніемъ природы, и искусства, и наукою, и литературой, и исторіей, и наконецъ, мыслями и дѣйствіями другихъ людей. Особая приращенія наклонности каждаго надѣленимаго опредѣляютъ свойства того, что онъ по преимуществу усваиваетъ себѣ; силы каждаго человека ограничены особыми свойствами воспринимаемаго имъ; его личное могутиство есть результатъ знаний, одѣланныхъ въ немъ живымъ опытомъ. Это положеніе свое авторъ подтверждаетъ и разъясняетъ многочисленными примѣрами, почти изъ всѣхъ сферъ чловѣческой дѣятельности. Чесеръ, Шекспира, Милтонъ, Уарденордъ, Текиссонъ, Лайбъ, сиръ Эдвардъ Калль, Гиббонъ, Борнъ, Дилонсонъ, Тэрлоу (Thurloe), Чатемъ (Chatham), Уайстеръ, Клей, Нелсонъ, Цезарь, Наполеонъ, равно доставляютъ ему черты для примѣровъ, при чемъ съ особомъ тщательностію онъ выбираетъ изъ ихъ жизни такіе именно анекдоты, которые съ наибольшимъ яркостью рисуютъ особенности каждаго характера. Практическая цѣль книги состоитъ въ томъ, чтобы представить ясно процессъ, воимъ факты превращаются въ силы духа, и наоборотъ, идеи переходить въ дѣйствіе.

Нездѣ не обратимъ вниманіе на выразившія въ этой книгѣ тотъ новый црѣнь обработки психологіи, который можно бы назвать конкретною психологіей и котораго первые опыты одѣланы, свѣдѣны наизѣсто, возѣланными англійскими психологами. Въ соединеніи съ другою методою, именно съ дробнымъ анализомъ функций чловѣческаго духа, этой новой методѣ, можно надѣяться, принесетъ существенную пользу успѣхамъ психологіи вообще.

НАША УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

РУССКІЯ ХРИСТОМАТИИ.

Соответственно двумъ учебнымъ предметамъ — русскому языку и словесности, мы имѣемъ хрестоматіи двухъ родовъ: одніе назначены для употребленія на урокахъ русскаго языка, другіе — для употребленія на урокахъ словесности.

Хрестоматіи послѣдняго рода, то-есть, какъ *пособіе при изученіи словесности*, подраздѣляются на два разряда: одніе заключаютъ въ себѣ литературные образцы, какъ примѣры прозаическихъ и поэтическихъ сочиненій, и служатъ въ ознакомленію учащихся съ разнообразіемъ разныхъ видовъ новѣи и прозы (таковы хрестоматіи гг. Галахова и Филонова); другіе, представляя сборники лучшихъ произведеній слова въ хронологическомъ порядкѣ, необходимы при изученіи исторіи литературы (таковы, наприимѣръ, историческія хрестоматіи гг. Вусмаева, Галахова, Сковина и Каневича).

Въ хрестоматіяхъ перваго рода, какъ *пособіяхъ при изученіи языка*, различаются также два разряда. Одни сборники служатъ исключительно для занятій русскимъ языкомъ (наприимѣръ, хрестоматія г. Васастова); другіе, будучи своего рода энциклопедіями, кнѣютъ въ виду умственное упражненіе и сообщеніе знаній по разнымъ предметамъ (наприимѣръ, книги гг. Ушинскаго и Паульсона). Особенности состава тѣхъ и другихъ сборниковъ опредѣляются изъ названійъ. Первые сборники должны заключать въ себѣ, соответственно возрасту учащихся, лучшія произведенія нашей словесности, на чтеніи и разборѣ которыхъ изучается родной языкъ. Вторые сборники должны представить такой матеріалъ по учебнымъ предметамъ (заключу Воинъ, исторіи, географіи, естествознанію, и проч.), который, при наилучшемъ достоинствѣ содержанія, отличался бы въ то же время и достаточнымъ изложеніемъ правильнаго, точнаго, связнаго.

Христоматіи, назначаемыя въ пособіе при изученіи отечественнаго языка, употребляются въ низшихъ классахъ гимназій и въ уѣздныхъ училищахъ. Что же касается христоматій, какъ энциклопедическихъ сборниковъ, называемыхъ большею частію „Книгами для чтенія“, то имъ нѣтъ мѣста ни въ гимназіяхъ, ни въ уѣздныхъ училищахъ: ихъ мѣсто въ народныхъ школахъ, которыя дѣйствительно нуждаются въ хорошемъ руководствѣ этого рода, ибо существующія у насъ неудовлетворительны. Необходимо заняться составленіемъ онаго, на твердыхъ основаніяхъ, по единому плану и определенной системѣ. Опытъ убѣдилъ, что вызовъ по конкурсу не приведетъ къ желанной цѣли въ этомъ дѣлѣ. Однѣмъ человѣку и не въ силахъ выполнить подобную работу. Она должна быть совокупнымъ дѣйствіемъ нѣсколькихъ лицъ (смотря по числу отдѣловъ книги), специалистовъ по своей части и хорошо знакомыхъ съ учебными потребностями народныхъ школъ.

1. *Русская христоматія для дѣтей*, п. Галахова, какъ книга для чтенія, не полна: въ ней, напримѣръ, вовсе нѣтъ географическаго отдѣла, а выборъ статей въ естественныхъ наукахъ отдѣленъ безъ надлежащаго разбора послѣдовательности. Какъ христоматія, она также неудовлетворительна: съ одной стороны, она заключаетъ въ себѣ многое, что даетъ скудный матеріалъ для упражненій въ русскомъ языкѣ и что, слѣдовательно, не имѣетъ прямого отношенія къ той цѣли, для которой предназначены подобныя сборники; съ другой стороны, она не содержитъ въ себѣ ничего, что было бы необходимо для указанной цѣли, напримѣръ, чисто-народныхъ произведеній, представляющихъ обильный матеріалъ для изученія свойствъ роднаго языка. Новое изданіе этой книги должно быть собственно новымъ трудомъ, новой книгой.

2. *Книга для чтенія и упражненій въ языкѣ*, г. Панининова, самымъ названіемъ своимъ показываетъ, что составитель ея имѣлъ въ виду двѣ цѣли: и сообщить учащимся нѣкоторыя свѣдѣнія, и представить матеріалъ для начальныхъ упражненій въ языкѣ. Но сожалею, книга не удовлетворяетъ ни той, ни другой цѣли. Она не можетъ удовлетворить первой, такъ какъ почти цѣлая половина ея прозаическаго отдѣла наполнена сказками, притчами, повѣстями и анекдотами, не представляющими научнаго матеріала; въ стихотворномъ же отдѣлѣ, занимающемъ вторую часть книги, нѣтъ и не станетъ исцѣля такого матеріала. Она не можетъ удовлетворить и второй цѣли главнѣйшимъ образомъ оттого, что статьи распределены не по содержанію, а по литературной формѣ, которая нужна при

изученіи разныхъ родовъ прозы и поэзіи, но бесполезна въ учебномъ пособіи для низшихъ классовъ, гдѣ теорія словесности не проходитъ и гдѣ, слѣдовательно, неумѣсто размышлять произведенія словесности на слѣдующіе отдѣлы: басни, сказки, повѣсти, поэмы, идилліи, пѣсни и романсы, баллады, элегіи, оды. Что отсюда происходитъ? Сочиненія, помѣщенные въ разныхъ отдѣлахъ, могутъ быть одинаково легки или одинаково трудны для упражненій въ языкъ: они должны группироваться въ одномъ мѣстѣ, а не отдѣляться одни отъ другихъ на основаніи своей литературной формы. Далѣе: статьи, помѣщенные въ срединѣ или концѣ книги, могутъ даже представлять меньше трудностей для разбора, чѣмъ статьи, находящіяся въ первомъ отдѣлѣ; ибо трудность зависитъ не отъ рода стихотворенія, а отъ его содержания и изложенія. Такимъ образомъ нарушено главнѣйшее педагогическое требованіе — постепенно переходить отъ легчайшаго къ труднѣйшему. Другой недостатокъ книги г. Пеннинскаго заключается въ томъ, что нѣкоторые изъ помѣщенныхъ въ ней пѣснь не по силамъ ученику уѣднаго училища или низшихъ классовъ гимназій. Ни основной ихъ мысли, ни чувства, ни выраженнаго, они не въ состояніи уразумѣть и воспринять надлежащимъ образомъ; таковы, напримѣръ, *Къ радости* (Козлова), *Мысль* (Шевырева), *Когда волнуется желтѣющая нива* (Лермонтова), *На смерть кн. Мещерскаго* (Державина). Наконецъ, въ самомъ распредѣленіи встрѣчаются ошибки: нѣмны пѣснь отнесены не къ тѣмъ родамъ, къ какимъ онѣ принадлежатъ. Таковы стихотворенія: *Письмо русскому царю* (Жуковского), *Утро* (Мерзлякова), *Когда волнуется желтѣющая нива*, *Полумчица* (гр. Раstopчинной) причислены, неизвестно почему, къ одамъ, тогда какъ первыя два — пѣсни, а послѣднія два — элегіи.

3. *Миръ Божій. Руководство по русскому языку для приготовительнаго класса* (въ военно-учебныхъ заведеніяхъ). Составилъ А. Разинъ (2-е изд., 1860). Это руководство составлено на основаніи „Наставленія для образованія воспитанниковъ военно-учебныхъ заведеній, Высочайше утвержденного 24-го декабря 1848 года“ и „Конспекта русскаго языка и словесности для руководства въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, составленнаго А. Галаховымъ и Ѳ. Буслаевымъ“ (1852), подъ руководствомъ того же „Наставленія“.

Со времени „Наставленія“ прошло 19 лѣтъ, а со времени „Конспекта“ 15-ть. Въ теченіе такого значительнаго періода измѣнилось многое въ самихъ военно-учебныхъ заведеніяхъ, для которыхъ собственно и назначенъ „Миръ Божій“. Особеннымъ переизмѣнамъ под-

верглись понятія о числѣ преподаваемыхъ предметовъ и объемѣ каждого, о характерѣ и способѣ преподаванія. „Программа русскаго языка и словесности“, совмѣстный трудъ гг. Галахова и Буслаева, вслѣдствіе замѣчаній, доставленныхъ педагогическими совѣтами корпусовъ, была, въ особо устроенной комиссіи, пересмотрѣна и сокращена во всѣхъ частяхъ. Историко-практическое преподаваніе этихъ предметовъ, положенное въ основу начальной, слишкомъ обширной программы, уступило свое мѣсто чисто-практическому въ программѣ сокращенной. Приготовительный классъ воспитанниковъ, для котораго собственно г. Разинъ составлялъ свою книгу, уже не существуетъ, и вмѣсто прежде бывшихъ пяти общихъ классовъ военной гимназій включаютъ въ себѣ въ настоящее время шесть. Преобразованія, вызванныя опытомъ, неминуемо отразились на учебныхъ руководствахъ и пособияхъ, такъ что книга г. Разина, отвѣчающая педагогическимъ требованіямъ назадъ тому десять или восемь лѣтъ, теперь потеряла прежнее свое значеніе, доказательствомъ чего служить, между прочимъ, и то, что въ „протоколѣ засѣданій комиссіи по предмету русскаго языка во 2-й Петербургской военной гимназій“ (*Педагогическій Сборникъ*, книжка XV), она уже признана неудобною для употребленія въ обоихъ нижнихъ классахъ (1-мъ и 2-мъ).

Разсмотримъ содержаніе книги г. Разина.

Первая часть ея, подъ заглавіемъ *Разнообразіе природы* (126 страницъ), состоитъ изъ пяти отдѣловъ: *Животныя, растенія, земля, небо, человекъ, наблюдающій природу*. „Здѣсь, говоритъ составитель, представлена небольшая картина разнообразія природы, въ системѣ, которая, однакожъ, скрыта отъ ученика. Изъ каждого класса животныхъ вѣрнѣе описано по одному или по нѣсколькимъ недѣлимыхъ. Потомъ разказано о нѣсколькихъ растеніяхъ, о слояхъ земли и объ устройствѣ самого земнаго шара. Далѣе земля разсматривается въ отношеніи къ другимъ небеснымъ тѣламъ, описываются луна, солнце, планеты и звѣзды. За тѣмъ объяснены органы чувствъ чело-вѣка, наблюдающаго природу“.

Во второй части, подъ заглавіемъ: *Борьба человека съ враждебными силами природы* (78 страницъ, съ 127-й по 205-ю), „описаны тепло и холодъ, облака и гроза, барометръ и громоотводы, нѣкоторыя болѣзни, борьба противъ голода, противъ воды, и т. д.“ Между статьями, наполняющими эту часть, помѣщены — болѣзни: вывихъ, переломъ, отнятіе руки; заботы о пищѣ: скотоводство, земледѣліе, садоводство, прививка, рыбная ловля; борьба противъ воды: лодка,

корабль; борьба противъ другихъ силъ природы: ржавчина, азотъ, кислородъ, водородъ, угольная кислота; дыханіе животныхъ и растеній, сѣра, ртуть, мышьякъ, противодіе, болѣзни, головная водянка, ея лѣченіе, испанская муха.

Въ третьей части, подъ заглавіемъ: *Борьба между людьми* (142 страницъ, съ 205-й по 347-ую), „описано начало человѣческихъ обществъ, Египетъ, Греція, Римъ и потомъ нѣкоторые важнѣйшіе факты изъ жизни народовъ. Наибольшее вниманіе обращено на исторію нашего отечества, въ особенности со вступленія на престолъ великаго дома Романовыхъ. Послѣ того разказано о нѣсколькихъ другихъ народахъ, о ихъ языкахъ, правахъ, вѣрѣ и нѣкоторыхъ изъ способовъ, употребляемыхъ ими для нападенія и защиты“. Послѣдній отдѣлъ этой части (*способы для защиты и нападенія*) содержитъ въ себѣ слѣдующія статьи: порошъ, сраженіе, укрѣпленіе, фаннины, крѣпость, осада, траншеи, сапа, турки.

Наконецъ, четвертая часть, подъ заглавіемъ: *Мирныя занятія для достиженія удобствъ жизни и наслажденій* (92 стр., съ 347-й по 439-ю), „состоитъ изъ описанія нѣкоторыхъ средствъ, употребляемыхъ для достиженія удобствъ жизни: разказано о приготовленіи стекла, о добываніи соли, объ устройствѣ часовъ. Наконецъ, нѣсколько страницъ назначено для развитія понятія о прекрасномъ въ архитектурѣ, живописи, скульптурѣ, поэзій и музыкѣ“. Здѣсь, между прочимъ, рѣшается вопросъ: что лучше — красота природы, или красота картины?

Краткій обзоръ плана и содержанія книги приводитъ насъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Изъ нѣсколькихъ цѣлей, достиженію которыхъ должна служить книга и которыя обозначены въ предисловіи, авторъ ея имѣлъ преимущественно въ виду — *обогащать умъ познаніями самими разнообразными*, на что указываетъ и самое заглавіе: „Міръ Божій“.

2) Въ этомъ кругу самыхъ разнообразныхъ познаній, на первомъ планѣ стоитъ естествовѣдѣніе. Статьи, къ нему относящіяся, занимаютъ большую часть руководства.

3) Въ исторической и этнографической частяхъ, послѣдній отдѣлъ (*способы, употребляемые для нападенія и защиты*) введенъ, какъ должно полагать, по требованіямъ военно-учебнаго курса, имѣющаго цѣлю приготовить образованныхъ воиновъ.

4) Отдѣльной, собственно-литературной части нѣтъ. Отрывки и цѣлыя небольшія сочиненія, въ стихахъ и прозѣ, допущены только

по поводу сообщенія повнаній и потому разбросаны по разнымъ отдѣламъ книги. Авторъ даетъ имъ подчиненное, а не самостоятельное значеніе: они служатъ какъ бы вѣдущей приставкой къ существенному содержанію — естествознанію, исторіи, описанію народовъ и объясненію изящныхъ искусствъ.

Какимъ образомъ подобное руководство приурочить къ упражненіямъ воспитанниковъ низшихъ классовъ гимназій въ русскомъ языкѣ? Что найдетъ въ немъ преподаватель этого предмета для своей специальности? Въ гимназіяхъ реальныхъ, натуральная исторія преподается въ такомъ объемѣ, что нѣтъ никакой надобности усиливать ея преподаваніе новыми еще занятіями на урокахъ русскаго языка. Въ гимназіяхъ же классическихъ, необходимы свѣдѣнія по естественной исторіи сообщаются въ трехъ низшихъ классахъ особымъ преподавателемъ: займѣтъ же то же самое будетъ дѣлать преподаватель русскаго языка, жертвуя дорогимъ временемъ въ ущербъ собственному своему предмету и въ пользу предмета ему посторонняго, котораго онъ очень легко можетъ не знать и на самомъ дѣлѣ весьма часто не знаетъ? Каково бы ни было достоинство статей, образующихъ первый и второй отдѣлы „Міра Божія“, равно какъ часть третьяго и часть четвертаго, во всякомъ случаѣ, трудъ г. Разина, по своему характеру и составу, выходитъ за предѣлы преподаванія русскаго языка въ гимназіяхъ и даетъ поводъ преподавателю отклоняться отъ своей прямой обязанности, состоящей въ томъ, чтобы обучать русскому языку, а не какой-то энциклопедіи. Собственно литературныя статьи, какъ наилучшій матеріалъ для изученія языка, занимаютъ едва пятую часть въ книгѣ, состоящей изъ 440 страницъ; все прочее — естественная исторія, физика, химія, технологія, сельское хозяйство, всеобщая и русская исторія. Наконецъ, послѣдній отдѣлъ четвертой части (объ изящномъ вообще и о различныхъ изящныхъ искусствахъ) не можетъ быть предметомъ бесѣды не только въ первомъ, но и во 2-мъ и въ 3-мъ классахъ. Это — преждевременно, и потому бесполезно.

4. *Для чтенія и разказа. Хрестоматія для употребленія при первоначальномъ преподаваніи русскаго языка*, г. Басистова. Изданіе 5-е. Назначеніе этой книги, видное изъ ея заглавія, кромѣ того объяснено въ предисловіи. „Она, говоритъ г. Басистовъ, должна служить для практическихъ занятій, которыя предшествуютъ теоретическому изученію грамматики, то-есть, для чтенія съ разборомъ логическихъ и вещественныхъ и для пересказыванья прочитаннаго“.

Отъ другихъ сборниковъ, составленныхъ съ тою же цѣлью, она отличается тремя предметами, которые также указаны въ предисловіи.

Первое отличіе заключается въ томъ, что самый обширный отдѣлъ книги посвященъ сказкамъ, который стоятъ на первомъ мѣстѣ. Это сдѣлано по двумъ причинамъ: 1) „Книга для первоначальнаго чтенія должна прежде всего пріохотить ребенка къ чтенію, а замѣчено, что ни за что не принимаются дѣти съ такою охотою, какъ за сказки; 2) упражненіе въ пересказываньи прочитаннаго должно начаться съ вещей самыхъ простыхъ, совершенно доступныхъ пониманію ребенка, и въ этомъ отношеніи также ничего не можетъ быть удобнѣе сказокъ“.

Мнѣнія преподавателей по этому предмету не одинаковы. Основанія, выставленныя г. Васисовымъ, имѣютъ въ виду только охоту дѣтей читать сказки и легкость пересказывать прочитанныя сказки, и съ этой стороны нельзя съ ними не согласиться. Но есть другая сторона въ томъ же предметѣ, именно: языкъ, къ изученію котораго должны быть направлены занятія преподавателя. Съ какаго языка слѣдуетъ начинать это изученіе: съ простонароднаго или съ литературнаго? Большая часть педагоговъ справедливо думаютъ, что при знакомствѣ съ отечественнымъ языкомъ литературный языкъ долженъ предшествовать простонародному. Литературный языкъ больше или меньше извѣстенъ дѣтямъ, частію изъ чтенія книгъ и частію изъ разговора. Простонароднаго они могутъ не знать, почему и встрѣтять въ сказкахъ многія слова для нихъ непонятныя или не употребляемыя ни въ образованномъ обществѣ, ни въ литературѣ. Такъ, напримѣръ, сказка: „Колобокъ“ затруднитъ ученика самымъ своимъ заглавіемъ. Надобно будетъ объяснить ему, что это — уменьшительное отъ слова *колоба* (круглый хлѣбъ, коровай). Читая въ ней стихи:

Я по коробу скребенъ,
По сустьку метенъ,
На сметанѣ мѣшонъ,
Да въ маслѣ пряжонъ,

ученикъ остановится на словахъ: *сустькъ* (закромъ) и *пряжонъ* (отъ глагола *пряжить* — жарить что-либо мучное въ маслѣ). Въ другой сказкѣ: „Коза“, стихъ:

Добро же, коза, дошла на *ты* волки,

представитъ учащемуся, впервые, славянскую форму винительнаго падежа мѣстоименія *ты*, а въ вторыхъ — неправильное окончаніе ви-

нительнаго падежа слова *волкъ* (*волки* вмѣсто *волковъ*). Такая же неправильность въ стихѣ:

Люди найдутъ *медведь* стрѣлять (вмѣсто *медвѣдя*).

Объясненіе слова: *клюшка* (въ сказкѣ „Мѣна“) учитель не найдетъ даже въ Академическомъ Словарѣ и долженъ будетъ искать его въ областномъ, гдѣ прочтеть: „*клюшка*, иначе *кляча* (уменьшительное отъ *кляка* — палочка съ загнутымъ концемъ, которою дѣти подбиваютъ шаръ)“. Кромѣ того попадаетъ слово *николи* (никогда), выраженіе: „Лиса отъ нихъ *была, была*“ (вмѣсто *бѣжала, бѣжала*) и т. п. Правда, нѣкоторыя слова объяснены самимъ составителемъ въ словарѣ, приложенномъ къ концу книги, но другія (напримѣръ, *пращено*) остались безъ объясненія, равно какъ не объяснены выписанные выше обороты. Притомъ нѣтъ никакой надобности, при начальномъ изученіи языка, знакомить учащихся прежде всего съ архаизмами и провинциализмами, а не съ чисто-литературнымъ языкомъ образцовыхъ писателей. Конечно, знаніе простонароднаго русскаго языка обязательно для каждаго Русскаго, но оно приобретается въ свое время. Можно исподволь знакомиться съ нимъ и въ низшихъ классахъ, но не слѣдуетъ начинать имъ первые уроки. Цѣль изученія русскаго языка состоитъ въ томъ, чтобы умѣть читать русскія книги, устно и письменно выражаться на русскомъ языкѣ надлежащимъ образомъ, какъ прилично образованному человѣку. Но книги наши написаны языкомъ литературнымъ, а не простонароднымъ, говоримъ мы въ обществѣ и выражаемся на письмѣ тоже образованно-народною рѣчью, а не рѣчью простонародья.

Противъ внесенія сказокъ въ хрестоматію, какія бы онѣ ни были — народныя или художественно обработанныя — сказать нечего. Независимо отъ вышеприведенныхъ основаній, по которымъ г. Васистовъ допустилъ ихъ въ свой сборникъ, сказки удовлетворяютъ еще эстетической потребности дѣтей. На сѣздѣ учителей русскаго языка и словесности въ гимназіяхъ Московскаго учебнаго округа (1866), предсѣдатель особо устроенной по этому случаю комиссіи, профессоръ Тихонравовъ заявилъ справедливую мысль, что при выборѣ статей для чтенія, „нельзя устранять легкихъ поэтическихъ произведеній, сказокъ, принимая во вниманіе поэтическое настроеніе дѣтскаго возраста“.

Вторымъ отличіемъ книги г. Васистова служить то, что въ ней отведено мало мѣста такъ-называемымъ реальнымъ свѣдѣніямъ. Отдѣлъ ея, подъ заглавіемъ: „изъ русской природы и быта“, содер-

жить въ себѣ „только такія статьи, въ которыхъ произведенія природы и бытовая сторона жизни представлены не въ ученыхъ описаніяхъ, а въ разказахъ, болѣе интересныхъ для ребенка и болѣе удобныхъ для пересказыванья и другихъ практическихъ упражненій, употребительныхъ при перифональномъ обученіи языку“.

Это отличіе должно быть поставлено въ достоинство книгъ и въ заслугу ея составителя, который поступилъ весьма благоразумно, не жетнавшись за двумя цѣлями — обученіемъ дѣтей русскому языку и сообщеніемъ имъ разнородныхъ свѣдѣній, а предложивъ свою книгу для одной цѣли, въ которой обязанъ идти преподаватель — для руководства при начальныхъ занятіяхъ русскимъ языкомъ. Изъ педагогическаго опыта вынесено неоспоримое и печальное убѣжденіе, что въ рукахъ преподавателя русскаго языка энциклопедическія сборники (выходившіе и выходящіе болѣею частью подъ названіемъ „Книга для чтенія“) оказывались положительно вредными, отменяя его отъ предмета, для котораго онъ приглашенъ въ школу и который онъ долженъ знать, и привлекая его къ такимъ предметамъ, которыхъ онъ очень легко можетъ не знать. Объяснительное чтеніе статей, наполняющихъ такіа дѣтскія энциклопедіи, производилось почти всегда въ ущербъ урокамъ русскаго языка. Въмѣсто того, чтобы заняться своими собственными дѣлами, преподаватель дѣлалъ занятія между нѣсколькими дѣлами; оставляя русскую грамоту, онъ бесѣдовалъ съ учениками о громѣ и молніи, о коленныкъ и вредныхъ насѣкомыхъ, о различіи между легкими и тяжелыми и т. п. Говорятъ, что такими бесѣдами удовлетворяется любознательность учащихся, развивается и образуется ихъ умъ. Конечно, преподаватель русскаго языка, на ряду съ своими товарищами, образуетъ юношество, но онъ долженъ это дѣлать средствами своей науки. Его ли обязанность сообщать ученикамъ свѣдѣнія изъ закона Божія, исторіи, географіи, естествознанія? Для этого есть законоучители, учителя всеобщей и натуральной исторіи, географіи. Поэтому христоматія, какъ пособіе при начальномъ изученіи русскаго языка, и не должна имѣть другаго назначенія, кромѣ назначенія сообщать матеріалъ для занятій русскимъ языкомъ въ нижнихъ классахъ гимназій. Христоматія г. Васистова отвѣчаетъ такой цѣли: выборъ статей ея опредѣлялся ихъ примѣненіемъ въ начальныхъ урокахъ изъ русскаго языка.

Последнее отличіе книги г. Васистова заслуживаетъ полнаго одобренія. „Въ моемъ сборникѣ, говоритъ онъ, почти все русское — русскія сказки, разказы изъ русской исторіи, изъ русской природы

и быта... Мнѣ хотѣлось, чтобы первая впечатлѣнія ребенка родились его съ-зычными роднымъ языкомъ и бытомъ, съ наиломъ природой и исторіей; а жаль, чтобы любознательность ребенка, при первомъ своемъ пробужденіи, останавливалась на своемъ, а не на чужомъ. Мнѣ казалось, что у насъ это нуміе, чѣмъ гдѣ-либо".

Кромѣ трехъ отличій, указанныхъ въ предисловіи, христоматія г. Басистова представляеть еще четвертое: число статей ея, взятое изъ произведеній народнаго творчества, вообще превышаетъ число статей, взятыхъ изъ образованной литературы. Это крайность, которую, впрочемъ, нельзя назвать ни существеннымъ, ни вреднымъ недостаткомъ. Къ тому же, этотъ недостатокъ легко исправить: преподаватель можетъ начать чтение съ статей, написанныхъ языкомъ литературнымъ.

Въ христоматіи г. Басистова семь отдѣловъ, которые идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ: „Сказки“, „Разказы изъ русской исторіи“, „Изъ русской природы и быта“, „Повѣсти и анекдоты“, „Басни“, „Пословицы и загадки“, „Стихотворенія“. Въ концѣ находится объясненіе малоупотребительныхъ старинныхъ, областныхъ, техническихъ, иностранныхъ и тому подобныхъ словъ, встречающихся въ книгѣ. Выборъ статей болѣею частью удовлетворителенъ, какъ по содержанию, такъ и по языку, хотя не можемъ не замѣтить, что составитель напрасно помѣстилъ сказки: Лутонинина, Дурень и береза, Кова, О лошадиной головѣ... Онѣ не представляютъ ничего назидательнаго, и безъ нихъ книга его скорѣе выиграла бы въ своемъ достоинствѣ, чѣмъ проиграла.

Вообще же, книга г. Басистова — одно изъ лучшихъ пособій въ этомъ родѣ для нашихъ классовъ гимназій.

5. *Русская христоматія*, какъ пособіе при преподаваніи грамматики отечественнаго языка, 3 книжки (1864), и *Русская христоматія*, — разнообразное и полезное чтение для простолюднаго, г. Новиковскаго, состоитъ почти изъ однихъ и тѣхъ же статей, расположенныхъ въ шести отдѣлахъ. Какими основаніями руководился составитель при выборѣ статей и почему онъ одну христоматію назначить какъ пособіе при изученіи русской грамматики, а другую, почти изъ тѣхъ же статей, за исключеніемъ очень немногихъ, для простолюднаго, этого онъ не высказываетъ. То же безразличіе замѣчается и между тремя книжками „Русской христоматіи“, которыя названы для одной и той же цѣли — служить пособіемъ при преподаваніи грамматики отечественнаго языка.

Самъ составитель въ предисловіи говоритъ, что какъ грамматика проходитъ въ трехъ классахъ, то и матеріалъ для грамматическихъ занятій долженъ быть распределенъ по классамъ въ достаточномъ количествѣ, и что какъ даже одинъ родъ много измѣняетъ дѣтей въ юномъ ихъ возрастѣ, то статьи для чтенія должны быть болѣе приурочены къ воспитанникамъ каждаго класса. Отсюда видно, что три книжки, для трехъ низшихъ классовъ, должны имѣть двоякое между собою различіе: внѣшнее и внутреннее. Внѣшнее различіе состоитъ въ количествѣ матеріала, или иначе, въ объемѣ книги. Чѣмъ выше классъ, тѣмъ, конечно, ученики могутъ больше прочесть, больше пересказать, больше написать, больше выучить наизусть. Внутреннее различіе заключается въ томъ, чтобы выбранная статья, какъ матеріалъ для грамматическихъ занятій, были, въ этомъ отношеніи, приурочены къ развитію и знаніямъ учащихся. Чѣмъ выше классъ, тѣмъ статьи должны быть легче по встрѣчающимся въ нихъ этимологическимъ, синтаксическимъ и орфографическимъ особенностямъ; чѣмъ классъ выше, тѣмъ онъ, съ той же стороны, то-есть, со стороны грамматическаго разбора и правописанія, должны заключать въ себѣ болѣе трудностей.

Эти требованія не выполнены г. Новиковскимъ. Внѣшняго различія между его книжками нѣтъ. Напротивъ, онъ какъ бы нарочно заботился объ одинаковомъ объемѣ своихъ книжекъ, такъ что ни одна изъ нихъ не можетъ, въ этомъ отношеніи, почитать себя обильною. Книжка для 1-го класса содержитъ въ себѣ 285 страницъ, книжка для 2-го класса — также 285, книжка для 3-го класса 286, одною страницей болѣе.

Но гораздо важнѣе отсутствіе внутренняго различія между тремя книжками. Каждая книжка дѣлится на четыре слѣдующіе отдѣла: 1) сказки, 2) басни, 3) разказы (изъ славянской и русской исторіи и о разныхъ предметахъ) и 4) стихотворенія. Замѣтимъ, что въ этомъ дѣленіи нѣтъ единства основанія: члены дѣленія не составляютъ видовъ одного и того же рода. Басни суть также стихотворенія, къ которымъ равно относятся и сказки, написанныя стихами. Кромѣ того, нѣкоторые члены дѣленія (басни, сказки, историческіе разказы) показываютъ, что авторъ принялъ за основной признакъ дѣленія литературную форму; но такой признакъ, какъ мыше замѣчено, можно допустить при изученіи родовъ и видовъ прозы и поэзіи, а не для первоначальныхъ упражненій въ языкѣ. Отъ этого матеріала педагогическая дѣяль: ни въ дѣлѣхъ книжкахъ, ни въ отдѣлахъ каждой

книжки нѣтъ постепенности въ переходахъ отъ самаго легкаго къ болѣе трудному.

Подкрѣпимъ наше указаніе примѣрами.

Баснописцы, у которыхъ заимствованы басни въ первую книжку, идутъ одинъ за другимъ въ такомъ порядкѣ: Крыловъ, Дмитріевъ, Хемницеръ, Измайловъ и опять Крыловъ. Чѣмъ обусловленъ этотъ порядокъ? Достоинствомъ баснописцевъ? Но тогда зачѣмъ одинъ басни Крылова отдѣлены отъ другихъ его басенъ вставкою Дмитріева, Хемницера, Измайлова. Постепеннымъ восхожденіемъ грамматическаго разбора отъ легчайшаго къ болѣе трудному? Но извѣстно, что басни Крылова, будучи исполнены многихъ чисто-народныхъ оборотовъ и своеобразныхъ выраженій, представляютъ при грамматическомъ ихъ разборѣ больше затрудненій, чѣмъ басни Дмитріева. Удобствомъ при сообщеніи содержанія, или при заучиваніи наизусть? Но въ такомъ случаѣ басни „Стрекова и Муравей“, съ которой дѣти большею частію начинаютъ знакомство съ Крыловымъ, должныствовали бы стоять на первомъ мѣстѣ, а она занимаетъ шестнадцатое. Такой же, не объясненный достаточными причинами, порядокъ басенъ и во второй книжкѣ (Крыловъ, Дмитріевъ, Крыловъ, Хемницеръ), и въ третьей (Крыловъ, Хемницеръ, Дмитріевъ, Крыловъ).

Возьмемъ другой примѣръ. Разказы изъ русской исторіи идутъ по всѣмъ тремъ книжкамъ въ хронологическомъ порядкѣ, начинаясь, въ 1-й книжкѣ, статью О. М. Соловьева: „Славяне — первые жители Россіи“, и оканчиваясь, въ 3-й, „приказомъ войскамъ при выступленіи за предѣлы Россійской имперіи“ (1812 г.). Такое распредѣленіе имѣло бы смыслъ, если бы составитель намѣревался сообщать дѣтямъ факты отечественной исторіи въ ихъ послѣдовательности. Но у него не было подобнаго намѣренія. Его книга должна служить пособіемъ при изученіи русскаго языка, а не русской исторіи. Зачѣмъ же онъ размѣстилъ разказы по времени? Ему нуженъ былъ языкъ, а со стороны языка рѣчь г-жи Ишимова больше приноровлена къ 1-му классу, чѣмъ рѣчь Соловьева, Погодина и Карамзина. Ея статья: „Какъ встрѣтилъ татарскаго посла Іоаннъ III“, помѣщенная во 2-й книжкѣ, проще и удобнѣе для всякихъ грамматическихъ упражненій, чѣмъ, напримѣръ, статья Погодина: „Какъ и когда началось русское государство“, вошедшая въ первую книжку.

Вотъ еще примѣръ изъ отдѣла стихотвореній. „Разказъ гусара“ (Пушкина) задаетъ ученикамъ много работы при разборѣ этимологическомъ и синтаксическомъ, а между тѣмъ она помѣщена въ 1-й

книжечъ. Г. Новаковский, видимо, увлекся шутивостью содержанія (впрочемъ, не для дѣтей предложеннаго) и упустилъ изъ виду грамматическое изученіе языка. Дай Богъ, чтобы ученики и 3-го класса сумѣли безъ ошибокъ разобрать слѣдующія предложенія и другія мѣста въ стихахъ Пушкина: И вижу — *смялка*; *попыхалъ: кисло!* — Я вижу: *худо!* — Я: *брысь!* — *Кой чортъ! стръ не стръ.* — Лишь *вотрѣтннхъ звѣздочкамъ* кричу: *правъ!* — *Домой? да, чорта съ два!* и пр.

Вообще, трудъ г. Новаковского составленъ безъ строго-обдуманной мысли, и потому въ немъ нѣтъ ни опредѣленной цѣли, ни опредѣленнаго плана. Хрестоматія его — самый обыкновенный наборъ статей, легко достающійся каждому и не заключающій въ себѣ никакихъ особенностей, которыя служили бы осуществленіемъ извѣстнаго взгляда и отличали бы чѣмъ-нибудь книгу отъ другихъ того же рода.

Въ дополненіе къ сказанному имъ обязаны поставить на видъ составителю еще и то, что статьи, выбираемыя въ пособие при изученіи грамматики, должны быть безупречны въ отношеніи къ языку. Напротивъ, нѣкоторыя статьи въ книжкахъ г. Новаковского не отличаются ни правильностью выраженія, ни точнымъ употребленіемъ словъ. Въ доказательство приводимъ слѣдующіе примѣры:

Изъ 1-й книжки:

Стр. 154. Говорятъ, однако, что остальной поморскій скотъ *выгоднѣй и благодарнѣй* холмогорскаго для откармливанья.

Стр. 160. Собака можетъ быть *примѣнена къ различнымъ цѣлямъ*... Она привязывается къ человѣку съ *нечеловѣческою* привязанностью.

Стр. 189. Огромный удавъ *вышелъ* изъ лѣсу (пресмыкающіися не ходять).

Стр. 192. Офицеръ возвратился въ домъ своего хозяина и *разказалъ о своемъ происшествіи*.

Стр. 201. Какъ только *разрубимъ* дерево, сокъ *выстунаетъ* на поверхность *разрѣза* (слѣд. *надрубимъ* или *надрѣжемъ*, какъ и сказано на слѣдующей страницѣ).

Стр. 204. Въ это-то время приступаютъ къ *облупливанію* пробки; въ первый разъ *смятая* съ дерева, пробка и т. д. (слѣд. къ *сдиранію*, или *снятію*, а не *облупливанію*).

Стр. 227. А тутъ другой новобранецъ *влянется* въ ноги и *цлуетъ* *изъ отца родному*. Старуха то откроетъ морщинистое лицо свое, *то примикнетъ* *изъ* на милую голову сына своего.

Стр. 228. Старикъ *утерлисъ* на свои носохи (оперлись, а не уперлись).

Стр. 230. Вѣрной, крѣпкой рукой обнялъ ты свою милую; вса прилипла она къ тебѣ (не прилипла, а прилипла).

Стр. 242. Выказалъ себѣ лицо сокомъ какой-то травы, одѣлся въ лохмотье, *перевязалъ* себя шею и ноги, какъ увѣчный нищій.

Въ правописаніи самого составителя есть нѣкоторыя особенности, которыя, какъ повизны, не должны быть вводимы въ школу. Онъ пишетъ: при чомъ, *междутѣмъ* (не разставляя словъ), *кромятого* (то же), *послѣтого* (то же), *послѣтого*, *длячего* и пр.

6. *Книга для чтенія и практическихъ упражненій въ русскомъ языкѣ.* (Учебное пособие для народныхъ училищъ). Г. Паульсона. 1866. Сборникъ г. Паульсона долженъ служить пособиемъ при изученіи отечественнаго языка. Такое назначеніе книги указано какъ въ заглавіи, такъ равно и „предисловіи“ для учениковъ, въ которомъ исчислены качества ученика, *желающаго изучить свой родной языкъ.*

Между тѣмъ изъ „общаго оглавленія“ книги видно, что статьи, въ ней содержащіяся, распределены не соответственно цѣли, указанной заглавіемъ и предисловіемъ, но по какой-то особой системѣ, въ которой являются новые предметы, совершенно отличные отъ языка и его изученія. Восемь отдѣловъ сборника получили слѣдующія названія:

- 1) Изъ семейнаго быта.
- 2) Изъ городского быта.
- 3) Изъ сельскаго быта (деревня, поле, дорога, лугъ, лѣсъ и воды).
- 4) Человѣческій организмъ.
- 5) Животныя, растенія и минералы.
- 6) Мировыя явленія.
- 7) Отношенія человѣка къ Богу.
- 8) Родина, отечество.

Не умѣя объяснить себѣ, что заставило г. Паульсона принять такое, а не другое основаніе въ размѣщеніи собраннаго имъ матеріала, и не находя никакихъ тому объясненій у него самого, мы должны разсматривать книгу съ точки зрѣнія ея составителя, то-есть, при обзорѣ отдѣловъ опредѣлять, на сколько они оправдываютъ названія, имъ данныя.

При такомъ разсмотрѣніи оказывается, что очень многія статьи, ни по своему содержанію, ни по мысли, въ нихъ выраженной, не только не подходятъ къ ихъ общимъ рубрикамъ, но могли бы, безъ

военного насилия, стоит въ другихъ отдѣлахъ, что какъ „общее оглавление“ не отвѣчаетъ предвзвѣтой цѣли, такъ и размѣщеніе состава книги, почти на цѣлую ея половину, не отвѣчаетъ предметамъ, обозначеннымъ въ названіяхъ отдѣловъ.

Примѣры такого страннаго размѣщенія встрѣчаются очень часто. Обратимся въ ними, прежде всего, въ отдѣлу четвертому — *человѣческій организмъ*. Первая статья: „Старые и молодые люди“ (№ 208), по заглавію только, можетъ занимать здѣсь мѣсто; но мысли же, что гораздо важнѣе заглавія, ей не слѣдуетъ здѣсь находиться. Эта мысль состоитъ въ правоученіи: *не хорошо издѣваться надъ старыми людьми*. И ученикъ, и учитель остановятся на правоученіи, для котораго собственно разказъ и написанъ. Разсуждать же о томъ, что такое молодость и старость, и каковъ у человѣка организмъ въ эти возрасты, никому не придетъ въ голову, такъ какъ въ самомъ разказѣ нѣтъ о томъ ни слова.

Изъ разказа о старикѣ, сѣвшемъ сѣмена грушъ и яблокъ (№ 210) безъ надежды вкушать ихъ плоды, выводится правоученіе, что мы должны жить не для себя только, но и для ближнихъ. Внѣшнимъ поводомъ къ разсужденію объ организмѣ можетъ служить единственно слово „старикъ“.

Статьи: „за чѣмъ не видаль?“ „за чѣмъ не слыхаль?“ (211 и 213) самими заглавіями показываютъ, что человѣкъ долженъ пользоваться глазами и ушами внимательно. Привязать къ этимъ разказамъ бесѣду о зрѣніи и слухѣ, а также объ органахъ этихъ чувствъ, пожалуй, есть возможность, но такая привязъ будетъ насильственной, ни мало не доказывающею, что статьи разумно отнесены къ отдѣлу о чело-вѣческомъ организмѣ.

Въ статьѣ: „за чѣмъ тебѣ данъ вкусъ?“ (215) идетъ рѣчь о работницѣ, выпившей хозяйское молоко и въ оправданіе сказавшей, будто она ночью сочала молоко за воду. Дѣло здѣсь въ дурномъ поступкѣ работницы, а не въ ея вкусѣ, такъ что статью лучше было бы озаглавить: наказанное притворство, или наказанная ложь.

Тотъ же отдѣлъ заключаетъ въ себѣ басню Крылова: „Мартышка и очки“ (212), вѣроятно потому, что мартышка, по слабости зрѣнія, хотѣла вооружиться очками. Развѣ это причина? Мораль басни (опущенная г. Паульсономъ) ясно указываетъ, что авторъ имѣлъ въ виду при ея сочиненіи. Онъ выставилъ въ ней невѣжество, отымающееся дурно о вещахъ, въ которыхъ не знаетъ толку, а иногда ихъ и преслѣдующее. Отсюда крайне далеко до анатоміи и физиологіи глаза,

или до устройства очутовъ. Если составитель найдетъ средство отнести басню къ человѣческому организму, то другой составитель съ болѣею приличіемъ отнесетъ ее къ зоологіи (по слову Мартиниуса).

Статья 223 состоитъ изъ „пословицъ и поговорокъ, относящихся къ человѣческому тѣлу“. Изъ чего видно это отношеніе? Отношеніемъ нелзя почесть названіе предмета, особенно если названіе принимается въ иносказательномъ смыслѣ. Развѣ пословицы: „не въ бровь, а прямо въ глазъ“; „у сердца уши есть“; „слухомъ земля полнится“; „на всякое чиханье не надравствуешься“; „рука руку моетъ“; „локоть близокъ, да не укусишь“; „по одежкѣ протягивай ножки“, и проч. значать то самое, что слѣдовало бы думать по словамъ: бровь, глазъ, уши, слухъ, чиханье, рука, локоть, ноги? По своему значенію эти пословицы относятся совершенно къ другимъ предметамъ, — не къ человѣческому тѣлу. Ихъ слѣдовало бы размѣстить на основаніи предлагаемыхъ ими житейскихъ совѣтовъ или нравственныхъ истинъ. При системѣ же г. Паульсона одна и та же пословица очутится въ двухъ-трехъ мѣстахъ; такъ, напримѣръ, пословица: „не всяко лыко въ строку“, отнесется и къ отдѣлу: „лыко“, и къ отдѣлу: „строка“.

Разказъ Дала: „счастье“ (227) научаетъ, что счастье состоитъ въ довольствѣ самимъ собою—чувствѣ субъективномъ, по которому бѣднѣе, не имѣющій даже рубахи ни на себѣ, ни за собою, спокоенъ и не томится никакими желаніями, тогда какъ другой, имѣющій всего вдоволь, жалуется на судьбу. Какъ этотъ разказъ занесть въ отдѣлъ о человѣческомъ организмѣ? Не потому ли, что тутъ есть слово рубаха, которая надѣвается на тѣло, а безъ тѣла не существуетъ организмъ?

Такое же искусственное размѣщеніе статей представляютъ и другіе отдѣлы книги. Многое изъ того, что стоитъ подъ рубрикою: „изъ семейнаго быта“, могло бы, безъ всякаго ущерба для системы, находиться подъ рубриками: „изъ городского быта“ или „изъ сельскаго быта“, и на оборотъ. Почему басня Хемницера: „Соловей и Чижъ“ (40) отнесена ко второму отдѣлу (изъ городского быта), а „Четыре стихіи“ (28) къ первому (изъ семейнаго быта)? И тамъ и здѣсь есть отецъ и сынъ. И тамъ и здѣсь разказы даютъ поводъ къ правоченіямъ, хотя различнымъ, но имѣющимъ мѣсто какъ въ кругу семейства, такъ и въ средѣ всякой жизни, городской и не городской: разказъ „о четырехъ стихіяхъ“ внушаетъ, что человѣкъ долженъ быть доволенъ своею должностію, а басня показываетъ, что не слѣдуетъ судить о предметахъ по ихъ наружности. „Ложный стыдъ“ (22) не

есть специальный недостаток семейного быта: онъ является вступоу „Десять правилъ для жизни“ (37), данныхъ Джефферсономъ, бывшимъ президентомъ Соединенныхъ Штатовъ, пригодны для всякаго возраста, состоянія и быта: зачѣмъ они приурочены къ одному семейному быту? „Пословицы изъ повседневной жизни“ (42), какъ показывается слово *повседневной*, сохраняютъ свое значеніе каждый день и не теряютъ его ни въ деревнѣ, ни въ городѣ: зачѣмъ же онѣ приурочены къ городскому быту? Одна изъ нихъ: „одинъ рабъ двумъ господамъ не служить“, напротивъ, вовсе нейдетъ къ городу, гдѣ нерѣдко одинъ слуга служить десяти господамъ. „Въ переправѣ черезъ рѣку“ (51) нѣтъ и помину о чемъ-либо городскомъ, а упоминается о деревнѣ: почему она помѣщена въ отдѣлѣ изъ „городскаго быта“? Послѣдній стихъ басни Хемницера: „Мужикъ и корова“ (149): *кто ползаетъ родился, тому ужъ не летать*, равно какъ заглавіе разказа: *что знаешь, о томъ не спрашивай* (150), не давали г. Паульсону права включать и басню и разказъ въ ту часть 3-го отдѣла, которая озаглавлена словомъ: *Дорога*. Однакожъ онъ включилъ ихъ сюда, основываясь только на томъ, что въ баснѣ мужикъ осѣдлалъ корову и поѣхалъ на ней верхомъ—конечно, по дорогѣ, а въ разказѣ—другой мужикъ возъ возъ сѣна—конечно, также по дорогѣ. Басня Крылова: „Лягушка и Волъ“ (161), изображающая подъ видомъ лягушки людей, живущихъ выше своего состоянія, попала въ другую часть того же 3-го отдѣла—*Лузъ*, какъ надобно думать потому, что лягушка увидѣла вола *на лузѣ*; „Ворона и Лисица“ (178) очутилась въ новой части (*Лисѣ*), на томъ, какъ кажется, основаніи, что ворона взгромоздилась на *елѣ* позавтракать сыромъ,—котораго, замѣтимъ, въ иномъ селѣ ни за какія деньги не сыщешь.

Изъ этихъ указаній достаточно видно, какими чисто-внѣшними поводами руководствовался г. Паульсонъ при отводѣ того или другаго мѣста статьямъ своего сборника. Можетъ статься, онъ и не придавалъ особенной тому важности, полагая, что главное достоинство собраннаго матеріала заключается въ его интересѣ, разнообразіи и удобствѣ практическаго употребленія, а не въ размѣщеніи его по отдѣламъ. Но въ такомъ случаѣ, лучше было бы вовсе не думать о системѣ, а просто ставить статьи въ алфавитномъ порядкѣ: тогда, по крайней мѣрѣ, ни преподаватель, ни учащіеся не были бы вводимы въ недоумѣніе.

Обращаемся къ другой сторонѣ сборника. Мы уже замѣтили, что книгѣ, назначенной для практическихъ упражненій въ русскомъ языкѣ,

выбѣняется въ непререкаемую обязанность быть осмотрительно въ отношеніи къ языку. Для этой дѣли необходимъ тщательный выборъ статей; въ каждой изъ нихъ строеніе рѣчи должно отличаться правильностью, употребленіе словъ — точностью, связь между ними — логичностью. Разсматривая книгу г. Паульсона съ этой точки зрѣнія, мы находимъ въ ней многія и значительныя погрѣшности, которыя и представляемъ въ нижеслѣдующей выпискѣ.

*Стр. 6. Каждый часомъ настоящимъ
Въ жизни пользоваться знай...
Застрему не довѣрай.*

Стр. 6 и 7. „Письма гимназиста къ роднымъ“, могутъ служить скорѣе примѣромъ того, какъ не слѣдуетъ писать ихъ. Имя Гоголя, должно быть, соблазнило г. Паульсона, упустившаго изъ виду, что Гоголь былъ въ то время ученикомъ перваго класса гимназій. Вотъ что мы читаемъ въ этихъ письмахъ:

„Я весьма радъ, что узналъ о благополучномъ здравіи вашемъ. Нужно заняться ваканціями, чтобы посидѣть съ честью во второй классъ. Обрадуйте папеньку и маменьку, что я успѣлъ въ наукахъ,—то, что въ первомъ классѣ гимназій, и учитель мною доволенъ. Если только я буду имѣть возможность пріѣхать домой къ намъ на свой счетъ, не доставя вамъ никакихъ издержекъ, то это будетъ мое первое дѣло и долгъ — поблагодарить васъ лично... Подарокъ твой, моя милая сестрица, носили ли бы его или нѣтъ, я всегда буду носить на себѣ.

Стр. 18. Костя, сълагъ всѣ свои уроки.

Стр. 21. Я считаю обязанностію вознаградить моихъ родителей.

Стр. 22 и 23. Окажите, какъ вы дѣлаете, что у васъ такъ хорошо все устроено въ хозяйствѣ, такой порядокъ въ домѣ, тогда какъ незаметно никакой особенной причины?

Стр. 23. Гордость дороже намъ приходится, нежели голодъ, жажда и холодъ.

Стр. 23 и 24. Какъ часто чувствуемъ мы въ воображеніи нашемъ то страданіе, которое въ дѣйствительности никогда не наступитъ для насъ.

Стр. 24. Если случится тебѣ разсердиться на что нибудь, то прежде, нежели начнешь говорить, просчитай десять.

Стр. 25. У Франклина былъ другъ, съ которымъ онъ для упражненія велъ спорную переписку.

Стр. 25 и 26. Онъ былъ избираемъ защитникомъ выгодъ и правъ своего отечества противъ другихъ націй.

Стр. 41. Посѣщая достаточныхъ людей, (онѣ) излагали имъ крайнюю нужду бѣднаго семейства.

Тамъ же. Услышали (они) брань купца на своего кучера.

Стр. 60. Вотъ будетъ весело, какъ разовьется наша воздика.—Эти цвѣты выбрасывали еще только бутоны.—Они (цвѣты) едва начали развиваться.

Стр. 64. Чего-ж она плачет? — Знаешь ли *чего?* — Так это все равно, что еслибъ у меня отняли мою маменьку.

Стр. 84. Должна блестять *матомъ* разныя колосковъ. — Гречиха кашей темною дрожитъ. — Зарябился, зажелтился (овесъ), словно перышки разнесъ. — Колосикъ ржнъ весъ съ рогами — какъ улитка, жизни *внутренней* полна.

Стр. 94. Бому не случалось быть весною на лугу или по опушкѣ лѣсъ?

Стр. 97. Потому-то именно, что я *имѣю* столько доверія отъ моего хозяина, мнѣ и должно удвоить свое бдѣніе.

Стр. 117. Связавъ ему (орлу) крылья, они (мальчички) *распустили* ему *юрко* и съ торжествомъ притащили въ городъ.

Стр. 131. Медвѣдь у человѣка — тѣло, лисица — разумъ, а сердце — голубокъ. И я въ несчастіи замѣтить могъ, смотря, какъ кормить ихъ, что *точно* тоже дѣло.

Стр. 135. Я написалъ все, что узналъ о нихъ (старичкахъ) на картѣ, которую *укрывалъ* къ моему письменному столу.

Стр. 141. Знатный иностранецъ проѣзжалъ мимо одной деревеньки, но печально рессора изломалась.

Стр. 142. Онъ сталъ внимательно *смотреть* *около* комнаты.

Стр. 166. Какъ будто бы онѣ хотѣли намъ *оплатить* поклонъ на обѣ стороны.

Стр. 180. И на нее (елеу) Богъ вѣсть чего не *принипляють*.

Стр. 182. Кто желаетъ плода, тотъ долженъ *попрошиться* съ пѣвцами.

Стр. 189. Франклинъ приносилъ пользу своимъ соотечественникамъ не только какъ человѣкъ государственный, но старался служить имъ *примѣромъ* и какъ земледѣлецъ (вѣсто: Франклинъ не только приносилъ... но и старался).

Стр. 191. Жители всего земнаго шара... торгуютъ, то-есть, *мѣняются* тѣмъ, чего у однихъ много, а у другихъ недостаетъ.

Стр. 192. Человѣкъ, изобрѣвшій порохъ, хотя можетъ быть и былъ уменъ, но его умъ *нисколько* не *послужилъ* *этому* открытію.

Стр. 193. Паровозъ, который можетъ *пройти* по семи миль въ часъ.

Стр. 194. Пользуясь временемъ! Ты дашь *однажды* отчетъ въ употребленіи *каждаго* часа.

Тамъ же. Вечерняя и утренняя зари почти *сливаются* *во* *едино*.

Стр. 214. Обнялись онѣ (водяныя капельки) дружно и *покапали* на землю.

Замѣтимъ также нѣсколько научныхъ невѣрностей:

На стр. 189 сказано, что Франклинъ жилъ въ началѣ XIX столѣтія, а на стр. 24-й, что онъ родился въ 1706 году. — Франклинъ не могъ жить ни въ началѣ XVIII, ни въ началѣ XIX столѣтія уже и потому, что жизнь его продолжалась 84 года (съ 1706 по 1790 года).

По мнѣнію г. П., падающія звѣзды суть не что иное, какъ *пары*, которые воспламеняются въ земной атмосферѣ и потомъ угасаютъ.

Въ статьѣ 375-й (стр. 257) читаемъ: за 350 лѣтъ знали у насъ только Европу, Азію и Африку. Вычтя 350 изъ 1866, получимъ въ остаткѣ 1516. Развѣ Америка извѣстна съ этого года?

Та же статья (стр. 259) говорить: Сибирь завоевалъ Ермакъ въ 1581 г., послѣ Р. Х., стало быть за 280 лѣтъ до насъ. Прибавивъ 280 къ 1581, получимъ 1861, а не 1866. Г. Паульсону слѣдовало сказать за 285 лѣтъ.

Еще одно замѣчаніе. Въ статьѣ 802-й (стр. 194), времена должайшихъ и кратчайшихъ дней и ночей означены сначала по новому стилю, а потомъ уже по старому, тогда какъ для русскихъ учениковъ слѣдовало бы сдѣлать наоборотъ.

Такимъ образомъ книга г. Паульсона, какъ по странному распределенію ея содержанія, такъ и по неправильности языка во многихъ статьяхъ ея, едва-ли можетъ быть очень полезною, и во всякомъ случаѣ сильно нуждается въ исправленіи указанныхъ недостатковъ.

7. *Русская хрестоматія, съ примѣчаніями (для высшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній). Три тома, изд. 2-е. (1-й томъ — 1864, 2 и 3-й — 1865), г. Филонова. Г. Филоновъ не указываетъ положительнаго ту цѣль, которую онъ имѣлъ передъ собою, снабжая свою книгу примѣчаніями. Одни изъ нихъ сообщаютъ теоретическія объясненія того или другаго рода поэзіи; другія передаютъ взглядъ того или другаго писателя на извѣстную піесу или отрывокъ, помѣщенные въ хрестоматію. „Самыя примѣчанія, говоритъ предисловіе въ 1-му тому, представляютъ своего рода образцы, которые могутъ также служить предметомъ чтенія и разбора“. Слова эти даютъ смутно понимать намѣреніе г. Филонова, собиравшаго примѣчанія. Какіе образцы могутъ представлять собранныя отсюду примѣчанія? Для чего преподаватель будетъ читать и разбирать ихъ съ учащимися? Болѣе ясное указаніе заключается въ томъ, что примѣчанія или объясняютъ сущность поэтическихъ родовъ и видовъ, или сообщаютъ взгляды ученыхъ на сочиненія, вошедшія въ хрестоматію. Съ этой точки зрѣнія и надобно разсматривать ихъ.*

Теоретическія объясненія родовъ и видовъ поэзіи могутъ быть предлагаемы съ двоякою цѣлію: или для того, чтобы передать учащимся теорію въ современномъ ея состояніи, какъ позднѣйшемъ результатѣ науки; или для того, чтобы представить теорію въ историческомъ ея развитіи, какъ послѣдовательную смѣну однихъ теоретическихъ воззрѣній другими. Примѣчанія г. Филонова не относятся ни къ тому ни къ другому роду изложенія. Въмѣсто современныхъ понятій, выработанныхъ учеными изслѣдованіями, онъ знакомитъ юношество съ стародавними мнѣніями; вмѣсто главнѣйшихъ моментовъ въ поступательномъ движеніи теоріи, онъ, не держась даже простаго хронологическаго

порядка, даетъ отрывочныя свѣдѣнія, почти исключительно заимствованныя изъ русскихъ книгъ, а къ иностраннымъ источникамъ наибольшую частію прибѣгаетъ въ томъ лишь случаѣ, когда они переведены на русскій языкъ.

Такъ, въ отдѣлѣ „басни“ (т. I, стр. 138), г. Филоновъ выписываетъ два мнѣнія о ея происхожденіи: Флоріана и К. Полеваго. Каждый преподаватель словесности удивится, встрѣтивъ эти имена вмѣсто именъ Я. Гримма и Гервинуса, дѣйствительныхъ авторитетовъ въ этомъ дѣлѣ. Эта странность объясняется очень просто: мнѣіе Полеваго взято потому, что оно напечатано въ его „Очеркахъ Русской литературы“, а мнѣіе Флоріана, потому что оно напечатано въ „Словарѣ древней и новой поэзіи“ Остолопова, тогда какъ изслѣдованія Гримма и Гервинуса не имѣются въ русскомъ переводѣ. Но вѣдь „Словарь“ Остолопова явился въ 1821 г. Въ то время, слова Флоріана, можетъ-быть, и знали что-нибудь: какое значеніе имѣютъ они теперь, черезъ 46 лѣтъ? Въ теченіе почти цѣлаго полу столѣтія, понятія о баснѣ и ея происхожденіи, какъ извѣстно, во многомъ совершенно измѣнились. Кромѣ того, Флоріанъ и Полевой различно смотрятъ на предметъ. Одинъ стоитъ за *изобрѣтеніе* басни; другой говорить: „пора бросить невѣрное слово — *изобрѣлъ*“. Одинъ почитаетъ первымъ баснописцемъ Брахмана и отвергаетъ существованіе Езопа; другой называетъ Езопъ и Локмана родоначальниками басни. Какъ при этомъ поступить учителю? что дѣлать его ученикамъ? Последнимъ не только бесполезно, но и положительно вредно усваивать противоположныя мнѣнія о предметѣ: имъ нужно здоровое, вѣрное, утвержденное наукой понятіе. Изъ различныхъ взглядовъ на предметъ, каждый можетъ быть ложнымъ: для чего же питать ученика ложью? Ученику невозможно сравнивать послѣдовательно смѣнявшіяся теоріи того или другаго рода поэзіи: это — выше его силъ и не входитъ въ предѣлы его курса. Притомъ же, въ указанномъ примѣрѣ, для сравненія нѣтъ основы: Полевой приписываетъ начало басни Езопу, а Флоріанъ говорить, что Езопъ вовсе не было: что же тутъ сравнивать и какъ сравнивать?

Въ отдѣлѣ „Легенда“, г. Филоновъ цитируетъ А. Н. Аванасьева: „Народная пѣсня и сказка не разъ обращались къ *священному писанію и житіямъ святыхъ*, и отсюда почерпали матеріалъ для своихъ повѣствованій: пѣсня обратилась *въ стихъ*, сказка *въ легенду*“ (I, 132). Если это такъ, то почему легенда, въ хрестоматіи, предше-

ствуешь баснѣ? Первая, по выписанной цитатѣ, моложе: она явилась у народа по принятіи имъ христіанства, тогда какъ басня получила начало свое въ Индіи и первыми баснописцами были Брахма (по Флоріану), Локманъ и Езопъ (по Полевому), жившіе за долго до христіанства и до житій святыхъ отцевъ.

Напротивъ, поэма слѣдуетъ въ хрѣстоматіи за балладой. Но вѣдь „баллада есть произведение преимущественно средних вѣковъ и должна была бы исчезнуть съ періодомъ рыцарства“ (I, 203), тогда какъ пѣсни Гомера возникли въ IX вѣкѣ до Р. X.

Въ теоретическихъ замѣчаніяхъ о поэмѣ (I, 239—240), составитель ничѣмъ не воспользовался ни изъ прежнихъ, ни изъ новыхъ изслѣдованій объ эпосѣ. Разсужденіе В. Гумбольдта, къ сожалѣнію не переведенное на русскій языкъ, не могло сосудить его ни одною строчкой. Въмѣсто него, г. Филоновъ рѣшился связать нѣчто отъ себя, или, какъ онъ выразился, „исторически прослѣдить развитіе смысла слова *поэма*“. Вотъ содержаніе этого историческаго „прослѣдованія“: сначала объясненъ смыслъ слова *эпоса* (6 строкъ); потомъ указаны предметы, дѣйствіе и способъ изложенія поэмъ Гомеровыхъ (11 строкъ); далѣе слѣдуетъ понятіе о же-классическихъ поэмахъ, отъ Энеиды до Божественной комедіи (20 строкъ); въ заключеніи говорится о поэмахъ Байрона и о Мертвыхъ Душахъ (20 строкъ), — всего 57 строкъ или полторы страницы. Это „прослѣдованіе“, между прочимъ, утверждаетъ, что „Байронъ создалъ *собственно такъ-называемую поэму*“, то-есть, поэтическій разказъ о наиболѣе интересныхъ сторонахъ въ извѣстномъ событіи, о самыхъ поэтическихъ, идеальныхъ его моментахъ. И тотчасъ же послѣ этихъ словъ, оправдывая названіе „поэмы“, данное „Мертвымъ Душамъ“, г. Филоновъ пишетъ: „Гоголь назвалъ свое произведение *поэмою*, потому что думалъ изобразить въ ней *всю Россію*, съ ея свѣтлыми и мрачными сторонами. А коли *всю Россію*, то значить, имѣлъ полное право назвать свою книгу поэмою, то-есть, твореніемъ“. Въ этихъ словахъ явное противорѣчіе. Если поэма, какъ видно изъ Мертвыхъ Душъ, изображаетъ *всю* страну, *цѣлую* жизнь, съ ея свѣтлыми и мрачными сторонами, то на какомъ основаніи именуется *собственно поэмами* поэтические разказы Байрона о наиболѣе интересныхъ сторонахъ событія, слѣдовательно, не о всѣхъ сторонахъ его, какъ бы слѣдовало? Что-нибудь одно: или „Мертвыя Души“ — поэма, потому что представляютъ всестороннимъ образомъ Россію, — и тогда разказы Байрона, посвященные одному событію, и въ этомъ одномъ событіи наиболѣе интереснымъ сторонамъ его, не имѣютъ

права на имя поэмъ; или эти равказы — собственно поэмы, и тогда „Мертвыя Души“ надобно исключить изъ числа поэмъ.

Элегія, по опредѣленію г. Филонова, есть лирическое произведение грустнаго содержанія (II, 135); но въ выпискѣ изъ словаря Остолопова элегія опредѣляется иначе; это — „поэма, посвященная слезамъ и жалобамъ“. Въ какомъ смыслѣ употреблено здѣсь слово „поэма“? Учащійся можетъ думать, что элегія относится къ эпосу, а не къ лирикѣ, подъ которую подвѣлъ ее составитель хрестоматіи. Кромѣ того, названіе элегіи въ одномъ мѣстѣ производится отъ греческаго слова, означающаго *печаль, скорбь*, а въ другомъ — отъ двухъ греческихъ словъ, означающихъ: *говорить уны!* Которое изъ этихъ производствъ вѣрнѣе или положительно вѣрно? Предлагать разныя мнѣнія потому только, что они разныя, нѣтъ никакой пользы.

Въ примѣчаніяхъ къ другимъ видамъ лирической поэзіи та же неразборчивость. Нѣтъ возможности раскрыть какую-либо связь, не только внутреннюю, но и внѣшнюю, между источниками, изъ которыхъ черпалъ г. Филоновъ. Хотя бы алфавитный порядокъ наблюдать онъ, дѣлая выписки изъ авторовъ; а то вѣдь у него нѣтъ никакого порядка, какъ видно изъ слѣдующихъ примѣровъ: происхождение оды — слова *Мунка*, форма оды — слова *Остолопова*, историческое развитіе оды — слова *Гамазова*, происхождение сатиры — слова *Муравьева-Апостола* и *Благовѣщенскаго*, эпиграмма въ древности — слова *Плетнева*, сборники антологій — слова *Базили!*

Въ третьемъ томѣ (драматическая поэзія) путаница не менѣе изумительна. Положимъ, преподаватель хочетъ знать: что такое трагическое? Этотъ вопросъ рѣшается въ хрестоматіи Филонова выписками изъ сочиненій Бѣлинскаго и изъ брошюры: „Эстетическія отношенія искусства къ дѣйствительности“. Выписка изъ Бѣлинскаго полагаетъ основною трагической гибели — пагосъ къ идеѣ, простирающійся до великодушной готовности смертію запечатлѣть ея торжество; сущность трагическаго заключаетъ она въ борьбѣ долга съ влеченіемъ сердца, воли съ страстями, или въ борьбѣ разумнаго, двигательнаго начала съ общественнымъ мнѣніемъ; печальной судьбы человѣка вслѣдствіе случайности не признаетъ она трагическою: человѣкъ, попавшійся на встрѣчу дикому звѣрю и растерзанный имъ, говоритъ она, не можетъ быть героемъ трагедіи. — Тѣ же мысли находимъ въ Эстетикѣ гегеля Фишера, извлеченіе изъ которой сдѣлано упомянутою брошюрою: трагическая борьба должна вытекать изъ внутренней необходимости, а не изъ случайностей. Сама же брошюра не раздѣляетъ приведен-

наго ея мнѣнія Фишера: напротивъ, она учитъ, что все равно, будетъ ли причиной трагическаго страданія случай или внутренняя необходимость. — Спрашивается, на чью сторону склонится преподаватель? кого изберутъ руководителемъ гимназисты: Бѣлинскаго, Фишера или автора брошюры? двухъ Русскихъ, или одного Нѣмца? Кого бы ни выбрали они, тѣмъ дѣло не кончится. Ихъ ожидаетъ новый увѣкъ, своего рода трагическая коллизія — коллизія доктринъ. По эстетикѣ Фишера, понятіе о трагическомъ соединяется съ понятіемъ о судьбѣ, особенно господствовавшимъ у Грековъ; а по словамъ Н. Н. Бударцева, трагедія Софокла — *Эдипъ* выражаетъ не идею судьбы, а явленія внутреннего человѣческаго міра. Древняя трагедія, утверждаетъ выписка изъ Мунка, достигла въ Софоклѣ своего *величайшаго развитія* (стр. 69—70); по другому же утверженію, несенъ Эврипида — шагъ къ совершенству: слѣдовательно, въ немъ трагедія достигла такого развитія, которое *было величайшаю*. О Шекспирѣ приведеніи мнѣнія Гервинуса, Карлейля, Гизо, Дружинина, Гарусова, Карамзина, Фридриха Великаго и Вольтера. „Безъ улыбки нельзя даже прочесть соединенія всѣхъ этихъ именъ“, справедливо замѣтилъ г. Стоунинъ (О преподаваніи русской литературы). „Что же изъ этого выйдетъ? Ученикъ будетъ уметь только говорить о Шекспирѣ, повторяя чужія слова, а самому ему Шекспиръ будетъ немного знакомѣе Конфуція. Вообще г. Филоновъ больше заботится не о томъ, чтобы ученики сами имѣли возможность изучить то или другое произведеніе подъ руководствомъ учителя, а о томъ, чтобы имъ было извѣстно, что думаетъ тотъ или другой критикъ объ этомъ произведеніи“.

Еще одинъ примѣръ. Отрывокъ изъ Донъ-Кихота сопровождается пятью объясненіями: біографія Сервантеса (*Масальскаю*), содержаніе романа и характеристика главныхъ его героевъ (*Тимора*), состояніе умовъ при появленіи романа и его значеніе (*Віардо*), основная идея романа (*Гейне*), сущность рыцарскихъ романовъ (*Тимковскаю*, въ *Пантеонѣ* 1841 года). По словамъ Гейне, основная идея романа въ томъ, что Сервантесъ, *самъ того не сознавая*, написалъ величайшую сатиру на человѣческую восторженность, а по словамъ Віардо, значеніе Донъ-Кихота въ томъ, что Сервантесъ *задумалъ* (слѣдовательно, имѣлъ ясное сознаніе) испровергнуть рыцарскую литературу — и испровергъ. Какъ г. Филоновъ примиряетъ эти двѣ основныя мысли, непонятно.

И всѣ такія мнѣнія, или слова, какъ ихъ называетъ г. Филоновъ, представляютъ своего рода образцы, которые могутъ служить пред-

методом чтения и разбора! Прочитавъ приведенныя выписки, преподаватели могутъ сказать только: „вотъ мнѣніе Флоріана, а вотъ мнѣніе Полежаго; вотъ какъ думалъ Остолоповъ, а вотъ какъ думалъ Бѣлинскій; вотъ слова Арбузова и Рафаила Зотова, а вотъ слова Мунка и Миллера“. Теперь большею частію не такъ думаютъ и не то читаютъ; теперь есть другія, болѣе основательныя воззрѣнія, но этихъ воззрѣній не найдешь у г. Филонова. Можетъ-быть, составитель христоматіи полагалъ, что преподаватели станутъ относиться критически къ его примѣчаніямъ, находя ихъ устарѣлыми, односторонними или невѣрными? Если такова была его мысль, то мы не понимаемъ, для чего преподавателямъ пробовать свое критическое искусство на матеріалѣ такого дурнаго сорта: они, конечно, обладаютъ современными, разносторонними и вѣрными свѣдѣніями по исторіи и теоріи поэзіи. Наконецъ, не думалъ ли г. Филоновъ возложить критическую обязанность на учениковъ? Но это было бы слишкомъ наивно. Если же г. Филоновъ имѣлъ въ виду указать историческое развитіе теорій или теорій, то онъ нисколько не достигъ своей цѣли, ибо въ его примѣчаніяхъ нѣтъ ни выбора, ни послѣдовательности, ни полноты. Кому, въ самомъ дѣлѣ, придетъ на мысль знакомиться съ развитіемъ теорій эпоса по нѣсколькимъ строкамъ самого г. Филонова, съ развитіемъ теорій трагедіи по словамъ автора брошюры объ эстетическихъ отношеніяхъ искусства къ дѣйствительности, о развитіи басни по мнѣніямъ Флоріана и Полежаго?

Перехода къ примѣчаніямъ, имѣющимъ цѣлю объяснить не значеніе рода или вида поэтическихъ произведеній, а отдѣльныя произведенія, мы ограничимся нѣсколькими примѣрами.

Упомянувъ о Людмилѣ Жуковскаго, г. Филоновъ цитуетъ замѣтку Бѣлинскаго: „Было время, когда эта баллада доставляла намъ какое-то сладостно-страшное удовольствіе, и чѣмъ болѣе ужасала насъ, тѣмъ съ большею страстію мы ее читали. Она коротка казалась намъ во время оно, не смотря на свои 252 стиха“. Эта замѣтка нисколько не назидательна ни для юношества, ни для преподавателей. Изъ нея ровно ничего не узнаешь ни о причинѣ сильнаго впечатлѣнія, произведеннаго балладой на современное общество, ни о причинѣ ея забвенія обществомъ другаго времени. Отзывъ Бѣлинскаго понятенъ въ журнальной статьѣ, въ суммѣ всей его критической дѣятельности, для которой также наступила исторія; въ христоматіи онъ неумѣстенъ.

Послѣ двухъ отрывковъ изъ Мертвыхъ Душъ: „Русь“ и „Тройка“, г. Филоновъ опять цитуетъ Бѣлинскаго, выражавшаго сожалѣніе, что

„добродушное невіжество отъ души станеть хохотать отъ того, отъ чего у другаго волосы встануть на головѣ при священномъ тренетѣ“ (I, 424). У Бѣлинскаго были причины опасаться такого неразумнаго хохота. Онъ писалъ эти строки въ то время, когда Булгаринъ ставилъ Поль-де-Кока выше Гоголя и когда многія дамы, воспитанныя на чтеніи салонныхъ французскихъ романовъ, съ ужасомъ говорили, что въ Мертвыхъ Душахъ, между многими зазорными вещами, *il y a aussi des tarasques*. Чего теперь боится г. Филоновъ?

„Что касается до поэзіи Гейне“, выписываетъ г. Филоновъ, „то она проникнута наивнымъ разочарованіемъ, ѣдвостію, остротою, и въ то же время она нѣжна и сладка“ (II, 107). Это опредѣленіе до того обще и безцвѣтно, что и самъ Гейне изъ него ничего бы не узналъ. Но общность и безцвѣтность, въ настоящемъ случаѣ, не такъ еще странны. Больше всего надобно изумляться педагогической неосмотрительности г. Филонова, полагающаго, какъ видно, что гимназистамъ полезно читать и одѣживать Гейне.

Помѣстивъ стихотвореніе Михайлова: *Опустись головкой сонной*, христоматія передаетъ его смыслъ слѣдующимъ образомъ: „Очаровательно умѣетъ поэтъ олицетворять цвѣты и деревья! онъ самъ погружаетъ душу свою въ чашечку лилія; цвѣточки шепчутъ и говорятъ, и смотрять на него съ состраданіемъ, деревья качаютъ головами, потому что видятъ, какъ онъ ходитъ по лѣсу въ темную ночь; тоскующій, страждущій, обманутый людьми, онъ ищетъ сердца у цвѣтовъ“ (II, 108). Смотримъ, кому принадлежать эти цвѣтистыя строки, и видимъ... *Всеволода Костомарова*. Вѣроятно, г. Филоновъ признастъ это имя за авторитетъ, почему и рекомендуетъ учащимся читать и разбирать выписанный нами наборъ словъ, какъ образецъ своего рода.

Во II-мъ томѣ, на стр. 271-й, показывается значеніе комедіи Бомарше: „Свадьба Фигаро сосредоточиваетъ въ фокусѣ своего необузданнаго остроумія всю пустоту и испорченность стараго порядка“. Какъ бы чувствуя неудовлетворительность такой характеристики, г. Филоновъ, на той же страницѣ, дополняетъ ее стихами Пушкина изъ „Мопарта и Сальери“:

Болъ мысли черныя къ тебѣ придуть,
Откупори шампанскаго бутылку,
Иль перечти *Женитьбу Фигаро*.

Въ III-мъ томѣ, на стр. 47 и 48, является снова Бѣлинскій съ толкованіемъ мифа о Прометѣѣ. Отсюда ученики узнаютъ, что Про-

метей и Зевс — это божество, раздѣлившееся „на самого себя, это „сознаніе, распавшееся на двѣ стороны, которыя, по закону діалекти-
„ческаго развитія, враждебно стали одна къ другой“; что Зевс — „это
„непосредственная полнота сознанія, а Прометей — сила рассуждаю-
„щая, духъ, не признающій никакихъ авторитетовъ, кромѣ разума и
„справедливости“; что коршунъ — это грустная дума, какъ „червь,
„грызущая сердце и подтачивающая корни жизни, это муки распа-
„денія“; что отъ, похищенный Прометеемъ съ неба — „это мысль,
„сознаніе, пробудившее людей отъ мертваго сна животной непосред-
„ственности“. Было бы крайне любопытно послушать, какъ преподава-
тель станетъ толковать слова Вѣлинскаго, и какъ гимназисты пой-
мутъ его толкованіе.

Задачи или темы, которыя г. Филоновъ предлагаетъ учащимся
вслѣдъ за чтеніемъ и разборомъ статей, еще разнообразіе и ориги-
нальнѣе примѣчаній. Нѣкоторыя изъ нихъ, кромѣ того, отличаются
чрезвычайною трудностію, которую едва-ли одолѣютъ сами препода-
ватели. Вотъ нѣсколько примѣровъ.

Послѣ стихотворенія Шиллера „Торжество побѣдителей“, христо-
матія требуетъ отъ учащихся — *опредѣлить міросозерцаніе Грекова*.
Учащіеся, конечно, списуютъ или перефразируютъ століція передъ
тѣмъ слова Вѣлинскаго и выдадутъ такую работу за рѣшеніе задачи.
Напечатавъ отрывокъ изъ Эсхилова „Прометей“, г. Филоновъ задаетъ
вопросъ: *показать заслуи Прометей*. Учащіеся ухватятся за тол-
кованіе Вѣлинскаго (выше нами приведенное) и будутъ переливать
изъ фразъ во фразы, а учитель, пожалуй, ободрятъ такое проведе-
ніе времени. Отрывокъ изъ народнаго стиха „О страшномъ судѣ“
внушаетъ г. Филонову слѣдующую задачу: *сравнить этотъ стихъ съ*
позмою Данте: Возжественная Комедія; адъ, по изображенію Данте
и русскаго народнаго эпоса. Другія задачи въ томъ же родѣ: *Что*
такое сентиментальность въ поэзіи? (объяснить на основаніи пѣсни:
„Стонетъ сизый голубочекъ“); *характеръ дѣятельности знамени-*
*таю критика*¹⁾ (на основаніи стихотворенія Некрасова: „Памяти
*пріятеля“); характеристика капрала*²⁾ (на основаніи пѣсни Беранже,
„Старый капраль“).

Выборъ статей, во многихъ случаяхъ, не можетъ быть одобренъ.
Г. Филоновъ утравля число отрывковъ и разныхъ стихотвореній, срав-

¹⁾ Подразумѣвается: Вѣлинскаго.

²⁾ Французскаго.

нительно съ другими хрестоматіями, по увеличенію объема. Большею частью бывають сопряжено съ уменьшеніемъ внутренняго качества. Прибавивъ къ лучшимъ піесамъ мѣстныхъ поетовъ піесы Огарева, Цедцева, Водовозова, Минаева, Михайлова, Бутырскаго, Станкевича, Волкова, Радожежскаго, Грекова, Никитина, Сырокомли, Жадовской, Иванова, Розентейма и проч., и проч., онъ сдѣлалъ свою книгу только втрое больше по числу листовъ, но нисколько не лучше въ педагогическомъ отношеніи. Примѣры должны быть образцовые, а не посредственныя или пустые. Достаточно небольшое число первыхъ и нѣтъ надобности въ обиліи вторыхъ.

8. *Дѣтскій міръ и Хрестоматія* г. Ушинскаго. Изданіе 6-е (2 ч.)¹⁾. Эта книга въ 1863 г. была одобрена ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, какъ книга для чтенія, представленная имъ на конкурсъ. Тогда она была разсматриваема съ точки зрѣнія требованій, постановленныхъ объявленіемъ конкурса. Непременное требованіе заключалось въ томъ, чтобъ „обѣ части „книги, различаясь по изложенію и отчасти по содержанію, имѣли „одну и ту же ближайшую цѣль: а) развитіе въ дѣтахъ любознательности и здравыхъ понятій посредствомъ сообщенія имъ полезныхъ свѣдѣній, преимущественно о внѣшней природѣ, ея силахъ, явленіяхъ и произведеніяхъ; б) возбужденіе и укрѣпленіе нравственныхъ убѣжденій, стремленія къ добру и правдѣ и чувствъ долга и чести посредствомъ приличныхъ наставленій и разказовъ, какъ вымышленныхъ, такъ и историческихъ, и посредствомъ біографическихъ очерковъ важнѣйшихъ историческихъ дѣятелей“. — Сборникъ г. Ушинскаго заслужилъ весьма благопріятный отзывъ, какъ такой трудъ, который и внѣшнимъ составомъ, и содержаніемъ отвѣчалъ требованіямъ конкурса несравненно лучше, чѣмъ другіе сборники, представленные на тотъ же конкурсъ.

Въ настоящее время, при обсужденіи учебныхъ руководствъ и пособій по русскому языку, предстоить обязанность разсматривать ихъ съ тою цѣлю, чтобъ опредѣлить, удовлетворяютъ ли они потребностямъ преподаванія этого предмета, служатъ ли книга для чтенія или хрестоматія дѣйствительнымъ, надлежащимъ матеріаломъ при его изученіи. Необходимо удержатъ и отстаивать эту точку зрѣнія, ради твердой, положительной постановки и успѣшнаго хода занятій отечественнымъ языкомъ въ гимназіяхъ. Эти занятія, какъ

¹⁾ 1-я часть вышла въ свѣтъ новымъ изданіемъ въ 1867 г.

нуждено, прииди несвоевременное имъ направление, такъ что нѣкоторое время господствовало въ нихъ своего рода „смутное время“: чтобы разсѣять смуту, слѣдуетъ отнять у преподавателя всякій предлогъ выходить изъ своей колонъ и бросаться въ чужія владѣнія. Однимъ изъ такихъ предлоговъ можетъ служить книга для чтенія или христоматія своими нецѣлесообразнымъ содержаніемъ.

По основной идеѣ и содержанию, книга г. Ушинскаго одного рода съ книгою г. Разина: „Миръ Божій“. Обѣ онѣ — энциклопедическіе сборники, имѣющіе цѣль развить мыслительную способность учащагося на сообщеніи ему свѣдѣній о природѣ, исторіи, географіи и другихъ предметахъ, чтобы такимъ образомъ формальное образованіе соединить съ изученіемъ разнообразнаго научнаго матеріала. Обѣ онѣ смотрятъ на произведенія литературы, какъ на дѣдо второстепенное, подчиненное, долженствующее служить дополненіемъ энциклопедіи, а не предметомъ самостоятельныхъ занятій, съ тою лишь разницею, что г. Разинъ разсѣялъ литературныя статьи по разнымъ мѣстамъ текста, а г. Ушинскій, соединивъ ихъ въ особый отдѣлъ, отнесъ на конецъ главнаго текста, подъ названіемъ христоматіи. Здѣсь нѣтъ существенной перемены; это — простое переименованіе того же матеріала, который обоими составителями разсматривается съ одинаковой точки зрѣнія. Самое заглавіе книги: *Дѣтскій миръ и христоматія* заставляютъ предполагать одно изъ двухъ: или г. Ушинскій ставитъ христоматію, то-есть, сборникъ литературныхъ произведеній внѣ дѣтскаго міра, или онъ видитъ въ ней не что другое, какъ служебное приложеніе къ тому, что составляетъ дѣтскій миръ. Перваго предположенія допустить невозможно, такъ какъ г. Ушинскій очень хорошо знаетъ, что въ области литературы многое доступно пониманію и чувству дѣтей, и слѣдовательно, достойно входить въ дѣтскій миръ. Остается поэтому принять второе предположеніе, справедливость котораго подтверждается указаніями самого автора: въ первой части своего труда, на стр. 24-й, объясняя, что такое человѣческій организмъ, онъ замѣчаетъ въ выноскѣ: *смотри въ христоматіи басню „Органы человѣческаго тѣла“*, а говоря о томъ, какъ тяжело жить человѣку, лишенному хотя одного изъ важныхъ органовъ, онъ дѣлаетъ другую выноску: *см. въ христоматіи басню „Богатство“*. Значитъ, обѣ басни служатъ прибавкою къ элементарнымъ свѣдѣніямъ о человѣческомъ организмѣ. Короче, „Христоматія“ есть своего рода спутникъ главнаго отдѣла книги, долженствующій оживлять, дополнять и такъ-сказать, запечатлѣвать въ памяти ученика статьи „Дѣтскаго міра“.

Въ „Вождемъ міръ“ г. Разина, отдѣлъ естествознанія преобладаетъ надъ остальнымъ содержаніемъ книги. Тому же отдѣлу отдалъ предпочтеніе и сборникъ г. Ушинскаго: статьи о природѣ занимаютъ въ немъ болѣе мѣсто сравнительно съ статьями по русской исторіи и географіи, отдѣльно взятыми. На заглавной страницѣ, „Дѣтскій міръ“ названъ „книгою для класснаго чтенія, приспособленнаго къ постепеннымъ умственнымъ упражненіямъ и наглядному знакомству съ предметами природы“. Нѣтъ сомнѣнія, что просторнѣйшее мѣсто отведено натуральной исторіи по извѣстнымъ соображеніямъ автора: можетъ-быть, по особенной важности этой науки въ кругу знаній вообще и въ кругу начального обученія въ частности, или вѣрнѣе, по особенному удобству приспособлять ее къ умственнымъ упражненіямъ. Не касаясь этихъ соображеній, мы должны рѣшить вопросъ: на какое употребленіе въ гимназическомъ курсѣ могутъ разчитывать сборники, подобные сборникамъ гг. Ушинскаго и Разина?

Не думаю, чтобы преподаватели тѣхъ предметовъ, названіями которыхъ озаглавлены отдѣлы „Дѣтскаго міра“, обратились къ книгѣ г. Ушинскаго, какъ къ пособию, какъ бы искусно ни была она составлена. Для изученія естественной исторіи, исторіи русской и географіи въ нашихъ гимназіяхъ нужны не энциклопедіи, то-есть, не сборники статей, располагаемыхъ по извѣстнымъ требованіямъ, а самостоятельныя учебники, излагающіе науку въ системѣ. Если таковыя учебники существуютъ въ нашей литературѣ и съ пользою употребляются на дѣлѣ, то въ другихъ не предстоитъ надобности. Если же ихъ нѣтъ, то надобно ихъ составить. Остается одинъ только предметъ, который, по нижеизлагаемымъ причинамъ, способенъ впускать и дѣйствительно впускаетъ въ свою область постороннія, чуждыя ему элементы; остаются одни только преподаватели, которые, по тѣмъ же причинамъ, отказываются отъ своей спеціальности и готовы заниматься несвойственными имъ уроками: этотъ предметъ — отечественный языкъ; эти преподаватели — учителя отечественной грамматики. Слова, выставленныя на заглавномъ листѣ книги г. Ушинскаго: *допущена къ употребленію въ первыхъ четырехъ классахъ гимназій и уездныхъ училищахъ*, означаютъ, что она допущена къ употребленію въ классахъ русскаго языка.

Такимъ образомъ учитель русскаго языка обращается въ руководителя при чтеніи энциклопедіи, приспособленной къ умственнымъ упражненіямъ и знакомству съ природой.

Но развѣ это его обязанность? Онъ, дѣйствительно, обязанъ развивать умъ учащихся, но только на обученіи своему предмету, то-есть, языку, а не на знакомствѣ съ природой, которая ему, по его предварительному образованію, далеко не можетъ быть такъ хорошо извѣстна, какъ преподавателю естественной исторіи или физики и физической географіи. Точно также должны поступать и всѣ другіе преподаватели: у каждаго изъ нихъ находится въ рукахъ отличное средство для развитія юнаго ума, а именно—преподаваніе той науки, которая ему ввѣрена. Грамматика роднаго языка, сама по себѣ, даетъ большой матеріалъ такъ-называемымъ умственнымъ упражненіямъ. Языкъ есть выраженіе мысли. Изучая языкъ, дѣти изучаютъ и мысль, ибо въ грамматическихъ формахъ выражаются формы понятій, сужденій и умозаключеній. Короче: грамматика готовитъ къ логикѣ. Вотъ почему странно, на урокахъ преподавателя русскаго языка, снимать отъ него самого или отъ учениковъ его раздѣленіе хищныхъ животныхъ на семейства (ч. II стр. 3), описаніе устройства зубовъ у зайца (ч. I, стр. 66) и т. под.

Перестановка занятій, въ силу которой преподаватель русскаго языка могъ, наприимѣръ, разсуждать съ учениками о животныхъ, растеніяхъ и камняхъ, ведетъ свое начало, какъ объяснилъ г. Буслаевъ въ своемъ сочиненіи: *О преподаваніи отечественнаго языка*, отъ двухъ причинъ: во первыхъ, отъ неопредѣленнаго понятія учителей языка о предметѣ своего преподаванія; во вторыхъ, отъ желанія замѣнить чѣмъ-нибудь старинную методу изученія грамматики, состоявшаго въ безсознательномъ затверживаніи правилъ и исключеній. Думая восполнить пустоту своихъ уроковъ, учителя отечественнаго языка ввязались за умственные упражненія и за обогащеніе дѣтской памяти энциклопедическими ананіями. Увлеченіе въ сторону отъ собственного предмета простерли они до такой степени, что даже тѣ изъ нихъ, которые и не забывали своего дѣла, то-есть, отечественнаго языка, давали въ своихъ урокахъ слишкомъ большой просторъ и значеніе такъ-называемому „вещественному разбору“. Въмѣсто того, чтобы объяснять неизвѣстные предметы и понятія на столько, на сколько это нужно для пониманія статьи, они пускались въ подробности и мелочи, которыми заслонялось самое для нихъ важное и существенное—языкъ. „Глава изъ Священной исторіи или одна басня Крылова“, говоритъ г. Буслаевъ, „и ученику и учителю предложить матеріала для умственного упражненія гораздо болѣе цѣлой книги нагляднаго ученія или тому подобнаго... Въ энциклопедіи свѣдѣній, конечно, есть много за-

нимательнаго и наставительнаго для дѣтей; но для чего же браться за нее учителю отечественнаго языка?... Если бы дѣтская энциклопедія была замѣчательна своимъ слогомъ, остроуміемъ, глубокимъ смысломъ; если бы она по достоинству была не ниже Естественной исторіи Бюффона или басенъ Крылова: то учитель языка могъ бы взять ее въ руководство при чтеніи и грамматическомъ разборѣ. Но гдѣ подобныя книги?... Въ школѣ дѣти должны читать и заучивать только то, что имѣло бы для нихъ цѣну и тогда, когда вырастутъ. Басни Крылова учатъ наизусть малыя дѣти, ихъ же зачитываются и взрослые... Пусть же учитель отечественнаго языка дастъ въ руки своимъ юнымъ питомцамъ такую книгу, чтеніе которой оставитъ въ ихъ душѣ слѣды на всю жизнь. Мысли классическаго писателя плодотворнымъ сѣменемъ лягутъ въ нѣжной душѣ ихъ, сначала еще не развитыя. Конечно, дѣти не все поймутъ въ этихъ мысляхъ, ибо и взрослые различно понимаютъ писателя — одни болѣе, другіе менѣе; но довольно уже и того, что они узнаютъ ихъ хотя съ вѣншей стороны, запечатлѣвъ своимъ дѣтскимъ сознаніемъ“.

Г. Вуслаевъ вооружался противъ такъ-называемыхъ умственныхъ упражненій и энциклопедическаго обученія въ то время, когда было въ модѣ возлагать то и другое на учителя отечественнаго языка. Онъ и тогда, за 20 лѣтъ до нашего времени, чувствовалъ, что положительнымъ неудобствомъ отзовется на преподаваніи этого языка наглядное энциклопедическое ученіе, замѣстившее собою уроки грамматическіе. Но умный голосъ его видно былъ гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Предчувствіе его оправдалось плохими успѣхами гимназистовъ по русскому языку. Явились новыя энциклопедическіе сборники и получили быстрый ходъ въ ущербъ грамматическому знанію, особенно орфографіи. Нужно было вновь поднимать голоса противъ вопіющихъ злоупотребленій. И дѣйствительно, при составленіи программы по русскому языку и словесности для желающихъ поступить въ Московскій университетъ, нѣкоторые члены комиссіи, подъ предсѣдательствомъ г. Вуслаева, заявили свои мнѣнія объ энциклопедическихъ сборникахъ. Вотъ что говоритъ по этому поводу Гедике, преподаватель русскаго языка во 2-й Московской гимназіи:

„Нѣкоторые педагоги, напримѣръ гг. Ушинскій и Разинъ, полагаютъ, что однимъ изъ важнѣйшихъ условій статей, служащихъ матеріаломъ для чтенія и разказа, должно быть сообщеніе учащимся полезныя свѣдѣній, особенно изъ естественной исторіи. Но эти свѣдѣнія передаются ученикамъ гимназій учителями-спеціалистами, и разу-

имѣется, не въ примѣръ основательнѣе, чѣмъ могутъ дѣлать учителя русскаго языка. Притомъ, каждый предметъ имѣетъ свою специальность. Цѣль, съ которою преподается русскій языкъ въ гимназій, есть умѣнье владѣть имъ устно и письменно, умѣнье понимать произведенія русской словесности, и начало этимъ знаніямъ должно быть положено еще въ низшихъ классахъ. Стало быть, преподаватель русскаго языка въ низшихъ классахъ долженъ подготовить своихъ учениковъ къ пониманію поэтическихъ и прозаическихъ изящныхъ произведеній, къ правильному употребленію русскаго языка изустно и письменно, но для этого свѣдѣнія изъ естественной исторіи нисколько не нужны, а необходимо знакомство съ изящными произведеніями русской словесности“.

Адъюнктъ-профессоръ г. Тихонравовъ выразился короче, но еще опредѣлительнѣе:

„Для чтенія въ низшихъ классахъ не признаются полезными статьи естественно-историческаго содержанія, которыми въ послѣднее время стали наполняться русскія христоматіи для дѣтей (напримѣръ, „Міръ Божій“ Разина, „Дѣтскій міръ“ Ушинскаго, отчасти и послѣднее изданіе „Практической русской грамматики“ Перевтѣскаго)“.

Какъ облегчающее обстоятельство можно привести въ пользу книги г. Ушинскаго, что статьи естественно-историческаго содержанія, назначенныя для нагляднаго знакомства съ природою, въ то же время способны служить и матеріаломъ для упражненій въ языкѣ, напримѣръ, для устнаго разказа и письменнаго изложенія ихъ содержанія. Съ этимъ, конечно, нельзя не согласиться, хотя, съ другой стороны, слѣдуетъ противопоставить этому обстоятельству слѣдующія двѣ замѣтки: во первыхъ, энциклопедическій сборникъ представляетъ учителямъ русскаго языка легкую возможность злоупотреблять имъ, то-есть, смотрѣть на него не болѣе, какъ на руководство къ сообщенію учащимся свѣдѣній о разныхъ предметахъ; во вторыхъ, матеріалъ, нужный для практическихъ занятій въ языкѣ, сообщается другими преподавателями лучше, нежели сборникомъ: преподаватель языка беретъ его какъ уже готовый, предварительно данный законоучителемъ, учителемъ исторіи, учителемъ географіи и пр.; не его дѣло исполнять чужія обязанности.

Впрочемъ, книга г. Ушинскаго, въ другихъ отношеніяхъ, имѣетъ свои достоинства: она составлена съ знаніемъ дѣла и педагогическимъ тактомъ; содержаніе ея занимательно и разнообразно, изложено хоро-

шимъ языкомъ, не представляетъ погрѣшностей противъ науки и отличается нравственно-христіанскимъ направленіемъ; но для изученія собственно русскаго языка она, къ сожалѣнію, оказывается, какъ выше объяснено, не совсѣмъ пригодною.

(Окончаніе въ слѣдующей книжкѣ).

Исправки. Въ статьѣ О. И. Леонтовича: «Указатель источниковъ по исторіи славянскихъ законодательствъ», напечатанной въ августовской книжкѣ из-шаго журнала, авторомъ замѣчены слѣдующія ошибки и опечатки.

Стр. 369. Винодольскій законъ изданъ въ 1288 (вмѣсто 1280) г.

Стр. 370. Можно указать на множество отношеній права *гражданскаго, уголовнаго и процесса* (вм. права гражданскаго и уголовного процесса).

Стр. 373. № 15. *Čelakovský* (вм. *Čekanović*).

Стр. 375. № 63. Опоменици сръбски *млетички* (вм. *мѣстачки*) архива.

Стр. 377. № 116. *Rents* (вм. *Rentz*).

Стр. 378. № 127. *Wien. 1859* (вм. 1850).

Стр. 382. № 235. См. № 298 (вм. 297).

Стр. 384. № 291. *Sebrane spisy Fr. Šafarika* (пропущено).

Стр. 398. № 705. *Łądecki* (вм. *Labęcki*).

Стр. 400. № 749. *Gumplowicz* (вм. *Gumptowicz*).

Стр. 405. № 906. *Stalli Luca* (вм. *Duca*).

ГРЕКО-БАКТРИЙСКОЕ ЦАРСТВО.

(Изъ лекцій по кафедрѣ Исторіи Востока въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ).

Менѣе чѣмъ черезъ столѣтіе послѣ покоренія Бактріи македонскимъ оружіемъ, страна эта сдѣлалась средоточіемъ сильнаго государства съ греческими царями во главѣ.

Современныхъ историческихъ извѣстій о царствѣ этомъ не имѣется; да крайне скудны и тѣ отрывочныя сказанія о немъ, которыя встрѣчаются у дошедшихъ до насъ позднѣйшихъ классическихъ историковъ. Что же касается до мусульманскихъ писателей, сообщающихъ, въ стихотворной или прозаической рѣчи, историческія преданія Восточной Персіи, у нихъ не находимъ ни объ этомъ царствѣ ни единого слова.

По завоеваніи Бактріи, Александръ Великій, отправляясь въ походъ на Индію, поставилъ управлять Бактрійцами полководца своего *Аминта*, давъ ему 10.000 пѣшаго и 3.050 человекъ коннаго войска (Арріанъ: „Анабасисъ“, кн. IV, гл. XXIII, § 3). По кончинѣ Александра, при первомъ передѣлѣ азійскихъ областей Пердиккою, Бактріана (такъ стали называть Бактрію Греки), если вѣрять Юстину (XIII, 4), осталась по-прежнему за Аминтомъ, по Арріану же („О наследіи Александра“, § 34) досталась, вмѣстѣ съ Согдіаною, на долю военачальника македонскаго *Стасанора*, а по Діодору Сицилійскому (XVIII, 3) — на долю такого же военачальника, *Филиппа* по имени. Въ послѣдствіи, когда преемники власти Александровой подняли оружіе одинъ противъ другихъ, Бактрійцы, вмѣстѣ съ прочими народами Верхней Азіи, приняли сторону *Эвмена*, а послѣ пораженія его, перешли на сторону *Антигона*, и затѣмъ, когда усилился *Селевкъ Никаторъ*, подчинились этому послѣднему, подъ властію преемниковъ котораго и оставались до времени *Антиоха II*. При этомъ государѣ, правитель Бактріаны, *Теодотъ* по имени, отложился, и самъ при-

нялъ царскій титулъ (Юстинъ, XV, 4 и XLI, 4). Таково было начало особаго, независимаго государства, которое принято между учеными новаго времени называть „Греко-Бактрійскимъ“.

Далѣе, узнаемъ отъ Юстина что Арсакъ, вслѣдъ за *Θεοδοτομῶ* или *Διόδωτῶ*, какъ у Страбона (XI, 9, § 3) и Трога Помпея (въ сохранившемся оглавленіи его исторіи), положившій начало новому, Парейанскому, царству, собирався воевать противъ этого, опаснаго ему, сосѣда, но смерть *Θεοдота* остановила войну, а съ сыномъ его, тоже *Θεοδοτῶ* по имени, заключилъ онъ даже союзъ (*ibidem*).

Позже, какъ читаемъ у Поливія, верховною властью въ царствѣ Бактрійскомъ овладѣлъ нѣкто *Ἐννέμης*, родомъ изъ Магнезій. *Ἀντίοχος* Великій, собирая отторгнувшіяся владѣнія предковъ, послѣ успѣховъ, одержанныхъ имъ надъ Парейянами, обратилъ оружіе свое и противъ этого *Ἐννέμης*. Изъ сохранившихся отрывковъ *Πολυβίου* (X, 49 и XI, 34) видно, что *Ἐννέμης* рѣшился сопротивляться *Ἀντίοχῳ*, двинувшемуся противъ него изъ Гирканіи, и съ большою частью войска своего расположился около Тапури; для того же чтобы воспрепятствовать переправѣ непріятеля черезъ рѣку *Ἀρίην*, оставилъ для обороны ея 10.000 конницы. Узнавъ объ этихъ распоряженіяхъ *Ἐννέμης*, *Ἀντίοχος* направился къ *Ἀρίῳ*, и, пользуясь одиночествомъ Бактрійцевъ, удалившихся на ночь въ городъ, отстоянній ютъ рѣки на 20 стадій, успѣлъ переправиться черезъ нее безпрепятственно. Но лишь только свѣдали объ этомъ Бактрійцы, какъ немедленно атаковали переправившихся, и стали биться съ такимъ упорствомъ, что одолѣть ихъ удалось *Ἀντίοχῳ* лишь съ большимъ трудомъ и большою потерей въ людяхъ: лошадь подъ нимъ была убита, и самому ему, ударомъ по рту, вышибено нѣсколько зубовъ. Послѣдствіемъ успѣха *Ἀντίοχова* въ переправѣ черезъ *Ἀρίην*, и пораженія нанесеннаго имъ Бактрійцамъ, было то, что *Ἐννέμης* оставилъ Тапурию и удалился въ *Ζαριάσου*. Этимъ извѣстіемъ оканчивается десятая книга *Πολυβίου* исторіи. Дальнѣйшій разсказъ, въ одиннадцатой книгѣ, не дошедшей до насъ въполнѣ, открывается бесѣдою *Ἐννέμης* съ *Τηλεεῖ*, невидимому посломъ *Ἀντίοχовымъ*. Царь Бактрійскій старается втолковать послу, что несправедливо и противно выгодамъ своимъ поступаетъ *Ἀντίοχος*, стремится лишить его царства; что не онъ, *Ἐννέμης*, виною отложенія Бактрии отъ *Σελευκίδων*: „отложились другіе, а ему престолъ достался уже вслѣдствіе того, что онъ истребилъ потомство (*σφετέρους*) этихъ первыхъ бунтовщиковъ“; что преслѣдуя его, *Ἐννέμης*, *Ἀντίοχος* самому себѣ вредитъ, ибо многочисленныя кочевники

Скном, историкъ онъ теперь сдерживаетъ, опасны одинаково имъ об-
итъ: съ ослабленіемъ его, ринутся они и опустошать несомнѣнно вѣтъ
Бактрію, такъ и Антиоху владѣнія. — Рѣши эти, переданныя Телемъ
Антиоху, побдѣствовали на послѣднлаго: самъ желая окончанія войны,
онъ охотно принялъ условія мира, предложенныя Эвандеомъ, и когда
этотъ, для заключенія договора, прислалъ сына своего *Димитрія*,
Антиохъ такъ цѣлился наружностію и важною санкою этого мо-
дого человека, что просваталъ за него одну изъ собственныхъ доче-
рей, пригласилъ за Эвандеомъ царскій его санъ, и вступилъ съ нимъ
въ дружественный союзъ. Только всѣхъ слоновъ, какіе находились
у Эвандеа, долженъ былъ послѣдній выдать Антиоху. По полученіи
ихъ, Антиохъ оставилъ его владѣнія, и направился черезъ Баллахъ
(Гинду-Кушъ) въ предѣлы Индіи. — По Страбону (XI, 9, § 2), Ба-
ктріану, которому принадлежалъ, а затѣмъ и сосѣднія страны, заставилъ
отойти отъ Селевкидовъ *Эвандеа* — тотъ ли же Эвандеа о
которомъ говоритъ Полиій, или другой, неизвестно. Должно замѣ-
тить, впрочемъ, что имми это мѣсто Страбона понимается и такъ,
будто Эвандеа отторгъ отъ Селевкидовъ не самую Бактріану, а только
сосѣднія съ нею страны, и такое пониманіе нельзя не принять со-
образеніемъ съ другими о томъ же свидѣтельствами, если не предпо-
ложить только что у Страбона въ означенномъ мѣстѣ *Эвандеа* есть
описка: вмѣсто *Дредана*, такъ какъ черезъ нѣсколько строкъ Страбонъ
самъ упоминаетъ о Діодотѣ, какъ о лицѣ въ Бактріанѣ захватившемъ
власть въ свои руки!).

О упомянутомъ *Димитріи*, сынѣ Эвандеомовъ, известно изъ Стра-
бона: (ин. XI, глава. XI, § 1), что имъ сдѣланы были большія завое-

1) Въ это самое мѣсто Страбона: «Ναυαριόθεν δὲ τῶν ἱερῶν τῶν ταύρων
τὰ πρὸς ἀλλήλους εἶναι τοὺς τῆς Συρίας καὶ τῆς Μηδίας βασιλεῖς τοὺς ἔχοντας καὶ
ταῦτα πρῶτον μὲν τὴν Βακτριανὴν ἀπέστραψαν οἱ πεπιστευμένοι καὶ τὴν ἐγγὺς αὐτῆς πᾶ-
σαν οἱ περὶ Εὐθύδεμον. Ἐπειτ' Ἀρσάκης ἀνὴρ Σκύθης τῶν Λατῶν τινὰς ἔχων τοὺς Πάρους
καλούμενους νομάδας παροικοῦντας τὸν ὄχον ἐπῆλθεν ἐπὶ τὴν Παθυσίαν καὶ ἐκράτησεν
αὐτῆς. Οὗτοι τοικυῶντες ἐτο-πλάτουν τακτικῶς ὡς οὕτως: Ceterum rebus extra Tau-
ram novatis, quod Syriae et Mediae reges aliis rebus intenti erant, quibus istae
regiones patebant: primum Bactrianam ad defectionem pertraxit Euthydemus, cui
ejus custodia demandata fuerat, et vicinas regiones. Post Arsaces Scythas.... Par-
thiam invasit et occupavit. Дрurie неперодать такъ: Rebus extra Taurum nova-
tis, quod sibi mutuo adversarentur Syriae Mediaeque reges, qui ista quoque loca
tenebant, primum quidem Bactrianam illi, quorum fidei tradita fuit, ad defectio-
nem inclinarent (tam etiam regionem omnem vicinam Euthydemus), postea Ar-
saces Scythas.... Parthiam invasit et occupavit.

нанія въ Индіи. О „первѣ индійскомъ“ Димитріи упоминается также и Юстинъ (XLI, 6).

Но когда Димитрій властвовалъ въ Индіи, царемъ въ Бактріанѣ былъ, по Юстину, *Эвкратидъ*, вступившій тамъ на престолъ почти въ то же самое время какъ надъ Пароянами воцарился Митридатъ, сынъ Арсаконъ. Объ *Эвкратидѣ* этомъ Юстинъ отзывается какъ о великомъ человѣкѣ. Хотя, говоритъ онъ (XLI, 6), Бактрійцы и обезсилья подъ напоромъ враждебныхъ имъ сосѣдей, однакоже *Эвкратидъ* многія выдержалъ войны съ великимъ мужествомъ. Когда царь индійскій Димитрій осаждалъ его, ослабленнаго этими войнами, *Эвкратидъ*, всего съ 300 воиновъ, умѣлъ, дѣлая постоянно вылазки, разбить 60.000-ную армию своего врага, востануть его сыны продолжавшуюся пять мѣсяцевъ осаду, и овладѣлъ затѣмъ Индіею. — Владѣльцемъ тысячи городовъ въ Индіи называетъ *Эвкратидъ* и *Аполлодоръ Артамитскій* (у Страбона, кн. XV, гл. I § 3). На возвратномъ пути изъ Индіи, узнаемъ опять отъ Юстина (l. c.), великій мужъ этотъ убитъ былъ собственнымъ сыномъ, котораго сдѣлалъ онъ передъ тѣмъ соправителемъ, и убиѣна, не довольствуясь совершеннымъ преступленіемъ, проѣхавъ еще въ колесницѣ по вратамъ отца, и тѣло его велѣлъ бросить безъ погребенія. — Въ Бактріанѣ, рассказываетъ Страбонъ (кн. XI, гл. XI, § 2), основанъ былъ *Эвкратидомъ* городъ, по имени его названный: объ *Эвкратидѣ* этой упоминается и у Птолемея (Географія; кн. VI, гл. 11). Отъ Страбона же узнаемъ, кромѣ того, что изъ числа областей, на которыя раздѣлили Греки Бактріану, *Асионию* и *Турму* отняли были у *Эвкратиды* Пароянами (кн. XI, гл. 9, § 2; и гл. 11, § 2). Какіе государи властвовали въ Бактріанѣ послѣ *Эвкратиды* и его сына, и властвовали ли какіе, не находимъ о томъ ни полъ-слова въ греческихъ и римскихъ источникахъ. О самомъ паденіи Греко-Бактрійскаго царства узнаемъ лишь изъ двухъ, немногихъ сказанныхъ, фразъ Юстина и Страбона. Юстинъ, ведя рѣчь о Пароянахъ, замѣчаетъ что тогда какъ ихъ могущество продолжало все увеличиваться, „Бактрійцы, напротивъ, подвергшись нападеніямъ съ разныхъ сторонъ, утратили не только царство свое, но и самую свободу: войны съ Согдіанцами, Дрангами, Индійцами истощили и обезсилили ихъ до такой степени что подъ конецъ были они подавлены гораздо слабѣйшими ихъ дотолѣ Пароянами“ (XLI, 6). Страбонъ, ведя рѣчь о Скифскихъ народахъ по Каспійскому побережью, замѣчаетъ что „наиболѣе извѣстными изъ нихъ сдѣлались тѣ которые отняли у Грековъ Бактріану, каковы Асіицы, Пасіанцы, Тохарицы и Сакарау-

лиции, обитавшие передъ гѣмъ въ Ямсартоу, по сосѣдству съ Саканами и Согдійцами" (кн. XI, гл. 8, § 2).

Относительно же путешествія греческихъ царей Бактрианы въ періодъ ихъ свей, читаемъ у Страбона что, „благодаря производительности этой страны, овладѣли они и Аріаноу, и Индію, гдѣ, по словамъ Апеллодора изъ Артамиты, покорили большее число народовъ, нежели самъ Александръ — въ особенности Менаандръ, проживавшій въ Гинанисѣ въ восточную и доходившій до Имая, и отчасти Димитрій, сынъ царя бактрийскаго Эвменема: не только Патакелу занимали они адісь, но и все побережье морское, что зовется Сараостой, и все царство Сигердидское... (съ другой же стороны) простирали власть свою до Серовъ и Фризовъ. Кроме того, владѣли и Согдіаноу" (кн. XI, гл. 11, § 1-2).

Наконецъ, неизвѣстный авторъ „Перипла Эвфрейскаго Моря“, жившій въ половинѣ I-го вѣка по Р. Х., замѣтилъ что въ Баригасѣ (городъ на восточномъ берегу нынѣшняго Камбайскаго Вализа), и въ его еще время находились въ обращеніи старинныя драхмы съ греческими надписями по нимъ, царствовавшихъ послѣ Александра, *Аполлодота* и *Менандра* (§ 47). Въ сохранившемся же описаніи потерянной „Исторіи“ Трога-Помпеея читаемъ (опл. кн. XLII): *Deinde, quo rege regnante, Scythicae gentes, Saravcae et Asiani Bactra occupaverunt et Segdianos. Indicae quoque res additae, gestae per Apollodotum et Menandrum, reges eorum.* На основаніи этого *eorum*, и того что Страбонъ, какъ мы сейчасъ видѣли, называетъ Менаандра государемъ бактрийскимъ, можно, пожалуй, причислить къ этимъ государямъ и Аполлодота упоминаемаго Трогомъ-Помпеемъ и авторомъ „Перипла“. О Менаандрѣ, какъ о царствовавшемъ въ Бактріи, упоминается еще и Плутархъ, рѣкаясь что кроткимъ управленіемъ приобрѣлъ онъ любовь народную до такой степени, что по смерти его, города, бывшіе ему подвластными, перессорились между собою, желая каждый имѣть власть его у себя, и лишь съ трудомъ помирились на томъ условіи: чтобы раздѣлить останки его между собою по ровну, а каждому городу воздвигнуть у себя надъ своимъ нѣмъ чашю по особому памятнику („Объ управл. государствомъ“, гл. XXVIII).

Вотъ все, что оставила намъ классическая древность касательно судьбы Греко-Бактрийскаго царства.

Первая въ новое время попытка свести эти сказанія классическихъ историковъ и географовъ, разъяснить ихъ, связать между собою, и опредѣлить хронологически, сдѣлана была у насъ, на берегахъ Невы.

Обязаны мы съ академикъ нашему Ф. З. Байеру, трудъ котораго вышелъ въ Петербургѣ, въ 1738 году, подъ заглавіемъ *Historia regni Graecorum Bactriani*. Вышеприведеннымъ отрывочнымъ свѣдѣніемъ нужно было, прежде всего, наневать на хронологическую нить. Отныя по преимуществу и занялся Байеръ. По его розысканіямъ и соображеніямъ, отложеніе Феофота отъ Селевкидавъ, и основаніе имъ въ Бактріанѣ особаго, независимаго царства, произошло въ 255-254 году до Р. X.; востшествіе на престолъ Феофота II, и заключеніе мира съ Парфянами — въ 243-242; начало владычества Эвменда, который, полагаетъ онъ, отнялъ престолъ у Феофота II — въ 230-219; начало похода Антиохова противъ Эвменда — въ 209-208; заключеніе мира между ними — въ 206-205; овладѣніе Бактріею, по смерти Эвменда, Менандромъ, дотогъ царившимъ въ Индіи — около 196-195 (сынъ Эвмендовъ Дмитрій царствовалъ, по Байеру, не въ Бактріи, а въ Индіи); воцареніе Эвкратида, послѣдъ же смерти Менандра — въ 182-181 (Аполлодотъ, полагаетъ Байеръ, властвовалъ лишь въ Индіи); убіеніе Эвкратида сыномъ его, который, по Байеру, тоже долженъ былъ носить имя Эвкратида — въ 146-145; паденіе Греко-Бактрійскаго царства, послѣдствіе пораженія нанесеннаго этому Эвкратиду II-му Парфянами — гдѣ черезъ десню: по его подаренію!).

Изъ монетъ, которыя, какъ нѣмѣ увидимъ, чеканились греческими царями Бактріи, Байеру извѣстна была всего одна — тетрадрахма *Эвкратидова*, принадлежащая графу Ю. В. Брюсу. Монета эта, какъ заключалъ Байеръ изъ вѣсти на ней буквъ Н и Р, признавая ихъ за хронограмму, бита была въ 108 году Бактрійской эры, началомъ которой полагалъ онъ первый годъ Феофотовъ царствованія, соответствовавшій, по его изслѣдованіямъ, второму году СХХХІ-й олимпіады, или 255-254 до Р. X.¹⁾ Черезъ сорокъ лѣтъ послѣ выхода въ свѣтъ, превосходнаго по тогдашнему состоянію науки, труда Байерова, сдѣлалась извѣстною и монета другого греко-бактрійскаго государя — *Эвменда*, описанная нумизматомъ французскимъ Нилвереномъ²⁾. Въ концу столѣтія явилась въ Европѣ монета съ именемъ царя *Гомеокла*³⁾, котораго, основываясь единственно на типѣ этой монеты,

¹⁾ *Historia regni Graecorum Bactriani*, pp. 38—44.

²⁾ Тамъ же, стр. 99—100.

³⁾ Additions aux neuf volumes de recueils de médailles de rois, de villes etc. (à la Haye, 1778), p. 95.

⁴⁾ Catalogue des médailles du cabinet de M. d'Ennery (Paris, 1788), p. 40, n. 253.

скономъ съ Эвкратидевою и Эвандеомою, Мисою, а за ними и Вискоити, причислили къ греко-бактрийскимъ государямъ¹⁾, хотя, какъ мы видѣли, о царѣ этого имени въ Бактрии не упоминается ни у кого изъ древнихъ историковъ и географовъ. Догадка эта подтвердилась въ послѣдствии другими, монетными же наметниками. Никакихъ монетъ греко-бактрийскихъ, кромѣ битыхъ тремя помннутыми государями, не имѣлось въ нумизматическихъ кабинетахъ Европы, какъ свидѣтельствуютъ и *Classes generales* Сестини, до самыхъ двадцатыхъ годовъ настоящаго столѣтія, владѣніе чего, по части греко-бактрийской нумизматики, только для трехъ помннутыхъ монетъ сдѣланы были изъясненія и знаменитомъ фабрикантомъ фальшивыхъ монетъ, Бекетомъ²⁾.

Совершенно измѣнилось это положеніе вещей съ наступленіемъ третьяго десятилія текущаго вѣка: тутъ явлено вновь открывающихся монетныхъ наметниковъ греческаго владѣнства въ Бактрии и соседнихъ съ нею странахъ стало возрастать съ каждымъ годомъ. Въ 1822 году, академикъ нашъ Келлеръ призналъ за греко-бактрийскую и описалъ тетрадрахму съ именемъ царя *Антимаха-Воса*³⁾, приват-лекаря и князя М. Голицына въ Москвѣ. Въ слѣдующемъ, 1823 году, описана имъ же первая сдѣлавшаяся извѣстною тетрадрахма царя *Деметрія* (сына Эвандеова), добытая въ Бухарѣ бѣжавшимъ туда полковникомъ русской службы, барономъ Мейендорфомъ⁴⁾. Въ 1825 году, полковникъ англо-индѣйской службы Джемсъ Тодъ сдѣлалъ извѣстными добытыя имъ въ Индіи монеты *Менандра* и *Аполлодота*⁵⁾. Августу Шлегелю открытіе это подадо поводъ войти въ новыя, послѣ Байера, соображенія о Греко-Бактрийскомъ царствѣ⁶⁾. Обѣ по-

¹⁾ Вискойти — *Iconographie*, III, 176; Мисо — *Description de médailles ant.*, V, 705.

²⁾ Штейнбухель: *Die Beckerschen falschen Münzstempel* (Wien: 1836), p. 82 и слѣд. — Сестини: *Sopra i moderni falsificatori di moneta: gr. ant.* (Firenze, 1826), p. 36.

³⁾ *Médailles grecques de rois de la Bactriane, du Bosphore etc.* (St. Pétersbourg, 1822), p. 4, № 10.

⁴⁾ Н. К. Е. Köhlers *Gesammelte Schriften*, herausgegeben von L. Stephani (St. Petersburg, 1836), T. II, S. 1-3. Одновременно тетрадрахма эта описана была, по слѣдку, и Т. X. Тихомировъ — въ *Commentationes Soc. reg. scient. Göttingensis*, t. VI, pp. 3-10.

⁵⁾ *Transactions of the Royal Asiatic Society of Great-Britain and Ireland*. Vol. I (London, 1827), p. 313 и слѣд.

⁶⁾ *Observations sur quelques médailles bactriennes et indo-scythiques nouvellement découvertes* — въ *Journal Asiatique* за 1826 годъ, ноябрьская книжка, и въ

слѣднія монеты признавать они „безцѣнными“, какъ въ качествѣ историческихъ документовъ, такъ и по ихъ тогда единственности. Ничто лучше не свидѣтельствуетъ о быстротѣ съ какою стали заниматься въ Европѣ нумизматическіе памятники Бактріи, какъ то что въ началѣ сороковыхъ годовъ, монеты Менандра и Аполлодота, всѣсто этихъ двухъ, бывшихъ въ 1825 году единственными, насчитывалось въ нумизматическихъ коллекціяхъ Париза и Лондона уже около двухъ тысячъ экземпляровъ¹⁾. Наполненіемъ этимъ наука обязана какъ проживавшимъ въ Индіи французскимъ генераламъ на службѣ Ренджитъ-Синга и чиновникамъ Англо-Индійской Компаніи, помѣстившим по слѣдамъ Тода, такъ и путешественникамъ посѣтившимъ, въ 1820-хъ годахъ, Афганистанъ и сосѣднія среднеазіатскія владѣнія: Гонимбергеру, Борису, Джерарду и въ особенности Массону. Часть сокровищъ этого рода скоро переслана была въ Европу. Разработкою добычи, доставшейся на долю Франціи, занимался преимущественно Рауль-Рошетъ²⁾, а за нимъ—рано почивший смертію Жакъ³⁾. Описаніе монетъ привезенныхъ Борисомъ въ Англію, составленное Вильсономъ, напечатано особымъ приложеніемъ къ Борису „Путешествію въ Бухару“ (London, 1834). Въ Индіи, между тѣмъ, съ особымъ рвеніемъ и усиліемъ обратилъ проницательность свою на эту отрасль нумизматики даровитѣйшій Джемсъ Принсипъ⁴⁾. Массонъ, въ нѣсколькихъ статьяхъ, самъ указалъ на важнѣйшія изъ своихъ открытій⁵⁾; замѣчательнѣйшія монеты его коллекціи описалъ потомъ Вильсонъ⁶⁾.

Oeuvres de M. Auguste-Guillaume de Schlegel, publiées par E. Böcking (Leipzig, 1846), vol. III, pp. 311 — 337.

¹⁾ Вильсонъ, въ *Ariana Antiqua*, p. 5.

²⁾ Notice sur quelques médailles grecques inédites appartenant à des rois inconnus de la Bactriane et de l'Inde, и три дополненія къ этому Notice, въ *Journal des Savants*, за 1834, 1835, 1836, 1838 и 1839 годы.

³⁾ Notice de la collection des médailles bactriennes et indo-scythiques rapportées par M. le général Allard — въ *Journal Asiatique* за 1836, 1837, 1838 и 1839 годы. См. также статью А. де-Донперье въ *Revue Numismatique* за 1839 годъ, p. 81, и 8-й томъ дополненій Мюнне къ его *Description des médailles antiques*, изданный въ Парижѣ, въ 1837 году.

⁴⁾ Статьи его о греко-бактрійскихъ монетахъ печатались, одна вслѣдъ за другою, въ *Journal of the Asiatic Society of Bengal*, за 1833, 1834 и слѣдующіе годы. Вмѣстѣ съ другими трудами того же автора вошли они въ составъ его *Essays on Indian antiquities*, изданныхъ въ 1858 году, въ Лондонѣ, Э. Томасомъ.

⁵⁾ Въ *Journal of the Asiatic Society of Bengal*, vol. III, pp. 163-175; vol. V, pp. 1-28 и 537-548.

⁶⁾ Въ *Numismatic Journal* за 1837 годъ, vol. I, p. 144 и др.

Германская ученость не могла остаться равнодушной къ такой массѣ свѣдѣнаго матеріала по отдѣлу знанія соприкасающагося съ древнимъ классическимъ міромъ. Отнынѣ, болѣею частію сырымъ еще, матеріаломъ постигнула она овладѣть, чтобы разобрать его, подвергнуть критикѣ, и обратить по возможности въ шлоу и крошъ исторіи. Въ Вѣнѣ занялся этимъ Арнетъ ¹⁾, въ Гёттингенѣ — К. О. Мюллеръ ²⁾, въ Боннѣ — Лассенъ ³⁾, въ Ганноверѣ — К. Л. Гротефендъ ⁴⁾. Периода горчайшей разработки предмета въ теченіе 1830-хъ годовъ завершился, съ началомъ 1840-хъ, великодушнымъ трудомъ знаменитаго самскритиста Вильсона, подъ заглавіемъ *Asiana Antiqua* (London, 1841); важнымъ одинаково какъ по обилію матеріала въ немъ заключающагося, такъ по основательности соображеній и твердости заключеній автора, сравнительно съ другими писавшими о предметѣ.

Изъ монетъ государей греко-бактрійскихъ, упоминающихся у классическихъ историковъ, известны были въ началѣ 1840-хъ годовъ: золотая монета съ именемъ *Диодота*, по всей широтности отца, а въ снѣдъ одна-золотая, 9 видовъ серебряныхъ, и 6 видовъ мѣдныхъ монетъ *Девидема*; 4 вида серебряныхъ, и 2 вида мѣдныхъ монетъ *Димитрійосма*; 10 видовъ серебряныхъ, и 8 видовъ мѣдныхъ монетъ съ именемъ *Дократиды*; 6 видовъ серебряныхъ, и 10 видовъ мѣдныхъ монетъ *Менандра*; 3 вида серебряныхъ, и 7 видовъ мѣдныхъ монетъ *Аполлодота*. Крошъ того, по сходству типа съ этими греко-бактрійскими, признаны за несомнѣнно таковыя еще множество другихъ, на которыхъ изображены имена: царя *Агаокла* (три вида серебряныхъ, два вида мѣдныхъ), царицы *Агаоклеи* (одна мѣдная), и царей: *Амита* (одна мѣдная), *Антиалкида* (4 вида серебряныхъ, 3 вида мѣдныхъ), *Антимана* (3 вида серебр., 1 мѣдная), *Араббис* (2 вида серебр., 1 мѣдная), *Гелиокла* (3 вида серебр., 2 вида мѣдныхъ), *Гермен* (3 вида серебр., 6 видовъ мѣдныхъ), *Диомеда* (одна мѣдная), *Лисим*

¹⁾ Статья его: *Numi graeci regni Bactriani et Indici* помѣщена въ *Wiener Jahrbücher*, Bd. LXXVII (январь — мартъ 1837).

²⁾ Статья его о предметѣ печаталась въ *Göttinger Gelehrte Anzeigen* за 1835 (Stück 177 и слѣд.), 1836 (Stück 21 и слѣд.) и 1839 (Stück 29 и слѣд.) годы.

³⁾ *Zur Geschichte der Griechischen u. Indoskytischen Könige in Baktrien, Kabul u. Indien.* Bonn, 1836.

⁴⁾ *Die Münzen der griechischen, parthischen u. indoskythischen Könige von Baktrien u. den Ländern am Indus.* Hannover, 1839.

(1 серебр., 1 мѣдная), *Дамаскена* (одна мѣдная) и *Филаскена* (2 вида серебр., 1 мѣдная) ¹⁾...

Уже до тридцати годовъ настоящаго столѣтія, когда къ ряду летоисчисленія греко-бактрійскихъ государей вродѣеже развѣстить лишь проблематическія Менадра и Аполлодота съ новооткрытыми, сначала, — Геліакломъ, потомъ — Антимахомъ, послѣдователи не могли согласиться, ни въ хронологическомъ, ни въ географическомъ ихъ распредѣленіи. Такъ, *Аполлодота*, который, по Байеру, царствовалъ исключительно въ Индіи, Висконти, Тома и Шлегеля внесли единогласно къ числу государей греко-бактрійскихъ. Такъ, *Геліакота*, котораго Міюне считалъ за преемника Эвкратидова въ Бактріи, за него счелъ отцеубійцу, былъ, напротивъ по Висконти, предшественникомъ Эвкратиды, чуть-ли не отцомъ его, тогда какъ, по мнѣнію Шлегеля, властвовалъ онъ скорѣе гдѣ-нибудь въ Малой Азіи, и вовсе къ числу греко-бактрійскихъ государей не принадлежалъ. Когда же, съ 1890-хъ годовъ, монеты бактрійскаго типа стали, постепенно, обнаруживать существованіе, не двухъ, а шести уже, а потому цѣлой дюжины царей, про которыхъ нѣтъ ни слова у древнихъ писателей, премонимъ, относительно размѣщенія ихъ, разногласія между изслѣдователями, крайне, по нашимъ понятіямъ, соблазнительныя, и, во всякомъ случаѣ, едва ли не безприкѣрная дѣло въ глѣзлахъ науки. Иначе, впрочемъ, и быть не могло при отсутствіи на означенныхъ монетахъ какихъ-либо положительныхъ данныхъ къ ихъ хронологическому и географическому приуроченію. Монограммы на многихъ изъ монетъ, принятыхъ было Байеромъ, а потомъ Пелдереномъ и Томомъ, за хронограммы, оказались не мерущими изъ этого значенія, вслѣдствіе чего и „бактрійская эра“, придуманная Байеромъ, объявлена была никогда не существовавшею, а приговоръ этотъ, съ тѣмъ поръ какъ былъ онъ произнесенъ знаменитымъ организаторомъ классической нумизматики, Экелемъ ²⁾, не подвергся, и до сего дня ни малѣйшему возраженію. Обнаружилось, такимъ образомъ, прорывъ для нумизматовъ чѣмъ въ какомъ-либо другомъ случаѣ, что, за отсутствіемъ помянутыхъ данныхъ, соображенія и выводы основывающіеся единственно на типъ монетъ и монетныхъ изображеніяхъ — несостоятельны въ высшей степени ³⁾, и ведутъ не къ раз-

¹⁾ Исчисленіе сдѣлано по видамъ описаннымъ Вильсономъ въ *Antiqua*, pp. 218-242 и 262-300.

²⁾ *Doctrina nummorum veterum*, III, 558.

³⁾ Die Erfahrung sich herausgestellt hat, говоритъ самъ Лассенъ по отношенію

исключительно промчале, а въ путаницѣ, въ наполовненіи исторіи, нѣкоторыхъ фактовъ, неблизкими. И такую темноту, являющуюся неясностей и противорѣчій, позволили себѣ наговорить при этомъ, чтобы поддержать придуманныя ими неблизкимъ, люди съ самыми громкими въ ученномъ мѣрѣ репутациями, какъ Лассенъ¹⁾ и Рауль-Ронеттъ. Иначе, конечно уже, и могло бы, и должно было быть, если бы со стороны исследователей имѣлось побольше любви въ истинѣ, и менѣе мелочнаго тщесавія: отличиться чѣмъ-нибудь отъ другихъ, и поставить на своемъ. Главной своей цѣли — опредѣлить въ какомъ порядкѣ слѣдовали другъ за другомъ государи существованіе которыхъ открылось изъ монетъ, и гдѣ именно они царствовали, если не всѣхъ изъ слѣдуетъ номинировать въ Бактріанѣ — писавшіе о предметѣ, касавшемся намъ, нисколько не достигли, не смотря на все потраченное для того ученое остроуміе. Выяснилось несомнѣнно одно только обстоятельство, — что, кромѣ Бактріаны, монетные государи эти должны были владѣть, какъ въ сосѣднихъ съ нею, такъ и въ прилежащихъ странахъ — результатъ для приобрѣтенія котораго все не требовалось такихъ трудовъ какіе положены были на дѣло, такъ какъ означенное обстоятельство выводилось уже изъ однихъ историческихъ свидѣтельствъ оставленныхъ древностію. Сомнились, правда, всѣ исследователи и въ нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ; но изъ единогласія этого нисколько еще не слѣдуетъ чтобы те, въ чемъ сомнились они, было непременно истинною: новѣйшія нумизматическія открытія показали уже что часть этихъ единогласныхъ выводовъ несостоятельна; дѣйствительнѣе находимъ подтвергнуть, вѣроятно, одинаковой участи и остальную часть работъ.

Вмѣстѣ съ греческими легендами оказались, на большей части монетъ бактрійскаго типа, въ легендѣ писанными дотолѣ неизвѣстныя изъ ученыхъ невѣдающими. Сначала писмена эти стали называть „бактрійскими“, а затѣмъ „неглевійскими“; Лассенъ предложилъ потому дать имъ имя „забульскаго монетнаго письма“; въ настоящее время

къ трудамъ о греко-бактрійской исторіи, dass die zuverlässigsten Behauptungen der erfahrensten Numismatiker durch neu entdeckte Münzen widergelegt worden sind (Indische Alterthumskunde, II, 312).

¹⁾ There is undoubtedly in Professor Lassen's method something very national and German — писать въ 1844 году г. Принсипъ — he launches boldly into the wide ocean of conjecture to supply deficiencies in his information, and builds theories regarding his dynasties, nations, and races, without any very substantial stratum of authoritative facts for a foundation, and with materials quarried often in the imagination (Note on the historical results etc. pp. 43-44).

принято брать имя „аріано-палейскіи“. Въ загадочныхъ легендахъ этии письмена могли заключаться указанія самого драгоценнаго свойства. Понятно что разрѣшеніе загадки стало сильно интересовать ученую республику. Наравне шаги къ дешифровкѣ этихъ „бактрійскихъ“ письменъ сдѣланы были, еще въ 1822 году, знаменитымъ тогда армянистомъ, Сенъ-Мартеномъ¹⁾. Затѣмъ, въ началѣ 1880-хъ годовъ, почти одновременно, занялись этимъ Джемсъ Принсипъ въ Индіи, и Карлъ Гротефендъ въ Германіи²⁾. Въ 1885 году Принсипу удалось уже достигнуть нѣкоторыхъ важныхъ результатовъ, а въ 1886 году открытіе было имъ dokonчено³⁾. Лассенъ и Вильсонъ, съ своей стороны, кончивши по слѣдамъ Принсипа, все въ чемъ изгнѣили, все въ чемъ дополнили открытое имъ⁴⁾. Съ дешифровкой письменъ разобрались были и легенды ими изображенныя: найдено что написаны онѣ на особомъ нарѣчій палейскаго языка, которое принято называть именъ „аріано-палейскіи“. Но, увидъ по отношенію къ исторической классификаціи монетныхъ царей греко-бактрійскаго не выработалось ничего твердаго даже и по прочтеніи бактрійскихъ легендъ на ихъ монетахъ: легенды эти, вромъ немногихъ случаевъ, оказались буквальнонымъ переводомъ греческихъ своихъ соупитницъ.

Чтобы показать до какой степени раскопались послѣдователи въ результатахъ ихъ работы по предмету, наложимъ, въ главныхъ чертахъ, заключенія въ которыхъ приняли Лассенъ, Гротефендъ и Вильсонъ, работавшіе при большемъ обиліи памятниковъ чѣмъ ихъ предшественники.

По Лассену, отложеніе *Теодота* отъ Антиоха II могло имѣть не задолго передъ 256 годомъ до Р. Х., и Теодоту этому, а не *Аисоку*, какъ усиливался доказывать Рауль-Решетъ⁵⁾, должно быть приписываемо основаніе независимаго Греко-Бактрійскаго царства. Власть Теодота, вромъ Бактріаны собственно, должна была простираться еще и на Согдіану. Дальнѣйшее распространеніе Греко-Бактрійскаго царства произошло не ранѣе какъ при *Зевидемъ*, который свергъ съ престола родъ Теодотовъ, быть можетъ въ лицѣ сына его, *Теодота II*, быть можетъ въ лицѣ преемника этого послѣдняго, о

¹⁾ Въ *Journal Asiatique* за 1822 годъ, мартовская книжка.

²⁾ *Blätter für Münzkunde*, Bd. II, № 26: Die unbekannte Schrift der baktrischen Münzen, von Dr. C. L. Grotefend.

³⁾ *Journal of the Bengal Asiatic Society*, vol. VII, pp. 636-658.

⁴⁾ Лассенъ — въ *Zur Geschichte u. s. w.* 8s. 17-92; Вильсонъ — въ *Ariana Antiqua*, pp. 242-262.

⁵⁾ *Journal des Savants*, 1834, p. 334.

которых историкъ не упоминаетъ. Овладевъ престоломъ, Эвменъ присоединилъ къ владѣніямъ Феофота рода Аріану и Маріану (Гирканію владѣли Парамне), воссталъ передъ тѣмъ съ кочевниками на сѣверѣ, и если, до войны съ Антиохомъ Великимъ, не предпринималъ походовъ за Гинду-Куша къ югу, то, во всякомъ случаѣ, завелъ связи съ Индіею: распространить въ эту сторону владѣтельство свое могли цари греко-бактрійскіе лишь позже означенной войны; и Эвменъ, когда миръ съ Антиохомъ развязалъ ему руки, самъ лично, или черезъ сына своего Димитрія, не упустилъ овладѣть странами къ югу отъ Гинду-Куша, именно Землею Паронамисадовъ (Западнымъ Кабулистаномъ), Арахосією и Дрангією, которыя причислялись древними къ Индіи. Достаточно и этого чтобы объяснить титулъ „царя индійскаго“, даваемый Димитрію Юстиномъ; но Димитрій долженъ былъ сдѣлать завоеванія и въ собственной Индіи. Сидѣлъ ли онъ сколько-нибудь времени на бактрійскомъ престолѣ по смерти отца, и Эвменъ или другой кто лишилъ его отцовскаго наслѣдія, неизвѣстно; вѣроятнѣе что сидѣлъ, и былъ вытѣсненъ изъ Бактрии именно Эвкратидомъ. Во всякомъ случаѣ, ни Менандръ, ни Аполлодонъ, преемниками Эвменема не были, и въ Бактрианѣ не царствовали. Геліокла можно помѣщать въ Бактрию и до, и послѣ Эвкратиды. Этотъ послѣдній, одолевъ Димитрія, который осѣнивалъ у него престолъ, завладѣлъ вслѣдъ затѣмъ и его индійскими приобрѣтеніями, и проникалъ до Гидаспа. Полагать что преемникъ его тоже носилъ имя Эвератида, то-есть, принимать существованіе Эвкратиды II, нѣтъ никакой надобности. Какъ бы этотъ преемникъ ни звался, распаденіе царства Греко-Бактрійскаго послѣдовало при немъ, а не при жизни самого Эвкратиды, у котораго Паряне отняли, вѣроятно, только его турганскія сатрапіи (Аспіонію и Туривию), въ то время какъ былъ онъ осажденъ Димитріемъ. По смерти Эвкратиды, или ранѣе, какъ въ Индіи, такъ въ Арахосіи и Дрангіяхъ, сатрапы тамошніе возмущались, и образовали независимыя владѣнія. Въ войнахъ съ этими мятежниками, при преемникѣ или преемникахъ Эвкратиды, и истощились силы Бактрійскаго царства до того, что, по Юстину, не могло оно уже болѣе противостоять окружающимъ его отовсюду врагамъ, и пало подъ напоромъ Паряня съ запада, и скиѣскихъ кочевниковъ съ сѣвера. Одновременно съ тѣмъ какъ Димитрій распространялъ владѣтельство отца своего на часть западнаго индійскаго побережья, въ Восточномъ Кабулистанѣ образовалъ себѣ независимое владѣніе Алаокла, находившійся или нѣтъ въ какихъ-либо родственныхъ отношеніяхъ къ Эв-

ожидаю. Пресвинномъ Агазокомъ въ этомъ владѣніи былъ *Панталейонъ*. Въ походѣ Эвкратиды въ Гидаспу должно оно было ему повториться. По убійствѣ Эвкратиды, въ индійскихъ его владѣніяхъ воцарился *Менандръ*, избѣжавъ пресвиннами своихъ *Аполлодота*, *Диомеда*, *Агазокла* и *Гермея*, при которомъ нѣтъ обширныхъ владѣній менандровыхъ, не подвергавшихся и царяничьему игу, оставалась подъ властью этого потомка его лишь одна область бактрская (въ сѣверной части Западнаго Кабулстана), да и на ту начали уже напирать Сакны. Одновременно съ Менандромъ, отколовшимся отъ пресвинника Эвкратиды въ Бактрію, образовалъ себя особое царство въ южной части Западнаго Кабулстана; и въ Арахосіи, извѣстный нѣкогда *Аммида*, пресвинномъ своимъ избѣжалъ *Лисію*. Еще ранѣе, именно вслѣдъ за гибелью Димитрія, воцарился въ Дрангіанѣ *Аммида*, а ему наследовалъ сынъ *Филоксенъ*. Въ томъ или другомъ изъ этихъ владѣній, сдѣлавшихся скоро добычею Паранды, снѣдуютъ фемістиды и *Аминты* съ *Архебіемъ*. — Хронологически означенныя лица и событія опредѣляетъ Лассенъ такими образомъ:

Отложеніе Θεοδοτα I, до	до Р. X.
Воцареніе Εβανδεμα, до	256
Заключеніе мѣдъ мира съ Антиохомъ Великимъ, въ	206
Завоеванія Εβανδεμου въ Аріанѣ и Индіи, послѣ	200
Основанія Агазокомъ особаго царства въ Восточномъ Кабулстанѣ, около	190
Димитрій наследуетъ отцу своему въ Бактріи, около	185
Εβκратιδъ овладѣваетъ Бактріею, а Димитрій утверждается въ Арахосіи, въ	175
Πανταλειονъ наследуетъ Αγαθοκλου, около	170
Εβκратидъ свергаетъ Димитрія, и завоёвываетъ царство Πανταλειона, около	165
Основаніе новаго царства въ Дрангіанѣ Антиохомъ, около	165
Убіеніе Εβκратиды сыномъ его, около	160
Сынъ Εβκратиды (Τεσιονας?) наследуетъ ему въ Бактріи; Антидикъ основываетъ царство въ Арахосіи и Западномъ Кабулстанѣ, а Менандръ другое, обширнѣе, въ Индіи, послѣ	160
Филоксенъ властвуетъ въ Дрангіанѣ, Лисія — въ Арахосіи; позже, Аполлодотъ — въ Индіи. Затѣмъ Αρχεβιη и Αμιντα — въ Арахосіи или Дрангіанѣ.	
Μιτριδατης I, царь парянскій, завоевываетъ Дрангіану, около	145
Разрушаетъ Греко-Бактрійское царство, въ	139
Диомедъ, Αγαθοκλες и Γερμεης царствуютъ въ Индіи и Кабулстанѣ, до 120 ¹⁾ .	

¹⁾ Zur Geschichte der Griechischen u. Indoskythischen Könige in Baktrien etc. S. 220 - 243, 269 - 267 u. 282 - 283.

Гротефендъ, какъ и Лассенъ признаетъ, что независимыя одно отъ другаго греческія владѣнія существовали, кромѣ Бактріи, и въ другихъ болѣе или менѣе близкихъ къ ней странахъ; но, вѣрнѣе ли владѣнія эти у него не совсѣмъ тѣ же, что у Лассена: одними (въ Драніанѣ) менше, и одними (въ Восточномъ Кабулистанѣ) больше; во вторыхъ — одно изъ вѣнъ владѣній возникло, по его мнѣнію, до послѣ Эвкратиды и не современно съ нимъ, а еще во времена Діодота; третьи же — инакъ и въ другомъ порядкѣ распредѣлены по этимъ владѣніямъ монетныхъ дарей. Въ Восточномъ Кабулистанѣ, *Азавокла* и за нимъ: *Пахтаманъ* существовали современно съ обоими *Теодотами* и *Эвкратидомъ*. Вмѣстѣ съ другими индускими странами, овладѣлъ *Диметрій* и этимъ царствомъ, затѣмъ, царствомъ *Диметрія* овладѣлъ *Эвкратидъ*, по смерти котораго въ Бактріи наследовалъ ему сынъ его, *Эвкратидъ II*, послѣдній государь этой страны; изъ остальныхъ же областей принадлежавшихъ Эвкратиду I, въ Западномъ Кабулистанѣ владѣлъ *Антилатидъ*, нѣмнѣй послѣдовательно преемниками *Дисіо*, *Диомеда* и *Гермелъ*; въ Восточномъ Кабулистанѣ — *Геліоклъ*; за которымъ слѣдовали тамъ *Архобій*, *Амита* и *Азавокла*; въ Арахосіи — *Амшимахъ*, послѣ него *Филоксенъ*, затѣмъ *Менандръ* и *Аполлодонъ*, вмѣстѣ съ тѣмъ владѣвшіе Индіею¹⁾.

По Вильсону, основатель Греко-Бактрійскаго царства *Теодотъ I* откопался отъ селевкида *Антиоха-Велика* въ 256 году до Р. Х., умеръ — около 240. *Эвкратидъ* властвовалъ съ 220 по 190; война съ нимъ и переговоры, *Антиоха-Великаго* имѣли мѣсто около 211 или 210. Сынъ *Эвкратидомъ Диметрій* наследовалъ ему въ Бактріи, и царствовалъ тамъ лишь около десяти прежде чѣмъ былъ изгнанъ. *Эвкратидомъ* въ странѣ на югъ отъ Гинду-Куша. Эвкратидово царствование продолжалось отъ 181 до 165, или около того. Настоящей Индіею, не завоевывалъ, да и на страны по правому берегу Инда слѣдвалъ лишь набѣги. *Эвкратидъ II* придумалъ напрасно: непосредственный преемникъ Эвкратиды, его сынъ-отцеубійца, звался *Геліокломъ*; это доказывается несомнѣнно новооткрытою монетою, на одной сторонѣ которой изображенъ Эвкратидъ съ титуломъ „важнаго царя“, а на другой — два портрета съ надписью „Геліоклъ и Лаодикелъ“, при чемъ Геліоклъ безъ царской повязки, значитъ представленъ въ видѣ

¹⁾ Die Münzen der Könige von Bactrien und den Ländern am Indus. Ss. 94-109 u. 112.

соправителя, какинѣ и былъ по Юстину. Вторженіа Паровъ при Геліоклѣ, вмѣстѣ съ другими обстоятельствами, произвели всеобщее смѣненіе въ его государствѣ, пользовавъ которымъ разныя членки царствующей династіи, или просто честолюбивые полководцы, отложившись и образовали нѣсколько мелкихъ независимыхъ владѣній: только такимъ образомъ и можно объяснить существованіе значительнаго числа греческихъ государей имена которыхъ сохранени для насъ нѣ монетами бактрійскаго типа. Царствовали они, должно полагать, въ короткій промежутокъ отъ смерти Эвкратида, около 155 года передъ Р. Х., до совершеннаго разрушенія Гречко-Бактрійскаго царства сѣверными варварами, около 127 года; индѣйскія же вѣтви бактрійскаго ствода пережили эту катастрофу, и продолжали существовать, по нѣкой вѣроятности, до половины послѣдняго вѣка передъ Р. Х. Въ частности, о государяхъ этихъ можно сдѣлать слѣдующіе выводы: а) нѣтъ никакого прямого свидѣтельства чтобы Димитрій былъ убитъ Эвкратидомъ; потомство Димитрія могло удержаться въ части Арахосіи или въ долинѣ рѣки Гомала: однимъ изъ числа потомковъ этихъ можно считать *Лисію*, послѣ котораго, около 135 года до Р. Х., властвовалъ тамъ *Аминта*, а потомъ *Азавоклѣ*; б) *Антимакъ*, около 140 года, устроилъ себѣ особое владѣніе въ краѣ къ западу отъ Балха; преемникомъ его здѣсь, въ 130-125 годахъ, былъ *Филоксенъ*; в) *Антиалкидъ* былъ однимъ изъ преемниковъ Геліокла, около 135 года, и, повидимому, присоединилъ къ своимъ и владѣнія Лисіеи или его преемниковъ; послѣ Антиалкида, въ 125 — 120 годахъ, властвовалъ *Архебій*, повидимому уже въ зависимости отъ Менандра; г) *Менандръ* никакъ не можетъ быть причисленъ къ государямъ властвовавшимъ въ Бактріи ранѣе или позже; но и не въ Индіи собственно былъ король его владѣній, а въ окрестностяхъ Кабула; здѣсь владѣнчество его началось не многимъ ранѣе 126 г. до Р. Х., и отсюда уже распространилось оно на Индію. Преемниками его были: около 110 г. до Р. Х. — *Аполлодотъ*; около 100 — *Диамедъ*; около 98 — *Гермей*; д) *Азавоклѣ*, котораго Рауль-Рошетъ, а за нимъ и Міонѣ, считали старѣе самаго Феодота, былъ современникъ Геліоклу, и царство свое основалъ, около 135 г. до Р. Х., гдѣ-нибудь въ горахъ на пространствѣ отъ Кафиристана до Малаго Тибета. Преемникъ его *Панталейонъ*, около 120 г. до Р. Х., лишенъ былъ владѣній своихъ, можно полагать, Менандромъ¹⁾.

¹⁾ Ariana Antiqua, pp. 215 - 242 и 262 - 300.

Указывать на громадную противоположность въ изложенныхъ выводахъ нѣтъ надобности: она и безъ того бросается въ глаза.

Посмотримъ теперь, на сколько разъяснился предметъ въ послѣднее двадцатилѣтіе.

Точкою данный успѣхъ. Тогда въ дѣлѣ собиранія древнихъ монетъ на протяженіи индо-британскихъ владѣній и всюду въ окрестной Азіи, куда только могли проникнуть Англичане, продолжалъ дѣйствовать съ прежнею силою и послѣ огромныхъ пріобрѣтеній добытыхъ въ теченіе 1830-хъ годовъ. Открывались и описывались постоянно, между прочимъ, и новыя греко-бактрійскія монеты. Продолжалась, въ прежнемъ направленіи, и перестройка фантазій о судьбахъ лицъ которымъ монеты эти обязаны были существованіемъ. Важнѣйшіе труды по предмету, явившіеся со времени выхода въ свѣтъ Вильсоновой *Asiatica Antiqua* (въ 1841) до изданія второго тома Лассеновой *Indische Alterthumskunde* (въ 1849), принимаемаго нами за новый опорный пунктъ, принадлежали двумъ молодымъ ученымъ военного званія, пріобрѣтшимъ въ послѣдствіи заслуженную ученую репутацію, русскому—Вартоломею, и англійскому—Кониингэму; брату умершаго Джемса, Генри Принсиу, и вѣнскому ученому, упомянутому выше Арнату.

Арнать описалъ греко-бактрійскія монеты Императорскаго Вѣнскаго Миникабинета, и, по распаденіи Бактрійскаго царства послѣ Эвкратида, разсѣдилъ: *Гемокла* — въ Балхъ, *Агаокла* — въ Дегли, *Менандра* — въ Джелалъбадъ, признавая ихъ за современниковъ ¹⁾. Генри Принсиу, сдѣлавъ нѣсколько критическихъ замѣтокъ на хронологическое и хорографическое распредѣленіе греко-бактрійскихъ царей по Лассену и Вильсону, предложилъ свою систему размѣщенія ихъ — по сходству въ титулахъ, то-есть, титуловавшихся „спасителями“ (*soter*) предложилъ отнести къ одной группѣ, титуловавшихся „побѣдоносцами“ и „необходимыми“ — къ другой, и т. д. Такими образомъ, преемниками *Антимата* являются у него, одинъ за другимъ, *Архебій*, *Антиалкидъ*, *Лисія*, *Филоксенъ* и *Аминта*, преемниками *Менандра* — *Аполлодотъ*, *Диомедъ* и проч. и проч. ²⁾.

¹⁾ Ueber die Sammlung baktrischer Münzen im K. K. Münz- und Antiken-Kabinete (въ приложеніяхъ къ IV тому Гюгелевой книги: *Kaschmir und das Reich der Sier* (Stuttgart, 1842), S. 325.

²⁾ Note on the historical results deducible from recent discoveries in Afghanistan (London, 1844), pp. 45—74.

Бартоломею поводомъ къ его статьѣ о предметѣ послужила привезенная изъ Бухары, ученымъ путешественникомъ нашимъ и ориенталистомъ, Н. В. Ханниковымъ, монета съ именемъ и изображеніемъ Діодота на одной сторонѣ, и съ надписью „царствующу Агаооклу правосудному“ — на другой. Изъ этой монеты Бартоломей постигшигъ вывести что *Агаоокла*, которому до тѣхъ поръ нумизматы не могли мѣста найти, царствовалъ въ самой Бактріанѣ, и былъ непосредственнымъ преемникомъ *Діодота (Θεοδοτα)*, именно сыномъ его (объясняя что Юстинъ даетъ сыну этому имя *Θεοδοτα* не какъ личное, а какъ династическое); что именно этого Агаоокла и лишилъ престола *Эввидемъ*, а когда это случилось, то *Панталеонъ*, вѣроятно одинъ изъ князей Діодотова рода, сталъ оспаривать престолъ у похитителя, держась гдѣ-нибудь въ южной гористой части Бактріани, но былъ имъ побѣжденъ и лишенъ жизни, чѣмъ и объясняется множеніе числа у Поливіа въ словѣ *ἐκχύονος* (кн. XI, гл. 34). Мало того: изъ мѣстоахожденія монетъ Агаоокла и Панталеона въ *Кабулистанѣ*, заключилъ Бартоломей что въ ихъ время страна эта принадлежала уже къ Греко-Бактрійскому Царству¹⁾. Еще болѣеимъ число фантазій обогатилъ исторію Греко-Бактрійскаго Царства неутомимый Конингемъ. Описавъ, въ нѣсколькихъ статьяхъ²⁾, значительное число неизвѣстныхъ дотогѣ греко-бактрійскихъ монетъ, и открывъ нѣсколько новыхъ монетныхъ царей (*Гипострата, Діонисія, Зоила, Никію, Стратона и Телефа*), предпринялъ онъ разгадать значеніе монограммъ встрѣчаемыхъ, какъ сказано выше, на большинствѣ монетъ этого рода, монограммъ которыя, какъ видѣли мы, Байеръ съ Пеллереномъ въ прошломъ столѣтіи, а вслѣдъ за ними Тиксенъ съ Тодомъ и Арнетомъ³⁾ уже въ настоящемъ, принимали за хронограммы. Разгадка сказанныхъ монограммъ, конечно, разъяснила бы судьбы Греко-Бактрійскаго царства несравненно болѣе чѣмъ всѣ предшествовавшія попытки къ тому со стороны нумизматовъ-археологовъ; но разрѣшилъ ли Конингемъ задачу — онъ утверж-

¹⁾ Notice sur les médailles de Diodotès, roi de la Bactriane — въ *Zeitschrift für Münz-, Siegel- und Wappenkunde*, издававшемся докторомъ Кеке, Bd. III (Berlin, 1843), Ss. 65—77.

²⁾ Помѣщены въ *Journal of the Asiatic Society of Bengale*: vol. IX, pp. 393-397, 531 - 545, 867 - 889, 1008 и 1217 - 1230; vol. XI, pp. 130 - 137.

³⁾ Тиксенъ монограмму РКА на монетѣ Димитрія принималъ за 121 годъ селевкидской эры; за 128 годъ той же эры принималъ Арнетъ монограмму НКР на монетѣ Гелиола.

дасть что въ монограммахъ заключаются имена мѣстностей гдѣ били монеты ¹⁾ — это еще вопросъ. Но пусть и отысканъ ключъ въ разгадкѣ монограммъ — на топографическое ихъ значеніе намекали уже и прежде Конингэма, какъ Массонъ ²⁾, такъ и Вильсонъ ³⁾ — спрашивается еще, какъ дѣйствовать Конингэмъ этимъ ключомъ? Намъ кажется что полагаться на вѣрность его дешифровки, когда, напримѣръ, одну и ту же монограмму считаетъ онъ возможнымъ читать и *Базарія*, и *Андра*, и *Бана*, и *Певкелазъ*, и *Деметр(іа)*, было бы довольно опрометчиво и неблагонадежно. Не затрудняясь такими пустяками, Конингэмъ объяснилъ въ топографическомъ смыслѣ чуть не всѣ монограммы на бывшихъ извѣстныхъ до 1842 года греко-бактрійскихъ монетахъ, и, на основаніи этого „открытія“ своего и другихъ соображеній, произвелъ новую перестановку въ рядахъ греческихъ влѣстителей бактрійскаго происхожденія. Современны съ *Диодотами*, I и II, въ Бактріи (то-есть, въ Бактріанѣ, Согдіанѣ и Маргіанѣ), царствовавшіи съ 256 по 220 г. до Р. Х., являются у него въ Западномъ и Среднемъ Кабулистанѣ, въ 247 - 220 годахъ, *Атавоклъ* съ *Панталеономъ*. Съ 220 года, владѣнія тѣхъ и другихъ прибираетъ къ рукамъ своимъ *Эвондема*, въ послѣдствіи, послѣ 200 года, распространяющій власть свою какъ на Восточный Кабулистанъ и на противоположное ему индѣйское зарѣчье, такъ на Арію, Дрангіану и Арахосію. *Димитрій*, около 196 года, наследуетъ Эвондему во всѣхъ этихъ странахъ, но не надолго: съ 190-хъ годовъ, въ Бактріи и Западномъ Кабулистанѣ утверждается *Геліоклъ*, въ средней и восточной части послѣдней страны, вмѣстѣ съ прилежащими къ ней индѣйскими зарѣчьями — *Антимаха-Θεοςъ*: Димитрій удерживается только въ Аріи, Дрангіанѣ, Арахосіи и приобретенныхъ имъ, около 196 года, низовьяхъ р. Инда. Геліоклу, около 185 г., наследуетъ сынъ его *Зекратидъ* (такое родственное отношеніе между ними, а не наоборотъ, доказываетъ Конингэмъ весьма основательно); послѣ 180 г. приобретающій владѣнія Димитрія и Антимаха-Θεоса, но, около 176 года, теряющій Согдіану, занимаемую Саками, повже — Средній и Западный Кабулистанъ, гдѣ утверждается *Антимаха-Никифоръ* (лицо

¹⁾ Исследования его объ этомъ помѣщены въ *Numismatic Chronicle*, edit. by I. J. Akerman, vol. VIII (London, 1846), pp. 175—197, подъ заглавіемъ: An attempt to explain some of the monograms found upon the Grecian coins of Ariana and India.

²⁾ *Journ. of the Bengal Asiatic Soc.* Vol. V, p. 545.

³⁾ *Ariana Antiqua*, p. 223.

отдѣльное отъ *Антимата - Θεοσα*), еще позже — Маргіану и самую Бактріану, подпадающія подъ власть Митридата I, царя парейянского. Въ остальныхъ затѣмъ владѣніяхъ Эввратіида наследуетъ ему, около 166 года, сынъ его *Аполлодотъ* (на такое отношеніе между Эввратіидомъ и Аполлодотомъ представляются Кониингамомъ, вслѣдъ за Рауль-Рошетомъ, тоже весьма убѣдительныя доказательства), которому, въ Аріи, Дрангіанѣ, Арахосіи и Западномъ Кабулистанѣ, наследуютъ, въ свою очередь, около 159 года, оспаривая престолъ другъ у друга, *Зоилъ*, *Диомедъ* и *Диомисій*. Антимаху-Никифору наследуетъ, между тѣмъ, *Филоксенъ*, Филосену — *Никія*, Никіи — *Лисія*, около 154 г. присоединяющій къ наследію своему и Западный Кабулистанъ. Арію, Дрангіану и Арахосію отнимаетъ, въ то же время, у Аполлодотовыхъ преемниковъ продолжающій царствовать со славой надъ Парейянами Митридатъ I-й. Лисія, въ Кабулистанѣ наследуетъ, около 150 года, *Антиакидъ*, Антиакиду, черезъ пять лѣтъ — *Аминта*, Аминтѣ — *Архебій*. Около 140 года, овладѣваетъ страной этою *Менандръ*, задолго передъ тѣмъ, еще со 165-хъ годовъ, устроившій себѣ на счетъ туземныхъ индѣйскихъ государей, особое владѣніе въ Пенджабѣ, и около 160-хъ, по смерти Аполлодота, наследовавшій ему въ индскомъ низовьѣ. Со 140-хъ годовъ, Менандръ, такимъ образомъ, является единственнымъ греческимъ царемъ во всей Восточной Азіи. По кончинѣ его, около 130-хъ годовъ, низовьями Инда овладѣваютъ Саки, такъ что преемникъ его, *Стратонъ*, властвуетъ уже только въ Кабулистанѣ и Пенджабѣ. Стратону наследуютъ здѣсь *Гиппостратъ* и *Телефъ*. Около 126 года, Саки овладѣваютъ и Пенджабомъ. Наслѣдній изъ преемниковъ Менандра, *Гермей*, ограничивается съ этого времени однимъ Кабулистаномъ. Около 105 года до Р. Х. страна эта дѣлается добычею скинскихъ кочевниковъ, извѣстныхъ Китапцамъ подъ именемъ Юечжи, и такимъ образомъ греческое владѣтельство по ту и другую сторону Гинду-Куша уничтожается окончательно¹⁾.

Вотъ въ какомъ видѣ нашелъ передѣланными прежнія работы свои о Греко-Бактрійскомъ царствѣ знаменитый индіанистъ Лассенъ, когда долженъ былъ снова взяться за тотъ же предметъ въ колоссальномъ трудѣ своемъ „Объ Индѣйскихъ Древностяхъ“. Обнаружившаяся несостоятельность большей части предположеній высказанныхъ имъ въ 1838 году, не утратила неутраченного изслѣдователя; смѣло при-

¹⁾ См. въ приложеніяхъ къ VIII тому *Numismatic Chronicle — Chronological and Geographical table of Alexander's successors in the East*, въ которой резюмированы Кониингамомъ результаты его изслѣдованій.

ились они за перестройку ихъ, и въ 1849 году представилъ намъ греко-бактрійскую исторію опять въ новомъ, слѣдующемъ изложеніи ¹⁾:

Основателемъ Греко-Бактрійскаго царства былъ *Діодотъ*. Отклоненіе его отъ Селевкидовъ произошло ранѣе чѣмъ послѣдовавшее за 250 лѣтъ до Р. X. отпаденіе Парейнъ, но сколькими годами ранѣе— нельзя сказать опредѣлительно. Современнo съ Діодотомъ, вѣроятно около 245 года, возбунтовался противъ Селевкидовъ и *Эввидема*, бывший сатрапомъ въ Согдіанѣ. Когда Селевк-Каллиникъ, помирившись, около 239 года, съ братомъ своимъ Антиохомъ-Піеракомъ, обратился противъ Парейнъ, Діодотъ заключилъ съ нимъ союзъ противъ послѣднихъ. Когда же царь парейнскій противостоялъ Селевку съ помощію Аспасіаковъ, народа обитавшаго за Оксомъ, а Діодотъ умеръ въ это время, то сынъ его, тоже носившій имя *Діодота*, примирился съ Парейнами, и даже вступилъ съ ними въ союзъ противъ Селевва. Кончина Діодота I должна была послѣдовать, такимъ образомъ, вскорѣ послѣ 239 года, именно около 237 г. по Р. X. Діодотъ II, должно полагать, царствовалъ не долго. Что касается до извѣстнаго имъ монеты *Агаеокла*, то онъ, будучи правителемъ одной изъ областей Бактрійскаго царства при Діодотѣ I, отклонился отъ него, и образовалъ себѣ особое владѣніе въ верхней части долины Окса (Бадахшанъ) и къ югу отъ окаймляющаго ее Гиндукушскаго хребта, и оттуда, вѣроятно, распространилъ власть свою и на страны въ верховьяхъ Инда. *Панталеонъ*, преемникъ Агаеокловъ, царствовалъ недолго, и, безъ сомнѣнія, былъ послѣднимъ владѣльцемъ Агаеокловой династіи. Въ Бактріи, между тѣмъ, были у Діодота II одинъ или даже нѣсколько преемниковъ, по уничтоженіи которыхъ, царствомъ ихъ овладѣлъ, изъ Согдіаны, *Эввидема*, присоединившій потомъ къ владѣніямъ своимъ, какъ Панталеоновы, такъ и Маргіану съ Аріей. По кончинѣ Эввидема, въ послѣднихъ годахъ III вѣка до Р. X., наслѣдовалъ ему сынъ его *Димитрій*, еще при жизни отца завоевавшій Кабулистанъ, а потомъ Арахосію (быть можетъ также Дрангіану), Патталену и Пенджабъ до Гидаспа. *Эвкратиду*, который воцарился въ Бактріи около 181 г. до Р. X., вѣроятно, воспользовавшись походомъ Димитрія въ Индію, должно быть приписано распространеніе греческаго владѣчества на востокъ до земель Серовъ и Фриновъ (въ нынѣшнемъ Китайскомъ Туркестанѣ). Митридатъ I, царь парейнскій, отнялъ у Эвкратида сѣверныя его области (Аспіонію и Туривію), вѣроятно, во время войны послѣдняго съ Димитріемъ. Пользуясь тѣмъ

¹⁾ Indische Alterthumskunde. II, 283—337.

же обстоятельствомъ, *Антимахъ*, сатрапъ провинцій Согдіаномъ, отложился отъ Эвкратида, и основалъ тамъ, около 170 года, независимое владѣніе. Эвкратидъ отнялъ, между тѣмъ, у Димитрія его индѣйскія владѣнія, и распространилъ ихъ къ востоку до Гифазиса. По смерти Эвкратида, около 160 года, прижизну Антимаха послѣдовали преемники другихъ областей Бактрійскаго царства, которое и распалось вслѣдствіе того на нѣсколько независимыхъ одно отъ другаго государствъ. Въ Бактріанѣ и части Индіи наследовалъ Эвкратиду сынъ его *Геліокъ*, царствовавшій, вѣроятно, около десяти лѣтъ, между 160—150 годами до Р. Х. Современн. съ нимъ въ Согдіанѣ властвовалъ *Филоксенъ*, преемникъ Антимаховъ. Въ Арахосіи и Дрангіанѣ наследникомъ Димитрія является, послѣ 165-го года, *Лисіа*. Царствомъ Лисіи овладѣваетъ позже *Антиалкидъ*, преемникъ Геліокловъ, повидимому, присоединившій къ владѣніямъ своимъ и Филоксеновы, такъ что царство Греко-Бактрійское получило подъ Антиалкидомъ какъ бы прежніе предѣлы. Наслѣдникомъ Антиалкида былъ, можетъ статься, *Аминта*. Последнимъ же государемъ Греко-Бактрійскаго царства, окончательно подавленнымъ Парянами, около 140 года до Р. Х., представляется *Архебій*, современникъ и, быть можетъ, уже подручникъ Менандра, могущественнаго владѣтеля Греко-Индѣйскаго царства. Это же царство основано было, по смерти Эвкратида, сыномъ его, братомъ Геліокловымъ, *Аполлодотомъ*, который, лишивъ Геліокла Кабулистанъ и Индію, властвовалъ тамъ почти до 148 года по Р. Х., и оставилъ царство свое въ наслѣдіе *Зонгу*. *Зонъ*, быть можетъ сынъ Аполлодотовъ, царствовалъ не долго, атакъ до 144 года, послѣ чего вступилъ *Менандръ*, знаменитѣйшій изъ индѣйскихъ царей греческаго происхожденія, распространившій предѣлы царства Аполлодотова на востокъ до Ямуны, на югъ — по обѣ стороны Патталены. Менандру, царствовавшему лѣтъ двадцать, наследовалъ *Стратонъ*, женатый на *Азавоклѣ*, дочери кого-либо изъ потомковъ Панталеона, и отнявшій Арахосію у Парянъ (послѣ 126 г. до Р. Х.). Преемниками Стратона были *Гимностратъ*, *Діонисій*, *Діомедъ*, *Никія*, *Телефъ*, властвовавшіе въ разныхъ частяхъ обширнаго Менандрова царства отъ 114 приблизительно по 100 годъ до Р. Х., около котораго времени слѣдуетъ помѣстить *Гермея*, послѣдняго въ ряду греко-индѣйскихъ государей: около 85 года до Р. Х., владѣнія Гермея, ограничивавшіяся однимъ Кабулистаномъ, сдѣлались добычею предводителя Юечжійцевъ Козуло-Кадфиса, тогда какъ Пенджабъ и низовье Инда, еще ранѣе, подпали подъ власть другихъ среднеазійскихъ выходцевъ.

Такова послѣдняя новѣ система Лассена, который, при построении ея, не зная еще, какъ видимъ, о Кнингемовой, основанной на дешифровкѣ монограммъ. Что же такое эта система, какое значеніе имѣетъ она въ исторической наукѣ? Къ подобному товару, подъ какими бы громкими и уважительными флагами ни шелъ онъ, нельзя, по мнѣнію нашему, относиться серіознымъ образомъ. Это — не только не „исторія“, а даже не можетъ быть названо „историческими изслѣдованіями“. Это — просто-на-просто болтовня или, еще хуже того, ученый бредъ. Инаго названія, кажется намъ, не могутъ заслуживать упражненія состоящія въ пересовываніи историческихъ лицъ изъ страны въ страну, и въ хронологической перетасовкѣ ихъ такимъ образомъ, что одни и тѣ же лица являются сегодня сыновьями и внуками своихъ отцовъ и дѣдовъ, а завтра становятся ихъ предками, или наоборотъ. Нельзя придавать серіознаго значенія подобнымъ упражненіямъ и по крайней неосостоятельности доказательствъ принимаемыхъ въ основаніе для такихъ перемѣщій. Можно потерять всякое уваженіе, если не къ наукѣ, то въ учености, неречитывая, напримѣръ, доводы, какіе приводятся одними изъ свѣтилъ науки (Висконти и Рауль-Рошетомъ) въ подтвержденіе того что *Гелиокла* былъ старше *Экратиды* ¹⁾, другими же, напротивъ (Мюнне, Отфридомъ Мюллеромъ, К. Л. Гротефендомъ), что жилъ онъ позже ²⁾. Одна и та же монета, на которой изображены совмѣстно имена Гелиокла и Экратиды, служитъ въ 1841 году (по Вильсону) неопровержимымъ доказательствомъ что *Гелиокла* былъ сыномъ *Экратиды* ³⁾, а въ 1846 году (по Кнингемъ) является такимъ же неопровержимымъ доказательствомъ, что *Экратидъ* былъ сыномъ *Гелиокла* ⁴⁾. Чего, чего не было наговорено въ защиту и въ опроверженіе существованія *Экратиды II*, которому знаменитый нашъ Калеръ нашелъ возможнымъ даже приписать славу преобразователя бактрійской кавалеріи ⁵⁾! Изображеніе Нептуна и Викторіи на монетахъ съ именемъ Антимаха было для Лассена, въ 1838 году, несомнѣннымъ свидѣтельствомъ того что Анти-

¹⁾ Висконти: *Iconographie*. III, 253; Рауль-Рошетъ: *Deuxième Supplém.* etc. p. 20.

²⁾ Мюнне: *Descr. des méd. ant.* VIII, 470; О. Мюллеръ — въ *Gött. gel. Anzeigen*, für 1839, S. 306; Гротефендъ: *Die Münzen d. Könige v. Baktrien*, S. 100 seq.

³⁾ *Ariana Antiqua*, p. 264—265.

⁴⁾ *Numismatic Chronicle*, edit. by Akermann. Vol. VIII, p. 187.

⁵⁾ Н. К. Е. Köhler's *Gesammelte Schriften* (S.-Petersburg, 1850). B. I, S. 7—8.

макъ властвовалъ въ Дрангіанѣ¹⁾: въ 1849 году то же самое обстоятельство служить для него убѣдительнымъ доводомъ въ переименованію того же Антимаха въ Согдіану²⁾. Когда Антимакъ этотъ царствовалъ, по мнѣнію Лассена, въ Дрангіанѣ, Лассенъ доказывалъ, что аріано-пеглевійскія письма, встрѣчающіяся и на его монетахъ, были въ употребленіи лишь по южную сторону Гиндукушскаго хребта³⁾; а когда тотъ же Антимакъ переименъ былъ Лассеномъ въ Согдіану, это же самое обстоятельство стало означать что аріано-пеглевійскія письма распространены были и на сѣверъ отъ Гинду-Куша⁴⁾. Между тѣмъ, видѣли мы, Вильсонъ, на основаніи монетъ Антимаха, не считалъ возможнымъ помѣстить его гдѣ-либо кромѣ Геварейской Земли, на западъ отъ Балка⁵⁾, тогда какъ Конингемъ, на основаніи тѣхъ же монетъ, отводитъ ему мѣсто на берегахъ Инда, въ Пенджабѣ и Восточномъ Кабулистанѣ⁶⁾. Діонисій, видѣли мы, причисляетъ Лассенъ въ періоду преемниковъ *Стратона*, властвовавшихъ между 114 и 100 годами до Р. Х.: такого мнѣнія дѣйствительно былъ патріархъ современныхъ индіанистовъ, когда писалъ главу *Indische Alterthumskunde* о греко-индіискихъ царяхъ⁷⁾; когда же сталъ онъ писать главу того же сочиненія о царяхъ династіи Синга, Діонисій оказался уже у него царствовавшимъ непосредственно послѣ *Аполлодота*, современно съ *Зомомъ*⁸⁾.

Когда основанія, на которыхъ приходится строить зданіе, шатки до такой степени что могутъ служить одинаково опорой для выводовъ самыхъ разнорѣчныхъ, не только на взглядъ разныхъ исследователей, но и въ глазахъ одного и того же ученаго, какое довѣріе, спрашивается, могутъ заслуживать, противоположныя одна другой, системы на такихъ основаніяхъ воздвигаемыя, и какую пользу дѣлу исторіи могутъ приносить такого рода работы? По нашему крайнему разумѣнію, нисколько не подвигаютъ онѣ этого дѣла, а скорѣе тормозятъ правильный его ходъ, не расчищаютъ, а скорѣе засоряютъ поле дѣйствительно историческаго знанія. Вся масса работъ произ-

¹⁾ Zur Geschichte u. s. w. S. 237.

²⁾ Indische Alterthumskunde. II, 309.

³⁾ Zur Geschichte u. s. w. S. 161—162.

⁴⁾ Ind. Alterthumskunde. II, 309—310.

⁵⁾ Ariana Antiqua, p. 274.

⁶⁾ Numismatic Chronicle, edit. by Akerman. VIII, 194, и Chronological and Geographical table of Alexander's Successors.

⁷⁾ Стр. 335.

⁸⁾ Стр. 795.

веденных по истории Греко-Бактрийского Царства до 1850-х годовъ, если вѣзмотрѣться въ нее ближе, не ослѣпяясь блескомъ именъ, почти нисколько не разъяснила этой исторіи: находимыя монеты, вмѣсто того чтобы служить пособіемъ къ тому, служили поводомъ лишь къ обнаруженію со стороны работавшихъ надъ ними большей или меньшей начятанности, которая, при отсутствіи достаточнаго количества логической смазки, разрывалась — ни къ чему не ведущими фантазіями.

Чѣмъ безславно и бесполезно тратить трудъ надъ разрѣшеніемъ задачъ не возможнымъ по самому существу памятниковъ надъ которыми приходилось работать, благоразуміе и сообразіе съ истинными интересами науки было бы ожидать терпѣливо что время откроетъ новые матеріалы болѣе способные къ разъясненію этихъ задачъ.

И начали уже, мало-по-малу, выходить на свѣтъ матеріалы такого свойства. Разумѣемъ двуименныя монеты въ родѣ Агаокло-Дюдотовской, описанной впервые Бартоломеемъ. Такія двуименныя монеты, если и не указываютъ ясно на отношенія между лицами имена которыхъ читаемъ на нихъ, то, во всякомъ случаѣ, служатъ несомнѣннымъ свидѣтельствомъ синхронистической связи между этими лицами, и даютъ тѣмъ возможность къ хронологической группировкѣ монетныхъ государей на основаніи положительныхъ данныхъ, а не по произволу нумизматовъ и археологовъ.

Описаніемъ новыхъ монетныхъ памятниковъ такого рода обязаны мы заслуженнѣйшему изъ современныхъ нумизматовъ-ориенталистовъ, Эдуарду Томасу. Въ 1858 году издалъ онъ полный каталогъ вѣстныхъ тогда греко-бактрийскихъ монетамъ¹⁾, ознакомившій насъ, впервыя — съ существованіемъ такой же двуименной монеты *Антимаха-Θεσσα*, какая имѣлась Агаоклова, то-есть, что одна сторона монеты представляетъ надпись: „царствующу Антимаху-Θεосу“, тогда какъ на другой ея сторонѣ читаемъ: „(при) Дюдотѣ-Небавителѣ“²⁾, и, восторныхъ — съ существованіемъ монеты, въ греческой легендѣ которой читается имя царя *Λισιη*, а въ легендѣ аріано-неглейскіимъ письмомъ — имя царя *Αντιάλκιδα*³⁾. Затѣмъ, въ статьѣ о бактрийскихъ монетахъ, напечатанной въ 1862 году⁴⁾, описалъ онъ новую

¹⁾ Въ *Numismatic Chronicle*, Vol. XIX, и въ приложеніяхъ къ J. Prinsep's *Essays on Indian Antiquities*, изд. изданнымъ, vol. II, pp. 178—200.

²⁾ Prinsep's *Essays*. II, p. 183.

³⁾ Тамъ же. II, p. 192.

⁴⁾ Въ *Numismatic Chronicle* (new series), vol. II, p. 178—188 и 259—267.

двуименную монету *Агаеокла*, но уже не съ именемъ *Діодота* на передней сторонѣ, а съ именемъ *Эвандема-Θεοσα* ¹⁾.

Важнѣйшимъ результатомъ этихъ новыхъ находокъ является то, что часть монетныхъ государей, которыхъ относили обыкновенно къ періоду распада Гречко-Бактрійскаго царства послѣ Эвкратида, оказывается принадлежащею, напротивъ, къ періоду основанія этого царства. Оказывается, что отложился отъ Селевкидовъ не одинъ Діодотъ, а вмѣстѣ съ нимъ, или вслѣдъ за нимъ, и греческіе эпархи другихъ, кромѣ Бактріаны, областей Верхней Азии; что эти эпархи, оставаясь болѣе или менѣе независимыми въ отторженныхъ ими отъ Селевкидовъ областяхъ, признавали однако же надъ собою главенство Діодота и его преемниковъ; и что правъ былъ Поливій употребляя ἐκχούρος во множественномъ числѣ, и не слѣдовало поправлять его, понимая это выраженіе въ смыслѣ „потомство“, *soboles*, какъ придумалъ это Байеръ ²⁾, ибо Эвандемъ могъ, какъ видимъ теперь, явиться уничтоженіемъ преемниковъ не одного Діодота I, а и другихъ эпарховъ, по примѣру этого послѣдняго возбунтовавшихся противу Селевкидовъ. Къ этимъ, несомнѣнной достовѣрности, выводамъ Тома съ прибавляетъ еще одинъ — что судя по монетѣ Агаеокла съ именемъ Эвандема, этотъ послѣдній, истребляя преемниковъ однихъ изъ возмущившихся съ Діодотомъ эпарховъ, могъ оставить на мѣстахъ своихъ другихъ, которые согласились подчиниться ему, будучи въ то же время такъ сильны что ему не представлялось возможности одолѣть ихъ ³⁾. Выводъ этотъ не совсѣмъ правиленъ: означенная монета могла быть бита въ первое время Эвандемова правленія; въ послѣдствіи же, но еще до войны съ Антиохомъ Великимъ, Эвандемъ могъ быть съ рукъ Агаеокла, или преемника его, точно такъ же какъ былъ онъ съ рукъ другихъ виновниковъ отложенія отъ Селевкидовъ, или потомство ихъ.

Позволятельно надѣяться что постоянное стремленіе множества образованныхъ Британцевъ, находящихся на службѣ въ Индіи, отыскивать и скушать тамъ древнія деньги, приведетъ къ открытію новыхъ двуименныхъ монетъ, которыя бросятъ новый свѣтъ на судьбы Верхней Азии подъ владычествомъ Александровыхъ преемниковъ, подобно тому какъ стремленіе это обогатило насъ въ послѣднее время открытіемъ монетъ еще трехъ новыхъ государей гречко-бактрійскихъ или

¹⁾ L. c. o. 185.

²⁾ Hist. regni Graec. Bactriani, p. 67.

³⁾ Numismatic Chronicle (new series). II, 186.

греко-индѣйскихъ: *Артемидора, Эпандра и Теофила* ¹⁾). Но, пока надежды эти осуществятся, нельзя сказать, повторимъ, чтобы извѣстные доселѣ нумизматическіе памятники Греко-Бактрійскаго царства разъяснили многое въ политическихъ судьбахъ его.

Немного новыхъ данныхъ извлекли археологи изъ изученія ихъ и по отношенію къ внутреннему быту этого царства. Въ высшей степени интересно и важно было бы знать какъ встрѣтились здѣсь, въ какія отношенія одна къ другой стали, и какое взаимодѣйствіе обнаружили другъ на друга, двѣ столь установившіяся и упорныя цивилизаціи, какова съ одной стороны была древне-бактрійская, съ другой — эллинская. Но объ этомъ можемъ мы лишь гадать, а положительнаго знаемъ весьма мало. Ничто въ мірѣ не проходитъ безслѣдно: тѣмъ менѣе позволительно предполагать чтобы могло остаться безъ вліянія на Бактріану и сосѣднія страны двухъвѣковое политическое господство греческаго элемента, и чтобы это политическое господство не внесло чего-нибудь и въ другія стороны жизни мѣстнаго населенія. Ознакомленіе съ процессомъ этого вліянія было бы поучительно въ высшей степени, не только для разъясненія одного изъ любопытѣйшихъ эпизодовъ въ прошлой жизни человѣчества, но и по отношенію къ настоящему господству европейскихъ народовъ въ Азіи, и будущности этого господства. Къ сожалѣнію, не только о процессѣ, но и о послѣдствіяхъ эллинскаго вліянія въ Средней Азіи, не выяснено исследователями еще ровно ничего, и все высказанное по этому предмету ограничивается голыми предположеніями. Вотъ, въ главныхъ чертахъ, что, по отношенію къ внутренней исторіи Греко-Бактрійскаго Царства, извлечено до сихъ поръ, и можетъ быть извлечено еще, изъ сравнительнаго изученія монетныхъ его памятниковъ съ сохранившимися сказаніями историковъ и географовъ древности.

Прежде всего, царство основанное Діодотомъ I-мъ представляется не монархіею, а скорѣе союзомъ государствъ, въ которомъ одно изъ нихъ, именно занимавшее Бактріану собственно, первенствовало передъ прочими по силѣ и богатству, и признавалось ими главенствующимъ. Этотъ выводъ изъ двуименныхъ монетъ Агаеокла и Антимаха съ именами Діодота и Эвондема подтверждается общою историческою характеристикою странъ гдѣ возникло бактріанское и подручныя ему греческія государства. Страны эти, заключающіяся въ бассейнахъ Аму и Сыра, постоянно почти являлись въ исторіи, въ-

¹⁾ *Numismatic Chronicle* (new series). IV, pp. 201 и 207.

роятно вслѣдствіе ихъ географическихъ условій, раздѣленными на нѣсколько болѣе или менѣе значительныхъ владѣній, слабѣйшія изъ которыхъ подчиняются въ извѣстной мѣрѣ сильнѣйшимъ. Разливается на страны эти какой-либо завоевательный потокъ извѣстѣ, съ юго-запада или съ сѣверо-востока, помянутыя единицы потопляются имъ, и какъ бы исчезаютъ; но лишь только силы завоевателей начинаютъ слабѣть и падаетъ ихъ могущество, тотчасъ же воспріимлетса краемъ прежній политическій его строй, и опять всплываютъ наверхъ тѣ же мелкія государства съ двумя, тремя преобладающими надъ ними. Такой порядокъ вещей, есть основаніе думать, существовалъ въ означенныхъ странахъ и до обращенія ихъ въ области Персидскаго царства при Ахеменидахъ. При преемникахъ Александра, персидскихъ сатраповъ замѣнили здѣсь греческіе. Въ областяхъ своихъ, далекихъ отъ центральной власти, подчинялись они ей, должно полагать, въ весьма слабой степени, и, какъ видимъ, не преминули воспользоваться первыми затрудненіями Селевкидовъ, чтобы освободить себя и отъ этой слабой зависимости. Но независимость греческихъ эпарховъ приняла здѣсь мѣстную форму: слабѣйшіе изъ нихъ признали себя подручными сильнѣйшаго. Вавтіана, по природнымъ богатствамъ, промышленной дѣятельности и, можетъ-быть, даже по духовному развитію, издревле первенствовала между странами въ долині Аму-Дарьи: правитель этой страны, Дюдохъ, и сдѣлался, естественно, главою отпавшихъ, кромѣ того что былъ онъ и зачинщикомъ отпаденія, по прямому свидѣтельству Страбона и Юстина. Сколько другихъ эпарховъ послѣдовали его примѣру, и гдѣ именно сидѣли они, мы не знаемъ пока, но размѣститься имъ на протяженіи долины Аму было гдѣ, а именно: по двумъ центрамъ Зерафшанской долины (то-есть въ Самаркандѣ и Бухарѣ) и по правому берегу Аму, въ Шегри-себѣ, Хисарѣ, Дервазѣ, не говоря уже о Бадахшанѣ и Ваханѣ въ верховьяхъ этой рѣки, или о нынѣшней Таликиніи по среднему теченію Сыра, и о долині Ферганской въ ея верховьяхъ. Можемъ причислять эти двѣ послѣднія страны въ число селевкидскихъ областей, основываясь на извѣстіи Плинія-Натуралиста о походѣ въ Сыръ, который совершенно былъ Деодамомъ, полководцемъ Селевка и Антиоха, оставившимъ даже записки свои о томъ краѣ, которымъ еще пользовался Плиній ¹⁾, но которыя до насъ не дошли. Отсюда же, изъ Ферганы, разъ здѣсь утвердившись, ничего не стоило греческому царьку

¹⁾ Hist. Nat. Lib. VI, cap. XVIII.

этой области распространить власть свою, через горы, и на Кашгаръ, то-есть „до Серовъ“, по выраженію Страбона: арабскіе намѣстники сирійскихъ халифовъ въ VIII вѣкѣ по Р. Х. сидѣли здѣсь едва-ли прочнѣе помянутыхъ царьковъ, а Кашгаръ несомнѣнно подчинился ихъ вліянію, какъ до послѣдняго времени подчинился онъ и вліянію кожанскихъ хановъ, не смотря на то что состоялъ въ подданствѣ такой могущественной державы какъ Китай. Въ то же время, за два вѣка до Р. Х., Кашгарское Владѣніе, по тѣмъ свидѣніямъ которыя имѣемъ отъ Китайцевъ столѣтіемъ позже, не могло похвалиться значительностію ¹⁾. Заставлять Эвемдема проносить оружіе свое въ эту сторону, нѣтъ никакой надобности: распространено сюда греческое господство могло быть, скорѣе и вѣрнѣе, какъ сказано, кѣмъ-либо изъ подручниковъ его или Діодота. На долю Эвемдема, чтобъ удовлетворить Страбону о немъ свидѣтельству, достаточно предоставить присоединеніе къ Бактріанѣ сосѣднихъ ей Маргіаны, Аріи и Земли Паропамисадовъ съ Восточнымъ Кабулистаномъ, который причислялся древними уже къ Индіи. Вообще, по значительности странъ на правой сторонѣ Аму и въ верховьяхъ Сыра, здѣсь, полагаемъ мы, могли разкидаться многіе изъ тѣхъ монетныхъ греко-бактрійскихъ государей, которыхъ относятъ до сихъ поръ совсѣмъ въ другую сторону.

Исторія изобилуетъ примѣрами что иноземной династии, для того чтобъ утвердиться въ странѣ, потребны усилія только вначатѣ, а тамъ, чтобы держаться на престолѣ, не нужно уже никакихъ: покоренный народъ скоро привыкаетъ смотрѣть на побѣдителей какъ на законныхъ и природныхъ своихъ владѣльцевъ, особенно если побѣдители сливаются болѣе или менѣе съ туземцами. Покореніе Бактріаны и Заоксусчины стоило Александру Великому большаго напряженія силъ и потребовало болѣе времени, чѣмъ завоеваніе Персіи или Индіи; но разъ Бактрійцы и Согдійцы освоились съ мыслию что ими правятъ Македоняне, какъ эпархамъ селевкидскимъ, а тамъ и отложившимся отъ Селевкидовъ царямъ и царькамъ греческаго происхожденія не нужно уже было вѣншей поддержки чтобы сидѣть крѣпко на своихъ мѣстахъ. Потому, полагаемъ, хотя они и охотно могли принимать къ себѣ единоплеменниковъ военнаго ремесла, искавшихъ въ то время наживы гдѣ только представлялся къ тому случай ²⁾, единопле-

¹⁾ См. «Собраніе свидѣній о народахъ Средней Азіи въ древнія времена» соч. монаха Іакиннова (Спб. 1851 г.). Часть III, стр. 63.

²⁾ См. объ этомъ у Дройзена, въ его *Geschichte des Hellenismus* (Hamburg, 1843), II, 33.

женники эти составляли въ войскахъ ихъ не болѣе какъ ядро или закуску, далеко уступая въ числѣ туземнымъ ратникамъ, подобно нынѣшнимъ британскимъ войскамъ въ Индіи сравнительно съ туземными сипаями. Другою опорою греческаго владычества въ Верхней Азіи считаются колоніи основанныя тамъ Александромъ Великимъ, и города послѣ него построенные тамъ же селевкидскими и антиохидскими или греко-бактрійскими государями — въ предположеніи что населеніе этихъ городовъ должно было быть по преимуществу греческое. Но, во первыхъ, предположеніе это основывается лишь на греческихъ именахъ означенныхъ городовъ, и во вторыхъ, такихъ городовъ на все огромное пространство Греко-Бактрійскаго Союза насчитываютъ только два: *Антиохию* въ Согдіанѣ, о которой упоминается въ словарѣ Стефана Византійскаго ¹⁾, и *Экратидию* въ Бактріанѣ, о существованіи которой узнаемъ отъ Страбона и Птолемея Александрійскаго ²⁾. Что касается до колоній Александровыхъ, которыхъ основалъ онъ въ Согдіанѣ и Бактріанѣ, по Страбону, восемь ³⁾, а по Юстину — двѣнадцать ⁴⁾, то едва-ли и эти колоніи могли служить, по составу народонаселенія своего, надежною опорою греческому владычеству. Сколько извѣстно, ядромъ такихъ колоній были тяжелораненые и вообще негодные въ продолженіи военной службы ветераны, то-есть, холостые солдаты, съ прибавкою къ нимъ кого-нибудь изъ окрестныхъ туземцевъ ⁵⁾. Холостяки эти должны были жениться на туземкахъ, а вслѣдствіе того дѣти ихъ оставаясь, по смерти отцовъ, въ исключительномъ сообществѣ однихъ туземцевъ, должны были быстро сливаться съ послѣдними, и въ третьемъ поколѣніи ветерановъ едва-ли оставались уже какіе-либо слѣды эллинизма. Это въ колоніяхъ существованіе которыхъ упорчивалось; но такихъ было немного: иначе имена ихъ встрѣчались бы въ памятникахъ; а то мы не видимъ никакого слѣда большей части возведенныхъ Александромъ городовъ. Да иначе и быть не могло, если всмотрѣться въ то какъ основывались его колоніи. Происходило это обыкновенно на походѣ, много еще если въ продолженіе зимовки,

¹⁾ Sub voce.

²⁾ Страбонъ, кн. XI, гл. 11, § 2; Птоломей (Географія) кн. VI, гл. 11.

³⁾ Кн. XI, гл. 11, § 4.

⁴⁾ Кн. XII, гл. 5.

⁵⁾ См. напримѣръ у Діодора Сицилійскаго (въ кн. XVII, гл. 83) о составѣ населенія городовъ построенныхъ Александромъ на дорогѣ черезъ Гинду-Кушъ изъ Земли Паропамисадовъ въ Бактріану, а у Арріана (Анабасисъ, кн. IV, гл. 4) о составѣ населенія въ Александрію на Яксартѣ.

въ теченіе нѣсколькихъ недѣль; а въ такой срокъ нельзя было сдѣлать ничего иного, какъ вырыть наскоро ровъ, землю изъ него насыпать валъ, и внутри вала, такъ же наскоро, возвести кое-какія мазанки: въ эти мазанки и помѣщали колонистовъ, то-есть, раненныхъ и слабосильныхъ изъ солдатъ, снабдивъ ихъ, вѣроятно, женщинами изъ плѣнницъ и окрестностей — и вотъ готова „Александрія“. Такіе, не города, а сворѣе укрѣпленные лагеря возводились до того не прочно, что Ницею и Букефалось, напримѣръ, построенныя Александромъ на Гидаспѣ, размыло дождями, пока двигался онъ далѣе, до такой степени, что на возвратномъ пути отъ Гифазиса, нашелся онъ въ необходимости отстраивать ихъ снова ¹⁾. Ну, а когда, какъ въ Бактріанѣ и Согдіанѣ, не было подъ рукою Александра чтобы починавать Александріи разваливавшіяся вслѣдствіе подобныхъ обстоятельствъ, колонисты въ нихъ поселенные должны были разбредаться по другимъ жилищнымъ мѣстамъ, и колоніи исчезали безслѣдно. Другою причиною неживучести ихъ могъ быть поспѣшный выборъ мѣстоположенія, имѣвшаго значеніе въ стратегическомъ отношеніи, но нисколько или мало обезпечивавшаго жителямъ средства къ существованію городскими промыслами.

Такимъ образомъ, ни первоначальныя македонскія колоніи въ Средней Азіи, ни города которые были въ послѣдствіи основаны тамъ Греками, едва-ли могли служить опорой для греческихъ династій; да они, какъ замѣчено, и не нуждались въ этой опорѣ чтобы держаться на престолѣ. Уже самого Александра обвиняли, какъ извѣстно, въ измѣнѣ роднымъ обычаямъ, и усвоеніи азіатской обстановки. Нѣтъ сомнѣнія что эпархи селевкидскіе, а потомъ и цари греко-бактрійскіе, находясь постоянно вдалекѣ отъ Греціи, принимали мало по малу обычая и образъ жизни своихъ подданныхъ. И чѣмъ тѣснѣе сближались они съ послѣдними въ этомъ отношеніи, тѣмъ, разумѣется, были для нихъ любезнѣе, тѣмъ болѣе могли разчитывать на ихъ преданность. Есть основаніе полагать что отложеніе Діодота и товарищей его отъ Селевкидовъ представлялось въ глазахъ Бактрійцевъ и Согдійцевъ, ихъ національнымъ дѣломъ, и видѣли они въ отложившихся эпархахъ не столько честолюбцевъ, думавшихъ о личномъ возвышеніи, сколько людей интересы которыхъ связаны были съ ихъ собственными, которые въ интересахъ этихъ и дѣйствовали. И чѣмъ продолжительнѣе становилось греческое владичество, тѣмъ сильнѣе, по естествен-

¹⁾ Аррианъ: Анабасисъ, кн. V, гл. 29.

ному ходу вещей, должны были обзаводиться греческіе династы. На монетахъ Діодота, Агаеокла, Эвмендема, Антимаха-Θεоса, Панталеона, Геліокла, царствуетъ еще греческая трезвость въ титулахъ: зовутъ они себя просто „царями“, и много-много если позволяютъ принимать себѣ прозваніе „правосудныхъ“. Эвкратидъ первый начинаетъ титуловать себя „великимъ царемъ“, а тамъ азіатская напыщенность постоянно уже проявляется въ принятіи греческими династами хвастливыхъ эпитетовъ „побѣдоносцевъ“ и „непобѣдимыхъ“. Другой признакъ постепеннаго слиянія съ туземцами и уступокъ со стороны эллинизма видимъ въ томъ, что Діодотъ, Эвмендъ, Димитрій, Антимахъ-Θεосъ употребляютъ на монетахъ своихъ эллинскія письмена, тогда какъ на монетахъ позднѣйшихъ государей, а изъ раннихъ у Агаеокла, Панталеона и Геліокла, о-бокъ съ греческими легендами получаютъ уже право гражданства и легенды на мѣстномъ аріано-палійскомъ языкѣ, изображенныя мѣстными аріано-пеглевійскими и индійскими письменами. Утрачиваетъ постепенно изящность свою и чисто греческій сначала типъ бактрійскихъ монетъ. Менѣе тѣмъ черезъ столѣтіе послѣ Діодота, эллинскаго въ царяхъ бактрійскихъ оставалось уже, по всей вѣроятности, весьма немного, да и этимъ немногимъ обязаны были они, можно думать, лишь сохранявшемуся обычаю не вступать въ бракъ иначе какъ съ единоплеменниками, о чемъ можно заключать изъ греческихъ именъ: *Лаодикей*, жены Геліокловой, и *Агаеоклей*, жены Стратоновой, именъ изображенныхъ на монетахъ Эвкратида и Стратона¹⁾. До самаго паденія царства — свидѣлствуютъ также монеты, — сохранялся при греческихъ дворахъ въ Средней Азій и національный эллинскій политизмъ. Различныя божества изображенныя на греко-бактрійскихъ монетахъ (чаще другихъ встрѣчаются изображенія и атрибуты Юпитера, Минервы Θεσσαλίσкой, Аполлона, Димитры, Диоскуровъ, Геркулеса и Вакха) принадлежатъ всѣ, за единственнымъ быть-можетъ, исключеніемъ, къ греческому пантеону. Этимъ единственнымъ исключеніемъ являются какія-то изображенія на монетахъ царя Телефа, принимаемыя за божества солнца и луны²⁾. Но весьма не излишне замѣтить что означенной монеты не видѣлъ никто, кромѣ описывавшаго ее Конингэма³⁾, а почтенный археологъ этотъ, не разъ уже оказывалось, способенъ видѣть въ памятникахъ не то что на нихъ есть, а то что ему мерещится. Кромѣ того, въ женской фигурѣ

¹⁾ *Prinsep's Essays*, by E. Thomas. II, p. 164 и 186.

²⁾ Лассенъ: *Ind. Alterthumskunde*, II, 341.

³⁾ Въ *Journ. of the Bengal Asiatic Soc.* Vol. XI, p. 133.

съ двумя факелами, которую держитъ Юпитеръ на одной изъ монетъ Агазокла, признавалъ Рауль-Рошетъ изображеніе персидской Артемиды (Зариты, по Гезихію), въ чемъ соглашались съ нимъ и другіе археологи¹⁾; но это едва-ли такъ, и въ каталогъ бавтрийскихъ монетъ Э. Томаса читаемъ уже, при описаніи упомянутой монеты, что Юпитеръ держитъ въ рукѣ греческую *Diana Lucifera*²⁾.

Божествамъ особенно ими чтимымъ греческіе государи Средней Азіи, и даже предшествовавшіе имъ здѣсь эпархи селевкидскіе, воздвигали, безъ сомнѣнія, жертвенники и храмы. О Демодамъ имѣемъ положительное свидѣтельство Плинія, что военачальникъ этотъ соорудилъ тамъ жертвенники (агаз) Аполлону Дидиміевому³⁾. Храмы богамъ, равно какъ дворцы царскіе и, быть можетъ, нѣкоторыя общественныя зданія строились, по всей вѣроятности, греческими зодчими, или хотя по ихъ планамъ, въ національномъ эллинискомъ вкусѣ. Ни одной такой постройки неизвѣстно, правда, до сихъ поръ на прострѣстѣ бывшихъ греческихъ владѣній въ Средней Азіи, если не считать за произведенія греческой архитектуры „древніе огромные памятники и портики“, видѣнные въ Ферганской долинѣ (именно въ городѣ Маргиланѣ) переводчикомъ нашимъ Назаровымъ, когда прѣзжалъ онъ тамъ въ 1814 году⁴⁾. Но страны въ верховьяхъ Сыра и Аму такъ еще мало извѣданы Европейцами, что тамъ весьма могутъ найтись архитектурные памятники греческаго стиля, подобно тому какъ открыты въ недавнее время зданія съ украшениями отсылающимися сильнѣйшимъ греческимъ влияніемъ — въ захолустьяхъ Кабулистана⁵⁾.

Какъ ни велико было давленіе окружающаго азіатца на греческихъ эпарховъ и государей въ Средней Азіи, дворы ихъ все-таки служили тамъ, вѣроятно, средоточіями эллинизму, и особенности его хранились въ царскихъ акрополяхъ крѣпче чѣмъ по жилищамъ другихъ Грековъ въ краю. При дворахъ этихъ преимущественно должны были находить себѣ притонъ философы, поэты, художники и дру-

¹⁾ *Journ. des Savants*, 1834. p. 339 и слѣд.

²⁾ *Prinsep's Essays*, II, 179.

³⁾ *Hist. Nat. Lib.* VI, cap. 18.

⁴⁾ Записки о нѣкоторыхъ народахъ и земляхъ средней части Азіи (С.-Пб. 1821), стр. 68.

⁵⁾ Bayley: Note on some sculptures in the district of Peshawar — въ *Journ. of the Bengal Asiatic Soc.* Vol. XXI, p. 612; и Риттеровъ «Кабулистанъ» въ рускомъ переводѣ (С.-Пб. 1867), стр. 668.

гіе. антикіе представители греческой національности, когда забирались они въ такую даль. Нельзя думать, однако же, чтобы наука и литература Греции могли уверенились при какомъ-либо изъ этихъ дворовъ, такъ уверенились они въ Египтѣ, въ Сиріи, въ Малой Азіи: невозможно, по крайней мѣрѣ, ни единого издателя греческаго который бы проживалъ въ Бактрійскихъ владѣніяхъ, или хотя былъ оттуда родомъ. Что же касается до греческаго тамъ населенія, то, какъ уже замѣтили мы, едва ли вѣроятно чтобы оно составляло собою значительныя массы даже въ городахъ съ греческими именами. Воздѣ по городамъ, въ которыхъ жили Греки, помѣшались они, можно полагать, въ особые кварталы, гдѣ и управлялись между собою по-своему, тогда какъ общественная и семейная жизнь остальныхъ горожанъ-туземцевъ продолжала себя течь по прежней, тысячекратными пробѣтой волѣй, нисколько не сливаясь съ греческою, и ничѣмъ отъ нея не занимствуясь. Люди греческаго происхожденія, какъ обшій въ Средней Азіи со времени Александра, такъ и продолжавшіе прибывать туда въ послѣдствіи, были, должно думать, болѣею частію, какъ и въ сирійскіяхъ городахъ¹⁾, странствующие солдаты, торговцы, ремесленники, вои вообще не принадлежавшіи къ образованнѣйшимъ классамъ своей націи, заботившіеся лишь объ эксплуатаціи страны въ свою личную пользу, и способный въ тому несравненно болѣе чѣмъ въ распространеніи между туземцами высшихъ началъ эллинской цивилизаціи. Потому, полагаемъ Лассонъ²⁾, и мы вполне раздѣляемъ это его мнѣніе, невѣроятно чтобы эллинизмъ имѣлъ на Бактрійцевъ какое-либо вліяніе въ нравственномъ или религіозномъ отношеніи. И сами-то среднеазіискіе Греки образцами эллинизма служили: ихъ сирійскіе соплеменники, уже тронутые азіискимъ вліяніемъ (усматриваемъ это обстоятельство изъ типа греко-бактрійскихъ монетъ и прозвищъ государей на этихъ монетахъ), какою же претворяющею силою могли обладать такой эллинизмъ изъ вторыхъ рукъ — на берегахъ Аму, въ самой южной древне-арійской цивилизаціи, опиравшейся на своеобразную письменность, на прочное религіозное законодательство, быть можетъ даже на обширный научный капиталъ? Какъ духовная сила, эллинизмъ могъ еще скорѣе подвѣствовать на туземцевъ Средней Азіи своею эстетическою стороною, проявить вліяніе свое въ сферѣ искусствъ; но и объ этомъ нельзя сказать ничего положительнаго, такъ какъ изъ

¹⁾ Дрейзенъ: *Gesch. d. Hellenismus*, II, 32.

²⁾ *Ind. Alterthumskunde*, II, 341.

художественных произведений греко-бактрийского периода найдены до сих поръ въ сѣверѣ отъ Гинду-Куша, кромѣ монетъ, только рѣзные камни да одна серебряная пatera ¹⁾, о которыхъ неизвѣстно притомъ, мѣстной ли они работы, или фабрикатъ ввезенный туда торговлею.

Изъ всѣхъ явлений греческой жизни могли быть сообщены Средне-азіяцамъ, по нашему мнѣнію, скорѣе всего нѣкоторыя гражданскія учрежденія, правительственною властію пересаженные на азиатскую почву, вслѣдствіе особаго политическаго значенія ихъ для Востока. Къ числу таковыхъ принадлежитъ, напримѣръ, officialная система времечисленія. Зная какое политическое значеніе имѣлъ на Востокѣ календарь, можно было бы а priori утверждать что въ Бактріи и сосѣднихъ съ нею областяхъ, при Селевкидахъ еще, введенъ былъ въ употребленіе — календарь Македонскій. Что календарь этотъ, введенный въ Кабулистанъ и Пенджабъ, держался тамъ еще во времена смѣсныхъ царей, положившихъ конецъ греческому господству — фактъ несомнѣнно уже приобретенный для исторіи, такъ какъ въ аріано-палійскихъ надписяхъ, дошедшихъ до насъ изъ упомянутыхъ временъ, прочтены имена македонскихъ мѣсцевъ: *артемидіосъ*, *панѣмосъ*, *апеллаіосъ* ²⁾. А если македонскій календарь находился въ употребленіи въ югу отъ Гинду-Куша, такъ въ сѣверѣ отъ этого хребта введеніе его должно было послѣдовать еще ранѣе.

Къ чему несомнѣнно, равнымъ образомъ, должно было привести греческое владычество въ Ватріи и на сѣверъ отъ нея, это — къ расширенію торговыхъ связей между восточнымъ Азіи и югомъ Европы, и къ ознакомленію греко-римскаго міра со странами и народами міра китайскаго. До Александра Великаго, какъ видимъ изъ Геродота и Ктесіевыхъ отрывковъ у Діодора, Греки не имѣли никакого понятія о странахъ на востокъ отъ Бактріи и Согдіани. Извѣстія о Серахъ и Серикѣ (Китайскомъ Туркестанѣ и Тибетѣ), встрѣчаемая позже у Страбона (кн. XV, гл. I, § 34 и 37), у Помпонія-Мелы (кн. III, гл. 7), у Плинія-Натуралиста (VI, 20) и въ особенности у Птолемея (Географія, кн. VI, гл. 15 и 16), приобретенны были явно въ теченіе греко-бактрийскаго періода. Въ тотъ же промежутокъ времени, если не раньше, должно было установиться и торговое движеніе между Индіей и Черноморьемъ (по теченію Аму-Дарьи, черезъ Каспій и Закавказье),

¹⁾ Coins and relics from Bactria — въ *Journ. of the Bengal Asiat. Soc.* Vol. VII, pp. 1047—1052.

²⁾ См. дополненія въ русскому переводу Риттерова «Кабулистана» (С.-Пб. 1867), стр. 721.

о существованіи котораго въ древности узнали отъ Плинія, рассказывающаго о томъ со словъ М. Варрона (Hist. Nat. VI, 19).

Владычество надъ странами къ сѣверу отъ Гинду-Куша утратили греческіе государи, по свидѣтельству Страбона и Юстина, вследствие усиленія Пареванъ на западѣ, и напора кочевныхъ народовъ съ сѣвера. Понятно какимъ образомъ могло это произойти. Такой конецъ этому владычеству предсказать было еще Эвдемомъ. Но когда именно и какими частями Бактрійскаго царства овладѣли, съ одной стороны, Скифы, съ другой Пареване, объ этомъ изъ греческихъ и римскихъ источниковъ нельзя вывести ничего положительнаго. Около 125 года до Р. Х., приблизительно около того самого времени когда должно было, повидѣмому, произойти окончательное паденіе греческаго владычества въ Бактрианѣ, познакомились съ нею впервые отдаленные Китайцы, у которыхъ и находимъ нѣкоторые извѣстія о тогдашнемъ политическомъ положеніи странъ на сѣверъ отъ Гинду-Куша. Нельзя ли почерпнуть изъ этихъ китайскихъ извѣстій какихъ-либо указаній на судьбу греческаго владычества въ этихъ странахъ за послѣднее его время? Посмотримъ.

Кочевниками, которые вторглись изъ-за Сыра въ Согдіану и Бактриану, а тамъ простерли завоеванія свои и за хребтъ Гиндукушскій, именуютъ китайскіе писатели *Сэ* и *Юечжи*. Юечжи, двигавшіеся съ востока, занявъ земли Сэ при Сырь-Дарѣ, принудили послѣднихъ вторгнуться въ Согдіану, а затѣмъ вытѣснили ихъ и изъ Согдіаны, откуда Сэ пробрались въ *Гибинь* (Арахосію). О занятіи Юечжиями Согдіаны современникъ этого событія, китаецъ Чжанъ-Цянь, выражается такимъ образомъ: „Юечжи перешли отъ *Давани* (Ферганская долина) на западъ, ударили на *Даха*, покорили это владѣніе, и вслѣдствіе того утвердили свое мѣстопробываніе на сѣверной сторонѣ рѣки *Гуй-шуй* (Охис, Аму-Дарья)“. Изъ дальнѣйшаго разказа Чжанъ-Цянь видно однако что Юечжи покорили сначала не все владѣніе *Даха*, а только сѣверную его часть, такъ какъ вслѣдъ за сказаннымъ описываетъ онъ это владѣніе сеоо отъ Юечжійскаго, и говоритъ что находится оно „слишкомъ въ 2.000 *ли* ($1\frac{1}{2}$ версты) отъ *Давани* на юго-западѣ, по южную сторону рѣки *Гуй-шуй*“⁴⁾. Помянутое сейчасъ занятіе Согдіаны Юечжійцами нѣгло мѣсто, по китайскимъ извѣстіямъ, около 130-хъ годовъ до Р. Х. Ясно что подъ *Даха*, отъ чего бы ни

⁴⁾ Собраніе свидѣній о народахъ обитавшихъ въ Средней Азіи въ древнія времена. III, 7.

происходило это название, нельзя разуть ничего кроме *Бактриана*, и выходит что въ означенное время Бактриана оставалась еще независимой или находилась въ вассальных отношеніяхъ къ Юечжйцамъ, но никакъ не была подъ властію Парфянъ, которыхъ Китайцы узнали подъ именемъ *Аниси*, и помѣщаютъ даже на западъ. Какими же чертами описываетъ Чжанъ-Цянъ владѣніе Даха? „Тамъ — говоритъ онъ ¹⁾ — ведутъ осѣдлую жизнь; имѣютъ города и дома; въ обыкновеніяхъ сходствуютъ въ Даваньцами. Не имѣютъ верховнаго главы, а почти каждый городъ поставляетъ своего правителя. Войска ихъ слабы, робки въ сраженіяхъ. Жители искусны въ торговлѣ. Народонаселеніе въ Даха простирается до милліона. Столица называется Лань-ши. Въ этомъ городѣ есть рынокъ съ различными товарами. Отъ Даха на юго-востокъ лежитъ владѣніе Шеньду, иначе Инь-ду (Индія)“. Чжанъ-Цянъ хвастался что онъ самъ былъ въ Даха, и видѣлъ тамъ бамбуковые посохи и холсты изъ Югозападнаго Китая, которые получались черезъ Индію ²⁾. Можно думать что „правители“, о которыхъ говоритъ этотъ китайскій Колумбъ, были малые князьки греческіе раздробившіе между собою наслѣдіе Діодота, и, не смотря на незначительность свою, продолжавшіе титуловаться „царями“, и бить каждый свою монету. Въ 105 году до Р. Х., читаемъ у историка китайскаго Сымацяня, въ числѣ другихъ посольствъ изъ Китая въ „западные страны“ отправлено было одно и въ Даха, особо отъ посольства къ Юечжйцамъ ³⁾, слѣдовательно до означеннаго времени Бактриана пользовалась еще, если не полною, то относительною независимостію подъ управленіемъ множества князьковъ своихъ. Позже, въ извѣстіяхъ о „западныхъ странахъ“ заключающихся въ „Исторіи старшихъ Ханей“, извѣстіяхъ собранныхъ въ 74—39 годахъ до Р. Х., о владѣніи Даха не упоминается болѣе; Юечжйцы, въ этихъ извѣстіяхъ, являются владѣющими уже не только Бактрианою и Землею Гезарейцевъ къ юго-западу отъ нея, но и Кабулистаномъ ⁴⁾: севская дикость окончательно одолѣла греческую образованность.

Но *Давань*, то-есть Ферганская долина, продолжала составлять независимое владѣніе, въ нѣкоторомъ, впрочемъ, подчиненіи Китайцамъ, если только не хвастаютъ они. Вопросъ въ томъ, однако, подчинялись ли они когда прочнымъ образомъ греческому владычеству, и

¹⁾ Тамъ же, III, 8.

²⁾ Тамъ же, III, 9.

³⁾ Тамъ же, III, 15.

⁴⁾ Тамъ же, III, 55.

какая династія властвовала въ ней со 130-хъ годовъ до Р. X. (когда узнали впервые Китайцы о существованіи этой страны); туземная или греческаго происхожденія, то-есть, другими словами, нѣтъ ли какое отношеніе къ судьбамъ Греко-Бактрійскаго царства независимое существованіе Давани въ концѣ втораго и въ теченіе перваго вѣка до Р. X. (послѣ чего прекращаются китайскія извѣстія и объ этой послѣдней странѣ)?

Можно думать, впрочемъ, что и съ окончательнымъ переходомъ Бактрианы подъ власть Юечжидевъ, греческіе князьки, сидѣвшіе по городамъ ея, не были истреблены, а удалились въ окрестныя горы, гдѣ потомство ихъ, совершенно отуземившееся, существуетъ, быть можетъ, и до нашихъ дней. Уже Марко Поло различивалъ что владѣлецъ Бадахшанскій въ его время производилъ родословную свою отъ македонскаго завоевателя¹⁾. Затѣмъ, въ началѣ нынѣшняго столѣтія, Эльфинстонъ сообщалъ что владѣлецъ дервазскій, въ верховьяхъ Аму-Дарьи, считаетъ себя потомкомъ Александра Великаго, и признается въ этомъ качествѣ всѣмъ своимъ сосѣдямъ²⁾. Борнсъ, на пути въ Бухару, въ началѣ 1830-хъ годовъ, узналъ что такіа же претензіи обнаруживаютъ и горные владѣльцы въ Гулабѣ, Шегнанѣ, Ваханѣ, въ сѣверу отъ Аму, и въ Читралѣ, Гилгитѣ, Искардо, къ востоку отъ Бадахшана³⁾. Вудъ, черезъ нѣсколько лѣтъ позже проникшій до истока Аму-Дарьи, подтверждаетъ то же самое, но замѣчаетъ что, по собраннмъ имъ извѣстіямъ, происхожденіе отъ Александра Великаго считается неоспоримомъ принадлежностію только владѣльцевъ Читральскихъ и Ваханскихъ, Бадахшанскіе же; Держазскіе, Шегнанскіе и другіе объявляютъ притязаніе на такое происхожденіе лишь вслѣдствіе брачныхъ связей съ двумя первыми домами⁴⁾.

При такомъ положеніи свѣдѣній относительно слѣдовъ греческаго владычества въ Бактрии, нельзя было не изумиться, когда одинъ изъ профессоровъ нашихъ, оказавшій важныя услуги наукѣ, высказалъ во всеуслышаніе будто „сподвижники македонскаго завоевателя являлись подъ стѣнами Китая“; будто „еще въ VIII столѣтіи нашей эры, Грекъ Александръ, переименованный Китайцами въ *Ань-лу-шаня*, покорялъ тронъ китайскаго императора, и воссѣдалъ на немъ кратковре-

¹⁾ Travels of Marco Polo, ed. by Marsden, p. 129.

²⁾ An account of the Kingdom of Caubul (London, 1815), p. 628.

³⁾ Travels into Bokhara, въ французскомъ переводѣ Дяриѣ (Paris, 1835), vol. III, pp. 169—171.

⁴⁾ Journey to the source of the river Oxus (London, 184), pp. 241 и 371—372.

менно", и будто „имена Грековъ и Македонияхъ сохранились въ Средней Азии въ названіяхъ народовъ *Хили* и *Кидань*“¹⁾). Утвержденія эти, никакими доказательствами не подтвержденныя, до такой степени противорѣчатъ всему чему привыкла вѣрить ученая Европа на основаніи извѣстныхъ памятниковъ, что даже и упомянуть о подобныхъ парадоксахъ сочли мы позволительнымъ для себя только вслѣдствіе глубокаго уваженія которое питаемъ къ ученымъ заслугамъ ихъ автора.

В. Григорьевъ.

¹⁾ См. Годичный торжественный актъ въ Императ. С.-Петербург. университетѣ, бывшій 2-го декабря 1866 году: статья о движеніи магометанства въ Китаѣ, стр. 24.

УЛЬРИХЪ ФОНЪ-ЛИХТЕНШТЕЙНЪ.

Рыцарское служеніе женщинъ въ средніе вѣка.

I.

Говорить о средневѣковой культурѣ значитъ имѣть въ виду по преимуществу XII и XIII столѣтія, такъ какъ въ это время западно-европейская жизнь отлилась въ тѣ своеобразныя формы, съ которыми потомство привыкло соединять понятіе о „среднихъ вѣкахъ“. Тогда только, въ эпохѣ Крестовыхъ походовъ, общественные элементы, бывшіе такъ долго въ броженіи, окрѣпли и организовались на столько, чтобы заслужить названіе цивилизаціи. И хотя каждое поколѣніе живетъ, конечно, для себя, не подозревая и не думая, что оно вмѣстѣ строитъ ступень и для будущаго, но намъ, издали, теперь кажется, что вся предшествующая Крестовымъ войнамъ эпоха была лишь подготовленіемъ настоящаго, въ тѣсномъ смыслѣ средневѣковаго быта, а вся послѣдующая, до самаго XVI вѣка, — его упадкомъ и разложе-ніемъ.

Намъ не для чего напоминать здѣсь черты этого оригинальнаго быта. Онъ живъ у каждого въ памяти. Благодаря исторіи и историческому роману, особенно нашему общему наставнику Вальтеръ-Скотту, при имени среднихъ вѣковъ, въ воображеніи возникаетъ рядъ самыхъ опредѣленныхъ представленій о ленныхъ и корпоративныхъ отношеніяхъ, бывшихъ тогда единственными общественными связями между людьми, о могуществѣ и первенствующей роли церковной іерархіи, объ общей набожности вѣка, переходившей по временамъ въ порывы фанатическаго аскетизма, но умѣвшей создать удивительныя памятники религіознаго зодчества и вызвать плодотворные споры богослововъ-философовъ, о силѣ и богатствѣ городовъ съ ихъ крѣпкими стѣнами и массивными монастырями, съ ихъ промышленнымъ духомъ, веселыми празднествами и воинственнымъ одушевленіемъ юно-

сти, но въ особенности — о блескѣ и славѣ рыцарства, какъ избраннаго, передоваго сословія общества. Замки, турниры, фехт, миннезедгеры и трубадуры, поклоненіе женщинъ и этикетальная жизнь дворовъ, — кому не знакомы эти картины?

Но, со временъ Вальтеръ-Скотта и романтиковъ, Сентъ-Пале и Бюшннга, Гизо, Тьерри и Эйхгорна, положительныхъ начало научной разработкѣ средневѣковой исторіи, представленія эти измѣнились во многомъ. Утративъ нѣсколько прежней идеальности и поэтического обаянія, они за то вытискали въ отношеніи достоверности и правды. Не говоря уже о политической сторонѣ эпохи, даже культурныя ея краски начинаютъ являться теперь уже въ иномъ видѣ. Трудн и изслѣдованія Вейнгольда, Фальке, Шерра, Рила и другихъ, преимущественно нѣмецкихъ ученыхъ, и въ этомъ отношеніи прошли въ послѣднее время много новаго свѣту, представивъ въ болѣе истинномъ видѣ внутрений и частный бытъ тѣхъ временъ, семейную жизнь, юридическое и нравственное положеніе женщины и то пресловутое поклоненіе или служеніе дамамъ, которое составляетъ характернѣйшую особенность тогдашняго общества. Впереди другихъ стоятъ здѣсь ученія заслуги Карла Вейнгольда, сочиненіе котораго — «Die deutschen Frauen in dem Mittelalter», по основательности и полнотѣ документальнаго изслѣдованія, далеко превосходитъ все, что было писано прежде объ этомъ предметѣ. Для русской публики, можетъ-быть, не безынтересно будетъ познакомиться ближе съ результатами новыхъ приобрѣтеній науки, тѣмъ болѣе, что эти чудія и повединому далекия для насъ учрежденія и порядки не совсѣмъ однакожъ прошли безъ вліянія и для насъ, оставивъ и въ нашей жизни нѣкоторыя, хотя слабыя, отголоски съ того времени, какъ мы стали участниками общевропейскаго образованія.

Что касается насъ лично, то только выяснивъ себѣ надлежащимъ образомъ общій социальный фонъ времени, надѣемся мы сдѣлать исторически точнѣйшимъ лицо, составляющее предметъ настоящаго очерка. Прежде всего — нѣсколько словъ о положеніи женщины въ средѣ средневѣковаго рыцарства и о происхожденіи самого обычая „дамской службы“.

II.

Представленіе, будто бы высокое понятіе о правахъ и значеніи женщины было принесено Германцами на ночь классическаго міра, обаяно своимъ происхожденіемъ съ одной стороны авторитету Тамнта, а

съ другой — влиянію романтиковъ начала нынѣшняго вѣка. Историческая литература тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ относилась въ нему еще довольно доверчиво, пока въ наше время болѣе близкое знакомство съ памятниками, особенно юридическими, не доказало, какъ много было идеализація въ отрывочныхъ свидѣтельствахъ знаменитаго автора „Германія“, а тѣмъ болѣе въ поэтическихъ образахъ романтиковъ. Пересмотрѣвъ и сличивъ „варварскіе законы“ Франковъ, Готтовъ, Бургуновъ, Савсовъ, Донгобардовъ, Исландцевъ и другихъ германскихъ племенъ, какъ переселившихся на римскія земли, такъ и тѣхъ, которые остались внѣ этого движенія, Вейнгольдъ принять къ заключенію, далеко не оправдывающему прежняго преувеличеннаго мнѣнія о высокой общественной роли германской женщины.

Не говоря уже о древнѣйшемъ времени, когда отцу семейства предоставлено было право непризнанія и даже умерщвленія больныхъ, уродливыхъ и лишнихъ дѣтей, — право, чаще всего тяготѣвшее надъ дѣвочками, какъ менѣе полезными членами семейства, — даже въ сравнительно позднѣйшихъ вѣкахъ, въ VII, VIII и даже IX столѣтіи, положеніе и права германской женщины слабо обезпечивались закономъ. Основной принципъ древне-германскаго законодательства, что только тотъ пользуется гражданскою и политическою полноправностію, кто въ состояніи нести всѣ обязанности въ отношеніи къ общинѣ, прямо исключаетъ женщину, какъ лицо, не могущее владѣть оружіемъ, изъ преимуществъ этой полноправности, а слѣдовательно, и изъ права владѣть поземельною собственностію. Она является участницей только въ движимомъ наслѣдствѣ послѣ родителей; но даже и этакъ имущество не можетъ располагать произвольно. Какъ незаконнородный членъ общины, въ теченіе всей своей жизни она подчинена безвыходной опека, сначала отца, въ случаѣ смерти отца — брата или старшаго родственника въ отцовскомъ колѣнѣ, а потомъ — мужа. Даже въ случаѣ вдовства не пользуется она свободой, состоя до новаго замужества, или до смерти, въ опека мужскихъ родственниковъ новаго. Только съ теченіемъ времени, влияние церкви и римскаго права мало по малу измѣнили эти таинственные отношенія и подняли женщину въ гражданскомъ смыслѣ по крайней мѣрѣ на столько, что подъ извѣстными условіями и ограниченіями ей было предоставлено право владѣнія землей въ случаѣ недостатка прямыхъ мужскихъ наслѣдниковъ. Понятно, что при такомъ незавидномъ юридическомъ положеніи не могло быть и рѣчи о какой-либо свободѣ выбора при замужествѣ. Какъ и въ нашемъ древне-русскомъ быту, переговоры о бракѣ не-

людей или исключительно между ихъ семействами; какъ и у насъ, дѣвушку „отдавали“ замужъ. Сочраженія взаимной симпатіи, склонности или привязанности, рѣдко входили въ расчетъ договаривающихся, не всегда занимали даже и вступающихъ въ бракъ. Мужчина просто приобреталъ жену и хозяйку, дѣвушка — покровителя и большую степень самостоятельности въ домашнемъ хозяйствѣ. Были, конечно, исключенія, какъ бываетъ они всездъ, но мы беремъ здѣсь среднюю норму, или господствующій порядокъ. Въ виду такихъ условій, бракъ является чисто гражданскимъ актомъ. Самая дѣйствительность его обусловливается тѣмъ, совершенно ли онъ законными оценками новобрачныхъ. Молодыхъ, правда, спрашивали при совершеніи брака, согласны ли они принадлежать другъ другу, но это была одна пустая форма, такъ какъ въ случаѣ отказа со стороны невѣсты, отецъ, или кто заступалъ его мѣсто, имѣлъ законное право ее принудить... Вся довольно сложная процедура сватовства, при помощи разныхъ посредниковъ, состояла почти исключительно въ опредѣленіи имущественныхъ условій. Сколько женихъ долженъ заплатить выкупа родственникамъ невѣсты (Brautkauf), какъ велико будетъ ея приданое, въ чемъ должны состоять подарки новобрачной (Morgengabe) и ея родникъ — вотъ о чемъ думали и говорили при сватовствѣ. Самый актъ женитьбы долгое время, даже въ юридическомъ языкѣ, обозначался грубымъ терминомъ „sich eine Frau kaufen“.

Таковы были порядки древнѣйшаго времени. Но не многимъ стало лучше положеніе женщины и позже, когда, съ IX вѣка, развилась и вошла въ силу, въ Германіи и въ западной Европѣ, система ленныхъ отношеній. Вся разница состояла въ томъ, что теперь право разсуждать рукою женщины приобретаютъ большіе частію сеньоры, или поземельные владѣльцы (maritagium). А къ какимъ злоупотребленіямъ подавало поводъ это право въ рукахъ полудинныхъ династоровъ — объ этомъ исторія слишкомъ полна отвратительныхъ воспоминаній.

Матеріальный, или по крайней мѣрѣ, чисто гражданскій характеръ супружескаго союза выражался и въ самыхъ обрядахъ, сопровождавшихъ его заключеніе. Мы напомнимъ здѣсь только извѣстный обычай восхожденія на свадебное ложе въ присутствіи родныхъ и свидѣтелей, считавшійся неотъемлемою принадлежностью всякаго законнаго брака.

Человѣческое чувство, свободный голосъ сердца, вѣчно присущій нашей природѣ, во временамъ возмущались и тутъ противъ насилья. Протестъ выражался въ похищеніяхъ невѣстъ, такъ часто случавшихся въ средніе вѣка; но замѣнь, мѣрный своему основному

возвращенію на женщину, какъ на собственность рода или семейства, невозможно преслѣдовать преступленіе, одинаково угрожая смертію какъ похитителю, такъ и похищенной, и только въ немногихъ случаяхъ замѣняя казнь окупотъ или виной.

Но вотъ дѣвушка становится женой и вступаетъ въ чужую семью. Черезъ это она не приобретаетъ однако же ни большей самостоятельности, ни новыхъ правъ. Напротивъ, древне-германскій законъ отдастъ ее почти въ безответственную собственность мужа, что, впрочемъ, и совершенно логично, такъ какъ человекъ, купившій себѣ жену, имѣетъ полное право смотрѣть на нее, какъ на собственность. Въ полуварварскія до-христіанскія времена мужъ дѣйствительно и пользовался такимъ правомъ. Онъ могъ подарить, продать свою жену, отказать ее кому-нибудь въ наслѣдство, совершенно такъ же, какъ и всякое другое имущество. Законъ и общій обычай признавалъ его полнымъ повелителемъ и господиномъ ея личности и достоинства. Не только бить и наказывать, но даже убить жену, въ чемъ-нибудь провинившуюся, считалось дѣломъ совершенно законнымъ. Убийца отвѣчалъ только передъ своею совѣстію, да передъ родственниками своей жертвы, въ случаѣ несправедливаго или слишкомъ жестокаго наказанія. Общественная власть въ это дѣло не входила и не вмѣшивалась. Прежде всего, конечно, мужъ имѣлъ право требовать отъ жены повиновенія и вѣрности супружескому долгу, нарушение котораго сопровождалось для виновной самыми гибельными послѣдствіями. Самое меньшее, что ей ожидало, это — позорное изгнаніе изъ дому и лишеніе имущества. Но, караемая такъ строго за всякое уклоненіе отъ семейныхъ обязанностей, жена однако же не имѣла обратнаго права — требовать вѣрности и отъ мужа. Послѣдній могъ открыто держать въ домѣ наложницъ; богатые же позволяли себѣ просто многоженство. Въ виду такихъ ужасныхъ фактовъ, засвидѣтельствованныхъ законодательными и другими памятниками времени, какъ сильно должны поблѣднѣть идиллическіе разказы Тацита о чистотѣ семейныхъ нравовъ германскихъ!

Такъ было въ древнія, языческія времена. Христіанство, болѣе человѣчный духъ римскаго права, вообще усиленіи образованія, съ теченіемъ времени, сматчивши, конечно, во многомъ эти дикія отношенія. Но какъ глубоко коренились они въ врови и понятіяхъ народа, доказываетъ вся послѣдующая исторія. Мало того, отголоски ихъ слышны даже въ нынѣшней организаціи семейнаго быта въ Германіи, гдѣ женщина, при всей полнотѣ своихъ гражданскихъ правъ, при всѣхъ вынѣн-

нихъ знавать уваженіи общественнаго, и теперь еще не достигла моральнаго равенства съ мужчиной, слишкомъ склоннымъ смотрѣть на жену не какъ на друга, помощника и спутника жизни, а просто, какъ на хозяйку своего дома. Тысячу лѣтъ назадъ, въ до-феодалной и феодаальной Германіи женщина играла почти такую же роль. Только законъ менѣе обезпечивалъ ея личность и гражданское положеніе, да формы общезитія были грубѣе; но и тогда такъ же точно управляла она домашнимъ хозяйствомъ и заведывала дворовыми и полевыми работами, тогда какъ мужъ проводилъ время на войнѣ и охотѣ, или же въ праздномъ домашнемъ попой за кружкой вина, да за игрой въ кости. Интересы, его занимавшіе, были совершенно чужды и недоступны женѣ, такъ точно и наоборотъ. Оставалась одна физическая и экономическая связь, которая дѣйствительно и была единственнымъ основаніемъ брачной чоты. Грубый, полупьяный, нечужестранный, не признававшій надъ собою почти никакой власти, выросшій среди лошадей и оружія, владѣлецъ бурга, конечно, не отличался кротостью нрава и мягкостью обращенія. „Mein eheliches Gemahel, meine Liebe Hnsgowe“, — моя законная жена, моя-милая хозяйка — были, быть-можетъ, единственными нѣжными словами, единственными ласками, на которыми онъ былъ способенъ въ веселыя и счастливыя минуты. Но спрашивается, что могло сдерживать порывы неукротимаго гнѣва и дикаго произвола подобнаго человѣка въ его домашнемъ быту, гдѣ и право и сила — все было на его сторонѣ? А если мы прибавимъ къ этому совершенное отсутствіе общества, потому что при недостаткѣ или небезопасности дорогъ, никто не выѣзжалъ изъ дому безъ крайней нужды, то это дополнитъ намъ ту печальную обстановку, среди которой протекала жизнь германской женщины въ до-рыцарскіе вѣка. Гдѣ же то высокое развитіе семейной жизни, будто бы совершившееся въ западной Европѣ, благодаря феодальнымъ замкамъ и ихъ порядкамъ, о которыхъ когда-то такъ краснорѣчиво проповѣдывалъ Гизо и другіе историки прошлыхъ десятилѣтій?

Конечно, представленная здѣсь картина, можетъ-быть, слишкомъ мрачна и односторонна, и жестокость законодательныхъ постановленийъ относительно женщины не всегда служитъ доказательствомъ, что и въ самой жизни господствовала такая же жестокость и грубость. Нѣмецкіе историки, не исключая и наиболѣе безпристрастнаго Вейнгольда, любятъ говорить о томъ, что здравый народный смыслъ и свойственное германской натурѣ гуманное чувство дѣлали семейныя узы гораздо болѣе пріятными и легкими, нежели какъ это можетъ ка-

затѣмъ, судя по юридическимъ кодексамъ эпохи. Однако масса стран-
ныхъ легендъ, и теперь еще глѣздящихся въ бесчисленныхъ разва-
линахъ бурговъ и замковъ феодальнаго вѣка, служатъ отголоскомъ
другой, болѣе грустной дѣйствительности. Въ одномъ мѣстѣ пока-
жутъ вамъ башню, гдѣ некогда-то баронъ заморилъ жену свою голо-
домъ, въ другомъ — подземелье, въ которомъ онъ приковалъ ее къ
дѣлѣ. А Фридрихъ фонъ-Динцъ, въ своихъ извѣстныхъ „Жизнесто-
паніяхъ пруссавскихъ трубадуровъ“, разсказываетъ много о несо-
мнѣнныхъ случаяхъ этого рода. И когда мы читаемъ, напримѣръ, какъ
Раймундъ, графъ Руссильона, заставилъ жену съѣсть сердце убитаго
нимъ любовника, послѣ чего несчастная бросилась съ высокаго ба-
лона и разбилась до смерти, то невольно возникаетъ вопросъ, что
же дѣлалось въ другихъ болѣе глухихъ и темныхъ замкахъ, когда
такія вещи безнаказанно совершались посреди сравнительно образо-
ванной Франціи?

Доводимъ, наконецъ, что въ нѣмцкой практикѣ взаимныя от-
ношенія, положь сложились и справедливѣе и мягче, чѣмъ какъ нѣ
представляютъ законодательные памятники, — все же и положены нѣмцы
приведенныхъ данныхъ достаточно, чтобы убѣдиться, что древніе Гер-
манцы въ своихъ юридическихъ и социальныхъ воззрѣніяхъ на жен-
щину ничѣмъ не опередили Грековъ и положительно стояли ниже
Римлянъ, и что идея рыцарскаго „служенія женщинѣ“, вскорѣ за-
тѣмъ возникшая на Западѣ и повлекшая за собой необоримый рядъ
нравственныхъ послѣдствій и переменъ для европейскаго общества,
ни въ какомъ случаѣ не могла принадлежать имъ. Для подобнаго обы-
чая не было въ исконныхъ нравахъ германскихъ никакой сочувствен-
ной почвы. Да и гдѣ было единой, безразной и затертой Нѣмцѣ,
въ дѣлѣхъ робко заискивавшей и склонявшейся передъ превосход-
ствомъ мужчины, а потомъ вѣчно занятой начетеньемъ дѣтей, да
заботами не кладомой и кухнѣ, раздѣлять роль царичи престо-
на у ногъ ея общества! И однакожъ мы видимъ, что спустя два
столѣтія послѣ установленія нѣмскихъ порядковъ, во всей западной
Европѣ происходитъ какая-то волшебная социальная теремъ. Новый
духъ овладѣваетъ даже самою Германіей, этою преимущественно стра-
ной женскаго рабства, и въ короткое время неузнаваемо мѣняется
общественное положеніе нѣмецкой женщины. Заброшенная и почти
презираемая *Hausfrau* какимъ-то чудомъ превращается въ великодуш-
ную, вѣщую даму, окруженную блестящею толпою надобострастныхъ
доклонниковъ. Знаменитѣйшіе рыцари вѣка делаютъ въ честь ея жюль,

для славы, ей имени подвергая жизнь свою опасности. Вечными ибси звучать хвалою ей красота и достоинства. Она — царица любви и счастья, она — владычица мира. Откуда же этот новый дух, новые обычаи и идеи?

III.

Отечествомъ рыцарства со всеми его законами и обычаями была, какъ извѣстно, южная Франція, или точнѣе, вся область провансальскаго языка и образованія, въ которую входили не только собственно Провансъ, но и смежныя съ нимъ сѣверныя части Испаніи и Италіи. Здѣсь возникла и развилась большая часть рыцарскихъ учреждений: турниры, куртуазія, оуды любви и служеніе избранной дажѣ. Отсюда же распространились они на сѣверъ и востокъ западной Европы, постепенно слабѣя въ своей внутренней силѣ и влияніи на общества, чѣмъ далѣе удалялись они отъ этого центра рыцарской жизни.

Къ началу XII вѣка много разнообразныхъ причинъ сплелось въ этомъ пунктѣ, чтобы сдѣлать изъ Прованса образцовую страну европейскаго рыцарства, и въ частности — чтобы породить въ ней такое высокое уваженіе и поклоненіе женщинѣ, какого до тѣхъ поръ не знала римско-германская Европа. Естественное и промышленное богатство этого прелестнаго южнаго края, рано развитишееся образованіе и утонченность формъ общежитія, прекрасный звучный языкъ, столь способный къ поэзіи, болѣе сильное чѣмъ гдѣ-либо влияніе уцѣлѣвшихъ здѣсь остатковъ классической культуры, особенно римскаго права съ его болѣе гуманнымъ и справедливымъ возрѣніемъ на женщину, наконецъ, близкое знакомство съ очень развитою по тому времени маавританскою цивилизаціей сосѣднаго испанскаго калифата — составили, безъ сомнѣнія, тотъ общій фонъ или почву, на которой сдѣлались возможны явленія, подобныя рыцарской жизни. Последнее обстоятельство, то-есть, влияніе арабской культуры на происшедшія вскорѣ за тѣмъ пережвны въ общественномъ положеніи женщины, чрезвычайно важно, и еслибъ европейскіе изслѣдователи, специально занимавшіеся этимъ вопросомъ, были ближе знакомы съ исторіей мусульманской Испаніи, то нѣтъ сомнѣнія, что они много выиграли бы въ полнотѣ и ясности, тогда какъ теперь мы можемъ только сказать, что едва-ли не арабскимъ представленіямъ обязана южно-французская женщина тѣмъ поэтическимъ обаяніемъ, съ какимъ является она въ канцонахъ и альбахъ трубадуровъ. Поэзія же успѣла идеализировать, или по крайней мѣрѣ облагородить и самую распущенность нравовъ,

которымъ отличался край этотъ еще со времени римскаго владычества. Опозитивированной такимъ образомъ женщины, даже во всѣхъ ея слабостяхъ, недоставало только какого-нибудь нравственнаго ореола, чтобы сдѣлаться кумиромъ общества. Такой ореолъ могла ей дать только церковь. Но церковь, подъ влияніемъ аскетическихъ идей эпохи, учила смотрѣть на женщину, какъ на низшее, по преимуществу грѣховное, почти нечистое существо, какъ на источникъ соблазна и паденія. Однако, по странному стеченію противорѣчій, именно въ XII столѣтіи, въ вѣкъ самаго напряженнаго и фанатическаго аскетизма, само духовенство проложило женщинѣ путь даже къ моральному владычеству надъ обществомъ, какъ ей принадлежало уже господство эстетическое. Въ это время достигаетъ полнаго своего развитія ученіе латинской церкви о Богоматери, поклоненіе которой быстро дѣлается господствующимъ, предпочтительно предъ всѣми другими культами святыхъ и угодниковъ. Пресвятая Дѣва на престолѣ предвѣчной славы, окруженная сонмами небесныхъ силъ, дѣлается общей заступницей молящихся и вмѣстѣ идеаломъ женственной чистоты и неопорочности. Инстинктивное уваженіе къ дѣвственности, присущее еще древне-германскимъ понятіямъ, находитъ теперь новое оправданіе въ божественныхъ совершенствахъ Небесной Дѣвы.

Вотъ главные элементы, изъ которыхъ сама собою создавалась новая роль и новое положеніе средневѣковой женщины. Но мы не можемъ упустить изъ виду еще одного вліянія, болѣе, впрочемъ, гадательнаго: это — вліянія кельтскихъ преданій. Древне-гальскій бытъ, къ сожалѣнію, не на столько знакомъ намъ въ своихъ подробностяхъ, чтобы точно опредѣлить, какое мѣсто занимала въ немъ женщина; но всѣ сохранившіеся извѣстія у классическихъ писателей несомнѣнно указываютъ на значительную степень общественной и моральной свободы, какую она пользовалась, — свободѣ, такъ легко могшей перейти въ послѣдствіи въ легкомысліе и даже развратъ при столкновеніи съ разлагающею римскою культурой. Извѣстно, какую роль играли кельтскія саги въ эпической поэзии среднихъ вѣковъ, и съ другой стороны, какъ сильно дѣйствовалъ этотъ эпосъ на признанное за женщиной положеніе въ свѣтѣ и на самое ея образованіе. Но въ сагахъ этого рода, напримѣръ, во всемъ циклѣ преданій о королѣ Артурѣ и рыцаряхъ круглаго стола, его сподвижникахъ, женщина постоянно является съ характеромъ безпечнымъ и легкомысленнымъ, съ полною свободой располагать своими влеченіями и поступками и съ сильно развитыми инстинктами чувственности, со всѣми тѣми чертами, кото-

рыми въ послѣдствіи стали отличаться дажи рыцарскаго общества во Франціи. Вотъ путь, каковыя кельтскіе образцы могли незамѣтно воспринимать и замѣнять французскую женщину, независимо отъ того, что и среди самаго сельскаго населенія, по преимуществу гальской крови, довольно живо еще могли сохраниться стародавніе обычаи и порядки. То же обстоятельство, что новое, болѣе свободное общественное положеніе женщины возникло и успѣшно развилось именно въ южной Франціи, странѣ съ живо сохранившимися кельтскими воспоминаніями и характеромъ, дѣлаетъ высказанную выше догадку еще болѣе вѣроятною.

Впрочемъ, перемѣны, исподоволь развившіяся въ Провансѣ, остались бы, можетъ-быть, изолированнымъ явленіемъ, если бы начавшіяся съ конца XI вѣка Крестовые походы не расширили круга ихъ вліянія почти на всю романскую и германскую Европу, и на первую преимущественно, такъ какъ для подобной перемѣны въ ней было болѣе сочувственныхъ элементовъ. Но не однимъ только распространеніемъ новыхъ понятій за предѣлы Прованса повліяли Крестовыя войны на измѣнившееся значеніе женщины. Онѣ во многомъ способствовали и самому ихъ дальнѣйшему развитію. Ближайшее знакомство съ византійскою и азіатско-арабскою культурой, болѣе близкій дѣйствія, болѣе знакомство съ людьми и свѣтомъ, съ того времени какъ западное рыцарство пришло въ движеніе ради общаго войнѣ противъ невѣрныхъ, когда возникли общіе интересы и завязались новыя связи между людьми, вообще масса новыхъ идей, принесенныхъ крестоносцами изъ далекихъ и трудныхъ странствованій, — все это постепенно измѣняло общія отношенія жизни, и въ томъ числѣ положеніе и роль женщины. Нужно прибавить впрочемъ, что послѣдняя перемѣна коснулась Германіи менѣе, чѣмъ другихъ частей Европы, и что въ этой странѣ рыцарство со всѣми его учрежденіями и со всѣмъ кругомъ своихъ особыхъ понятій, никогда не достигало полного развитія и блеска. Идея о новыхъ правахъ и общественной роли женщины проникла, правда, и сюда, но встрѣтившись здѣсь съ укоренившимися издревле понятіями о женщинѣ, уже намъ знакомыми, составили довольно странную смѣсь свободы и рабства, поклоненія и деспотизма, какія мы видимъ въ отношеніяхъ между полами въ вѣкъ рыцарской Германіи. Но объ этомъ мы еще будемъ говорить подробнѣе. Теперь же мы должны составить по возможности опредѣлительное понятіе о томъ, въ чемъ состояло это пресловутое „служеніе дамамъ“, составлявшее неизбѣжную принадлежность каждаго истиннаго рыцаря.

„Служеніе женщинъ“ (*Calte des femmes, Frauendienst*), прежде всего, было обычаемъ и модою вѣка. Никто изъ рыцарскаго круга не могъ отъ него уклониться, не рискуя прослѣить невѣждой, чудачкомъ или человѣкомъ отсталымъ. Каждый, по достиженіи ювенескаго возраста и приобрѣтеніи установленнымъ порядкомъ рыцарскаго достоинства, долженъ былъ избрать себѣ даму, знакомую или незнакомую, замужнюю или дѣвушку, и добиться у ней дозволенія „служить ей“, то-есть, носить ея цѣвта, сражаться въ честь ея на войнѣ или на турнирахъ, защищать ея славу и ния противъ всѣхъ и каждого и быть готовымъ исполнить малѣйшія ея желанія. Не нужно воображать при этомъ, что выборомъ рыцаря руководила непремѣнно любовь или привязанность. Большею частью онъ просто исполнялъ принятый обычай и удовлетворялъ своему самолюбію, стараясь попасть въ рыцари какой-нибудь знатной дамы или же известной красавицы. Красота, впрочемъ, рѣже входила въ расчетъ, больше же всего — порода, связи и знитность. Затѣмъ, молодой рыцарь могъ быть женатъ или холостъ — все равно, это не освобождало его отъ дамской службы; но собственная супруга никогда почти не дѣлалась его избранною дамою и повелительницею. Разумѣется, что званіе рыцаря этой избранницы надо было сначала заслужить цѣлымъ рядомъ подвиговъ и испытаній, иногда довольно продолжительныхъ. И когда ищущій (*pois-suivant*) совершилъ ихъ довольно, чтобы поднять славу своей дамы и заслужить ея милость, наступалъ желанный обрядъ формальнаго принятія въ ея рыцари, — обрядъ, совершенно напоминающій церемонію средневѣковой инфеодаціи. И тутъ точно также, какъ при ленной присягѣ, гдѣ вассалъ на когѣнныхъ, со сложенными на груди руками, провозноситъ клятву вѣрности передъ своимъ сюзереномъ, рыцарь, на когѣнныхъ же, получалъ отъ дамы въ локъ свою жизнь, при чемъ тотъ же поцѣлуй и тотъ же перстень, какъ и при ленномъ обрядѣ, свѣдѣли заключенное условіе. Согласно съ такимъ феодальнымъ характеромъ принятаго на себя „служенія“, рыцарь, какъ и всякій ленникъ, прежде и выше всего обязанъ былъ своей дамѣ „вѣрностію“. Она же, какъ это бывало и съ патронами, не принимала на себя никакихъ опредѣленныхъ обязанностей, общая только вообще благоволеніе и милость. Такая чисто моральная связь, во избѣжаніе толковъ и злыхъ языковъ, должна была однако же оставаться тайною; но разумѣется, это удавалось довольно рѣдко, и бывали случаи, когда рыцарь „служилъ“ своей дамѣ прямо съ согласія ея мужа. Провансальскіе трубадуры успѣли потомъ создать цѣлую регламентацію этихъ отношеній, отли-

чить множество степеней дамской службы — таящіяся, ищущіе, выслужившіе и достигшіе — съ ихъ привилегіями и правами, и вообще подчинить даму и рыцаря цѣлому кодексу условныхъ законовъ и правилъ; но это было уже вырожденіемъ сначала чистаго и въ сущности идеальнаго культа, — идеальнаго въ томъ смыслѣ, что чувственные побужденія и цѣли стояли здѣсь далеко не на первомъ планѣ, хотя съ другой стороны, и безвзвѣсными отношеніями эти тоже назвать нельзя. Тщеславіе стояло въ нихъ, болѣею частію, на первомъ планѣ. Ухаживая за знатной дамой, обыкновеннымъ путемъ и сватовства и брака для него недоступной, рыцарь находилъ въ этомъ нѣкоторое вознагражденіе за тѣ ограниченія и лишенія, которыя налагала на него строгая классификація феодальнаго общества. И если всегда и вездѣ браки болѣе или менѣе условливались равенствомъ общественнаго положенія и богатства, то нигдѣ, быть можетъ, это не соблюдалось такъ строго, какъ въ рыцарскомъ сословіи. Не говоря уже о томъ, что союзъ, или даже простая привязанность къ женщинѣ низшаго, недворянскаго рода были для рыцаря совершенно немислимы, даже въ предѣлахъ своего собственнаго круга онъ встрѣчалъ множество перегородокъ, которыя переступить было очень трудно. Служилый рыцарь, напримѣръ, не смѣлъ думать о дочери своего знаменоснаго патрона, простой баронъ — о родствѣ съ владѣтельнымъ княземъ и т. д. А между тѣмъ, по теоріи и древнимъ воспоминаніямъ, всѣ рыцари, какъ рыцари, то-есть, какъ члены корпораціи, отъ бѣднаго вассала до короля, считались равными. И вотъ личное достоинство, затертое гордостью сильныхъ и предразсудками общества, ищетъ себѣ удовлетворенія въ этихъ тайныхъ знатныхъ связяхъ. Вотъ почему, быть можетъ, обычай „служенія дамъ“ распространился такъ быстро и повсемѣстно, такъ какъ развитію его вездѣ способствовали одинаковыя условія общественныя. Вотъ почему также, ратѣ чѣмъ гдѣ-либо, возникъ онъ въ Провансѣ, самой образованной, передовой странѣ тогдашней Европы, гдѣ очень рано проснулся свободный духъ сомнѣнія и критики и гдѣ общественное мнѣніе, устами національных поэтовъ и релігіозныхъ новаторовъ, уже въ XII вѣкѣ, протестовало какъ противъ злоупотребленій іерархіи, такъ и противъ несправедливостей женной организаціи. Но, выставивъ на видъ этотъ социальный мотивъ происхожденія дамской службы, мы вовсе не думаемъ утверждать, что увлеченіе и истинное чувство были совершенно ей чужды. Общество, о которомъ мы говоримъ, было бы какимъ-то страннымъ исключеніемъ, еслибы ему были недоступны и эти побужденія. Мы хотѣли сказать только,

что любовь не была здѣсь непремѣннымъ условіемъ и стояла часто на второмъ планѣ, такъ какъ случалось, что рыцарь посвящалъ свою жизнь служенію дамѣ, которую никогда не видѣлъ въ глаза и о которой только слышался отъ другихъ, — однимъ словомъ, что обычай этотъ былъ происхожденія и характера, по преимуществу, соціальнаго.

Если мы постоянно будемъ имѣть въ виду такую точку зрѣнія, то намъ многое станетъ понятно въ „служеніи“, что такъ дивно и странно поражаетъ въ немъ на первый взглядъ. И прежде всего — какая-то внѣшняя обрядность, какой-то формализмъ, замѣтный во всемъ.... Рыцарь, въ честь и въ угоду своей дамѣ, нерѣдко и по ея требованію, произноситъ разныя, иногда очень оригинальныя обѣты — молчать въ извѣстные дни, сражаться безъ забрала, отправиться за море въ крестовый походъ. Онъ одѣвается въ ея цвѣта и носитъ постоянно ея эмблему. Подаренный ею шарфъ или поясъ украшаютъ его сѣдло; рукавички ея платья, привязанный къ древку коня, служатъ ему почетнымъ знаменемъ и источникомъ мужества въ бою. Ихъ личныя, конечно, официальные, сношенія обставлены безконечными и скучными формальностями — поклонами, прижатіемъ рукъ къ сердцу, колѣнопреклоненіями. Рѣчь усѣяна приторными комплиментами и избитыми, условными эпитетами и фразами. Даже пѣсни, въ которыхъ рыцарь считалъ долгомъ прославлять свою даму, поражаютъ однообразіемъ и отсутствіемъ огня. Шиллеръ когда-то сказалъ о нихъ, что если бы воробьи, сидя на своей крышѣ, вздумали издавать журналъ или альманахъ любви, то ихъ литературное чириканье походило бы на пѣсни миннезенгеровъ.

Но самымъ разительнымъ образомъ внѣшній формализмъ рыцарской любви выразился въ учрежденіи такъ-называемыхъ „судилищъ любви“ (*courts d'amour*), которое мы встрѣчаемъ во Франціи. Знатныя дамы эпохи, какая-нибудь Элеонора Аквитанская, бывшая замужемъ за Людовикомъ VII, а потомъ за Генрихомъ II англійскимъ, Эрменгарда, виконтесса Нарбонская, Марія, графиня Шампанская, Сибиλλα, графиня Фландрская, эти законодательницы нравовъ и моды своего времени, открывали при дворахъ своихъ полусерьюзныя, полупушотчныя судилища, со всей обстановкой и процедурой обыкновенныхъ настоящихъ судовъ, гдѣ дебатировались и рѣшались разныя спорныя вопросы, столкновенія и тонкости, возникавшія въ практикѣ рыцарской галантеріи. Рѣшенія постановлялись не только на основаніи принятыхъ обычаевъ и совѣсти судей, большею частію — галантныхъ дамъ, но

и формальныхъ законовъ, существовавшихъ для подобныхъ случаевъ и шедшихъ, по преданію, отъ короля Артуса, этого древнѣйшаго идеала всѣхъ рыцарскихъ качествъ и доблестей. До насъ дошли отрывки характернаго законодательства, сохраненные Марціаломъ и Андреемъ Капелланомъ, а равно и множество приговоровъ, состоявшихся на этихъ судахъ. И тутъ-то мы видимъ всю шаткость и скользкость морали, порожденной обычаями дамскаго культа и руководившей обществомъ, среди котораго возможны были такіа явленія. Вотъ нѣкоторые образчики этихъ странныхъ законовъ:

I. Causa conjugii non est excusatio recta.

II. Qui non celat, amare non potest.

XVII. Novus amor veterem compellit abire.

XXVI. Amor nihil posset amori denegare.

XXXI. Unam feminam nihil prohibet a duobus amari, et a duabus mulieribus unum.

Мы не скроемъ, что въ наукѣ есть нѣкоторые сомнѣнія въ достовѣрности памятника. Самъ Вейнгольдъ допускаетъ существованіе судилищъ любви только въ сѣверной Франціи. Но анонимный авторъ изслѣдованія „Minnehöfe des Mittelalters“, кажется, слишкомъ основательно доказалъ ихъ подлинность. Какъ бы то ни было, мы очень хорошо знаемъ, что вышеприведенныя правила дѣйствительно примѣнялись на практикѣ. Одна дама отказала рыцарю въ любви, потому что вышла замужъ за другаго. Графиня Эрменгарда приговорила ее къ продолженію прежней связи на основаніи статьи 1-й. Та же Эрменгарда рѣшила возникшій вопросъ — гдѣ больше преданности и любви, между супругами или между любовниками, — такимъ образомъ, что эти два рода отношеній, по своей природѣ и по принятымъ обычаямъ, совершенно различны. Одна дама обѣщала рыцарю любовь въ случаѣ, если прекратится связь съ прежнимъ ея поклонникомъ; но скорѣй она вышла замужъ за этого послѣдняго и доказывала, что такимъ образомъ связь ея не прекратилась. Элеонора, къ которой апеллировала обиженная сторона, рѣшила, что напротивъ, прекратилась, такъ какъ между супругами не можетъ быть истинной рыцарской любви.

Сколько оскорбительнаго и безстыднаго должна была, по нашимъ понятіямъ, заключать въ себѣ уже одна гласность подобныхъ процессовъ, самое существованіе какихъ-то законовъ и правилъ, регламентирующихъ любовь, эту святую тайну людскаго сердца. Не слу-

жить ли это одно уже доказательствомъ, что рыцарское поклоненіе женщинѣ было какою-то вѣщною игрою тщеславія, заключавшею въ себѣ всѣ условія холоднаго разврата? Высокое и свободное чувство, превратившееся въ схоластически-тонкое искусство, которое можно было преподавать и которое дѣйствительно и преподавалось дамамъ въ пажамѣ (*Galanterie, Minnekunst*), обставленное цѣлымъ церемональнымъ обрядности, парада и показа, основанное сначала на самолюбіи, а потомъ просто на чувственныхъ мотивахъ и цѣляхъ, — вотъ что такое былъ этотъ пресловутый „культъ женщины“ среднихъ вѣковъ, о которомъ когда-то кричали такъ много. Нельзя не удивляться по этому, что и теперь еще находятся люди, говорящіе о немъ съ увлеченіемъ. Даже такой основательный знатокъ средневѣковаго быта, какъ Фальке (*Ritterliche Gesellschaft des Mittelalters*) еще очень недавно славилъ поэзію, весну и юность тѣхъ поколѣній.

Мы отнюдь не хотимъ быть несправедливыми къ рыцарству и охотно признаемъ за нимъ извѣстную степень цивилизующаго вліянія на грубые и жесткіе нравы средневѣковыхъ народовъ и германскихъ особенно. Мы допускаемъ также, какъ мы уже и оговорились выше, возможность и дѣйствительность множества случаевъ и безкорыстнаго, идеальнаго увлеченія, даже множества славныхъ подвиговъ, совершенныхъ во имя высокой идеи. Но принципъ, лежавшій въ основаніи взаимнаго отношенія между полами, былъ все-таки безнравственъ и ложенъ; а онъ-то и обуславливалъ поведеніе большинства. Безнравственность его, дѣйствительно, вскорѣ и обнаружилась самыми печальными, самыми разлагающими послѣдствіями для общества. Бракъ превратился въ одну формальность, такъ какъ рыцарскій кодексъ открыто признавалъ, что въ супружествѣ невозможна любовь. *Minne-dienst*, служеніе любви, по натурѣ своей, нѣкогда чистое по крайней мѣрѣ отъ грубыхъ побужденій, превратилось въ пошлое ухаживаніе. Развратные *fabliaux* и сладострастные романы, въ родѣ Амадиса, или Ланселота, сдѣлались любимымъ чтеніемъ общества. Большіе города наполнились притонами разврата. Пилигримы и крестоносцы приносили съ Востока множество новыхъ, утонченно чувственныхъ обычаевъ и наслажденій. Къ концу XIII вѣка публичная мораль была уже въ полномъ разложеніи, и западная Европа съ высоты идеальныхъ порывовъ, проявившихся было въ первый вѣкъ крестоносныхъ движеній, ринулась въ такую возмутительную грязь, о какой въ наше время мы не имѣемъ и слабого понятія.

IV.

Какъ ни осторожно мы высказали наше заключеніе о характерѣ рыцарскаго служенія женщинъ, все же насъ могутъ обвинить въ излишней строгости, или по крайней мѣрѣ, несправедливости приговора, стоящаго въ зачатномъ противорѣчій съ ходячимъ нѣкогда, традиціоннымъ мнѣніемъ о платоническомъ средневѣковой любви. Поэтому мы прибѣгаемъ еще къ одного рода аргументаціи. Мы попросимъ читателя оставить пока историческую почву, область дѣйствительности, засажденную историческими памятниками, и обратить вмѣстѣ съ нами вниманіе на идеальныя представленія вѣка, высказавшіяся въ его литературѣ, и именно въ поэзіи, такъ какъ известно, что высотой и совершенствомъ этихъ идеаловъ измѣряется отчасти уровень моральной развитости общества. Мы считаемъ это тѣмъ болѣе не лишнимъ, что Фальке, стараясь выставить картину тогдашней жизни въ поэтическомъ блескѣ, напиралъ именно на чистоту рыцарскихъ идеаловъ.

Мы беремъ для нашей цѣли знаменитѣйшаго эпического поэта средневѣковой Германіи, Вольфрама фонъ-Эшенбаха, въ которомъ, по общему признанію всѣхъ историковъ нѣмецкой литературы, самымъ полнымъ и вѣрнымъ образомъ отразился его вѣкъ и котораго Зимрохъ, его издатель и переводчикъ, называетъ Гёте XIII столѣтія. Вольфрамъ былъ рыцарь до мозга костей своихъ, только рыцарствомъ началъ добить себѣ славу и любовь женщины, щитъ и оружіе считалъ какинъ-то призваніемъ свыше, и какъ слѣдуетъ истинному рыцарю, былъ неграмотенъ. Достаточное состояніе, отличныя связи и общее уваженіе позволяли ему жить и держать себя независимо, сохранить все достоинство своего таланта и убѣжденій и подняться въ своихъ воззрѣніяхъ на рыцарство до такой высоты, каковой не достигалъ ни одинъ изъ его современниковъ. Согласимся послѣ этого, что идеи такого поэта могутъ считаться тою послѣднею чертой, дальше которой не пошелъ рыцарскій идеалъ.

Образъ истиннаго рыцаря начерталъ Эшенбахъ въ своей знаменитой поэмі „Парсиваль“, гдѣ не только истерпалъ и сгруппировалъ все крутъ мнѣній, вѣрованій, обычаевъ, нравовъ и внѣшнихъ формъ и особенностей цвѣтущаго Гогенштауфенскаго вѣка, этого апогея рыцарской жизни въ Германіи, но предполагалъ даже внутреннее развитіе самой личности рыцаря, процессъ ея духовнаго роста.

Въ данномъ случаѣ для насъ въ высшей степени интересно, какъ изображалъ Парсиваль, этотъ вѣтъ всякаго рыцарства — „Die Blüthe

aller Ritterschaft“, свои обязанности и отношенія къ женщинѣ. А для этого намъ надо прослѣдить всю поэму.

Вѣра въ силу породы и крови, столь сильная въ средніе вѣка вообще, была, конечно, еще сильнѣе въ высшихъ кругахъ того времени. Особенная прирожденная доблесть предполагалась въ благородномъ происхожденіи, и рыцарь считался тѣмъ знаменитѣе, чѣмъ длиннѣе и славнѣе былъ рядъ его рыцарскихъ предковъ. Вотъ почему Вольфрамъ фонъ-Эшенбахъ начинаетъ свою поэму изображеніемъ подвиговъ отца Парсивалева, Гамурста, въ которомъ мы видимъ уже образецъ рыцарскихъ талантовъ и качествъ, унаслѣдованныхъ потомъ и доведенныхъ до высшаго развитія его сыномъ. Равно отправляется онъ искать подвиговъ и приключеній, и прощаясь съ матерью, говоритъ ей: „Я ѣду, ради высшей славы, искать рыцарства въ чужой землѣ, и если счастье сохранить меня, заслужу себѣ награду женской любви“. И дѣйствительно, поступивъ на службу къ языческой королевѣ Белаканѣ, онъ побѣждаетъ ея враговъ и получаетъ въ награду ея руку. Но такъ какъ въ томъ краю не было ни войны, ни турнировъ, то Гамурстъ скоро стосковался въ бездѣйствіи и тайно уѣхалъ оттуда, оставивъ свое новое царство и беременную жену. Вслѣдъ за тѣмъ мы видимъ нашего рыцаря на одномъ блестящемъ турнирѣ, куда съѣхалось множество князей, королей и герцоговъ и гдѣ наградой побѣдителя назначена рука королевы Герцелейды. Счастливый Гамурстъ и на этотъ разъ одолеваетъ всѣхъ своихъ противниковъ и женится на этой второй, добытой оружіемъ невѣстѣ, но съ условіемъ однако, чтобы каждый мѣсяцъ былъ для него непремѣнно турниръ. Но по видимому и это не можетъ удовлетворить неутоленного искателя приключеній, и уже нѣсколько мѣсяцевъ спустя, онъ опять отправляется за море на помощь къ какому-то королю Варуху, гдѣ и находитъ смерть. Герцелейда же, тоже оставленная мужемъ беременною, уже послѣ его кончины, рождаетъ на свѣтъ Парсивала. Вотъ вся карьера Гамурста. Изъ нея видимъ, что для славнаго рыцаря существуетъ на свѣтѣ только одно — это рыцарство со всѣми его обязанностями. Внѣ и выше его онъ не знаетъ надъ собой никакого иного долга. Семейство, отечество, даже религія стоятъ на второмъ планѣ, такъ какъ онъ не задумывается покинуть родину, жену и дѣтей и отдать свой мечъ на службу врагамъ христіанства каждый разъ, какъ его увлекаетъ слава военныхъ подвиговъ и надежда заслужить награду женской любви (Minne-lohn). Что же касается самой женщины, ради которой онъ творитъ чудеса храбрости и приноситъ такіе жертвы,

то повидимому она до тѣхъ только порѣ имѣетъ для него цѣну, нова не принадлежитъ ему. Но какъ только становится его женой, энтузіазмъ его совершенно исчезаетъ и начинаетъ искать себѣ новой пищи. Правда, Гамурстъ говоритъ Белаканъ: „Крестись — и тогда ты, можетъ-быть, меня и удержишь“. Но какъ мало эти религіозные мотивы владѣли его душой, видно изъ того, что онъ точно также покидаетъ потомъ и христіанку Герцелейду, дѣлавшую для него „каждый мѣсяцъ турниръ“, и снова пускается туда, куда зоветъ его рыцарство.

Но Гамурстъ еще не главное лицо поэмы. Настоящій герой ея — Парсиваль. Познакомимся же ближе съ его личностью, имѣя все-таки въ виду нашу цѣль.

Парсиваль выросъ въ совершенной простотѣ мыслей и нравовъ. Нѣжно любящая мать, желая удержать его дома, сберегла его въ полномъ невѣдѣніи прелестей рыцарства. Мальчикъ проводилъ время въ полѣ, охотясь за дичью. Даже о Богѣ имѣетъ онъ такое слабое понятіе, что случайно встрѣтивъ въ лѣсу нѣсколько вооруженныхъ всадниковъ, принималъ ихъ за боговъ. Тѣ объясняютъ ему наконецъ, что они рыцари круглаго стола и что король Артуръ можетъ сдѣлать и его членомъ этой почетной коллегіи. Встрѣчи этой было довольно, чтобы разомъ измѣнить кругъ мыслей и весь жизненный путь Парсиваля. Въ немъ неожиданно обнаруживается удивительная рыцарская доблесть отца; молодая душа просыпается и рвется въ свѣтъ. Мать должна уступить этому неудержимому порыву, и хотя потомъ умираетъ, убитая горемъ, но отпускаетъ изъ дому сына. Все, что она можетъ посоветовать ему на дорогу, это — привѣтствовать встрѣчныхъ, почтительно учиться у старшихъ рыцарскому обычаю, да ухаживать за дамами. Юноша такимъ образомъ является въ свѣтъ круглымъ невѣждой, но скоро попадаетъ въ руки стараго опытнаго рыцаря Гурвемана, который посвящаетъ его во всѣ тайны военного искусства и куртуазіи. Онъ учитъ его быть скромнымъ, умѣреннымъ и милостивымъ, щедрымъ, любезнымъ, но въ особенности „приличнымъ“, такъ какъ приличіе во всемъ и составляетъ отличительное качество рыцаря. Надо избѣгать лишнихъ и прадныхъ словъ, не докучать распросами и быть чистоплотнымъ. Надо удалаться сомнѣній и любить безъ хитрости и обмана. Кромѣ того, его внучиваютъ молиться, слушать обѣдню и исповѣдываться, и когда его познакомили вмѣстѣ съ тѣмъ съ правилами верховой ѣзды, съ „тѣлостомъ, бутурдомъ“ и другими боевыми приемами и упражненіями, — то этимъ кругъ его ры-

парскаго воспитанія былъ завершить. Теперь не доставало только какого-нибудь подвига, для того чтобъ явиться къ Артуру и искать у него формальнаго посвященія въ санъ. Парсиваль защищаетъ угнетенную Іешуту отъ жестокаго и подозрительнаго мужа ея Орелла и возвращаетъ ей права жены. Затѣмъ, пущенный безъ поводовъ конь приноситъ его въ Вальраперъ, осажденный врагами, гдѣ юная и прекрасная Кондвирамуръ предлагаетъ ему свою руку и свои владѣнія, если онъ поможетъ ей отбиться отъ непріятеля. Парсиваль освобождаетъ городъ и получаетъ обѣщанную награду. Кондвирамуръ становится его женой. Но счастливцевъ скоро однакожь оставляетъ молодую супругу и снова пускается въ свѣтъ искать приключеній. И тутъ-то случается съ нимъ то необычайное происшествіе, которое рѣшаетъ всю его жизнь. Парсиваль попадаетъ въ Монсальважъ, чертоги святаго Граля. Но чтобы понять значеніе этого событія, надо напомнить читателю смыслъ знаменитой саги о Гралѣ.

Граль — это драгоценная чаша, принадлежавшая Іосифу Аримафейскому и по преданію служившая Спасителю за Тайной Вечерей. Въ нее же пролилась и святая кровь Его въ минуту крестной смерти. Чудодѣйственная сила осталась съ тѣхъ поръ на вѣки въ безднномъ сосудѣ. Это — податель всякаго изобилія, довольства и счастья, источникъ не увядающей юности, красоты и безсмертія. Обладатель такого сокровища наслаждается невозмутимымъ блаженствомъ уже здѣсь на землѣ. Посреди людей, волнуемыхъ страстями и угнетаемыхъ нуждами, это единственный человѣкъ, живущій безъ желаній и безъ надеждъ, такъ какъ всѣ желанія его достигнуты и всѣ надежды исполнены. Но приблизиться къ чудотворной чашѣ, а тѣмъ болѣе сдѣлаться ея обладателемъ, можетъ лишь тотъ, кто соединитъ въ себѣ высшія достоинства человѣка съ глубочайшимъ христіанскимъ смиреніемъ. Никакими заслугами, никакими личными подвигами, какъ бы они ни были велики и славны, нельзя достигнуть этого счастья, пока само Небо не укажетъ своихъ избранныхъ. На краяхъ чашки мгновенно появляются написанными ихъ имена, и вслѣдъ затѣмъ столь же мгновенно исчезаютъ. И тогда только избранные могутъ проникнуть въ чертоги Граля и увидѣть совершающееся чудо. Чертоги эти востроены, говоритъ сага, доблестнымъ Титурелемъ Анжуйскимъ, смодобившимся сдѣлаться первымъ обладателемъ и королемъ Граля и передавшимъ затѣмъ свое достоинство славнѣйшему представителю своего рода Ансортасу, родному дядѣ Парсиваля. Но Ансортасъ не устоялъ противъ обольщеній земной любви, отъ которой долженъ от-

казаться всякій хранитель святаго Граля, и за это былъ наказанъ смертельною раной, полученной въ поединкѣ за славу его возлюбленной. Съ тѣхъ поръ волшебный замокъ, служившій ему резиденціей и хранилищемъ самого Граля, омрачился уныніемъ. Страдающій король не могъ ни выздороветь, ни умереть, такъ какъ лицедрѣніе Граля каждый день возобновляло его угасающія силы. Исцѣленіе этихъ вѣчныхъ мученій было предвозвѣщено лишь тогда, если явится пришелецъ-рыцарь и спроситъ о значеніи всего, что здѣсь творится. И этимъ пришельцемъ-избавителемъ предназначалось быть Парсивалу. И вотъ, во время его рыцарскихъ странствованій по Вискайскимъ горамъ, довелось ему однажды подъѣхать, поздно вечеромъ, къ берегу незнакомаго озера. Рыбаки, которыхъ засталъ онъ тутъ, указываютъ ему почлегъ въ единственномъ замкѣ, лежавшемъ по близости. Непроходимый лѣсъ начинался за озеромъ, поднимаясь все выше и выше по склонамъ горъ. Но, пробравшись сквозь эту дремучую чащу, герой нашъ очутился вдругъ передъ зданіемъ неописанной красоты и великолѣпія. Тридцать шесть многостажныхъ башенъ стояло по круглой вѣншей стѣнѣ какого-то храма, выстроеннаго на площади зеркально-гладкаго ониса. На каждой башнѣ бѣлый, хрустальный крестъ, и на каждомъ крестѣ золотой орелъ съ распушенными крыльями. Смарагды, сапфиры, бериллы и всѣ возможные цѣнные камни украшаютъ своды, карнизы и окна. А со средины возвышается громадный куполъ, весь изъ литаго золота, на вершинѣ котораго огромный граненный карбункулъ, мечущій во всѣ стороны потоки натурального блеска. Но, вошедши въ зданіе, пришелецъ поражается еще болѣе. Передъ нимъ залъ, освѣщенный цѣлою сотнею люстръ. Сто столовъ стоятъ по стѣнамъ и за каждымъ столомъ по четыре почтенныхъ рыцаря. Въ срединѣ же этого блестящаго круга сидитъ король на богато убранномъ ложѣ, но сидитъ онъ неподвижно и мрачно, разливая печаль на собесѣдниковъ. Вотъ открывается настѣжъ кованная серебрянная дверь, и въ залъ являются четыре принцессы въ темныхъ длинныхъ парчевыхъ платьяхъ съ золотыми свѣтильниками въ рукахъ. За ними слѣдуютъ восемь благородныхъ дѣвицъ, одѣтыхъ въ зеленый бархатъ и несущихъ драгоценный гранатовый подносъ; затѣмъ шесть другихъ въ яркихъ шелковыхъ одеждахъ и съ разной серебрянной и золотой посудой. Наконецъ, окруженная шестью избраннѣйшими красавицами, появляется царица этихъ чертоговъ, перлъ земной красоты и женственной прелести, юная Репансъ-де-Жуа. Въ рукахъ у нея чаша изъ какого-то ослѣпительно-блестящаго камня. Медленно подходитъ она

къ королю, и поставивъ передъ нимъ чудный сосудъ, удалется. Вслѣдъ затѣмъ является оруженосецъ съ окровавленнымъ копьемъ въ правой рукѣ, и когда онъ проноситъ его по залу, со всѣхъ сторонъ поднимаются вопли и плачъ. Парсиваль, занявъ мѣсто возлѣ короля, видитъ всѣ эти страшныя сцены, но по юношеской робости и простотѣ, не рѣшается спросить, что онѣ значатъ. Начинается вечерній ширъ, окруженный баснословною роскошью, и затѣмъ всѣ отходятъ ко сну. Но, проснувшись на другой день утромъ, гость нашъ не узналъ уже вчерашнихъ чертоговъ. Все показалось ему очень обыкновеннымъ и будничнымъ, ни живой души не было видно кругомъ, только осѣдланнй конь его стоялъ у воротъ, да какой-то рыцарь со сторожевой башни проводилъ его насѣшками и проклятіями. Изумленный и униженный, въ раздумьи и отчаяніи, герой ѣдетъ оттуда прочь, и выдержавъ на пути нѣсколько славныхъ поединковъ, является къ Артусу, который, вмѣстѣ съ прекрасной женой своей Жановрой, держитъ веселый, блестящій дворъ свой въ Діангедронѣ. Артусъ встрѣчаетъ Парсивала уже какъ знаменитаго рыцаря и принимаетъ его въ члены круглаго стола. Но, посреди этого новаго почета и блеска, вдругъ является посланница Граля, волшебница Кондрія, и публично срамить Парсивала, называя его позоромъ честныхъ людей и проклятымъ исчадіемъ ада. Тогда только начинается онъ понимать свою простоту и подовѣрять страшную вину, невольно имъ совершенную. Въ глубокомъ уныніи и скорби о легкомысленно потерянномъ счастьи покидаетъ онъ дворъ короля и ѣдетъ, куда глаза глядятъ, унося въ своемъ сердцѣ сѣмена кореннаго нравственнаго переворота.

До сихъ поръ мы видѣли Парсивала идущаго забитымъ путемъ обыкновенной рыцарской карьеры. Какъ и всѣ, онъ жаждетъ только славы подвиговъ, вниманія и любви знатныхъ дамъ. Ради этихъ пустыхъ примановъ, безжалостно убиваетъ мать, умирающую съ тоскою немъ, и покидаетъ прекрасную любящую жену въ ту минуту, какъ она готова подарить его новымъ счастьемъ — отеческаго долга. А очутившись лицомъ къ лицу съ величайшимъ чудомъ христіанской легенды, онъ остается безмолвнымъ и безучастнымъ зрителемъ, и мысль его не просыпается даже на столько, чтобы спросить о смыслѣ совершающейся передъ его глазами мистеріи. Но, когда позоръ и униженіе неожиданно обрушились на его голову, когда его ослѣпили въ глазахъ свѣта, мнѣніемъ котораго онъ такъ дорожилъ, первое, что пробудилось въ немъ, это — уязвленная гордость. „Какъ, — восклицаетъ онъ въ порывѣ отчаянія и злобы, — я сражался, гдѣ только могъ, и рука

моя часто касалась высшей награды. Что же такое Богъ? Я ему вѣрно служилъ, — и еслибъ Онъ былъ благу и могущественъ, то не допустилъ бы такой несправедливости. Теперь я отъ Него отказываюсь". И Парсиваль снова ѣдетъ странствовать по свѣту, но уже не затѣмъ, чтобы рыцарскими подвигами добыть себѣ славу и милость благородныхъ красавицъ. Въ сердцѣ его поселились двѣ мысли, два желанія овладѣли его душой: отыскать вѣрную, хоть и покинутую жену, о которой онъ опять вспомнилъ, когда счастье ему измѣнило и люди его оставили, и всѣми возможными усиліями проникнуть снова въ чертоги Граля и тѣмъ смыть тяготѣвшій надъ нимъ позоръ. Того и другого думаетъ онъ достигнуть собственными силами, такъ какъ въ помощь и правду Божію онъ не вѣритъ. Проходитъ пять лѣтъ въ безплодныхъ исканіяхъ, а завѣтныя дѣли отъ него далѣе, чѣмъ когда-нибудь. Случай, или вѣрнѣе незримая рука Промисла, наталкиваетъ его наконецъ на одну знаменательную встрѣчу. Разъ — то было въ страстную пятницу — видитъ онъ почтеннаго старика съ двумя молодыми дѣвушками и съ огромной святой позади, но босаго и въ рубищѣ, идущаго на поклоненіе въ близъ лежащій монастырь. Изъ разговора узнать онъ, что это герцогъ съ своими дочерьми. Путники удивляются, что встрѣчный рыцарь въ такой великій день ведетъ себя, какъ яичиникъ. Но Парсиваль, пять лѣтъ уже не бывшій въ церкви, отвѣчаетъ, что онъ отказался отъ Бога, потому что Онъ несправедливъ. Но потомъ его беретъ раздумье и раскаяніе, и мысль его въ первый разъ обращается къ Тому, Кого онъ такъ долго не признавалъ. „Въ нынѣшній день Онъ особенно милостивъ, думаетъ онъ, дай пушу поводья, — и посмотримъ, что будетъ". Свободный конь принести его въ одно дикое мѣсто — Фонтенъ-Соважъ, гдѣ въ скалистой пещерѣ живетъ и спасается отшельникъ Треврецентъ. „Синъ мой, говоритъ аскетъ, выслушавъ его жалобы, я также былъ рыцаремъ, какъ ты, и сражался ради женской любви и вѣрности, но теперь я сталъ служить Богу. Въ Немъ одномъ безконечная любовь и несокрушимая вѣрность. Молись и уповай на Него". „Но вѣдь Онъ же меня оставилъ, возражаетъ ему Парсиваль. Какихъ только подвиговъ не совершилъ я, и если Богъ только въ состояніи оцѣнить рыцарскую доблесть, — Онъ долженъ избрать меня въ хранители Граля". Въ отвѣтъ на такіа высокомерныя рѣчи, Треврецентъ указываетъ ему на смиреніе, какъ на единственный путь къ тому, чего онъ ищетъ. Граля никто не достигалъ силою; только милость Божія можетъ привести къ нему. Затѣмъ, герой нашъ узнаетъ въ отшель-

никъ роднаго своего дядю и слышать отъ него подробную исторію Ансортаса, другаго брата своей матери. Внушающая мистерія Монсальважа становится для него ясною, но за то тѣмъ сильнѣе чувствуетъ онъ угрызенія совѣсти. Мало по малу раскаяніе и смиреніе наполняютъ его очерствѣлую душу, питающуюся до сихъ поръ только гордостью и тщеславіемъ. Просвѣтленнымъ и смягчившимся ѣдетъ онъ оттуда ко двору Артуса, но на дорогѣ выдерживаетъ борьбу съ такимъ сильнымъ и отважнымъ противникомъ, какого еще не встрѣчалъ нѣкогда. То былъ Фейребрисъ, сынъ Гамурста и Белаканы, старшій братъ Парсивала, знаменитѣйшій рыцарь Востока. Долго сражались братья, равные мужествомъ и великодушіемъ, не зная другъ друга. Перевѣса не было ни на чьей-сторонѣ. Наконецъ, объяснившееся кровное родство противниковъ положило конецъ ихъ борьбѣ. Примиренные ѣдутъ они ко двору, гдѣ Артусъ, видѣвшій издали ихъ отчаянный бой въ свое магическое стекло, принимаетъ ихъ обоихъ съ радостію и почетомъ въ рыцари и члены своего Круглаго стола. Послѣ этого единоборства, въ которомъ поэтъ символически выразилъ вѣковую борьбу восточнаго и западнаго рыцарства, Парсиваль достигъ высшей мірской славы, каковой только можно было желать, а вслѣдъ за тѣмъ ему досталось и то нравственное величіе, котораго онъ такъ долго и тщетно искалъ. Та же волшебная посланница Граля, которая нѣкогда обезславила его въ этомъ самомъ мѣстѣ, явилась теперь возвѣстить ему, что по опредѣленію Неба, онъ избранъ въ короли Граля съ женою и сыномъ. Славнѣйшую изъ земныхъ коронъ, „вѣнецъ людскаго спасенія“, могъ теперь предложить онъ своей вѣрной, нѣкогда имъ оставленной Кондвирамуръ. Безконечная радость и великое торжество сопровождало ихъ шествіе до Монсальважа, гдѣ ихъ приняли уже съ королевскими почестями. Трижды повергшись въ прахъ передъ святиней, которую ангелы держали нѣкогда на рукахъ своихъ и на которую голубъ нисходитъ ежегодно съ небесъ, принося жизнеобильную *онлатку*, — Парсиваль предлагаетъ, наконецъ, знаменитый вопросъ: „дядя, что съ тобой?“ — и въ ту же минуту, какъ только произнесены были эти простые слова, измощенный долгими страданіями Ансортасъ становится вдругъ бодръ, здоровъ, юнъ и невыразимо прекрасенъ.

Этимъ оканчивается повѣстическая исторія Парсивала. Многіе хотѣтъ видѣть въ немъ какого-то Фауста XII вѣка, и нѣмцы любятъ называть его автора, Эшенбаха, средневѣковымъ Гёте. Вильмаръ, наприимѣръ, въ своей „Исторіи нѣмецкой національной литературы“, не

даже какъ въ прошломъ году, отзывался о немъ такимъ образомъ. Но сходство здѣсь, по нашему мнѣнiю, довольно поверхностное и далекое. Оба они, правда, люди стремящиеся и ищущіе: одинъ — послѣднихъ предѣловъ человѣческаго знанiя, другой — высочайшей ступени нравственнаго величiя. Оба идутъ къ своей цѣли посреди борьбы и сомнѣній. Но Фауста преобразаетъ и спасаетъ всемогущая сила любви, тогда какъ Парсиваль обязанъ своимъ перерожденіемъ непосредственно благодати Вождей, имъ лично даже мало заслуженной. Ему стоило только показаться, да смирить свою гордость, — и вотъ уже на него сыплются всѣ милости Неба. Но допустимъ, наконецъ, что онъ заслужилъ ихъ своими долгими страданiями, искренностію своего покаянiя. Все же его обращеніе къ оставленной женѣ и вѣрность, ей сохраненная, являются чѣмъ-то особеннымъ, исключительнымъ, выходящимъ изъ ряда установившихся отношеній. Нуженъ былъ глубокой нравственный переворотъ и почти сверхъестественное просвѣтленіе, чтобы направить его мысли на этотъ путь. А началъ вѣдь и онъ съ кореннаго рыцарскаго убѣжденiя, что женщина есть предметъ тщеславія и источникъ наслажденiя. Сама же сага о Графѣ показываетъ, что рыцари, посвящавшіе себя служенію этой святнигѣ, руководились какимъ-то не свѣтскимъ, почти монашескимъ взглядомъ на женщину. Они давали обѣтъ безбрачiя и отказывались отъ прелестей земной любви. Исключеніе допускалось только въ пользу короля, который могъ быть женатымъ. Никто безнаказанно не нарушалъ этой заповѣди, и мы видѣли, какую страшную кару понесъ за это Ансортасъ и каковыя глубоковыя покаянiя искупалъ свою вину Треверцентъ. Вотъ почему и отношенiя Парсиваля къ Кондвирамуръ можно считать не столько нормальнымъ образомъ для цѣлаго общества, сколько высокимъ и труднымъ идеаломъ для немногихъ рыцарей-подвижниковъ.

Лучшимъ доказательствомъ того, что идеи Вольфрама были далеки отъ общаго направленiя вѣка, можетъ служить уже то, что не смотря на всю его славу и дѣйствительно значительную силу художественнаго дарованiя, современники мало увлекались его поэмою. Ея проповѣдническій тонъ, темныя аллегорiи и самая возвышенность идеала возбуждали сочувствіе лишь въ весьма неограниченномъ кругу людей, шедшихъ за аскетическимъ теченіемъ эпохи, которое началось въ Германiи съ половины XI вѣка и главными проводниками котораго были Клюнийскіе монастыри. Большинство же относилось къ нимъ холодно, называя „Парсиваля“ „дикую сказку“ (*Wilde Mähre*), въ которой

авторъ усиливается „сухою вѣтвой произвестъ роскошную тѣнь“. „Намъ нѣкогда подбирать глоссы къ темнымъ книгамъ“, говорить о немъ Готфридъ Страсбургскій, — и веселая, ликующая, счастливая Гогенштауфенская Германия думала точно также. У нея былъ другой любимый поэтъ, не уступавшій Вольфраму талантомъ, но болѣе подходившій къ ея вкусамъ и направленіямъ, изображавшій жизнь, какъ она есть, не чуждый, можетъ-быть, ея слабостей и пороковъ, но имѣвшій довольно мужества и нравственнаго чувства, чтобы порою поднимать противъ нихъ и голосъ энергическаго протеста. Это тотъ же Готфридъ Страсбургскій, авторъ „Тристана и Изольды“, социально-психологическаго романа, составлявшаго любимѣйшее чтеніе всего средневѣковаго общества. Его идеи о любви, о бракѣ, и вообще объ отношеніяхъ половъ между собою, для нашей дѣли важнѣе и интереснѣе, такъ какъ онѣ представляютъ собою мнѣніе и направленіе огромнаго большинства.

V.

Кто былъ Готфридъ, какія обстоятельства воспитали его характеръ и кругъ убѣжденій, съ точностію неизвѣстно. Можно только догадываться, что онъ не принадлежалъ къ рыцарскому сословию, и такъ какъ современники называютъ его обыкновенно «Meister Gotfried», то это обозначеніе даетъ право предполагать, что онъ происходилъ, вѣроятно, изъ класса горожанъ. Впрочемъ, и безъ этого указанія, его постоянно холодное и почти пренебрежительное отношеніе къ рыцарству наводило бы само собою на такое заключеніе. Такъ, въ одномъ мѣстѣ, гдѣ ему приходится описывать турниръ, онъ шутливо отъезывается отъ этой задачи, ссылаясь на то, что онъ не мастеръ этого дѣла и что объ этихъ вещахъ писано уже и такъ слишкомъ много. „Я пресыщенъ подобными разказами, да еслибъ я и призвалъ всѣ мои силы для изображенія рыцарства, то едва-ли успѣлъ бы въ этомъ. Оттого я и не стану описывать, какъ они тамъ сражались и сколько переломали копьевъ. Пусть ихъ считаютъ оруженосцы, подбиравшіе съ поля эти обломки“. Какой-то новый духъ, враждебный рыцарскимъ забавамъ и интересамъ, вѣетъ уже въ этихъ словахъ, «Das mögen die Garzone zählen». „Оставьте мертвымъ погребать своихъ мертвецовъ“, какъ будто звучитъ въ этомъ презрительномъ замѣчаніи. Да, новый духъ и новое время дѣйствительно чувствуются въ поэмѣ Готфрида Страсбургскаго, новый взглядъ на женщину, новое отношеніе къ семейному вопросу и вмѣстѣ краснорѣчивый протестъ противъ рыцар-

скихъ обычаевъ и порядковъ, переполненныхъ формализмомъ и ложью. Но вотъ самое содержаніе романа.

Юный Ривалинъ, король Парменіи, одолѣвъ враждебныхъ сосѣдей, ѣдетъ въ Англію и Корнваллисъ, чтобы при дворѣ тамошняго короля Марке поучиться утонченнымъ свѣтскимъ обычаямъ. На свадьбѣ Марке, онъ влюбляется въ его сестру, прекрасную Бланшефлуръ; но, во время одной стычки, раненъ и полуживой привезенъ въ Тинтайоль, столицу короля. Увлеченная дѣвушка начинается за нимъ ухаживать и часто посѣщаетъ его комнату, переодѣтая нищей. Задобренная гувернантка, по тогдашнему «Meisterin», допускаетъ между ними связь въ надеждѣ, что больной умретъ и что дѣло канетъ безо всякихъ слѣдовъ. Между тѣмъ, вопреки всѣмъ расчетамъ, Бланшефлуръ дѣлается беременною, а Ривалинъ выздоравливается, и получивъ извѣстіе о новомъ нападеніи враговъ на Парменію, собирается ѣхать домой. Тайно увозить онъ съ собой тоскующую по немъ принцессу, и воротившись на родину, на ней женится; но скоро затѣмъ погибаетъ въ начавшейся войнѣ. Немногимъ переживаетъ его и королева, и послѣ рожденія сына, слѣдуетъ за любимымъ мужемъ въ могилу. Новорожденный является на свѣтъ круглымъ сиротой и среди такихъ печальныхъ обстоятельствъ, что это и заставило его олекуновъ дать ему имя Тристана.

И здѣсь, стало быть, какъ въ поэмахъ Вольфрама, исторія отца служить прологомъ и какъ бы предсказаніемъ жизненной карьеры сына. Но уже это начало общается читателю совсѣмъ иное, болѣе натуральное, правдивое отношеніе къ жизни, чѣмъ возвышенное пареніе „Парсивала“. Мы, конечно, очень далеки отъ того, чтобы оправдывать, какъ вину молодыхъ людей, такъ и способъ, какимъ они старались ее загладить. Но тутъ есть, по крайней мѣрѣ, свои смягчающія обстоятельства. Это искренность юнаго увлеченія, не измѣнившая своему характеру и въ послѣдствіи. Но важнѣе всего то, что Ривалинъ не могъ искать прямымъ путемъ руины сестры короля Марке. Можетъ-быть, покажется на первый взглядъ страннымъ, что владѣтельный князь не смѣетъ мечтать о родствѣ съ такимъ же владѣтельнымъ княземъ. Но эта темная Парменія, постоянно стоящая въ романѣ на дальнемъ фонѣ картины, составляетъ повидимому такое скучное и незавидное достоинство, что въ кругу богатыхъ и сильныхъ властителей феодальнаго міра, король ея является почти пролетаріемъ. Это обстоятельство надо непремѣнно имѣть въ виду, чтобы понять роль, какую приходится Тристану разыгрывать въ больномъ свѣтѣ.

Далѣе, такъ какъ дѣло коснулось комментаріевъ, мы должны замѣтить, что многіе считаютъ Готфрида и его романъ образцемъ глубочайшей безпирравственности, какъ по основнымъ идеямъ, такъ и по вышнимъ формамъ. Что касается идей, то онѣ именно и есть то искомое неизвѣстное, ради котораго мы предприняли разборъ дѣлаго извѣщенія. Слѣдовательно, о нихъ рѣчь — впереди. А относительно формы, дѣйствительно, не смотря на всю ея живую грацію и обольстительную прелесть образовъ и живыхъ красокъ, Тристана и Изольду ни въ какомъ случаѣ нельзя назвать наглядательнымъ чтеніемъ. Но справедливость требуетъ замѣтить, что и Парсифала мы не могли бы также видѣть въ рукахъ слишкомъ юнаго читателя. Не смотря на героическій тонъ поэмы, въ ней встрѣчаются сцены до того оскорбительныя для нравственнаго чувства чловека нашего времени, что невольно приходишь къ мысли, до чего должна была простираться простота и грубость тогдашнихъ нравовъ, если даже такое возвышенное произведеніе не можетъ быть передано вполне, безъ нарушенія приличій. Готфридъ, конечно, еще болѣе не стѣснялся въ этомъ отношеніи, какъ онъ вездѣ и во всемъ служилъ болѣе естественнымъ и правдивымъ отраженіемъ своего вѣка. Но мы здѣсь имѣемъ дѣло съ идеями, а не съ формой, и пока еще не видимъ, чѣмъ Ривалинъ безнравственнѣе Гамурста, бросавшаго своихъ женъ, ради рыцарскихъ поисковъ за славой и знатными красавицами.

Но мы переходимъ къ исторіи Тристана. По смерти родителей, сирота-мальчикъ остается на рукахъ маршала Руаля, прозваннаго за свою ленную вѣрность и преданность королевскому дому li Rois-tenant. Сосѣдній владѣтель Морганъ, въ борьбѣ съ которымъ погибъ Ривалинъ, подчиняетъ его царство своей власти. Колыбель ребенка окружена такими опасностями, что Руаль не рѣшается даже объявить о его существованіи. Онъ распускаетъ слухъ, что покойная королева разрѣшилась отъ бремени мертвымъ ребенкомъ, а жена его Флорета разыгрываетъ притворные роды и выдаетъ Тристана за своего новорожденнаго. Проходятъ годы ранняго дѣтства, въ теченіе которыхъ малютка остается на попеченіи своей мнимой матери; но когда ему исполнилось семь лѣтъ, начинается его воспитаніе. Замѣчательно, какъ даже здѣсь отклоняется Готфридъ отъ принятыхъ въ его время обычаевъ и порядковъ. Въмѣсто того, чтобъ отдать мальчика нажемъ ко двору какого-нибудь знатнаго владѣльца, гдѣ бы его выучили свѣтскому обращенію, да рыцарскому искусству, какъ это водилось обыкновенно въ феодальномъ обществѣ, Руаль представляетъ

въ нему одного мудраго человѣка, который везетъ его въ чужіе края для изученія языковъ и пріобрѣтенія наглядныхъ свѣдѣній о жизни. Но болѣе всего рекомендуется Тристану „книжная наука“, которую всѣми силами долженъ изучать онъ „прежде всѣхъ другихъ знаній“. Не забыто и художественное образованіе: игра на разныхъ инструментахъ и пѣніе. Послѣ того уже какъ бы на второмъ планѣ являются упражненія въ верховой ѣздѣ и оружіи, въ охотѣ и гимнастикѣ, во всѣхъ тонкостяхъ тогдашней куртуазіи. Главное — это развитіе умственныхъ и эстетическихъ способностей. Въ четырнадцать лѣтъ Тристанъ уже задумывается надъ своими и чужими общественными порядками и умѣетъ слагать и исполнять всѣ роды пѣсень. Во всѣхъ отношеніяхъ, это человѣкъ новаго времени, не похожій на представителей современнаго ему рыцарства и менѣе всего — на Парсивала съ его прирожденными и односторонними рыцарскими доблестями. Мы увидимъ сейчасъ, что и своими успѣхами въ жизни онъ обязанъ не рыцарству и предъизбранію свыше, а собственнымъ успѣхамъ — уму, ловкости и талантамъ. И какъ бы въ довершеніе всего развитія, добытаго этимъ путемъ, случай посылаетъ ему еще одного учителя, едва-ли не самаго дѣйствительнаго — нужду и горе. Забѣжкіе купцы обманоу увозятъ его изъ дому, и когда поднимается на морѣ буря, показавшаяся имъ наказаніемъ за похищеніе, въ ужасѣ высаживаютъ его на первый попавшійся берегъ. Съ этой минуты начинается самостоятельная жизнь нашего героя.

По странному стеченію случайностей, земля, на которой очутился Тристанъ, была Корнваллисъ, владѣніе дяди его, уже знакомаго намъ короля Марке. Онъ узнаетъ объ этомъ, повстрѣчавъ въ лѣсу королевскую охоту, хотя, конечно, не подозреваетъ, что Марке съ нимъ въ такомъ близкомъ родствѣ. Выдавъ себя за купеческаго сына, занесеннаго бурей на этотъ берегъ, онъ скоро обращаетъ на себя вниманіе охотниковъ своею ловкостію, знаеніемъ охотничьяго дѣла и особенно своимъ удивительнымъ искусствомъ трубить въ рогъ. Съ торжествомъ ведутъ они его въ Тинтайоль и представляютъ королю, который совершенно имъ очарованъ. Въ короткое время Тристанъ дѣлается любимцемъ Марке, его неотлучнымъ собесѣдникомъ и получаетъ званіе его великаго ловчаго.

Между тѣмъ вѣрный Руаль не можетъ простить себѣ оплошности, вслѣдствіе которой его питомецъ и будущій государь похищенъ купцами-разбойниками. Онъ самъ отправляется искать его по свѣту, и протрапывать нѣсколько лѣтъ среди нищеты и лишеній, находитъ

его, наконецъ, въ Кориваллисѣ, и разужьется, открываетъ Марке тайну его рожденія. Неожиданнымъ образомъ, неизвѣстный и безродный пришлецъ, какимъ его считали при дворѣ, становится принцемъ и наслѣдникомъ своего бездѣтнаго дяди. Первою своею обязанностію считаетъ онъ теперь вознаградить рѣдкую преданность Руаля. Съ нимъ вмѣстѣ отправляется онъ на родину, и одолѣвъ Моргана, возстановляетъ тамъ свои законныя права. Парменія отдана имъ затѣмъ въ лень сыновьямъ Руаля, а самъ онъ снова отправляется на чужбину искать и добывать себѣ счастья.

Воротившись ко двору дяди, Тристанъ застаётъ здѣсь общее уныніе и печаль. Англія и Кориваллис издавна платятъ дань ирландской коронѣ. Страшный витязь Морольдъ, сынъ тамошняго короля, каждый годъ является для сбора этой дани, и теперь именно ожидали его прибытія. Тристанъ предлагаетъ рѣшить дѣло единоборствомъ, и въ состоявшемся поединкѣ убиваетъ Морольда; но въ то же время самъ получаетъ отъ него рану отравленнымъ мечомъ. Къ счастью, однако, побѣжденный имъ врагъ находитъ довольно великодушія, чтобъ открыть ему секретъ исцѣленія. Передъ смертію онъ говоритъ ему, что никакіе врачи ему не помогутъ, и только сестра Изольда можетъ его вылѣчить. А для этого ему надо ѣхать въ Девелинъ, что очень трудно сдѣлать, потому что въ Ирландіи, въ отмщеніе за смерть Морольда, стали убивать всѣхъ Англичанъ. Но Тристанъ не унываетъ, и въ надеждѣ на свою ловкость и находчивость. рѣшается идти на встрѣчу опасностямъ. Подѣхавъ къ ирландскому берегу, онъ приказываетъ пересадить себя въ небольшую лодку, а корабль плыветъ обратно домой. Здѣсь остается онъ одинъ полуживой и израненный. При немъ только его любимая арфа. Но услышавъ съ моря ея чудные звуки, очарованные прибрежные жители принимаютъ страннаго артиста и начинаютъ съ участіемъ спрашивать. Тристанъ объясняетъ имъ, что онъ былъ когда-то придворнымъ музыкантомъ, а потомъ пустился торговать. Морскіе разбойники ограбили его теперь и изувѣченного бросили въ этой лодкѣ. Какъ водится, его представляютъ ко двору, гдѣ королева и прекрасная дочь ея Изольда до такой степени восхищены его пѣніемъ и игрой, что берутся лѣчить его.

Такъ Тристанъ достигаетъ своей цѣли, и подъ именемъ Тантриса, проводитъ нѣсколько счастливыхъ мѣсяцевъ при Девелинскомъ дворѣ. Выздоровленіе его подвигается впередъ, а между тѣмъ, въ благодарность за оказанное ему участіе и милости, онъ посвящаетъ юную

принцессу во всё тайны своихъ удивительныхъ талантовъ. Онъ учить ее языкамъ, музыкѣ, разнымъ играмъ, искусству слагать канцоны и письма, и наконецъ, такъ-называемому моралитету. Подъ этимъ именемъ разумѣли въ средніе вѣка науку свѣтскихъ пріемовъ и приличій, и если мы вспомнимъ, до какой степени средневѣковая жизнь заключена была въ неизмѣнны условныя формы и какую важность приписывали тогда этой обрядной сторонѣ общественныхъ отношеній, то мы поймемъ роль, которую играли моралитеты особенно въ воспитаніи женщины. Тѣлодвиженія, походка, разговоръ, манера носить платье, встрѣчи и поклонны — для всего этого существовалъ цѣлый кодексъ общепринятыхъ правилъ, уклоненіе отъ которыхъ считалось признакомъ неблаговоспитанности. Франція и тогда уже давала тонъ этой свѣтской жизни для всей Европы и считалась образцомъ моды и утонченныхъ обычаевъ. Средневѣковой моралитетъ перешелъ разными путями и къ намъ, и тѣ стереотипныя наставленія, какъ держать руки, голову, спину, какіе дѣлать шаги въ гостинной или на улицѣ, какъ и сколько съ кѣмъ говорить, которыя и теперь еще внушаютъ наши гувернантки своимъ воспитанницамъ, безъ сомнѣнія, берутъ свое начало оттуда.

Изольда лѣвитъ Тристана, Тристанъ учитъ Изольду. Не трудно предвидѣть, что при такихъ близкихъ отношеніяхъ, молодые люди сошлись и понравились другъ другу. Умный, ловкій, образованный, вооруженный всѣми прелестями художественной натуры юноша неизбежно долженъ былъ овладѣть вниманіемъ даровитой и впечатлительной дѣвушки. Но, разумѣется, о какомъ-нибудь дальнѣйшемъ сближеніи не могло быть и рѣчи. Непроходимая бездна, въ общественномъ отношеніи, отдѣляетъ бездомнаго авантюриста отъ царской дочери. И она только со вздохомъ можетъ сказать себѣ: „Боже мой, какъ странно устроенъ свѣтъ! Этотъ талантливый человекъ бѣденъ и не знатенъ, тогда какъ столькими царствами управляютъ бездарные“.

Но вотъ Тристанъ здоровъ и ѣдетъ домой, отпросившись подъ тѣмъ предлогомъ, что у него на родинѣ осталась жена. Появленіе его при дворѣ Марке привело всѣхъ въ изумленіе, а во многихъ возбудило даже злобу. Надо замѣтить, что великіе бароны Корнваллиса, окружающіе престолъ короля, вообще не жалуютъ Тристана и смотрятъ на него какъ на выскочку. Только милость и любовь дяди составляетъ всю его силу, ей только онъ обязанъ своимъ положеніемъ. Но внутренно родовая знать не считаетъ его даже равнымъ себѣ и

приходить въ ужасъ при мысли, что этотъ пролетарій будетъ современемъ ихъ королемъ. Она никакъ не разчитывала на его возвращеніе, въ полной увѣренности, что онъ погибнетъ или отъ ранъ или отъ непріятеля, и была имъ теперь озадачена. Начинаются интриги и подкобы противъ Тристана. Распускаютъ молву, что онъ самозванецъ, что онъ околдовалъ короля, да и Морольда побѣдилъ только чарами. Рутинная аристократія ни за что не можетъ простить ему его превосходства, и чтобы такъ или иначе устранить его отъ престола, настаиваетъ, чтобы старикъ Марке вступилъ въ новый бракъ. И такъ какъ Тристанъ, въ своихъ разказахъ, постоянно превозносилъ Изольду, ея красоту и достоинства, то рѣшено было, что онъ снова побѣдетъ въ Девелинѣ во главѣ свадебнаго посольства отъ короля. На этотъ разъ, думали бароны, онъ уже навѣрное погибнетъ. Но вѣроятность быть убитымъ была не единственнымъ несчастіемъ, грозившимъ теперь Тристану. Было еще другое, не менѣе чувствительное. Для старика дяди ему приходилось сватать любимую женщину. Или смерть, или потеря лучшей въ жизни надежды: такъ ловко и страшно была придумана его врагами роковая дилемма. И если выпутываясь изъ нея, герой нашъ долженъ былъ опрокинуть установившійся нравственный и социальный законъ, то согласился по крайней мѣрѣ, что не вся вина въ этомъ должна пасть на него одного.

На этотъ разъ Тристанъ является въ Ирландію подъ видомъ иноземнаго купца, что ему легко было сдѣлать при знаніи чужихъ языковъ, и въ этомъ качествѣ получаетъ доступъ въ страну. Первое, что слышитъ онъ здѣсь, это разказы о страшномъ драконѣ, опустошающемъ окрестности, и о томъ, что король обѣщаетъ руку своей дочери тому, кто избавитъ край отъ недоступнаго, изрыгающаго пламя чудовища. Принявъ разныя предосторожности и хитрыя мѣры, Тристанъ идетъ на борьбу съ нимъ и избиваетъ его; но самъ до того обезсиленъ ядовитыми испареніями отъ его крови, что падаетъ полуживымъ въ близъ текущій ручей. Здѣсь находятъ его королева и ея дочь, и плѣнныиъся его иною красотой, велѣтъ перенести во дворецъ. Герой нашъ вторично пользуется нѣжными попеченіями прекрасной Изольды, и въ награду за совершенный имъ подвигъ, проситъ только одного—безопасности для себя и своихъ людей. Торжественное обѣщаніе, данное ему въ этомъ отношеніи, пришлось какъ нельзя болѣе кстати, потому что въ это самое время, по обломку меча Морольда, узнать, что онъ его убійца, и только этииъ дальновиднымъ расчетомъ спасается онъ отъ мести его родныхъ. Вѣсть съ тѣмъ открывается

также, что онъ тотъ самый Тантристъ, который нѣкогда разыгрывалъ роль музыканта и учителя принцессы.

Но когда прошли первые порывы негодованія на цѣлый рядъ обмановъ, жертвою которыхъ такъ долго былъ Девелинскій дворъ, Тристанъ находитъ возможнымъ не скрывать долѣе настоящей цѣли своего прибытія, и вытребовавъ свою посольскую свиту, скрывавшуюся на кораблѣ, дѣлаетъ Изольдѣ торжественное предложеніе отъ имени короля Марке. Созванный по этому случаю придворный совѣтъ рѣшаетъ, что какъ побѣдитель дракона, онъ имѣетъ на то полное право. Родители также соглашаются на этотъ бракъ, находя его выгоднымъ и почетнымъ. Одна Изольда, противъ воли и не безъ внутренняго ужаса, уступаетъ общему желанію. Заботливая мать снабжаетъ ее на дорогу магическимъ любовнымъ напиткомъ для нея и ожидающаго ее супруга, и счастливый Тристанъ увозитъ прекрасную принцессу въ Корнваллисъ. Во время плаванія, онъ, конечно, расточаетъ передъ ней всю нѣжную заботливость родственника и тайнаго поклонника; но на всѣ его ласки Изольда холодно и гордо отвѣчаетъ одно, что онъ выманилъ ее хитростями и что она безчестнымъ образомъ продана. Между тѣмъ, по неосторожности или невѣдѣнію, Тристанъ выпиваетъ часть случайно попадающагося ему волшебнаго питья, приготовленнаго королевой для Марке, а остальное, также неосторожно и случайно выпиваетъ Изольда, и какъ только молодые люди вкусили роковаго балзама, тотчасъ же воспламенились непобѣдимую взаимною страстью. Борьба между долгомъ и чувствомъ, длившаяся нѣкоторое время, оканчивается полнымъ паденіемъ Изольды, и старый король получаетъ жену, безъ памяти влюбленную въ его молодого племянника.

Затѣмъ въ супружеской жизни новобрачныхъ развивается цѣлая система обмановъ противъ бѣднаго Марке, слишкомъ соблазнительныхъ по формѣ и содержанію, для передачи хотя бы отчасти нѣжнѣею печатью. Да это было бы и излишнее, такъ какъ на этихъ сценахъ собственно прерывается неоконченный романъ Готфрида Страсбургскаго, и онѣ ничего не прибавляютъ существеннаго къ извѣстному намъ его сюжету. Главная идея, впрочемъ, успѣла уже обозначиться довольно ясно, и на ней-то именно мы остановимъ теперь наше вниманіе.

Даже при томъ короткомъ изложеніи, какое мы представили выше, можно видѣть, что „Тристанъ и Изольда“ изображаетъ какой-то иной, новый міръ, мало похожій на рыцарскую сферу, гдѣ вращается и дѣйствуетъ Парсиваль. Нужды нѣтъ, что авторъ водитъ читателя по дво-

рамъ королей, что герой его тоже рыцарь самаго благороднаго происхожденія и что въ повѣсти его выступаютъ на сцену сверхъестественныя явленія и силы. То была невольная дань, заплаченная вѣку. Только среди этого избраннаго рыцарскаго круга привыкло средневѣковое человѣчество видѣть настоящую жизнь со всѣми ея прелестями — свободой, почетомъ и поэзіей. За предѣлами этой привилегированной, но тѣсно замкнутой области никакая заслуга или талантъ не могли найти себѣ ни пищи, ни признанія, ни награды. Готфридъ тоже долженъ былъ примкнуть къ ней. Но эти удивительные поединки, великаны, драконы и разныя волшебныя зелья, которые мелькаютъ въ его поэмѣ, не болѣе, какъ условная, общепринятая въ то время литературная форма. Въ сущности же весь строй идей и взглядовъ на жизнь до того чуждъ и даже противоположенъ всѣмъ основнымъ элементамъ рыцарства, что удивляешься, какъ такой человѣкъ могъ быть современникомъ Вольфрама фонъ-Эшенбаха. вмѣсто породы, силы, отваги, чести, самоотверженія, тщеславія, фанатизма и набожности, — всего того, что составляло сущность идеальнаго рыцарства въ Парсивалевомъ смыслѣ, у Готфрида дѣйствующими пружинами въ жизни является умъ, образованіе, практическая ловкость, полная человѣческая любовь, не платоническая, конечно, но за то простая и искренняя, и — собственный интересъ каждаго. Его герой не чуждъ ни великодушія, ни мужества, ни поэзіи, но главное его оружіе — это глубокое знаніе человѣческаго сердца. И еслибъ мы позволили себѣ такое же преувеличеніе, какое допускаютъ поклонники Вольфрама, называя его предтечею Гёте, то мы бы назвали Готфрида Страсбургскаго Шекспиромъ XIII вѣка. Но мы будемъ осторожнѣе въ сближеніяхъ и повторимъ только, что Тристанъ — человѣкъ новаго времени и понимаетъ любовь и женщину вовсе не такъ, какъ понимаетъ нѣтъ рыцарь Парсиваль.

Вотъ то замѣчательное мѣсто „Тристана и Изольды“, гдѣ авторъ противопоставляетъ рыцарскую любовь тому идеалу, какой носился въ его собственномъ воображеніи.

„Когда я подумаю, какія чудеса дѣлаетъ любовь, сколько въ ней радостей и счастья, если къ ней относятся искренно, то сердце мое подымается и дѣлается шире, чѣмъ широкій свѣтъ.

„Всѣ мы, живущіе на землѣ, ищемъ и стремимся къ любви, на которой виждется жизнь, — и однакожъ нѣтъ не хотеть признать ея истинныхъ правъ.

„Нѣтъ, любовь не создана такою, какою мы ее сдѣлали, прини-

живая въ ней живыя побужденія. Съ обманомъ и фальшею въ груди приступаемъ мы въ ней въ надеждѣ найти отраду душѣ и тѣлу. Но она приноситъ намъ только горечи. Мы сѣмъ бурьянъ, а думаемъ собирать розы и лиліи. Такъ въ наши дни обращаемся мы съ любовью, и ничего не находимъ въ ней, кромѣ неудачъ, несчастій и легкомыслія.

„Отъ любви у насъ осталось только слово и имя. Изношенная и поруганная выходитъ она на торжище съ нищенской сумой и съ краденнымъ добромъ. Царица людскихъ сердецъ, одно чтѣ въ нихъ есть чистаго и прекраснаго, она становится обычнымъ товаромъ. Фальшивые монетчики любви, мы, вмѣсто искренняго чувства, носимъ лишь одну его наглую поддѣлку“.

Въ такихъ краскахъ по крайней мѣрѣ, если не въ тѣхъ же самыхъ словахъ является въ устахъ негодующаго поэта знаменитая рыцарская „Münne“, эта любовь самолюбія, тщеславія и парада. Все ея несчастіе, все зло состоитъ въ томъ, что она совершенно лишена всякой правды. Только во взаимной искренности состоитъ истинная любовь, а ея-то и недостаетъ модному рыцарскому культу. При искренности, продолжаетъ Готфридъ, не нужно никакихъ величавыхъ обрядовъ, пышныхъ словъ и внѣшнихъ эмблемъ и отличій. „Одного взгляда, одной улыбки, посланной отъ любящаго сердца, довольно, чтобъ унять всѣ сомнѣнія и боли“.

И вотъ такую-то простую, естественную, искреннюю любовь рисуетъ намъ поэтъ въ граціозной четѣ Тристана и Изольды. Люди эти принадлежатъ другъ другу по равенству развитія и дарованій, по взаимной симпатіи и влеченію, по никѣмъ непризанному натуральному праву, тогда какъ социальный законъ раздѣляетъ ихъ неодолимыми преградами. Вѣчная борьба этихъ двухъ силъ, и теперь еще наполняющая общество своими явленіями и жертвами, точно также и тогда волновала грудь человѣка. Готфридъ имѣлъ довольно мужества, чтобы среди XIII вѣка, въ эпоху полнаго господства родовыхъ привилегій и имущественной ленной классификаціи, поднять голосъ въ защиту свободныхъ правъ каждаго человѣческаго сердца.

Средневѣковая Германія, подавленная ленной іерархіей и косвенно протестовавшая противъ нея уже самымъ обычаемъ „дамской службы“, нашла въ этихъ идеяхъ много сочувственнаго и почтила смѣлаго поэта тѣмъ вниманіемъ, о которомъ мы говорили выше.

Нѣмецкіе историки, какъ, напримѣръ, Вильмаръ и Курцъ, не находятъ довольно негодованія, чтобы заклеить Готфрида Страсбург-

скаго позоромъ, какъ наглаго понирателя священнаго учрежденія брака. Но мы опять повторяемъ, что нисколько не оправдывая цинизма, съ какимъ онъ осмѣливаетъ супружескую жизнь несчастнаго Марка, мы все-таки не должны забывать, что бракъ былъ почти разрушенъ самимъ же рыцарствомъ вслѣдствіе повсемѣстно распространеннаго обычая служенія избранной женщинѣ. Готфридъ запятналъ насмѣшкой только уродливую и пустую форму, оставшуюся въ его время отъ брака.

Къ сожалѣнію, не одинъ только смѣлый протестъ Готфрида противъ безобразныхъ супружескихъ отношеній его вѣка доставилъ ему такую широкую популярность. Современники его увлекались, правда, тою исторіей свободнаго сердца, какая олицетворена имъ въ Тристанѣ; но еще болѣе увлекались они заманчивымъ и опозитизированнымъ матеріализмомъ, проникающимъ насквозь знаменитое произведение. Чувственная страсть достигла здѣсь таковой апотеозы и одѣлась въ такіе раздражающіе краски, что только нынѣшній французскій романъ, во вкусѣ Федо и ему подобныхъ, можетъ стать наравнѣ съ „Тристаномъ“. Рыцарскій міръ заключалъ въ себѣ слишкомъ много элементовъ, причинъ и побужденій къ безнравственности, чтобы не бросаться съ жадностію на подобную поэзію. Общая порча нравовъ, дѣлавшаяся годъ отъ году грубѣе и ярче, находила въ ней желанную пищу и очень скоро переступила за тотъ предѣлъ, на которомъ удержался Готфридъ Страсбургскій. Не далѣе, какъ въ слѣдующемъ за нимъ поколѣніи, мы уже не встрѣчаемъ ни человѣческихъ идей, ни поэтическаго блеска, которыми этотъ писатель умѣлъ возвысить и облагородить чувственность. Даже отъ „дамской службы“, вообще крайне бѣдной нравственнымъ содержаніемъ, но все же вранцавшейся въ приличныхъ и благородныхъ формахъ, къ половинѣ XIII вѣка осталась одна только каррикатура. Самый грубый матеріализмъ беззавѣтно овладѣлъ обществомъ.

Къ этой-то эпохѣ стремглавъ нападающаго рыцарства, какъ лучшій его образчикъ и представитель, относится образъ Ульриха фонъ-Лихтенштейна.

VI.

Штирійскій рыцарь Ульрихъ фонъ-Лихтенштейнъ жилъ въ половинѣ XIII вѣка и въ свое время хорошо былъ извѣстенъ въ юго-восточной полу-славянскою Германіи. Потомство знаетъ его по очень куріознымъ мемуарамъ, которые онъ оставилъ о своей жизни, или что все равно, о своихъ любовныхъ похожденияхъ, такъ какъ вся жизнь

его протекла почти только въ этихъ занятіяхъ. „Frauendienst“ или дамская служба—такъ называлъ Лихтенштейнъ свою біографію—весьма интересный памятникъ въ своемъ родѣ. Онъ бросаетъ такъ много свѣта на знаменитое рыцарское служеніе дамамъ и заключаетъ столько живонисныхъ подробностей вообще о жизни тогдашняго нѣмецкаго рыцарства, что со временъ Бюшинга, его не обходилъ ни одинъ культурный историкъ средневѣковой Германіи. Конечно, здѣсь живо представлено уже падающее, вырождающееся рыцарство, но все же его картины даютъ возможность дѣлать возвратныя заключенія и о прежнихъ лучшихъ рыцарскихъ поволѣніяхъ, какъ каррикатура часто позволяетъ догадываться объ истинныхъ чертахъ оригинала. Записки Ульриха получаютъ поэтому болѣе общее и важное историческое значеніе, тѣмъ болѣе, что рыцари добрыхъ старыхъ временъ не умѣли намъ ничего передать о своихъ подвигахъ и жизни, и „Frauendienst“ остается единственнымъ полнымъ документомъ подобнаго содержанія. Спѣшимъ, впрочемъ, оговориться и на счетъ Лихтенштейновыхъ „Записокъ“. Называя этимъ именемъ сочиненіе Лихтенштейна, мы не думали сказать, что онъ самъ и „написалъ“ его. Ульрихъ, какъ и всѣ добрые рыцари, незнакомъ былъ съ грамотой и диктовалъ свои воспоминанія такъ же, какъ будучи вмѣстѣ и миннезенгеромъ, диктовалъ онъ и свои пѣсни. То были вѣка, когда такое лицо, какъ Карлъ Великій, уже въ зрѣлыхъ лѣтахъ безуспѣшно училось писать—tentabat et scribere, какъ говоритъ Эгингардъ, — и когда величайшій эпическій поэтъ средневѣковой Германіи, Вольфрамъ фонъ-Эшенбахъ, былъ, какъ извѣстно, вовсе неграмотенъ. Не смотря на то, Лихтенштейнъ умѣлъ передать намъ свои мемуары съ такою живостію и съ такою неподражаемой наивностію, что нѣтъ никакой возможности заподозрить ни ихъ подлинности, ни ихъ чистосердечія. Мы постараемся какъ можно ближе держаться отличнаго переложенія, сдѣланнаго Тикомъ, и этимъ путемъ познакомить читателя со всѣми характернѣйшими ихъ чертами.

Съ первыхъ же строкъ мы слышимъ страстнаго поклонника прекраснаго пола.

„Хоть меня и мало награждали женщины за мою службу,—такъ начинается Ульрихъ свой „Frauendienst“,—все же долженъ сказать я, что въ нихъ все благо и счастье міра. Богъ не создалъ ничего лучше хорошей женщины, и кто опредѣлялъ бы, гдѣ конецъ свѣта, тотъ развѣ указалъ бы предѣлы ихъ хвалѣ. Чистая, добрая и прекрасная женщина душою и тѣломъ подобна ангеламъ“.

Послѣ такого дифирамба женскимъ прелестямъ, начинается самая исторія.

„Еще мальчикомъ слышалъ я, какъ безпрестанно вокругъ меня говорили о женщинахъ и расточали имъ похвалы, и тогда же рѣшился служить имъ, такъ какъ только ихъ вниманіе можетъ дать человѣку достоинство, отраду и счастье“...

„Сталъ я спрашивать о дамахъ въ нашей сторонѣ; но никого такъ не превозносили, какъ одну. Она была высокородная особа, украшенная всѣми достоинствами, хороша, добра, скромна и чиста. Ей рѣшился служить я и служилъ совершенно по-дѣтски. Я цѣловалъ цвѣты, къ которымъ она приекалась, и украдкой выпивалъ воду, гдѣ она умывала руки. Я пробылъ при ней нажемъ съ пяти до двѣнадцати лѣтъ“.

„Затѣмъ отецъ отдалъ меня къ Генриху, маркиграфу Австрійскому, куда я поступилъ оруженосцемъ. То былъ кроткій, великодушный, умный и отважный государь. Ни о комъ не говорилъ онъ дурно и съ каждымъ прилично умѣлъ обойтись, носилъ Бога въ сердцѣ и былъ вѣренъ въ дружбѣ и любви, а женщинамъ служилъ такъ преданно, какъ только слѣдуетъ рыцарю. Онъ часто говорилъ мнѣ: кто хочетъ жить достойно, долженъ отдать себя женщинѣ. У него выучился я хорошо говорить о дамахъ, ѣздить верхомъ и въ пѣсняхъ слагать сладкія слова“.

Вотъ и все воспитаніе Ульриха. Это, впрочемъ, обыкновенное воспитаніе тогдашняго юношества. Семилѣтняго отрока отдають въ чужой знатный домъ, гдѣ онъ совершенно отвыкаетъ отъ родителей, а родители отъ него. Прекращаются всѣ связи съ семьей, и съ первыхъ же дней жизни вырастаетъ уже будущій попираатель семейныхъ нравъ и семейнаго долга. Какую же цѣну имѣетъ послѣ того нѣкогда ходячее мнѣніе, что общественный строй среднихъ вѣковъ способствовалъ развитію семейной жизни? „Дворы знатныхъ — говорилъ еще Сентъ-Пале, и съ голоса его повторяли многіе — были прекрасными школами для юношества и вмѣстѣ благотворными заведеніями для бѣднаго рыцарства. Здѣсь получало оно прекрасное наглядное воспитаніе посредствомъ живыхъ примѣровъ, бывшихъ постоянно передъ глазами; здѣсь, въ тѣсномъ домашнемъ кругу, знакомились будущіе супруги, и устанавливалась гармонія связей“. Но изъ разказа нашего Лихтенштейна мы уже знаемъ, какіе примѣры были у дѣтей на глазахъ, какими разговорами питалась ихъ любознательность и какаго рода связи устанавливались въ замкахъ тогдашней знати. Мальчикъ прово-

диль время въ „кеменатѣ“, по нынѣшнему — въ будуарѣ прекрасной дамы, голова его съ раннихъ поръ наполнялась романическими бреднями, а когда, съ двѣнадцати, четырнадцати лѣтъ, дѣлался оруженосцемъ (ёсцуге, Кпарре), то кромѣ верховой ѣзды, да рыцарской гимнастики; ни чему не выучивался. А примѣры и разговоры все были тѣ же. Только еще ближе и еще вреднѣе дѣйствовали они на юное воображеніе. Дворъ какого-нибудь вельможи обыкновенно наполняла толпа бѣдныхъ служилыхъ рыцарей-дармоѣдовъ, людей, рѣдко отличавшихся хорошими свойствами рыцарства и чаще всего дурными, и юноша-оруженосецъ, завѣдывая, по обычаю времени, то конюшнею, то столомъ, то оружіемъ или другими отдѣлами хозяйства, большею частию вращался въ ихъ кругу. И счастливѣе другихъ былъ тотъ, какъ это, повидимому, случилось и съ Лихтенштейномъ, кто, по крайней мѣрѣ, состоялъ при особѣ самого хозяина замка.

„Умеръ отецъ“, продолжаетъ далѣе нашъ Ульрихъ свой разказъ, коротко и холодно упоминая объ этомъ событіи, и потомъ нигдѣ уже не поминая ни отца, ни матери, а о женѣ и дѣтахъ говоря только вскользь, нѣсколько словъ — „умеръ отецъ, и пріѣхавъ домой, и засталъ въ Штиріи много турнировъ, гдѣ молодые оруженосцы упражнялись въ рыцарствѣ, и я сталъ учиться, подобно имъ. Я думалъ, что если мнѣ суждено заслужить милость моей дамы, то это можетъ случиться только посредствомъ рыцарства, и потому учился много и ревностно. Такъ прошли три года. Наконецъ меня сдѣлали рыцаремъ. Это произошло въ Вѣнѣ, гдѣ, по случаю свадьбы дочери Австрійскаго герцога Леопольда, этотъ благородный князь роздалъ рыцарское достоинство двумъстамъ пятидесяти молодымъ людямъ. Я былъ въ ихъ числѣ. Графы, бароны, служилые рыцари, всѣхъ болѣе тысячи, получили подарки — золотомъ, серебромъ, конями, оружіемъ и платьемъ. Пять тысячъ рыцарей сидѣло за столомъ. Много танцевали, тѣстировали и бугурдировали. Было много дамъ. Была и моя, но я не посмѣлъ сказать ей ни слова, и хоть мнѣ было это грустно, но я поступилъ такъ для того, чтобъ избѣжать сплетень. Только одному изъ моихъ друзей сказала она, что рада видѣть меня рыцаремъ. Что еслибъ она позволила мнѣ служить ей? и эта глупая мечта нравилась мнѣ и внушала мнѣ много гордости“.

По приблизительному разчету, Ульриху должно было быть въ это время около двадцати лѣтъ, а его дамѣ, по крайней мѣрѣ, тридцать пять. При такомъ отношеніи возрастовъ, увлеченія со стороны юноши бывають довольно рѣдки. Но если допустить даже такую возможность,

то нельзя не согласиться, что въ самомъ процессѣ „избранія“ себѣ дамы есть уже что-то напускное и искусственное. Почти очевидно, да въ этомъ мы дальше и убѣдимся, что тутъ главную роль играетъ подражаніе общепринятому обычаю или просто — модѣ. Дама была знатна и высоко поставлена, — и этого было довольно, чтобъ именно на нее обратить вниманіе. Но замѣчательнѣе всего то, что мало по малу Лихтенштейнъ до такой степени успѣлъ убѣдить себя самого въ искренности своихъ чувствъ, что сталъ серьезно разыгрывать влюбленнаго и дѣлать разныя сумасбродства. Посмотримъ гдѣ-нибудь, какъ принялся онъ преслѣдовать свою цѣль.

„Пришла зима, говорить онъ, кончились турниры, и я былъ печаленъ. Моя дама была такъ оберегаема, что не только нельзя было ее видѣть, но даже не было у меня никого, черезъ кого бы можно было передать ей отъ меня слово. Она и не знала, какъ я горю желаніемъ служить ей. Вотъ поѣхалъ я однажды къ моей двоюродной сестрѣ, бывшей замужемъ въ одномъ сосѣднемъ бургѣ. Та угадала мою страсть, обѣщала хранить мою тайну, помогать сколько можно и если можно, но замѣтила, что она слишкомъ знатна для меня и будетъ сердиться, когда узнаетъ о моей смѣлости. Тогда же сложилъ я, въ честь ея, мою первую пѣсню“.

„Пять недѣль ѣздилъ я потомъ и высматривалъ женщинъ, наконецъ, заѣхалъ къ сестрѣ. Оказалось, что она уже говорила съ ней. Отвѣтъ былъ не изъ поощрительныхъ. — Онъ порядочный чадовѣкъ, сказала благородная дама, и былъ у меня наемъ. Но эту глупость онъ долженъ оставить. Я никогда не приму его услугъ. Это было бы для него слишкомъ много. Да еслибы онъ даже украсилъ былъ всевозможными доблестями, то ужъ одинъ его отвратительный ротъ способенъ изгнать любовь изъ всякаго женскаго сердца. — Я тутъ же отвѣчалъ, что делю себѣ обрѣзать губу“.

Герой нашъ, какъ видно, далеко не былъ красавецъ и одобровоженъ на верхней губѣ имѣлъ какой-то наростъ. Но эти природныя недостатки не останавливаютъ его искательства. Слѣдующей же весной ѣдетъ онъ въ Грацъ, находитъ тамъ какого-то хирурга и мужественно выдерживаетъ операцію, стоящую ему неслыханной болѣзни. „Знакомые крестились отъ изумленія, узнавъ о моей рѣшимости“, прибавляетъ онъ наввно.

„Выздоровѣвъ, поѣхалъ я къ сестрѣ и чрезъ нее послалъ моей дамѣ письмо и пѣсню, которую я сложилъ въ честь ея въ Грацѣ. Она отвѣчала, что слѣдующую недѣлю ѣдетъ въ гости и тамъ же-

лаетъ меня увидѣть, чтобы посмотрѣть мой новый ротъ. Я, разумеется, тотчасъ поѣхалъ; но она была такъ окружена, что я не могъ и подойти къ ней. На другой день, однако, я видѣлъ ее въ церкви, гдѣ ея капелланъ служилъ обѣдню. Она мнѣ поклонилась, но не сказала ни слова. На слѣдующій день сестра говоритъ мнѣ: — Ты счастливецъ, она позволила тебѣ говорить съ ней сегодня, — она поѣдетъ верхомъ. — Пять разъ подѣзжалъ я къ ней, чтобы начать разговоръ, но отъ волненія и страха не могъ говорить. Поблѣднѣю, сконфужусь, и языкъ не ворочается. Наконецъ пріѣхали. Стали снимать дамъ съ лошадей. Подхожу я къ ней. — Вы слишкомъ слабы и нездоровы, чтобы снять меня, сказала она смѣясь, — но когда я помогала ей сойти на землю, она выплинула у меня ключекъ водосъ изъ головы, чего, впрочемъ, никто не видѣлъ. — Это вамъ за то, что вы такой трусъ, — тихо проговорила она, уходя. Только на другой день, когда она опять ѣхала верхомъ, я, больной и убитый, рѣшился сказать ей, сколько ее люблю и какъ желалъ бы быть ея рыцаремъ. — Позвольте мнѣ служить вамъ, никогда въ жизни не приобрѣту я ничего прекраснѣе вашей милой особы. — Молчите и уважайте прочь, отвѣчала она, — видите, какъ за мной наблюдаютъ. Плохо пришлось бы вамъ, если бы кто услышалъ ваши слова. — И затѣмъ, подовзавши къ себѣ другихъ кавалеровъ, она поѣхала рядомъ съ ними“.

Спѣшимъ замѣтить, что мы значительно смягчили послѣднюю сцену, и что въ модлиннскѣ она гораздо грубѣе и выразительнѣе. Но даже и въ такомъ видѣ разговоръ, приведенный выше, позволяетъ ясно догадываться, какой характеръ имѣло искательство нашего героя и что разумѣли въ то время подъ именемъ служенія дамъ. Ульрихъ цѣлые годы добивается случая объясниться съ владычицей своего сердца, и когда, наконецъ, его находятъ, то первые слова, обращенныя къ ней, суть слова оскорбленія ея женственности и чести. А то обстоятельство, что дама, не питавшая къ нему никакого расположенія, не только не раздражается противъ него негодованіемъ, но еще заботится о его безопасности, не доказываетъ ли также, что подобныя объясненія были тогда слишкомъ знакомыми и привычными явленіемъ даже для аристократовъ самаго высокаго полета?

„Все лѣто я турнировалъ очень удачно, продолжаетъ нашъ авторъ, и мнѣ удалось свазить съ коня очень извѣстнаго рыцаря. Но я не стану себя хвалить. Когда же пришла зима, я сочинилъ книжечку и переслалъ ее черезъ сестру моей дамѣ. Посланному вѣрно было сказать ей, что это молитва, которую она должна прочесть ночью. На

другой день она отдала книжечку посланцу, сказавши, что не желаетъ ее удерживать. Но сестра тотчасъ же нашла тамъ отвѣтъ и передала мнѣ. Къ несчастію, моего писца не было дома, и цѣлые десять дней письмо оставалось нечитаннымъ. Наконецъ, онъ явился. Смыслъ отвѣта былъ тотъ, что кто желаетъ, чего не долженъ, тотъ только себѣ вредить. Что жъ, сказала я себѣ, я долженъ съ благодарностію принимать все отъ моей дамы, и пусть только пройдетъ зима, я опять чѣмъ-нибудь стану служить ей“.

Все это такія интересныя черты времени, которыя не требуютъ комментаріевъ. Но мы не можемъ не обратить вниманія читателя на то, что въ интригу введено третье лицо, вѣроятно, одинъ изъ тѣхъ грамотѣвъ-жонглѣровъ, которые обыкновенно служили довѣренными посредниками между рыцарями и ихъ красавицами, писали для нихъ письма и речитировали передъ дамами, при звукахъ какого-нибудь струннаго инструмента, пѣсни, сложенные ихъ обожателями. То быть, конечно, общій обычай, обусловливавшійся неграмотностію самихъ героевъ. Но тѣмъ не менѣе, вторженіе подобныхъ лицъ, часто сомнительнаго поведенія и продажной честности, въ сферу интимныхъ и сердечныхъ отношеній должно было сообщать имъ еще болѣе грубый и нѣсколько площадной характеръ. Съ другой стороны, читатель, безъ сомнѣнія, замѣтитъ также, какова была грамотность времени, когда сгорающій нетерпѣніемъ любовникъ, въ теченіе десяти дней не можетъ найти никого, кто бы сумѣлъ прочесть ему письмо обожаемой женщины.

Слѣдуетъ затѣмъ тоже весьма любопытное описаніе Фризахскаго турнира, куда съѣхалось множество князей, бароновъ и служилыхъ рыцарей, всего шестьсотъ человѣкъ подъ щитомъ. Явилось и духовенство, такъ какъ настоящею цѣлью собранія было примиреніе маркграфа Австрійскаго Генриха съ герцогомъ Каринтіискимъ. Посредникомъ явился герцогъ Австрійскій Леопольдъ. При каждомъ изъ князей, разумѣется, громадная свита. Такъ составилъ великолѣпный турниръ, гдѣ переломали четыре тысячи копьевъ и гдѣ сто пятьдесятъ рыцарей лишились своихъ коней. Прелаты, однако, стали роптать, что они тратятъ здѣсь время на пустыя и проживаются безполезно; поэтому забава продолжалась только три дня, и рыцари, которые всю ночь проводили безъ сна, какъ соколы, ожидая наступающаго утра, чтобы выѣхать въ поле, очень жаловались на такое короткое наслажденіе. А въ чемъ именно состояло это наслажденіе, это лучше всего разкажетъ самъ Лихтенштейнъ, съ величайшими подробностями и съ виднымъ восторгомъ описывающій всѣ турниры, гдѣ ему приходи-

лось участвовать. Разумѣется, что наибольшимъ его сочувствіемъ пользуются тѣ, кто сражался „ради женщинъ“, въ честь своихъ дамъ, тогда какъ турнированіе съ тѣмъ, чтобы завладѣть конемъ побѣжденнаго противника, или, взявъ его въ плѣнъ, потребовать выкупъ, въ его глазахъ, какъ и въ общественномъ уваженіи, стоять на второмъ планѣ.

„Подъ моимъ щитомъ, разказываетъ онъ съ гордостію, стояло тридцать шесть рыцарей, и всѣ они сражались ради дамъ. Но было много и такихъ, которые искали наживы; другіе дрались просто изъ рыцарской охоты, или для того, чтобы учиться. Уже лежали многіе безъ чувствъ на землѣ, кто потерялъ коня, кто оружіе, и каждый порывилъ какъ бы свалить своего противника, когда и я показался въ полѣ въ сопровожденіи моихъ двѣнадцати оруженосцевъ. Мы всѣ были въ зеленомъ, и насъ никто не узналъ. Тридцать копьевъ переломилъ я въ тотъ день съ разными рыцарями. Но съ однимъ былъ по истинѣ славный тѣсто. Я вывелъ коня въ шпоры, и мы слетѣлись, колѣнными задѣли другъ друга, коня наши растрескались въ щепы, наши щиты свернулись. Speere, speere her! Намъ подали новыя копья, и мы опять помчались на встрѣчу, и я сбилъ ему плечемъ съ головы“.

Не забудемъ, что записки свои Лихтенштейнъ писалъ уже въ пожилыхъ лѣтахъ, и судя по одушевленію и живости, съ какими разказываетъ онъ о своихъ рыцарскихъ походахъ, можно судить, какъ дороги были для него эти воспоминанія. Видно, что въ этомъ весь интересъ жизни человѣка. Мы продолжаемъ.

„Сестра послала сказать ей, что во Фризахъ я былъ первымъ и переломалъ сто копьевъ для славы ея имени. И когда она не повѣрила, я снова сталъ ѣздить по турнирамъ, тратилъ мое состояніе и рисковалъ моею жизнью, только бы заслужить ея вниманіе, — и такъ протурнировалъ я все лѣто, какъ слѣдуетъ доброму рыцарю, добывающемуся высокой награды отъ своей дамы“.

„Вотъ и опять зима, а успѣха все никакого. Сестра отказалась отъ посредничества, потому что возникли уже подозрѣнія. Я долженъ былъ искать другаго посланца, но долго не могъ найти. На весну опять турниры, — въ Триестъ, въ Бриксенъ, въ Боценъ. Я отличался вездѣ, но въ Мурре мнѣ отшибли палецъ копьемъ. Врачъ дурно подлѣзовалъ, рана сдѣлалась черною, и я сильно страдалъ, но еще больше мучился изъ-за нея“.

„Наконецъ, нашелъ я вѣрнаго оруженосца и послалъ его въ ней. Тотъ сталъ говорить ей: — Ваши милыя прелести для него рай и небесъ часть СХХХVI.

ное царство. Изъ-за нихъ отказался бы онъ и отъ Граля, который Парсиваль добылъ такими великими рыцарскими трудами. — А она въ отвѣтъ: — Пусть онъ оставитъ эти глупости. Я буду старуха, а все-таки никогда не узнаю, что они тамъ называютъ тайной любовью. Такого сумасбродства я никогда не сдѣлаю, чтобы принять его услуги и уронить мою честь. — Затѣмъ, прочла мои новыя пѣсни и сказала: — Онъ глупъ. Чего онъ добивается, того и королю было бы слишкомъ много. Еще не родился тотъ человѣкъ, какъ бы онъ ни былъ знатенъ и знаменитъ, который оскорбилъ бы меня такими прятаніями“.

„Нечего было дѣлать, поѣхалъ я на зиму въ Римъ и пробылъ тамъ два мѣсяца. Когда же весной воротился въ Штирію, то засталъ тамъ много турнировъ и снова надѣлъ шлемъ въ честь моей дамы. Палецъ зажилъ, но остался кривой. Разъ она сказала моему посланцу: — Онъ лжетъ, будто потерялъ палецъ ради меня. — Тогда я попросилъ одного товарища отрубить мнѣ этотъ палецъ, и вмѣстѣ съ прекрасной книжечкой, сочиненной по этому случаю, отослалъ его моей дамѣ. Когда она увидѣла посылку, то сказала: — Такой глупости я еще не предполагала въ немъ. Чтобы разумный челоѣкъ могъ сдѣлать что-нибудь подобное! Мнѣ жаль пальца не изъ любви къ нему, а только потому, что онъ увѣриетъ, будто потерялъ его изъ-за меня. Но это все-таки ни къ чему не ведетъ, и его дѣла оттого не подвинулись ни на волосъ. Еслибъ онъ мнѣ служилъ и тысячу лѣтъ, все-таки его труды были бы потеряны. Но палецъ я сохраняю въ моей шкатулкѣ. — Я очень обрадовался узнавъ, что она сберегла мой палецъ. Все-таки она должна теперь обо мнѣ думать“.

Вотъ до какого дикаго сумасбродства дошло уже рыцарское служеніе въ лицѣ Лихтенштейна. Провансальскіе трубадуры, какъ извѣстно, виртуозы этого искусства. Они тоже удивили міръ разными куріозами галантерейной практики. Фанатики, подобныя Пьеръ-Видалью, одѣвались въ волчьи шкуры въ честь своихъ дамъ и творили тоже подобныя глупости. Но до самоистязанія дѣло тамъ не доходило. Лихтенштейнъ превзошелъ всѣхъ своихъ современниковъ и достигъ той черты, дальше которой любовная служба не пошла въ своемъ развитіи. Въ уродливомъ порожденіи вѣка онъ дошелъ до послѣдняго предѣла уродливости, и въ этомъ смыслѣ, какъ типъ дѣлагаго порядка невозможныхъ явленій, имѣетъ право на мѣсто въ исторіи.

Что касается самого разказа, приведеннаго выше, то не знаемъ, чему болѣе удивляться въ немъ — наивности ли, съ какою онъ самъ разказываетъ о своихъ дурачествахъ, или той необыкновенной важ-

посты, какому онъ имъ приписываетъ. И это очень замѣчательная черта, что герой нашъ «продвицается» въ своей лодочкѣ въ этомъ родѣ съ такою серьезностію и съ такими искренними убѣжденіемъ, какъ будто бы совершаетъ великое дѣло жизни. Но еще характеристичнѣе поведение его дѣла. Мы знаемъ, что она, хотя Уфрхъ былъ уже съ ней въ открытой ссорѣ, когда писалъ свои мемуары, во, какъ подобаетъ рыцарю, никуда не упреждаетъ ее мысли. Но очевидно, что это какая-то очень разумная женщина. Она отлично понимаетъ и сумасбродство своего поклонника и даже нѣжность самого общаго, любовнаго «служенія». Благая, добрая, почти уже пожилая и замужняя, она, очевидно, слишкомъ цѣнитъ свой семейный дѣлъ и свое высокое положеніе общественное, чтобы сдѣлать изъ какого-то пошлаго лекачества, или изъ Ликтевштейна, она не только не любитъ, но даже не читаетъ и не жму и проставоу распластанія. Она просто смотритъ на него смѣхотливо, сначала — какъ на ребенка, бывшаго когда-то на ее попеченіи, а потомъ — какъ на потерявшаго голову безумца. И одаренная, какъ она сама на себя зоръ, она съ нимъ нестѣсняется, дражитъ его, допускаетъ отъ него «флиртъ», пошлости и шутки и даже удостоиваетъ ихъ смѣхами. Ей какъ будто нравятся вся эта дробь дурацкаго улаживания, или по крайней мѣрѣ, она не можетъ не читать себя въ правѣ не допустить того, чего требуетъ всеобщій Обычайъ, — лучшее доказательство, какъ трудно было, при подобномъ «жорядкѣ» вещей и среди такого общества, даже для самыхъ лучшихъ женщинъ, сохранить свою нравственную и семейную чистоту. Но дальше этого будетъ видно еще, еще.

Но, можетъ-быть, намъ скажутъ, что по Лихтенштейну нельзя еще дѣлать общезнѣ, заключеній, что это былъ чуждый и оригинальнѣ, такихъ всегда являлся было много, и нѣтъ несправедливо было бы приписывать дѣламу обществу его личныя стремности. Нѣтъ, челоѣкъ этотъ пользовался сочувствіемъ огромнаго болѣшинства и составлялъ предметъ удивленія для своихъ современниковъ. Въ томъ-то и всѣ важности, весь интересъ исторіи Ульриха, что онъ не былъ одиноко стоящаго явленія, и что дѣлъ былъ очевидно на его сторонѣ. Ни изъ чего это такъ ясно не выѣтъ, какъ изъ знаменатаго аллорическаго путешествія, которое онъ вскорѣ предпринялъ по Германіи въ честь своей дачи. Надо читать въ его запискѣхъ съ какими симпатіями и почтенымъ поведомъ его встрѣчали, чтобъ убѣдиться, что это былъ дѣйствительно герой своего времени. Вотъ его развѣтъ:

„Я решил следующей весной предпринять рыцарское путешествие

отъ береговъ Адриатическаго моря до Борминъ въ востокѣ богини Венеры, съ тѣмъ что каждый рыцарь, который со мною сразится въ честь своей красавицы, получитъ отъ меня какое-то поощрѣніе. Послать спросить ее, и она нашла, что путешествіе королю придумано и можно принести мнѣ славу. Тогда, подѣ видомъ пилигрима, отправился и тайно въ Венецію, и здѣсь стали мнѣ готовить женскіе наряды: двѣнадцать платьевъ, тридцать рубашекъ и рукавичекъ, двѣ косы съ жемчугомъ, три бѣлыхъ бархатныхъ плаща, серебряное сѣдло и сбрую. Двѣнадцать оруженосцевъ были одѣты столь же роскошно. Затѣмъ, ко дню св. Георгія, разослалъ я съ герольдами приглашающую грамоту, гдѣ говорилось, что славная царица Венера призываетъ всѣхъ рыцарей Ломбардіи, Фріуля, Каринтіи, Штиріи, Австрій и Борминъ помѣриться съ ней въ честномъ бою. Кто свалитъ ее на землю, тотъ получитъ всѣхъ ея боевыхъ коней, а кого — она, тотъ долженъ поклониться на всѣ четыре стороны въ честь дамы. Съ грамотою приложенъ былъ похребный маршрутъ, гдѣ въ каковъ день я буду. Все путешествіе должно продолжаться три недѣли, во время которыхъ — большой турниръ въ Нейенбургѣ. Промуча я въ путь съ блестящимъ церемоніаломъ. Впереди ѣхалъ маршалъ съ поварами и прислугой. Затѣмъ слѣдовало мое знамя и три жемъ трубы. Далѣе шли кони боевыхъ коней въ бѣлыхъ чепракахъ и серебряной сбруѣ. Множество оруженосцевъ и конюховъ находились при нихъ. Шли музыканты съ бубнами, ѣхали скрипачи и двѣ нарядныя дѣвушки, одѣтыя въ бѣломъ. Наконецъ, ѣхалъ я самъ въ бѣломъ бархатномъ платьѣ съ двумя черными косами съ перьями и жемчугомъ. Въ мною — толпа любопытныхъ".

"Первый мой дебютъ былъ въ Тревизи, куда съѣхалось до пятидесяти рыцарей. Но мѣстный педестъ запретилъ намъ забаву. Я не такъ глупъ, говорилъ онъ, чтобы дозволить наглости. Однако, дамы стали его упрашивать, и въ утѣху имъ, онъ разрѣшилъ только два копыя. Около двухъ сотъ дамъ явилось у моей гостиницы узнать, когда я пойду въ борьбу, чтобы посмотреть на меня. Въ церковь вела меня одна графиня, почтительно поддерживая мою шпату. Мнѣ принесли подъ ноги богатый коверъ, и всѣ усердно просили Бога благословить мое предпріятіе. Оттого вѣрно оно и удалось такъ успѣшно, потому что Богъ ни въ чемъ не можетъ отказывать хорошей женщинѣ. Когда же кончилась мисса, та же графиня публично поцѣловала меня, сказавши, что это мнѣ пріятельство отъ всѣхъ дамъ. Разумѣется, я очень былъ гордъ всѣмъ этимъ вниманіемъ".

„На дорогѣ въ Фальдирленъ меня встрѣтила очень красивая дѣвушка верхомъ и въ рыцарскомъ костимѣ. Баронъ Матіе выслалъ ее мнѣ на встрѣчу съ любезными привѣтствіями и приглашеніями. А прибувъ въ городъ, послѣ обычныхъ тѣстовъ, я смотрѣлъ изъ гостиницы, какъ въ честь мою рыцари бугурдировали передъ моими окнами“.

„Были и завистники. Такъ, одинъ рыцарь, въ костимѣ монаха, непремѣнно хотѣлъ свалить меня съ лошади. Но меня предупредили, и я такъ ловко устоялъ, что онъ безъ чувствъ полетѣлъ на земь. Надъ нимъ много потомъ смѣялись. Это случилось во Фривахѣ“.

„Въ Нейштадтѣ, послѣ турнира отправился я туда, гдѣ была моя милая жена. Она встрѣтила меня очень дружески и радовалась, что я въ ней пріѣхалъ. Съ ней я пробылъ три дня“.

Тутъ только съ изумленіемъ узнаемъ мы, что герой нашъ женатъ. Но изумленіе дѣлается еще большимъ, когда мы видимъ, что рыцарскіе подвиги, предпринятые мужемъ въ честь чужой обаяемой иль дамы, повидимому нисколько не оскорбляютъ жену. Супруги встрѣчаются дружески какъ ни въ чемъ не бывало, и никакая тѣнь не нарушаетъ ихъ добраго согласія. Въ одномъ мѣстѣ меншаровъ Ульрихъ говоритъ даже, что онъ очень любитъ жену, хотъ и посвятилъ себя служенію другой женщины. И такъ какъ жена тоже находима въ служеніе совершенно естественнымъ и обыкновеннымъ, то теперь уже вполнѣ очевидно, что весь этотъ Frauendienst былъ просто какой-то выдумкой чадъ, установившаяся мода, которой одинаково покорялись мужчины и женщины, мужья и жены, и которая иногда не нарушала даже обыкновенныхъ супружескихъ отношеній. Все же нельзя не видѣть, что бракъ и семейныя обязанности отодвигались еще далеко на задній планъ. Семья была для сибарита-рыцаря слишкомъ мелкая и скучная сфера домашнихъ дрызгъ и житейскихъ хлопотъ, а онъ искалъ болѣе высокихъ и болѣе трудныхъ наслажденій. Какой грубый эгоизмъ лежалъ, послѣ этого, въ основаніи всего рыцарскаго воззрѣнія на жизнь и на женщину въ особенности! Какой-нибудь Лектенштейнъ съ невозмутжимымъ спокойствіемъ совѣсти тратитъ дѣдовское состояніе и разоряетъ своихъ дѣтей, — потому что въдь эти турниры, путешествія и наряды стоили большихъ денегъ, — не подозрѣвая даже, что тутъ есть что-нибудь противное долгу. Пренебреженная жена, обнищавшее семейство, единственно ради личнаго тщеславія и удовольствіеиной прихоти — все это, въ его глазахъ, совершенно естественный порядокъ вещей. Да и какъ ему не убѣдиться въ томъ, когда обще-

ство встрѣчаетъ его съ такими овациями. И чѣмъ дальше идетъ онъ по Германіи въ своемъ дорожномъ костюмѣ, тѣмъ все сильнѣе и болѣе обнаруживается общее къ нему сочувствіе. Въ Фрейбургѣ, правда, напелся одинъ умный Итальянецъ, посмотрѣвшій на всю эту зашумѣвшую наивность, въ другихъ городахъ все-кто поосмѣивается изподтишка. Но это одинокіе голоса, теряющіеся въ хорѣ общаго удивленія.

Нашъ путешественникъ описываетъ даже свои триумфы.

„Въ Нейштадтѣ, куда я, послѣ турнира, сидѣлъ въ экипажѣ одинъ, вошелъ ко мнѣ въ комнату незнакомый оруженосецъ, разостлалъ передъ вами ковры и пологнулъ на немъ богатый и красивый женскій нарядъ, письмо и золотое кольцо съ рубиномъ. Напрасно я сердился и говорилъ, что не приму ничего этого. Вмѣсто отвѣта, явились еще два оруженосца съ паранжками свѣжихъ розъ, и усаживая меня всего пахучими лѣтними, мочка, ушанъ. Въ безымянномъ письмѣ были очень лестныя для меня стихи“.

„Въ томъ же городѣ славный рыцарь Вальфнеръ фонъ-Гарсъ просилъ у меня чести занять должность моего камергера, а благородный Регенбургскій домфогтъ Готфридъ фонъ-Дакенбахъ — маршала, что было для меня чрезвычайно лестно. Знатные люди эти потомъ сопровождали меня всюду“.

„Подъ Вѣнну встрѣтилъ меня мой посланецъ, засталъ, подбѣгая, условную шенку, и отвозивъ меня въ сторону, сказалъ: „Становитесь скорѣй на воѣзку. Я новиновался. Ваша дама продолжаетъ еще, приказала сказать вамъ, что она рада вашимъ успѣхамъ и считаетъ ихъ за великую для себя честь. Она, присидаясь вамъ, кольцо, которое десять лѣтъ носила на своемъ пальцѣ. И, съ восторгомъ цѣловать этотъ клейнодъ“.

„Въ Вѣну выѣхалъ я въ сопровожденіи восьмидесяти рыцарей и огромной, блестящей свиты. Торжественная встрѣта ожидала меня въ городѣ. Играла музыка, народъ толпился по улицамъ, нѣтъ охоты неждѣ смотрѣть дамы въ нарядныхъ платьяхъ. Передъ гостиницей, гдѣ я помѣстился, дѣлались, фигурировали въ тотъ вечеръ множество рыцарей“.

„Я такъ былъ радъ, что она, наконецъ, приняла меня къ своимъ рыцарямъ, что только и мечталъ о томъ, что бы она сдѣлала въ угоду ей. Въ Нейштадтѣ турниръ будетъ парадный, пятьдесятъ рыцарей должны сражаться тамъ подъ моимъ шитомъ. Это, ступитъ очень дорого, но я мало объ этомъ думаю“.

„Утромъ, на другой день, какъ водится, я отправился въ обѣднѣ. Сто шестьдесятъ рыцарей, пышно разряженныхъ, сопровождали меня и глѣбъ пѣсни. Громадная толпа валила за нами, когда мы медленно ѣхали по улицамъ, а изъ оконъ вездѣ смотрѣли разодѣтыя дамы. Въ тотъ день я израсходовалъ на турниръ тридцать четыре копы“.

„Въ Нейенбургѣ за Дунаемъ меня опять ожидали въ полѣ двѣсти шестьдесятъ рыцарей. Я тѣстировалъ до вечера и переломалъ опять сорокъ копыевъ“.

„Всего, въ теченіе этого путешествія, я переломалъ триста семь копыевъ, роздалъ сто семьдесятъ одно золотое кольцо и свадилъ четверекъ рыцарей. Никогда еще не бывало такихъ знаменитыхъ рыцарскихъ подвиговъ. Широкая слава уже идетъ о нихъ по свѣту, многіе мнѣ завидуютъ. Даже въ будущія времена станутъ говорить о нихъ“.

Такъ герой нашъ добился, наконецъ, формальнаго принатія въ рыцари обожаемой дамы. Полученное кольцо было принятымъ въ то время условнымъ знакомъ признаннаго и дозволеннаго служенія. Какъ ни противенъ, повидимому, былъ ей этотъ рыцарь своею личностію, но противъ такихъ жертвъ и подвиговъ, совершенныхъ въ честь ея имени, она устоять не могла. Свѣтъ прокричалъ бы ее безчувственной и несправедливой, еслибъ она отказала ему въ такъ тяжко заслуженной наградѣ. Уступая, такъ-сказать, этому давленію, она „формально“ дѣлаетъ его своимъ рыцаремъ. Сердце ея не лежитъ въ немъ, но, повинувшись обычаю, она разыгрываетъ даже любовь. Ульрихъ получаетъ всѣ внѣшніе ея знаки, за исключеніемъ того, чего онъ больше всего добивается, то-есть, обладанія своею дамою. Комедія начинается со сцены искусственной ревности. Вскорѣ послѣ Нейенбургскаго турнира получаетъ нашъ Лихтенштейнъ приказаніе отъ своей дамы возвратитъ ей кольцо, такъ какъ она слышала, будто онъ измѣнилъ ей. При такомъ извѣстіи съ несчастнымъ происходитъ нѣкій припадокъ отчаянія. Онъ рветъ на себѣ волосы, онъ рыдаетъ, какъ дитя, кровь бросается у него изъ носа и изъ горла. Домфогтъ, видя его горе, тоже начинаетъ плакать, а какой-то рыцарь фонъ-Вассербергъ, тутъ случившійся, становится даже на колѣни и благодаритъ Небеса, что они дозволили ему хоть разъ въ жизни видѣть такую любовь. Наконецъ, друзья успѣваютъ нѣсколько успокоить Ульриха тѣмъ, что вѣроятно она хотѣла только испытать его. И дѣйствительно, черезъ нѣсколько дней оказывается, что это было точно испытаніе. Дама не только на него не сердится, но даже назначаетъ ему свиданіе. Въ

слѣдующее воскресенье онъ долженъ явиться подѣ видомъ нищаго къ воротамъ ея замка и ждать тамъ ея приказаній. „Только скажите ему, прибавила дама, пусть онъ не воображаетъ, что его тутъ ожидаетъ любовь. Я просто хочу дружески просить его, чтобъ онъ меня оставилъ въ покое“. Но герой нашъ, повидимому, считаетъ эту отговорку пустою формальностію и загоняетъ нѣсколько лучшихъ своихъ лошадей, чтобъ успѣть въ назначенному времени.

„Со мной, разказываетъ онъ, былъ только мой вѣрный оруженосецъ. Въ воскресенье мы переодѣлись нищими и рано явились передъ воротами бургъ, гдѣ уже до тридцати оборванныхъ и голодныхъ людей ожидали обычнаго подаянія. Мы сѣли между этой сволочей на травѣ и стали ждать. Вотъ нищіе разказываютъ, что госпожа больна, и какъ слышно, сама не выйдетъ, но намъ совѣтуютъ все-таки постучать въ ворота, какъ это всегда дѣлаютъ бѣдные люди. Я постучался и жалобнымъ голосомъ сталъ просить хлѣба. На голосъ мой, вышла горничная дѣвушка, начала раздавать нищимъ пищу и пфениги и, проходя мимо насъ, потихоньку сказала: Приходите поздно вечеромъ, а теперь спойтесь; вы не похожи на того, кто ломаетъ копыя въ честь своихъ дамъ. И точно, я былъ неузнаваемъ. Я вымывалъ себѣ лицо, натеръ опухоль на щекѣ, а волосы сдѣлалъ съдыми. Теперь это было бы не нужно; я и безъ того сѣдъ, хоть и не такъ еще старъ. Но неблагоприятная минна и вѣроломство друзей прежде времени состарили меня. Вечеромъ намъ сказали, что сегодня нельзя и чтобъ мы приходили завтра. Ночь я провелъ во рвѣ. Былъ страшный холодъ и дождь, и я страшно продрогъ. На другое утро — та же исторія. Намъ велѣли придти вечеромъ, и скрывшись во рву, наблюдать, когда въ окнѣ появится свѣтъ“.

Мы не рѣшаемся далѣе передавать до-словно разказъ Лихтенштейна. Въ немъ столько смѣшнаго въ фактѣ и гомерически грубаго въ выраженіяхъ, что буквальная передача дѣлается почти невозможною. Скажемъ только, что очутившись въ „неменатѣ“ своей богини, Ульрихъ засталъ ее окруженною множествомъ придворныхъ дамъ и женской прислуги. Сто свѣтильниковъ горѣло по стѣнамъ. У ногъ ея стояли два великолѣпные канделябра. „Я позволила вамъ сюда явиться, сказала она, чтобы сдѣлать вамъ честь за вашу службу. Вы не должны ожидать ничего болѣе. Вы видите, какъ я васъ принимаю. Мой мужъ и господинъ можетъ быть совершенно покоемъ. Мой собственный долгъ лучшая мнѣ охрана, и я не пожертвую имъ ни для кого“. Другихъ рѣчей не могъ онъ отъ нея добиться въ тотъ вечеръ. И

когда его отказаніе стало переходить границы, герцогъ нашего кинтостіа спустился по тѣмъ же самымъ веревкамъ, по которымъ онъ взобрался въ завышенное окно.

Что значить вся эта сцена? Насмѣшка, или шутка? — Не можетъ быть. Женщина не станетъ такъ рисковать собой ради какой-нибудь фантастической прихоти посмѣяться, особенно женщина ея лѣтъ и ея положенія. Очевидно, это — формальное исполненіе одной изъ тѣхъ безнравственныхъ привилегій, изъ которыхъ состояла вся „дамская служба“. Чувствуя себя не въ силахъ, по своимъ убѣжденіямъ, или по направленію своего сердца, предаться своему рыцарю, какъ того требовалъ обычай времени, его дама сочла однакожь себя обязанною вознаградить его труды и жертвы, исполнивъ, въ отношеніи къ нему, всѣ вышнія формы и ступени тогдашней галантеріи. Но много ли было такихъ дамъ, какъ Лихтенштейнова Неггин? Мы слишкомъ хорошо знаемъ, изъ сожалѣнія, что въ огромномъ большинствѣ случаевъ дѣло не ограничивалось одними формальностями. Но, еслибы даже предположить, что противорѣчило бы всякой исторической истинѣ, что отношенія между рыцаремъ и дамой носили обыкновенно только такой обрядный характеръ, сколько прескромительнаго для женственности и оскорбительнаго для нравственного чувства заключали бы они даже и въ такомъ видѣ?

Даминианъ исторія Лихтенштейна представляетъ уже мало поучительнаго и интереснаго. Это безконечныя варіаціи все одного и того же мотива любовной службы, и неваго мы встречаемъ тутъ очень немного. Мы ограничимся поэтому только немногими чертами, тѣмъ болѣе, что и самъ авторъ уже не такъ подробно распространяется о своихъ послѣдующихъ отношеніяхъ въ дамѣ своего сердца. Ясно только одно, что ей, наконецъ, надоѣло это непрощенное поклоненіе капризнаго сумасброда, и она стала серьезно думать, какъ бы отъ него отдѣлаться разъ на всегда. Такъ, она сначала предложила ему отправиться въ крестовый походъ, обѣщая, въ случаѣ счастливаго возвращенія, свою полную любовь. Къ такому средству часто прибѣгали дамы того времени, чтобъ избавиться отъ слишкомъ докучливыхъ обожателей, и наде читать дошедшія до насъ лѣтиси крестоносцевъ рыцарей, чтобъ видѣть, съ какою неохотой и грустью шли они за море. Большая часть смотрѣла на дѣло, считавшееся святимъ, какъ на такое злѣе и антимію, и только немногіе были пролинуты тѣмъ религіознымъ энтузіазмомъ, каковой имъ привилегіи общеповеленіемъ представлять себѣ при имени Крестовыхъ походовъ. Что ка-

састся Лихтенштейна, то считала ея горячо схватился за эту идею. „Богъ не оставитъ и защититъ меня, восклицалъ онъ, воспламеняясь своимъ легкимъ восторгомъ, — вѣдь это Его воля, чтобы мы всей душой служили и угождали женщинамъ!“ Но потомъ сталъ, по своему обихованію, шляться по турнирамъ, чтобы высматривать дамы, по-совѣтовался, поговорилъ съ друзьями, — и дѣло о побѣдѣ за море какъ-то замялось. Тогда, видя неудачу такого маневра, дама попросила его какъ можно рѣже присылать къ ней гонцевъ, подъ тѣмъ предлогомъ, что возникли подозрѣнія. Но когда и это не помогло, и Ульрихъ все-таки продолжалъ свои домогательства, она вышла, видно, изъ себя, потеряла всякое терпѣніе и сдѣлала съ нимъ что-то такое ужасное, что онъ не рѣшается даже сказать, что именно. „Я и теперь еще не могу вспомнить объ этомъ безъ скорби, пишетъ онъ, но приличіе не позволяетъ мнѣ даже назвать такой поступокъ“. Хороша, видно, была продѣлка, если и Лихтенштейнъ, нисколько не стѣсняясь въ выраженіяхъ, отказывается разказать ее. Все это было какъ нельзя болѣе въ правахъ вѣка. Но средство, на этотъ разъ, должно быть, радикальное, помогло: герой нашъ сталъ писать претнѣ своей дамы злобные стихи, и наконецъ, отказалъ ей въ своей службѣ. Долго, однако, безъ дѣла оставаться онъ не могъ. Для такого человѣка жизнь была не въ жизнь безъ дамской службѣ. „Мнѣ случно стало безъ дамы, пишетъ онъ, — человекъ, который не служить дамѣ, не имѣетъ никакого достоинства, — я сталъ оглядываться, и наконецъ, нашелъ одну, упрощенную многими достоинствами. Я предложилъ ей свои услуги, и она приняла ихъ“. На этотъ разъ искатель нашъ былъ, кажется, счастливѣе. „Я умолчу о томъ, что она для меня сдѣлала, говоритъ онъ таинственно, скажу только, что вѣчно ей буду признателенъ и никогда не перестану прославлять ее имя“. Ради нея предпринялъ онъ даже новое рыцарское путешествіе по Германіи, на этотъ разъ уже въ образѣ короля Артура, въ сопровожденіи Ланселота, Ивейна, Гавана, Тристана, Персиваля и всѣхъ рыцарей Круглаго стола; но это, конечно, была уже потія прежняго триумфальнаго шествія царицы Венеры, хотя встрѣчали его и теперь съ таинъ же энтузіазмомъ.

Неизвестно, какъ долго продолжались бы эти походы неутомимаго Ульриха, если бы неожиданныя событія не измѣнили разомъ положеніе всего края и не отразились также и на его собственной судьбѣ. Въ 1246 году убитъ былъ герцогъ австрійскій Фридрихъ Браннголюбивый въ сраженіи съ Венграми на Лейтѣ. Съ нимъ кончилось блестящее время миннезингерства и миннерыцарства въ это-восточ-

ной Германіи. Утонченная жизнь и философскій бытъ, находившіе пріютъ при дворѣ этого роскошнаго государя, упали. Большіе бедныя ряды въ Австріи и Штиріи возникли послѣ его смерти. Богатые и сильные преобли, бѣдные, разбойники загибались, но дѣлать и не достигають перинтъ, вериннаме, управы не было. Давъ и ночь слышался, воня, разворонныи крестыанъ, даме въ врьмаша бурасъ, не было безопасности, и самъ Дикланштѣнъ сдѣлался жертвою грабежа и разбоя. Два вѣроломныи прѣтеля, ввѣли ночью въ его замокъ Фрауенбургъ, разхитили все имущество, двухъ анноной его ввѣли въ заложники, а самого его изранили и заковали въ цѣпи. Потомъ онъ кое-какъ выдучился изъ бѣды, благодаря вступившему императорскому наместнику, и великодушной помощи своей дамы, но однако потерялъ большую часть своего состоянія.

Но не въ одной Австріи происходили такіи грустныя перемѣны. Въ другихъ частяхъ Германіи и Европы, почти одновременно, совершился рядъ событий, неблагоприятныхъ для рыцарства и клонившихъ къ упадку его обычаи и учрежденія. Умеръ ландграфъ Тюрингенскій Германъ, Вердбургскій, замокъ котораго долгое время для сѣверной Германіи былъ такою же академіею дворянскаго искусства и наукъ, какъ кою былъ дворецъ Фридриха Австрійскаго для южной. Наконецъ, сама Гохенштауфенская фамилія, главная покровительница блестящей рыцарской жизни, сошла съ историческаго поприща. Настали тѣ смутныя и тяжкіи времена, когда, въ теченіе цѣлаго столѣтія, не было ни страха, ни закона, ни моралы, ни государя, это такъ называемая эпоха разлагаго междоусобицъ.

Посреди общаго смятенія и ужаса разомъ замолкли безчисленные голоса пѣвцовъ любви съ ихъ вѣчно праздничными мелодіями. Какъ переполошенные грозою птицы, разлетѣлась вся эта беззаботная и чуждая стая миннезэнгеровъ, жонглеровъ и майстерзангеровъ. Не до жизни было и не до дворянскаго уваженія за дамами, когда жизнь, каждого, висѣла на волосѣхъ, и никто не могъ поручиться за завтрашній день, когда грозная немота бушевала надъ краемъ, сметающая слѣды праздника и театральныи подвиги рыцарства. Нравы быстро греблись, и дикая сила снова дарилась надъ обществомъ. Берегитесь, милая дама, умоляютъ насъ. Убѣрайтесь въ заключение своего „Фрауэндишта“, — мужчины стали уже не тѣ, были рыцарскую доблесть и вѣрность и порывате только, какъ бы обмануть васъ. Но дамы не ждали этого софизма. Полныя унынія и страха, запираются онѣ въ своихъ опустѣвшихъ комнатахъ, замѣняютъ Ланселота мысленно

нищенъ и роскошныя вырѣзныя платья — порочными черными уборомъ.

А изъ Франціи давно уже нѣтъ ни новыхъ модъ, ни новыхъ пѣсенъ и танцевъ, ни новыхъ сладострастныхъ романсовъ. Тамъ тоже не лучше. На самой родинѣ и въ гнѣздилищѣ рыцарской жизни — Провансѣ, со времени Альбигойской войны, лишится одно притомъ востаніе. Замоляли трубадуры, турниры и празднества, не слышно веселыхъ разговоровъ любовныхъ судилищъ. Только уголья гнѣются еще отъ недавнихъ островъ инквизиціи, да торчатъ обгорѣлыя стѣны роскошныхъ замковъ.

Куда ни посмотришь, вездѣ копоть рыцарству, его славы, похощеніямъ и любви. Только Лихтенштейнъ не сдастся, и какъ бы ни зло всѣмъ невгодамъ времени, усиливается допытъ еще свою старую пѣсню.

„Прошла зима, — поетъ онъ уже драхлины слабѣющимъ голосомъ, — всѣ тоскуютъ и ожаютъ, а я веселъ и счастливъ, потому что зазвучу не отъ помощи, а отъ милости моей дамы“.

„Я оплакала смерть моего добраго государя, которому вѣрно служить, и всѣ частіе люди его оплакали. Но, не смотря на душевную скорбь, я все же пою о моей дамѣ“.

„Времена настали тяжелыя, вездѣ рѣзня и грабежъ, моей собственной жизни грозилъ злодѣи. Но я все глѣзъ мою даму и не замѣтила общаго бѣдствія“.

Какъ-то странно и грустно звучить этотъ одинокій старческий голосъ посреди всеобщаго разгрома эпохи. Это послѣдняя пѣсня умирающаго рыцарства.

VII.

Парсиваль, Тристанъ, Лихтенштейнъ — идеальность, доступная только немногимъ, опозитизированный материализмъ, бывшій удѣломъ большинства, и грубая чувственность, прикрытая доскою благородныхъ формъ, обдѣлавшаяся, наконецъ, достоинствомъ воиновъ — вотъ три ступени, по которымъ рыцарскій культъ средневѣковой женщины нисходилъ постепенно до того дикаго разврата, какой мы видимъ въ XIV и XV столѣтіяхъ. Зероидиши этого быстраго паденія — тяжело какъ въ самомъ принципѣ „дамскаго служенія“, такъ и въ его соблазнительныхъ формахъ, и мы старались односторонне разоблачить то и другое. Но мы судили и разбирали эти явленія по нашимъ современнымъ понятіямъ. На наши глаза „дамская служба“ представляется

действительно тѣмъ-то уродливымъ и безобразнымъ: этотъ аристократическій характеръ любви, ея обрядность и формализмъ, ея схоластическая софистика и вялая, скучная поэзия, не что иное, всего, ея разрушительное вліяніе на супружескія и семейныя связи — все это не можетъ пользоваться сознательнымъ ниспосланнымъ поощреніемъ. Но мы были бы все-таки несправедливы, еслибы ограничились только однимъ этимъ взглядомъ. Кроме такого суда о минувшихъ житейскихъ порядкахъ, есть еще историческое къ нимъ отношеніе. И сравнивая положеніе женщины въ рыцарское время съ тѣмъ, какое она занимала въ обществѣ прежде и послѣ этой эпохи, она явится намъ въ нѣсколько иномъ свѣтѣ.

О до-рыцарскихъ вѣкахъ было сказано выше, и читатель знаетъ уже, какое зависимое, подчиненное мѣсто занимала женская женщина въ своемъ домашнемъ быту. Въ обществѣ же и вовсе не играла никакой роли, за исключеніемъ развѣ какихъ-нибудь королевскихъ особъ или владѣтельныхъ принцессъ, пользовавшихся особыми правами. Къ такому же почти положенію возвращалась она, и когда сошлись рыцарская эпоха въ Германіи. Боготворимая «Нестин» рыцарскихъ сердецъ, парадъ турнировъ и праздниковъ, вдохновительница поэзіи и искусства, опять аристократизировалась въ прозаическую Нисбургъ, и рыцарскій вѣкъ прошелъ для нея, какъ сонъ. Въ романской Европѣ онъ оставилъ, впрочемъ, больше слѣдовъ, да и самое рыцарство уцѣлѣло такъ долѣе, вслѣдствіе особыхъ политическихъ обстоятельствъ тѣхъ земель — вѣковыя войны между Англичанами и Французами и борьбы христіанской Испаніи съ Маврами, наконецъ потому еще, что рыцарскія учрежденія и обычай были здѣсь своимъ, природнымъ, а не заимствованнымъ явленіемъ. Но и тамъ даже сохранились въ это позднѣйшее время больше искусственно поддерживаемыя формы, духъ которыхъ давно уже отлетѣлъ. Не то было въ Германіи, гдѣ рыцарство, въ всей его обстановкѣ, было чуждъ заимствованнаго, переселенничьяго, да мало восприимчивую почву растений. Коренная и болѣе отдаленная нѣмецкая земля, напримеръ Саксонія, съ своимъ обособленнымъ и безпримѣснымъ германизмомъ, вовсе не знала рыцарскаго обычая. Да и въ самой центральной Германіи, даже въ лучшее свое время, а тѣмъ болѣе, въ вѣкъ Люксембургъ, является онъ чѣмъ-то напускнымъ и театральнымъ. Его раздѣляютъ болѣе, тѣмъ въ самомъ дѣлѣ живутъ имъ, и рыцарская дама въ Германіи XII столѣтія въ одно и то же время — и раба своего мужа, и владѣтельница души и сердца и жизни. Это — спящее, представляемое, задушенное

сфера котораго вовсе не показана то, что видать издали зрители. Но завязъсь надеждъ, мода протекать, — и настоящимъ извѣстнымъ отъношеніемъ опять выступаютъ наружу и входятъ въ свои права.

Но неужели все это рыцарствъ правдивый, продолжавшійся два столѣтія, прошелъ безглаголю для Германіи и Европы, а чрезъ нѣтъ, ковенно — и для насъ, и неужели общественное значеніе женщины ничего не выиграло и не вынесло изъ него, кромѣ безпечныхъ воспоминаній? Такое заключеніе было бы по меньшей мѣрѣ односторонне. Мы не будемъ говорить здѣсь обо вѣхъ заслугахъ и благодѣяніяхъ, принесенныхъ рыцарствомъ для европейской культуры, и о чувствѣ личнаго достоинства и чести, объ облагораживаніи воинскаго дѣла, о болѣе изящныхъ и умѣренныхъ формахъ обществ. воспитанія, о болѣе изящныхъ и умѣренныхъ формахъ общественной, семейныхъ и въ этихъ далекихъ европейскихъ престолахъ, — и указывать только на одну великую перемену, совершенную или правились, начавшую рыцарствомъ въ положеніи женщины. Она началась не съ юридическихъ или домашнихъ правъ, а тѣмъ болѣе улучшеніемъ ея нравственнаго состоянія. Все это осталось почти цѣлѣнѣе, а моральная сторона стала даже и хуже. Она коснулась того, что есть въ женщинѣ самаго дорогаго и властительнаго, это — присущаго ей эстетическаго элемента.

Никогда еще, со времени, быть можетъ Перикловой Греціи, не окружена была женщина такими высокими обаяніемъ и медіаномъ, какъ въ вѣкъ рыцарской славы. Все ея воспитаніе, вся обстановка и дѣлѣй сила въ жизни направлены были какъ нельзя болѣе благопріятно къ развитію этихъ преимуществъ ея натуры. Намъ изъ того, что женщинамъ того времени были вообще гораздо образованнѣе мужчинъ. Многія изъ нихъ были грамотны, а нѣкоторыя даже начитаны въ тогдашней литературѣ. Конечно, литература эта, наиславенная воображеніемъ и чудесами, способна была скорѣе развитъ воображеніе нѣеже умъ и сердце. Девочки о святыхъ мученикахъ, безконечныя пѣсни любви, эпические произведенія свои и чуждыхъ готовили къ очарованнымъ замкамъ, великанамъ и драконамъ, снѣпшомъ давали были отъ міра дѣйствительности, чтобы воспитать въ читательхъ сколько-нибудь правильный взглядъ на жизнь. Но именно это преобладаніе фантазіи надъ разумомъ и составляло превращеніе воспитанію почва для поэзіи тѣмъ болѣе, чѣе средневѣковая сага, по формѣ и смыслу, болѣе чѣе, заключала такъ много граціознаго и изящнаго. Берега для примѣра преданіе объ Александрѣ, вѣдѣеиномъ Лампретомъ въ его поэтической исторіи Македонскихъ героев. Вмѣстѣмъ въ это преданіе вѣеиномъ Лампретомъ въ его поэтической исторіи Македонскихъ героев. Вмѣстѣмъ въ это преданіе вѣеиномъ Лампретомъ въ его поэтической исторіи Македонскихъ героев.

Александрѣ, превратившемся въ воображеніи среднѣвѣковыхъ шатоновъ въ совершеннаго рыцаря феодальныхъ временъ, подѣлать, вмѣстѣ съ своими сподвижниками, къ незнакомому лѣсу. Свѣжіе звонкіе голоса, звуки арфъ, хохотъ и пѣсни неслись отсюда хоромъ, навстрѣчу усталымъ путникамъ. И каково было ихъ изумленіе, когда, войдя въ густую чащу, они увидѣли безчисленный рой прелестнѣйшихъ дѣвушекъ, играющихъ въ прохладѣ душистой зелени. Блаженные дни настали для нашихъ героевъ. Цѣлыхъ три мѣсяца прожили они здѣсь среди беззаботныхъ, веселыхъ юныхъ подругъ, среди ихъ пѣсенъ, танцевъ и ласокъ. Но радостнымъ этимъ скоро наступилъ грустный мѣсяцъ. Чудныя красавицы лѣса, и рѣчью, и эмисією, и чувствомъ во всемъ похожія на людей, были, однакожъ, существами особаго рода. Когда, послѣ зимняго ненастья, весеннее солнце грѣло въ лѣсную чащу и деревья одѣвались листвою, во влажной тѣни ихъ выростало безчисленное множество бѣлыхъ, съ алымъ румянцемъ дѣтенышъ, а когда распускались ихъ круглыя замкнутыя чашечки, то изъ нихъ выходили эти милыя созданья, наполняющія тотчасъ весь лѣсъ своимъ лѣснымъ и веселымъ. Но когда проходило лѣто, блески цвѣтѣ, падали листья и птицы смолкали надолго, одна за другой умирали также и эти странныя дѣти скоропроходящихъ цвѣтовъ, — умирали до слѣдующей весны. Спутники Александра, дождавшись этого грустнаго времени, съ горемъ уѣхали прочь.

Подобная связь, разказанная у каминаго огня, въ долгій осенній вечеръ, какому-нибудь заѣзжикъ странствующимъ глѣцомъ, или прочитанная въ старинной, дорожной кулачковой рукописи, не могла, конечно, обогатить голову никакими полезными свѣдѣніями, но она уносила мысль въ такой удивительный, фантастическій міръ и ласкала воображеніе такими граціозными образами, что трудно устоять въ ея образовательномъ художественномъ вліяніи на воспримчивую женскую душу.

Монашеское воспитаніе женщины, бывшее въ общѣ въ предшествующемъ періодѣ, дѣлается въ рыцарскую эпоху совершенно свѣтскимъ. Если родители не настолько богаты, чтобы дать своей дочери такое воспитаніе дома, то съ раннихъ лѣтъ ее отдають во дворъ какого-нибудь знатнаго владѣльца, гдѣ дѣвочка, въ качествѣ подружки, растеть и учатся вмѣстѣ съ его собственными дочерьми, и большею частью остается при нихъ до замужества. Всѣ тѣ образовательныя средства, которыми можетъ располагать какая-нибудь принцесса или княжна, дѣлаются такимъ образомъ доступными и для са-

ной бѣдной дворянской дѣвушки. А средства эти всѣ почти направлены къ развитію изящнаго вкуса и усвоенію утонченныхъ придворныхъ обычаевъ. Это — шѣны, танцы, игра на лириѣ и арфѣ, благородныя женскія рукодѣлья и уже извѣстный намъ моралистъ. Умѣли въ этихъ искусствахъ гувернантки и придворные рыцари, а нерѣдко и страстнолюбившіе вѣнцы и артисты разнаго рода, обыкновенно толпившіеся при богатыхъ дворахъ, были въ нихъ наставниками и наставниками. А большіе приемы гостей, безпрестанныя празднества, охоты и игры, преимущественно въ лѣтніе мѣсяцы, представляли молодымъ особамъ, воспитывавшимся въ подобныхъ замкахъ, тысячи случаевъ познакомиться практически въ нѣмцѣ свѣтскаго обращенія и изящныхъ манеръ. Самый костюмъ эпохи, слѣдовавшій, какъ и теперь, французскимъ образцамъ и модамъ, чрезвычайно благопріятствовалъ возвышенію природной женской граціи и красоты. Съ XII вѣка, почти вездѣ въ Европѣ безобразная и мѣшковатая тунника, по наслѣдію уцѣлѣвшая отъ римскихъ временъ, уступаетъ мѣсто двойному платью: верхнему шероховатому и нижнему, падающему до самыхъ ногъ. Оба, начиная отъ пояса, плотно обхватываютъ талію, обозначая формы роскошнаго бюста и плечъ, когда какъ оба юбки разсыплются обильными, волнистыми складками, и нижняя оканчивается шлейфомъ. Красивый поясъ стягиваетъ талію. А поверхъ всего костюма накидывается на плечи длинная широкая мантия, считавшаяся необходимою принадлежностью всякаго благороднаго туалета. Въ такомъ констативно-живописномъ и однакожъ недоступномъ нарядѣ, съ открытыми волосами, къ большимъ кудрямъ падающими на плечи, держа одна рукой аграфъ своей мантии, а другой слегка приподнимая длинное переднее платье, медленно и плавно выступаетъ рыцарская дама на встрѣчу своему гостю.

А что же, если еще и природа надѣлила ее всеми тѣми совершенствами и прелестями, какихъ искало въ женщинѣ германское чувство красоты, если это была стройная, изящно развитая блондинка съ ослѣпительной бѣлизной лица и рѣзкими румянцемъ на щекахъ, съ голубыми глазами, оваломъ тонкой линіей темныхъ бровей, съ прямымъ умереннымъ носомъ и алыми, горделиво приподнятыми губами, — если ея движенія, взгляды и рѣчи дышали достоинствомъ, привѣтливостію и граціей, — если вокругъ нея вѣяла та нравственная чистота, искренней, или искусно разыгранной, которою такъ прельщалось воображеніе рыцаря, искавшаго труднаго и маждавшаго недоступнаго?

Такъ составилъ въ воображеніи средневѣковыхъ поэтовъ идеаль женской красоты и безпредѣльнаго ей поклоненія,—идеаль, воспѣтый въ безчисленныхъ пѣсняхъ современниковъ и увѣковѣченный, въ наши дни, безсмертными фресками Каульбаха. На картинѣ, изображающей штурмъ взятаго крестоносцами Іерусалима, на переднемъ планѣ, мы видимъ эту знаменитую германскую „Minne“, носимую въ носилкахъ на плечахъ мусульманскихъ рабовъ. Молодому рыцарю, идущему подлѣ, она указываетъ на стѣны дымящагося города; другая рука ея покоится въ его рукѣ, между тѣмъ какъ юноша, съ поднятымъ къ небу мечомъ и съ выраженіемъ энтузіазма на загорѣломъ, мужественномъ лицѣ, клянется отдать всю кровь свою за одинъ ея взглядъ. И вѣдь эта идеальная сцена бывала нѣкогда дѣйствительностію и правдой. Рыцарь дѣйствительно отваживалъ свою жизнь ради избранной дамы и на служеніе ей посвящалъ всего себя. Жаль только, что при этомъ помиралась семейная связь и что слѣдуя уродливымъ понятіямъ вѣка, рыцарь не столько подчинялся, при выборѣ, голосу своего сердца, сколько аристократическимъ соображеніямъ знатности и породы.

Какъ бы то ни было, но несомнѣнно то, что ни прежде, ни послѣ, не бывало такого восторженнаго уваженія къ цѣлому полу и что при этихъ условіяхъ женщина впервые почувствовала свою силу и стала постигать ту область, гдѣ ей по праву принадлежитъ владычество— область женственности, изящества и граціи. Въ первый разъ предъ нею ясно открылась тайна того обаянія и власти, какія она можетъ имѣть надъ мужчиною, и она мастерски сумѣла ею воспользоваться. Тѣ времена вѣстомъ прошли и настали иные, когда никто уже не думалъ приносить ей серіозныхъ жертвъ, и поклоненіе ей ограничилось парадными словами, да эмблемами. Пришла даже еще худшая пора, когда она уже не предсѣдательствовала на празднествахъ и турнирахъ посреди преклоненныхъ предъ нею знаменъ и копьевъ, а робко пряталась отъ свѣта и своего одичавшаго мужа. Но драгоценный секретъ и память о его магическомъ дѣйствіи съ тѣхъ поръ остались при ней, и она имъ воспользовалась въ болѣе счастливое время, чтобы этимъ путемъ эстетическаго и такъ близко съ нимъ связаннаго моральнаго превосходства угадывать и сглаживать общественное неравенство, приготовленное ей природою и завѣщанное исторіей.

М. Петровъ.

ЛЕЙБНИЦЪ.

ЕГО ВѢСЪ, ЕГО ЖИЗНЬ И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

ГЛАВА VI.

Взглядъ Лейбница на религію и старанія его о соединеніи церквей.

Отношенія Лейбница къ религіи. — Религіозныя партіи въ XVII вѣкѣ. — Доктрины примиренія. — Джонъ Дори. — Каликстъ и его школа. — *Методисты*. — Боссюетъ. — Спиннола. — Молаусъ. — Мнѣніе Лейбница о возможности соединенія католической и протестантской церкви. — Взглядъ его на отношенія разума къ вѣрѣ. — Отношенія Лейбница къ католицизму. — *Systema Theologicum*. — Ландграфъ Эрнстъ Гессенъ-Рейнфельдскій. — Его политическія и религіозныя убѣжденія. — Католическая пропаганда. — Обращеніе Эрнста въ католицизмъ. — Переписка съ Лейбницемъ. — Пропганда въ Мобюссонѣ. — Пелиссонъ. — М-ль де-Скюдери. — Переписка Пелиссона съ Лейбницемъ. — Полемика Боссюета съ Лейбницемъ о Тридентинскомъ соборѣ и объ отношеніи протестантизма къ католицизму. — М. де-Вринонъ. — Антонъ-Ульрихъ Брауншвейгъ-Волфенбюттельскій. — Переписка между Лейбницемъ и Боссюетомъ возобновляется. — Ихъ полемика о каноническихъ книгахъ. — Внучка Алтона-Ульриха, Елизавета-Христина, невѣста Карла VI. — Мнѣніе Ганноверскихъ богослововъ и Лейбница о томъ, можетъ ли лютеранская принцесса, выходящая за католическаго государя, съ спокойною совѣстью принять католицизмъ. — Протесты другихъ богослововъ. — Антонъ-Ульрихъ принимаетъ католицизмъ. — Попытки соединенія лютеранскаго и реформатскаго исповѣданій. — Ученіе Лейбница на переговорахъ и переписка съ Яблонскимъ. — Желаніе Лейбница ввести въ Пруссіи епископальное устройство и соединить англійскую церковь съ протестантскою. — Значеніе попытокъ къ объединенію христіанскихъ церквей.

Для такой многосторонней и дѣльной личности, какъ Лейбницъ, религія не могла не представлять большого интереса. Но религіозность Лейбница не имѣла субъективнаго характера. Она не выражалась въ сомнѣніяхъ, въ тяжелой внутренней борьбѣ, въ неотступныхъ размышленіяхъ надъ тѣмъ или другимъ религіознымъ вопросомъ. Съ свойственной ему точностью мысли, Лейбницъ рано выяснилъ себѣ свое

отношеніе къ религіи; у него нѣтъ потребности провѣрить это отношеніе, и онъ никогда не касается, въ интимной бесѣдѣ или въ перепискѣ съ друзьями, своихъ личныхъ взглядовъ на религію.

Лейбницъ съ малолѣтства занимался богословіемъ; еще въ школѣ онъ съ увлеченіемъ читалъ сочиненія о самыхъ трудныхъ и неисчерпаемыхъ вопросахъ христіанской догматики; своимъ знакомствомъ съ этой догматикой и съ исторіей христіанской церкви онъ не уступалъ самымъ ученымъ богословамъ своего времени, и при всемъ этомъ въ его натурѣ было очень мало богословскаго. Лейбницъ былъ и въ религіи прежде всего философомъ и политикомъ. Въ немъ не было той неуступчивости и исключительности, съ которыми богословы отстаиваютъ свои догматы и считаютъ ложнымъ всякое другое толкованіе; его снисходительность къ чужимъ мнѣніямъ вполне обнаруживалась и въ религіозныхъ вопросахъ. Его всего болѣе интересовала практическая сторона въ религіи: ея вліяніе на общество, устройство церкви и отношенія церкви къ политической жизни народовъ.

По философіи Лейбница міръ — не что иное, какъ гармоническое взаимодействіе безчисленныхъ индивидуальныхъ силъ, предустановленное Высшею Мудростью и поэтому согласное съ законами разума. Но это представленіе не было для него только теоретическою гипотезой, а живымъ убѣжденіемъ, которое руководило его практическою дѣятельностію и проникало во всѣ его научныя теоріи. Вслѣдствіе этого онъ не могъ принимать исторію человѣчества за хаосъ случайныхъ фактовъ; онъ видѣлъ въ судьбахъ народовъ дѣятельность Провидѣнія, которое вело человѣчество къ извѣстной разумной цѣли. Но признавая такую разумность въ ходѣ всей человѣческой исторіи, онъ особенно долженъ былъ искать ее въ области религіи, въ которой человѣкъ живѣе всего сознаетъ свою связь съ Разумомъ, управляющимъ міромъ, и въ которой яснѣе всего должна отразиться дѣятельность Провидѣнія. Разумность и гармонія, которая разлиты по всему міру, нигдѣ не могли такъ явно обнаружиться, какъ въ судьбахъ христіанской церкви, основанной на откровеніи самого Божества. Единство вселенской христіанской церкви, непогрѣшимость ея въ вопросахъ вѣры, убѣжденіе, что она управляется самымъ Провидѣніемъ, были для Лейбница не богословскими догматами, а прямо вытекали изъ его общихъ философскихъ убѣжденій. Но это единство и эта гармонія, казалось, находили себѣ рѣзкое опроверженіе въ томъ, что христіанская церковь раздробилась на четыре исповѣданія, — не считая многихъ сектъ и ересей, — которыя взаимно исключали и даже прокли-

нали другъ друга. Этотъ фактъ не могъ не остановить на себѣ вниманія Лейбница; его необходимо было устранить или по крайней мѣрѣ разъяснить. Лейбницъ подходитъ къ нему съ двухъ сторонъ. Какъ теоретикъ, онъ старается доказать, что не смотря на это различіе и эту вражду исповѣданій, внутреннее единство и гармонія христіанской церкви существуютъ ненарушимо, и въ то же время онъ старается на практикѣ содѣйствовать по возможности устраненію раскола въ христіанствѣ и подготовить примиреніе и сліяніе церквей. Эти стремленія и заботы не покидаютъ его въ теченіе цѣлой жизни, не смотря на всѣ затрудненія и разочарованія и не смотря на то, что онъ самъ ясно сознаетъ невозможность скорого успѣха. Но онъ не падаетъ духомъ и преслѣдуетъ свою цѣль, сообразуясь съ обстоятельствами; онъ начинаетъ свои попытки примиренія еще юношей въ Майнцѣ подъ покровительствомъ католическаго архіепископа и пишетъ о томъ же къ принцессѣ Вельской за нѣсколько мѣсяцевъ до своей смерти.

Эти старанія не были мечтами отдѣльнаго человѣка, но находили себѣ дѣйствительную почву въ стремленіяхъ самого времени. Попытки примиренія и сліянія христіанскихъ исповѣданій составляютъ отличный признакъ XVII вѣка. Тогда какъ прежде религіозный интересъ проявлялся преимущественно только въ развитіи и точномъ опредѣленіи догматовъ и давалъ поводъ къ богословскимъ спорамъ и расколу, въ XVII вѣкѣ во всѣхъ исповѣданіяхъ встрѣчаются люди, которые указываютъ на сущность христіанской религіи, общую всѣмъ исповѣданіямъ, признаютъ нѣкоторое основаніе за убѣжденіями своихъ противниковъ и стараются дать догматамъ своей партіи примирительное истолкованіе, способное привести къ соглашенію враждебныхъ сторонъ.

И до XVII вѣка, даже во время реформациі, при самомъ разгарѣ религіозныхъ страстей, нерѣдко устраивались сѣзды и диспуты богослововъ, которые имѣли цѣлью положить конецъ религіозной распрѣ. Но эти сѣзды устраивались большею частію правительствами, которыя дѣйствовали изъ политическихъ побужденій; богословы же, избравшіеся представителями съ обѣихъ сторонъ, вовсе и не думали о примиреніи; они имѣли только въ виду доказать своимъ противникамъ ложность и нечестивость ихъ убѣжденій, старались переманить ихъ съ помощію діалектики на свою сторону, а если это не удавалось, то предавали ихъ анаемѣ. Особенною нетерпимостью отличались католики: въ спорахъ съ „еретиками“ они считали преступленіемъ малѣйшее снисхожденіе и имѣли только одну цѣль — обличить своихъ противниковъ въ ереси или возвратить ихъ въ лоно католической

церкви. Между протестантами реформаты отличались обыкновенно большею умѣренностью, но за то лютеранская ортодоксія не уступала католикамъ въ фанатизмъ и не скупилась на оскорбительныя выраженія, заимствованныя изъ Апокалипсиса, называя папу антихристомъ, а католическую церковь вавилонскою блудницей. Въ XVII вѣкѣ, хотя медленно, начинается пробуждающееся сознание, что приверженцы всѣхъ христіанскихъ исповѣданій составляютъ одну семью, что схоластическіе споры враждебны духу христіанской религіи и затемняютъ ея сущность. Но одни только правительства, а сами богословы удерживаютъ сѣзды подъ условіемъ, чтобы каждая партія воздерживалась отъ оскорбленій своихъ противниковъ, съ искренностью и ясностью выражала свое мнѣніе и выискивала средства къ соглашенію. Возникаетъ цѣлая богословская школа, которая ставитъ себѣ цѣлью устранить религіозную распрю и возстановить единство христіанской церкви. Появляются люди, проникнутые истиннымъ духомъ христіанства, которые посвящаютъ всю жизнь дѣлу примиренія, и которыхъ можно назвать мучениками этого дѣла ¹⁾.

Самымъ замѣчательнымъ изъ этихъ „апостоловъ мира“ былъ шотландскій богословъ Джонъ Дори (Dorie) или Дуреусъ. Онъ былъ сыномъ одного пресвитеріанскаго священника въ Эдинбургѣ, изгнаннаго за фанатизмъ, и родился въ концѣ XVI вѣка. Свою дѣятельность онъ началъ въ польскомъ городѣ Эльбингенѣ, гдѣ онъ былъ пасторомъ въ небольшомъ приходѣ тамошнихъ пуританъ. Городъ Эльбингенъ былъ занятъ Густавомъ-Адольфомъ, и Дуреусъ имѣлъ случай познакомиться съ Оксенштиерной и съ англійскимъ посломъ Ро, которые отнеслись съ искреннимъ участіемъ къ его плану устроить соединеніе всѣхъ протестантскихъ церквей. Ободренный ими Дуреусъ оставилъ свое мѣсто и отправился въ Англію, гдѣ ему удалось пріобрѣсти сочувствіе архіепископа Кентерберійскаго и нѣсколькихъ умѣренныхъ епископовъ. Оттуда онъ поѣхалъ въ Германію, отыскавъ Густава-Адольфа и получалъ обѣщаніе въ покровительствѣ съ его стороны. Смерть Густава-Адольфа не остановила его. Съ неутомимымъ рвеніемъ онъ обращался къ богословамъ и университетамъ Германіи, чтобы расположить ихъ къ дѣлу примиренія. Пражскій миръ, 1635 года, вслѣдствіе котораго Саксонія, стоявшая во главѣ нѣмецкихъ протестантовъ, сблизилась съ Австріей и отстала отъ Шведскаго союза, заставилъ Дуреуса покинуть Германію. Онъ отправился

¹⁾ См. *Hering*—Geschichte der kirchlichen Unionsversuche. Leipz. 1836. 2 voll.

въ Швецію, желая, по крайней мѣрѣ, достигнуть сліянія англійской епископальной церкви съ шведскою, которая также сохранила у себя епископальную іерархію. Нѣсколько лѣтъ провель Дуреусъ въ Швеціи въ тщетныхъ стараніяхъ переломить упрямство тамошнихъ епископовъ и Упсальскаго университета, пока наконецъ, не былъ удаленъ оттуда по распоряженію шведскаго правительства. Такія неудачи не разочаровывали Дуреуса. По совѣту Гуго Гроція, онъ отправился въ Данію, гдѣ былъ хорошо принятъ королею и духовенствомъ. Но условія, выставленныя ими для соединенія съ реформатами, были неисполнимы для послѣднихъ. Между тѣмъ денежныя средства его истощились, и онъ долженъ былъ принять въ Голландіи мѣсто священника. Черезъ нѣсколько времени англійскій парламентъ пригласилъ его въ члены Вестминстерскаго синода. Политическія смуты въ Англіи заставили Дуреуса на время оставить свои планы, но онъ возобновилъ ихъ при первой возможности. Во время своихъ попытокъ къ примиренію Дуреусу часто приходилось слышать отъ лютеранскихъ богослововъ, что дѣло соглашенія между ними пошло бы успѣшнѣе, если бы у него было дѣйствительное полномочіе со стороны реформатской церкви. Дуреусъ убѣдился, что поэтому прежде всего для него необходимо достигнуть соглашенія между реформатскими церквами, и такъ какъ всѣ реформаты въ Англіи, Голландіи и Германіи признавали авторитетъ швейцарской церкви, то онъ счелъ нужнымъ приобрести содѣйствіе швейцарскихъ богослововъ. Во главѣ Англіи стояло въ то время пресвитеріанское правительство, которое поэтому смотрѣло благосклонно на попытку Дуреуса. Кромвель снабдилъ его деньгами, а Лондонскій синодъ и докторы Оксфордскаго и Кембриджскаго университетовъ полномочіями къ швейцарскимъ богословамъ. Въ 1654 году Дуреусъ отправился въ Швейцарію и объяснилъ тамошнему сейму свои намѣренія. Онъ былъ принятъ съ сочувствіемъ, какъ сеймомъ, такъ и духовенствомъ, и получилъ отъ Большаго совѣта значительную сумму денегъ, а Цюрихскіе богословы уполномочили его дѣйствовать отъ имени швейцарской церкви. Снабженный кромѣ того многими рекомендательными письмами къ реформатскимъ князьямъ Германіи, Дуреусъ отправился туда. Много еще лѣтъ провелъ онъ здѣсь въ неутомимыхъ стараніяхъ и до конца своей жизни не оставлялъ начатаго дѣла. „Дуреусъ не уставалъ, но наши читатели устали бы, говорить его біографъ ¹⁾), если бы мы описали здѣсь всѣ путешествія, имѣ

¹⁾ Hering. II, 124.

предпринятыхъ, всѣ переговоры, начатые имъ, всѣ пустые обѣщанія, которыя ему давали, и всѣ надежды на благопріятный исходъ, которыя то открывались, то снова исчезали. Самые лучшіе друзья, вѣдѣвъ сочувствовавшіе его дѣятельности, сомнѣвались въ успѣхъ и считали полное соединеніе невозможнымъ. На соединеніе церквей, поворачивъ одинъ изъ его друзей, можно надѣяться только: да въ воскресеніе изъ мертвыхъ, которое во власти Всемогущаго Господа“.

Во главѣ лютеранскихъ богослововъ, проповѣдывавшихъ терпимость и склонность къ уступкамъ во имя примиренія церквей, стоялъ Гельмштедтскій богословъ Георгъ Каликстъ. Основательныя историческія занятія и путешествія за границей освободили его отъ предрассудковъ, господствовавшихъ относительно иновѣрцевъ, и внушили ему духъ терпимости и умирности. Онъ одинъ изъ немцевъ рѣшился высказывать не всѣми признанную истину, что ни реформаты, ни католики не ошибаются на сколько въ дѣлахъ вѣры, чтобы нельзя было считать ихъ братьями и соучастниками въ царствіи небесномъ. Каликстъ старался выставить то, что раздѣляло исповѣданія, неважнымъ, а то, что одинаково признавали они — существеннымъ въ христіанствѣ. Каликстъ образовалъ цѣлую школу умиранныхъ богослововъ, разсадникомъ которыхъ былъ Гельмштедтскій университетъ. Онъ самъ пользовался большимъ уваженіемъ не только у своихъ, но также у реформатовъ даже въ предѣлахъ Германіи. Когда польскій король Владиславъ соввалъ, въ 1644 году, извѣстный релігіозный съѣздъ въ Торнѣ, реформатскій курфирстъ Бранденбургскій, вассалъ польскаго короля, пригласилъ Каликста отправиться въ Торнъ вмѣстѣ съ прусскими богословами, чтобы своимъ личнымъ вліяніемъ поддерживать согласіе между лютеранами и реформатами.

Но число противниковъ Каликста было гораздо больше, чѣмъ число его приверженцевъ. Въ Торнѣ лютеранскіе богословы не хотѣли позволить ему, какъ отступнику, присоединиться къ нимъ. Противъ него была направлена цѣлая литература полемическихъ сочиненій, исполненныхъ самыми рѣзкими упреками и обвиненіями за то, что онъ будто бы распространяетъ равнодушіе и содѣйствуетъ торжеству папства. Во главѣ этого неуступчиваго направленія стоялъ Виттенбергскій университетъ, а между его богословами особенно отличался своею нетерпимостью учений педантъ Каловъ, о которомъ мы уже упоминали въ первой главѣ. Ярость и бранчивость саксонскихъ богослововъ дошли до того, что въ 1654 году, большинство протестантскихъ государей Германіи обратилось къ курфирсту Іоганну-Георгу I съ просьбой

унять его богослововъ, но этотъ достойный покровитель неадантическихъ книжниковъ отвѣтилъ: „dass er dem heiligen Geiste nicht das Maul stopfen könne“.

Виттенбергскіе богословы обвиняли Каликста и его приверженцевъ въ „синкретизмъ“. Это слово первоначально не имѣло дурнаго значенія. Плутархъ указываетъ на обычай древнихъ Кританъ, которые прекращаютъ свои постоянныя усобицы, когда приближается общій врагъ, и соединяются противъ него, и этотъ обычай онъ называетъ синкретизмомъ. Еще первые реформаторы — Цвингли и Меланхтонъ употребляютъ это слово въ смыслѣ честнаго соединенія для отраженія вражескаго нападенія. Но въ устахъ саксонскихъ ревнителей вѣры слово синкретизмъ получило дурной отбѣнокъ неискренняго, лицемернаго примиренія, не устраивающаго причинъ будущаго раздора.

Не всѣ протестантскіе государи выказывали такую привязанность къ старымъ предразсудкамъ, какъ Саксонскіе курфирсты. Особенно интересовались примиреніемъ между протестантами и реформатами государи Гессена и Бранденбурга, населеніе которыхъ принадлежало въ обоемъ этимъ неповѣданіямъ. Для нихъ было политическою необходимостью достигнуть, если не слиянія ихъ, то по крайней мѣрѣ взаимной терпимости. Съ этою цѣлью ландграфъ Вильгельмъ VI устроилъ, въ 1661 году, богословскій съѣздъ въ Касселѣ, куда онъ пригласилъ реформатскихъ богослововъ изъ Марбурга и лютеранскихъ изъ Ринтельна. Переговоры происходили подъ предсѣдательствомъ трехъ графскихъ совѣтниковъ и окончились къ обоюдному удовольствію. Самыми спорными вопросами между реформатами и лютеранами были догматы объ евхаристіи и о предопредѣленіи. Въ нихъ достигли почти полнаго соглашенія, а относительно остальныхъ спорныхъ вопросовъ было постановлено, чтобы каждая сторона оставалась при своемъ убѣжденіи, но воздерживалась отъ нападокъ на убѣжденія другой стороны. Въ то же время члены съѣзда выразили желаніе, чтобы сосѣднія церкви и университеты присоединились къ нимъ въ дѣлѣ примиренія.

Миролюбивое настроеніе Кассельскихъ богослововъ вызвало сочувствіе реформатовъ въ Голландіи и Франціи, а Бранденбургскій курфирстъ Фридрихъ-Вильгельмъ въ слѣдующемъ году устроилъ такой же богословскій съѣздъ въ Берлинѣ. Въ то же время онъ издалъ указъ, въ которомъ запрещалось лютеранскимъ пасторамъ нападать въ своихъ проповѣдяхъ на Кальвина и его послѣдователей и приписывать имъ,

на основаніи ложныхъ толкованій, нагнѣны и нечестивы мѣня. Указъ обвинялъ ихъ за то, что они въ своихъ проповѣдяхъ чаще называютъ имена Кальвина и Беза, чтобъ осипать ихъ бранью, чѣмъ Петра и Павла, чтобъ извлекать изъ ихъ посланій христіанское ученіе. Другимъ указомъ курфирстъ запретилъ всѣмъ прусскимъ студентамъ посѣщать Виттенбергскій университетъ. Эти указы вызвали такое раздраженіе, что переговоры между богословами обоихъ исповѣданій не привели къ желанному результату. Лютеране отвѣчали уклончиво на вопросъ, содержится ли въ символическихъ книгахъ реформатской церкви, принятыхъ въ Пруссіи, какое-нибудь ученіе, за которое вѣрующій долженъ лишиться царства небеснаго, и опущено ли въ нихъ что-нибудь такое, безъ чего нельзя быть спасеннымъ. Одинъ изъ самыхъ уважаемыхъ Берлинскихъ пасторовъ, духовный поэтъ Павелъ Гергардтъ отвѣтилъ: „Я согласенъ, что между реформатами есть христіане; но чтобы реформаты по своему ученію могли считаться христіанами и слѣдовательно братьями, съ этимъ я не могу согласиться“.

Тогда курфирстъ потребовалъ, чтобы пасторы обоихъ исповѣданій письменно обязались не оскорблять въ проповѣдяхъ своихъ противниковъ, не искажать ихъ ученія и вообще воздерживаться отъ богословской полемики. Этотъ указъ вызвалъ большое волненіе. Самые уважаемые изъ пасторовъ отказались дать подписку, и были лишены за это своихъ мѣстъ и изгнаны. Въ сосѣднихъ государствахъ ихъ приняла тогда какъ мучениковъ; въ наше же время можно видѣть въ ихъ дѣйствіяхъ упрямство и узкій взглядъ на свое призваніе. Но дѣло ихъ представляетъ, кромѣ богословской, еще политическую сторону. Указъ курфирста былъ вмѣшательствомъ въ область совѣсти и ограниченіемъ свободы слова, а въ подобныхъ случаяхъ не всегда бываетъ легко отличить упрямство отъ гражданскаго мужества.

Какъ въ реформатамъ относились лютеране, такъ католики относились къ протестантамъ вообще. Когда дѣло шло о соглашеніи, они съ своей стороны думали только о томъ, чтобы привлечь противниковъ на свою сторону. Въ католической церкви всегда былъ силенъ духъ пропаганды, и въ исторіи этой церкви извѣстенъ цѣлый рядъ ученыхъ богослововъ, получившихъ названіе *методистовъ*, за то, что они придумывали разные методы для обличенія протестантовъ. Самая любимая изъ этихъ методъ заключалась въ томъ, что не приводя доказательствъ въ пользу своихъ догматовъ, они возлагали на протестантовъ обязанность доказывать ошибочность этихъ догматовъ тек-

стами изъ Священнаго Писанія. Католики требовали, напимѣрь, чтобы протестанты привели мѣсто изъ Священнаго Писанія, гдѣ было бы ясно сказано, что нѣтъ чистилища. Нѣкоторые методисты придавали этому приему форму процесса, заимствованнаго изъ права. Они приписывали католической церкви право давности и придавали подобный видъ процесса, въ которомъ католики играютъ роль отвѣтчиковъ, а протестанты — роль истцовъ, обязанныхъ доказывать несправедливость своихъ противниковъ ясными свидѣтельствами Священнаго Писанія. Іезуитъ Вероній такъ прославился своимъ искусствомъ пользоваться этою методой, что послѣдняя стала извѣстна подъ названіемъ *Веронианской*. Ученые перекрещенцы, братья Валенбургя, получившіе за свою дѣятельность санъ епископовъ, усовершенствовали эту методу и утверждали, что съ ея помощью всякій грамотный крестьянинъ, способный прочесть Библию, въ состояніи побѣдить самаго ученаго пастора. Протестанты, конечно, считали эту методу негѣпою, и Конрингъ называлъ ее методическимъ сумасшествіемъ (*cum ratione insanire*)¹⁾.

Въ такомъ положеніи находилась богословская полемика, когда вдругъ одинъ изъ самыхъ уважаемыхъ католическихъ сановниковъ выступилъ съ новою методой: то былъ Боссюетъ съ своимъ „Изложеніемъ ученія католической церкви въ спорныхъ вопросахъ“ (*Exposition de la Doctrine de l'Église Catholique sur les matières de controverse*). Въ этомъ сочиненіи Боссюетъ избираетъ тотъ путь, который всего вѣрнѣе могъ привести къ примиренію. Нисколько не отступая отъ ученія своей церкви, онъ старается дать всѣмъ католическимъ догматамъ, отвергнутымъ протестантами, такое толкованіе, которое всего ближе подходило бы къ убѣжденіямъ протестантовъ. „Узнайте католицизмъ, говорилъ онъ протестантамъ, и вы увидите, какъ онъ близокъ къ вашему ученію; вы спросите себя съ изумленіемъ, какъ можно было отдѣлаться отъ него, и ваше возвращеніе къ нему устроится само собой“. Такъ какъ большинство католическихъ догматовъ, напимѣрь, поклоненіе святымъ, употребленіе иконъ, первенство римскаго епископа и пр., есть только извѣстное развитіе христіанскихъ началъ, признанныхъ протестантами, и при осмысленномъ толкованіи искусномъ ограниченіи не можетъ быть вполне отвергнута ими, то такая метода должна была привести къ цѣли. Тамъ, гдѣ соглашеніе было невозможно, блестящее краснорѣчіе Боссюета и искусная діалектика его скрывали противорѣчія, смѣгчали враждебное, — однимъ словомъ,

¹⁾ См. *Soldan* — *Dreissig Jahre des Proselytismus*. Leipz. 1845, — очень интересное и дѣльное сочиненіе, какъ все, что вышло изъ-подъ пера этого автора.

оправдывали и идеализировали католицизмъ. Сочиненіе Воссюета произвело самое сильное впечатлѣніе не только между католиками, но и между протестантами. Во Франціи число гугенотовъ, принявшихъ католичество подъ его вліяніемъ, было очень значительное. Между ними былъ маршалъ Тюренъ, многіе монахи и адвокатъ де-Брюе, который полемизировалъ противъ Воссюета. Правда, это отступничество нельзя было приписать одному только краснорѣчію французскаго епископа: въ это время притѣсненія гугенотовъ превратились въ открытое преслѣдованіе, и драгуны Лувуа помогали тамъ, гдѣ не дѣйствовало краснорѣчіе.

Но многіе католики однако были недовольны методомъ Воссюета. Они находили, что онъ искажаетъ чистое католическое ученіе и дѣлаетъ слишкомъ много уступокъ еретикамъ. Одинъ изъ римскихъ инквизиторовъ осудилъ сочиненіе его, не дожидаясь приговора папы. Особенно возмущались противъ Воссюета іезуиты. Они упрекали его въ томъ же, что Виттенбергскіе богословы ставили въ вину Калксту. Знаменитый іезуитъ Менбуръ (Maimbourg) говорилъ, намекая на Воссюета: „Извѣстно, что всѣ попытки къ соглашенію и уступкѣ въ религіи, къ которымъ прибѣгали въ такъ-называемыхъ изложеніяхъ вѣры (*ces prétendues expositions de foi*), опускавъ или скрывая часть догматовъ, или же налагая ихъ въ двусмысленныхъ и слишкомъ уступчивыхъ выраженіяхъ, не удовлетворяютъ ни еретиковъ, ни католиковъ. Обѣ стороны жалуются, что дѣло ведется не прямыми путями въ такомъ вопросѣ, какъ вѣра, гдѣ надобно быть осторожнымъ и гдѣ нельзя ошибаться въ частностяхъ, не искажая цѣлаго“.

Но другой католическій епископъ этого времени пошелъ еще дальше Воссюета. Способъ послѣдняго, не смотря на свой уступчивый характеръ, заключался въ томъ, чтобы сдѣлать протестантовъ католиками. Приноравливаясь какъ можно болѣе къ понятіямъ протестантовъ, онъ сохранялъ всѣ католическіе догматы и требовалъ, чтобы протестанты приняли цѣлкомъ ученіе римской церкви. Такимъ путемъ можно было достигнуть только присоединенія отдѣльных лицъ, которые почерпнули бы изъ сочиненій католическаго епископа болѣе вѣрное понятіе о его церкви, но никакъ нельзя было ожидать, чтобы цѣлые народы покинули свои обряды и вѣрованія, которыя они привыкли считать истинными. Между католиками нашелся человѣкъ, который считъ возможнымъ предоставить протестантамъ по крайней мѣрѣ на время ихъ обряды и вѣрованія, съ тѣмъ чтобы они внѣшнимъ образомъ присоединились къ римской церкви. Этотъ человѣкъ былъ Хри-

стофору Спиннола, епископу Тины, а потомъ Нейштадта, о которомъ мы уже говорили въ IV-й главѣ. То, что онъ имѣлъ въ виду, было не что иное, какъ *униа* протестантовъ, въ родѣ той, которая не задолго предъ этимъ возникла въ западной Россіи между католиками и православными. Спиннола дѣйствовалъ изъ чистыхъ побужденій и былъ искренно преданъ своему дѣлу. Подобно Дуреусу онъ посвящалъ ему всю жизнь и съ большимъ самопожертвованіемъ и неутомимымъ рвеніемъ преслѣдовалъ свою цѣль, не смотря на постоянныя неудачи. Онъ считалъ примиреніе дѣйствительно возможнымъ и не ставилъ ловушки протестантамъ. При этомъ онъ вносилъ въ переговоры духъ христіанской кротости и терпимости, которыя особенно удивительны въ Испанціѣ. Удрученный мучительною подагрой, которая позволяла ему лежать только на одномъ боку, онъ заставлялъ переносить себя на носилкахъ изъ одного города въ другой. Почти всю жизнь провелъ онъ въ путешествіяхъ, переѣзжая отъ одного двора къ другому и безпрестанно отпраиваясь въ Римъ, чтобы усвоивать подозрительность римской курии. Мы уже говорили о томъ, какъ онъ пріѣзжалъ въ Ганноверъ въ царствованіе Іоанна-Фридриха. Въ 1683 году онъ снова явился туда и былъ также коронно принятъ его президентомъ Эрнстомъ-Августомъ. Въ переговорахъ съ протестантами онъ принималъ въ основаніе ученіе католической церкви, какъ оно было изложено у Воссюета. Онъ предлагалъ протестантамъ присоединиться къ римской церкви и обѣщалъ, что имъ позволятъ сохранить всѣ обряды и догматы, а князьямъ ихъ всѣ права надъ церковью, которыя они себѣ присвоили. Онъ говорилъ, что ихъ священникамъ будетъ разрѣшено вступать въ бракъ, даже во второй разъ, а мирянамъ принимать причастіе подъ обоими видами. Одни могутъ называть себя старокатоликами, другіе — новокатоликами, и въ знакъ своего соединенія приверженцы одного исповѣданія могутъ быть допускаемы къ причастію въ церквяхъ другаго исповѣданія. Главная уступка заключалась въ томъ, что постановленія Тридентискаго собора, который довершилъ разрывъ между католиками и протестантами, могутъ быть необязательными для послѣднихъ, а анафемы, произнесенныя на этомъ соборѣ противъ отступниковъ отъ ученія римской церкви, считаются отмененными впредь до новаго вселенскаго собора. На этотъ соборъ протестанты будутъ призваны не какъ обвиненные, а какъ равноправные члены. Для этого папа сниметъ съ нихъ особенною буллою обвиненіе въ ереси, а они на всѣ эти уступки обяжутся не считать его за антихриста, а за старѣйшаго патриарха въ христіанствѣ, ко-

тому принадлежить первенство по званію, а не по управленію церковью, и то не на основаніи Божественнаго, а только человѣческаго и церковнаго права. Все это должно было быть опредѣлено и обвѣщено еще до собора особыми конкордатами.

Эти предложенія не были только частнымъ мнѣніемъ Спинолы. Онъ имѣлъ полномочіе вести переговоры отъ императора Леопольда, хотя совершалъ свое путешествіе подъ предлогомъ устройства Остѣиндо-Германскаго торговаго общества. Онъ имѣлъ сильныхъ покровителей въ Римѣ, которые знали обо всемъ. Къ числу ихъ принадлежали кардиналы Чибо, Піо, Спинола (однофамилецъ) и особенно Албрици, папскій нунцій въ Вѣнѣ, нѣсколько ученыхъ богослововъ въ Римѣ, Перецъ, исповѣдникъ папы, генераль іезуитовъ патеръ де-Нойель (Noyelles) и генераль Францисканцевъ. Самъ папа Иннокентій XI покровительствовалъ ему и поддерживалъ его собственноручными письмами и апостольскимъ бреве. Въ Римѣ не рѣшились дать Спинолѣ явное полномочіе потому только, что боялись оппозиціи французской партіи между кардиналами, во главѣ которой стоялъ кардиналъ д'Эстре (d'Estrées). Ибо въ это время происходили споры между папой и Людовикомъ XIV за такъ-называемыя привилегіи галликанской церкви, и приверженцы послѣдней находились въ открытой враждѣ съ папой.

Эрнстъ-Августъ назначилъ съ своей стороны Молануса, аббата Доккумскаго и предсѣдателя Ганноверской консисторіи, и придворнаго проповѣдника Биркгаузена, для того чтобы вести переговоры съ Спинолой. Къ нимъ были присоединены двое изъ либеральныхъ богослововъ Гельмштедтскаго университета, Ф. У. Каликстъ, сынъ знаменитаго Каликста, и профессоръ Мейеръ. Душою переговоровъ былъ Моланусъ, который составляетъ замѣчательное исключеніе между лютеранскими богословами XVII вѣка. Онъ былъ ученикомъ Каликста старшаго и не уступалъ своему учителю въ умѣренности и кротости. Но жизнь при такомъ веселомъ и либеральномъ дворѣ, какъ Ганноверскій, придала ему нѣсколько характеръ царедворца, и его либерализмъ въ богословскихъ вопросахъ принималъ иногда даже шуточный оборотъ ¹⁾.

¹⁾ На сколько глубже Лейбницъ понималъ религіозныя явленія, чѣмъ Моланусъ, доказываетъ слѣдующій случай, интересный для насъ тѣмъ, что въ немъ высказывается взглядъ Лейбница на энтузіастовъ и людей, одержимыхъ видѣніями.

Въ Люнебургѣ жила одна г-жа фонъ-Ашбургъ, религіозная энтузіастка, которая посвятила Спасителю одну изъ своихъ дочерей Розамунду, когда та еще

Ганноверскіе богословы сошлись довольно скоро съ Синодоломъ и подписались вѣсть съ нимъ подъ трактатомъ, въ которомъ онъ изложилъ основанія для примиренія протестантовъ съ католиками. Они выказали даже большую уступчивость, чѣмъ отъ нихъ ожидалъ като-

не ридясь на свѣтъ. Эта Розамунда, воспитанная въ убѣжденіи, что она посвящена Христу, еще въ дѣтствѣ имѣла видѣнія, будто бы Христосъ являлся ей во всемъ блескѣ Царства Небеснаго и дѣлаетъ ей различныя откровенія. Въ 1691 году Розамунда, ставъ уже дѣвицей, начала обращать на себя общее вниманіе. Она давала отвѣты на вопросы, предлагаемые ей на всѣхъ языкахъ и въ запечатанныхъ конвертахъ. Она была убѣждена, что отвѣты были ей внушаемы Христомъ. Иногда она бывала не въ состояніи давать отвѣты; тогда она говорила, что Христосъ не всегда ей отвѣчаетъ, а только когда захочетъ. Однажды она была очень печальна и горько плакала, потому что предложенные ей вопросы были неприличнаго содержанія, и она говорила, что Христосъ явился ей очень гнѣвнымъ. Многіе ей вѣрили. Люнебургскій суперъ-интендентъ Петерсонъ, вѣрившій въ чюдотвореніе ея, видѣлъ въ пророчествахъ Розамунды доказательство въ пользу своихъ убѣжденій и началъ проповѣдывать, что приближается прішествіе Христа. Онъ былъ за это лишенъ своего мѣста. Строгіе и ортодоксальные богословы считали увѣренія и показанія Розамунды еретическими и нечестивыми; Моланусъ находилъ ихъ смѣшными и подшучивалъ надъ Розамундой. Онъ говорилъ, что выраженія, съ которыми Спаситель будто-бы обращается къ Розамундѣ: моя нариса, моя голубка, слишкомъ извѣстно, не употребительны «на канцелярскомъ языкѣ Неба». Въ другой разъ, когда герцогиня просила его сказать свое мнѣніе о Розамундѣ, онъ писалъ Лейбницу: Elle demande nostre sentiment sur l'histoire d'Elsdorf; ce que j'ai donné sur le champ tout à cette heure en conseillant, qu'on mène, si tost qu'il sera possible, ces jeunes prophétesses aux eaux de Pyrmont pour leur nettoyer leurs entrailles, où se trouvent sans doute des obstructions terribles. Oeuv. de L. ed. Foucher de C. I. p. 187.

Лейбницъ смотрѣлъ совершенно иначе на подобныя явленія. «Есть люди, пишетъ онъ Союзу, которые судить объ этомъ слегка (cavalièrement) и полагаютъ, что молодую пророчицу нужно отправить въ Пирмонтъ. Что касается до меня, то я убѣжденъ, что все происходитъ очень естественно, и развѣ о запечатанномъ письмѣ доктора Шота, на которое она отвѣтила по внушенію Христа, должно быть, разубрашено. Впрочемъ я удивляюсь свойствамъ человеческого духа, силы и способности котораго намъ не всѣ извѣстны. Если мы встрѣчаемъ такихъ людей, мы не должны ихъ бранить или стараться измѣнять ихъ, но желать, чтобы въ нихъ сохранялось это прекрасное настроеніе духа, подобно тому, какъ мы сохранимъ какую-нибудь рѣдкость или драгоценность». Затѣмъ Лейбницъ объясняетъ признаки, по которымъ можно отличить видѣнія отъ настоящихъ пророчествъ, и говоритъ, что люди съ сильными воображеніемъ могутъ жить такімъ жизнью и ясныя видѣнія, что они принимаютъ ихъ за дѣйствительныя явленія. Это часто встрѣчается у молодыхъ женщинъ, воспитанныхъ въ монастыряхъ. Затѣмъ также, говоритъ Лейбницъ, что видѣнія находятся въ извѣстномъ отношеніи съ природными свойствами людей; последнее бываетъ

лическій епископъ, и согласился не только принять первенства или въ званіи предъ остальными епископами, но и предоставить ему судебную власть надъ ними. Обѣ стороны согласились, что слияніе протестантской церкви съ католическою возможно, съ тѣмъ, чтобъ оба исповѣданія сохранили до новаго собора свои особые обряды и догматы. Было рѣшено, что всѣ пункты, въ которыхъ эти исповѣданія расходятся, должны находиться на одномъ положеніи съ спорными вопросами католической догматики, еще не опредѣленными церковью. Моланусъ

даже у настоящихъ пророковъ. Господь призываетъ въ цѣль, чтобы не дѣлать лишняго чудеса. «Мнѣ часто кажется, что Іезекіиль былъ знакомъ съ архитектурой или былъ придворнымъ инженеромъ, потому что у него великолѣпныя видѣнія и ему представляются красивыя зданія. Но пророкъ изъ сельчанъ, какъ Осія или Амось, видитъ только ландшафты и сельскіе предметы, тогда какъ Давидъ, который былъ государственнымъ человекомъ, распоряжается вселенными коварствами. Давушку, которую видѣли В. Ся., конечно, нельзя сопоставить съ этими пророками; впрочемъ, ей кажется, что она видитъ Христа, потому что у протестантовъ изъ святыхъ. Своєю пламенною любовью къ Спасителю, возбужденною проповѣдями и чтеніемъ, она заслужила благодать видѣть образъ или явленіе Христа. Ибо почему не назвать этого благодатью? Она отъ этого счастлива, радуется своему счастью и полна самыми лучшими чувствами. Не нужно думать, чтобы благодать Господня всегда проявлялась чудесными образами. Если Онъ пользуется естественными способностями нашего духа и свойствами окружающаго насъ предметовъ, чтобы освѣтить нашъ умъ, или исполнить сердце теплотой, то и считаю это благодатью. То множество пророковъ, которыхъ мы встрѣчаемъ у Израилѣянъ, очевидно, не представляетъ намъ другаго явленія... Пророчества этой доброй дѣвушки будутъ неудачны, если она будетъ слишкомъ точно определять событія и входить въ подробности, а это повредитъ ей въ глазахъ большаго свѣта. Впрочемъ, я признаюсь, что великіе пророки, то-есть, тѣ, которые могутъ предсказывать точныя подробности событій, надѣлены сверхъестественною способностью. Ибо невозможно, чтобы человеку съ его ограниченностью, какъ бы онъ ни былъ проникателенъ, удалось разрѣшить эти вопросы». Лейбницъ объясняетъ свою мысль о сверхъестественной благодати теоріей предустановленной гармоніи и продолжаетъ: «Я не люблю трагическихъ событій, и желать бы, чтобы всѣмъ на свѣтѣ было хорошо. Я не одобряю таинствъ преслѣдованій хиліастовъ, за мнѣніе, которое находятъ себѣ поддержку въ Апокалипсисѣ, и жалю, что Петерсена хотѣли лишить мѣста. Аугсбургское исповѣданіе, какъ мнѣ кажется, осуждаетъ только тѣхъ хиліастовъ, которые нарушаютъ общественное спокойствіе. Заблужденіе же тѣхъ, которые спокойно ожидаютъ пришествія Христа, мнѣ кажется очень невѣрнымъ».

Герцогиня была въ восхищеніи отъ письма Лейбница; она находила въ немъ свои собственные взгляды, только послѣдовательно и философски развитые. «Я съ гордостью всѣмъ показывала ваше письмо, отвѣчаетъ она ему — *j'ai fait triomphe de votre lettre*; всѣ высказанныя нами мнѣнія такъ здравы, такъ свободны отъ предрассудковъ».

издалъ съ своей стороны вмѣстѣ съ Вирегаузенномъ сочиненіе, въ которомъ онъ изложилъ свой взглядъ на примиреніе церквей — *Methodus reducendae Unionis Ecclesiasticae inter Romanenses et Protestantes*. Главнымъ препятствіемъ для дальнѣйшаго успѣха переговоровъ было то, что Синодъ не имѣлъ открытаго полномочія отъ павы и католическаго духовенства. Поэтому онъ снова отправился въ Римъ, чтобы выхлопотать себѣ это полномочіе.

Хотя Лейбницъ не принималъ оффиціальнаго участія въ описанныхъ переговорахъ, но вслѣдствіе своей близости съ Молапусомъ онъ зналъ обо всемъ, и послѣдній, вѣроятно, даже пользовался его совѣтами. Къ Лейбницу обращались съ запросами нѣкоторые иностранніе богословы (напримѣръ, Алберти), до которыхъ дошли слухи о томъ, что происходитъ въ Ганноверѣ, и которые боялись, чтобы протестанты не были обмануты. Лейбницъ долженъ былъ успокоивать ихъ, отчасти скрывая и отчасти защищая дѣйствія Ганноверскихъ богослововъ. Переговорами въ Ганноверѣ были одинаково недовольны какъ ревностные протестанты, такъ и католики; многіе сомнѣвались въ ихъ успѣхѣ. Между послѣдними былъ и католическій ландграфъ Гессенъ-Рейнфельскій, который писалъ Лейбницу ¹⁾: „Я ничего болѣе не слышу о дѣлѣ епископа Тисскаго. Я чрезвычайно удивленъ тѣмъ, что ему въ Римѣ позволяютъ такъ дѣйствовать. Въ прошломъ столѣтіи тамъ не хотѣли одобрить интерима ²⁾, хотя послѣдній состоялъ только въ двухъ уступкахъ, на которыя легко можно было согласиться, а именно въ причастіи подѣ обоими видами и въ бракѣ священниковъ. Поэтому я прихожу къ убѣжденію, что тѣ лютеране, которые думаютъ, что этотъ епископъ своими предложеніями только ставитъ ловушку протестантамъ, чтобы вселить въ нихъ раздоръ и потомъ привлечь хоть нѣкоторыхъ менѣе дорогою цѣной, не такъ просты. Ибо можно сказать навѣрное, что съ нашей стороны не уступать ничего существеннаго“ ³⁾. Въ томъ же смыслѣ выражался пражскій юристъ Блаумъ въ своемъ письмѣ къ ландграфу.

Въ этихъ откровенныхъ признаніяхъ многіе протестантскіе исто-

¹⁾ Письмо, отъ 11-го ноября 1684 года у *Rottmel* — *Leibniz und Landgraf Ernst*. II, p. 50.

²⁾ Такъ называется, какъ извѣстно, предложеніе, сдѣланное Карломъ V протестантамъ, чтобы ихъ возвратить въ католичество.

³⁾ Въ другомъ письмѣ p. 16 онъ пишетъ: *Trepidant ubi non est timor, tant Jésuites, comme Théologiens Protestants de cette Réunion. Car il n'y a aucune, ny la moindre apparence du monde, que cela puisse réussir.*

рики, напримѣръ, Солданы, находятъ поводъ сомнѣваться въ искренности Спинозы или по крайней мѣрѣ римской курии, съ вѣдома которой дѣйствовали послѣдній. Но хотя не подлежитъ сомнѣнiю, что римская церковь въ XVII вѣкѣ никогда бы не согласилась на малѣйшiя уступки, нельзя однако не допустить, чтобы небольшое число гуманныхъ католиковъ не было готово цѣной религiозной терпимости и своевременныхъ уступокъ купить подчиненiе протестантскихъ церквей — католической iерархiи. Что касается до Лейбница, то онъ считалъ унию возможной, но сомнѣвался, чтобы можно было скоро достигнуть успѣшнаго окончанiя дѣла. Однимъ изъ главныхъ препятствiй онъ считалъ неуступчивость и педантизмъ богослововъ. „Хотя я считаю дѣло возможнымъ, писалъ онъ ландграфу Эрнсту¹⁾, сообразно съ принципами обѣихъ сторонъ, я признаю однако, что при теперешнемъ состоянiи мiра успѣшное окончанiе его мнѣ кажется невѣроятнымъ. Для этого нужно было бы предположить въ массѣ людей и особенно въ богословахъ больше справедливости и разсудительности, чѣмъ отъ нихъ можно ожидать. Самъ епископъ Типскiй не надѣется на скорый успѣхъ. Во всякомъ случаѣ эта попытка принесть ту пользу, что почва будетъ подготовлена, и потомство будетъ въ состоянiи пожать плоды“. Это убѣжденiе, что всякiй долженъ по возможности содѣйствовать примиренiю для успокоенiя своей совѣсти и что потомство воспользуется плодами, постоянно высказывается Лейбницемъ. Иногда онъ выражается съ болѣею увѣренностью о возможности примиренiя. Въ одномъ письмѣ къ ландграфу Лейбницъ говоритъ, что главное различiе (*la plus grande contestation*) между католиками и протестантами касается внѣшнихъ формъ (*est sur des points de pratique*). „Не смотря на это, достовѣрно, что какъ бы ни было велико различiе, примиренiе могло бы состояться по проекту епископа Нейштадтскаго безъ нарушенiя принциповъ обѣихъ сторонъ (*sauf les principes des deux parties*). Мнѣ это кажется неоспоримымъ, и это было признано свѣдущими богословами съ той и съ другой стороны; я впрочемъ не думаю, чтобы намъ пришлось видѣть исполненiе, такъ какъ съ обѣихъ сторонъ преобладаютъ страсти“.

Всего яснѣе высказывается взглядъ Лейбница на унию въ одномъ письмѣ, написанномъ въ 1691 году, когда онъ самъ началъ разочаровываться въ возможности успѣха. На постоянныя увѣренiя ландграфа, что уния не можетъ состояться, Лейбницъ возражаетъ: „Во-

¹⁾ Rommel. I, 324. М. XIII, 1683. 27 Apr.

прось не въ томъ, возможно ли это дѣло въ настоящее время, и даже не въ томъ, устроится ли оно когда-либо, — все это зависитъ отъ обстоятельствъ, — но въ томъ, возможно ли и желательно ли (*licite*) оно само по себѣ, то-есть, возможно ли возстановить единство церкви не смотря на разногласіе въ нѣкоторыхъ догматахъ, которые одна сторона считаетъ истинными и опредѣленными церковью, другая же отвергаетъ. Говоря о возможности, я разумѣю возможность въ теоріи (*possibilité de droit*), не разбирая того, можно ли надѣяться на успѣхъ въ настоящее время и при настоящихъ обстоятельствахъ. Итакъ, дѣло въ томъ, чтобы рассмотреть, можетъ ли расколъ быть устраненъ съ помощью слѣдующихъ трехъ средствъ, взятыхъ вмѣстѣ: 1) дозволенія протестантамъ нѣсколькихъ отступленій въ обрядной части (*points de discipline*), напримѣръ, причащенія подъ обоими видами, брака священнослужителей, богослуженія на родномъ языкѣ; 2) объясненія по поводу нѣкоторыхъ разногласій, въ родѣ тѣхъ, которые предложилъ Боссюетъ (эти объясненія показали, по крайней мѣрѣ по сознанію многихъ свѣдущихъ и умѣренныхъ протестантовъ, что католическіе догматы, взятые въ этомъ смыслѣ, кажутся имъ хотя не вполне истинными, но и не предосудительными); 3) устраненія нѣкоторыхъ возмутительныхъ обычаевъ и практическихъ злоупотребленій (*quelques scandales et abus de pratique*), противъ которыхъ возстаютъ протестанты и которыхъ сама церковь не одобряетъ. Послѣ этого одни могли бы причащаться у другихъ, по обрядамъ той церкви, въ которую они ходятъ, съ условіемъ, чтобы церковная іерархія, а слѣдовательно, и зависимость отъ папы были возстановлены. Разногласія въ вопросахъ, которые остались бы неразрѣшенными, также мало служили бы препятствіемъ, какъ споры схоластическихъ философовъ о благодати или разногласіе между Римомъ и Франціей по поводу четырехъ пунктовъ, выставленныхъ галликанскою церковью: все это, конечно, подъ условіемъ подчиненія тому, что церковь когда-нибудь постановитъ на новомъ вселенскомъ соборѣ, правильно составленномъ, на которомъ протестантскіе народы, вполне примиренные, были бы представлены, наравнѣ съ католическими, своими священниками и сумаръ-интендентами, признанными въ качествѣ епископовъ и утвержденными папою.... Я поэтому совершенно согласенъ съ вашею свѣтлостью и даже повторяю ваши собственныя слова: по, по, non me lo posso mai persuadere, то-есть, я не думаю, чтобы можно было надѣяться на унию и считать ее возможною при настоящихъ обстоятельствахъ. Но я покорнѣйше прошу вашу свѣтлость рассмотреть

дѣло въ теоріи съ обыкновенною нашею проникательностью, и сказать, не была ли бы унія возможна, и даже необходима, если бы въ людяхъ было известное расположеніе къ ней. Уже и этотъ фактъ довольно важенъ, чтобъ его вполне выяснить¹⁾. Большинство католическихъ богослововъ, и во главѣ ихъ Bossuetъ, допускали только одинъ способъ примиренія — такъ-называемое изложеніе или снисходительное толкованіе католическихъ догматовъ. Богіе умѣреніе считали возможнымъ первый способъ, то-есть, дозволеніе протестантамъ нѣкоторыхъ отступленій, а немногіе изъ самыхъ либеральныхъ католиковъ соглашались на реформы въ своей церкви. Лейбницъ, какъ мы видѣли, совѣтуетъ примѣнить всѣ три способа²⁾. Хотя онъ считалъ реформы въ католичествѣ самымъ лучшимъ средствомъ для восстановления церковнаго единства³⁾, онъ придавалъ однако большее значеніе также и объясненію догматовъ. Успѣхъ Bossuetъ его воодушевлялъ, и ему казалось чрезвычайно желательнымъ убѣдить протестантовъ въ томъ, что если католическіе догматы несправедливы, то по крайней мѣрѣ терпимы. Съ другой стороны онъ хотѣлъ доказать богословамъ обѣихъ сторонъ, что достигнуть соглашенія будетъ не трудно, если они оставятъ полемику и напротивъ постараются вникнуть въ ученіе своихъ противниковъ. Онъ поэтому возвратился къ своему давнишнему намѣренію, которое онъ имѣлъ еще въ Майнцѣ и о которомъ онъ такъ много говорилъ покойному герцогу Іоганну-Фридриху, — написать изложеніе католическихъ догматовъ. Онъ имѣлъ въ виду написать его такъ, чтобы нельзя было догадаться, къ какому исповѣданію принадлежитъ авторъ⁴⁾, а потомъ, въ случаѣ одобренія папой, чтобъ оно могло послужить точкой отправленія для соглашенія протестантовъ съ католиками. Лейбницъ тщательно скрывалъ это намѣреніе и говорилъ объ немъ только самымъ близкимъ друзьямъ. Въ 1684 году онъ пишетъ объ этомъ ландграфу: „Я собираюсь написать сочиненіе о нѣкоторыхъ спорныхъ догматахъ между католиками и протестантами, и если оно будетъ одобрено свѣдущими и умѣренными людьми, я буду счастливъ. Но необходимо, чтобъ отнюдь не являлось, что авторъ не принадлежитъ къ римской церкви. Одно это пред-

¹⁾ Онъ подробно изложилъ свой взглядъ въ особенномъ трактатѣ: *Sur les Méthodes de la Réunion*, напечатанномъ у Фуше-де-Кареля, во II томѣ.

²⁾ Il est constant que l'Esprit du Christianisme doit porter à la douceur, et que les vraies voyes pour gagner les Protestants anglicains été et les seront encore la réforme des abus domestiques. *Rommel*. II, p. 59.

убѣжденіе (*cette seule prévention*) дѣлаетъ подозрительными самыя лучшія намѣренія*.

Въ другомъ письмѣ къ ландграфу Лейбницъ говоритъ, что будь онъ католикомъ, онъ не оставилъ бы римской церкви, если бы только ему позволяли высказывать съ умѣренностью его мнѣніе о томъ что онъ желалъ бы подвергнуть измѣненію. Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобъ онъ и другіе, которые держатся такого же взгляда, были обязаны вступить въ католичество. Ибо отъ нихъ потребовали бы тогда прямого одобренія всего, что имъ не нравится, или по крайней мѣрѣ отвергали бы ихъ толкованіе спорныхъ вопросовъ. И даже, если бы имъ позволили вступить въ католическую церковь, ихъ всегда подозревали бы и гораздо скорѣе стали бы преслѣдовать за ихъ жалобы, чѣмъ тѣхъ, которые родились католиками. Поэтому для нихъ было бы всего вѣрнѣе ясно высказать свой взглядъ на спорные вопросы. Но для того, чтобъ ихъ толкованіе спорныхъ догматовъ было скорѣе принято католиками, можно бы прибѣгнуть къ *невинной уловкѣ* (*une adresse innocente*), то-есть, написать какое-нибудь сочиненіе объ этомъ, не обнаруживая, что авторъ его принадлежитъ къ другому исповѣданію¹⁾.

На этотъ разъ Лейбницъ дѣйствительно исполнилъ свое намѣреніе и написалъ предполагаемое сочиненіе. Оно содержитъ полное изложеніе христіанской вѣры съ католической точки зрѣнія и доказываетъ, что самыя непонятныя догматы христіанскіе, какъ ученіе о Троицѣ, объ Евхаристіи и пр., заключаютъ въ себѣ таинства, но не противорѣчатъ разуму, и что съ другой стороны обряды и вѣрованія католической церкви полезны какъ средства, возбуждающія благоговѣніе. Но Лейбницъ не издалъ своего сочиненія и даже не подвергнулъ его окончательной обработкѣ, потому что оно не было одобрено герцогомъ Ганноверскимъ. Эрнестъ-Августъ очень сочувствовалъ уни изъ политическихъ видовъ. Онъ хотѣлъ обязать императора Леопольда и надѣялся при возстановленіи церковнаго единства скорѣе достигнуть своей цѣли, курфиршескаго сана, такъ какъ въ этомъ случаѣ онъ не встрѣтилъ бы оппозиціи въ католическихъ князьяхъ. Какъ политикъ, онъ смотрѣлъ довольно равнодушно на различіе догматовъ и не любилъ богословскихъ споровъ. Онъ говорилъ, напримѣръ, что Самъ Господь не хотѣлъ, чтобъ составилось опредѣленное и исключительное мнѣніе о мистическомъ смыслѣ Евхаристіи; иначе Онъ Самъ явился бы объ этомъ точнѣе и опредѣленнѣе. При такомъ настрое-

¹⁾ Kœmmel II, p. 36.

мнѣ, герцогу женоу какъ можно скорѣе возстановить дотѣ бывшее единство церкви и мало заботился о томъ, будетъ ли достигнуто соглашеніе относительно догматовъ. Ему казалось, что всѣ совѣщанія и споры богослововъ о догматахъ только опровергаютъ соединеніе церквей.

Лейбницъ не могъ разчитывать на успѣхъ своего плана безъ посредничества герцога. Въ 1686 году онъ пишетъ ему: „Это не моя вина, если я не принадлежу къ той сторонѣ, которая права. Большие всего меня отталкивали отъ мнѣній римской церкви затрудненія, которыми представляеть догматъ объ Евхаристіи (я теперь не говорю объ обрядовой части) и философскія убѣжденія мои, связанныя съ ученіемъ о благодати. Я всегда старался и ѣдти въ этомъ отношеніи къ результату, который бы меня удовлетворялъ, и я почти достигнулъ этого. Но такъ какъ эти вопросы требуютъ тщательныхъ размышленій о самыхъ трудныхъ отдѣлахъ метафизики, то очень легко впасть въ заблужденіе, если не сумѣешь придать своимъ умозаключеніямъ такую строгую послѣдовательность, какъ въ арифметической задачѣ, а вотъ это-то мнѣ и мѣшало остановиться на опредѣленномъ рѣшеніи. Ариѳ, который вполне свѣдущъ въ новѣйшей философіи, и какъ кажется, картезіанецъ, никогда не рѣшался кончиться этого вопроса, или объяснить почти непобѣдимыя затрудненія, представляемая прееуществованіемъ; можетъ-быть, онъ боялся, что его объясненіе будетъ осуждено, какъ скоро появится въ свѣтъ. Поэтому я считаю слѣдующій способъ самымъ вѣрнымъ, чтобы въ этихъ вопросахъ не впасть въ заблужденіе. Пусть какой-нибудь философскіи-образованный чело-вѣкъ, расположенный къ соединенію церквей, напишетъ „изложеніе вѣры“, которое было бы нѣсколько подробнѣе, чѣмъ книга епископа Кондомскаго (Боскетъ). Въ этомъ сочиненіи онъ долженъ стараться высказываться какъ можно точнѣе и искреннѣе о спорныхъ вопросахъ, избѣгать двусмысленныхъ выраженій и схоластическихъ уловокъ и говорить самымъ простымъ языкомъ. Это изложеніе онъ могъ бы подвергнуть на судъ нѣкоторыхъ ученыхъ епископовъ изъ умѣренныхъ, скрывая какъ свое имя, такъ и свое вѣроисповѣданіе. Для того, чтобы расположить ихъ къ болѣе благосклонному приговору, онъ могъ бы подкрѣпить свое изложеніе авторитетомъ нѣкоторыхъ ученыхъ людей католической церкви. Но при этомъ онъ бы не спрашивалъ своихъ судей, раздѣляютъ ли они его убѣжденія, а только, думаютъ ли они, что такія мнѣнія терпимы въ католической церкви. Никто не могъ бы такъ легко выхлопотать подобное одобреніе, какъ была свѣтлость. Для того, чтобы составить изложеніе вполне цѣлесообразное,

сдѣлало бы прійти къ соглашенію съ вашей свѣтлостію. Во всякомъ случаѣ, состоится ли это или нѣтъ, но тотъ, кто сдѣлаетъ все зависящее отъ него, чтобы не быть въ расколѣ, тотъ дѣйствительно членъ вселенской церкви, но крайней мѣрѣ въ сего интерно (внутренне), не удачному выраженію вашей свѣтлости. Я думаю, что было бы достаточно одобренія епископовъ, и что одобрение самого Рима не очень нужно. Но можетъ-быть, и оно достижимо, если сумѣть его выхлопотать, и я знаю, что въ Римѣ есть люди, которые были бы готовы содѣйствовать этому. Но безъ особенныхъ стараній, конечно, нельзя ожидать ничего подобнаго“.

Герцогу предложеніе Лейбница не понравилось. Ему хотѣлось избѣгнуть пространныхъ догматическихъ разсужденій. Въ другомъ письмѣ Лейбницъ пишетъ ему: „Изъ письма вашей свѣтлости, въ которомъ вы возражаете противъ того, что я сказалъ о пресуществленіи, я убѣдился, какъ трудно удовлетворить самихъ справедливыхъ и просвѣщенныхъ людей, если не раздѣляешь въ точности ихъ мнѣній. Очень часто благія намеренія не осуществлялись отъ того, что благонравные люди, имѣвшие одну и ту же цѣль, впадали въ противорѣчіе и не соглашались на счетъ средствъ, которыя нужно было употребить, хотя бы эти средства были дѣйствительно хороши и послѣдовательны. Вотъ это именно и случилось въ дѣлѣ о церковномъ приниженіи. Ваша свѣтлость старается достигнуть его на основаніи древности и авторитета латинской церкви; при этомъ вы не одобряете подробнаго разбирательства спорныхъ вопросовъ и упрекаете меня въ томъ, что я удаляюсь отъ настоящаго пути. Что до меня касается, я могу сказать, что занимался древностію и что безконечно уважалъ преданіе въ католической церкви. Не смотря на это, я считалъ важнымъ, — конечно, не для всякаго, а для тѣхъ, которые къ этому способны, — тщательное обсужденіе спорныхъ вопросовъ, чтобы не дѣлать себѣ потомъ упрековъ и быть въ состояніи дѣйствовать со всею возможною искренностью и точностью, безъ лицемерія и обмана“.

Сочиненіе Лейбница, которому онъ даже не далъ заглавія, имѣло оригинальную судьбу. Рукопись его оставалась около 100 лѣтъ не замѣтенною въ его бумагахъ. Въ концѣ прошлаго столѣтія на нее обратилъ вниманіе бібліотечаръ Муръ, и она сдѣлалась известна французскому ученому, аббату Эмери. По его настоянію она была употреблена въ 1810 году, во время занятія Ганновера Французамъ, дядею Наполеона, кардиналомъ Феномъ. Оригиналь, остался у кардинала, былъ отвезенъ въ Римъ и возвращенъ Ганноверской би-

библиотекъ только по смерти кардинала въ 1843 году, послѣ долгихъ переговоровъ, благодаря стараніямъ библиотекаря Перца. Между тѣмъ въ 1819 году сочиненіе Лейбница было напечатано въ Парижѣ подъ заглавіемъ «Systema Theologicum», и вслѣдъ за тѣмъ появилось еще нѣсколько изданій его во Франціи и Германіи¹⁾. Оно было встрѣчено католиками съ большимъ энтузіазмомъ: они видѣли въ немъ религіозную исповѣдь Лейбница и на основаніи его утверждали, что онъ былъ тайнымъ католикомъ. Протестанты были въ большомъ затрудненіи, а вопросъ, какою исповѣданію собственно придерживался Лейбницъ, вызвалъ цѣлую полемическую литературу. Только тщательныя изслѣдованія бумагъ Лейбница въ сороковыхъ годахъ, по поводу его юбилея, восстановили все дѣло въ настоящемъ свѣтѣ. Гротендъ, слѣдя за изданіемъ Лакруа съ рукописью, нашелъ въ этомъ изданіи нѣсколько важныхъ намѣренныхъ или невольныхъ ошибокъ. Оказалось, напримѣръ, что одно мѣсто, въ которомъ видѣли осужденіе протестантизма, неправильно прочитано; въ другомъ мѣстѣ было пропущено одно слово, которое показываетъ точку зрѣнія автора. Лейбницъ говоритъ: „Не напрасны были протесты *манихей*“ (nec vero irritae sunt protestationes nostrorum); потомъ онъ вычеркнулъ слово *манихей*, такъ какъ иначе можно было бы догадаться, что авторъ былъ протестантъ. Хотя Лакруа привелъ въ текстѣ всѣ поправки, сдѣланныя Лейбницемъ, онъ однако не упомянулъ объ этой. Совершенно ясно стало дѣло, когда въ 1847 году была издана переписка между ландграфомъ и Лейбницемъ, въ которой послѣдній говоритъ совершенно откровенно о своемъ намѣреніи, и называетъ его, между прочимъ, какъ мы видѣли, невинной уловкой — *une adresse innocente*.

Эти споры о значеніи такъ-называемой „Богословской системы“ Лейбница наводятъ насъ на вопросъ о его религіозныхъ убѣжденіяхъ, — вопросъ, который былъ столько разъ обсуждаемъ въ литературѣ и который вызвалъ такіа различныя сужденія. Здѣсь намъ представляются собственно два вопроса: во-первыхъ, какъ относился Лейбницъ къ религіи вообще, и во-вторыхъ, какому вѣроисповѣданію онъ болѣе всего сочувствовалъ.

Ганноверскіе пасторы еще при жизни Лейбница обвиняли его въ безвѣріи, такъ какъ онъ не ходилъ въ церковь. Послѣ его смерти это мнѣніе еще болѣе распространилось, когда вюртембергскій богословъ

¹⁾ Первое изданіе полно ошибокъ. Болѣе правильно изданіе Lacroix 1845 г., который свѣрилъ его съ рукописью. Въ Германіи «Systema» было напечатано нѣсколько разъ, съ переводомъ: Leibnitzens System der Theologie übers. v. Röss u. Weis mit einer Vorrede v. Deller. 3 Aufl. 1825. Mainz.

Пфафъ напечаталъ письмо Лейбница къ нему, изъ котораго можно было заключить, что онъ „только ради шутки и своего удовольствія защищалъ религію отъ возраженій скептика Бейля, и что онъ собственно раздѣлялъ его убѣжденія“. Намъ еще придется говорить объ отамѣ этого богослова и о письмѣ Лейбница по поводу его Теодицеи. Съ тѣхъ поръ многіе сомнѣвались въ религіозности и искренности Лейбница. Одной изъ основныхъ идей Лейбница было убѣжденіе въ гармоническомъ отношеніи (conformité) вѣры и разума, религіи и философіи. Большая часть его сочиненій и его переписки посвящена доказательству этого положенія, которое даетъ намъ ключъ къ выясненію его философской системы и его практической жизни. Лейбницъ признаетъ Откровеніе, но разумъ не противорѣчитъ ему, ибо кромѣ прамата Откровенія въ Священномъ Писаніи Богъ открываетъ человѣчеству религіозныя истины посредствомъ разума.

Признавая Откровеніе, Лейбницъ допускаетъ всѣ догматы христіанской религіи, основанные на немъ. „Я могу васъ увѣрить, пишетъ онъ ландграфу Эрнсту, что философскія сомнѣнія, о которыхъ я говорилъ въ моемъ прошломъ письмѣ, не содержатъ ничего, что бы противорѣчило мистеріямъ христіанства, то-есть, Троицѣ, воплощенію, Евхаристіи и воскресенію изъ мертвыхъ. Я считаю ихъ возможными, и такъ какъ Господь ихъ открылъ, то я признаю ихъ дѣйствительными“.

Эти слова могутъ служить основой Лейбница; то, что здѣсь сказано, онъ проводитъ во всѣхъ своихъ богословскихъ и философскихъ сочиненіяхъ. Онъ считалъ возможными таинственные догматы христіанства, потому что они не противорѣчили разуму. По опредѣленію Лейбница, разумъ есть логическое сцѣпленіе истинъ; истинны же бываютъ двоякаго рода — *смыслныя* или метафизическія, и фактическія.

Истинны перваго рода положительно необходимы, такъ что противоположное имъ совершенно невозможно; сюда принадлежатъ истины логическія и математическія, напримѣръ, что сумма угловъ въ трехъ угольникѣ равняется двумъ прямымъ. Утверждать противное было бы нелѣпностью, такъ какъ сумма угловъ въ трехъ угольникѣ никогда не можетъ сдѣлаться больше или меньше двухъ прямыхъ. Истинны втораго рода, это или законы, которые Богъ далъ природѣ, или же положенія, зависящіе отъ этихъ законовъ, такъ напримѣръ, положеніе, что всѣ люди смертны. Эти истины мы узнаемъ или по опыту (а *posteriori*), или же съ помощью разума (а *priori*), усматривая цѣлесообразность, которая побудила Творца постановить эти законы. Цѣлесообраз-

ности ихъ имѣть также свои правила и законы, но они существуютъ не по математической необходимости, а вслѣдствіе свободнаго выбора Господа, который предпочитаетъ лучшее и болѣе цѣлесообразное тому, что менѣе цѣлесообразно.

Все, что противорѣчитъ истинамъ и законамъ перваго рода, должно быть отвергнуто; но то, что только противорѣчитъ законамъ втораго рода, можетъ быть предметомъ религіозной вѣры, если эта вѣра имѣетъ за себя достаточно поводовъ (*motifs de crédibilité*). Такіе факты, которые противорѣчатъ законамъ, извлеченнымъ нами изъ опыта, но которые составляютъ предметъ нашей вѣры, называются чудесами. Отверженіе есть чудо и повѣствуетъ намъ о другихъ чудесахъ.

Во этихъ чудесахъ, для того чтобы мы могли принять ихъ на вѣру, не должно быть логическаго противорѣчія, и точно также въ нихъ не должно заключаться противорѣчіе несомнѣннымъ математическимъ законамъ. Но они могутъ не согласоваться съ законами, извлеченными изъ опыта. Ибо Господь можетъ освободить свои творенія отъ законовъ, которые онъ вложилъ въ нихъ, и произвести въ нихъ то, что не слѣдуетъ изъ ихъ природы. Ибо обыкновенные поводы цѣлесообразности, ради которыхъ Богъ установилъ эти законы, могутъ уступать еще болѣе сильнымъ поводамъ высшей цѣлесообразности¹⁾. Есть много чудесъ, которыя намъ только кажутся сверхъестественными, потому что мы ихъ не умѣемъ объяснить, но которыя могутъ совершиться самымъ естественнымъ путемъ. Да и тѣ чудеса, для которыхъ было необходимо отступленіе отъ обыкновенныхъ законовъ природы, можетъ быть, только для насъ, то-есть, относительно, составляютъ чудеса. Ибо они могли входить въ первоначальный планъ міроздавія и такимъ образомъ не нарушать его естественнаго хода. Въ этомъ отношеніи Лейбницъ прибѣгаетъ къ средству, которымъ пользовались средневѣковые богословы для того, чтобы примирить вѣру съ разумомъ. Онъ вмѣстѣ съ ними различаетъ то, что противно разуму (*wider die Vernunft*), и то, что выше разума (*über die Vernunft*). Догматы вѣры могутъ быть выше разума, то-есть, необъяснимы для насъ, но не должны противорѣчить нашему разуму, то-есть, логическимъ и математическимъ законамъ, которые мы познаемъ разумомъ.

Лейбницъ не только допускаетъ, но и требуетъ примѣненія разума къ объясненію предметовъ вѣры. Знаменитое изрѣченіе Тертуллиана:

¹⁾ Les raisons générales du bien et de l'ordre, qui l'y ont porté, peuvent être vaincu dans quelques cas par des raisons plus grandes d'un ordre supérieur. Discours de la Conform. въ изд. сочин. Лейбн. Эрманоу р. 486.

„Умеръ Смыслъ Божій — это достойно вѣры, ибо оно несообразно (*credibile est, quia ineptum est*); и погребенный Онъ воскрес: это вѣрно, ибо невозможно (*certum est, quia impossibile est*)“ — Лейбницъ считаетъ только „остроумнымъ оборотомъ мысли“. Онъ же, напротивъ, того мнѣнія, „что отказываться отъ разума въ дѣлахъ вѣры почти вѣрный признакъ или упрямства, приближающагося къ фанатизму, или же, что хуже, ханжества“¹⁾. Но въ то же время онъ далекъ отъ поверхностнаго *раціонализма*, который сталъ господствовать въ XVIII вѣкѣ, и начала котораго многіе, напримѣръ, Куно Фишеръ, отыскиваютъ въ философіи Лейбница. Этотъ раціонализмъ дошелъ до нелѣпости своимъ желаніемъ устранить изъ религіи все сверхъестественное и прибѣгалъ постоянно къ самымъ смѣшнымъ натяжкамъ, чтобы объяснить чудеса естественнымъ путемъ. Лейбницъ возстаетъ противъ тѣхъ, которые смѣшиваютъ богословіе съ философіей, и говоритъ, что нужно строго различать между словами: понимать и объяснять, доказывать и утверждать²⁾.

Есть чудеса, которыя Богъ совершилъ посредствомъ людей или ангеловъ, безъ нарушенія законовъ природы: но другія чудеса, напримѣръ, сотвореніе міра, воплощеніе и прочія дѣйствія Бога, превосходятъ всѣ силы твореній (*des créatures*) и составляютъ настоящіе чудеса или таинства. Эти таинства или мистеріи могутъ быть объяснены, на сколько это нужно для вѣры, но ихъ нельзя познать или сдѣлать понятными. Подобно тому и въ физикѣ можно объяснить до известной степени нѣкоторыя свойства тѣлъ (напримѣръ, законы притяженія), но причины ихъ остаются для насъ непонятными. Точно также нельзя доказать таинства съ помощью разума, ибо все, что можетъ быть доказано *a priori*, доступно пониманію. Цельзъ, говоритъ Лейбницъ, возразилъ христіанамъ, что если они прятуются за свое обыкновенное выраженіе: „не изслѣдуйте, а вѣрьте“, то они по крайней мѣрѣ должны объяснить, что же это такое, во что я долженъ вѣровать. Въ этомъ отношеніи онъ правъ. Но не слѣдуетъ требовать для объясненія совершенно ясныхъ опредѣленій (*adequate Begriffe*). Достаточно *аналогическаго* пониманія такихъ мистерій, какъ Троица и

¹⁾ Vouloir renoncer à la raison en matière de Religion est auprès de moi une marque presque certaine ou d'un entêtement approchant de l'enthousiasme, ou, qui pis est, d'une hypocrisie. Переп. съ ландгр. Эрнстомъ № 29 1684 s. dato. Rommel. II, p. 54.

²⁾ Ils confondant: expliquer, comprendre, prouver, soutenir. Disc. de la conf. etc. p. 481 Изд. Erdm.

воплощеніе, для того чтобы мы, говоря о нихъ, не произносили бессмысленныхъ для насъ словъ, но не нужно, чтобы наше объясненіе равнялось полному пониманію. Достаточно, если мы отвѣтимъ на вопросъ: *что такое?* (*quid sit*); отвѣтить же на вопросъ: *какъ* (*quomodo*) мы не въ состояніи. Лейбницъ говоритъ очень хорошо, что въ обыкновеннымъ объясненіямъ этихъ мистерій можно примѣнить слова, которыми королева Христина приказала вычеканить на медали въ память отреченія отъ престола: *Non mi bisogna, e non mi basta*. (Мнѣ это не нужно, и мнѣ этого не достаточно). Точно также не нужно доказывать эти таинства a priori; достаточно знать, что это такъ, и не нужно знать, почему; ибо Господь предоставилъ это знаніе себѣ одному и потому, какъ говоритъ Іосифъ Скалигеръ:

Nescire velle, quae Magister optimus
Docere non vult, erudita incititia est ¹⁾.

Поэтому намъ остается только принять таинства, основываясь на доказательствахъ въ пользу истины религіи (*motifs de crédibilité*), и защищать ихъ отъ возраженій. Лейбницъ въ этомъ случаѣ не допускаетъ неопровержимыхъ возраженій (*des objections invincibles*). По его мнѣнію, посредственный умъ, способный ко вниманію, въ состояніи, съ помощью правилъ обыкновенной логики, опровергнуть самое затруднительное возраженіе противъ истины, если это возраженіе заимствовано изъ разума ²⁾. Если же мы не въ состояніи опровергнуть возраженій противъ вѣдѣстнаго догмата, то мы не имѣемъ права принимать его; ибо то, что можетъ быть вполне опровергнуто, непременно ложно, и потому абсолютныя возраженія должны считаться не только равносильными, но болѣе убѣдительными, чѣмъ доказательства въ пользу истины религіи, такъ какъ достовѣрность послѣднихъ не абсолютная, а нравственная ³⁾. Конечно, эти возраженія не дол-

¹⁾ Не желать узнать того, что лучший учитель не хочетъ открыть, есть ученое невѣдѣніе. См. Boekh. p. 497.

²⁾ Un génie médiocre capable d'assez d'attention et se servant exactement des règles de la logique vulgaire est en état de répondre à l'objection la plus embarrassante contre la vérité, lorsque l'objection n'est prise que de la raison. Disc. p. 487.

³⁾ Согласно съ тѣмъ, что Лейбницъ признаетъ два рода истинъ: абсолютныя, то-есть, логическія и математическія, и вторыхъ, фактическія, онъ различаетъ также двойную достовѣрность (*Gewissheit*): абсолютную или метафизическую, которая вымывается истинами первого рода, и нравственную — *certitudo morale*.

жны основываться на вѣроятности. Всякій знаетъ, что таинства религіи имѣютъ противъ себя вѣроятность, если разсматривать ихъ съ точки зрѣнія разсудка. Но достаточно, чтобы въ нихъ не было ничего несообразнаго, а для того, чтобы опровергнуть ихъ, были бы необходимы математически ясныя доказательства (*démonstrations*).

Лейбницъ допускалъ разумъ не только при провѣркѣ предмета вѣры (*l'objet de la foi*), то-есть, религіозныхъ догматовъ, для того чтобы въ нихъ не заключалось ничего бессмысленнаго или никакого претиворѣчія; но онъ требовалъ такой же разумной провѣрки поводовъ къ вѣрѣ (*les motifs de la crédibilité*). Я совершенно согласенъ, говорить онъ въ своемъ „Новомъ Опытѣ“, въ томъ, что вѣра должна быть основана на разумѣ, иначе не было бы причины предпочитать Библію Корану или древнимъ книгамъ браминовъ. Поэтому здравомыслящіе люди всегда смотрѣли съ подозрѣніемъ на тѣхъ, которые увѣрили, что не слѣдуетъ заботиться о доказательствахъ, когда дѣло идетъ о вѣрѣ; но отвергать доказательство невозможно, если *отрицать* не должно значить *повторять* (*réciter*)¹⁾. Въ этомъ случаѣ у насъ не было бы столько прекрасныхъ сочиненій въ пользу истины христіанской религіи и столько убѣдительныхъ доказательствъ, выставленныхъ противъ язычниковъ и противъ древнихъ и современныхъ атеистовъ (*incréants*).

Но здѣсь мы встрѣчаемъ у Лейбница интересную непослѣдовательность, ту же самую, которую мы замѣчаемъ у реформаторовъ, особенно у Лютера. Это одно изъ тѣхъ явленій, которыя постоянно встрѣчаются въ исторіи человѣчества; съ точки зрѣнія обыкновенной логики ихъ можно назвать непослѣдовательностью, но такая непослѣдовательность бываетъ часто великою историческою необходимостью.

Требуя разумной провѣрки доказательствъ въ пользу религіозныхъ догматовъ, Лейбницъ не допускалъ такой же провѣрки для главнаго источника вѣры, — для Священнаго Писанія; другими словами, онъ не допускалъ критики Священнаго Писанія. Для него, какъ и для Лютера, Библия есть святыня, до которой нужно касаться осторожно. Не смотря на свою многостороннюю ученость, онъ не интересуется экзегетикой, то-есть, объясненіемъ Библии, и говоритъ только о буквальномъ и метафизическомъ пониманіи текстовъ. Онъ допускаетъ послѣднее въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напримѣръ, тамъ, гдѣ Священное Писаніе припи-

¹⁾ *Nouveaux Essais*. p. 402. Изд. Эрдм.

сываетъ Богу гнѣвъ и другія человѣческія страсти, гдѣ встрѣчаются антропоморфическія представленія, гдѣ упоминается, напримѣръ, о рукахъ Божіихъ. Не допускать въ этихъ случаяхъ метафизическаго объясненія, говоритъ Лейбницъ, значило бы впадать въ крайности нѣкоторыхъ англійскихъ фанатиковъ, которые полагають, что Иродъ былъ дѣйствительно превращенъ въ лисицу въ ту минуту, когда Христосъ, говоря про него, называлъ его лисицей. Но за то, по мнѣнію Лейбница, во всѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣло касается основныхъ догматовъ христіанства, нужно придерживаться буквальнаго толкованія. Объ исторической же критикѣ у Лейбница нѣтъ помина. Онъ относится даже враждебно къ попыткамъ этого рода. Говоря о книгѣ епископа Бёрнета, въ которой тотъ старался объяснить потопъ естественнымъ путемъ, Лейбницъ хвалитъ его намѣреніе, „потому что въ это время нужно особенно стараться зажимать ротъ тѣмъ, которые позволяютъ себѣ подвергать критикѣ Св. Писаніе“¹⁾. Правда, во время Лейбница эта критика была довольно бессмысленна и исходила отъ людей пристрастныхъ и враждебно расположенныхъ къ изслѣдуемому предмету. Во всемъ этомъ Лейбницъ стоитъ совершенно на точкѣ зрѣнія реформаторовъ. Онъ поставилъ себѣ, какъ говоритъ Вѣкъ, опредѣленную грань: „до сихъ поръ и не дальше“²⁾.

Итакъ, опредѣляя отношенія Лейбница къ религіи и къ богословію, мы должны прійти къ слѣдующему заключенію. Онъ не смѣшиваетъ богословіе съ философіей, какъ въ средніе вѣка. Источникомъ перваго онъ считаетъ Откровеніе, источникомъ философій — разумъ. Матеріалъ богословія уже данъ, и Лейбницъ беретъ его готовымъ изъ рукъ богослововъ. Онъ не анализируетъ, не критикуетъ его, онъ не старается доказать его истину, его тождество съ результатами философій; онъ хочетъ только доказать, что въ немъ нѣтъ противорѣчій разуму. Въ богословіи (in theologia revelata), пишетъ Лейбницъ герцогу Іоганну-Фридриху, я берусь доказать, правда, не истину (veritatem), ибо та произтекаетъ изъ Откровенія, но возможность мистерій, противъ нареканій невѣрныхъ и атеистовъ. Вслѣдствіе этого онъ защищаетъ безъ различія римско-католическіе и протестантскіе дог-

¹⁾ Il y a beaucoup d'esprit et son dessein est très bon et très louable, parcequ' en ce temps cy il faut surtout tacher de fermer la bouche à ceux, qui se donnent la liberté de critiquer sur la Sainte Écriture. Переп. съ латин. Эрн. Rommel II p. 41.

²⁾ A. Boeckh — Leibnitz in seinem Verhältniss zur positiven Theologie въ Raumer's *Historisches Taschenbuch*. 1844 г.

маты. Онъ предпочитаетъ Аугсбургское толкованіе таинства причащенія¹⁾, но въ то же время всею силою своей логики и силлогистики старается доказать возможность и разумность католическаго догмата причащенія. Онъ торжествуетъ, когда ему кажется, что его философія даетъ лучшее средство для того, чтобы объяснить этотъ догматъ, чѣмъ картезіанизмъ, съ точки зрѣнія котораго католическое толкованіе заключаетъ въ себѣ логическое противорѣчіе, слѣдовательно, бессмыслицу. Онъ гордится этимъ и постоянно выставляетъ на видъ преимущество своей философіи. Въ этомъ не нужно видѣть тщеславіе діалектика, который хочетъ выказать свое искусство, не заботясь о сущности дѣла, или хитрость политика, который желаетъ вызвать сочувствіе обѣихъ сторонъ. Напротивъ, это — взглядъ мудреца, который уважаетъ чужія убѣжденія, особенно въ религіозныхъ вопросахъ, и болѣе старается найти въ нихъ разумную сторону, чѣмъ подвергать ихъ насмѣшкамъ. Наконецъ, этотъ взглядъ находится въ связи съ стремленіемъ Лейбница примирить христіанскія вѣроисповѣданія и разсматривать ихъ какъ лучи одного свѣта, который различно преломляется, смотря по средѣ, чрезъ которую проходитъ.

Вотъ съ какой точки зрѣнія нужно разсматривать обвиненія, подобныя тому, которое выставилъ противъ Лейбница виртембергскій богословъ Пфафъ: „Я совершенно увѣренъ и убѣжденъ въ томъ, что Лейбницъ защищалъ въ своей Теодицѣй различные догматы нашей религіи, надъ которыми онъ въ другихъ случаяхъ смѣялся и которые отвергалъ свисока. Всѣ, которымъ удалось близко познакомиться съ нимъ, знаютъ убѣжденія этого наредворца и философа и его взглядъ на религію“²⁾. Пфафъ былъ оскорбленъ письмомъ Лейбница и объясненіемъ его друзей, что послѣдній въ этомъ письмѣ подшутилъ надъ нимъ. Подъ вліяніемъ этого настроенія строгій богословъ могъ преувеличить дѣло. Но и помимо этого отанва Пфафа можно предположить, что Лейбницъ считаетъ ненужными и необязательными для себя многіе догматы, возможность которыхъ въ данномъ случаѣ онъ былъ готовъ

¹⁾ Quant à moi, j'aimez onz Pélissouy (puisque vous en demandez mon sentiment, Monsieur) je me tiens à la confession d'Augsbourg, qui met une présence réelle du corps de Jésus Christ et reconnoit quelque chose de mystérieux dans ce sacrement. Cela paroît plus conforme au texte et aux sentimens de l'antiquité, et on doit sauver le sens naturel des paroles, s'il est possible Oeuv. de L. ed. Foucher de C. I p. 156.

²⁾ Placita, quae risit alias et naso aduncos suspendit, e. g., dogma de praesentia reali. Norant mentem viri aulici et philosophi ipsiusque circa religionem sententias, quibus virum penitus nosse contigit. Приведено въ статьѣ Бюна р. 492.

защищать. Такъ, напримѣръ, не могъ же онъ въ одно и то же время допускать и лютеранское и католическое толкованіе таинства Евхаристіи, хотя онъ защищалъ и то и другое. Вообще, какъ мы говорили, Лейбницъ былъ не богословъ и принималъ богословскій матеріалъ, какъ его находилъ. Принимая въ цѣломъ христіанскую религію, онъ не считаетъ нужнымъ въ частности впадать въ свой субъективный взглядъ на тотъ или другой догматъ. Онъ часто приводитъ изъ исторіи догматовъ, что сама церковь допускала различныя толкованія. Въ этихъ случаяхъ онъ предпочитаетъ болѣе снисходительное и гуманное толкованіе. Часто онъ прибѣгаетъ къ невѣдѣнію. Такъ, напримѣръ, въ своемъ спорѣ съ Бейлемъ Лейбницъ принимаетъ ученіе о сотвореніи Адама и Евы и о грѣхопадѣніи такъ, какъ оно разказано въ Библии, защищаетъ его съ своей философской точки зрѣнія и заключаетъ словами: „Впрочемъ, мы не знаемъ достаточно ни свойства заповѣднаго плода, ни самого дѣйствія, ни послѣдствій его, чтобы судить о частностяхъ этого дѣла; необходимо только отдать Богу справедливость и не думать, чтобы это было то, что намъ изображаютъ живописцы“.

Во всякомъ случаѣ, каковы бы ни были личныя убѣжденія Лейбница относительно того или другаго догмата, за нимъ нужно признавать настоящую религіозность. Когда умеръ Бейль, Лейбницъ выразилъ надежду, что онъ теперь „окруженъ истиннымъ свѣтомъ, котораго мы здѣсь лишены, такъ какъ можно предположить, что у него не было недостатка въ доброй волѣ“. Эти слова, за которыми люди ограниченныя готовы были назвать его атеистомъ, напротивъ, проникнуты глубокою религіозностью и бросаютъ полный свѣтъ на его убѣжденія. Они доказываютъ, что по его мнѣнію, въ религіи всего важнѣе доброе и неотступное желаніе достигнуть истины. Относительно же другихъ Лейбницъ не только выказывалъ пассивную терпимость, но, какъ хорошо выразился о немъ Бакъ, онъ старался привести каждаго къ истинѣ по тому пути, на которомъ его находилъ.

Это послѣднее свойство Лейбница объясняетъ намъ его отношенія къ вѣроисповѣданіямъ. Признавая Отверженіе, Лейбницъ совершенно послѣдовательно признаетъ существованіе вселенской церкви, въ которой сохраняется и продолжаетъ жить это Отверженіе. Онъ въ этомъ отношеніи совершенно раздѣляетъ взглядъ реформаторовъ. Послѣдніе вовсе не желали произвести расколъ въ церкви, они хотѣли только очистить ее отъ злоупотребленій и заблужденій съ помощью вселенскаго собора, и даже когда ихъ требованія были отвергнуты

Римомъ, они продолжали считать себя вмѣстѣ съ католиками членами одной вселенской церкви. Только когда Тридентинскій соборъ выяснилъ злоупотребленія, противъ которыхъ возставали протестанты, у нихъ стало преобладать чувство ненависти къ Риму и убѣжденіе, что никакая сдѣлка съ нимъ невозможна.

Лейбницъ, принимая вмѣстѣ съ реформаторами ученіе христіанской церкви первыхъ вѣковъ, не могъ допустить, чтобъ она вдругъ лишилась Откровенія и уклонилась отъ истиннаго пути, и вслѣдствіе этого онъ долженъ былъ совершенно послѣдовательно прійти къ призванію папства. Не слѣдуетъ забывать, что въ его время для европейскаго запада восточная церковь какъ бы не существовала. Въ Азіи она казалась совершенно погибшею подъ владычествомъ Турокъ, а о Россіи на западѣ почти не думали. Восточная церковь поэтому не входила въ расчеты Лейбница, и онъ не могъ смотрѣть на папство какъ на отпаденіе отъ вселенской церкви. Но кромѣ того папство само по себѣ имѣло для него много симпатичнаго. Къ религіознымъ убѣжденіямъ тутъ примѣшивались политическія. Ему нравилось средневѣковое представленіе о папѣ и императорѣ, стоящихъ во главѣ христіанскихъ народовъ. Такое устройство, казалось, устраняло всякую вражду между народами, водворяло гармонію между церковью и государствомъ и было земнымъ отраженіемъ царства небснаго, управляемаго Господомъ.

Лейбницъ благоговѣлъ передъ римскою церковью, когда онъ представлялъ себѣ величавый строй и вѣковую нравственность ея іерархін. „Я признаю, пишетъ онъ однажды ландграфу Эрнсту¹⁾; что іерархія католической церкви и отличіе римскаго первосвященника (*la distinction du pontife suprême*) существуютъ по Божественному праву, ибо необходимо имѣть правителя надъ епископами и священниками“. Въ другомъ мѣстѣ Лейбницъ выражается еще рѣшительнѣе о томъ, что папство существуетъ по Божественному праву. „Такъ какъ Богъ, говоритъ онъ, Богъ порядка, и управленіе единой католической и апостольской церкви посредствомъ одного закона и одной вселенской іерархіи основано на Божественномъ правѣ, то изъ этого слѣдуетъ, что тѣмъ же правомъ пользуется духовный глава церкви, если онъ сдерживается въ предѣлахъ справедливаго“.

Но признавая за монархическимъ устройствомъ христіанской церкви Божественное происхожденіе, Лейбницъ не думаетъ отождествлять

¹⁾ V. XX 1684. Jan. Rommel II p. 19.

его съ папствомъ, то-есть, съ властью *римскаго епископа*. Идея, что церковь должна управляться монархически, вытекаетъ, по его мнѣнію, изъ Божественнаго начала, но примѣненіе ея, то-есть, самое устройство — въ рукахъ человѣка и поэтому подвержено измѣненіямъ сообразно съ потребностями времени. Оттого онъ прибавляетъ: „Глава церкви долженъ быть облеченъ правительственною властью и снабженъ всѣмъ необходимымъ, чтобы имѣть возможность исполнять свое назначеніе и дѣйствовать въ пользу церкви; но что мѣстомъ и средоточіемъ этой правительственной власти избранъ Римъ, столица христіанскаго міра, это зависѣло отъ человѣческихъ соображеній“¹⁾.

Съ такой же точки зрѣнія Лейбницъ разсматриваетъ вопросъ о свѣтской власти папы. Свѣтская власть, по его мнѣнію, была бы не нужна, если бы духовенство было тѣсно связано съ папой и еслибы оно своимъ образомъ жизни внушало уваженіе народу. Ибо тогда не было бы ни одного христіанскаго государя, который бы дерзнулъ навлечь на себя неудовольствіе такой корпораціи.... „Но при теперешнихъ обстоятельствахъ, говоритъ Лейбницъ, мнѣ казалось бы полезнѣе присоединить всю Италію къ вотчинѣ св. Петра, чѣмъ уменьшать Церковную Область. Ибо было бы желательнѣе, чтобы папа былъ довольно силенъ и могъ быть посредникомъ въ расприхъ христіанскихъ государей; но такъ какъ сила религіи кажется нинимой въ глазахъ мірскихъ людей (*les mondains*) въ нашъ испорченный вѣкъ, то было бы хорошо соединить съ нею свѣтскую власть“ (*le bras seculier*)²⁾. Странное заблужденіе въ такомъ опытномъ политическомъ дѣятелѣ! Лейбницъ могъ думать, что папство въ XVII вѣкѣ станетъ менѣе злоупотреблять своею свѣтскою властью, чѣмъ въ средніе вѣка, а воспользуется ею для водворенія въ Европѣ мира и справедливости!

Это объясняется тѣмъ, что въ то время, то-есть, въ началѣ 80-хъ годовъ, расположеніе Лейбница къ католицизму достигло своего высшаго предѣла. Болѣе 10-ти лѣтъ провелъ онъ въ католическихъ странахъ, и вездѣ видѣлъ католицизмъ только съ хорошей стороны, сва-

¹⁾ Cum Deus sit Deus ordinis et corpus unius Ecclesiae Catholicae et apostolicae uno regimine hierarchiaque universalis continendum juris divini sit, consequens est, ut ejusdem sit juris supremus in eo spiritualis magistratus terminis se justis continens, directoria potestate, omniaque necessaria ad explendum munus pro salute Ecclesiae agendi facultate instructus, tametsi locus et sedes hujus potestatis in metropoli christiani orbis Roma en humanis considerationibus placuerit. Письмо къ Фабрич. ed. Kortholt.

²⁾ «Rummel» I, 285.

чала въ Майнцѣ при дворѣ просвѣщеннаго курфюрста Шенборна, затѣмъ въ Парижѣ, и наконецъ, въ Галлюверѣ при дворѣ ревностнаго католика, гуманнаго Іоганна-Фридриха. Онъ освободился отъ предразсудка, всосаннаго съ дѣтства, что въ католицизмѣ нельзя найти спасенія. Я согласенъ даже, написать онъ ландграфу, что католическая церковь неогрѣшима во всѣхъ догматахъ вѣры, необходимыхъ для спасенія, вслѣдствіе особеннаго покровительства Св. Духа, которое было ей обѣщано¹⁾.

Въ такія минуты имъ овладѣваетъ какое-то влеченіе къ той церкви, которая носитъ и заслуживаетъ, по его мнѣнію, названіе вселенской. „Я охотно признаюсь, пишетъ онъ, что я бы желалъ во что бы ни стало приобщиться къ римской церкви, если бы я только могъ это сдѣлать съ настоящимъ спокойствіемъ духа и съ тою удовлетворенною совѣстью, которою я наслаждаюсь теперь въ полной увѣренности, что я не упускаю ничего для того, чтобы достигнуть такой желательной цѣли“²⁾.

Онъ прямо говоритъ своимъ единовѣрцамъ, что если бы подчиненіе папѣ могло повлечь за собою устраненіе ала и заблужденій въ католицизмѣ, то имъ слѣдовало бы признать его главой церкви.

Но на вопросъ, почему же онъ самъ не присоединяется къ той церкви, которую онъ считаетъ неогрѣшимою, онъ всегда выставляетъ на видъ, во первыхъ, что у него есть нѣсколько философскихъ убѣжденій, которыя не будутъ терпимы въ католицизмѣ, а въ этомъ случаѣ лучше не присоединяться, чѣмъ потомъ быть отвергнутымъ:

Turpius ejicitur, quam non admittitur hospes;

во вторыхъ, онъ указывалъ на множество заблужденій и злоупотребленій, которыя вкрались въ римскую церковь, особенно вслѣдствіе честолюбія духовенства, и которыя не позволяютъ ему присоединиться къ ней, прежде чѣмъ эти злоупотребленія будутъ устранены.

На это его католическіе друзья³⁾ возражали ему, что не возможно

¹⁾ Par une assistance spéciale du S. Esprit, qui lui a été promise.

²⁾ Car j'avoue très volontiers, que je voudrois estre dans la communion de l'Eglise de Rome à quelque prix, que je pourrois, pourvu que je le puisse faire avec un vrai repos d'esprit, et cette paix de conscience, dont je jouis à présent; sachant bien, que je n'ometts rien de mon costé pour jouir d'une union si souhaitable. Ibid. II, p. 21.

³⁾ O mon bon Monsieur Leibniz, писалъ ему ландграфъ Эрнстъ. On ne peut pas estre en partie Catholique et en partie non. La véritable mère fust reconnue, qu'elle ne voulut point son enfant partagé en deux pièces. N. XIX. Rommel. II, p. 16.

признавать римскую церковь вселенскою и непогрѣшимую и въ то же время не подчиняться ея авторитету, что нѣкоторые изъ злоупотребленій, на которыя онъ указываетъ, порицаются многими католиками, но что это не заставляеть ихъ присоединиться къ еретикамъ.

Чтобы выйти изъ затрудненія, Лейбницъ прибѣгаетъ къ различенію видимой и невидимой церкви. Онъ допускаеть двоякій способъ соединенія со вселенскою церковью, по духу и по обрядамъ (*virtualis et formalis*). Духовно принадлежать ко вселенской церкви всѣ народы, которые отдѣлились отъ католичества вслѣдствіе его уклоненія отъ ученія первоначальной церкви или вслѣдствіе злоупотребленій римской іерархіи. Лейбницъ заимствуетъ у іезуитовъ различіе между матеріальными и формальными еретиками. По мнѣнію іезуитовъ и нѣкоторыхъ умѣренныхъ католическихъ писателей, напримѣръ, Беллармина, настоящими еретиками можно считать только тѣхъ, которые сознательно придерживались какого-нибудь вреднаго ученія и возставали противъ католической церкви (*haeretici formales et contumaces*); тѣ, напротивъ, которые чистосердечно заблуждались относительно какого-нибудь догмата и грѣшили не по духу, а въ самомъ ученіи (*materia fidei*), заслуживали снисхожденія. Лейбницъ говоритъ въ одномъ письмѣ къ Пелиссону: „Католики согласны въ томъ, что могутъ быть еретики по заблужденію (*des hérétiques matériels*), которыхъ они не рѣшаются осуждать, такъ какъ по ихъ мнѣнію, только неповиновеніе даетъ поводъ къ осужденію. Но тотъ, кто не слышитъ повелѣнія, или не понимаетъ его, или же не въ состояніи исполнить его, хотя бы старался объ этомъ, не можетъ быть обвиненъ въ непослушаніи“. Лейбницъ сравниваетъ положеніе протестантовъ съ положеніемъ какого-нибудь астронома, напримѣръ, Галилея, который убѣжденъ въ справедливости Коперниковой системы и за то подвергается отлученію отъ церкви. Лейбницъ допускаеть два случая, въ которыхъ отлученіе отъ видимой церкви не влечетъ за собою дѣйствительнаго раскола: чистосердечное заблужденіе съ полною умѣренностью своей правоты (*une erreur invincible*) и несправедливое отлученіе отъ церкви вслѣдствіе ошибки или недоразумѣнія духовной власти. Въ этихъ случаяхъ можно быть спасеннымъ и внѣ церкви. Лейбницъ подтверждаетъ это ученіемъ о двойномъ покаяніи, которое было принято на Тридентинскомъ соборѣ. Первое — *attritio* — есть покаяніе внѣшнее, вызванное страхомъ наказанія или надеждой на возмездіе; такое покаяніе можетъ повести къ спасенію, если къ нему присоединяется дѣйствіе церкви, отпущеніе грѣховъ и причащеніе.

Второй родъ покаянія — *contritio* — есть настоящее покаяніе; оно состоитъ въ искреннемъ раскаяніи и намѣреніи исполнять повелѣнія Божіи. Такое покаяніе можетъ привести къ спасенію даже безъ помощи вышеприведенныхъ дѣйствій церкви. Лейбницъ выводитъ изъ этого, что всякій стоящій внѣ церкви не по своей винѣ, а слѣдовательно, и протестанты, и приносящій истинное покаяніе можетъ быть спасенъ безъ содѣйствія церкви. Такъ какъ Лейбницъ признавалъ преемственность іерархіи, то ландграфъ Эрнстъ замѣчалъ ему, что протестантскіе священники, которые не посвящены въ свое званіе епископомъ настоящей церкви, стоятъ внѣ этой преемственной іерархіи, управляемой Св. Духомъ, и потому не имѣютъ права исполнять требы. На это Лейбницъ возражалъ, что съ католической точки зрѣнія можно смотрѣть на протестантскихъ священниковъ, какъ на исполняющихъ временно свою должность, и тѣмъ не менѣе признавать законную силу совершаемыхъ ими требъ. По канонамъ древней церкви допускались даже міряне къ исполненію священнодѣйствій за отсутствіемъ духовенства. Въ подтвержденіе своего мнѣнія Лейбницъ приводитъ слова Тертулліана. Далѣе онъ предполагаетъ, что если бы нѣсколько христіанъ были занесены кораблекрушеніемъ на какой-нибудь неизвѣстный островъ Новаго свѣта къ дикарямъ, то они имѣли бы полное право избрать между собой нѣсколько человекъ и поручить имъ совершеніе священнодѣйствій¹⁾.

Мы можемъ думать, что Лейбницъ прибѣгалъ ко всѣмъ этимъ діалектическимъ оборотамъ и богословскимъ тонкостямъ не для своего собственнаго успокоенія, а для защиты отъ упрековъ такихъ ревностныхъ католиковъ, какъ ландграфъ Эрнстъ и Арид, которые обвиняли его въ ереси. Онъ былъ вполне убѣжденъ въ правотѣ протестантизма и не одобрялъ тѣхъ измѣненій въ догматахъ и въ церковномъ устройствѣ, которыя были введены въ средніе вѣка, въ эпоху глубокаго варварства, и вслѣдствіе которыхъ римская церковь такъ далеко уклонилась отъ христіанской церкви первыхъ вѣковъ. Лейбницъ желалъ возвратиться въ католическую церковь, но подъ условіемъ реформы ея и устраненія всѣхъ этихъ средневѣковыхъ варварскихъ нарословъ. Однимъ словомъ, онъ былъ католикомъ въ томъ же самомъ

¹⁾ Quant aux Ministres des Protestants, si nous supposons avec eux, que le schisme doit être imputé plutôt à l'Église Romaine, qu'à eux, ils auront une vocation et mission extraordinaire, telle qu'auroit un laïque, qui se trouveroit dans une île du Nouveau Monde parmi des barbares, qu'il auroit le bonheur de découvrir et de convertir. Rommel. II, p. 45.

смыслѣ, въ какомъ и Меланхтонъ и другіе реформаторы считали себя католиками ¹⁾).

Вотъ что писалъ онъ за нѣсколько мѣсяцевъ до смерти въ своей „Исторіи Западной Имперіи“. Онъ говоритъ по поводу смерти императора Оттона III, которая заключается собой X-й вѣкъ, о значеніи этого вѣка: „Большинство писателей осыпаютъ этотъ вѣкъ упреками. Они обвиняютъ его въ невѣжествѣ, въ варварствѣ, въ суевѣріи. У него мало защитниковъ, между которыми отличается Антоній Арно, замѣчательный человекъ, который былъ моимъ другомъ. Я не одобряю повода, по которому онъ защищалъ этотъ вѣкъ, не признаю постоянства ученія въ церкви, которое онъ восхваляетъ, и не отрицаю помраченія, которое постепенно овладѣло церковью. Въ X-мъ столѣтіи это помраченіе еще далеко не достигло своего предѣла, хотя въ это время укоренилось ученіе Пасказія объ Евхаристіи (правда, оно тогда оспаривалось Геригеромъ изъ Лоббеса) и поклоненіе иконамъ, противъ котораго устояли Франки во времена Каролинговъ. Но тогда папа еще считался намѣстникомъ Петра, а не Бога на землѣ, не слыханы были еще бредни о его непогрѣшимости, авторитетъ церкви не освящался кровью, или еще хуже — огнемъ, еще не представляли на обожаніе Гостію и не искажали таинства Евхаристіи (*mutilabatur*) тѣмъ, что лишали народъ вина. Еще сохранилась древняя форма крещенія, а епископы Германіи по старинному обычаю проповѣдывали въ церквахъ, каноники слѣдовали уставу общежитія, а при соборныхъ церквахъ и знаменитыхъ монастыряхъ процвѣтали школы, которыми руководили замѣчательные люди. Все это рушилось тогда, когда римскіе епископы захватили господство надъ церковью (*dominatum ecclesiae invasere*), и ихъ посланцы, нищенствующие монахи, овладѣли школами. Тогда-то смѣшныя ухищренія (*argutiae*) заступили мѣсто свѣтлаго ученія, и тупѣйшая жестокость истребляла огнемъ и мечомъ всѣхъ, которые мыслили иначе. Германія лишилась государя, благодаря кознямъ духовенства, и разрывалась постоянными усобицами; вмѣстѣ съ государствомъ упала наука, общественное спокойствіе нарушено, мѣсто закона заступилъ обычай разрѣшать споры оружіемъ, и что хуже оружія, варварскою властью тайныхъ судилищъ; всѣ эти бѣдствія достигли у насъ въ XIV вѣкѣ своего высшаго развитія“.

Но то, что было искажено суевѣріемъ и грубымъ фанатизмомъ

¹⁾ См. Pertz — Ueber Leibnizens kirchliches Glaubensbekenntniss въ Schmidt *Allgemeine Zeitschrift f. Geschichte*. VI B. 1846.

варварской эпохи, могло быть исправлено лучшими временами. Лейбницъ былъ живо убѣжденъ въ возможности реформы католической церкви. Подъ 963 годомъ онъ разсказываетъ въ своей исторіи низложеніе порочнаго Іоанна XII императоромъ Оттономъ Великимъ и назначеніе ему преемникомъ Льва VIII. Въ свое время это назначеніе считалось вполнѣ законнымъ. На императора смотрѣли какъ на покровителя церкви, которому порученъ въ извѣстномъ смыслѣ надзоръ за ея интересами: въ выборѣ новаго папы кромѣ того принимало участіе высшее духовенство Италіи и Германіи. Не смотря на это, позднѣйшіе канонисты, особенно Белларминъ и Бароній, исходя отъ понятій своего времени, считали назначеніе Льва VIII незаконнымъ. Лейбницъ разсказываетъ, какъ все происходило, и опровергаетъ доводы своихъ противниковъ съ помощью постановленій древняго каноническаго права. Онъ доказываетъ несостоятельность главнаго довода, приведеннаго Бароніемъ, будто бы тотъ, кто поставленъ выше, не подсудимъ низшимъ. Лейбницъ возражаетъ противъ этого, что тотъ, кто выше другихъ, взятыхъ отдѣльно, можетъ однако быть ниже ихъ, если ихъ взять вмѣстѣ. „Такіе доводы, говоритъ онъ, извинительны въ обыкновенныхъ вопросахъ; если же они получаютъ слишкомъ обширное примѣненіе и распространяются на все, тогда они становятся мнѣніемъ льстецовъ и невѣждъ; притомъ они давно опровергнуты самими католиками, ставшими на соборѣ выше папы. Епископы, говоритъ Лейбницъ, не подчинены папѣ по Божественному праву, но должны считаться его товарищами. Самъ папа называетъ ихъ братьями. По разумному желанію государей и народовъ Запада, римскому епископу, въ извѣстномъ смыслѣ, подсудны остальные епископы. Но если онъ не достоинъ своего призванія, если пастирь превращается въ волка, если благосостоянію церкви грозитъ опасность, тогда возобновляются прежнія отношенія, и римскій епископъ подлежитъ суду императора и своихъ братьевъ. Развѣ можно терпѣть изъ-за какихъ-то новыхъ принциповъ права, чтобы преступникъ стоялъ во главѣ церкви, своимъ примѣромъ вводилъ въ искушеніе людей, и никто бы не смѣлъ ему сказать: папа, что ты дѣлаешь? Въ государствѣ высшій законъ есть благосостояніе народа, а въ церкви спасеніе душъ; *salus populi in republica, salus animarum in ecclesia suprema lex est.*

Затѣмъ Лейбницъ продолжаетъ свою полемику противъ Баронія и указываетъ на то, что послѣдній въ этомъ случаѣ не прибѣгаетъ къ своему обыкновенному способу судить о событіяхъ по ихъ исходу, какъ бы по Божьему суду. Онъ заключаетъ свою полемику слѣдую-

иными замѣчательными словами, въ которыхъ вполне высказывается его взглядъ на религіозныя дѣла: „Я не могу одобрить, что по вѣрѣ или по допущенію Рима искажена чистота религіи, что христіанство по отдѣленіи восточныхъ и южныхъ народовъ осквернено и сдѣлано смѣшнымъ, что варварскими вѣрами порождено нелѣпное и неизвѣстное апостоламъ Христа богословіе; не смотря на это, я всегда желалъ, чтобъ былъ восстановленъ авторитетъ перваго епископскаго престола и древняя форма церковной іерархіи съ тѣмъ условіемъ, съ которымъ Меланхтонъ подписалъ Смалкальдскія постановленія: если папы усугубятъ Христову евангелію ¹⁾. Я не отчаиваюсь въ возможности этого счастливаго для человѣчества событія, которое зависить отъ согласія трехъ или четырехъ людей. Развѣ не можетъ въ Германіи, предназначенной для просвѣщенія народовъ, появиться послѣ Карла и Оттона третій великій императоръ, который возвратитъ Риму апостольское и католическое призваніе? Если его намѣренія будутъ содѣйствовать три или четыре могущественныхъ короля, дѣло можно считать поконченнымъ. Мракъ, покрывшій земной шаръ, уже разсѣявъ свѣтомъ, внесеннымъ наукой и исторіей, и большинство ученыхъ и опытныхъ католиковъ убѣждены въ необходимости реформы, хотя умалчиваютъ объ этомъ. Но придетъ, придетъ время, когда вездѣ можно будетъ высказывать эту спасительную истину“.

Эти слова Лейбница, написанныя года за два до его смерти, доказываютъ, что онъ принималъ самое искреннее участіе въ дѣлѣ примиренія церкви и въ реформѣ католицизма, ибо онъ глубоко вѣрилъ въ возможность реформы и ожидалъ отъ нея самыхъ благотѣльныхъ результатовъ для человѣчества. Онъ надѣялся на эту возможность, потому что вѣрилъ въ прогрессъ человѣчества и въ Провидѣніе, которое управляетъ его историческими судьбами.

Для выясненія религіозныхъ убѣжденій Лейбница мы такъ часто прибѣгали къ его перепискѣ съ ландграфомъ Эрнстомъ, что должны остановиться нѣсколько времени на личности послѣдняго. Онъ заслуживаетъ нашего вниманія не только по своимъ близкимъ отношеніямъ

¹⁾ Ego qui probare non possum, Roma vel curante vel connivente puritatem divini cultus oppressam, christianismum dissentientibus orientis et meridiei populis abominabilem aut ridiculum factum, theologiamque ineptam et ignotam, Christi apostolis per barbariem temporum in Orbem inductam; semper tamen primae Sedis auctoritatem et hierarchiae ecclesiasticae veterem formam restitui ea, qua Melancthon Smalcaldensibus articulis subscribens, lege optavi: si pontifices dent evangelio Christi locum.

къ Лейбницу, но какъ одна изъ типическихъ личностей XVII вѣка. Эрнстъ, родившійся въ 1623 году, былъ сыномъ рыцарственнаго ланд-графа Гессенъ-Кассельскаго, Морица, извѣстнаго своею дружбой съ Генрихомъ IV. Какъ всѣ принцы своего времени, онъ получилъ чрезвычайно религіозное воспитаніе. Три раза въ день онъ долженъ былъ предаваться молитвѣ и пѣнію религіозныхъ гимновъ и чтенію Библіи; во воскресеньямъ онъ долженъ былъ выслушивать двѣ проповѣди, по средамъ и пятницамъ по одной. Онъ зналъ наизусть Гейдельбергскій мартинизисъ, принятый реформатами Германіи, и 200 текстовъ изъ Библіи. Вслѣдствіе этого онъ самъ такъ пристратился къ богословскимъ занятіямъ, что въ теченіе своей жизни прочелъ всю Библію болѣе 30 разъ, любилъ парафразировать ее и сочинять богословскія и нравственныя разсужденія.

Четырнадцать лѣтъ онъ предпринималъ съ своимъ учителемъ, строгимъ богословомъ Фабриціемъ, четырехлѣтнее путешествіе по Швейцаріи и Франціи, чтобы посѣтить самыя замѣчательныя реформатскія университеты. По обычаю времени ему внушили такое отвращеніе къ католицизму, что первая встрѣча съ іезуитомъ навела на него ужасъ. Но уже во время своего путешествія онъ началъ отдѣливаться отъ этого чувства подъ вліяніемъ любознательности и интереса къ богословскимъ вопросамъ. Въ Авиньонѣ онъ посѣщалъ папскаго легата и охотно присутствовалъ при богослуженіи въ католическихъ церквяхъ, избѣгая только утренней обѣдни, чтобы не преклонять колѣнъ предъ идоломъ, какъ онъ тогда называлъ Гостію.

По возвращеніи изъ своего путешествія онъ вступилъ въ военную службу. Это было время Тридцатилѣтней войны; Гессенцы были въ союзѣ съ Франціей и Швеціей. Эрнстъ поэтому сражался то во французскомъ, то въ гессенскомъ войскѣ, и выказалъ такую храбрость, что король французскій прислалъ 22-лѣтнему герою поздравительное письмо и подарокъ въ 6.000 ливровъ. Подъ конецъ войны онъ былъ посланъ съ кавалерійскимъ отрядомъ на выручку гессенскаго генерала Гейве, который былъ осажденъ австрійскими войсками. Эрнстъ, благодаря своей отважности, успѣшно исполнилъ свое порученіе, но при этомъ самъ былъ отрѣзанъ и взятъ въ плѣнъ. Это случайное событіе не осталось безъ вліянія на его жизнь. Его помѣстили въ одной комнатѣ съ іезуитскимъ патеромъ Шоттомъ, которому было поручено обращать его въ католицизмъ. Этотъ патерь, какъ всѣ его товарищи, выказалъ удивительную способность къ своей роли. Онъ преимущественно старался дѣйствовать снисходительностью и уступ-

чивостью на молодого пылкаго война, охотно увлекавшагося богословскими спорами. Однажды, когда Эрнстъ упрекалъ католиковъ за то, что они оказываютъ слишкомъ большое и суевѣрное почитаніе иконамъ и распятіямъ, іезуитъ для опроверженія бросилъ въ огонь каминна свое распятіе и держалъ его тамъ, пока самъ Эрнстъ не вынулъ его изъ огня.

Послѣ Вестфальскаго мира Эрнстъ занялся устройствомъ своихъ дѣлъ. Его отецъ былъ два раза женатъ, и имѣлъ 18 человѣкъ дѣтей; чтобы не обидѣть дѣтей отъ втораго брака, онъ выдѣлилъ имъ четвертую часть своихъ владѣній, съ тѣмъ чтобы они владѣли ею сообща, но подъ верховной властью ландграфовъ Гессенъ-Кассельскихъ (такъ-называемая Universalquart). Такія отношенія подавали поводы къ нескончаемымъ спорамъ. Эрнстъ вскорѣ остался одинъ изъ шести братьевъ, которые почти всѣ погибли на войнѣ. Въ немъ разыгралось честолюбіе. Ему хотѣлось освободиться изъ-подъ власти старшей линіи и сдѣлать изъ своего участка совершенно самостоятельное государство. Это намѣреніе стало цѣлью его жизни и имѣло самое рѣшительное вліяніе на его образъ мыслей.

Въ своей тяжбѣ съ ландграфами Гессенъ-Кассельскими онъ сначала искалъ опоры у императора, въ интересахъ котораго было поддерживать младшихъ князей и мелкихъ владѣтелей Германіи противъ старшихъ и могущественныхъ. Когда онъ не достигъ своей цѣли и когда вслѣдствіе войнъ съ Франціей произошелъ союзъ между Гессенъ-Касселемъ и Австріей, Эрнстъ началъ искать сближенія съ Франціей. Онъ велъ себя такъ двусмысленно въ войнахъ между Франціей и Германіей, что навлекъ на себя подозрѣніе въ измѣнѣ. Въ его владѣніяхъ находилась крѣпость Рейнфельзъ, которая славилась своею неприступностью и имѣла на Рейнѣ такое же стратегическое значеніе, какъ въ наше время Эренбрейтштейнъ. Эрнстъ былъ обязанъ во время войны принимать въ свои крѣпости кассельскій гарнизонъ, что для него было весьма неприятно, ибо это было доказательствомъ его зависимости и давало ландграфу Кассельскому возможность занять его владѣнія. Вслѣдствіе упрямства Эрнста, крѣпость Рейнфельзъ нѣсколько разъ подвергалась опасности быть захваченною Французами. Въ 1663 году Эрнстъ вступилъ даже въ переговоры съ Людовикомъ XIV, въ которыхъ обѣщалъ уступить ему Рейнфельзъ за ежегодную пенсію и значительную сумму денегъ. Однако, письма, касающіяся этихъ переговоровъ, были перехвачены. Эрнстъ оправдывался тѣмъ, что съ его стороны это было только хитрою уловкой,

для того чтобы вынудить у французскаго правительства уплату значительной суммы денегъ, которую одинъ изъ его предковъ далъ взаимнъ Генриху IV. Оправданіе это заслуживаетъ нѣкотораго извѣстія, такъ какъ Эрнстъ былъ въ душѣ патріотъ и преданъ австрійскому дому, хотя личные интересы у него, какъ и у многихъ другихъ современниковъ, нѣрѣдко умѣряли его патріотическое чувство.

Мы упомянули о политическихъ отношеніяхъ ландграфа Эрнста, потому что ими отчасти объясняется самый важный поступокъ въ его жизни—принятіе католицизма. Переходы въ католицизмъ были очень нѣрѣдкимъ явленіемъ во второй половинѣ XVII вѣка, особенно между лицами царскаго происхожденія. Католическіе писатели съ торжествомъ указывали на это явленіе¹⁾ и составляли длинные списки такихъ переходовъ, хотя они не имѣютъ причинъ гордиться ими, ибо большая часть этихъ переходовъ обуславливалась политическими соображеніями и личными интересами. Но кромѣ того въ самомъ настроеніи XVII вѣка было нѣчто предрасполагавшее къ католицизму. Въ началѣ нашего вѣка романтизмъ, то-есть, фантастическія представленія о среднихъ вѣкахъ идеализировали католицизмъ и поэтому во многихъ вызвали склонность къ нему. Такое же вліяніе имѣли въ XVII вѣкѣ мечты и попытки о соединеніи церквей, о которыхъ мы говорили. Послѣ ужасовъ, порожденныхъ религіозною враждой въ пору Тридцатилѣтней войны, многими овладѣло какое-то нравственное утомленіе, какая-то потребность примиренія. Протестанты находились при этомъ въ невыгодномъ положеніи; ибо такъ какъ они отдѣлились отъ католицизма, то всѣ стремленія къ соединенію церквей съ ихъ стороны естественно принимали характеръ возвращенія въ католицизмъ, старанія же католиковъ принимали видъ прозелитизма. Многіе протестанты, исходя отъ синкретизма, то-есть, отъ несистематическаго толкованія католическихъ догматовъ, теряли почву подъ собой и мало по малу увлекались стройностью и послѣдовательностью католическаго ученія. Для другихъ была пагубна любознательность и интересъ къ богословскимъ спорамъ. Протестантизмъ по своему историческому происхожденію неспособенъ въ пропагандѣ. Такъ какъ реформаторы поставили себѣ цѣлью *реставрировать* христіанскую церковь въ той же формѣ, которую она имѣла въ первые вѣка, и при этомъ могли руководствоваться только индивидуальными убѣжденіями

¹⁾ Напримѣръ, *Theiner* — Geschichte der Zurückkehr der regierenden Häuser von Braunschweig und Sachsen in den Schoos der katholischen Kirche etc. 1843.

и личною совѣстью, то они не имѣли такого непогрѣшимаго критерія, какъ католики въ авторитетѣ своей церкви, и должны были сдѣлаться болѣе снисходительными къ требованіямъ чужой совѣсти. Каголичество же, вслѣдствіе централизаціи своего духовенства и глубокаго убѣжденія въ своей непогрѣшимости, чрезвычайно склонно и способно къ прозелитизму. Еще Игнатій Лойола устроилъ въ Римѣ семинарію (Collegium Germanicum), гдѣ воспитывались на счетъ іезуитовъ бѣдные дѣти изъ всѣхъ странъ сѣвера, особенно изъ Германіи, которыя потомъ возвращались въ свое отечество какъ миссіонеры. Въ 1622 году въ Римѣ было учреждено миссіонерское общество (Congregatio de propaganda fide), которое направляло свою дѣятельность болѣе противъ протестантовъ, чѣмъ противъ язычниковъ. Палскіе нунціи въ Парижѣ, Бернѣ, Вѣнѣ и Варшавѣ занимались столько же пропагандой сколько дипломатіей. Но всѣхъ дѣятельнѣе были іезуиты. Они вкрадывались повсюду въ качествѣ врачей, секретарей, купцовъ и пр., особенно при дворахъ, и выискивали жертвъ для своего искусства. Особенно легкую добычу ихъ составляли: младшіе принцы (cadets), которые были въ ссорѣ съ царствующимъ членомъ своего дома и хотѣли доставить себѣ болѣе независимое и видное положеніе; претенденты на католическія епископства; веселые и впечатлительные аристократы, которые любили пожить и въ своихъ путешествіяхъ по Италіи приходили въ восторгъ отъ Венеціанскихъ куртизанокъ и отъ великолѣпія римскаго богослуженія; задолжавшіе и честолюбивые отставные воины или чиновники, которые искали милости императора и духовныхъ курфирстовъ; публицисты, которые со школьной скамьи затвердили догматъ о священной Римской имперіи съ папой и императоромъ; скептики, которымъ надоѣли богословскіе споры и которые искали спасенія въ авторитетѣ непогрѣшимой церкви¹⁾. При этихъ обстоятельствахъ положеніе такихъ молодыхъ людей, какъ ландграфъ Эрнстъ, которые хвастались своею богословскою ученостью и любили религиозные споры, было довольно опасно. Въ 1650 году онъ находился въ Вѣнѣ, чтобы хлопотать при рейхсгофратѣ и при императорскомъ дворѣ о своей тяжбѣ со старшею Гессенскою линіей. И онъ, подобно многимъ изъ своихъ современниковъ, мечталъ о соединеніи церквей и сталъ все болѣе и болѣе снисходительно смотрѣть на католическую церковь. Не задолго до своего пріѣзда въ Вѣну онъ писалъ гессенскому богослову Кроціусу, что онъ „отдалъ бы жизнь за

¹⁾ См. Rommel. I, p. 42.

соединеніе христіанскихъ исповѣданій въ одну святую, вселенскую церковь, но что такой блаженный день настанетъ только въ концѣ міра". Онъ сознается, что католическая церковь нуждается въ реформаци, ибо она присвоила себѣ чрезмѣрную свѣтскую власть, отстала въ богослуженіи отъ истинно-христіанской простоты, и подобно еврейской религіи впала въ идолопоклонство, но что онъ не можетъ осуждать ее и что многіе праведные католики скорѣе достигнутъ блаженства, чѣмъ тѣ реформаторы, жизнь которыхъ не согласна съ чистотою ихъ ученія.

Въ Вѣнѣ Эрнстъ, по совѣту своихъ товарищей, сталъ посѣщать полемическія проповѣди августинца Стаймоса, который славился краснорѣчіемъ и искусствомъ опровергать своихъ противниковъ. Молодой графъ отправился туда, какъ онъ говоритъ, ради шутки и для того, чтобы слышать „смѣшныя вещи, (lächerliche Choses) и нигде не годные доводы противъ реформатской религіи". Но въ своихъ проповѣдяхъ Стаймось выставилъ такіе убѣдительные доводы, что ландграфъ вдругъ „очнулся отъ своихъ предразсудковъ, съ дѣтства усвоенныхъ". Онъ съ жадностью бросился на полемическія сочиненія, направленные противъ протестантизма, которыя доставляли ему его товарищи съ помощью папскаго нунція, извѣстныхъ братьевъ Валенбургъ и капуцинскаго генерала Валеріана Магнуса, одного изъ самыхъ дѣятельныхъ пронагандистовъ. Въ скоромъ времени ландграфъ убѣдился „въ опасной иллюзіи деформации и ереси такъ-называемой реформатской церкви". Онъ сначала тайно перешелъ въ католичество, а потомъ, устроивъ для вида диспутъ между нѣсколькими протестантскими и католическими богословами, вмѣстѣ съ женой явно присоединился къ католической церкви. Въ послѣдствіи онъ составилъ списокъ протестантскихъ князей, принявшихъ католичество, и при этомъ откровенно признался, что большинство изъ нихъ руководилось матеріальными выгодами. Себя самого онъ, конечно, исключилъ изъ этого числа. Онъ былъ такъ убѣжденъ въ искренности своего обращенія, что ему въ этомъ нельзя не повѣрить. Но несомнѣнно также, что честолюбіе и политическіе замыслы сдѣлали его болѣе доступнымъ вліянію католическихъ пронагандистовъ.

И въ католичество ландграфъ сохранилъ склонность въ богословскимъ разсужденіямъ и извѣстную самостоятельность въ религіозныхъ вопросахъ. Это явленіе мы часто встрѣчаемъ у протестантовъ, обратившихся въ католицизмъ. Ему хотѣлось оправдать свой поступокъ въ глазахъ протестантовъ, и онъ вступилъ въ переписку съ лучшими

изъ ихъ богослововъ — съ Каликстомъ, съ Шинеромъ, родоначальникомъ шетистовъ, съ лейденскимъ профессоромъ Коккеємъ и другими. Нѣкоторые изъ этихъ писемъ приняли размѣръ полемическихъ сочиненій и появились въ печати; такъ, напримѣръ, полемика съ Дреленкуромъ, однимъ изъ реформатскихъ священниковъ въ Шарантонѣ близъ Парижа. Но Эрнстъ не только желалъ опровергнуть мнѣнія своихъ прежнихъ единовѣрцевъ: онъ хотѣлъ также произвести реформу въ томъ исповѣданіи, къ которому онъ присталъ. Съ этою цѣлю онъ написалъ свое сочиненіе: *Der so wahrhafte, als ganz aufrichtige und discretgesinnte Katholische* (Истинный и совершенно искренній католикъ), которое онъ издалъ анонимно и только въ числѣ 48 экземпляровъ. Въ послѣдствіи онъ издалъ на латинскомъ языкѣ извлеченіе изъ своего сочиненія, въ которомъ онъ многое смягчилъ, для того чтобы не навлечь на него папской цензуры. Это сочиненіе, о которомъ Лейбницъ говорилъ, что въ немъ изобличены недостатки обоихъ исповѣданій съ одинаковою и для римской курии ненавистною искренностью, обратило на себя всеобщее вниманіе. Одинъ изъ родственниковъ ландграфа писалъ ему, что если бы католическая церковь была такъ организована, какъ предположено въ его сочиненіи, то онъ съ своей стороны давно бы призналъ ея авторитетъ. Ландграфъ упрекаетъ протестантовъ за то, что они отдѣлились отъ католической церкви, вмѣсто того чтобы призвать католицизмъ на судъ вселенской церкви. Онъ укоряетъ ихъ мнимой матеріе, которая требовала отъ Соломона, чтобы ребенокъ былъ разрубленъ. Онъ отрицаетъ Божественное начало въ реформациі, отвергаетъ ея принципы, подрывающіе основаніе церкви, безконечное разногласіе и секты между протестантами. Съ другой стороны онъ признаетъ за ними нѣкоторыя преимущества: ясное и понятное богослуженіе, чтеніе Св. Писанія, народное обученіе и дѣятельность проповѣдниковъ. Въ католической церкви ландграфъ порицаетъ излишнее богатство и злоупотребленіе имъ, свѣтскую власть духовенства и абсолютизмъ папы. Въ послѣднемъ отношеніи Эрнстъ совершенно сходилса съ современными ему попытками галликанской церкви ограничить власть папы не только въ свѣтскихъ дѣлахъ, но и подчинить его въ духовныхъ дѣлахъ соборамъ и церковному преданію. Ландграфъ Эрнстъ перенесъ въ католицизмъ изъ своего прежняго исповѣданія духъ анализа и критики. Онъ упрекаетъ католическое духовенство въ томъ, что оно слишкомъ мало поучаетъ простой народъ, который, не понимая латинскаго языка, остается безъ всякаго религіознаго воспитанія и впадаетъ въ самое

грубое суевѣріе; онъ указываетъ на злоупотребленія, къ которымъ привело это суевѣріе относительно многихъ почтенныхъ и древнихъ христіанскихъ обрядовъ, напримѣръ, почитанія иконъ и мощей, индугенцій, молитвъ за упокой души, поста, чрезмѣрнаго количества праздниковъ и пр. Въ концѣ своего сочиненія ландграфъ обсуждаетъ мнѣніе протестантовъ, что католическая церковь, пока она терпитъ эти злоупотребленія, ея самою признанная, не можетъ считаться истинно вселенскою церковью. Онъ соглашается, что еслибъ была на землѣ христіанская церковь, свободная отъ недостатковъ католицизма и протестантизма, то онъ присоединился бы къ ней, но что въ настоящее время онъ отдаетъ предпочтеніе католической церкви, такъ какъ ея злоупотребленія ни для кого не обязательны и не касаются сущности религіи.

Не только по своимъ религіознымъ убѣжденіямъ, но и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ ландграфъ Эрнстъ представляетъ чрезвычайно оригинальную личность. Онъ отличался необыкновенною добротой, гуманностью и прямодушіемъ. Въ немъ не было тѣни важности, онъ не терпѣлъ лести и чрезвычайно уважалъ заслуги всякаго рода. Не смотря на свою религіозность и на свою страсть обращать въ католицизмъ, онъ отличался большою вѣротерпимостью. Онъ выказывалъ много заботливости о своихъ подданныхъ и былъ совершенно непохожъ на современныхъ ему государей, которые думали только о томъ, чтобы извлечь какъ можно больше выгоды изъ управляемой ими страны. Ландграфъ Эрнстъ былъ даже отчаяннымъ демократомъ, — свойство довольно удивительное для принца временъ Людовика XIV. Въ одномъ письмѣ къ Лейбницу онъ говоритъ, что хотя не отвергаетъ монархіи, однако желать бы ограничить ее такимъ образомъ, чтобы она не могла обратиться въ деспотизмъ; онъ сомнѣвается, чтобы наследственная монархія была согласна съ духомъ христіанства, и приписываетъ ей даже порчу правовъ у христіанскихъ народовъ. Монархія, по его мнѣнію, причинила христіанству и имперіи несказанныя и безчисленныя бѣдствія и неудобства, и между прочихъ бѣдствіе войны. „Венеціанская республика или Нидерландскіе штаты, говорятъ онъ, навѣрное не рѣшатся такъ скоро и такъ охотно на войну, какъ, напримѣръ, короли Франціи и Даніи. Какая польза, продолжаетъ онъ, жителямъ Брауншвейга и Гессенъ-Касселя отъ всѣхъ этихъ громадныхъ вооруженій и великолѣпныхъ дворцовъ, которыми тѣшатся правители Ганновера и Касселя въ ущербъ тѣмъ, ради которыхъ они существуютъ? Благоденствіе народа есть высшій законъ въ государ-

ствѣ, и подданные не сотворены для того, чтобъ удовлетворять честолюбію и тщеславію своихъ государей“.

Въ другой разъ онъ высказался, что „еслибъ онъ былъ могущественнымъ государемъ, то скорѣе согласился бы ѣсть изъ глиняной и деревянной посуды, чѣмъ допустить, чтобъ его солдаты были плохо содержаны и принуждены сдѣлаться варварскимъ орудіемъ для ограбленія бѣднаго невиннаго крестянина“. Вслѣдствіе этого онъ отличался большою бережливостію: на 35.000 талеровъ содержалъ свой дворъ, 2 канцеляріи, 2 казначейства и при этомъ выстроилъ много общепомезныхъ зданій въ своихъ владѣніяхъ. Онъ жилъ чрезвычайно просто и терпѣть не могъ обычнаго въ его время пьянства, пршествъ, охоты, роскоши въ одеждахъ и даже дорогихъ париковъ, которые тогда начинали входить въ моду. Главнымъ его удовольствіемъ были путешествія, особенно въ Италію, гдѣ онъ былъ 13 разъ. Здѣсь находилъ онъ пріятный отдыхъ отъ своихъ домашнихъ непріятностей, избавлялся отъ ненавистнаго ему этикета нѣмецкихъ дворовъ, отъ скучныхъ посѣщеній нѣмецкихъ юнкеровъ, любившихъ только вино, охоту и лошадей. Ландграфъ особенно хвалитъ Венецію за „дешевую жизнь въ удобныхъ домахъ или виллахъ, за прогулки въ гондолахъ при всегда ясномъ небѣ, за ея свѣжіе плоды и морскія рыбы, за отличную музыку въ церквяхъ, госпиталахъ и театрахъ, за народные празднества и маскарады во время карнавала, за площадь св. Маріа, за съѣздъ путешественниковъ изъ всѣхъ націй и возможность познакомиться съ опытными дипломатами, духовными лицами и учеными, наконецъ, за возможность слушать почти каждый день самыя великолѣпныя проповѣди“. Но было еще одно обстоятельство, которое влекло Эрнста и другихъ нѣмецкихъ принцевъ въ Венецію — тамошнія женщины. Ландграфъ съ удивительною наивностію признается въ своихъ увлеченіяхъ и въ печальныхъ послѣдствіяхъ, которыя они имѣли для него. Онъ былъ женатъ на болѣзненной, меланхолической графинѣ, которую онъ самъ обратилъ въ католицизмъ, и которая потомъ постоянно обружала себя урсulinками, кармелитками и другими монахинями. У него было отъ нея два сына, которыми онъ былъ очень недоволенъ, не смотря на то, что далъ имъ самое тщательное воспитаніе. Онъ говорилъ объ нихъ, что они годны только на то, чтобъ увеличивать и безъ того громадное количество нѣмецкихъ принцевъ. Дѣйствительно, отъ одного сына онъ имѣлъ 7, а отъ другаго 15 внуковъ.

Чтобы вознаградить себя за эти непріятности семейной жизни, ланд-

графъ придумалъ подъ старость довольно странное развлеченіе. Онъ бралъ къ себѣ бѣдныхъ молодыхъ дѣвушекъ, которыхъ воспитывалъ, обращалъ въ католицизмъ и потомъ выдавалъ замужъ. Онъ набиралъ ихъ отовсюду, изъ Парижа, Венеціи и Германіи. Онъ самъ составилъ списокъ своихъ воспитанницъ, и съ старческою болтливостію подробно описываетъ ихъ душевныя свойства и вѣншній видъ, при чемъ обращаетъ большое вниманіе на красивыя руки. Нельзя сказать, чтобы ему посчастливилось въ выборѣ. Судя по его описанію, не всѣ воспитанницы его отличались красотой или пріятнымъ характеромъ¹⁾. Старый ландграфъ обращался съ ними какъ отецъ, и вѣншаетъ это себѣ въ большое достоинство²⁾. Послѣ того, что онъ разказываетъ о Венеціи, ему можно въ этомъ вполне повѣрить.

Другое развлеченіе ландграфа составляла его обширная переписка съ самыми разнообразными учеными. Съ этой стороны личность ландграфа Эрнста представляетъ много почтеннаго. Выросши среди варварства и ужасовъ Тридцатилѣтней войны и получивъ исключительно богословское воспитаніе, онъ умѣлъ развить въ себѣ интересъ къ наукѣ и къ литературнымъ занятіямъ. Онъ составилъ себѣ отличную бібліотеку и постоянно заискивалъ знакомство съ замѣчательными людьми. До глубокой старости онъ сохранилъ живость и бодрость ума и интересъ ко всему, что происходило въ мірѣ. Хотя онъ не пріобрѣлъ особенной учености, и вслѣдствіе своей крайней приверженности къ католицизму обнаруживаетъ извѣстную односторонность, въ немъ однако высказывается самый здравый и гуманный взглядъ на

¹⁾ Напримѣръ, третья: Anne Marie Cochenhain, fille du capitain d'ici estoit brunette et une fille d'une extrême belle taille et assez blanche et avoit des belles mains comme tournées d'ivoire; tout à fait chaste et sage, mais d'une humeur mélancholique ou difficile, se croyant calomniée et méprisée, trop retenue et respectueuse envers moy, n'aimant pas beaucoup la conversation, ne voulant jamais aller avec moi à Venise, à moins d'estre mariée. Maintenant mariée. Патасъ: Antonia Jacomina Giopia Vénitienne, qu'à l'age de 12 années seulement j'ai pris auprès de moy, d'une taille extrêmement longue, avec des très beaux cheveux noirs et des mains assez passables, au reste pas trop belles. Louche d'un oeil et faute d'éducation ne témoignant pas d'avoir trop d'esprit: un peu hantaine et opiniâtre. Je lui avois fait apprendre à Metz un peu de françois, comme aussi la musique et à chanter, mais en quoy il ne me sembloit pas, qu'elle eust bien réussie, et bien qu'elle avoit appris passablement l'allemand estoit non plus d'aucune conversation. Renvoyée, après lui avoir payé sa dote avec sa mère, selon leur désir, à Venise.

²⁾ Ландграфъ пишетъ, que toutes ces filles sont demeurées, comme elles étoient venues... и кончаетъ восклицаніемъ: Vanitas vanitatum et omnia vanitas.

современныя событія. Нѣкоторые идеалистическія мечтанія о политическомъ преобразованіи Германіи и объ устройствѣ вѣчнаго міра, которыя примѣшивались къ этому, очень шли къ сѣдинамъ стараго воина.

Все это составляетъ главное содержаніе его переписки съ Лейбницемъ, поводомъ къ которой послужила его книга: „Искренній католикъ“. Переписка продолжалась 13 лѣтъ, до самой смерти Эриста, и происходила на французскомъ языкѣ. Нельзя безъ улыбки читать письма ландграфа, для котораго не существуетъ ни орфографіи, ни грамматики, и который буквально переводитъ на французскій языкъ безконечные, неуклюжіе нѣмецкіе періоды того времени. Ландграфъ съ первыхъ же писемъ въ восторгѣ отъ ума и учености Лейбница. „Боже мой, пишетъ онъ однажды Лейбницу, находившемуся въ Гарцѣ, не жалко ли, что вы, которому слѣдовало бы засѣдать въ совѣтѣ императоровъ и королей, зарыты въ рудники, чтобы увеличивать доходы какого-нибудь ганноверскаго герцога?“ Другой разъ онъ пишетъ Лейбницу: „Мнѣ казалось бы, что я приобрѣлъ рай (un demi Paradis) на землѣ, если бы я могъ хоть разъ въ недѣлю наслаждаться драгоценною бесѣдой съ вами“. Лейбницъ относится къ нему съ свойственною ему вѣжливостью и снисходительностью, которая въ наше время можетъ казаться лестью, но которая въ тотъ вѣкъ была обыкновенной.

Кромѣ развлеченія, эта переписка представляла для ландграфа еще другую цѣль: онъ надѣялся обратить Лейбница въ католицизмъ. Для этого онъ прибѣгнулъ, какъ мы видѣли, къ помощи Арио, и отсюда возникла интересная переписка между Лейбницемъ и Арио, въ которой Лейбницъ изложилъ свою философскую систему. Онъ высказывался сначала съ большимъ сочувствіемъ о католической церкви, но тѣмъ настойчивѣе становился ландграфъ и тѣмъ болѣе Лейбницъ убѣждался въ неуступчивости католиковъ и въ невозможности реформы, тѣмъ осторожнѣе становился онъ и тѣмъ болѣе сталъ выставать на видъ злоупотребленія въ католицизмѣ. Отчаяніе ландграфа дошло наконецъ до того, что онъ въ одномъ памфлетѣ *Trifolium Luthericum* довольно рѣзко напалъ на Лейбница вмѣстѣ съ Лудольфомъ и Секендорфомъ¹⁾, какъ на тронхъ представителей упрямаго лютеранизма, и

¹⁾ Баронъ Секендорфъ, — авторъ очень дѣльной исторіи протестантизма, написанной на основаніи продолжительныхъ архивныхъ изслѣдованій въ отвѣтъ на исторію Воессета и іезуита Менбура, которые объясняли возникновеніе протестантизма личными и недостойными побужденіями.

объявилъ, что Лейбницъ умретъ подобно Гуго Гроцію *sine luce et cruce* (безъ свѣта и креста). Эта горячность ландграфа не испортила его отношеній къ Лейбницу, который уважалъ его прямоту и искренность, и ихъ сношенія до конца остались самыми дружественными.

Совершенно иной характеръ, чѣмъ переписка Лейбница съ ландграфомъ Эрнстомъ, носить другая его переписка о религиозныхъ вопросахъ съ Пелиссономъ и Боссюетомъ. Въ спорѣ съ ландграфомъ Лейбницъ имѣлъ дѣло съ частнымъ человѣкомъ, который не могъ считать себя представителемъ католической церкви и даже долженъ былъ опасаться осужденія своихъ мнѣній за ихъ излишній либерализмъ. Теперь Лейбницъ становится лицомъ къ лицу съ однимъ изъ знаменитѣйшихъ авторитетовъ въ католической церкви — Боссюетомъ. славнымъ какъ ученостью, такъ и вліяніемъ, руководителемъ галликанской церкви въ ея борьбѣ съ папой и грознымъ защитникомъ католичества отъ ересей. Нельзя безъ самаго живаго интереса слѣдить за состязаніемъ этихъ двухъ гениальныхъ современниковъ, католическаго епископа Боссюета, представителя церковной власти и историческаго преданія, и протестантскаго философа Лейбница, отстаивавшаго идею о примиреніи церквей во имя человѣческаго разума и прогресса¹⁾.

Посредницами между Боссюетомъ и Лейбницемъ были женщины, которыя вообще принимали дѣятельное участіе въ умственной жизни XVII вѣка. Одинъ изъ братьевъ, герцогини Софьи, Эдуардъ, въ юности переселился во Францію, женился на Аннѣ Гонзага, происходившей отъ Мантуанскихъ герцоговъ, и принялъ подъ ея вліяніемъ католичество. Эта принцесса, о которой Боссюетъ отзывался въ своей извѣстной надгробной рѣчи (1684) съ большими похвалами, дѣятельно принялась за обращеніе своихъ родственниковъ. Ей удалось склонить къ этому свою невѣстку Луизу-Голландину послѣ ея романтическаго бѣгства изъ Гаги, и потомъ обѣ взялись за обращеніе герцогини Софьи. Въ 1679 г. онѣ уговорили ее пріѣхать въ Мобюиссонъ, гдѣ Софья пробыла цѣлое лѣто. Настоятельныя увѣщанія принцессы и монахинь остались безъ успѣха, хотя, какъ кажется, въ нихъ при-

¹⁾ Значительная часть переписки между Лейбницемъ, Пелиссономъ и Боссюетомъ была уже прежде извѣстна, но съ большими пробѣлами и намѣренными пропусками со стороны прежнихъ издателей. Одна изъ главныхъ заслугъ неумоимаго изслѣдователя Лейбницевыхъ бумагъ, Фуше де-Карели, состоитъ въ томъ, что онъ восстановилъ эту переписку, которую онъ нашелъ въ Ганноверскомъ архивѣ и издалъ въ первыхъ двухъ томахъ своего собранія сочиненій Лейбница.

нималъ участіе и самъ Воскресеть¹⁾). Но въ Мобюиссонѣ не потеряли надежды; тамошнія монахини молились за обращеніе Софьи, а игуменъ и ея секретарь М. де-Бринонъ продолжали уговаривать ее въ письмахъ перейти въ католичество. Съ этою цѣлью они прислали ей между прочимъ въ 1690 году сочиненіе Пелиссона *Réflexions sur les Différends de la Religion*.

Пелиссонъ былъ родомъ изъ южной Франціи и происходилъ отъ протестантской семьи. Онъ получилъ очень хорошее образованіе и въ молодости перевелъ нѣсколько пѣсень Одиссея. Исторія учрежденія Французской Академіи и первыхъ трудовъ ея, написанная Пелиссономъ, доставила ему большую славу и ввела его въ общество лучшихъ со-временныхъ литераторовъ. Въ то же время Пелиссонъ выказывалъ большую способность къ служебной дѣятельности и скоро сдѣлался однимъ изъ главныхъ помощниковъ извѣстнаго Фуке. Онъ палъ вмѣстѣ съ нимъ, былъ посаженъ въ Бастилію и просидѣлъ тамъ болѣе 4-хъ лѣтъ. Неустрашимость и ловкость, съ которою онъ защищалъ своего прежняго покровителя, не выдавая ничего, что могло бы ему повредить, приобрѣли Пелиссону всеобщее уваженіе и расположили къ нему Людовика XIV. Рѣши, написанный Пелиссономъ въ пользу Фуке, составляютъ лучшее его произведеніе и не лишены интереса въ наше время. Король назначилъ Пелиссона своимъ историографомъ, и онъ долженъ былъ сопровождать его во всѣхъ походахъ. Во время своего заключенія Пелиссонъ, по недостатку другихъ книгъ, много занимался богословіемъ, читалъ отцовъ церкви и послѣ этого принялъ католицизмъ. Его обращеніе было вполнѣ искреннимъ; онъ сдѣлался ревностнымъ католикомъ, и король поручилъ ему завѣдываніе особою суммой, назначенною для обращенія гугенотовъ. Чтобы содѣйствовать этой цѣли, Пелиссонъ написалъ свои Размышленія о различіяхъ въ религіи, которыя послужили поводомъ къ его перепискѣ съ Лейбницемъ²⁾.

¹⁾ См. Foucher de Careil — *Oeuvres de Leibniz*. T. I Introd. p. 64.

²⁾ Пелиссонъ въ молодости былъ обезображенъ оспой и былъ такъ некрасивъ, что М. Севинье говорила о немъ, qu'il abusait de la permission, qu'ont les hommes d'être laids, а Буало выставлялъ его въ своихъ сатирахъ какъ типъ безобразія. Не смотря на это, Пелиссонъ успѣлъ приобрести расположеніе М. де-Скюдери, извѣстной писательницы романовъ, которая впрочемъ также отличалась очень некрасивою наружностью. Онъ былъ извѣстенъ подъ именемъ Аянта въ ея литературномъ журналѣ и выставленъ въ нѣсколькихъ ея романахъ. М. Бринонъ противъ Пелиссона завлекла и его крута, М-ль де-Скюдери, въ переписку съ Лейбницемъ. Эта переписка, конечно, не имѣла такого серьезнаго характера, какъ переписка съ Пелиссономъ. М. де-Скюдери сообщаетъ Лейбницу

Герцогиня Ганноверская часто показывала Лейбницу письма и книги, которыя ей присылали, и пользовалась его указаніями и совѣтами для своихъ отвѣтовъ. Она попросила его сдѣлать свои замѣчанія къ четвертой главѣ сочиненія Пелиссона, въ которой тотъ излагаетъ причины, почему протестанты должны во что бы то ни стало возвратиться къ католицизму. Лейбницъ соглашается съ Пелиссономъ, что необходимо имѣть достаточные доводы для того, чтобы придерживаться известной религіи, и особенно для того, чтобъ измѣнить ее. Если не допускать никакого разбирательства поводовъ къ вѣрѣ, тогда религія была бы совершенно произвольна, и мы, говоритъ Лейбницъ, не имѣли бы никакого преимущества предъ язычниками и раскольниками. Онъ останавливается на главномъ доводѣ, который Пелиссонъ привелъ въ пользу католической церкви. Въ дѣлахъ вѣры нуженъ непогрѣшимый авторитетъ (*une infallibilité*), иначе религія будетъ совершенно произвольна, ибо большинство людей не въ состояніи безошибочно разсуждать о религіи. Если же есть непогрѣшимый авторитетъ, то онъ можетъ быть только въ католической церкви, которая стоитъ въ непрерывной связи съ началомъ христіанства. Лейбницъ возражаетъ ему, что достаточно для спасенія вѣрить въ истину нѣсколькихъ существенныхъ догматовъ. По мнѣнію многихъ благочестивыхъ людей, какъ между протестантами, такъ и между католиками, говоритъ Лейбницъ, было бы несогласно съ справедливостью Божіей, если бы спасеніе людей зависѣло отъ исхода богословскихъ споровъ и отъ случайности хорошаго наставленія, котораго можетъ не доставать самымъ благонамѣреннымъ.

Овои стихи, и онъ отвѣчаетъ ей также стихами. Она пишетъ ему о смерти своего попугая, который былъ такъ уменъ, «что достаточно было его одного, чтобы разрушить теорію Декарта, считавшаго животныхъ бездушными автоматами». Ея было въ это время 92 года, но она писала съ прежнею живостью и легкостью сладенькіе стихи, которые доставили ей въ свое время нѣя французской Саею. Лейбницъ отвѣчаетъ ей латинскою эпиграммой, въ которой онъ выражаетъ свое участіе и кончаетъ стихомъ:

Nam Sappho quidquid Musa et Apollo potest.

М. де-Скюдери благодарить его новымъ посланіемъ, которое оканчивается слѣдующимъ образомъ:

*Car, depuis le climat où naissent les phénix,
Il n'est point de savant, que n'efface Leibniz:
Tous ses vers sont divins et leur puissance est telle
Que, sans le mériter, ils me font immortelle.*

См. Foucher de Careil. Oeuv. de Leib. II p. 248.

Они полагаютъ, что нѣтъ ни одного догмата, который былъ бы абсолютно необходимъ, и что поэтому можно быть спасеннымъ во всѣхъ религіяхъ, если только любить Бога выше всего истинною любовью, основанною на Его безпредѣльномъ совершенствѣ.

Уже въ этихъ словахъ слышится отголосокъ философіи Лейбница, но послѣдній вноситъ въ свою полемику съ Пелиссономъ еще другое, болѣе важное понятие своей философіи, — понятие о темныхъ, безотчетныхъ представленіяхъ, отъ которыхъ зависитъ степень убѣдительности того или другаго религіознаго догмата, а слѣдовательно, и вѣра человѣка.

„Поводы къ тому, чтобы убѣдиться въ чемъ-нибудь, говоритъ Лейбницъ (*les raisons de notre persuasion*), могутъ быть двоякіе: одни объяснимы, другіе необъяснимы. Тѣ, которые я называю объяснимыми, могутъ быть изложены съ помощью отчетливаго разсужденія; но необъяснимые доводы заключаются только въ нашемъ сознаніи, во внутреннемъ чувствѣ, которое нельзя передать другимъ иначе, какъ заставивъ ихъ ощущать то же самое и тѣмъ же самымъ способомъ. Такъ, напримѣръ, не всегда можно объяснить другимъ, почему пріятно или непріятно извѣстное лицо, картина, стихотвореніе или извѣстное блюдо. Оттого и говорятъ, что о вкусахъ не спорятъ; по этой же причинѣ невозможно объяснить слѣпому отъ рожденія, что такое цвѣтъ. Тѣ, которые утверждаютъ, что чувствуютъ въ себѣ внутренній божественный свѣтъ, или лучъ, освѣщающій имъ извѣстную истину, основываются на необъяснимыхъ доводахъ. И католики, и протестанты, прибѣгаютъ къ этому внутреннему свѣту; тѣ, которые это дѣлаютъ, не могутъ требовать отъ своихъ противниковъ другаго довода, какъ сознанія собственной совѣсти каждаго, то-есть, они могутъ спросить его, говоритъ ли онъ правду и дѣйствительно ли ощущаетъ тотъ внутренній свѣтъ, на который ссылается. Но такъ какъ довольно трудно провѣрить чужую совѣсть, то я желалъ бы, чтобы г. Пелиссонъ основательно коснулся этого важнаго вопроса, объяснивъ намъ внутренніе признаки божественнаго свѣта, которые бы отличали его отъ фантазій (*illusion*), подобно тому, какъ золото узнается по вѣсу, по цвѣту и другимъ очевиднымъ признакамъ“.

Герцогиня Софья послала замѣчаніи Лейбница своей сестрѣ, которая передала ихъ Пелиссону. Тотъ отвѣтилъ на нихъ, не зная съ кѣмъ имѣть дѣло. Такимъ образомъ между ними завязалась переписка. Когда въ Мобюиссонѣ узнали, кто авторъ возраженій, всѣ обрадовались, въ надеждѣ, что удастся обратить въ католичество такого замѣчатель-

наго ученаго, какъ Лейбницъ. Съ другой стороны и Лейбницъ охотно продолжалъ переписку: ему было лестно находиться въ близкихъ сношеніяхъ съ такимъ вліятельнымъ и извѣстнымъ лицомъ, какъ Пелиссонъ, который въ то время былъ въ милости у Людовика XIV.

Въ своихъ отвѣтахъ Пелиссонъ соединяетъ увѣренность и доктринерство католическаго богослова, опирающагося на авторитетъ древней, непогрѣшимой церкви, съ мягкостью гуманнаго, благороднаго человѣка и съ вѣжливостью паредворца Людовика XIV. Онъ отвергаетъ необъяснимые доводы, о которыхъ говоритъ Лейбницъ. По его мнѣнію, это не можетъ быть что-либо иное, какъ дѣйствіе благодати или мнимое воображеніе благодати. Но какъ отличить истинную благодать отъ мнимой? Пелиссонъ говоритъ, что есть благодать доказанная и благодать, которая не можетъ быть доказана. Первая есть благодать, обѣщанная церкви, вторая—благодать частнаго человѣка, который никогда не можетъ быть въ ней увѣренъ. Если мое личное чувство согласено съ ученіемъ церкви, я могу ему слѣдовать; если же я опираюсь на личную благодать, которая не можетъ быть доказана, и если она несогласна съ ученіемъ церкви, то это навѣрное не благодать, а иллюзія, ибо Господь или Его благодать не могутъ впадать въ противорѣчіе. Есть только одинъ внутренній признакъ благодати. Мнимая благодать какого-нибудь анабаптиста, квакера или другаго фанатика можетъ имѣть всѣ свойства христіанской добродѣтели; она можетъ быть чиста, дѣломудренна, справедлива, самоотверженна, но она никогда не будетъ смиренна. Напротивъ, она будетъ всегда смѣла, горда, надменна, ибо можетъ ли быть смиреніе въ человѣкѣ, который возстаетъ противъ общей благодати, дарованной христіанской церкви, основываясь на хорошемъ мнѣніи, которое онъ имѣетъ о себѣ? Что можетъ быть надменнѣе, какъ сказать всему свѣту: „во мнѣ живеть духъ Божій, а въ васъ его нѣтъ“?

Пелиссонъ отвергаетъ различіе между существенными и несущественными догматами вѣры. „Правда, говоритъ онъ, одни заблужденія могутъ быть хуже другихъ; но самое незначительное заблужденіе въ вѣрѣ, сопровождаемое неповиновеніемъ церкви, можетъ лишитъ спасенія. Если признать это различіе между существенными и несущественными догматами, религія становится произвольной, ибо всакій можетъ считать существеннымъ то, что ему нравится. Отсюда не далеко до того положенія, что для спасенія достаточно одной любви къ Богу. Любовь къ Богу не можетъ быть отдѣлена отъ сознанія; невозможна истинная любовь Божія безъ истиннаго познанія Его.

„Во всѣхъ этихъ предположеніяхъ видно только безповойство, непослѣдовательность и колебаніе тѣхъ, которые, сбившись однажды съ настоящаго пути, не знаютъ куда идти. Если когда-нибудь врата ада восторжествуютъ надъ церковью, если когда-нибудь христіанская религія погибнетъ, то вотъ мѣсто, гдѣ ей можно нанести смертельную рану. Ибо какъ скоро мы всякому свободно предоставимъ вѣрить во что онъ хочетъ и ссылаться на мнимую связь съ Богомъ, о которой другіе не въ состояніи судить, то не будетъ больше ни религін, ни церкви. Если можно быть спасеннымъ, не смотря на то, въ какіе догматы вѣришь, тогда всякій будетъ вѣрить какъ можно меньше, тогда всѣ религін будутъ хороши, не исключая и языческой“.

Замѣчательно то, что Пелиссонъ говоритъ о вѣротерпимости. Въ этихъ словахъ нельзя не узнать исторіографа Людовика XIV. Вопросъ, говоритъ онъ, долженъ ли государь допускать въ своей странѣ различныя религін, зависитъ отъ сотни тысячъ обстоятельствъ. Допущеніе такого различія хорошо, если иначе государство должно погибнуть. Недопущеніе его также хорошо, если это можно сдѣлать, не губя государства.

Лейбницъ ставилъ Пелиссона въ большое затрудненіе тѣмъ, что ссылаясь на католическихъ богослововъ, которые допускали различіе между существенными и несущественными догматами и между еретиками формальными и матеріальными. Лейбницъ обнаружилъ по этому поводу поразительную ученость; онъ приводилъ такихъ католическихъ богослововъ, которые не только были неизвѣстны Пелиссону, но сочиненія которыхъ послѣдній съ трудомъ могъ найти въ Парижѣ¹⁾.

Пелиссонъ не признаетъ авторитета католическихъ богослововъ, которыхъ Лейбницъ приводитъ въ свою пользу. Схоластики, говоритъ онъ, часто употребляютъ извѣстные терминны не въ собственномъ, а въ условленномъ смыслѣ; въ видахъ діалектики они часто рассматриваютъ вопросъ съ двухъ сторонъ, приводятъ доводы одинаковой силы

¹⁾ Такъ, напримѣръ, Лейбницъ приводитъ въ свою пользу португальскаго богослова Паулу Андрадіа, одного изъ главныхъ двателей на Тридинтинскомъ соборѣ. Пелиссонъ въ отчаяніи: «Ce n'est pas une petite affaire que de le trouver, пашеть онъ М. де-Бринонъ. La rue St. Jacques ne le connoist pas, les bibliothèques, les plus nombreuses ne l'ont point, non pas mesme celle des jésuites, ce qui est remarquable parce qu'il a écrit en leur faveur. A la fin on me l'a déterré dans la bibliothèque de Sorbonne. M. l'abbé Pirot, personne de mérite, s'il y en a aujour-d'hui en France ni ailleurs et l'un des plus capables et des plus illustres sujets de cette maison, qui ne connoissoit cet auteur non plus que moi, s'est donné la peine de le lire à ma prière etc.

въ пользу системы и противъ нея, наконецъ разсматриваютъ многіе вопросы отвѣченно и дѣлаютъ предположенія, которыя на дѣлѣ неосуществимы. Таково, напримѣръ, предположеніе, что человѣкъ, который любить Бога выше всего, можетъ быть спасенъ безъ благодати. Но такой случай невозможенъ. Не всѣ схоластики заслуживаютъ одинаковаго авторитета. Есть ученые и богословы, которые по своему уму, по своей святой жизни, по услугамъ, которыя они оказали церкви, въ высшей степени достойны уваженія, хотя нѣтъ ни одного, личное мнѣніе котораго могло бы служить намъ закономъ. А что касается до безчисленной толпы всѣхъ племенъ и всѣхъ языковъ, идущей вслѣдъ за этими великими людьми, то напрасно протестанты воображаютъ, что мы слушаемъ ихъ какъ оракуловъ; намъ даже едва извѣстны ихъ сочиненія и ихъ имена, которыя старѣются, теряются и исчезаютъ каждый день.

Въ своемъ отвѣтѣ Лейбницъ долго останавливается на вопросѣ, можетъ ли истинная любовь къ Богу привести къ спасенію. „Я не берусь рѣшить этого, говоритъ онъ, но я, конечно, не стану утверждать, что тотъ, кто любитъ Бога, можетъ быть спасенъ, не заботясь о догматахъ и религіозныхъ сноркахъ. Я скорѣе готовъ утверждать противное и признаюсь, что вѣрнѣе всего ничѣмъ не пренебрегать. Нужно искать истинной церкви и повиноваться ей, когда ее найдешь, слушаться тѣхъ, которымъ дана власть въ церкви, на сколько это позволяетъ совѣсть, и употреблять всѣ средства, чтобы узнать волю и Откровеніе Божіе. Но если послѣ всего этого не можемъ узнать истины относительно нѣкоторыхъ важныхъ вопросовъ, то спрашивается, можно ли тогда быть спасеннымъ. Нѣтъ сомнѣнія, что многіе католическіе богословы отвѣчаютъ на это утвердительно. Итакъ не будемъ слишкомъ смѣло провозносить приговоръ надъ нашими братьями; довольно, если мы скажемъ, что опасно лишать себя обыкновеннаго пути къ спасенію. Отсюда достаточно явствуютъ важность церкви и наша обязанность дѣлать всевозможныя усилія для того, чтобы возстановить единство въ ней. Но нужно много усердія съ обѣихъ сторонъ, чтобы удалить всѣ препятствія. Поэтому горѣ тѣмъ, которые поддерживаютъ расколъ своимъ упрямствомъ, которые не хотятъ слушать, а всегда хотятъ быть правыми“ ¹⁾.

Съ точки зрѣнія Пелиссона возраженія Лейбница не имѣютъ смысла.

¹⁾ Malheur à ceux, qui entretiennent le schisme par leur obstination à ne vouloir écouter raison, et à vouloir en avoir toujours. Œuvres de L. e. Foucher de C. I p. 110.

„Вы требуете реформаціи, пишеть онъ ему. Истинная церковь не можетъ согласиться ни на какую реформацію относительно догматовъ; она не была бы истинной церковью, если бы такая реформація была возможна. Что же касается до исправленія нѣкоторыхъ частныхъ злоупотребленій, то церковь никогда не отрицала, что она въ немъ нуждается; для этого она часто собиралась на вселенскіе соборы, созывала синоды и мѣстные соборы, которые должны были устранить злоупотребленія. Вы хотите ее реформировать? Такъ оставайтесь въ ней, если вы къ ней принадлежите, или присоединитесь къ ней, если вы стоите внѣ ея“.

Догматъ о единствѣ и непогрѣшимости католической церкви дѣлалъ ее неприступною. Лейбницъ старается разрушить это неприступное положеніе. Онъ доказываетъ, что единство католицизма на самомъ дѣлѣ вовсе не такъ полно. Авторитетъ послѣднихъ соборовъ не вездѣ одинаково признанъ: такъ, Констанцскій и Базельскій соборы не признаны въ Италіи, послѣдній Латеранскій не признанъ во Франціи. Точно также и Тридентинскій соборъ никогда не былъ официально признанъ во Франціи. Отчего же, спрашиваетъ Лейбницъ, не дозволить сѣвернымъ народамъ апеллировать и отъ собора Тридентинскаго къ будущему, дѣйствительно, вселенскому собору? Не противъ католической вселенской церкви возстаютъ они, а противъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ или національныхъ церквей, присвоивающихъ себѣ это названіе. Къ вопросу церковному примѣшиваются народныя инресы: такъ, Италіянцы и Испанцы слишкомъ придерживаются внѣшностей, а особенно Италіянцы часто поддерживаютъ папу изъ политики. Имъ хочется, чтобы всѣ остальные народы, особенно сѣверные, сдѣлались ихъ игрушкой (*fussent leurs dupes*), и это очень естественно. Но французскій народъ долженъ былъ бы соединиться съ нѣмецкимъ, чтобы возвратитъ церкви ея прежнюю чистоту, какъ это было нѣкогда на Франкфуртскомъ соборѣ, и для этого слѣдовало бы воспользоваться расположеніемъ какого-нибудь благонамѣреннаго папы, который бы сознавалъ, что онъ всеобщій отецъ, а не Римлянинъ или Тосканецъ.

Лейбницъ возлагалъ большія надежды на Людовика XIV. При той энергіи, съ которою Людовикъ отстаивалъ права свѣтской власти и привилегіи французской церкви, не смотря на всю свою преданность католической религіи, онъ могъ бы много сдѣлать для исправленія католицизма и объединенія церквей. „Легко сдѣлаться великимъ человекомъ, когда родишься королемъ Франціи“, писалъ Лейбницъ од-

нажды: „во Франціи духъ живить массу (mens agitat molem)“, воскликнулъ онъ въ другой разъ. Какъ онъ въ своей юности ожидалъ отъ Людовика, что онъ откроетъ Востоку христіанскому оружію и христіанской цивилизаціи, такъ онъ теперь только его считалъ способнымъ для великаго дѣла примиренія церквей. „Я не совсѣмъ отчаяваюсь, пишетъ онъ Пелиссону, въ возможности облегчить бѣдствія Европы, если Богу будетъ угодно направить надлежащимъ образомъ сердце одного человѣка, въ рукахъ котораго, какъ кажется, находится счастье или несчастье людей. Можно сказать, что этотъ государь (ибо легко догадаться о комъ я говорю) одинъ составляетъ судьбу своего вѣка и что благоденствіе общества зависитъ отъ нѣсколькихъ счастливыхъ минутъ размыслиенія, которыя Богъ можетъ послать ему. Я полагаю, что для того, чтобъ исполниться благихъ намѣреній, ему достаточно сознать свое могущество. Ибо, если онъ будетъ считать возможнымъ для себя какое-нибудь великое дѣло, въ немъ не будетъ недостатка въ доброй волѣ. Еслибъ это сдержанное и добросовѣстное благоразуміе, которое онъ выказываетъ среди самыхъ великихъ успѣховъ, ему позволило думать, что отъ него одного зависить сдѣлать человѣчество счастливымъ, и что никто не въ состояніи воспрепятствовать ему и остановить его, я увѣренъ, онъ не колебался бы ни одной минуты. И еслибъ онъ разсудилъ, что вершина человѣческаго величія заключается въ возможности содѣйствовать благоденствію человечества, онъ пришелъ бы къ заключенію, что точно также верхъ человѣческаго счастья состоитъ въ томъ, чтобъ осуществить это благоденствіе. Похвалы портятъ слабыхъ государей, но этому великому государю необходимо сознать свое величіе, чтобы сдѣлать все, что онъ можетъ, и чтобы знать все, что онъ можетъ сдѣлать. Вотъ случай, гдѣ неподражаемое краснорѣчіе Пелиссона могло бы обнаружиться въ полномъ блескѣ. Пусть оно убѣдитъ короля въ томъ, что онъ могущественнѣе, чѣмъ полагаетъ, и что онъ можетъ стать выше извѣстныхъ опасеній относительно своего государства, которыя отвлекаютъ его отъ болѣе высокихъ и славныхъ цѣлей, полезныхъ всему человечеству. Можно ли себѣ представить панегирикъ великолѣпнѣе и славнѣе того, который бы имѣлъ своимъ послѣдствіемъ успокоеніе Европы и даже умиротвореніе церкви“?

Въ этихъ строкахъ нельзя не признать изящнаго и нѣсколько вислопарнаго языка придворныхъ писателей Людовика XIV, которымъ Лейбницъ здѣсь подражаетъ. Но то, что онъ говоритъ, было совершенно искренно съ его стороны. Онъ могъ разсчитывать, что его

писъма сдѣлаются извѣстными если не самому королю, то близкимъ къ нему лицамъ, и онъ не хотѣлъ упустить случая указать Людовику истинную цѣль, на которую ему слѣдовало направить свое могущество. Дѣйствительно, Людовику прочли эти строки, и онъ соглашавшимъ ихъ милостиво принять. Но онъ, вѣроятно, былъ не въ состояніи отличить голосъ мудреца отъ языка своихъ льстецовъ и предпочелъ содѣйствовать благоденствію церкви не умиротвореніемъ религіозныхъ страстей, а кровавыми преслѣдованіями и изгнаніемъ полумилліона своихъ подданныхъ.

Пелиссонъ придавалъ такое значеніе своей перепискѣ съ Лейбницемъ, что напечаталъ ее подъ заглавіемъ: *De la Tolérance des Religions*. Лейбницъ былъ очень польщенъ этимъ знакомъ уваженія со стороны знаменитаго французскаго литератора. „Бъ удовольствію пересчитать ваши писъма, пишетъ онъ по этому поводу Пелиссону, примѣшивается горькое чувство, когда я вижу мои собственныя писъма, и это сопоставленіе чернаго съ бѣлымъ еще болѣе обнаруживаетъ бѣдность и несовершенство моего писанія сравнительно съ сочиненіями одного изъ лучшихъ мастеровъ краснорѣчія (*maître d'éloquence*). Такимъ образомъ я наказанъ за свою смѣлость“. Но и послѣ этого изданія, переписка между ними продолжалась въ томъ же духѣ и смыслѣ. Она была прервана въ началѣ 1693 года смертію Пелиссона. Вмѣсто Пелиссона въ религіозныхъ переговорахъ между Ганноверомъ и Мобиссономъ выдвигается съ тѣхъ поръ на первый планъ Боссюетъ.

Боссюетъ давно зналъ Лейбница. Еще въ 1678 г. онъ обращался къ нему какъ къ бібліотекарю герцога Іоганна-Фридриха съ просьбой выслать ему латинскій переводъ Талмуда. Лейбницъ при этомъ исправилъ нѣкоторыя ошибки Боссюета въ еврейской литературѣ и сдѣлалъ ему нѣсколько указаній. Онъ не упустилъ также случая сообщить Боссюету о религіозныхъ переговорахъ, которые велись въ это время въ Ганноверѣ епископомъ Нейштадтскимъ. Когда въ 1683 году эти переговоры были возобновлены, Лейбницъ, по порученію герцогини Софьи, извѣстилъ о нихъ Боссюета и послалъ ему записку Молауса. Боссюетъ отвѣтилъ, что Людовикъ XIV относится благосклонно къ попыткамъ примиренія церквей и готовъ оказать имъ покровительство. Онъ самъ, впрочемъ, не придавалъ имъ большого значенія, затерялъ записку Молауса и скоро забылъ объ этомъ дѣлѣ. Черезъ 8 лѣтъ, когда началась переписка между Пелиссономъ и Лейбницемъ, М. де-Брионъ сообщила Боссюету письмо герцогини Софьи и заинтересовала его въ пользу религіозныхъ переговоровъ. Боссюетъ просилъ

прислать ему новый экземпляръ „Соглашенія“ между епископомъ Нейн-тадтскимъ и Ганноверскими богословами. М. де Врионъ была въ себѣ отъ радости. „Ради Бога, пишетъ она Лейбницу, пришлите намъ требуемую записку“. Лейбницъ въстѣ съ запиской Молануса: „*Cogitationes Privatae*“ прислалъ письмо къ Боссюету, и между ними началась переписка, которая съ разными перерывами продолжалась 10 лѣтъ.

Подъ вліяніемъ Боссюета релігіозные переговоры приняли тотчасъ иное направленіе. Хотя Пелиссонъ и былъ посвященъ въ духовное званіе и писалъ различныя богословскія сочиненія, его мнѣнія однако имѣли нѣсколько дилетантскій характеръ. Боссюетъ же былъ епископомъ, знаменитымъ учителемъ католицизма. Каждое слово его имѣло значеніе, и его мнѣнія дѣйствительно могли считаться голосомъ католической церкви. Спинола былъ также епископомъ, но онъ былъ дипломатъ, и онъ поставилъ себѣ цѣлью достигнуть какого-нибудь соглашенія. Боссюетъ же выступаетъ рѣшительно и самоувѣренно, съ тою отталкивающею строгостью и неумолимостью, которою всегда отличалась сама католическая церковь, но и съ ея послѣдовательностью и вѣрностью принципу. Участіе Боссюета въ переговорахъ болѣе повредило, чѣмъ содѣйствовало успѣшному окончанію ихъ. Въ перепискѣ Боссюета и Лейбница съ перваго раза выступаетъ со всею рѣзкостью противоположность принциповъ, которымъ слѣдуютъ католицизмъ и протестантизмъ и которые дѣлаютъ невозможнымъ всякое соглашеніе. Боссюетъ первый замѣчаетъ, что переговоры ни къ чему не приведутъ; онъ относится съ жесткостью къ своимъ противникамъ, называетъ ихъ упрямыми и еретиками и неохотно продолжаетъ начатые переговоры. Разочарованный Лейбницъ нѣсколько разъ теряетъ надежду, упрекаетъ Боссюета въ надменности и недостаткѣ христіанской любви, бросаетъ переписку, но снова возвращается къ ней, ибо вопросъ о соглашеніи христіанскихъ церквей и о реформѣ католицизма слишкомъ близокъ его сердцу, а величавое спокойствіе его противника невольно привлекаетъ его къ себѣ. Положеніе Боссюета было несравненно выгоднѣе, чѣмъ положеніе Лейбница. Боссюетъ не дѣлалъ никакихъ уступокъ, онъ могъ быть послѣдователенъ, потому что неуступчивость и послѣдовательность составляли жизненный принципъ той церкви, къ которой онъ принадлежалъ; Лейбницъ же по самому свойству защищаемаго имъ дѣла долженъ былъ впасть въ нѣкоторое противорѣчіе. Онъ требовалъ реформы католической церкви; онъ считалъ невозможнымъ соглашеніе съ нею, если она сохранитъ всѣ злоупотребленія, внесенныя властолюбіемъ духовенства и суевѣріемъ

простаго народа. Но всякое исправленіе нарушало принципъ непогрѣшимости, которымъ гордилась эта церковь. А если примѣнить къ церковнымъ догматамъ критику и начало свободы, то гдѣ же остановиться въ дѣлѣ исправленія? Лейбницъ вовсе не отстаивалъ полной свободы и индивидуальнаго начала въ религіи; онъ признавалъ, что христіанская церковь управляется Св. Духомъ, и поэтому допускалъ преемственность догматовъ и церковное преданіе. Но если Св. Духъ управляетъ церковью, то-есть, если она непогрѣшима, то къ чему исправленіе? — спрашивалъ его Воссюетъ.

Лейбницъ впадалъ въ противорѣчіе, но какъ мы сказали, не по своей винѣ. За Воссюетомъ и Лейбницемъ стоятъ двѣ церкви, которыя они защищаютъ: католичество съ своимъ преданіемъ и безграничнымъ авторитетомъ духовенства, и протестантизмъ, требующій, чтобы церковь, какъ и государство, развивалась вмѣстѣ съ исторіей и соображалась съ потребностями эпохи и среды. Противорѣчіе, въ которое впадалъ Лейбницъ, лежитъ въ основаніи протестантизма, искавшаго разрѣшенія великой проблемы, какъ примирить въ вопросахъ вѣры авторитетъ и свободу, какъ создать церковь, не лишая простора индивидуальную совѣсть.

Противорѣчіе это, конечно, только мнимое; оно существуетъ только для тѣхъ, которые какъ Воссюетъ отрицаютъ въ церкви всякое историческое развитіе, которые полагаютъ, что непогрѣшимость ея заключается въ томъ, что всякій обычай, незамѣтно укоренившійся, всякое повѣріе, освященное временемъ или церковными постановленіями, становятся коренными догматами религіи.

Для Воссюета такія требованія были непонятны. Въ своемъ разборѣ сочиненія Молануса онъ находитъ, что соглашеніе съ протестантами въ догматахъ возможно, и что если даже взять ихъ символическія книги, напримѣръ, Аутсбургское исповѣданіе, то и въ нихъ нельзя найти никакихъ серьезныхъ препятствій къ примиренію. Онъ полагаетъ, что папа можетъ разрѣшить имъ нѣкоторыя отступленія въ обрядовой части, но удивляется, зачѣмъ протестанты на этомъ настаиваютъ. Протестантизмъ, по мнѣнію Воссюета, не имѣлъ дѣла и смысла. Но мало по малу выступаютъ трудности соглашенія. Лейбницъ отъ имени протестантовъ настаиваетъ на отжѣненіи Тридентинскаго собора или по крайней мѣрѣ на томъ, чтобы протестантовъ не принуждали считать его вселенскимъ и обязательнымъ. Для протестантовъ это былъ чрезвычайно важный вопросъ. Многіе догматы и обряды католическіе, противъ которыхъ они возставали, основывались,

до XVI вѣка, только на обычаяхъ и преданіи и были освящены уже на Тридентинскомъ соборѣ; притомъ въ Тридентѣ, всѣ догматы и обряды протестантовъ были преданы анафемѣ. Но Боссюетъ считаетъ немнѣлимымъ никакое отступленіе отъ Тридентинскаго собора или даже ослабленіе принятыхъ на немъ постановленій. Мало по малу вся полемика между нимъ и Лейбницемъ группируется около вопроса о значеніи этого собора.

По мнѣнію Боссюета, Тридентинскій соборъ не ввелъ ничего новаго, а утвердилъ только то, что давно было признано церковью. По его мнѣнію, въ церкви вообще не было никакихъ измѣненій; она всегда руководствовалась положеніемъ: вчера вѣрили такъ, потому и сегодня нужно вѣрить такъ же. Съ помощью этого положенія церковь никогда не находилась въ затрудненіи даже относительно самыхъ темныхъ вопросовъ; когда эти вопросы возбуждались, церковь находила ихъ уже рѣшенными въ молитвахъ, въ обрядахъ, въ общественномъ мнѣніи, повсюду утвердившемся (*dans la pratique unanime de toute l'Eglise*). Конечно, иногда церковь допускала пренія о нихъ для лучшаго выясненія истины и для болѣе полного обличенія заблуждавшихся; но въ сущности она всегда давала одно только рѣшеніе: такъ вѣрили до васъ и такъ вы должны вѣрить, или же отдѣлаться отъ Христовой церкви. Лейбницъ опровергаетъ это доказательство. А что же мы скажемъ, спрашиваетъ онъ, если окажется, что не вчера, но позавчера (*avant-hier*) вѣрили иначе? Развѣ нужно всегда канонизировать тѣ мнѣнія, которыя оказываются послѣдними? Спаситель очень хорошо опровергъ поговорку фарисеевъ: „*Olim non erat sic*“. Прежде не было такъ“. Такой аксіомой можно освятить всевозможныя злоупотребленія. Не слѣдуетъ останавливаться только на нашемъ времени и на нашей странѣ, но нужно брать во вниманіе всю исторію церкви, особенно древнѣйшую эпоху ея. Лейбницъ приводитъ въ примѣръ, что вопросъ о волѣ Христовой вовсе не былъ опредѣленъ, прежде чѣмъ возникла секта монофелитовъ, которая заставила церковь точнѣе опредѣлить этотъ догматъ; точно также иконопочитаніе вовсе не было принято повсемѣстно до второго Никейскаго собора. Иконоборцы и почитатели иконъ чередовались во власти нѣсколько разъ, и Франкфуртскій соборъ, который держался середины, прямо объявилъ себя противъ Никейскаго собора отъ имени Франціи, Германіи и Британіи.

Боссюетъ старается ослабить доказательства Лейбница. Онъ говоритъ, что западные епископы, собравшіеся во Франкфуртъ, отвергли Никейскій соборъ только по недоразумѣнію. Притомъ этотъ соборъ

тогда еще не былъ повсемѣстно признанъ, ибо изъ всѣхъ западныхъ епископовъ одинъ только папа былъ приглашенъ къ участию въ немъ.

Боссюетъ, отрицая развитіе догматовъ въ католической церкви, очевидно искажаетъ историческую истину, чтобы спасти принципъ неизмѣнности догматовъ. Достаточно для доказательства вспомнить о послѣднемъ по времени католическомъ догматѣ о безпорочномъ зачатіи Дѣвы, который былъ нѣсколько разъ отвергаемъ папами и только въ наше время освященъ папскою буллою. Но съ Боссюетомъ было трудно сладить. Онъ всегда укрывался за положеніе, что если какой-нибудь догматъ и не былъ официально признанъ церковью, онъ всегда существовалъ въ убѣжденіи большинства, въ обычаяхъ и преданіи. Въ этомъ доказательствѣ, очевидно, заключается *petitio principii*, то есть, то, что слѣдуетъ доказать, предполагается доказаннымъ. Боссюетъ основываетъ непогрѣшимость католической церкви на томъ, что она никогда не измѣнялась, и всякое нововведеніе объясняетъ тѣмъ, что это было только официальное признаніе догматовъ, уже прежде принятыхъ церковью.

Спинола обнадежилъ протестантовъ, что отъ нихъ не потребуютъ признанія Тридентинскаго собора, и что его постановленія будутъ пересмотрѣны на новомъ вселенскомъ соборѣ, въ которомъ примутъ участіе протестантскіе епископы не какъ подсудимые, а какъ равноправные судьи. Боссюетъ въ самомъ началѣ переписки объявляетъ, что Римъ не сдѣлаетъ ни малѣйшей уступки въ догматахъ, опредѣленныхъ церковью, и что въ этомъ отношеніи невозможна никакая сдѣлка¹⁾. Лейбницъ исчерпываетъ всю свою ученость, чтобы доказать Боссюету возможность отступленія отъ Тридентинскаго собора. Онъ доказываетъ, что многіе соборы католической церкви не признаются въ нѣкоторыхъ католическихъ странахъ. Италіянцы отвергаютъ Констанцскій и Базельскій соборы, а Французы—послѣдній Латеранскій. Каликстинцы (Гусситы) не признавали Констанцскаго собора и его постановленія, что причащеніе подъ обоими видами не обязательно для вѣрующихъ. Не смотря на это, Базельскій соборъ и папа Евгенийъ вступили въ соглашеніе съ Каликстинцами, не потребовали отъ нихъ признанія Констанцскаго собора и предоставили все это дѣло будущему рѣшенію церкви. Неужели, спрашиваетъ Лейбницъ, цѣлое германское племя, которое не хочетъ подчиниться Тридентинскому собору, не за-

¹⁾ Rome ne se relâchera jamais d'aucun point de la doctrine définie par l'Eglise et qu'on ne sauroit faire aucune capitulation là-dessus. Oeuv. de L. I p. 178.

служиваетъ такого же снисхожденія, какъ горсть Чеховъ? Не лучше ли было бы для Рима и для общаго блага удовлетворить столько народовъ, допустивъ на нѣкоторое время различіе въ извѣстныхъ вопросахъ, тѣмъ болѣе, что это разногласіе гораздо менѣе того, которое существуетъ между Римомъ и Франціей относительно привилегій галликанской церкви.

Ученость Лейбница удивляетъ Боссюета. Но сдѣла между Чехами и депутатами Базельскаго собора, которую Лейбницъ приводитъ въ свою пользу, неизвѣстна Боссюету въ подлинникѣ, и онъ проситъ указать ему, въ какомъ сборникѣ она напечатана. Въ извѣстныхъ ему изданияхъ она не находится.

Но Лейбницъ идетъ еще далѣе. Онъ доказываетъ, что требованіе протестантовъ, чтобъ имъ позволили не подчиняться Тридентинскому собору, не представляетъ никакихъ затрудненій. Этотъ соборъ до сихъ поръ не былъ признанъ во многихъ католическихъ странахъ, напримѣръ, во Франціи. Въ числѣ 255 прелатовъ, подписавшихъ постановленія Тридентинскаго собора, было около 160 Италіянцевъ и только нѣсколько нѣмецкихъ епископовъ. Не только протестанты, но и многіе католики Германіи отвергли его, и въ Майнцской епархіи онъ до сихъ поръ не признанъ. Франція, хотя имѣла въ Тридентѣ 36 представителей, также протестовала противъ собора, и никогда его официально не признавала. Правда, интригамъ Италіянцевъ удалось мало по малу склонить французское духовенство на свою сторону, но еще на сеймѣ 1614 г. депутаты дворянства и третьяго сословія протестовали противъ признанія Тридентинскаго собора. И хотя постановленія его, касающіяся догматовъ, теперь молча приняты во Франціи, но за то изъ статей, относящихся до каноническаго права (discipline), многія тамъ до сихъ поръ не признаются, какъ напримѣръ, статья, опредѣляющая условія законности брака. Эти объясненія Лейбница вызвали дѣльный ученый трактатъ въ защиту Тридентинскаго собора со стороны аббата Пирота, которому Боссюетъ поручилъ это дѣло. На этотъ трактатъ Лейбницъ отвѣтилъ другимъ, еще болѣе обширнымъ и ученымъ, въ которомъ онъ доказываетъ, что Тридентинскій соборъ никогда не былъ официально признанъ Франціей, что онъ потому не можетъ считаться вселенскимъ, и Римъ не можетъ требовать отъ протестантовъ подчиненія его постановленіямъ.

Такимъ образомъ, споръ перешелъ съ богословской почвы на историческую: пришлось опредѣлить, признанъ ли Тридентинскій соборъ всѣми католиками, то-есть, долженъ ли онъ считаться вселенскимъ

(для католиковъ) или нѣтъ. Боссюетъ справедливо замѣтилъ, что споръ при этомъ направленіи утрачиваетъ свой смыслъ. Къ чему же это поведетъ, спрашиваетъ онъ, если мы будемъ признавать значеніе вселенскихъ соборовъ вообще, но въ каждомъ данномъ случаѣ подвергать сомнѣнію, слѣдуетъ ли считать такой-то соборъ вселенскимъ? Такимъ образомъ можно понатнуть авторитетъ всѣхъ соборовъ. И если необходимо особенное собраніе для того, чтобы признать соборъ, тогда можно потребовать другаго собранія для того, чтобы опредѣлить законность перваго собранія, и такъ отъ собора къ собору можно идти до безконечности. Тутъ только одинъ предѣлъ—считать непогрѣшимымъ то, что церковь признаетъ единодушно безъ всеобщаго протеста¹⁾.

Притомъ, говорить Боссюетъ, Тридентинскій соборъ не сдѣлалъ ничего новаго, какъ только предписалъ всѣмъ вѣрующимъ вѣрить въ то, что уже было предметомъ вѣры, когда Лютеръ началъ отдѣляться отъ церкви; напримѣръ, достовѣрно, что и до Тридентинскаго собора вся католическая церковь признавала пресуществленіе, миссу, свободную волю, почитаніе святыхъ, мощей и иконъ, молитвы и нанихиды за умершихъ,—однимъ словомъ все, изъ-за чего Лютеръ и Кальвинъ отдѣлились отъ церкви.

Лейбницъ на это возражалъ, что существуетъ большая разница между первыми вселенскими соборами и какимъ-нибудь Тридентинскимъ и что существуетъ также разница между догматами, которые постановлялись на соборахъ. Одни могутъ быть существенны для спасенія, другіе менѣе важны. Сомнѣваться въ обязательности одного какого-нибудь собора не значитъ отрицать авторитетъ всѣхъ соборовъ. Это значитъ только, что всѣ человѣческія дѣла не совершенны, и что самыя лучшія постановленія допускаютъ злоупотребленія (*in fraudem legis*). Нельзя исключать изъ законодательства вопроса о некомпетентномъ судѣ, хотя влязники этимъ часто злоупотребляютъ.

Въ сущности споръ между Лейбницемъ и Боссюетомъ о Тридентинскомъ соборѣ сводился къ тому, что въ вопросахъ религій и совѣсти нельзя все рѣшать большинствомъ голосовъ, и что единство христіанской церкви можетъ быть востановлено только тогда, если церковь будетъ снисходительна къ особенностямъ отдѣльныхъ странъ и народностей.

¹⁾ Et le terme où il faut s'arrester, c'est de tenir pour infallible ce que l'Église, qui est infallible, reçoit unanimement, sans qu'il y ait sur cela aucune contestation dans tout le corps. p. 421.

Лейбницъ сохранялъ въ спорѣ свою всегдѣшнюю вѣжливость и любезность. Боссюетъ часто становился сухъ и жестокъ и употреблялъ иногда очень рѣзкія выраженія. Для него, какъ для всѣхъ католическихъ историковъ церкви, личность реформаторовъ и самая реформа были непонятны. Онъ видитъ въ послѣдней только плодъ человѣческихъ интригъ и страстей: она произошла, по его мнѣнію, только вслѣдствіе враждебнаго и ложнаго толкованія католическаго ученія.

„Я не знаю, пишетъ онъ Лейбницу, какъ можно читать безъ нѣкотораго стыда *грамме* (les menageries) Лютера и его учениковъ и даже Аугсбургскаго исповѣданія“. Боссюетъ не понимаетъ, какъ Лейбницъ, не смотря на изъявляемое имъ миролюбіе, можетъ „пребывать въ расколѣ“. „Каково бы ни было у васъ расположеніе къ миру, пишетъ онъ Лейбницу, ни о комъ нельзя сказать, что онъ дѣйствительно миролюбивъ и находится на пути къ спасенію (en état de salut), пока онъ не присоединится къ намъ на самомъ дѣлѣ“.

Лейбницъ нѣсколько разъ даетъ гордому прелату урокъ вѣжливости и терпимости. Говоря о томъ, что въ Ганноверѣ сдѣлали все возможное, чтобы облегчить соглашеніе, онъ продолжаетъ: „Здѣсь нарочно оставили всѣ эти приемы, которые отягчаются страстью къ спору, этотъ видъ превосходства, который всякій старается принять, эту оскорбительную гордость и эту увѣренность, которая, конечно, есть у каждаго, но которую бесполезно и даже непріятно выказывать, такъ какъ противникъ обладаетъ не меньшею самоуувѣренностью. Всѣ эти приемы возбуждаютъ сочувствіе ограниченныхъ читателей и обыкновенно портятъ переговоры, ибо тщеславіе поправиться слушателямъ и казаться побѣдителемъ беретъ преимущество надъ любовью къ миру. Но ничего не можетъ быть болѣе чуждымъ истинной цѣли миролюбивыхъ переговоровъ. Необходимо, чтобы было различіе между адвокатами, которые превозносятъ свое дѣло, и между посредниками (des entremetteurs), которые ведутъ переговоры“¹⁾.

Лейбницъ нѣсколько разъ вызываетъ къ миролюбію и къ умѣренности. „Здѣсь дѣло не въ томъ, пишетъ онъ, чтобы спорить и сочинять книги, но чтобы узнать, что каждый въ состояніи сдѣлать съ

¹⁾ Т. I, p. 233: On a quitté exprès toutes ces manières qui sentent la dispute, et tous ces airs de supériorité que chacun a coutume de donner à son parti, et quidquid ab utraque parte dici potest, etsi ab utraque parte vere dici non possit; cette fierté choquante, ces expressions de l'assurance, où chacun est en effet, mais dont il est inutile et même déplaisant de faire parade auprès de ceux, qui n'en ont pas moins de leur part.

своей стороны". Далѣе онъ говоритъ: „Я часто нахожу, что всѣ стороны правы, когда онѣ другъ друга понимаютъ, и я не столько люблю опровергать и разрушать, сколько находить нѣчто новое и строить на старомъ основаніи“¹⁾.

Лейбницъ жалуется Пелиссону на жесткость и неуступчивость Боссюета: „Я былъ удивленъ, что онъ только относительно меня употребляетъ такіа рѣзкіа выраженія, какъ будто то, что онъ говоритъ, касается меня болѣе, чѣмъ другихъ; я напротивъ ожидалъ признательности за то, что я пошелъ въ уступкахъ далѣе обыкновеннаго. Но такова судьба умѣренныхъ. Сначала пользуются ихъ уступчивостью безъ всякой благодарности, а потомъ, когда они не въ состояніи идти такъ далеко, какъ отъ нихъ требуютъ, имъ предлагаютъ худшія условія, чѣмъ тѣмъ, которые держались совершенно въ сторонѣ“.

При всей жесткости, въ натурѣ Боссюета было много благороднаго. Извѣстіе, что Лейбницъ считаетъ себя оскорбленнымъ, огорчаетъ его. Онъ не рѣшается извиниться, но проситъ Пелиссона оправдать его передъ Лейбницемъ²⁾. „Вы ему уже все сказали, пишетъ онъ Пелиссону, увѣривъ его, что я исполненъ уваженія къ нему и что любовь къ истинѣ и забота о его спасеніи вынуждали меня говорить такимъ образомъ“.

Но эти малкіа столкновенія между Боссюетомъ и Лейбницемъ были не случайны. Въ ихъ натурахъ было слишкомъ много антипатичнаго. По поводу латинской эпиграммы Лейбница на вновь изобрѣтенныя бомбы, Боссюетъ высказывается нѣсколько иронически о его многосторонности. Иногда онъ какъ будто сомнѣвается въ правѣ Лейбница вѣѣшиваться въ богословіе³⁾. Съ другой стороны Лейбница отталкиваетъ важность и строгость могущественнаго прелата; онъ пишетъ о немъ Банажу: „son humeur était un peu chagrine“. Когда во Франціи возгорѣлся споръ о томъ, слѣдуетъ ли допускать актеровъ къ причастію, и Боссюетъ написалъ свое знаменитое сочиненіе

¹⁾ Bien souvent je trouve, qu'on a raison de tous côtés quand on s'entend, — p. 301.

²⁾ Je suis moy-même obligé de le déposer en votre sein; tirez, Monsieur, de ce fond si plein de douceur tout ce que vous y trouverez de plus capable de le satisfaire. Bos. à Pel. p. 345.

³⁾ J'admire, qu'un homme de ce génie ait encore le talent de la poésie et des belles lettres avec celui de l'histoire. C'est en vérité être trop ambitieux en matière de littérature et de science; c'est donner à tout. Je souhaite de tout mon cœur de pouvoir louer aussi sa théologie en tous ses points, — p. 344.

противъ театра, Лейбницъ оспариваетъ эту нетерпимость въ ѣдкой эпитаграммѣ ¹⁾).

Рѣзкій контрастъ съ важностью и жесткостью Боссюета представляетъ наивность и неотвязчивость М. де-Бринонъ, которая также принимаетъ дѣятельное участіе въ перепискѣ. Ученныя разсужденія ей не удаются; у нея только одна дѣль—обратить Лейбница скорѣе въ католицизмъ. Она чистосердечно восхваляетъ католическую церковь и преданно высказываетъ свой страхъ за спасеніе Лейбница. Она недовольна, когда онъ въ своихъ письмахъ говоритъ о философін, и упрекаетъ его, что онъ больше занимается своей динамикой, чѣмъ своимъ спасеніемъ. Лейбницъ дѣйствительно въ письмахъ къ Пеллссону и Боссюету часто говоритъ о философін, объясняетъ имъ свой взглядъ на картезіанизмъ и излагаетъ свою систему. Нѣкоторые изъ относящихся сюда писемъ превосходно очерчиваютъ извѣстныя идеи философін Лейбница. Онъ надѣялся чрезъ покровительство Боссюета открыть своей философін доступъ въ ученый міръ Франціи; ибо французскіе журналисты и академики, преданные картезіанизму, неохотно печатали въ своихъ изданіяхъ опроверженія его. Узнавъ, что Лейбницъ занимается исторіей Брауншвейгскаго дома, М. де-Бринонъ пишетъ ему: „Я не могу не сожалѣть о равнодушіи къ истинному величію, когда вижу какъ люди стараются собирать останки человѣческой славы и какъ они ищутъ ее въ прахѣ своихъ предковъ, — тамъ, гдѣ слѣдовало бы скорѣе изучать суетность мірскихъ почестей, чѣмъ воскресить на бумагѣ жалкіе останки минувшаго тщеславія“.

Послѣ смерти Пеллссона, М. де-Бринонъ играетъ роль посредницы между Боссюетомъ и Лейбницемъ; она ободряетъ ихъ продолжать начатое дѣло и не терять надежды на успѣхъ. Она умоляетъ Боссюета согласиться на уступки, если онѣ возможны, и настаиваетъ, чтобы онъ не прекращалъ переписки съ Лейбницемъ. Она называетъ послѣднago: *le plus doux du monde et le plus raisonnable*. Лейбницъ благодаритъ ее за ея содѣйствіе. „Я столько же убѣдился, пишетъ онъ ей, въ вашей добротѣ, сколько въ вашемъ благоразуміи, которыя побуж-

¹⁾ Aux Docteurs Anticomédiens:

Sévères directeurs des hommes,
 Savez vous, qu'au siècle où nous sommes
 Un Molière édifie autant, que vos leçons?
 Le vice bien raillé n'est pas sans pénitence,
 Il faut pour réformer la France
 La Comédie ou les Dragons.

даютъ васъ давать всему лучший оборотъ и принимать съ хорошей стороны то, что я высказалъ, можетъ-быть, съ излишней свободой: вы подражаете Богу, Который извлекаетъ добро изъ зла". Не смотря, однако, на всѣ старанія М. де-Бринонъ, переписка между Лейбницемъ и Боссюетомъ прервалась, въ 1693 году, почти на пять лѣтъ.

Въину этого перерыва Лейбницъ приписываетъ Боссюету. Онъ жалуется, что послѣдній не сдержалъ своего обѣщанія никому не показывать писемъ Ганноверскихъ богослововъ, и что Боссюетъ былъ не довольно искрененъ и откровененъ относительно вопроса, считаетъ ли онъ возможнымъ присоединеніе протестантовъ безъ признанія съ ихъ стороны Тридентинскаго собора. Это происходило отъ того, что Боссюетъ не сочувствовалъ плану „предварительнаго соединенія протестантовъ съ католиками“, котораго желали Спинола и Лейбницъ, при чемъ вопросъ о Тридентинскомъ соборѣ былъ бы ободенъ, протестанты сохранили бы всѣ свои особенности, и разрѣшеніе всѣхъ недоразумѣній было бы предоставлено какому-нибудь собору въ отдаленномъ будущемъ¹⁾. Боссюетъ, какъ мы видѣли, допускалъ только одну методу — методу обыкновенную (*d'exposition*), которой онъ самъ держался въ своихъ сочиненіяхъ. Онъ считалъ достаточнымъ для протестантовъ удовлетворительное объясненіе оспариваемыхъ ими католическихъ догматовъ, напримѣръ, поклоненія святымъ, и затѣмъ требовалъ отъ нихъ безусловнаго присоединенія къ католицизму.

Послѣ того, какъ Боссюетъ устранился отъ переговоровъ, на сценѣ остался одинъ Спинола. Лейбницъ предлагаетъ ему, что напишетъ отчетъ о религіозныхъ переговорахъ въ Ганноверѣ какъ будто съ католической точки зрѣнія, а ему совѣтуетъ составить такой же отчетъ, какъ будто написанный протестантомъ. Лейбницъ хотѣлъ этимъ показать, что обѣ точки зрѣнія вовсе не такъ различны. Спинола съ удовольствіемъ согласился на этотъ планъ, и Лейбницъ вскорѣ прислалъ ему свой *Judicium Doctoris Catholici de Tractatu Reunionis etc.* Но въ слѣдующемъ, 1695 году, умеръ Спинола. Императоръ Леопольдъ, правда, далъ его преемнику въ Нейштадтской епархіи, графу Бухгайму, такое же полномочіе продолжать переговоры съ протестантами, но новый

¹⁾ Боссюетъ опасается: «des moyens qui ne nous fissent point tomber dans un schisme plus dangereux et plus irrémédiable, que celui, que nous tâcherions de guérir. La voie déclaratoire que je vous propose évite cet inconvénient, et au contraire la suspension, que vous proposez, nous y jette jusqu'au fond, sans qu'on s'en puisse tirer.

епископъ не обладалъ самоотверженіемъ, неутомимостью и дипломатическими способностями своего предшественника.

Въ это время сношенія между Парижемъ и Ганноверомъ поддерживались только перепискою М. де-Вринонъ съ Лейбницемъ и герцогиней Софьей. Ревностная монахиня начала надѣяться на нестыязчивость, съ которою она восхваляла католицизмъ, и безцеремонностью, съ которою упрекала ихъ въ ереси и въ равнодушіи. Герцогиня очень много отдѣлывалась отъ нея своими обыкновеннымъ юморомъ. Мы приводимъ отрывокъ одного изъ ея писемъ къ М. де-Вринонъ, на французскомъ языкѣ, чтобы не лишить его оригинальности:

«Ce m'est une très grande joye, madame, d'avoir pu contribuer en quelque chose à votre satisfaction; la récompense ne seroit pas proportionnée, si elle me monstroit un meilleur chemin pour aller en paradis, que celui, qui m'a été montré par la Providence divine, où il me semble qu'on se doit arrêter, quand on n'a pas assez d'esprit pour mieux choisir, ny de temps pour lire tout ce qui a esté dict pour et contre..... David ne souhaite que d'estre portier de la maison de Dieu; je ne prétends point de plus grande charge. Ceux qui sont plus éclairés que moy posséderont peut-estre des lieux plus éminens; car Jésus Christ dit, que dans la maison de son Père il y a plusieurs demeures. Quand vous serez, dans le vostre et moy dans le mien, je ne manqueray pas de vous y faire la première visite, et nous y serons apparemment bien d'accord, car il ne s'agira plus de disputes de religion, etc.».

Иногда, впрочемъ, герцогиня возвышается тонъ и становится серьезнѣе и безпощаднѣе. Она указываетъ на всѣ ужасы, которые совершены во Франціи во имя католической религіи, начиная отъ Варолюмеевской ночи и до послѣднихъ преслѣдованій гугенотовъ, и спрашиваетъ, гдѣ же тутъ христіанство. „Вся Англія, Голландія и Германія — свидѣтельницы этой прекрасной религіи, ибо перенесли бѣдъ, изъ которыхъ одни сидѣли въ тюрьмѣ, другіе потеряли дѣтей, третьи — все достояніе. Вотъ это по-христіански. А сколько ихъ лишили жизни за то, что они по своему молились Богу или пѣли псалмы! Вы, конечно, скажете, что вы въ этомъ не виноваты, и я съ вами совершенно согласна. Но это значить только, что насъ не спасетъ названіе ни католика, ни протестанта, а только проклятіе нашей вѣры добрыми дѣлами“.

Къ Лейбницу М. де-Вринонъ пристунала еще болѣе безцеремонно. Говоря о заслугахъ умершаго Пелиссона, она продолжаетъ: „Но все это послужить только къ болѣе строгому осужденію (condamnation)

тѣхъ, которымъ самыя ясныя истины религіи служили только забавой для ума (*un jeu d'esprit*). Я всегда удивляюсь, когда вы мнѣ говорите, что потомство воспользуется вашею дѣятельностью, но что вы не въ состояніи извлечь пользу изъ нея. Вашъ прекрасный умъ (*bel esprit*), который мы умѣемъ цѣнить, послужитъ вамъ очень мало для вѣчности, если вы будете трудиться только для другихъ, а сами по прежнему станете обнаруживать много свѣта безъ рвенія и теплоты, то-есть, равнодушіе къ вашему спасенію.... Если бы вы были католикомъ, вы обратили бы всю Германію въ католицизмъ, съ помощью вашего ума и подъ руководствомъ Господа.... То, что вы мнѣ говорите въ вашемъ послѣднемъ письмѣ, чрезвычайно тонко, но нисколько не успокоиваетъ меня относительно вашего спасенія... Я всегда удивлялась тому и не разъ повторяла, что еретики ни во что не ставятъ религію, и что они большею частью готовы промѣнять ее на какое-нибудь мимолетное счастье; вотъ до чего доводить дурное правило, будто бы можно спастись во всѣхъ религіяхъ".

Выведенный изъ терпѣнія такими неделикатными намеками, Лейбницъ принимаетъ болѣе рѣшительный и энергическій тонъ: „Вы совѣтуете мнѣ въ теченіе мѣсяца не заниматься ничѣмъ другимъ, кромѣ моей религіи. Но что одинъ мѣсяцъ, въ сравненіи съ столькими годами, которые я посвящалъ этому вопросу, начиная съ 22-хъ лѣтъ?... Еслибъ интересъ или честолюбіе были моими идолами, судите сами, могъ ли бы я, будучи тогда еще молодымъ человѣкомъ, устоять противъ такихъ важныхъ выгодъ, которыя уравнивались одною моею совѣстью? Я никогда не пропускалъ случая узнать истину; напротивъ, мое изученіе богословской науки заходило гораздо дальше того, чего можно было требовать въ моемъ званіи. Я рано усмотрѣлъ всѣ преимущества вашей партіи, но я замѣтилъ также, что они уничтожаются гораздо болѣе сильными доводами.... Если между католиками встрѣчается меньше примѣровъ обращеній изъ-за интереса, то это не потому, чтобъ они были болѣе образованы, но напротивъ, потому что они менѣе развиты, не хотятъ ничего знать и менѣе подвержены искушеніямъ, чѣмъ наши... Я очень далекъ отъ того равнодушія въ религіи, въ которомъ вы меня обвиняете. Еслибъ оно у меня было, я присоединился бы къ вашей церкви въ то время, когда я могъ это сдѣлать съ большою выгодой. Но я считалъ опаснымъ для спасенія принадлежать къ вашей церкви, пока она не исправится, и еще болѣе опаснымъ присоединиться къ ней вновь. А что касается до философскаго духа, отъ котораго, по совѣту вашего друга, слѣ-

дуетъ отдѣляться, то это то же самое, какъ если бы кто-нибудь сказалъ, что нужно отдѣляться отъ любви къ истинѣ; ибо философія есть не что иное. Наконецъ, позвольте мнѣ въ свою очередь просить васъ изъ любви къ Богу подумать о себѣ и о вашихъ друзьяхъ, не находите ли вы въ опасномъ положеніи. Если вы сами не придерживаетесь суевѣрій, то этого еще недостаточно; слѣдуетъ и другихъ выводить изъ нихъ. Подумайте сами; развѣ тѣ, которые обращаютъ свои молитвы прямо къ Богу, не ближе къ Нему, чѣмъ тѣ, которые придерживаются суевѣрныхъ обрядовъ и отдаютъ твореніямъ то, что принадлежитъ одному Господу?”

И затѣмъ Лейбницъ приступаетъ къ подробному вычисленію того, что онъ считаетъ суевѣрнымъ въ католической церкви.

Лейбницъ съ прискорбіемъ видѣлъ, что ему приходится ограничиться перепиской съ одной М. де-Вриньоъ, отъ чего нельзя было ожидать серьезныхъ послѣдствій. Онъ все еще надѣялся, что религиозные переговоры съ Франціей приведутъ къ какому-нибудь результату. Ниспанш раисіс vivit генія, говорилъ онъ въ письмѣ къ Воссюету. Если бы Людовикъ XIV, папа и императоръ только серьезно захотѣли, имъ было бы легко водворить религиозный миръ въ Европѣ.

Между тѣмъ положеніе Лейбница въ Ганноверѣ измѣнилось. Курфирстъ Эрнстъ, который съ самаго начала интересовался переговорами съ католиками, умеръ. Сынъ его Георгъ могъ разчитывать со временемъ вступить на англійскій престолъ. При враждѣ Англичанъ къ *папизму*, онъ долженъ былъ вести себя осторожно относительно католиковъ и онъ былъ недоволенъ, что такое близкое къ нему лицо какъ Лейбницъ постоянно находится въ сношеніяхъ съ Франціей и съ католиками. Лейбницъ долженъ былъ искать для своей цѣли другихъ посредниковъ и покровителей. Наконецъ, ему удалось заинтересовать въ этомъ престарѣлаго герцога Вольфенбюттельскаго Антона-Ульриха, союзника Франціи.

Мы должны остановиться на этой личности, тѣмъ болѣе что онъ былъ дѣдъ принцессы Шарлотты, жены царевича Алексѣя, и что одинъ изъ правнуковъ Антона-Ульриха носилъ титулъ Русскаго Императора подъ именемъ Іоанна VI.

Антонъ-Ульрихъ былъ внукомъ того герцога Люнебургскаго Генриха, который отказался отъ престола въ пользу своего младшаго брата и оставилъ себѣ одно только графство Даниенбургъ. Отецъ Антона Августъ сдѣлался извѣстенъ своей любовью къ наукѣ и своей заботливостью о народномъ образованіи. Онъ собралъ у себя въ Воль-

фонбюттель громадную библиотеку и самъ составилъ каталогъ ея въ трехъ фолиантахъ. По прекращеніи старшей Вольфенбюттельской линіи ему удалось приобрести изъ ея наслѣдства Вольфенбюттельское герцогство, тогда какъ остальные ея владѣнія перешли къ младшей, Ганноверской линіи.

Вся семья этого Августа отличалась ученостію и литературными занятіями. Третья жена его, Елисавета, писала много религіозныхъ сочиненій въ стихахъ и прозѣ и переводила французскіе романы „для нравственнаго назиданія“. Всѣ дѣти Августа получили очень серьезное образованіе. Одна изъ дочерей его даже переписывалась на латинскомъ языкѣ съ учеными богословами своего времени и писала духовные стихи и религіозныя размышленія. Изъ сыновей старшій, Рудольфъ-Августъ, былъ кроткаго и тихаго нрава; какъ вся семья, онъ былъ очень религіозенъ и выражалъ свое религіозное настроеніе въ различныхъ произведеніяхъ. Младшій братъ, Фердинандъ-Альбрехтъ Бевернскій, былъ совершенно иного характера. Онъ провелъ полжизни въ путешествіяхъ и описалъ эти путешествія въ двухъ квартантахъ подъ заглавіемъ: *Ferdinand-Albrechts des wunderlichen, wunderliche Begebnisse und wunderlicher Zustand in dieser wunderlichen verkehrten Welt*. Въ послѣднее время жизни онъ былъ постоянно одержимъ страхомъ смерти; онъ боялся своихъ собственныхъ дѣтей и получилъ прозвище: *der Herzog von Zittern und Bevern*. Его внукомъ былъ Антонъ-Ульрихъ Брауншвейгъ-Бевернскій, который женился въ Россіи на Аннѣ Леопольдовнѣ.

Второй сынъ Августа, Антонъ-Ульрихъ, представляетъ собой переходъ отъ древней патріархальности и религіозности къ вѣку Людовика XIV. Въ немъ былъ сильно развитъ интересъ къ наукѣ и литературѣ, но въ то же время онъ любилъ роскошь и великолѣпіе и былъ чрезвычайно тщеславенъ. Онъ написалъ два длинныхъ романа во вкусѣ того времени, которое любило въ герояхъ соединеніе необыкновенной доблести съ сладостію Аркадскихъ пастуховъ. Первый изъ этихъ романовъ: „Римская Октавіа“ напечатанъ на 434 печатныхъ листахъ, и одинъ изъ безчисленныхъ эпизодовъ его заключаетъ въ себѣ исторію несчастной принцессы Альденской. Второй романъ назывался „Месопотамское пастушество, или свѣтлѣйшая Сириянка Арамена“ и заключалъ въ себѣ романтическое изображеніе нравовъ и обычаевъ ветхозавѣтныхъ народовъ. Романы Антона Ульриха были интересны, потому что онъ въ нихъ описывалъ различныя придворныя происшествія своего времени. Кромѣ романовъ, Антонъ-Ульрихъ со-

чинялъ еще итальянскія оперы, которыя давалъ на своемъ театрѣ. Но Антонъ-Ульрихъ не довольствовался литературною дѣятельностью. Какъ всѣ князьки Германіи, онъ подражалъ великодушію Людовика XIV и устроилъ свой „Версаль“ въ Зальцдалуи, одномъ загородномъ замкѣ, который онъ украсилъ по модѣ того времени со всевозможною роскошью. При этомъ онъ страдалъ неугѣреннымъ политическимъ честолюбіемъ. Его братъ принялъ его въ соправители и предоставилъ ему почти всѣ заботы объ управленіи. Съ тѣхъ поръ всѣ стремленія Антона-Ульриха были направлены на то, чтобы поравняться съ своими богѣе счастливыми и могущественными родственниками младшей линіи, которые владѣли Ганноверомъ и Люнебургомъ. Онъ негодовалъ на своего дѣда, который подобно Исаву даромъ уступилъ свои права младшему брату. Онъ считалъ несправедливымъ раздѣленіе Вольфенбюттельскаго наслѣдства и утверждалъ, что все наслѣдство должно было перейти къ старшей линіи. Онъ протестовалъ противъ учрежденія въ Ганноверской линіи права первородства и противъ соединенія Ганновера и Люнебурга въ однихъ рукахъ. Но особенно оскорбляло его, когда герцогъ Ганноверскій достигъ курфиршескаго сана. Антонъ-Ульрихъ долго интриговалъ противъ этого при императорскомъ дворѣ, и наконецъ, сталъ во главѣ недовольныхъ князей. Когда всѣ эти попытки остались тщетными, онъ заключилъ союзъ съ Франціей. Приближалось время войны за испанское наслѣдство. Франція дорожила союзниками внутри Германіи. Она заключила съ Вольфенбюттелемъ оборонительный союзъ, для поддержанія Вестфальскаго и Ризвикскаго мира. И Антонъ-Ульрихъ сталъ содержать на французскія субсидіи значительное войско.

Лейбницъ сдѣлался извѣстенъ Антону-Ульриху скоро послѣ 1680 года и до такой степени приобрѣлъ его расположеніе, что тотъ назначилъ его бібліотекаремъ своей знаменитой бібліотеки въ Вольфенбюттелѣ. Это было почетное назначеніе, которое должно было давать Лейбницу возможность отъ времени до времени пріѣзжать въ Вольфенбюттель и видѣться съ Антономъ-Ульрихомъ. Положеніе Лейбница между враждующими герцогами было не всегда пріятно, и особенно Георгъ не разъ высказывалъ ему свое неудовольствіе за частныя отлучки въ Вольфенбюттель. При дворѣ Антона-Ульриха находились французскій повѣренный Дю-Геронъ (Du Héron); Лейбницъ воспользовался этимъ, чтобы возобновить переговоры съ Франціей. Онъ убѣдилъ Антона-Ульриха помочь ему своимъ вліяніемъ и расположить Людовика XIV въ пользу соединенія церквей.

Лейбницу хотѣлось, чтобы со стороны Франціи эти переговоры велись не какимъ-нибудь духовнымъ лицомъ, отъ котораго можно было ожидать такой же неуступчивости, какъ отъ Боссюета, но чтобы они были поручены свѣтскому лицу. Лейбницъ имѣлъ при этомъ въ виду одного изъ членовъ высшей французской магистратуры, которые были извѣстны своею привязанностью къ привилегіямъ галликанской церкви и постоянною оппозиціей противъ притязаній римской курии.

Маркизъ де-Торси, министръ иностранныхъ дѣлъ, черезъ руки котораго шли переговоры, показалъ письмо Лейбница Боссюету, и это послужило поводомъ къ возобновленію переписки между ними. Боссюетъ держалъ себя очень благородно; онъ не былъ на столько мелоченъ, чтобы обидѣться желаніемъ Лейбница привлечь къ дѣлу юриста, а напротивъ оправдывался въ томъ, что онъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ прервалъ съ нимъ переписку. Онъ приписывалъ всю вину войнѣ, которая происходила тогда между Франціей и Германіей и которая недавно окончилась Рисвикскимъ миромъ, и высказалъ готовность отвѣтить на всѣ запросы Лейбница. На этотъ разъ переписка между ними приняла болѣе специально-ученый характеръ. Вычисляя всѣ нововведенія, которыя онъ приписывалъ Тридентинскому собору, Лейбницъ указалъ между прочимъ на то, что этотъ соборъ принялъ апокрифическія книги Ветхаго Завѣта въ число каноническихъ. Боссюетъ же доказывалъ, что хотя эти книги и не были приняты въ еврейскій канонъ, онъ однако пользовался такимъ же значеніемъ у христіанъ, какъ и каноническія, и потому Тридентинскій соборъ, уравнивъ ихъ съ послѣдними, не сдѣлалъ никакого нововведенія. Этотъ споръ вызвалъ съ обѣихъ сторонъ по два ученыхъ трактата, въ которыхъ каждый старался исторически прослѣдить вопросъ объ апокрифическихъ книгахъ, и при этомъ особенно Лейбницъ обнаружилъ поразительную начитанность въ твореніяхъ отцовъ церкви и глубокое знакомство съ церковной исторіей.

Боссюетъ предостерегалъ Лейбница, что критика священныхъ книгъ обоюдоострый мечъ. Но Лейбницъ, какъ мы видѣли, былъ остороженъ относительно этого вопроса. „Къ чему мнѣ, пишетъ онъ Боссюету, измѣнять вопросъ и спорить о книгахъ Нового Завѣта? Достаточно того, что я доказалъ, какъ Тридентинскій соборъ ошибся относительно Ветхаго Завѣта“. Лейбницъ считаетъ необходимымъ при опредѣленіи каноническихъ книгъ не ограничиваться правилами обыкновенной критики, но принять также во вниманіе образъ дѣйствія Провидѣнія, Которое хотѣло особенно отличить эти книги передъ дру-

гими. Это замѣчаніе, сказанное вскользь и поэтому не объясненное Лейбницемъ, очень важно и устанавливаетъ особенную точку зрѣнія для критики религіозныхъ книгъ. Современные критики, изслѣдуя подлинность священныхъ книгъ и достовѣрность сообщенныхъ въ нихъ извѣстій, примѣняютъ къ нимъ приемы обыкновенной исторической критики. Лейбницъ, не отвергая критики, считаетъ ее недостаточной. По его мнѣнію нужно не только анализъ, но и синтезъ. Если признать, что исторіей человѣчества руководить Провидѣніе, то дѣйствіе Провидѣнія должно особенно отражаться въ религіозной судьбѣ человѣчества, и поэтому при объясненіи явленій религіозной жизни нельзя останавливаться на выводахъ мелкой критики, а нужно имѣть въ виду весь ходъ человѣческой исторіи и ею освѣщать отдѣльные факты.

Кромѣ апокрифовъ, принятыхъ Тридентинскимъ соборомъ въ число каноническихъ книгъ, Лейбницъ указывалъ еще на другія перемѣны въ католической церкви. „Если вы будете утверждать, пишетъ онъ Боссюету, что церковь всегда высказывала себя въ пользу того мнѣнія, которое было самымъ распространеннымъ и самымъ популярнымъ, вамъ будетъ трудно доказать это примѣрами. Дѣло въ томъ, что самыя распространенныя и популярныя мнѣнія утрачиваютъ со временемъ это свойство и замѣняются другими, и часто то, что въ настоящее время признается правовѣрнымъ (eudoxe), прежде считалось невѣрнымъ (pseudoxe), и наоборотъ. Такъ, напримѣръ, мнѣніе о тысячелѣтнемъ царствѣ Божиѣмъ было очень популярно въ древней церкви, а теперь отвергается. Въ наше время полагаютъ, что у ангеловъ нѣтъ плоти, а древніе отцы церкви приписывали имъ тѣло, хотя болѣе совершенное, чѣмъ наше“ и т. д.

Лейбницъ хотѣлъ этимъ доказать, что церковь не всегда была такъ послѣдовательна, какъ его хотѣлъ увѣрить Боссюетъ. Но Боссюетъ оставался равнодушенъ къ историческимъ урокамъ, которые ему давалъ Лейбницъ. Для него было несомнѣнно, что въ католической церкви никогда не было ни малѣйшаго измѣненія или нововведенія, и съ этой точки зрѣнія онъ отвергалъ или толковалъ всѣ факты, приводимые Лейбницемъ. Позволить протестантамъ отступить отъ догматовъ, установленныхъ церковью, значило бы подвергнуть сомнѣнію ея непогрѣшимость. Вслѣдствіе этого Боссюетъ считалъ невозможной такую сдѣлку съ протестантами, при которой пришлось бы сдѣлать имъ какую-нибудь уступку. „Ибо, если бы, говорилъ онъ, наши преемники присвоили себѣ то же самое право измѣнять наши постановленія, какое мы себѣ присвоиваемъ относительно нашихъ пред-

вошъ, тогда бы оказалось, что думая излѣчить одну рану, мы только открыли другую, еще болѣшую. Въ религіи не было бы ничего прочнаго, и поэтому всѣ, которые, подобно намъ, любятъ постоянство (*la stabilité*), должны принять за основаніе, что всѣ постановленія церкви неизмѣнны и непогрѣшимы.... Первое, что сдѣлать вселенскій соборъ, который вы предлагаете, хотя не опредѣляете, какимъ образомъ онъ долженъ быть составленъ, это то, что онъ подвергнетъ новому изслѣдованію всѣ догматы вѣры и какъ бы пересоздастъ ихъ. Поэтому оставьте насъ такъ, какъ вы насъ нашли, и не принуждайте всѣхъ измѣнять и подвергать все сомнѣнію; оставьте на землѣ нѣсколькихъ христіанъ, которые не дѣлаютъ невозможнымъ всякое нерушимое постановленіе въ вопросахъ вѣры, которые осмѣливаются быть увѣренными въ религіи и ожидать отъ Иисуса Христа, согласно съ Его обѣщаніемъ, неизмѣнной помощи въ судьбахъ церкви. Вѣдь это единственная надежда христіанства“.

Лейбницъ пришелъ въ негодованіе отъ такого тона. „Къ чему эти трагическія выраженія? Какъ будто мы не хотимъ оставить на землѣ нѣсколькихъ христіанъ и т. д. Это, говорите вы, единственная надежда христіанства. Но нужно васъ просить въ свою очередь оставить на землѣ людей, которые противятся потоку злоупотребленій, которые не хотятъ допустить, чтобъ авторитетъ церкви былъ униженъ недостойными вознями, и которые не позволяютъ злоупотреблять обѣщаніями Иисуса Христа, для того чтобъ воздвигнуть идолъ заблужденій; въ этомъ случаѣ помощь Иисуса Христа, единственная надежда христіанъ, сдѣлалась бы очень неясной и невѣрной. Присоединитесь лучше къ нимъ, если это возможно, и возвратите христіанству его чистоту. Утверждать, что вы не можете допустить пересмотра догматовъ, значитъ только повторять прежнія уловки. Пересмотръ нуженъ по крайней мѣрѣ для тѣхъ, которые имѣютъ основаніе сомнѣваться въ истинной непогрѣшимости постановленій. Какъ будто шайка мелкихъ итальянскихъ епископовъ, питомцевъ и приверженцевъ Рима, необразованныхъ и равнодушныхъ къ истинному христіанству, имѣла право, собравшись въ уголкѣ Альпы, вопреки мнѣнію лучшихъ людей того времени, сочинить постановленія, которыя должны быть обязательными для всей церкви. Нѣтъ, такой соборъ никогда не можетъ быть признаванъ вселенскимъ, безъ того чтобы не нанести христіанской церкви неизлѣчимую рану“.

Лейбницъ былъ возмущенъ сдержанностью и неуступчивостью Боссуэта; онъ приписывалъ ему главную вину того, что соединеніе цер-

квой не удавалось, и нѣсколько разъ слагать на него отвѣтственность за эту неудачу. „Я думаю, что нѣтъ ни одного человека, съ вѣстью котораго была бы столько заинтересована въ этомъ, какъ вами. Можеть-быть, со временемъ васъ будутъ считать виновникомъ того, что одно изъ самыхъ великихъ благъ для человѣчества не было достигнуто. Ибо вы имѣете большое вліяніе на короля въ этомъ дѣлѣ, а всѣ знаютъ, какъ велика сила короля въ мѣрѣ“.

Переписка была прервана окончательно въ 1701 г., за три года до смерти Воссюета. Лейбницъ уже прежде убѣдился въ томъ, что полное соединеніе церквей въ религіозномъ отношеніи невозможно, но онъ думалъ этими переговорами по крайней мѣрѣ достигнуть гражданскаго примиренія, или полной вѣротерпимости. „И я тоже, писалъ онъ въ 1697 году своему другу Фабрицію, профессору богословія въ Гельмштедтскомъ университетѣ, и я тоже много трудился надъ униротвореніемъ религіозныхъ споровъ; но я скоро убѣдился, что соглашеніе между догматами дѣло тщетное, и что тѣ, которые стараются найти объясненія, удовлетворяющія обѣ стороны, трудятся только напрасно и подвергаются всеобщимъ насмѣшкамъ. Тогда я придумалъ нѣчто въ родѣ Божьяго мира (*inducias tantum sacras excogitare volui*) и рѣшился развить и распространить идею терпимости, которая лежить въ основаніи Вестфальскаго мира“¹⁾. Въ другомъ письмѣ къ нему онъ говоритъ: „Я не столько трудился надъ духовною, сколько надъ гражданскою терпимостью; ибо никогда нельзя будетъ достигнуть, чтобы обѣ стороны не осуждали взаимно другъ друга. Если запретить богословамъ (*doctoribus ecclesiasticis*) такое осужденіе, они всѣ будутъ кричать, что это значить одобрять ученіе противниковъ. Пусть же они другъ друга осуждаютъ, но безъ оскорбленій, безъ несправедливыхъ нареканій. Еслибъ Англичане приняли этотъ *Божій миръ*, они бы не сожигали ежегодно съ большою торжественностью и съ большими издержками образъ папы. Пусть они откажутся отъ преслѣдованій, отъ инквизиціи, отъ насильства, пусть они каждому предоставятъ хоть въ частной жизни свободу богослуженія (*privatim exercitium concedant*); пусть они обуздають рѣзкость нѣкоторыхъ сочиненій и пр. О догматахъ же и о спорныхъ вопросахъ я совсѣмъ не забочусь; я всегда думаю, что водворить миръ между различными исповѣданіями дѣло не *богослововъ*, а *политиковъ*. Богословамъ же можно оставить ихъ привычки²⁾; но на какомъ основаніи достигнуть

¹⁾ Dutens VI. 141.

²⁾ Illis enim sui mores essent relinquendi! Op. L. ed. Dutens VI. 146.

мира и равенства между различными вѣроисповѣданіями и каковымъ способомъ устранить вражду и пререканія — это слѣдуетъ предоставлять усмотрѣнію свѣтскихъ государей“.

Эти слова важны для объясненія дѣятельности Лейбница. Они показываютъ, что религиозные переговоры были для него не забавою ума (какъ говорила М. де Бриннонъ) и не средствомъ, чтобы выказать свою диалектическую ловкость и ученость въ богословіи. Онъ смотрѣлъ на нихъ, какъ политикъ и философъ, который желалъ избавить человечество отъ бѣдствій, причиненныхъ ему религиозной враждой, и который считалъ необходимымъ, если нельзя достигнуть религиознаго объединенія всѣхъ христіанскихъ церквей, по крайней мѣрѣ установить полную вѣротерпимость, безъ которой не можетъ развиваться гражданское общество. Не одинъ Лейбницъ въ XVII вѣкѣ отстаивалъ свободу совѣсти; но стремленіе къ вѣротерпимости у многихъ современниковъ его вытекало изъ равнодушія къ религіи, его же заслуга заключалась въ томъ, что глубоко сознавая важность религиозныхъ вѣрованій для человека, онъ требовалъ не только вѣротерпимости, но и взаимнаго уваженія къ религиознымъ убѣжденіямъ другъ друга.

Какъ легко однако люди поверхностные могутъ злоупотреблять идеями вѣротерпимости, доказываетъ одинъ фактъ, случившійся въ кругу лицъ, сопряисоволенныхъ съ Лейбницемъ. Герцогъ Антонъ-Ульрихъ продолжалъ сноситься съ Франціей и искать у нея опоры противъ Ганновера, даже когда началась война за испанское наслѣдство. Этотъ союзъ могъ быть опасенъ для Германіи и особенно для Ганноверскихъ герцоговъ, и они рѣшились быстрымъ ударомъ положить конецъ интригамъ своего родственника. Зимой 1702 года ихъ войска неожиданно вступили со всѣхъ сторонъ въ герцогство Вольфенбюттельское и обезоружили тамошнія войска. Антонъ-Ульрихъ бѣжалъ, и братъ его долженъ былъ отказаться отъ союза съ Франціей и отъ опіозиціи противъ Ганновера. Черезъ два года послѣ того онъ умеръ, и мѣсто его занялъ Антонъ-Ульрихъ, которому теперь болѣе чѣмъ когда-либо нужна была внѣшняя поддержка. Онъ рѣшился сблизиться съ императоромъ, а средствомъ для этого сближенія избралъ брачный союзъ съ Австрійскимъ домомъ. Молодой братъ императора Іосифа, Карлъ, былъ провозглашенъ испанскимъ королемъ, и для него искали невесту. Антонъ-Ульрихъ сначала избралъ для этого свою внучку, Саксенъ-Мейнингенскую принцессу; но родители ея не соглашались, чтобъ ихъ дочь перемѣнила религію. Тогда онъ сталъ интриговать въ пользу другой внучки, Елисаветы-Христіны, сестра которой Шар-

лоты-Христина въ послѣдствіи вышла за царевича Алексѣя. Переговоры велись въ Вѣнѣ чрезъ посредство Ингофа и барона Урбиха, который скоро послѣ того былъ назначенъ русскимъ посломъ при Вѣнскомъ дворѣ. Елисаветъ-Христина покровительствовала курфирсту Пфальцскому, родственнику императора, и благодаря его участию она восторжествовала надъ своими соперницами. Тринадцатилѣтнюю дѣвочку начали учить католическому закону, чтобы приготовить ее къ перемѣнѣ вѣры. Такія перемѣны вѣры по случаю бракосочетанія были тогда новостью, и родственники Елисаветы вознегодовали противъ Антона-Ульриха. Нужно было успокоить ихъ встревоженную совѣсть, тѣмъ болѣе, что и придворные проповѣдники въ Вольфенбюттелѣ въ своихъ проповѣдяхъ открыто осуждали поступокъ своего герцога. Антонъ-Ульрихъ обратился къ Фабрицію, профессору богословія въ Гельмштедтскомъ университетѣ, который былъ приглашенъ туда вмѣстѣ съ профессоромъ Шмидтомъ, по рекомендаціи Лейбница, за ихъ умеренность и либеральный образъ мыслей. Но съ просвѣщеннымъ и гуманнымъ взглядомъ на религиозные вопросы Фабрицій соединялъ извѣстную угодиливость властямъ и недостатокъ мужества, когда нужно было признаться въ своихъ убѣжденіяхъ. По просьбѣ герцога Фабрицій составилъ записку, въ которой онъ отвѣчалъ утвердительно на вопросъ: можетъ ли лютеранская принцесса съ чистой совѣстью принять по случаю бракосочетанія католическую вѣру. Фабрицій основывалъ это на томъ, что католичество не заключаетъ въ себѣ заблужденій, которыя могли бы воспрепятствовать спасенію, и что тѣ пункты, въ которыхъ оно расходится съ протестантизмомъ, касаются только богослововъ и слишкомъ отвлечены для принцессы. По совѣту Фабриція Антонъ-Ульрихъ предложилъ всѣмъ профессорамъ богословскаго факультета и другимъ ученымъ знаменитостямъ своего герцогства два вопроса: „Можно ли найти спасеніе въ католичествѣ и можетъ ли лютеранская принцесса, которой предлагаютъ бракъ съ католическимъ королемъ, принять католицизмъ, не опасаясь за свое спасеніе, особенно если въ этомъ видна воля Провидѣнія и если она своимъ бракомъ можетъ содѣйствовать общественному благу и принести пользу своему дому?“ Отвѣты были различны. Изъ нихъ мы остановимся только на отвѣтахъ Молауса и Лейбница. Молаусъ отвѣчаетъ отрицательно, но какъ придворный богословъ онъ облечаетъ свой отвѣтъ въ мягкія формы. По его мнѣнію, католичество заблуждается болѣе въ обрядахъ, чѣмъ въ ученіи, и человекъ, родившійся католикомъ, не знающій своихъ заблужденій и ведущій христіанскую

жизнь можетъ надѣяться на царство небесное. Но тотъ, кто осуждаетъ католичество и принимаетъ его ради матеріальныхъ выгодъ, тотъ грѣшитъ противъ своей совѣсти. Въ настоящемъ случаѣ такого грѣха нѣтъ, и можно думать, что здѣсь все происходитъ только изъ сомнѣній и колебаній. Но на основаніи Посл. къ Римл. 14, все, что вытекаетъ изъ сомнѣній, а не изъ вѣры, грѣшно. Отвѣтъ Лейбница, хотя тождественный по смыслу, былъ выраженъ въ уклончивой формѣ. Лейбницъ также соглашается, что католическая вѣра можетъ спасти человека. Протестантская церковь не осуждаетъ тѣхъ, которые придерживаются католическаго закона безъ лицемерія и матеріальныхъ нѣлей. Затѣмъ Лейбницъ дѣлаетъ различіе между *поводами* и *побужденіями* къ перемѣнѣ вѣры. Поводы къ этому могутъ быть матеріальныя и случайныя, но вслѣдствіе такихъ поводовъ могутъ явиться нравственныя и искреннія побужденія. Болѣзнь, напримѣръ, можетъ привести злодѣя къ раскаянію, плѣнь можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ то, что магометанинъ познакомится съ христіанскою вѣрой и приметъ ее; бракъ, повышеніе по службѣ или надежда на наследство могутъ сдѣлаться поводомъ къ тому, что католикъ въ Англіи или протестантъ въ Силезіи займется изученіемъ враждебной религіи и вслѣдствіе этого искренно измѣнитъ свои убѣжденія. Такого человека не слѣдуетъ считать лицемеромъ или отступникомъ.

Смыслъ отвѣта былъ тотъ, что если принцесса, обучившись католическому закону, убѣдится въ его истинѣ, то она можетъ съ чистой совѣстью принять католицизмъ. Но Лейбницъ обошелъ вопросъ, такъ же ли чиста будетъ совѣсть ея дѣда, который ради матеріальныхъ выгодъ отдалъ 13-лѣтнюю дѣвочку въ руки іезуитовъ, предвидя очень хорошо результатъ.

Фабрицій во второй своей запискѣ отвѣтилъ гораздо рѣшительнѣе. По его мнѣнію принцесса съ чистою совѣстію могла обратиться въ католичество, если ей было доказано, что различіе между обоими вѣроисповѣданіями касается не сущности вѣры, а второстепенныхъ вопросовъ; кромѣ того онъ считалъ нужнымъ, чтобы она не вдавалась въ споры и не осуждала тѣхъ, которые держатся другаго мнѣнія, и наконецъ, чтобы она была убѣждена, что не отрекается отъ Христа, но изъ одной частной христіанской церкви вступаетъ въ другую, въ которой также можетъ служить Христу. При этомъ онъ сдѣлалъ однако оговорку, что свобода, предоставленная принцессѣ вслѣдствіе различныхъ важныхъ причинъ, не можетъ быть приложена ко всѣмъ остальнымъ протестантамъ.

Это *мнѣніе* Фабриція пошло въ руки Нарвскихъ іезуитовъ и было обнародовано ими какъ *мнѣніе* богословскаго факультета въ Гельмштедтскомъ университетѣ. Появленіе этой брошюры встревожило протестантскихъ богослововъ въ Германіи и Англіи. Со всѣхъ сторонъ посылались запросы, протесты, обвиненія и опроверженія. Фабрицій долженъ былъ оправдываться. Онъ не рѣшился прямо отстаивать свой взглядъ и объявилъ, что его *мнѣніе* искажено въ печати, но не напечаталъ подлиннаго текста, потому что за исключеніемъ нѣсколькихъ грамматическихъ ошибокъ оттискъ былъ вѣренъ. Неудовольствіе противъ Фабриція было особенно велико въ Англіи. Тамъ отбѣснили Стюартовъ отъ престолонаслѣдія только за ихъ привязанность къ католицизму, и приверженцы Ганноверскаго дома были крайне удивлены и оскорблены тѣмъ, что въ Ганноверскомъ университетѣ проповѣдуютъ такіа опасныя *мнѣнія*. Курфирстъ-Георгъ встревожился и потребовалъ отъ университета всѣ акты по дѣлу Фабриція. Послѣдній былъ уволенъ, потому что его либерализмъ слишкомъ противорѣчилъ господствовавшимъ тогда *новѣтіямъ*. Къ сожалѣнію, мы не можемъ судить, на сколько этотъ либерализмъ былъ искрененъ или обусловливался угодливостью герцогу.

Лейбницъ былъ въ затруднительномъ положеніи. Вслѣдствіе своего совѣта Антону-Ульриху онъ также могъ испортить свое положеніе при Ганноверскомъ дворѣ. Въ 1708 году, когда разгласилось дѣло Фабриція, онъ совѣтуетъ ему быть осторожнымъ: „Все наше право на Великую Британію, пишетъ онъ ему, основано на ненависти противъ католической религіи. Поэтому мы должны избѣгать всего, что могло бы бросить на насъ тѣнь, будто бы мы относимся равнодушно къ этой церкви“.

Между тѣмъ Елисавета-Христина была окружена іезуитами и подъ ихъ руководствомъ скоро сдѣлала большіе успѣхи въ католическомъ катихизисѣ. Въ 1707 году она отреклась отъ протестантизма и была обвинена въ Вѣнѣ съ императоромъ Іосифомъ, который заступалъ мѣсто своего брата. Черезъ два года послѣ этого ея дѣдъ Антонъ-Ульрихъ на 77-мъ году жизни принялъ также неожиданно для всѣхъ католичество. Причины его обращенія до сихъ поръ не совсѣмъ извѣстны, но можно сказать утвердительно, что главнымъ побужденіемъ былъ политическій интересъ. Честолюбивый старикъ видѣлъ въ обращеніи своей внучки орудіе для своего возвышенія. „Успокойтесь, писалъ онъ ей матери, когда зашла рѣчь объ обращеніи Елисаветы, и

предоставьте все Богу. Богъ дастъ, Лизовна сдѣлается вторымъ Юсифомъ, чтобы поднять и обезпечить нашъ домъ²⁾“.

Когда это средство не привело къ желанной цѣли, онъ рѣшился самъ принять католицизмъ. Настоящіе учителя его внуки и софизмы снисходительныхъ Гельмштедтскихъ богослововъ смутили старика, который всегда былъ фантастиченъ и склоненъ къ увлеченію. Онъ все болѣе и болѣе убѣждалъ себя, что между протестантизмомъ и католицизмомъ нѣтъ существеннаго различія, а что католицизмъ имѣетъ преимущество большей твердости. Католицизмъ казался ему надежнѣе; у протестантовъ, говорилъ онъ, нѣтъ священниковъ, которые могли бы ему отпустить всѣ грѣхи. А во всему этому его манила надежда вознаградить себя съ помощью своего родственника императора за неудачи и разочарованія жизни. Вслѣдствіе побѣд Мальбрука и Евгения Савойскаго, курфирсты Баварскій и Бѣльнскій, союзники Франціи, были лишены своихъ владѣній. Антонъ-Ульрихъ надѣялся получить часть добычи. Какъ кажется, ему обѣщали епископство Гильдесгеймское или архіепископство Бѣльнское. Но всѣ эти надежды были разрушены Утрехтскимъ миромъ. Последніе годы безпокойнаго герцога были не совсѣмъ отрадны. Перемена религій вовлекла его въ споры съ родственниками и земствомъ герцогства. Ему часто доносили, какими упреками его осмѣли протестантскіе пасторы въ своихъ проповѣдяхъ. Къ тому же его мучили религіозныя сомнѣнія. Принимая католичество, онъ надѣялся, что ему позволятъ причащаться подъ обоими видами. Онъ считалъ существеннымъ сохранить въ этомъ случаѣ лютеранскій обрядъ. Но папа Климентъ ни за что не хотѣлъ ему этого разрѣшить, даже втайнѣ. Старикъ былъ въ отчаяніи. На смертномъ одрѣ онъ пригласилъ для своего успокоенія и католическаго и протестантскаго пастора и молился съ ними поочередно.

Еще прежде чѣмъ прервались переговоры, которые имѣли дѣльно примиреніе протестантовъ съ католиками, въ Ганноверѣ, при участіи Лейбница, начались другіе для соединенія лютеранской церкви съ реформатской и англиканской. Двѣ причины дѣлали въ то время такое соединеніе особенно желательнымъ для ганноверскаго правительства и для Лейбница. Церковное соединеніе имѣло бы своимъ послѣдствіемъ болѣе тѣсное сближеніе между Ганноверомъ и Пруссіей, самыми силь-

²⁾ E. L. stellen ihr Gemüth nur in Ruhe und befehlen die Sache Gott, der wird es schon schicken, dass Lisabethchen der andere Joseph werden wird unser Haus aufzuhelfen und zu versorgen. См. обо всемъ этомъ основательное сочиненіе *Hoek* — Anton-Ulrich und Elisabeth-Christine. Wolf. 1845. p. 79.

ними государствами сѣверной Германіи, изъ которыхъ первое стоило во главѣ лютеранъ, а второе во главѣ реформатскаго исповѣданія. Соединеніе протестантовъ Германіи въ одну церковь казалось тогда особенно необходимымъ вслѣдствіе невыгоднаго для нихъ Ризвическаго мира. По этому миру Франція должна была возвратитъ всѣ области, захваченныя ею во время насильственныхъ присоединеній 80-хъ годовъ. Франція успѣла водворитъ въ нихъ католичество и во время Ризвическаго мира настояла на томъ, чтобы въ этихъ областяхъ нигдѣ не было воцарено протестантизмъ. Это требованіе Франціи едва не привело къ междуусобию въ Германіи: протестанты опасались соединенія нѣмецкихъ католиковъ съ Франціей и убѣдились въ необходимости новаго протестантскаго союза.

Переговоры по поводу соединенія протестантскихъ исповѣданій не представляютъ намъ такого интереса, какъ величественная попытка примирить противоположныя принципы католицизма и протестантизма. Здѣсь нѣтъ различія въ принципахъ; обѣ стороны расходятся только въ подробностяхъ, въ степени послѣдовательности, съ которою они принимаютъ общій принципъ. Поэтому предметы переговоровъ меньше и незначительнѣе. Къ тому же лица, съ которыми приходится Лейбницу переникаться и сноситься, стоятъ гораздо ниже его прежнихъ корреспондентовъ. Это — обыкновенные протестантскіе богословы, изъ которыхъ ни одинъ по таланту и европейской извѣстности не могъ сравниться съ Пелиссономъ и Воссюетомъ. Но за то эти переговоры имѣютъ другое преимущество передъ прежними. Самъ Лейбницъ сомнѣвался въ возможности полнаго объединенія католической и протестантской церкви, по крайней мѣрѣ въ его вѣкъ. Въ наше время такое объединеніе было бы еще менѣе возможно. Поэтому попытки такого рода всегда имѣли нѣсколько фантастическій характеръ. Что же касается до слиянія протестантскихъ церквей, то мы находимся на практической почвѣ. Переговоры объ этомъ не удались во время Лейбница главнымъ образомъ по нерадѣнію государей, отъ которыхъ зависѣлъ ихъ успѣхъ; но въ нашъ вѣкъ идея Лейбница вполне осуществилась. Лютеранская и реформатская церкви въ Германіи, которыя еще въ XVII вѣкѣ находились въ ожесточенной враждѣ, слились въ одну не только по имени, но и на самомъ дѣлѣ, и доказали возможность религіознаго объединенія церквей съ сохраненіемъ различій и особенностей каждой изъ нихъ.

Въ 1697 году Лейбницъ въ своей перепискѣ съ бранденбургскимъ айнымъ кабинетъ-секретаремъ Кюно (Cunaeu), человекомъ способ-

ники и ученые, особенно въ математикѣ, завелъ рѣчь о соединеніи протестантскихъ церквей. Въ Берлинѣ тогда былъ всемогущъ Данкельманъ, первый министръ и любимецъ курфюрста Фридриха. Для него собственно предназначались письма Лейбница. „Необходимо, писалъ онъ Кюно, все болѣе и болѣе развѣшать пустой призракъ раздѣленія между обѣими протестантскими партіями. Это дѣло теперь необходимѣе и легче осуществить, чѣмъ когда-либо. Соглашеніе между обѣими исповѣданіями имѣетъ свои степени. Первая степень — чисто гражданская: она заключается въ гармоніи и неукротимой взаимной помощи противъ возрастающаго могущества римской партіи. Послѣ удара, который намъ нанесъ Саксонскій домъ ¹⁾, вѣсть государь первый изъ протестантовъ имперіи, а слѣдовательно, руководитель ихъ интересовъ, если не отдѣлять лютеровъ отъ реформаторовъ.

„Вторая степень состоитъ въ церковномъ соглашеніи и заключается въ томъ, чтобы приверженцы обѣихъ исповѣданій не осуждали друга друга. Богословскій факультетъ Гельмштедтскаго университета совершенно склоненъ къ такому соглашенію. Я всегда старался препятствовать, чтобы туда не были приглашены профессора Виттенбергской партіи и совѣтовалъ герцогамъ и министрамъ поддерживать школу не-сравненнаго Каллиста, который дѣлаетъ такую честь Германіи, протестантамъ и нашей странѣ. И теперь я устроилъ такъ, что мнѣ поручили пригласить туда профессоровъ Шмидта изъ Лены и Фабриція изъ Альторфа: одинъ ученикъ Музеуса, другой — Гельмштедтской школы.

„Третья степень заключается въ единствѣ вѣры. Ваше превосходительство считаете невозможнымъ достигнуть его, такъ какъ для этого пришлось бы убѣждать людей въ трудныхъ вопросахъ. Но этого и не нужно. Достоверно то, что въ вопросѣ о причащеніи не легко будетъ достигнуть соглашенія, потому что тутъ существуетъ дѣйствительное различіе. И хотя по моему мнѣнію споръ о предназначеніи основанъ на недоразумѣніи, я готовъ признаться, что очень многихъ нельзя будетъ въ этомъ убѣдить. Но я и не вижу, въ чѣмъ это полное единство вѣры или ученія. Нужно стараться достигнуть какъ можно большаго, но не слѣдуетъ останавливаться изъ-за этого, потому что различіе не мѣшаетъ желаему соглашенію.

„Поэтому желательно, по крайней мѣрѣ, дать понять просвѣщеннымъ людямъ, что различіе не такъ существенно, какъ оно кажется. Хорошо, если первый шагъ будетъ сдѣланъ политиками, но богословамъ

¹⁾ Въ 1697 году курфюрстъ Саксонскій Августъ, избранный Польскимъ королемъ, принялъ католичество.

необходими чтобы повліять на народъ, а также на крайнихъ и исполненныхъ предразсудками людей, часто встрѣчающихся между тѣми, которые стоятъ надъ народомъ".

Чтобы содѣйствовать примиренію, Лейбницъ убѣдилъ Каллиста Младшаго издать съ своимъ предисловіемъ сочиненіе отца: *De tolerantia Reformatorum ecclesiastica*, вмѣстѣ съ другими примирительными (иреническими) сочиненіями его. Остальные профессора присоединили къ его предисловію и свое одобреніе, и такимъ образомъ все сочиненіе могло казаться голосомъ Гельмштедтскаго университета.

Въ то же время Лейбницъ обратился къ известному ученому антиквару и нумизмату Спангейму, который былъ въ это время прусскимъ посланникомъ въ Парижѣ и пользовался особеннымъ расположеніемъ курфюрста. Лейбницъ былъ давно съ нимъ знакомъ и черезъ его посредство получилъ важныя акты изъ Берлинскаго архива, напечатанные имъ въ его *Codex juris diplomaticus*. Спангеймъ изложилъ курфюрсту Фридриху планъ Лейбница, и тотъ вполне одобрилъ его. Онъ тотчасъ поручилъ своему придворному проповѣднику Яблонскому, чешскому ученому и либеральному, начертать основанія для соглашенія между протестантами и реформатами. Яблонскій сдѣлалъ это въ сочиненіи: „Краткое представленіе единства и различія въ вѣрѣ между протестантами“, въ которомъ онъ доказывалъ, что между обоими исповѣданіями нѣтъ различія въ самыхъ важныхъ и существенныхъ догматахъ, и потому нѣтъ причины къ отдѣленію. Отправляясь въ Парижъ, Спангеймъ привезъ это сочиненіе въ Ганноверъ; представилъ его курфюрсту и сослался во всемъ на перенеску съ Лейбницемъ.

Такимъ образомъ переговоры получили officialный характеръ, хотя ихъ тщательно скрывали отъ публики. Лейбницу было поручено снестись съ Ганноверскими богословами. Вскорѣ послѣ того воспослѣдовало со стороны Гельмштедтскаго факультета одобреніе Берлинскаго сочиненія, которое было названо: „благочестивымъ, нравственнымъ, точнымъ, умѣреннымъ, основательнымъ и годнымъ для примиренія першамъ“. Въ то же время Лейбницъ издалъ вмѣстѣ съ Молапусомъ сочиненіе: *Via ad pacem*, въ которомъ отвергается простая вѣротерпимость и требуется объединеніе.

Въ 1699 году курфюрстъ отправилъ Яблонскаго въ Ганноверъ для личныхъ переговоровъ съ Молапусомъ и Лейбницемъ. Во время этого свиданія было рѣшено, что различія въ догматахъ не существенны и потому терпимы, что обѣ церкви сохранять свои обряды и соединяться подъ общимъ названіемъ евангелической. Яблонскій возвра-

тился въ Берлинъ, и переговоры между ними и Лейбницемъ продолжались письменно до 1704 года.

Послѣ паденія Даннелъмана, переговоры были поручены министру Фуксу и велись менѣе дѣятельно. Лейбницъ не разъ высказывалъ Фуксу черезъ Яблонскаго свое неудовольствіе; но тотъ слагалъ вину на упрямство лютеранскаго духовенства. „Въ свѣтъ двоякіе интересы, писалъ Лейбницъ въ это время, такіе, которые бы слѣдовало имѣть, и такіе, которые всякій себѣ создаетъ; и это можно сказать о многихъ дворахъ“.

Кромѣ нерадѣнія правительственныхъ лицъ, дурное вліяніе на религиозные переговоры имѣли война за испанское наслѣдство и особые интересы, которые въ это время отзлекали вниманіе Пруссіи и Ганновера. Первая старалась добыть себѣ королевскую корону, Ганноверскій же домъ — обезвечить за собой наслѣдство англійскаго престола.

Наконецъ, въ 1703 году курфирстъ Фридрихъ, который между тѣмъ принималъ титулъ короля Прусскаго, учредилъ комиссію изъ богослововъ для ускоренія переговоровъ (*Collegium Irenicum* или *Conciliativum*). Предсѣдателемъ ея былъ назначенъ Урсинусъ (фонъ-Беръ), котораго король, по поводу своей коронаціи, возвелъ въ санъ реформатскаго епископа; членами же ея состояли изъ реформатскихъ и лютеранскихъ богослововъ Берлина. Лейбницъ не былъ назначенъ въ члены комиссіи, но сохранилъ на нихъ свое вліяніе. Къ сожалѣнію, лютеранскіе члены комиссіи были неспособны вести дѣло примиренія. Одинъ изъ нихъ, Винклеръ, представилъ королю проектъ, въ которомъ онъ ему совѣтовалъ рѣшить дѣло въ силу своей власти, какъ глава церкви. Всѣ обряды, которыми реформаты отличаются отъ лютеранъ, должны быть запрещены. Духовнымъ инспекторамъ должно быть предоставлено больше власти надъ пасторами для того, чтобы запугать или удалить упрямыхъ, и т. д. Проектъ Винклера былъ неизвѣстно кѣмъ напечатанъ во Франкфуртѣ подъ названіемъ „*Arcanum Regium*“ и произвелъ большое смущеніе между лютеранами. Магдебургское земство даже обратилось за совѣтомъ къ Гельмштедтскому университету, какъ ему поступить, если бы вздумали осуществить мѣры, предложенныя Винклеромъ. Факультетъ, по обыкновенію, отнесся къ Лейбницу, и тотъ прислалъ ему критику Берлинскаго проекта, въ которой онъ проводилъ мысль, что протестантскіе государи не должны злоупотреблять своею властью надъ церковью, и далъ факультету совѣтъ, какимъ образомъ осудить планъ Винклера, не оскорбляя Прусскаго короля.

Еще передъ этимъ Пруссійскій король просилъ Антона-Ульриха принять участіе въ переговорахъ, такъ какъ глава Галинговскаго дома, курфюрстъ Георгъ, относился къ нимъ довольно равнодушно. Антонъ-Ульрихъ началъ сносіться съ другими государями, съ герцогомъ Саксенъ-Готскимъ и ландграфомъ Гессенскимъ. Король раздавалъ золотныя медали тѣмъ богословамъ, которые высказывали расположеніе къ переговорамъ. Моланусъ получилъ медаль цѣною въ 50 дукатовъ, другіе были присланы Лейбницу для раздачи по его усмотрѣнію.

Вскорѣ, однако, всѣ планы о соединеніи протестантскихъ церквей были окончательно забыты. Они имѣли практическій интересъ для курфюрста Георга, пока шли переговоры о бракѣ его дочери съ эрнпринцемъ Прусскимъ, при чемъ различіе вѣроисповѣданія представляло нѣкоторыя затрудненія. Но когда король Пруссійскій предоставилъ своей будущей невесткѣ полную свободу совѣсти, Георгъ напелъ дальнѣйшіе религіозные переговоры нилчѣнны. Въ концѣ 1706 года онъ извѣстилъ Лейбница въ Берлинѣ о своемъ приказаніи, чтобы онъ устранилъ себя отъ всякаго участія въ переговорахъ. Лейбницъ не сообщилъ объ этомъ богословамъ, но долженъ былъ отказаться отъ прежняго дѣятельнаго участія въ переговорахъ, которые безъ него пришли мало по малу въ застой. Въ 1708 году Лейбницъ писалъ Фабрицію пророческія слова: „По тому, какъ теперь сложились обстоятельства, я ничего не ожидаю отъ дѣла соединенія. Оно когда-нибудь само собой осуществится (*Ipse se res aliquando conficiet*)“. И дѣйствительно, черезъ 100 лѣтъ послѣ этого, слияніе обѣихъ протестантскихъ исповѣданій въ Германіи совершилось почти незамѣтно послѣ указа короля Фридриха-Вильгельма въ 1817 году, третью столѣтнюю годовщину реформации.

Всѣ эти неудачи не могли лишить Лейбница бодрости. До послѣднихъ дней своей жизни онъ былъ занятъ дѣломъ объединенія церквей. Мы видѣли, что онъ очень дорожилъ идеей вѣрности церкви, которая выражалась въ непрерывности церковной іерархіи посредствомъ рукоположенныхъ епископовъ. Поэтому ему особенно должна была нравиться англиканская церковь, такъ какъ она сохраняла епископальное устройство. Введеніе этого устройства въ Германію ему казалось желательнымъ еще потому, что оно привело бы къ соединенію англійскихъ и нѣмецкихъ протестантовъ въ одну церковь и могло бы облегчить соединеніе ихъ съ католиками. Въ 1700 году онъ подалъ Прусскому королю Фридриху записку, въ которой объяснялъ значеніе епископальной іерархіи для королевской власти даже

въ протестантскомъ государствѣ и совѣтовалъ ввести въ Пруссіи епископальное устройство. Королю Фридриху, который любилъ церемоніи и торжественности и готовъ былъ ввести все, что могло придать его власти болышій блескъ, такой совѣтъ долженъ былъ очень понравиться. Вопреки духу реформатской церкви онъ возвелъ для своей коронаціи двухъ пасторовъ въ санъ епископовъ, а потомъ предоставилъ имъ этотъ титулъ пожизненно вмѣстѣ съ болышними доходами. Въ это же время онъ велѣлъ перевести англійскую литургію на нѣмецкій языкъ и поручилъ своему епископу Урсинусу обратиться къ архіепископу Кентерберійскому и посоветоваться съ нимъ на счетъ введенія епископальнаго устройства. По этому же поводу завязалась дѣятельная переписка между Яблонскимъ и архіепископомъ Йоркскимъ, въ которой принимали участіе нѣсколько англійскихъ и прусскихъ дипломатовъ. Когда, въ 1711 году, Лейбницъ находился въ Берлинѣ, его пригласили также принять участіе въ переговорахъ съ архіепископомъ Йоркскимъ. Смерть Фридриха, въ 1713 году, прервала эти переговоры, такъ какъ преемникъ его былъ мало расположенъ къ Англіи. Но Лейбницъ, какъ всегда, не покидалъ начатаго плана. Восшествіе Ганноверской династіи на англійскій престолъ оживило его надежды. Онъ обратился къ своей ученицѣ, принцессѣ Вельской, покровительству которой онъ искалъ въ своемъ спорѣ съ Ньютономъ, какъ мы видѣли въ III-й главѣ. Онъ просилъ ее употребить свое вліяніе на архіепископа Кентерберійскаго и черезъ него склонить короля, ея тестя, къ соединенію протестантскихъ церквей. При этомъ онъ совѣтовалъ ей не упоминать о немъ (Лейбницѣ), такъ какъ король не любилъ его внимательства въ правительственныхъ дѣлахъ. „Никакое дѣло не можетъ быть такъ достойно вашего королевскаго высочества, какъ это, пишетъ онъ къ принцессѣ¹⁾; ваше благочестіе равняется вашему благоразумію, а ваше высокое положеніе придаетъ имъ значеніе; можно надѣяться, что благословеніе Божіе не оставитъ этого дѣла. Что касается до меня, то я былъ бы счастливъ, если бы мнѣ пришлось еще видѣть какой-нибудь плодъ отъ моихъ прошлыхъ трудовъ“.

Эти строки были написаны Лейбницемъ за нѣсколько мѣсяцевъ до его смерти; ими онъ закончилъ свои пятидесятилѣтніе труды надъ объединеніемъ христіанскихъ церквей, умиротвореніемъ религіозной вражды и водвореніемъ вѣротерпимости. Въ жизни Лейбница мы встрѣчаемъ много неоконченныхъ предпріятій, много безуспѣшныхъ

¹⁾ Oeuvres de L. ed. Foucher de C. II, p. 495.

трудоу и не осуществившихся надеждъ. Многое ему не удалось, потому что у него не доставало времени и силъ, многое, — потому что онъ не находилъ достаточной поддержки въ современномъ обществѣ и въ людяхъ, въ чьихъ рукахъ была власть. Къ предпріятіямъ этого рода нужно отнести проекты Лейбница о соединеніи церквей. Мы видѣли, что эти проекты нельзя назвать фантастической мечтой философа: надъ осуществленіемъ ихъ трудились много замѣчательныхъ людей, и религиозное объединеніе всѣхъ христіанъ есть одна изъ любимыхъ мыслей XVII вѣка.

Правда, въ наше время такое объединеніе кажется еще болѣе труднымъ, чѣмъ въ XVII вѣкѣ, но это не дастъ намъ права осуждать людей, которые стремились къ этой цѣли. Лейбницъ замѣтилъ гдѣ-то ¹⁾, что „чѣмъ менѣе разрѣшима какая-нибудь проблема, чѣмъ выше она, тѣмъ плодотворнѣе приемы и попытки къ ея разрѣшенію. Ничто, можетъ-быть, не содѣйствовало такъ много къ развитію науки, какъ изысканія *tres velicissimae aemulæ* (*tria magna inania*): философскаго камня, вѣчнаго движенія и квадратуры круга“.

Даже еслибъ намъ пришлось причислить вопросъ о соединеніи церквей къ разряду неразрѣшимыхъ проблемъ, мы должны были бы признать за попытками къ объединенію существенныя заслуги. Онѣ смягчаютъ старинныя понятія о враждѣ и розни и располагаютъ къ вѣротерпимости, не къ гражданской только терпимости, поддерживаемой закономъ, но къ той истинной вѣротерпимости, основанной на сознаніи единства начала и цѣлей. Благодаря этимъ попыткамъ, второстепенныя особенности каждой церкви, которыя обуславливаются историческимъ развитіемъ ея и различіемъ расъ, будутъ терять свое прежнее значеніе, а эти особенности всегда бывали главнымъ поводомъ къ отдѣленію и враждѣ. И какъ скоро перестанутъ разсматривать христіанскія исповѣданія съ той стороны, которою они отличаются другъ отъ друга, то надъ старинною распріей одержитъ верхъ сознаніе, что въ существеномъ они не расходятся и что общее достоинствѣ ихъ значительнѣе, чѣмъ ихъ особенности.

А въ этомъ случаѣ проблема будетъ разрѣшена. Тогда будетъ достигнуто то, къ чему стремился Лейбницъ и чего не хотѣлъ понять Боссюетъ. Когда духовное единство христіанской церкви будетъ сознано во всѣхъ ея исповѣданіяхъ, тогда распрія объ единствѣ формъ станетъ излишней и невозможной.

В. Герье.

¹⁾ Oeuv. de L. ed. Foucher de C. II. Introduction, p. CIV.

ПОЛИТИЧЕСКІЯ ТЕОРИИ XIX СТОЛѢТІЯ.

I. Введение.

Traité de Politique et de Science sociale. 2 vol. in 8°. Paris. 1866 г.

СТАТЬЯ ПЕРВАЯ.

Nul n'a droit qu'à faire son devoir.

A. Comte.

Въ области социальныхъ наукъ нѣтъ понятій, поставленныхъ въ болѣе враждебное отношеніе, особенно въ послѣднее время, какъ идеи, развитіе которыхъ должно бы идти рука объ руку — идеи порядка и прогресса. Каждый безпристрастный наблюдатель согласится, что государственный строй, не заключающій въ себѣ элементовъ дальнѣйшаго развитія, обреченъ на неподвижность и разложеніе и что съ другой стороны движеніе впередъ невозможно безъ прочнаго общественнаго порядка, твердо установленнаго на историческихъ основахъ каждой національности. Между тѣмъ оба эти слова получили какое-то странное значеніе въ государствахъ Западной Европы: партія движенія, прогресса, является врагомъ всякаго порядка, всякой организаціи; такъ-называемые защитники порядка отреклись отъ прогресса и ищутъ идеала государственнаго устройства въ отжившихъ преданіяхъ, стараются возстановлять искусственно давно отжившіе институты. По-нятию, какъ мало выигрываетъ отъ этого и порядокъ, и движеніе, и наконецъ, самое общество.

Отчего зависитъ это печальное явленіе? Вопросъ чрезвычайно любопытный не только для западнаго ученаго, но и для Русскаго, и для послѣдняго, можетъ-быть, болѣе чѣмъ для кого-нибудь. На глазахъ у насъ происходитъ нѣчто подобное западнымъ недоразумѣніямъ. Порядокъ и прогрессъ и въ нашемъ обществѣ начинаютъ представ-

латься чѣмъ-то враждебнымъ другъ другу, хотя эпоха переживаемыхъ нами мирныхъ преобразованій должна бы всѣхъ убѣдить въ противномъ. Нѣтъ тѣхъ обвиненій, которыхъ „партія порядка“ не взодела бы на тѣхъ, кого она называетъ прогрессистами; и нѣтъ того зла, котораго причины „партія прогресса“ не искала бы въ консерваторахъ. Все это можетъ имѣть нѣкоторый интересъ и даже нѣкоторую привлекательность въ области политики, гдѣ открывается просторъ борьбѣ партій, гдѣ каждый считаетъ себя въ правѣ сказать свое слово и всегда найдетъ охотниковъ его выслушать. Но съ научной точки зрѣнія воѣ эти недоразумѣнія, вся эта борьба, борьба ожесточенная, но должно сознаться — безъ всякой определенной цѣли и плана, прежде всего вызываетъ самый простой вопросъ: *знаютъ ли* объ партіи другъ друга? *Знаютъ ли* онѣ общество, за интересы котораго онѣ такъ громко говорятъ? Что такое порядокъ? Гдѣ отличие его отъ прогресса?

Нельзя сказать, чтобъ эти капитальные вопросы хоть сколько-нибудь были выяснены въ истинномъ, научномъ смыслѣ. А пока вопросы эти не получаютъ подобнаго разрѣшенія, нельзя ожидать, чтобы общество, присутствующее при борьбѣ этихъ двухъ партій, могло сознать ея цѣль и направленіе; нельзя ожидать, чтобы самія партіи пришли къ какому-нибудь удовлетворительнымъ результатамъ. Остается одно: удалиться въ область науки, стать въ сторонѣ отъ всякихъ партій и съ научными, историческими фактами въ рукахъ изучить эти вопросы, слишкомъ долго остающіеся въ рукахъ людей, руководимыхъ страстью больше чѣмъ разсудкомъ и опытомъ.

Мы рѣшаемся предпринять здѣсь нѣчто подобное, съ помощью указаній, добытыхъ людьми, которыхъ воззрѣнія развились внѣ всякихъ партій, а слѣдовательно, и увлеченій. На первый разъ мы рассмотримъ жизнь и сочиненія человека, который много сдѣлалъ для разъясненія этихъ идей.

15-го мая 1848 года французское учредительное собраніе представляло печальное зрѣлище. Буйная толпа *самодерзкая* народа, пользуясь поддержкой префекта полиціи Коссидьера и двусмысленнымъ поведеніемъ начальника національной гвардіи Курте, ворвалась въ засѣданіе, гдѣ обсуждалась конституція новой республики. Соціалистическіе возгласы, поманофильскія заявленія, выходки противъ членовъ правительства, вотъ чѣмъ наполнилось собраніе, отъ котораго должно было выйти рѣшеніе самыхъ сложныхъ и трудныхъ

вопросовъ политическаго и экономическаго быта Франціи. Во всей этой сумятицѣ уже видѣлись июльскіе дни, временная диктатура Кавеньяка, замаскированный абсолютизмъ Наполеона III, подавленіе свободы, упадокъ умственной жизни, извращеніе нравственности, демократы, превращенные въ безполезныхъ говорунцовъ, консерваторы, аплодирующие революціоннымъ мѣрамъ правительства, цѣлій народъ, превращенный въ софиста, софисты, превращенные въ руководителей политическаго движенія, апатія, застой, быть-можетъ, предшествующіе такому же беспорядочному взрыву въ будущемъ. Въ средѣ самаго собранія были люди, ясно видѣвшіе не только всю эту неурядицу, но и причины, ее вызвавшія. Они ясно видѣли, что классы, бывшіе до тѣхъ поръ руководителями страны, давно потеряли сознание національной идеи, одушевлявшей Францію съ 1789 года, что буржуазія, выставившая Верньо и Барнава, превратилась въ представительницу своекорыстныхъ стремленій, что идеи рабочаго класса еще не доросли до высоты общенациональнаго сознания, что церковь глядитъ врознь съ государствомъ и что *la grande nation* перестаетъ быть для человѣчества тѣмъ, чѣмъ была прежде.

Быть-можетъ, потому что они видѣли все это, они сознавали себя совершенно безполезными и отчасти чуждыми въ средѣ собранія, хотя и содѣйствовали его работамъ по мѣрѣ силъ. Но главная причина ихъ изолированнаго положенія заключалась въ томъ, что они слишкомъ ясно сознавали условія будущаго порядка и ни одной минуты не могли остановиться на мысли объ осуществленіи его такими базальными средствами, какъ организація труда, фаланстерин, икарин, коммунистическія мѣры. По словамъ Прудона, все это пушки, взятые изъ стараго лагеря и обращенныя противъ него же. Не такими средствами осуществляются новыя идеи.

Изъ числа такихъ личностей принадлежалъ и человѣкъ, занимавшій президентское кресло учредительнаго собранія въ самый день 15-го мая. Это былъ Бюшезъ. Спокойно принялъ онъ дикія выходки толпы, даже, по мнѣнію многихъ, слишкомъ спокойно. Это ставяло ему въ вину. Противники проводятъ невыгодную для него параллель его поведенія съ поведеніемъ Буасси-д'Англа въ подобномъ же случаѣ, именно при вторженіи клубистовъ въ залу собранія 1-го преріала. Но кромѣ внѣшней обстановки, оба эти случая не представляютъ ничего общаго. Конечно, и тамъ, и здѣсь дѣло шло о поддержаніи только-что начавшихъ складываться государственныхъ началъ, противъ эгонистическихъ стремленій, имѣвшихъ въ виду удовлетвореніе

минутныхъ потребностей. Но за Буасси-д'Англа стояла непреклонная фаланга людей, изъ которой вышли мужественныя арміи республики и первой имперіи, съ своими генералами и маршалами, эти великіе обновители Европы. Они жено сознавали свою цѣль, они знали, за что умирали они сами, ихъ братья и отцы во всѣхъ частяхъ свѣта. Знали ли люди 1848-го года, чего они хотѣли?

Отчего революція 1848 года имѣла такъ мало успѣха? Отвѣтъ на это могутъ отчасти служить два лежащіе передъ нами тома. Мы постараемся изложить ихъ въ связи съ ученіями, которыя, подобно имъ, имѣютъ въ виду изслѣдованіе законовъ нормальнаго развитія человѣческихъ обществъ и ищутъ его условій въ организаціи человѣческихъ знаній, нравственныхъ понятій и въ правильной дисциплинѣ человѣческаго труда.

Только съ этой стороны намъ и будетъ понятно значеніе Бюшеза. Его политическая роль слишкомъ блѣдна, чтобъ останавливаться на ней долго, — блѣдна не потому, чтобъ у него не было способностей, нравственной силы и убѣжденій: его труды, его воззрѣнія, его жизнь служатъ доказательствомъ противнаго; блѣдность эта зависѣла отъ того, что ему пришлось говорить о порядкѣ, когда рѣчь шла объ анархіи, и о свободѣ, когда ловкіе люди уже отождествляли ее съ анархіей. Для самодержавной толпы 15-го мая его теоріи казались остаткомъ разрушенной монархіи; для наступающаго абсолютизма — отраженіемъ революціонныхъ идей. Учредительное собраніе со смѣхомъ отвергло его предисловіе къ конституціи, гдѣ онъ говоритъ объ обязанностяхъ, наложенныхъ Богомъ на націю, — обязанностяхъ, которыя служатъ единственнымъ источникомъ всякихъ коллективныхъ и личныхъ правъ. Наполеонъ поспѣшилъ нарушить 48-ю ст. конституціи, заключившую въ себѣ постановленіе, предложенное Бюшезомъ, о томъ, чтобы президентъ присягалъ республикѣ. Что ему было здѣсь дѣлать? Послѣ кратковременной политической карьеры, онъ возвратился къ занятіямъ, поглотившимъ всю его жизнь, къ разработкѣ социальныхъ вопросовъ. Въ этомъ его главная и даже единственная заслуга, здѣсь все его значеніе. Онъ раздѣляетъ его вмѣстѣ съ другими лицами, посвятившими себя тому же предмету, то-есть, устраненію умственной и нравственной анархіи, подготовленію будущей организаціи общества, выясненію истинныхъ началъ общежитія. Большая часть истинно-самостоятельныхъ французскихъ умовъ посвятили себя этой цѣли. Сюда ушла большая часть жизни и относятся лучшіе труды Конта. Пру-Уонъ, покончивъ критическую часть своей работы, то-есть, выполнить

по своему убѣжденію первую часть своего гордаго девиза — *destruam*, принялся за его вторую часть — *aedificabo*. За критикой собственности послѣдовала теорія собственности, за экономическими противорѣчіями — теорія новаго общества. Мы увидимъ, что сдѣлано въ этомъ направленіи Бюшезомъ. Онъ, очевидно, стремился къ одной цѣли со всѣми лицами, вышедшими изъ школы С. Симона; однакоже, онъ отличается отъ большей части изъ нихъ. Онъ остался въ кругу христіанской цивилизаціи — вотъ рѣзкая черта, отдѣляющая его отъ Конта. Точкой отправления для него служить нравственная и умственная свобода человѣка — вотъ пропасть, отдѣляющая его отъ социализма и коммунизма. Онъ дѣлаетъ нравственность критеріумомъ всякаго сознанія и даже знанія, матеріализмъ чуждъ ему. Но, расходясь въ этихъ общихъ основаніяхъ, онъ, очевидно, идетъ къ одной и той же цѣли и даже по одной дорогѣ съ этими писателями. Построеніе дѣйствительной социальной науки, которая своими прочно постановленными истинами положила бы конецъ умственной и нравственной анархіи, этому продукту революціонной метафизики XVIII столѣтія; установленіе связи положительнаго законодательства съ этими научными, разумными, а потому и необходимыми началами социологіи, подчиненіе ихъ общей идеѣ прогресса и устраненіе человѣчества съ пути революцій, — вотъ задача, которой была посвящена жизнь Бюшеза. Такимъ людямъ не было мѣста въ современной политической жизни, колебавшейся между революціонно-метафизическими мечтами и военно-ооократическою реакціей; но за то въ скромной, незамѣтной закладѣ новаго зданія имъ принадлежитъ первое мѣсто. Мы считаемъ особенно полезнымъ познакомить русскихъ читателей съ идеями Бюшеза, такъ какъ онъ до нѣкоторой степени подходитъ къ началамъ религіозной нравственности, — къ которымъ, по счастью, возвращается наше общество, — во всякомъ случаѣ болѣе чѣмъ часто крайнія возрѣнія Конта. Тѣмъ не менѣе общность цѣли, одинаковая научная подготовка и часто поразительно тождественные выводы обоихъ писателей побуждаютъ насъ сравнивать ихъ между собою, равно какъ и съ другими авторами, на которыхъ отразилось вліяніе сенъ-симонизма и позитивизма. Мы постараемся не столько выставить наши собственные взгляды, сколько познакомить читающую публику съ этими теоріями, къ сожалѣнію, или мало, или невѣрно ей представленными. Наши субъективные взгляды будутъ проведены только тамъ, гдѣ это необходимо для выясненія или лучшей связи отдѣльныхъ частей излагаемаго ученія.

I.

Необходимость социальной науки никогда не являла себя съ такою силой какъ въ XIX столѣтіи. Умственная и отчасти политическая диктатура католицизма, военно-феодалыя организація старыхъ монархій, нѣкоторая умственная дисциплина, установленная этики великими силами, съ дальнѣйшимъ развитіемъ западно-европейскихъ народовъ, въ особенности послѣ французской революціи, оставили широкое поле для всевозможныхъ политическихъ системъ, для отсутствія системъ и вообще для попытокъ разнаго рода содѣйствовать благосостоянію човѣчества. Не смотря на такую свободу дѣйствія и мысли, до настоящаго времени нѣтъ системы, которая хотя сколько-нибудь удовлетворяла бы потребности общества достигнуть дѣйствительной организаціи всѣхъ своихъ силъ и элементовъ. До настоящаго времени всякое прогрессивное движеніе есть прежде всего разрушеніе прежняго, всякая попытка организаціи есть возвращеніе къ старому порядку. Революція и реакція, разрушеніе старыхъ идоловъ и возстановленіе ихъ — вотъ между какими крайностями колеблется Западная Европа въ теченіе дѣлаго столѣтія. Мы не только разрушили старую систему, говорятъ революціонеры, когда ихъ пылкими обѣщаніями терпѣть крушеніе; мы не только возстановили старину, говорятъ реакція, когда, не смотря на предупредительныя и карательныя ея мѣры, чувствуются судороги социального организма. Когда же эти люди займутся постройкой новаго зданія взамѣнъ жалкой работы ломки и переборки стараго?

Нельзя сказать, конечно, чтобы та и другая школа не выставляли образцовъ, типовъ общества, сообразныхъ съ ихъ ученіемъ. Напротивъ, ихъ, можетъ-быть, слишкомъ много; они разнообразны и многочисленны, какъ разнообразны фантазіи, ихъ породившія. Но всѣ они имѣютъ одно общее имъ свойство: ни одинъ изъ нихъ не радиконаленъ на столько, чтобы могъ всегда оставаться вѣренъ своимъ собственнымъ началамъ. Внутреннее противорѣчіе какъ бы присуще всѣмъ этимъ системамъ. Не говоря уже о революціонно-метафизическихъ теоріяхъ, которыя вошли въ разговоръ въ этомъ отношеніи, сами реакціонныя системы грѣшатъ крайнею непоследовательностію. Во первыхъ, ни одна изъ нихъ уже не рѣшается явно преслѣдовать и подавлять успѣхи науки и промышленности, которыя каждый день все болѣе и болѣе подрываютъ главныя основы стараго порядка: низкій уровень образованія, монополія и привилегія. Напротивъ, воощреніе

этихъ очевидныхъ враговъ стараго порядка вмѣняется въ обязанность даже ретрограднымъ правительствамъ. Далѣе, въ борьбѣ со школой революціонной ретроградная школа сражается одинаковымъ съ нею оружіемъ, и вмѣсто преданія и авторитета, единственно свойственныхъ ей способамъ доказательства, пускается на несвойственную ей почву научныхъ и историческихъ доводовъ, слѣдовательно, сама подчиняетъ преданіе и авторитетъ критикѣ собственнаго разума. Такимъ образомъ, она подрываетъ самыя существенныя свои начала и открываетъ широкую дорогу разрушительнымъ теоріямъ. Съ болѣею еще силой обнаруживается эта непослѣдовательность въ практической дѣятельности ретроградской партіи. Раздвоеніе и часто борьба элементовъ, составляющихъ ея поддержку, ненациональная политика въ видахъ поддержанія личнаго вліянія, разрывъ аристократической партіи съ монархическою, провозглашеніе революціонныхъ началъ въ политикѣ одною партіей и тѣхъ же началъ въ сферѣ экономическихъ отношеній другою партіей, — все это вѣщи, очень знакомыя каждому, кто всматривался въ бытъ новейшихъ государствъ. Даже на литературѣ отражается эта крайняя непослѣдовательность двухъ политическихъ партій. Отъ Контъ очень удачно указываетъ, какимъ образомъ романтизмъ, этотъ революціонеръ въ сферѣ прежнихъ строгихъ эстетическихъ формъ, сталъ подъ защиту реакціонерной партіи на томъ только основаніи, что главнымъ предметомъ его изслѣдованій была феодально-католическая Европа, а революціонная школа взяла подъ свое покровительство раздушенный псевдо-классицизмъ, бравшій своихъ героевъ изъ языческо-республиканской древности. И въ такимъ-то мелочахъ привязывались лица, серьезно думавшія взять на себя трудное дѣло общественной организаціи!

Если такимъ образомъ ретроградная партія, имѣющая за собою многолетнюю опытность и рутину, не въ силахъ создать прочную систему чело-вѣческаго общежитія, то тѣмъ менѣе можетъ исполнить эту задачу масса революціонныхъ метафизиковъ. Ея задача — чисто критическая. Она принадлежитъ эпохѣ, раздѣляющей старую и новую систему; она разрушаетъ одну, чтобъ очистить мѣсто для другой. Но отъ разрушенія до созданія новаго разстояніе большое. Изъ собственныхъ своихъ элементовъ она не въ силахъ создать ничего органическаго, не въ силахъ установить никакой положительной цѣли. Вслѣдствіе этого каждая изъ ея теорій общественной организаціи носитъ на себѣ отпечатокъ переходной эпохи, временныхъ задачъ, и въ большинствѣ случаевъ эти теоріи, очевидно, соответствуютъ цѣли разрушенія, болѣе чѣмъ въ виду ненавистную имъ политическую систему прежняго

времени, тѣмъ истиннымъ условіемъ развитія человѣчества въ будущемъ. Теоріи непреломленныхъ революціонеровъ возводятъ въ идеаль такую организацію общества, которая имѣетъ значеніе только какъ противо-
 водѣйствіе какой-нибудь положительной государственной и социальной системѣ, обыкновенно современной автору теоріи. Задача *умиренная* заключается въ искусствѣ сохранить большее или меньшее количество старыхъ началъ, въ стараніи *примирить* то, что прошло, съ тѣмъ, что должно быть. Следовательно, революціонная партія или положительно заимствуетъ начала своихъ противниковъ для собственной системы, или, по крайней мѣрѣ, создаетъ ихъ подъ такимъ не-
 отраженнымъ вліяніемъ отживающаго порядка, что безъ него они не имѣютъ смысла. Возможно ли, напримѣръ, понять теоріи, которыя проповѣдывались въ 1848 году въ Люксембургскомъ дворцѣ, помню идей того порядка вещей, который былъ созданъ буржуазіей? Авторамъ этихъ теорій кажется, что переходная эпоха, въ которую они дѣйствуютъ, есть нѣчто неувѣренное, вѣчное, что враждебный имъ порядокъ также вѣченъ, и что система ихъ должна имѣть одно назначеніе—вѣчное противоѣдѣніе этому вѣчному врагу. По всѣмъ этимъ причинамъ революціонная метафизика доходила до невозможныхъ противорѣчій. Имѣя сама разрушительное назначеніе, она дѣлала его главною задачею человѣчества, а потому вообще не любила всего, что не ладило съ этими цѣлями. Всякое правительство являлось у нея естественнымъ врагомъ общества и его развитія: противъ него необходимо держаться на сторожѣ, стѣснять свѣдѣ возможно сферу его дѣятельности, такъ чтобы въ заключеніе оставить ему однѣ полицейскія охранительныя обязанности, устранивъ его отъ руководящей роли въ дѣлѣ общественнаго развитія. Сказать такую вещь значить прямо объявить себя неспособнымъ создать какую бы то ни было прочную политическую систему. И дѣйствительно, если мы рассмотримъ корни начала, провозглашенныя революціонною школою, намъ ясно будетъ, что они выражаютъ переходную, разрушительную задачу школы. Основнымъ догматомъ ея,—догматомъ, дѣйствительно опредѣляющимъ ея свойство,—является безусловная свобода изслѣдованія во всѣхъ сферахъ нравственной и умственной жизни человѣчества. Нѣтъ сомнѣнія, что провозглашеніе этого начала дало ей возможность оказать человѣчеству тѣ услуги, которыя отражаются на быстрыхъ успѣхахъ всѣхъ отраслей знанія. Нѣтъ сомнѣнія, что это великое начало въ обществахъ цивилизованныхъ до такой степени проникло въ нравы, что даже реакціонная партія, по своимъ приѣмамъ и смѣлости обра-

щевія съ наиболѣе важными предметами, напоминаетъ своихъ противниковъ. Но нѣтъ сомнѣнія и въ томъ, что такая свобода ясно указываетъ на такое состояніе общества, гдѣ лучшія силы направлены на разрушеніе, гдѣ нѣтъ никакого дѣйствительно организующаго начала.

Мы должны оговориться. Свобода, въ томъ смыслѣ, какъ мы принимаемъ ее здѣсь, состоитъ не въ той необходимой возможности для важнаго лица изслѣдовать самостоятельно каждый научный вопросъ и издавать въ свѣтъ выводы своихъ научныхъ изслѣдованій, не подчиняя ихъ officialнымъ взглядамъ и образцамъ мышленія. Это — необходимое право каждой развивающейся личности, каждого сознающаго себя духа. Здѣсь рѣчь идетъ о томъ печальномъ фактѣ, что каждый, начинающій разсуждать о политическихъ и нравственныхъ вопросахъ, считаетъ своею обязанностію подвергать критикѣ самыя основы общежитія и пытается вывести изъ своего ума то, что устанавливается долгимъ процессомъ человѣческаго развитія. Въ этомъ отношеніи социальныя науки стоятъ ниже всѣхъ остальныхъ. Послѣднія обладаютъ нѣкоторыми общими началами, не подвергающимися новому пересмотру при выходѣ въ свѣтъ каждой новой книги. Человѣческая мысль въ области астрономіи, физики, химіи и даже въ области филологіи и исторіи задерживается нѣкоторыми несомнѣнными истинами, фактами, которые препятствуютъ принять ту отвлеченно-произвольную форму, въ какой щеголяютъ произведенія политическихъ метафизиковъ. Писатель, который рѣшился бы высказать мысль объ обращеніи солнца около земли, навлекъ бы на себя подозрѣніе въ умышленномъ заблужденіи; лица, высказывавшія совершенно аналогичскія нелѣпости въ области нравственныхъ и политическихъ наукъ, часто увѣнчиваются лаврами. Это печальное положеніе продолжается до тѣхъ поръ, пока по отношенію къ политическимъ наукамъ въ самомъ сознаніи людей не установится нѣсколько прочно поставленныхъ началъ, отсутствіе которыхъ ведетъ къ тому, что люди отвлекаются отъ трезвой политической дѣятельности изслѣдованіемъ высшихъ законовъ общежитія. Это въ свою очередь ведетъ къ тому, что общество, завоевавшее себя и ревниво охраняющее свободу мысли по отношенію къ теоретическимъ вопросамъ и не признающее здѣсь никакихъ авторитетовъ, на практикѣ терпѣливо выноситъ гнетъ рутинной администраціи, которая предъ обществомъ имѣетъ то важное преимущество, что вся отдаваясь дѣлу, хотя часто не слыхала ни о какихъ теоретическихъ соображеніяхъ. Итакъ, анархія, вслѣдствіе отсутствія общихъ началъ, осу-

ищественно которыхъ могло бы отдаться успокоенное общество, ведетъ къ сильнѣйшему и безграничному господству „будничныхъ людей и идей“, нередко составляющихъ бюрократію. Важною и великою побѣдой было освобожденіе мысли отъ внѣшнихъ стѣсненій; но еще важнѣйшихъ результатовъ достигла бы эта освобожденная мысль, когда бы она сама подчинила себя необходимой дисциплинѣ, которая удерживала бы ее отъ безполезныхъ теорій, но за то направляла бы всѣ ея силы къ дѣйствительной общепользующей дѣятельности. До сихъ поръ ново-европейское общество тратило свои силы на построеніе *началъ* общественнаго; пусть оно обратится къ необходимымъ законамъ его и имъ подчинитъ свою политическую жизнь.

Странное дѣло! Всѣ заявленія, начиная съ „Объявленія правъ человека и гражданина“, были, повидимому, направлены къ тому, чтобы открыть обществу доступъ къ политическимъ дѣламъ; но на дѣлѣ выходитъ, что оно устранено отъ этой дѣятельности болѣе чѣмъ когда-нибудь, и нѣтъ сомнѣнія, что одна изъ главнѣйшихъ причинъ этого есть несовершенное состояніе политическихъ и социальныхъ наукъ. Отчасти вслѣдствіе вражды къ отжившей системѣ, отчасти вслѣдствіе дѣйствительной несостоятельности прежнихъ началъ, новое общество до настоящаго времени занимается переборкою и критикою ихъ, то-есть, остается въ моментѣ *изслѣдованія*, которое всегда и во всемъ предшествуетъ дѣйствию. До дѣйствія оно еще не дошло. Это лучше всего доказывается тѣмъ, что одна часть революціонной массы называетъ себя партией *дѣйствія*, какъ будто это какая-нибудь удивительная особенность; это значитъ только, что вся остальная масса такъ-называемыхъ либераловъ еще весьма далека отъ способности дѣйствовать. Призывая каждого къ новому пересмотру началъ общества, либеральная часть общества приводитъ къ тому, что во всѣхъ сферахъ дѣятельности сочили бы безуміемъ—заставлять всѣхъ разсуждать, но только разсуждать, и устраняетъ ихъ отъ всякой дѣятельности, какъ бы не сознавая, что дѣятельность; а не простое и безплодное резовѣрство, есть задача человека. Гдѣ бездѣйствіе съ одной, а свобода резовѣрства съ другой стороны, тамъ и анархія. Нѣтъ умственной дисциплины — нѣтъ плодотворной дѣятельности, нѣтъ прочно поставленной цѣли, все идетъ на удачу. Между тѣмъ какъ каждый снѣзнить въ дѣлѣ своего здоровья исполнять совѣты медика, въ мануфактурномъ дѣлѣ — совѣты техника и т. д., каждый считаетъ себя въ правѣ обсуждать труднѣйшіе вопросы политики — этой самой сложной изъ наукъ.

Ясно, что тутъ дѣло идетъ о чемъ-то переходномъ, не установившемся. Не можетъ быть прочной организаціи тамъ, гдѣ каждый считаетъ себя въ правѣ подвергать постоянной критикѣ самыя основы обществѣ. Еще менѣе можетъ она установиться при полномъ отсутствіи социальной іерархіи, прировненной къ потребностямъ данного общества. Революція провозгласила полное равенство всѣхъ членовъ общества, въ смыслѣ полного уничтоженія вѣчныхъ и наслѣдственныхъ отличій одного класса отъ другого. Но не успѣла она закончить своего дѣла, какъ изъ рядовъ промышленныхъ классовъ, подготовлявшихъ паденіе феодализма еще съ XIII столѣтія, вышла французская буржуазія, занявшая мѣсто низверженныхъ высшихъ классовъ. Правда, она заимствовала свой складъ отъ старыхъ временъ. Это, какъ мы видѣли, бываетъ всегда, когда революція желаетъ дать организацію своимъ элементамъ. Разрушена монархія, и узурпаторъ, устанавливая свою власть, до мельчайшихъ подробностей копируетъ своихъ предшественниковъ. Кромвель такъ подробно опредѣлялъ церемоніаль своего вступленія въ должность, какъ будто писалъ подъ диктовку Людовика XIV или Карла I. Буржуазія, занявъ мѣсто старой аристократіи, немедленно приняла ея тонъ и отчасти идеи. Наполеонъ I только докончилъ ея дѣло, увѣсивъ ее крестами и украсивъ титулами. Доктринеры и Гизо даже пустили въ ходъ начало наслѣдственности, создавъ палату неровъ—эту жалкую копію съ палаты лордовъ. Дальше идти было не куда: нельзя въ самомъ дѣлѣ до такой степени реставрировать разрушенное зданіе и реставрировать въ то время, когда вся жизнь строилась на началахъ совершенно противоположныхъ, когда народъ и правительство тѣснились примѣнить къ дѣлу „les grands principes de 1789“. Но такая реставрація указываетъ на тотъ несомнѣнный фактъ, что равенство, въ смыслѣ полного отсутствія всякой іерархіи, есть такая безформенность общества, которая необходимо предшествуетъ всякому строенію, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть принята за нормальное и окончательное его положеніе.

Провозглашеніе права безконечной критики и равнаго права всѣхъ гражданъ во всякое время передѣлывать общество повело за собою другое ученіе, которое также совершенно характеризуетъ революционную эпоху. Это — ученіе о самодержавіи народа. Подобно первымъ двумъ началамъ, и это ученіе было только протестомъ противъ стараго порядка, орудіемъ разрушенія отжившей организаціи. Если бы за обществомъ не было признано право мѣнять свое политическое устройство, и самое это устройство не было бы признано за продуктъ

его воли, дѣло разрушенія никогда не было бы доведено до конца. Но когда дѣло зашло о дѣйствительной организаціи общества, „самодержавный“ народъ мало помогъ разрѣшенію вопроса. Въ ожиданіи же этого разрѣшенія самыя политическія ученія остались въ состояніи полной анархіи. Притомъ самая идея народнаго полновлѣстія не есть что-либо самостоятельное; это та же идея абсолютной государственной власти, которая была осуждена революціей въ лицѣ Людовика XVI и которая въ рукахъ толпы можетъ только принимать болѣе опасный и вредный характеръ. Нѣтъ на землѣ власти, которая могла бы безнаказанно перешагнуть за предѣлы, напримѣръ, нравственнаго закона, позволить себѣ полное уничтоженіе личности, разрушать духовную жизнь человѣчества. Поступая такъ, она уничтожаетъ элементъ народнаго самосознанія, то-есть, сильнѣйшую опору своего собственнаго существованія. Правительство крѣпко только тогда, когда живетъ въ умѣ и сердцѣ народа. Идея полновлѣстія народа, доведенная до конца, можетъ имѣть своимъ результатомъ только массу безличныхъ людей; что же другое представляла монархія Филиппа II? Подобно двумъ предыдущимъ идеямъ, и ученіе о полновлѣстіи народа имѣетъ только отрицательный характеръ; но разъ освобожденное отъ вѣнскихъ стѣсненій, общество должно подумать о внутреннемъ ограниченіи своей свободы, называемой его полновлѣстіемъ, подобно тому, какъ мы уже это высказали по отношенію къ свободѣ индивидуальной ¹⁾.

Въ большей еще степени вредные результаты этихъ началъ отразились на международномъ союзѣ, въ которомъ начало самостоятельности государствъ и принципъ невмѣшательства, очевидно, соответствуютъ началу равенства и народнаго полновлѣстія въ политикѣ отдѣльныхъ государствъ. Нигдѣ, быть-можетъ, начала эти не получили такого развитія, нигдѣ они не высказаны съ большею наглядностію и нигдѣ анархія не приняла такихъ громадныхъ размѣровъ, какъ здѣсь. Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ принципъ далъ возможность установиться началамъ 1789 года внутри каждаго изъ западно-европейскихъ государствъ, что до настоящаго времени развитіе невмѣшательства тѣсно связано было съ развитіемъ политической свободы, что Италия, Греція, и раньше ихъ Франція, обязаны ему своимъ освобожденіемъ. Но если развитіе народовъ обезпечено устраненіемъ вред-

¹⁾ Мы будемъ имѣть случай рассмотреть замѣчательную теорію Бюшеза по этому вопросу, хотя и не вполне соглашаемся съ нею. Кроме того, нельзя не указать на превосходную главу: *La souveraineté du peuple*, въ *Politique Constitutionnelle* par B. Constant.

ныхъ постороннихъ вліяній, — вліяній, обыкновенно основанныхъ на силѣ и стремившихся въ деспотизму — если новый шагъ на этомъ пути — отождествленіе государства и національности, и слѣдовательно, освобожденіе действительныхъ національностей — есть новое торжество идей 1789 года, то съ другой стороны несомнѣнно и то, что истинная цѣль человечества есть не разрозненность, а общеніе, соединеніе. А въ этомъ отношеніи революціонная эпоха сдѣлала мало, не смотря на провозглашеніе „братства народовъ“. Никогда народы не поклонялись больше силѣ, какъ теперь. Европа, сбросившая духовную власть папы, объединявшую средневѣковое человечество, выдумала систему перво-классныхъ державъ, при чемъ классификація, конечно, не основана на умственномъ и нравственномъ первенствѣ. Средніе вѣка не выходили изъ мелкихъ войнъ; новая Европа не выходитъ изъ вооруженнаго мира, этого чудовищнаго порожденія Наполеоновой системы. При томъ она знаетъ и войны, и какія войны! Вся злоба, наивышшая въ сердцѣ націй во время вооруженнаго мира, не знаетъ границъ. Правда, намъ говорить, что торговля должна объединить міръ, что промышленные интересы свяжутъ человечество сильнѣе всякихъ нравственныхъ узъ. Средневѣковой человекъ постыдился бы говорить это. Онъ сознавалъ, что онъ связанъ съ другими націями духовными узами, и связь эта была едва-ли не крѣпче, чѣмъ всѣ торговые трактаты, которыми такъ гордится наше время.

Таковы начала, которыя революціонная партія кладетъ въ основаніе всѣхъ своихъ теорій. Имѣя въ виду разрушеніе стараго, выставила начала своей дѣятельности, прировнявша къ этой цѣли, она не имѣла ни силъ, ни средствъ направить общественное сознаніе въ опредѣленной цѣли въ будущемъ. Она сама не только не сознавала ясно этой цѣли, но даже не искала своего идеала въ будущемъ. Напротивъ, подобно реакціонной школѣ, она упорно смотрѣла назадъ, и въ отдаленныхъ, часто вовсе не изслѣдованныхъ періодахъ человечества искала образцовъ политическаго и общественнаго совершенствъ. У обычныхъ школъ дѣли были различны, но въ приѣмахъ господствовало полное тождество. Реакція искала въ прошедшемъ образцовъ полнаго подчиненія преданію и авторитету; въ томъ же прошедшемъ революція искала типовъ свободы и равенства. Ученіе о такъ-называемомъ *естественномъ состояніи*, пущенное въ ходъ Гроціемъ и Гоббсомъ и имѣвшее зерно научной идеи въ томъ смыслѣ, что политическій строй долженъ быть продуктомъ свойствъ человека и окружающихъ его условій, — подъ вліяніемъ революціонной школы, превратилось въ

орудіе разрушенія всякой организаціи. Если Гоббесъ и Гроцій говорили объ естественномъ состояніи, для того чтобы вывести изъ него необходимость общежитія, то Руссо и его послѣдователи и поклонники говорили о немъ, для того чтобы осудить существующій порядокъ. Первые говорили: вотъ почему теперь существуютъ тѣ или другія учрежденія; вторые повторяли: такихъ-то учрежденій не было въ естественномъ состояніи, слѣдовательно, они не нужны и негѣны; все, слѣдовательно, должно быть приковано къ этому естественному состоянію; только тогда человѣкъ достигнетъ блаженства. Еслибъ идеи истинны и добра были продуктомъ индивидуальной дѣятельности человѣка, то конечно, наилучшее средство установить правильныя начала общежитія было бы обратиться къ личному сознанию человѣка, и притомъ человѣка не испорченнаго общежитіемъ. Но дѣло въ томъ, что какъ мы увидимъ ниже, влагая теорію прогресса, — всѣ улучшенія міра умственнаго, нравственнаго и матеріальнаго суть производенія именно этого общежитія, отъ постепеннаго развитія котораго и зависитъ всесторонній прогрессъ человѣчества.

Разъ повернувшись назадъ, революція только въ прошедшемъ искала образцовъ политической организаціи. Забывая, что классическая древность навсегда отрѣзана отъ насъ христіанствомъ и дальнѣйшими усилѣніями цивилизаціи, она не задумывалась воскрешать республики Рима и Аѳинъ. Изъ ненависти къ католицизму она придумала *естественную религію* и едва не дошла до политеизма обожаемой классической древности.

Какъ ни велика вообще несообразность исключительно-критическаго направленія, нельзя однако же не признать, что оно имѣетъ и свою хорошую сторону: широкая свобода критики, данная всему народу, дѣлаетъ невозможнымъ осуществленіе эфемерныхъ плановъ и частныхъ затѣй тѣхъ преобразователей человѣчества, которые привили только за собою признавать свободу мысли и дѣйствія, а въ концѣ концовъ она можетъ привести къ установленію прочной политической организаціи и выдвинуть національнѣе и общечеловѣчскіи дѣла, послѣ чего настанетъ новый періодъ прогрессивнаго развитія человѣчества, переживаемаго теперь эпохоу разрушенія и чисто формальной организаціи, прикрывающей бѣдность дѣйствительнаго содержанія.

Но пока это печальное состояніе вредно отражается на умственномъ и нравственномъ стрѣй западной Европы. Хотя теорія Руссо не проповѣдывается всѣми открыто, даже многихъ приводитъ въ негодо-

мані, но въ сущности за всѣми современными теоріями скрывается тѣ же стремленія, то же стремленіе: обратиться къ непосредственному эмпирическому, сознанию и возстановить первобытнаго человѣка, не испорченнаго цивилизаціей. Съ другой стороны, реакція неудержимо стремится къ средневѣковому строю и хочетъ забыть всѣ успѣхи, совершенныя современнымъ обществомъ. Въ сущности обѣ партіи держатся отрицательнаго направленія въ томъ смыслѣ, что ни одна не хочетъ привести въ надлежащую систему массу неудержимо развивающихся общественныхъ элементовъ. Парламентаризмъ, этотъ компромиссъ двухъ партій, хотя и поддерживаетъ кое-какъ общественныя формы, но далеко не проникаетъ въ глубь общества. Можетъ-быть, ему суждена блестящая будущность, но въ настоящее время онъ составляетъ достояніе однихъ верхнихъ слоевъ общества, и то за немногімъ лучшимъ. Достаточно взглянуть на исторію XIX ст., чтобы убѣдиться, что каждое дѣйствительное движеніе общества и націи не нѣкло ничего общаго съ этою системою, а напротивъ сопровождалось ея ослабленіемъ или даже паденіемъ. Истинно видную роль въ такіа минуты играли или силы прежняго порядка, какъ въ темеринней Пруссіи, или масса народа, какъ во Франціи 1789 года. Не осуждая конституціонализма въ принципѣ, нельзя однако же не согласиться, что организація общества дѣйствительная, а не вымышленная, ждетъ другихъ руководителей, чѣмъ пресловутыя палаты. Онѣ, употребляя выраженіе Наполеона, могутъ быть завершеніемъ здания, но никакъ не первымъ камнемъ новой организаціи. Снаружи государства Запады представляютъ однообразное и даже прочное строеніе. Но если мы обратимся къ дѣйствительному критериуму устойчивости общества, къ его умственному и нравственному строю, то полная анархія этихъ элементовъ докажетъ намъ всю шаткость этихъ обществъ. Нѣтъ той теоріи, которая бы не нашла себѣ заступниковъ, и что всего замѣчательнѣе, люди съ здравымъ смысломъ весьма часто пускаются въ грубѣйшіе парадоксы, это чашо умственной анархіи. Если бы общество обладало истинами, которыя въ данное время представляются необходимыми условіями общенія, то конечно, о нихъ сами собой разбѣлись бы всѣ эти теоріи-парадоксы. Но при отсутствіи такихъ началъ и фактовъ, задерживающихъ разгулъ человѣческой мысли, конечно, наиболѣе долженъ выигрывать въ общественномъ мнѣніи тотъ, кто зайдетъ дальше всѣхъ. Но эпоха, въ которую господство парадоксовъ—нормальное явленіе, въ свою очередь ненормальна. Разумѣется, эта анархія наиболѣе отражается на политическихъ ученіяхъ, такъ какъ сюда болѣе всего направлена дѣя-

тельность свободныхъ умовъ со времени революціи. По отношенію къ этой отрасли знанія всѣ считаютъ себя свободными. Никто не рѣшится безъ предварительной подготовки разрѣшать вопросы естествознанія, и всѣ считаютъ себя въ правѣ „сказать свое слово“ объ этой самой сложной изъ наукъ. Не свободны отъ этого недостатка даже лица, посвятившія себя серьезнымъ занятіямъ: химии, математики, натуралисты. Они, вѣроятно, постигли бы остановить невѣжду, взявшись рѣшать какой-нибудь физическій вопросъ, но сами они считаютъ себя въ правѣ рубить съ плеча по самымъ сложнымъ социальнымъ вопросамъ. Все это происходитъ, конечно, отъ того, что социологія не выработала еще прочныхъ началъ, знаніе которыхъ было бы необходимо для обсужденія всѣхъ общественныхъ явленій; но это нисколько не уменьшаетъ самой трудности предмета, ни сложности его вопросовъ. Между тѣмъ лица, сами знакомыя съ умственнымъ трудомъ, не задумываются подавать примѣры самаго легкомысленнаго обращенія съ чуждою для нихъ наукой.

За умственною анархіей слѣдуетъ нравственная: рѣдкая изъ эпохъ знала такую деморализацію, какъ наша. Ни одна сфера не нуждается такъ въ правилахъ, *не созданныхъ* личною дѣятельностію каждаго человека, какъ именно сфера нравственности. Оставленная на произволъ личности, нравственность никогда не достигаетъ той общности, которая дѣлаетъ ее необходимымъ условіемъ общежитія. Характеръ нравственныхъ вопросовъ такого свойства, что въ нихъ доказательства за и противъ возможны до безконечности. Предоставленная личному усмотрѣнію, то-есть, тому же духу критики, нравственность не только извращается, прилагивается ко вкусу всѣхъ и каждаго, и въ заключеніе совершенно исчезаетъ изъ общества, оставляя за собою пустоту и разслабленіе всѣхъ связей. Болѣе чѣмъ какое-нибудь ученіе, нравственность пуждается въ категорическихъ предписаніяхъ, непоколебимыхъ началахъ, установленныхъ помимо всякаго индивидуальнаго внимательства. Здѣсь великое значеніе религіи, въ сожалѣнію, мало или ложно понятое позитивизмомъ. Но, оставшая въ сторонѣ этотъ вопросъ, къ которому мы возвратимся ниже, нельзя не замѣтить, что не одному духу безконечной критики, возбужденному революціей, должно приписать этотъ упадокъ нравственнаго уровня. Напротивъ, революція явилась какъ бы восстановительницею нравственности, въ сравненіи съ тѣмъ безпримѣрнымъ разложеніемъ стараго общества, которое видѣло XVIII столѣтіе. Нѣкоторое время революція стремилась подавить личный эгоизмъ и направить всѣ силы чело-

вѣческаго духа къ одной великой дѣли. Трудно найти болѣе примѣровъ самоотверженія, высокихъ нормовъ, скромнаго мужества, какъ въ исторіи первыхъ 6—7 лѣтъ французской республики. Но критическій духъ, конечно, не могъ остановиться на этой *государственной* нравственности и продолжать свое дѣло, какъ только исчезла иллюзія конвента и его героевъ. На этой дорогѣ онъ не могъ остановиться ни предъ какими нравственными началами. Католицизмъ, съ его вдавшемся во всевозможныя политическія интриги іерархіей, протестантизмъ съ его рациональнымъ догматизмомъ, конечно, не способны были остановить зло. Притомъ они сами давно разсуждали и критиковали, а на этой почвѣ они врядъ-ли могли соперничать съ революціей. Вотъ почему въ воспитаніи молодаго поколѣнія играетъ роль не нравственность, а тяжеловѣсная мораль, построенная на условныхъ понятіяхъ, за неимѣніемъ безусловныхъ догматовъ, способныхъ поднять нравственное сознаніе человѣчества. Какъ всегда бываетъ въ такіа эпохи, единственныя нравственныя понятія, кое-гдѣ мелькающія въ общемъ хаосѣ идей, принадлежать движенію личнаго чувства. Но вѣроятно, эти понятія, или лучше, зародыши понятій пригодны только для сферы частныхъ отношеній, но не могутъ возстановить нравственность какъ систему общественнаго сознанія. Впрочемъ, можетъ-быть, было бы еще хуже, если бы общество успокоилось на этой формальной морали и приняло ее за систему чистой нравственности. Оно доказало бы тѣмъ свою неспособность къ обновленію, которое теперь, при этомъ не умирающемъ индивидуальномъ чувствѣ, быть-можетъ, ближе, чѣмъ думаютъ многіе пессимисты.

Но одно это чувство само по себѣ, конечно, неспособно сдерживать тѣхъ размаховъ критицизма и стремленія къ парадоксамъ, о которыхъ мы говорили по отношенію къ умственной анархіи. Не находя нигдѣ устойчивыхъ принциповъ, критицизмъ дошелъ до отрицанія всякой прочной нравственности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и до отрицанія тѣхъ интитутовъ, въ которыхъ начиналось нравственное воспитаніе челоѣка, и которые, по общему сознанію, служили зародышемъ нравственныхъ понятій и соціальнаго чувства, какъ напримѣръ, брака и семьи.

Понятно, какой характеръ должна была принять правительственная система въ западно-европейскихъ государствахъ на подобной почвѣ. Не будучи въ состояніи дѣйствовать во имя дѣйствительно великихъ идей и прочныхъ началъ, не поддерживаемыхъ общественнымъ сознаніемъ, расправившись на массу противорѣчивыхъ мнѣній, западно-европейскія правительства невольно остановились единственно на поддержаніи

своего существованія, при чемъ главнымъ средствомъ къ этому является поощреніе самыхъ грубыхъ и эгоистическихъ инстинктовъ общества. Эти послѣдніе являются единственною поддержкой правительства, которыя сами не имѣютъ въ виду ничего, кромѣ своихъ эгоистическихъ цѣлей. Отсюда систематическая порка общества, ставшая необходимымъ нравственнымъ средствомъ. Она была невозможна, когда человечество двигалось къ великимъ цѣлямъ, побуждаемое великими идеями. Она стала необходимостью при отсутствіи убѣжденій, правды мнѣній и господствѣ эгоистическихъ инстинктовъ. Подкупы, соблазны, запугиванія стали почти невозможны въ чисто научной сферѣ, гдѣ установились уже прочныя истины, но вполне идутъ къ политической дѣятельности. Очевидно, это происходитъ отъ того, что люди могутъ имѣть убѣжденія въ области физики, не могутъ повѣрить никакимъ софизмамъ, а потому въ виду этого твердаго убѣжденія легко могутъ заглушить мелкіе свои интересы. Но во имя чего будутъ они подавлять свои эгоистическіе инстинкты въ сферѣ политики? Гдѣ прочныя начала, требующія послушанія, независимо отъ всякихъ своекорыстныхъ побужденій и даже въ противность всякимъ софизмамъ? Не аплодируетъ ли само общество наиболѣе сильнымъ софизмамъ и парадоксамъ? Если такимъ образомъ нѣтъ ни въ правительственной, ни въ общественной сферѣ дѣйствительно сознанныхъ цѣлей, способныхъ направить дѣятельность той и другой и подавить своекорыстіе и мелкія страсти, то почему же не руководиться въ этомъ дѣлѣ своимъ личнымъ интересомъ, хотя бы и возбужденнымъ со стороны самыхъ грубыхъ инстинктовъ? Оно даже и вѣрнѣе, потому что тѣмъ грубѣе инстинктъ, которому льстишь, тѣмъ на большую массу людей можно разчитывать.

Это печальное явленіе будетъ существовать, конечно, до тѣхъ поръ, пока твердыя понятія и убѣжденія не подчиняютъ себя снова всей массѣ противорѣчивыхъ мнѣній и разрозненныхъ интересовъ. До тѣхъ поръ система, указанная адѣсь, не измѣнится и не можетъ измѣниться и останется на отвѣтственности управляющихъ и управляемыхъ одинаково. Пока идея общаго блага будетъ заслонена этими двумя видами эгоизма, до тѣхъ поръ деморализація въ нравственныхъ и общественныхъ сферахъ будетъ неизмѣннымъ фактомъ. Конечно, изъ этого не слѣдуетъ, чтобы правительства не могли ничего сдѣлать для прекращенія этого зла. Они сами много способствовали къ усиленію этихъ естественныхъ послѣдствій анархіи въ управляемомъ ими обществѣ. Тупая и непримиримая вражда ко всякой теоріи, къ

общими началами, стремленіе продлить то состояніе, когда люди только говорятъ и ни на чемъ не могутъ установиться, систематическое устраненіе всякихъ случаевъ и возможности сближенія разрозненныхъ членовъ общества, искусственное поддерживаніе ненависти и отчужденія между разными классами, все это — слишкомъ извѣстные факты. Но есть и другіе факты, которые какъ будто согласны съ общимъ настроеніемъ общества, но въ сущности зависятъ отъ тѣхъ же эгоистическихъ стремленій. Вся правительственная система западной Европы какъ будто служитъ выраженіемъ идей, заимствованныхъ революціей. Принципъ равенства нашелъ себѣ примѣненіе въ равномъ правѣ участія всѣхъ лицъ въ администраціи, при чемъ даже степень образованія не всегда принимается во вниманіе. Такимъ образомъ въ то время, какъ умственная анархія убѣдила всѣхъ въ возможности безъ приготовленія участвовать въ разрѣшеніи важнѣйшихъ политическихъ и административныхъ вопросовъ, а полное разложеніе всей прежней общественной іерархіи открыло путь всѣмъ большимъ и маленькимъ честолюбцамъ, правительства, которые сами во многомъ способствовали этой общественной нивелировке, построили цѣлую систему управленія, гдѣ этотъ наплывъ лицъ, *желающихъ управлять*, могъ найти себѣ исходъ. Это была выработанная на Западѣ система бюрократіи, приспособленная къ низкому умственному уровню, къ шаткости убѣжденій, къ нравственной анархіи, о которыхъ мы только-что говорили, и вызванная постепенною нивелировкой общества, паденіемъ мѣстныхъ учреждений и централизацией. Бюрократическія установленія дали возможность западно-европейскимъ правительствамъ заманивать въ свою среду массы людей, жаждущихъ власти, безъ серьезнаго къ ней приготовленія и ответственности. Они создали тотъ міръ узкой специальности, мелкой посредственности, отдѣленный отъ всякаго живаго и глубокаго общественнаго сознанія и чувства, въ которомъ широкое пониманіе общихъ національных задачъ извращается и наконецъ дѣлается невозможнымъ подъ вліяніемъ формальной рутинѣ, въ которомъ личная инициатива мельчаетъ и чахнетъ и громадная сумма власти уходитъ на мелкія распоряженія и оказывается безсильною предъ дѣйствительно сложными и трудными задачами. Общность національнаго сознанія уступаетъ здѣсь мѣсто лишь эгоистическимъ стремленіямъ и узкимъ, личнымъ интересамъ. Дѣлая разчетъ и личный интересъ главнымъ двигателемъ въ тѣхъ сферахъ, гдѣ самоотверженіе и сознаніе высшихъ національных цѣлей должны быть главною пружиной всякой дѣятельности, то или другое правительство

можетъ временно заинтересовать всѣ эти лица своимъ существованіемъ, но лишь на столько, на сколько удовлетворены ихъ мелкія самолюбія. Малѣйшее нарушение этихъ интересовъ, неудовлетворенное тщеславіе, обманутыя надежды, обыкновенно непомерныя тамъ, гдѣ достиженіе важнѣйшихъ должностей не сдержано никакими условіями образованія, гдѣ отправление ихъ не связано съ дѣйствительною отвѣтственностію, — все это легко можетъ обратить въ непримиримыхъ враговъ вчерашнихъ друзей. Гдѣ національное самосознаніе не достигло истинной силы, гдѣ эгоизмъ руководитъ дѣйствіями высшихъ и низшихъ, тамъ нечего ждать настоящаго сочувствія и преданности правительству. И дѣйствительно, глубокое сознаніе національныхъ цѣлей, безкорыстное служеніе интересамъ общества, дѣйствительная, самоотверженная преданность высшимъ представителямъ націи все болѣе и болѣе уходитъ въ область преданія, уступая мѣсто наружному, формальному исполненію обязанностей, слѣдовательно, систематическому лицемерію, которымъ приходится довольствоваться за отсутствіемъ искреннихъ, твердыхъ убѣжденій.

Предѣлы нашего труда не позволяютъ намъ долѣе остановиться на пагубномъ вліяніи такого общественнаго состоянія на самый характеръ политическихъ воззрѣній, господствующихъ въ наше время. Впрочемъ, его можно уже предвидѣть изъ общихъ, сдѣланныхъ нами замѣчаній. Неспособность возвыситься до общихъ началъ не только науки, но и своей національной политики, господство воззрѣній, сложившихся подъ вліяніемъ мелкихъ практическихъ соображеній, постоянно отклоняютъ человѣческій умъ отъ изслѣдованія дѣйствительно научныхъ началъ социологіи и политики. Лишенный этой существенной поддержки, онъ естественно останавливается на изслѣдованіи формальной стороны вопросовъ и глядитъ на форму болѣе чѣмъ на содержаніе. Такъ, въ политикѣ изученіе формъ правленія и организаціи различныхъ установленій давно взяло перевѣсъ надъ болѣе существенными вопросами, надъ изслѣдованіемъ тѣхъ элементовъ, которыхъ эти формы и установленія служатъ только выраженіемъ. Форма сдѣлалась главнымъ центромъ полемики, отъ нея привыкли ожидать разрѣшенія всевозможныхъ политическихъ затрудненій, отъ нимѣнія ея, и только отъ этого, ждутъ всего хорошаго или опасаются всего дурнаго. Ей привыкли приписывать все, что ни происходитъ въ обществѣ. Она одна отвѣчаетъ за каждый неприятный для общества случай, она несетъ на себѣ всѣ грѣхи людей, которые въ ней дѣйствуютъ и которые сами, въ свою очередь, сваливаютъ на нее всѣ свои заблужде-

нія. Если такимъ образомъ задачи исследователей касаются не содержанія, не сущности, а формы, то понятно, что и за самое исследование главнымъ образомъ берутся люди, сами болѣе способные къ формѣ, чѣмъ въ содержанію, и что главнымъ ихъ орудіемъ явилось также совершенство формы, развитое на счетъ достоинства содержанія. Краснорѣчіе заступило мѣсто глубины и силы мысли, изящное изложеніе соответствуетъ весьма скудному запасу сколько-нибудь плодотворныхъ началъ. Вотъ почему и люди, посвященные въ тайны декламации больше чѣмъ въ научныя истины, заняли видное мѣсто руководителей и воспитателей общественнаго мнѣнія. Адвокаты и журналисты, — два класса, первоначальное назначеніе которыхъ состояло въ защитѣ частныхъ интересовъ въ сферѣ будничныхъ вопросовъ, и въ сообщеніи свѣдѣній о новостяхъ общественной жизни, — вдругъ возвысились на степень руководителей общества по самымъ серьезнымъ вопросамъ политики. Держась на поверхности вопросовъ, декламируя на тему высшихъ идей, смыслъ которыхъ постоянно утрачивается вслѣдствіе чисто-формальнаго прижизненія ихъ къ жизни, люди эти, конечно, не могутъ установить тѣхъ прочныхъ началъ, въ которыхъ такъ нуждается социологія.

Между тѣмъ необходимость подобныхъ началъ очевидна. Они одни могутъ положить конецъ только-что разсмотрѣнному нами анархическому состоянію общества. Откуда явятся эти начала? Можно ли ихъ найти въ условіяхъ современной цивилизаціи, и будетъ ли дѣломъ новой науки дальнѣйшее разъясненіе христіанскихъ истинъ и стремленіе къ великимъ дѣламъ, указаннымъ 1800 лѣтъ тому назадъ, или изъ немногихъ, отрывочныхъ идей, выработанныхъ уже человѣчествомъ, начиная съ XII ст., должна сложиться новая наука и новое общество? Контъ выступилъ изъ *теологической* сферы, но не въ силахъ былъ отказаться отъ религіознаго чувства, которое громко заявило свои права въ самомъ великомъ позитивистѣ. Бюшезъ ищетъ началъ новой науки только въ сферѣ понятій, установленныхъ ученіемъ Христа. Мы увидимъ ниже, какъ это обстоятельство отразилось на вѣрности и богатствѣ его выводовъ.

II.

Филиппъ-Іосифъ-Веніаминъ Бюшезъ родился въ 1796 году въ небольшой деревнѣ Mattaigne-la-Petite, между Живе и Мариенбургомъ, въ землѣ Валлоновъ. Впрочемъ, онъ мало зналъ свою родину, потому что его отецъ и даже дѣдъ постоянно жили въ Парижѣ, такъ что

онъ воспитывался, дѣйствовалъ и умеръ въ этомъ городѣ, гдѣ столько иностранцевъ находили второе отечество, которому служили съ полнымъ самоотверженіемъ. Притомъ онъ былъ тѣсно связанъ съ преданіями и интересами французской націи, такъ какъ отецъ его, весьма умный и дѣятельный человѣкъ, занималъ разныя административныя должности при республиканскомъ и императорскомъ правительствахъ. Реставрація лишила его мѣста, и онъ отдался воспитанію сына. Молодой Вюшезъ былъ обязанъ его руководству гораздо больше, нежели школьнымъ урокамъ, которые въ тому же прекратились рано вслѣдствіе необходимости поступить куда-нибудь на службу. Пятнадцати лѣтъ онъ поступилъ въ финансовое управленіе и пересталъ посѣщать школу. Но наука привлекала его по прежнему. Въ свободныя минуты онъ съ жадностію читалъ сочиненія по географіи, исторіи и различнымъ путешествіямъ. Въ 1812 году ему удалось, сохраняя за собою мѣсто, начать правильное изученіе естественныхъ наукъ. Эту отрасль знаній онъ избралъ по совѣту своего отца. Это было именно въ ту эпоху, когда естественныя науки имѣли всю прелесть новизны и дѣлали быстрые успѣхи подъ вліяніемъ трудовъ такихъ людей, какъ Ламаркъ, Кювье, Ж. С.-Илеръ. Толпы слушателей окружали ихъ въ *Jardin des Plantes*. Вюшезъ съ увлеченіемъ отдался новымъ занятіямъ и скоро обратилъ на себя вниманіе, такъ что былъ допущенъ къ работамъ въ зоологическомъ кабинетѣ. Здѣсь проявилась въ немъ та сила, которую Беконъ называлъ силою изобрѣтенія и которая всегда отличала дѣятельность Вюшеза по всѣмъ вопросамъ, подпадавшимъ его разсужденію. Не прошло двухъ лѣтъ его занятій естественными науками, какъ онъ уже представилъ Кювье, подготавливавшему тогда новое изданіе „Discours sur les révolutions du globe“, свою гипотезу о періодическихъ измѣненіяхъ земной оси. Кювье упомянулъ о ней въ своей книгѣ.

Имперія задерживала много умовъ въ области естествознанія. Политическая идеологія была совершенно покинута. Но реставрація и начавшееся при ней политическое движеніе отразились на всей молодежи, въ томъ числѣ и на Вюшезѣ. Онъ лишился отца въ 1816 году, и за тѣмъ былъ совершенно предоставленъ самому себѣ. Не желая служить правительству, къ которому онъ не былъ расположенъ, онъ подалъ въ отставку и началъ заниматься медициной. Эти серьезныя занятія не помѣшали ему, впрочемъ, отдать дань политическому броженію, котораго онъ въ послѣдствіи вообще чуждался. Въ числѣ его товарищей по службѣ находился извѣстный Базаръ, съ которымъ

онъ не замедлилъ сблизиться и даже основать общество, собиравшееся въ улицѣ *Quatre-Vents*. Оно носило чисто юншеское названіе „Общества чертовски-философскаго“ (*Société diablement philosophique*). Не смотря на эту грозную кличку, оно, кажется, ограничивалось словопрепіями, такъ что о его дѣятельности, въ особенности же о дѣятельности въ немъ Бюшеза, ничего нельзя сказать особеннаго. Можеть-быть, это происходило отъ того, что онъ усердно занимался изученіемъ медицины, которая должна была обезпечить его существованіе, но вообще не только о его жизни, но и о мнѣніяхъ въ теченіе этого періода можно сказать очень мало. Извѣстно только, что онъ одинаково не любилъ и Бурбоновъ, и бонапартистовъ, что онъ имѣлъ большое вліяніе на молодежь, что онъ съ чисто политическими цѣлями попалъ въ масонскую ложу, гдѣ и достигъ скоро высшихъ степеней.

Наконецъ, въ 1821 году два его друга, Дюжъ и Жуберъ, участвовавшіе въ Неаполитанской революціи, привезли въ Парижъ правила карбонаріевъ¹⁾. Они были прочитаны въ кружкѣ пріятелей въ комнатѣ Бюшеза, которому тотчасъ, вмѣстѣ съ Базаромъ и Флоттаромъ, было поручено примѣнить эти статуты въ французскимъ правамъ. Такъ было основано во Франціи это общество, къ концу года насчитывавшее уже до 80.000 членовъ. Скоро во главѣ его появились лица, извѣстныя въ политическомъ мірѣ — Лафайетъ, Д'Аржансонъ, Ж. Кекли, и наконецъ съ нимъ слились всѣ тайныя общества, существовавшія до тѣхъ поръ во Франціи. Но истиннымъ двигателемъ этихъ обществъ по прежнему былъ кружокъ Бюшеза. Члены его раздѣлили между собой Францію, и Бюшезу было поручено организовать восточные департаменты, для чего онъ объѣхалъ Эльзасъ и Лотарингію. Впрочемъ, изъ этой организаціи не вышло ничего основательнаго. Возстаніе 1821 года не удалось; зачинщики, въ томъ числѣ и Бюшезъ, были арестованы и отданы подъ судъ. Впрочемъ, за недостаткомъ доказательствъ, Бюшезъ, не смотря на всѣ усилія прокуратуры, былъ оправданъ и возвратился въ Парижъ, гдѣ съ жаромъ возобновилъ свои медицинскія занятія. Реклама, одна изъ первыхъ знаменитостей тогдашняго медицинскаго міра, руководилъ его занятіями, и въ 1825 г. онъ получилъ степень доктора медицины. Практика его, впрочемъ, никогда не была обширна. Онъ смотрѣлъ на медицину только какъ на средство заниматься другими вопросами. Притомъ болѣе важныя

¹⁾ См. объ этомъ предметѣ *L. Stein* — *Ueber den Socialismus und Communismus des heutigen Frankreichs* стр. 267.

мотивы побуждали его не останавливаться на одной медяничѣ. Умъ его, развитый и укрѣпленный серьезными трудами по геологiи и биологiи, долженъ былъ перейти къ болѣе сложнымъ вопросамъ. Предъ нимъ открывалась широкая область социальныхъ наукъ, гдѣ учене С.-Симона произвело уже сильнѣйшій переворотъ.

Несчастный исходъ возстанія, въ которомъ онъ принималъ участіе, убѣдилъ его въ невозможности подобныхъ попытокъ при свободномъ правительствѣ, какимъ было правительство Людовика XVIII. Съ этого времени онъ навсегда оставилъ революціонную дорогу, въ томъ смыслѣ, что дѣло простаго разрушенія изъ простаго желанія играть въ революцію сдѣлалось ему чуждо. Его умъ былъ слишкомъ серьезенъ для того, чтобы остановиться на такой жалкой работѣ. Притомъ онъ основательно началъ считать революцію не единственнымъ путемъ къ политической свободѣ. Съ другой стороны, онъ былъ пораженъ узостью такъ-называемыхъ либеральныхъ доктринъ, бывшихъ тогда въ большой модѣ. Онъ положительно считалъ ихъ неспособными не только завершить, но даже продолжать дѣло, начатое въ 1789 году. Базаръ вполне раздѣлялъ его мнѣнія въ этомъ отношеніи. Оба они рѣшились искать идей болѣе широкихъ, болѣе доступныхъ, болѣе способныхъ продолжать дѣло освобожденія человѣчества. Такимъ образомъ революція, выродившаяся въ буржуазный либерализмъ, не могла болѣе останавливать на себѣ ихъ вниманіе. Они искали организаціи, какъ главнаго условія возможности дальнѣйшаго развитія общества. Мы уже сказали, кому принадлежать организаціи въ революціонную эпоху. Въ особенности вѣрно это замѣчаніе въ отношеніи къ 20-мъ годамъ, когда общество, только-что вышедшее изъ революціи, не представляло никакихъ зародышей будущаго строенія, которое до настоящаго времени есть еще дѣло будущаго. Буржуазія, прокричавъ о правахъ человѣка, скоро съѣхала на болѣе близкіе къ ней интересы, называющіеся монополіей и капиталомъ. Вмѣстѣ съ либеральною частію дворянства она успокоилась на палатахъ и даже на наслѣдственномъ перствѣ. Либеральная оппозиція, резонерство и доктринерство, — сюда ушли всѣ ея силы. Разумѣется, людямъ со сколько-нибудь развитою головою плохо вѣрилось, чтобы королевская власть была усилена палатами, чтобы король, который только царствуетъ, но не управляетъ, былъ болѣе король чѣмъ короли стараго времени, что члены палаты въ самомъ дѣлѣ представляютъ собою націю, что въ парламентаризмѣ примирились старыя преданія съ требованіями, завѣщанными революціей. Разумѣется, что этотъ тепловатый либе-

рализмъ не могъ увлечь людей такого закала, какъ Базаръ и Бюшевъ. По ихъ убѣжденію, *Де-Местръ* имѣлъ гораздо больше права на общее вниманіе, чѣмъ его противники. Въ самомъ дѣлѣ, голосъ этого человѣка раздавался громче, чѣмъ безсвязное лепетанье либеральныхъ доктринеровъ и недоразвившихся революціонеровъ. Пренедшее, казалось, воплотилось въ немъ со всею силой, какую только могутъ имѣть послѣдніе порывы умирающаго порядка. Полное отрицаніе началъ 1789 г., восстановление преданія во всей силѣ и воплощеніе его въ лицѣ паны, подчиненіе ему, и слѣдовательно, папѣ, всѣхъ народовъ, — словомъ, среднѣе вѣка до XIV столѣтія, вотъ что постоянно рисуетъ его пламенное воображеніе. Онъ отрицаетъ все, что сдѣлано человѣчествомъ съ тѣхъ поръ, какъ оно начало сбрасывать съ себя авторитетъ Ватикана. Съ XIII столѣтія начинается рядъ ошибокъ, которыя привели человѣчество къ крайности. Еретическія попытки XIII и XIV столѣтій были началомъ скандала, котораго XV и XVI служатъ продолженіемъ, а XVIII преступникомъ завершеніемъ. Еще одинъ шагъ, и человѣчество стремглавъ бросится въ эту пропасть, вымытую сомнѣніемъ и отрицаніемъ. Для проповѣдника этого довольно, для ученаго — мало. Въ самомъ дѣлѣ, не отрицаетъ ли онъ въ свою очередь пять столѣтій, и какихъ столѣтій, и для чего же? Для того, чтобы восстановить порядокъ, созданный имъ самимъ по историческимъ документамъ, и въ которомъ историческая критика найдетъ не одну ложную черту. Неужели католицизмъ единственная форма христіанства, неужели исторія Европы съ XIII по XVIII вѣкъ есть уклоненіе, а не дальнѣйшее развитіе этого ученія? Впрочемъ, не общая теорія способна возбудить удивленіе къ этому геніальному человѣку. Онъ великъ особенно въ критикѣ тѣхъ формъ, тѣхъ ничтожныхъ ученій, въ которыхъ, по мнѣнію либераловъ, выразились начала 1789 г. Его критика писанныхъ конституцій и хартій до настоящаго времени представляетъ глубокий интересъ. Ни одна нація, говоритъ онъ, не можетъ дать себѣ свободы, если она уже не имѣетъ ея; она имѣетъ ее тогда, когда начинаетъ сознавать себя, и въ этомъ случаѣ конституціи совершенно бесполезны. Чѣмъ больше нишутъ, тѣмъ слабѣе самыя учрежденія. Это понятно. Законы суть только объявленія правъ, а права объявляются только тогда, когда ихъ отрицають, когда имъ грозитъ опасность, такъ что чѣмъ пространнѣе конституція, тѣмъ больше основаній опасаться за ея прочность. Никакой конституціи нельзя выдумать. Права народа нигдѣ не записаны, а записанныя права объявлены своимъ существованіемъ вовсе не торжественному внесенію ихъ

въ конституцію (см. его *Considérations sur la France*). Дѣйствительно, его слова какъ нельзя лучше шли въ тогдашнему положенію Франціи и мѣтко характеризовали эфемерную конституцію 1814 года. Но съ другой стороны, его пламенное краснорѣчіе никого уже не могло увлечь. Невѣроятный ходъ событій довершилъ дѣло французской революціи. За два года до своей смерти Де-Местръ съ горестью долженъ былъ принимать ея успѣхи. Въ будущемъ онъ видѣлъ полное разрушеніе своихъ идеаловъ. „Можно сказать, говорилъ онъ, что всѣ государи сводятся съ престола, въ томъ смыслѣ, что ни одинъ изъ нихъ не царствуетъ на столько, на сколько царствовалъ его отецъ и дѣдъ; священный характеръ власти ослабѣваетъ по мѣрѣ распространенія невѣрія, и никто не можетъ предвидѣть всѣхъ бѣдъ, готовящихся Европѣ...“ Этотъ страхъ передъ будущимъ, конечно, не могъ привлечь къ нему Вюссэа, хотя онъ и предпочиталъ его могущественную диалектику декламации его противниковъ.

Около этого же времени явился человѣкъ, около котораго группировалась большая часть талантливой молодежи тогдашней Франціи. До настоящаго времени въ различныхъ сферахъ знанія можно встрѣтить дѣятелей, получившихъ первый толчекъ отъ С.-Симона. Онъ смотрѣлъ на разрушеніе стараго порядка какъ на совершившійся фактъ, освященный всею силой исторической необходимости. Онъ не желалъ брать на себя легкую работу добывать незначительные остатки. Даже во время самаго разгара революціи онъ оставался въ сторонѣ отъ политической дѣятельности. „Революція уже началась, когда я прибылъ во Францію; писалъ онъ самъ про себя; я не хотѣлъ принимать въ ней никакого участія, такъ какъ, съ одной стороны, я имѣлъ убѣжденіе, что прежній порядокъ не можетъ болѣе держаться, а съ другой—разрушительныя стремленія отталкивали меня“. Въ первый разъ послѣ Кондорсе онъ ваялся за трудное дѣло указать человечеству новую дорогу. Идея Кондорсе, это духовное завѣщаніе XVIII столѣтія, нашли въ немъ истолкователя и проповѣдника. Снова повторилъ онъ формулу этого человѣка, укѣпившаго уловить общій законъ развитія человечества, въ эпоху страшнѣйшей анархіи, когда гильотина уже готова была покончить его существованіе. Онъ формулировалъ этотъ законъ такимъ образомъ: „Золотой вѣкъ не позади насъ, а впереди. Онъ состоитъ въ совершенствованіи социальнаго порядка. Наши отцы его не видѣли, наши дѣти достигнутъ его когда-нибудь. Намъ должно проложить имъ дорогу“.

Въ чемъ же состоитъ это совершенствованіе? Прежде всего необ-

ходимо покончить съ умственной анархіей. Это сдѣлаетъ реформа науки. Она дастъ людямъ правильное понятіе объ ихъ правахъ и обязанностяхъ. Внясіе этихъ понятій повлечетъ за собою организацію общества, которое должно построиться на идеѣ труда, освобожденнаго революціей отъ привилегій и монополій, при чемъ качество и достоинство труда будетъ единственнымъ критеріумомъ оцѣнки человѣческаго достоинства и главнымъ условіемъ его соціальнаго положенія. Наконецъ, общество, выведенное изъ состоянія умственной и политической анархіи, сдѣлается способнымъ къ осуществленію высшаго нравственнаго порядка, къ созданію новой религіи, соответствующей такой общественной организаціи. „Мы приглашаемъ всѣхъ сочувствующихъ общему благу, писалъ С.-Симонъ, и знающихъ существующія отношенія между общими интересами и интересами промышленности (*l'industrie*), не терять болѣе названія *либераловъ*, которое имъ даютъ до настоящаго времени. Мы приглашаемъ ихъ водрузить новое знамя и написать на своихъ значкахъ девизъ: индустриализмъ. Слово *либерализма* было выбрано, принято и провозглашено остатками партіи патріотовъ¹⁾ и бонапартистовъ; оно не удобно для людей, которыхъ задача состоитъ въ основаніи прочнаго порядка мирными средствами. Мы не хотимъ сказать, что патріоты и бонапартисты не оказали услугъ обществу; ихъ энергія была полезна: нужно было разрушить, прежде чѣмъ явилась возможность строить. Но теперь революціонный духъ, оживляющій ихъ, прямо противорѣчитъ общественному благу; теперь лица просвѣщенные и благонамѣренные не могутъ носить другаго названія, кромѣ такого, которое бы совершенно противорѣчило революціоннымъ понятіямъ“.

Итакъ, провозглашеніе безконечнаго прогресса человечества, и умственная, экономическая и нравственная организація, какъ необходимыя его условія — вотъ два положенія, которыя характеризуютъ всѣ труды С.-Симона. Они же послужили исходною точкой для всѣхъ его учениковъ. Въ сферѣ соціальной науки это и есть главная заслуга с.-симонизма. Всѣ они вмѣстѣ съ нимъ желали, чтобы общество вышло изъ состоянія сомнѣнія, невѣрія и эгоизма, въ которомъ оно находится въ теченіе трехъ столѣтій, и возвратилось къ идеямъ религіознымъ и синтетическимъ, какъ онъ ихъ называлъ. Но кромѣ этой общей исходной точки всѣ многочисленныя направленія, порожденныя с.-симонизмомъ, имѣютъ мало сходства. Подобно многимъ ге-

¹⁾ То-есть, революціонеровъ.

нальнымъ и оригинальнымъ мыслителямъ, С.-Симонъ установилъ нѣсколько прочныхъ положеній, высказалъ массу отдѣльныхъ замѣчаній, но не изложилъ своего ученія въ стройномъ, систематическомъ видѣ. Отсюда два важныхъ послѣдствія. Во-первыхъ, онъ сдѣлалъ дать своимъ идеямъ слишкомъ конкретную форму въ то время, когда еще теоретическая ихъ отдѣлка была не совсемъ окончена; во-вторыхъ, неясность и несистематичность его идей повела къ самымъ произвольнымъ ихъ искаженіямъ, которые, однако, продолжали носить его имя и тѣмъ вводили общество въ заблужденіе относительно настоящихъ его идей. Кто не знаетъ, какую роль въ понятіи „с.-симонизма“ играетъ Анфантенъ и его школа?

Конечно, С.-Симонъ отчасти виноватъ въ этомъ послѣдующемъ искаженіи его ученія. Излагать ученіе объ экономической и религіозной организаціи общества, въ то время какъ умственная анархія далеко не была устранена, — предпріятіе слишкомъ преждевременное. Контъ рѣшился на него только послѣ нѣсколькихъ припадковъ умопомѣшательства. До тѣхъ поръ установленіе прочной связи между всѣми отраслями знанія и подчиненіе ихъ одной идее составляли его единственную задачу. Впрочемъ, и здѣсь С.-Симонъ не дошелъ до нѣпостей отца Анфантена. Для религіозной организаціи онъ требовалъ обновленія христіанства, на основаніи началъ первыхъ его вѣковъ, извращенныхъ католицизмомъ и лютеранствомъ. Другаго смысла, по крайней мѣрѣ, не имѣетъ его *Nouveau Christianisme*. Но достаточно было нѣсколькихъ идей, брошенныхъ на удачу и не поставленныхъ въ прочное соотношеніе съ общимъ его ученіемъ, чтобы породить тѣ чудовищныя явленія, которыя главнымъ образомъ извѣстны публикѣ подъ именемъ с.-симонизма. Къ счастью, Анфантенъ не единственный и даже не главный представитель этого ученія. Сенсимонисты въ узкомъ смыслѣ (то-есть, которыхъ публика считаетъ за такихъ) отдались второй части плана своего учителя, то-есть, экономической и религіозной организаціи, забывъ, что дисциплина ума и организація знанія есть первый шагъ ко всякой организаціи. Вотъ почему ихъ организація явились продолженіемъ той же анархіи, противъ которой писалъ С.-Симонъ. Эти попытки прошли и забыты, какъ все преждевременное и фантастическое. Но первая часть программы, поставшая на здравомыслящихъ людей, какъ Бюшезъ и Контъ до его послѣдняго помѣшательства, послужила основаніемъ серіозныхъ работъ по социологіи и другимъ сферамъ знанія, которыя должны были постепенно выходить изъ состоянія разрозненности и узкой спеціальности, препят-

ствующей имъ быть дѣйствительнымъ факторомъ организаціи умственной жизни человѣчества. Ни Бюшезъ, ни Базаръ не знали лично С.-Симона. Но чрезъ Анфантена они вошли въ сношенія съ его школой и стали участвовать въ журналѣ: *Производитель*. Первые статьи Бюшеза имѣли въ виду осуществленіе одной изъ задачъ, указанныхъ еще С.-Симономъ для передѣланія соціальной науки. С.-Симонъ во многихъ своихъ трудахъ сильно настаивалъ на необходимости индивидуальной физиологіи, которая бы въ послѣдствіи могла служить основаніемъ физиологіи общественной. Изъ этого видно, что С.-Симонъ имѣлъ въ виду не столько физиологію, сколько то, что теперь называютъ антропологіей, въ связи съ психологіей. По его мнѣнію, успѣхи историческихъ и политическихъ наукъ зависѣли отъ опредѣленія законовъ индивидуальной и соціальной физиологіи. Бюшезъ предпринялъ по этому поводу рядъ статей, которыя восемь лѣтъ спустя получили обширное развитіе. Впрочемъ, въ этихъ статьяхъ не проглядываетъ еще никакихъ прочныхъ убѣжденій. Онѣ вполне соответствовали тому неопредѣленному состоянію, въ которомъ находился самъ авторъ ихъ. Не смотря на начавшуюся реформу его нравственныхъ убѣжденій, онъ былъ еще матеріалистъ. Неотразимое вліяніе революціонной эпохи и занятій въ *Jardin des Plantes* чувствовалось еще на его умственномъ складѣ. Но его сильный и послѣдовательный умъ не могъ остановиться на поверхностномъ сенсуализмѣ, какъ не могъ удовлетвориться поверхностнымъ либерализмомъ, и потому онъ потребовалъ отъ своего ученія и своихъ убѣжденій строгой научной системы. Онъ старался провести до конца убѣжденія, вложенныя въ него прежними обстоятельствами. Это и помогло ему въ послѣдствіи покончить съ своими матеріалистическими убѣжденіями.

Онъ не долго работалъ въ *Производитель*, котораго изданіе кончилось въ 1826 году. Онъ возвратился къ своимъ медицинскимъ занятіямъ и основалъ журналъ, извѣстный подъ именемъ *Journal des Progrès des sciences et institutions médicales*. Его вышло 21 томъ, а въ IX т. его появился трудъ издателя по физиологіи нервной системы, которая легла въ основаніе его теоріи человѣческихъ способностей. Съ 1829 г. въ этомъ журналѣ появляются статьи, гдѣ уже замѣтенъ нравственный переворотъ, совершившійся въ немъ, — переворотъ, который вывелъ его на самостоятельную дорожку и окончательно порвалъ его связи съ прежними его товарищами. Одно обстоятельство особенно способствовало къ этому разрыву. Въ 1828 г. школа С.-Симона рѣшилась возобновить изданіе *Производителя*. Бюшезу было предло-

жено принять въ немъ сотрудничество. Это вполне соотвѣтствовало его собственнымъ планамъ. Уже давно задумалъ онъ написать планъ энциклопедіи человѣческихъ знаній. Собственно мысль эта принадлежала С.-Симону, нѣсколько разъ указывавшему на необходимость такой энциклопедіи. Бюшезъ приготовилъ статью объ этомъ предметѣ для перваго номера *Производителя*. Рукопись эта сохранилась. Изъ нея видно, что авторъ признаетъ невозможность положить материализмъ въ основаніе такой энциклопедіи. Материализмъ не удовлетворяетъ существенной цѣли такой энциклопедіи — выясненію мировой гармоніи. Материализмъ умѣлъ выказать только отдѣльныя и враждебныя силы, находящіяся въ состояніи вѣчной борьбы. Онъ не способенъ дать формулу для разрѣшенія вопроса о трехъ великихъ неизвѣстныхъ, представляемыхъ каждымъ рядомъ фактовъ: началъ, субстратъ и цѣли. Бюшезъ утверждаетъ, что эти великіе *неизвѣстные* не только были одни и тѣ же для каждой науки, но что они составляли предметъ общей или энциклопедической науки, тогда какъ закономъ, свойственные частнымъ явленіямъ, составляютъ задачу специальныхъ наукъ. Отсюда онъ заключалъ, что материализмъ не можетъ дать формулу для всеобщей энциклопедіи. Это не значило, чтобъ онъ требовалъ возвращенія къ среднимъ вѣкамъ и теологическимъ приемамъ этой эпохи, но онъ утверждалъ необходимость догмата, утверждалъ, что будущая эпоха человѣческаго развитія будетъ религіозная. Мы не будемъ здѣсь останавливаться на разъясненія этихъ мыслей, это будетъ сдѣлано ниже. Здѣсь достаточно сказать, что рукопись Бюшеза вызвала сильнѣйшій раздоръ въ редакціи *Производителя*. Сотрудники наотрѣзъ отказались напечатать ее въ своемъ журналѣ; полемика продолжалась въ теченіе 1829 г., пока, наконецъ, Базаръ и Анфантенъ не дошли до пантеизма и другихъ выводовъ того, что публика называетъ с.-симонизмомъ, а Бюшезъ не сталъ окончательно на сторону христіанства. Отсюда можно видѣть, что споръ шелъ вовсе не о необходимости или бесполезности догмата. Базаръ и Анфантенъ скоро доказали, что они не прочь и отъ догмата, и отъ религіи, но этотъ догматъ былъ пантеизмъ, отождествленіе духа и матеріи. Бюшезъ не выносилъ пантеизма и основательно считалъ его несовѣстимымъ съ нравственными началами. Онъ думалъ о возстановленіи христіанства въ томъ видѣ, какъ это предлагалъ уже С.-Симонъ, который, вѣроятно, не ожидалъ, что ученики его свяжутъ его имя съ основанною ими новою квази-религіей. Подобно своимъ противникамъ, Бюшезъ высоко ставилъ ученіе своего учителя; подобно имъ онъ признавалъ необходи-

мость основать великую школу, которая бы обновила всю совокупность наукъ. Но онъ не выносилъ фантастическихъ увлеченій, театральной обстановки, шутовскихъ обрядовъ этихъ „братьевъ“. Онъ думалъ только о философін, онъ увлекался только наукой, но философіей и наукой, основанными на вѣчныхъ истинахъ христіанства. Онъ не сразу призналъ догматическое значеніе этой религіи; но тотчасъ оцѣнилъ ея нравственное значеніе. Еще С.-Симонъ научилъ его видѣть въ нравственности не только правила личной дѣятельности, но совокупность началъ, вліяющихъ на общественную организацію и прогрессивное движеніе обществъ. Съ этой точки зрѣнія изучалъ онъ христіанскую нравственность и призналъ, что на всѣхъ общественныхъ преобразованіяхъ, совершившихся въ теченіе восемнадцати столѣтій, отразились эти великія начала, которыя въ то же время составляютъ зародыши всѣхъ будущихъ успѣховъ человѣчества. Съ этой точки зрѣнія мы должны изучать труды Бюшеза. Намъ нѣтъ необходимости пускаться въ подробности относительно его внутренняго религіознаго настроенія. Для насъ достаточно знать, что условіе человѣческаго прогресса онъ видѣлъ только въ успѣхахъ христіанскихъ началъ.

Такимъ образомъ, онъ и его послѣдователи, одни изъ всѣхъ учениковъ С.-Симона, продолжали дѣло своего учителя, не пускаясь въ фантастическія нелѣпости разныхъ новыхъ религій. Умственное, философское обновленіе общества — длинная и трудная задача, безъ осуществленія которой нельзя думать ни о какой прочной организаціи. Въ этомъ отношеніи они исполняли по мѣрѣ силъ заповѣданіе учителя. Разорвавъ связи съ Базаромъ и с.-симонистами¹⁾, онъ всегда сохранялъ глубокое уваженіе къ памяти основателя этого ученія, которое, по его понятію, въ то время должно было ограничиться одними научными и философскими трудами.

Революція 1830 г. открыла широкое поле для дѣятельности Бюшеза. Онъ многого надѣялся отъ этой революціи, но былъ обманутъ подобно всѣмъ республиканцамъ. Вотъ почему на другой день послѣ революціи онъ явился жаркимъ сторонникомъ республиканской оппозиціи. Впрочемъ, ему нечего было дѣлать съ политическимъ движеніемъ. Подлѣ него группировалось много талантливыхъ людей, при содѣйствіи которыхъ ему возможно было продолжать дѣло научной и философской пропаганды. Общество, извѣстное подъ названіемъ *Amis du peuple*, въ которомъ участвовалъ и Бюшезъ съ цѣлію развитія

¹⁾ Отъ которыхъ, впрочемъ, и Базаръ отсталъ въ послѣдствіи.

своихъ идей, было закрыто. Но вмѣсто того стали отырывать публичные курсы, конференціи, собранія. Въ 1831 г. съ этою цѣлю основанъ былъ журналъ *Европеецъ*, сдѣлавшійся органомъ партіи Бюшеза. Нужно ли говорить, съ какимъ жаромъ работали здѣсь самъ Бюшезъ? Статьи о національности, о значеніи Франціи, о суверенитетѣ, объ организаціи представительнаго правленія, объ улучшеніи судьбы рабочаго класса, о кредитѣ, смѣнялись превосходными изслѣдованіями объ искусствѣ и литературѣ, о текущихъ политическихъ вопросахъ, о постоянныхъ успѣхахъ каждой науки. Подобно с.-симонистамъ, *Европеецъ* боролся противъ индивидуализма либеральной школы и настаивалъ, — даже, быть можетъ, слишкомъ, — на необходимости сильнаго, руководящаго правительства. Но между тѣмъ какъ іерархическій коммунизмъ Анфантена велъ къ порабощенію личности, Бюшезъ, какъ средство реформы, выставлялъ рабочую ассоціацію, цѣлкомъ основанную на личной инициативѣ. *Европеецъ* выходилъ не долго. Въ 1832 г. онъ прекратился, но дѣятельность Бюшеза не прекращалась. Напротивъ, въ 1833 году онъ издалъ свой первый капитальный трудъ: „Введеніе въ науку исторіи“¹⁾, гдѣ изложено его ученіе о прогрессѣ, которое мы рассмотримъ ниже. Замѣтимъ только, что здѣсь онъ возвелъ прогрессъ на степень мирового закона, которому одинаково подчинены всѣ стороны жизни человѣчества: науки, искусства, политическія и общественныя учрежденія. Рядомъ съ этимъ онъ вмѣстѣ съ Ру-Лавернемъ (Roux-Lavergne) началъ изданіе громаднаго сборника подъ именемъ парламентской исторіи французской революціи²⁾. Этому изданію предпослано введеніе, написанное Бюшезомъ, гдѣ онъ высказываетъ весьма много оригинальныхъ мыслей, въ особенности относительно первоначальной исторіи Франціи. Онъ доказывалъ, что французская національность образовалась не завоеваніемъ, а свободнымъ союзомъ между католическимъ населеніемъ Галліи и Франками, — союзомъ, составленнымъ съ цѣлю противодѣйствія арианству. Если религія явилась первымъ объединяющимъ началомъ новаго общества, она же кладетъ неизгладимый отпечатокъ на все его будущее развитіе. Введеніе это оканчивается выводомъ, который въ 1833 г. произвелъ не малый скандалъ, именно что французская революція есть оконча-

¹⁾ Introduction à la science de l'histoire. Paris 1833. 2-е изданіе того же труда сдѣлано Guillaumin'омъ въ 1842 году.

²⁾ Histoire parlementaire de la révolution française. Paris 1833—1838. 40 vol. in 8. Объ этомъ изданіи см. Moll — Gesch. und Liter. der Staatswiss. т. III.

тельный результатъ новой цивилизаціи, которая въ свою очередь вся вышла изъ Евангелія.

Независимо отъ этого обширнаго труда, Бюшезъ постоянно читалъ публичные курсы, а въ 1835 г. возобновилъ изданіе *Европейца*. Между прочимъ, онъ читалъ курсъ философіи, который былъ собранъ и издавъ подъ его редакціей однимъ изъ его учениковъ подъ заглавіемъ «Introduction à l'étude des sciences médicales». Въ послѣдствіи, по окончаніи его Парламентской исторіи, этотъ курсъ разросся въ обширный трактатъ философіи¹⁾. Года черезъ два онъ выпустилъ второе, совершенно переработанное изданіе своего Введенія въ науку исторіи, и Парламентской исторіи (послѣднее не было окончено).

Такимъ образомъ, большая часть идей Бюшеза получила развитіе въ многотомныхъ и добросовѣстныхъ трудахъ. Философская часть была кончена, оставалось сдѣлать приложеніе ея къ соціальной наукѣ. Дѣйствительно, онъ задумалъ эту работу. Но время было крайне неблагоприятно для спокойныхъ научныхъ занятій. Это было уже наканунѣ 1848 г. Бюшезъ, отвлеченный отъ своихъ трудовъ сначала болѣзью, а послѣ политическимъ броженіемъ, увидѣлъ, что для него снова необходима журнальная дѣятельность. Мало того, условія времени требовали журнала менѣе серьезнаго чѣмъ *Европеецъ*, который подъ конецъ принялъ совершенно философское направленіе. Результатомъ всего этого было основаніе *Revue Nationale*, одного изъ вѣстивѣйшихъ журналовъ въ 1847 г. Но въ 1848 революція снова вывела Бюшеза на политическое поприще.

Мы не будемъ останавливаться на этой кратковременной, хотя и лихорадочной дѣятельности. Мы видѣли, что истинное значеніе Бюшеза далеко не здѣсь. Грустно слѣдить за недовыми движеніями честнаго человѣка среди интригъ и происковъ глубоко эгоистической толпы или плохо сознающаго себя рабочаго класса. Демократическое движеніе подняло красное знамя, испуганная буржуазія искала спасенія во второй имперіи. Бюшезъ не могъ быть ни тамъ, ни здѣсь. Притомъ всего два года участвовалъ онъ въ трудахъ республиканскаго правительства. Въ 1850 г. онъ вышелъ въ отставку, 2-го декабря 1851 г. былъ арестованъ, но освобожденъ черезъ два дня, благодаря заступничеству одного изъ своихъ старыхъ друзей, маршала Бараге-д'Илье. Съ этого времени онъ опять посвятилъ себя наукѣ.

¹⁾ Essai d'un traité complet de philosophie, au point de vue du catholicisme et du progrès. 3 v. in 8.

Не имѣя возможности возобновить изданіе *Revue Nationale*, онъ рѣшился осуществить свой давнишній планъ, докончить свой философскій трактатъ наложеніемъ социальной науки. Это и есть то сочиненіе, которое мы намѣрены изучить въ настоящей статкѣ. Онъ началъ его въ 1862 г. Работа двигалась медленно, отчасти потому что авторъ считалъ переживаемую имъ эпоху неудобною для изданія политическихъ трактатовъ, отчасти потому что онъ возобновлялъ свои занятія геологіей и другими естественными науками. Въ 1862 г. онъ продержалъ первую редакцію своей книги. Исправленія и перемѣны продолжались до 1865 г. Въ этомъ году онъ хотѣлъ уже приступить къ печатанію, какъ смерть прекратила это сильное и богатое существованіе. Книга издана, согласно завѣщанію автора, двумя его талантливыми учениками: докторомъ Серизомъ и Оттомъ, который приобрьлъ себѣ уже извѣстность своими историческими и экономическими трудами.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о личныхъ свойствахъ Бюшеза. Послѣ перечисленія его трудовъ его неутомимая дѣятельность не можетъ подлежать сомнѣнію. Притомъ здѣсь приведены только главнѣйшіе его труды и вовсе не упомянуто о множествѣ статей, разсѣянныхъ въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ. Сила, широта и дѣятельность отличали его умъ. Однимъ взглядомъ обнималъ онъ самыя разнообразныя и сложныя отношенія и умѣлъ прийти къ свѣтлому и плодотворному выводу. Онъ дѣйствительно былъ исчерпанъ изъ того тѣста, которое нужно было для науки С.-Симона. Но способность анализа была въ немъ гораздо слабѣе. Онъ часто терялся въ подробностяхъ; тонкія различія легко ускользали отъ него. Но за то рѣдкій умъ оставался такъ вѣренъ себѣ во веѣхъ послѣдствіяхъ разъ принятаго начала — иногда онъ доходилъ до парадоксовъ. Можно сказать, что онъ представлялъ сочетаніе необыкновенной силы изобрѣтенія идей, неумолимой логики и удивительной памяти. Все это давало ему видное положеніе въ литературѣ.

Необыкновенная сиромность и преданность своей идѣ присоединились къ этимъ качествамъ. Все въ немъ было просто, начиная со вкусовъ. Онъ умѣлъ не только жить на 2.900 фр. дохода, но еще и помогать другимъ. Убѣжденный, что онъ одинъ изъ каменищиковъ будущаго великаго аданія науки, онъ этой цѣли приносилъ въ жертву всѣ свои личные интересы, которые могли бы помѣшать его работѣ. Онъ не былъ женатъ, пренебрегалъ практикой, хотя считался хорошимъ медикомъ; не искалъ политической карьеры, хотя она улыба-

лась ему съ 1830 г. Онъ имѣетъ полное право на вниманіе каждаго, кто умѣетъ цѣнить тождество слова и дѣла.

III.

Ученіе Бюшеса, какъ мы уже сказали, составляетъ одну изъ немногихъ попытокъ возвести социальныя науки на степенъ реальныхъ, положительныхъ наукъ. Вотъ почему, прежде чѣмъ мы приступимъ къ изложенію его теоріи, намъ необходимо указать, въ чемъ, по нашему мнѣнію, состоятъ главныя условія этой *положительности* социаль-ныхъ наукъ. Два свойства отличаютъ каждую положительную науку: прочно установленные законы и основанное на этихъ законахъ предвидѣніе. Понятно, почему именно эти два факта отличаютъ научную систему отъ всего ненаучнаго. Нѣтъ факта, не имѣющаго въ обществѣ строгихъ природы причины, доступной наблюденію; нѣтъ ничего такого, чего нельзя было бы объяснить при внимательномъ изученіи условій, окружающихъ наблюдаемый фактъ. Каждому явленію въ природѣ соотвѣтствуетъ совокупность породившихъ его условій; каждая сумма условій должна выразиться въ какомъ-нибудь явленіи. Объясненія каждаго явленія должно искать въ окружающихъ его условіяхъ и только въ этихъ условіяхъ; изученіе даннаго количества условій ведетъ къ предугадыванію того явленія, которое должно быть результатомъ подобной комбинаціи силъ. Вотъ почему не научна всякая попытка изслѣдовать какое-либо явленіе внѣ положительныхъ условій, силъ, фактовъ. Не научно, дагѣе, также изслѣдованіе, которое ограничивается наблюденіемъ и записываніемъ фактовъ безъ умѣнья ихъ сочетать, усмотрѣть ихъ взаимную связь и изъ нея вывести вѣроятность и даже необходимость извѣстнаго послѣдствія. Изъ этихъ двухъ свойствъ каждой науки можно вывести нѣсколько результатовъ, которые могутъ пригодиться намъ въ теченіе нашего изслѣдованія. Если для объясненія факта, то-есть, для *открытія закона* необходимо изученіе извѣстныхъ условій, съ которыми наблюдаемый фактъ долженъ находиться въ необходимой связи, то-есть, такой, что онъ могъ выйти *только* изъ нихъ и они *необходимо* должны были выразиться въ немъ, то, во-первыхъ, нельзя вводить въ науку идею произвола, нельзя давать дѣятельной роли причинамъ неестественнымъ; во-вторыхъ, необходимо какъ можно больше расширить сферу наблюденія и искать причины извѣстнаго явленія не только въ ряду фактовъ, имѣющихъ къ нему непосредственное отношеніе, но во всей совокупности ихъ условій, которыми вообще опредѣляется характеръ *даннаго момента* въ жизни

умственной, матеріальной, нравственной, въ жизни органической и неорганической. Другими словами, истинно научнымъ можно назвать только изложеніе, которое извѣстный фактъ выводитъ изъ цѣлаго *состоянія, строя*; научна только система, гдѣ каждый фактъ является необходимо и неразрывною частію цѣлаго, и гдѣ наоборотъ, зная характеръ цѣлаго, можно предвидѣть цѣлый рядъ фактовъ. Эти аксіомы давно установились въ естественныхъ наукахъ, и особенно въ геологіи, гдѣ историческое изученіе послѣдовательныхъ преобразованій земли привело именно къ этимъ результатамъ. Никому не придетъ въ голову отнести какой-нибудь классъ животныхъ въ несоответствующую эпоху формаций, и каждый знаетъ, что данной эпохѣ должно было соответствовать извѣстное строеніе органическаго міра. Можно сказать, что Кювье, Агассизъ, Лейель и Форбесъ сдѣлали больше для выработки истинно исторической метода, чѣмъ большая часть такъ-называемыхъ историковъ. Въ социальныхъ наукахъ (какъ историческихъ, такъ и догматическихъ) есть нѣкоторые понятія, препятствующія имъ обратиться въ реальное знаніе. Вопервыхъ, въ нихъ продолжаетъ господствовать *идея воли*, какъ важнѣйшаго фактора социальныхъ явленій. Это естественно заслоняетъ изученіе истинныхъ законовъ и лишаетъ возможности истинно-научнаго предвидѣнія. Въѣсто идеи послѣдовательнаго развитія, правильной смѣны одного состоянія общества и соответствующихъ ему частныхъ фактовъ другимъ строемъ и другими фактами, на первомъ планѣ стоятъ идея искусственныхъ комбинацій, произвольно созданныхъ тою или другою группою волей. Отсюда вытекаетъ понятіе о возможности по произволу замѣнять одну комбинацію другою, для чего стоитъ только разрушить старое. Отсюда, далѣе, идея безконечной борьбы, наполняющая собою страницы исторіи. Между тѣмъ какъ идея правильной смѣны одного строя другимъ ведетъ къ сознанію необходимости изучить характеръ окружающаго строя, предусмотрѣть строй будущей эпохи и сдѣлать какъ можно больше для полного осуществленія этихъ задачъ въ будущемъ, идея воли естественно ведетъ къ фантастическому созданію идеаловъ, составленныхъ обыкновенно путемъ отрицанія настоящаго, и къ стремленію немедленно осуществить эти идеалы, хотя бы путемъ насилія. Первый путь вносить въ насъ сознаніе невозможности произвольной передѣлки данныхъ общественныхъ отношеній, на мѣсто произвольнаго идеала ставить серіозную цѣль, выработанную историческою жизнью общества, осуществленіе этой цѣли переносить въ далекое будущее, которому мы должны слу-

жить во имя сознанный нами цѣли. Здѣсь развивается идея дома. Ясно, что второй путь приводит къ произволу и ставитъ кумиръ одной свободѣ, которая безъ серіозной цѣли и идеи долга не имѣетъ никакого значенія.

Далѣе, признавая волю главнѣйшимъ факторомъ общественныхъ явленій, социальныя науки вмѣстѣ съ этимъ преувеличиваютъ *значеніе личности*, такъ какъ идея воли истинное свое значеніе получаетъ въ дѣятельности отдѣльныхъ лицъ, преимущественно же *великихъ*. Не отрицая значенія послѣднихъ въ общемъ ходѣ исторіи, нельзя, однако, не признать, что обращая на нихъ исключительное вниманіе, наука тѣмъ самымъ до крайности суживаетъ предѣлы своего изслѣдованія, оставляетъ въ сторонѣ массу условій, фактовъ и отношеній, и слѣдовательно, лишаетъ себя средствъ вывести дѣйствительно прочныя законы общежитія. Освѣщая извѣстную эпоху только характеромъ извѣстнаго лица, по ея мнѣнію, влиявшаго на всю совокупность отдѣльныхъ явленій этой эпохи, наука никогда не пойметъ даже того, почему эта личность имѣла такое значеніе, ни того, что должна была сдѣлать слѣдующая эпоха. Тѣмъ менѣе возможно установленіе связи между постепенно смѣнявшимися состояніями общества, ибо связь научная, дѣйствительная можетъ быть установлена только между всею совокупностію условій предыдущаго и послѣдующаго строя общества, а не между отдѣльными личностями, взятыми сами по себѣ. Мы здѣсь далеки отъ мысли рѣшать вопросъ о степени влияния единичной воли на историческую судьбу человѣчества. Мы желаемъ только выставить то общезвѣстное и мало понимаемое положеніе, что каждый фактъ социальнаго міра есть произведеніе множества причинъ и условій, а не одной движущей силы. *Орианизмъ* и его жизнь отличается отъ *механизма* тѣмъ, что въ немъ менѣе видно господство единства цѣли и единства причинъ, чѣмъ въ послѣднемъ. Всѣ публицисты, напиримѣръ, установившіе единство цѣли для государства, не достигали никакихъ результатовъ, между прочимъ потому, что рядомъ съ ними другой мыслитель выставялъ другую цѣль и т. д. *Развитіе* — эта цѣль всякаго организма, въ томъ числѣ и социальнаго — не можетъ быть прикрѣплено на вѣки къ одной цѣли, равно какъ явленія его не могутъ быть объяснены какою-либо одною причиною.

Не менѣе шатокъ и другой пріемъ, хотя болѣе широкій чѣмъ предыдущій, тотъ пріемъ, по которому характеръ и значеніе общества изучаютъ на основаніи природы человѣка вообще, то-есть, отождествляютъ законы общественнаго развитія съ законами развитія индивидуальнаго.

Въ силу этого ученія социальныя науки имѣютъ одинъ предметъ съ антропологіей и психологіей, при чемъ изслѣдованіе производится только въ болѣе обширной сферѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что природа эта необходима для разъясненія разныхъ практическихъ вопросовъ, преимущественно же тѣхъ дѣяній, которыя не выходятъ изъ сферы личныхъ отношеній человѣка. Но сдѣлать законы индивидуальной природы человѣка законами общества болѣе чѣмъ неосновательно. Значеніе человѣка, какъ члена общества, характеръ его, какъ социального существа, можетъ раскрыться только при изученіи законовъ цѣлаго общества, а не наоборотъ. Далѣе, самый характеръ человѣка, не только какъ члена общества, но и какъ недѣлимаго, взятаго въ сферѣ его частныхъ отношеній, до такой степени образуется и видоизмѣняется подъ вліяніемъ общества и его законовъ, что глубочайшій психологъ врядъ-ли возьмется разъяснить, что въ человѣкѣ есть произведеніе его непосредственной природы и что создано обществомъ. Если взвѣсить, что въ суммѣ нравственнаго и умственнаго богатства общества есть произведеніе непосредственныхъ свойствъ индивидуальности, то результатъ, конечно, будетъ не блестящій. Теорія индивидуалистовъ выводитъ общество изъ потребности человѣка и дѣлаетъ его продолженіемъ индивидуальной жизни человѣка. Никто не будетъ оспаривать перваго положенія на столько, на сколько рой есть произведеніе потребностей пчелъ, или лучше сказать, притяженіе — *потребность* атомовъ. Нельзя назвать простою потребностію то, отъ чего человѣкъ не можетъ отказаться, не рискуя быть исключеніемъ и весьма печальнымъ. Представьте себѣ существо, которое иначе не можетъ даже поддерживать свою породу, какъ соединяясь въ общество — и выводите потомъ отвлеченный *appetitus societatis* изъ любви къ діалектикѣ. Что касается втораго положенія, что социальная жизнь есть только продолженіе индивидуальной, то оно болѣе чѣмъ сомнительно. Если принять это положеніе индивидуалистовъ, то ясно, что социальная жизнь есть только совокупность частныхъ существованій, а общество — простая ассоціація недѣлимыхъ. Такъ, дѣйствительно, индивидуалисты и смотрятъ на общество; таково было коренное основаніе такъ-называемаго естественнаго права — всѣ эти *соединенія liberorum hominum* Гроція, Пүфендорфа и Вольфа. Таково смыслъ социальныхъ контрактовъ. Таково было это ученіе, для удержанія порывовъ котораго историческая школа должна была ослѣпить всю средневѣковую гниль, для того чтобы сколько-нибудь противопоставить идеѣ воли идею историческаго закона. Еслибъ индивидуалисты были правы, то нельзя было бы найти

ни одной способности общественной, которая бы не была присуща природѣ каждому отдѣльному человѣку, такъ какъ ассоціація можетъ только увеличить силы посредствомъ ихъ соединенія, но не можетъ измѣнить ихъ характера и даже создать что-нибудь новое. Напротивъ, общество обладаетъ такими силами, которыхъ отдѣльный человѣкъ или вовсе не имѣетъ или имѣетъ въ зародышѣ, подобно тому, какъ нервные узлы имѣютъ въ розе способности мозга, простые тѣла — свойства сложныхъ. Для того, чтобы эти скрытыя свойства высказались, необходима химическая или органическая комбинація. Человѣкъ, напримеръ, рождается съ способностію въ рѣчи, но не съ самою рѣчью: въ противномъ случаѣ во всемъ свѣтѣ былъ бы одинъ языкъ или каждая порода могла бы изучить только свой языкъ. Человѣкъ, предоставленный самъ себѣ, не можетъ сложить изъ звуковъ, которые онъ издаетъ, даже самаго простаго сочетанія, похожаго на рѣчь. Общество, напротивъ, получаетъ языкъ вовсе не отъ условія, заключеннаго между людьми, называть такъ или иначе ту или другую вещь. То же должно сказать и про простую ассоціацію отдѣльныхъ лицъ ¹⁾. Съ давнихъ поръ замѣчательные филологи стремились создать языкъ, которымъ могла бы говорить все человѣчество. Кажется, всѣ нужныя средства находились въ ихъ распоряженіи — формы и законы всѣхъ языковъ и нарѣчій, выработанная грамматика, сильное умственное развитіе, и однакоже не только они не создали ничего подобнаго, но даже не въ силахъ были произвести какую-нибудь черепшину въ языкѣ своего народа. То же самое должно сказать и о другихъ силахъ общества. Личный омытъ и способности безъ общества никогда не создали бы науки, личный интересъ только въ обществѣ могъ сдѣлать изъ промышленности орудіе цивилизаціи, личное вдохновеніе превратилось въ обществѣ въ искусство. Природа вещей такова, что никогда личные способности, взятые отдѣльно или въ ассоціаціи, не могутъ измѣнить и побѣдить силу общественныхъ, и нельзя не благодарить за это Творца, потому что иначе все, что есть дѣянаго и благороднаго въ человѣчествѣ, зависѣло бы отъ стремленій лица или группы, — стремленій, нерѣдко узкихъ и эгоистическихъ.

Далѣе, можно привести отрицательныя доказательства того, что общественныя силы не суть простое продолженіе индивидуальныхъ. Вырожденіе и смерть общества сопровождается смертію его языка,

¹⁾ Относит. этого см. *Clavel—Critique et conséquences des principes de 1789.* Paris. 1866 г.

науки, искусства, промышленности, политическаго строя. Общества египетское, греческое, римское умерли, ихъ цивилизаціи отошли въ разрядъ мертвыхъ, а личности, ихъ составлявшія, продолжали жить и составлять ассоціаціи для защиты себя отъ вѣстившихъ бѣдствій. Возрожденіе древней цивилизаціи нуждалось въ новыхъ организмахъ. Только послѣ того, какъ сложилось новое европейское общество, начинается появляться серьезная наука и развивается промышленность.

Человѣкъ не только не способенъ создать готовое общество, но самъ дѣлается способенъ къ обществу только постепенно, подъ вліяніемъ вѣковаго воспитанія и разныхъ потрясеній, сглаживающихъ его эгоистическія наклонности. По мѣрѣ подавленія его личныхъ стремленій предварительно въ семьѣ¹⁾, а послѣ въ другихъ формахъ общества, дѣлается онъ тѣмъ общественнымъ животнымъ, каковыя выставляетъ его Аристотель. Въ семьѣ человѣкъ теряетъ часть своей личности, а вмѣстѣ и эгоизма; въ обществѣ у него является уже способность самопожертвованія, въ государствѣ онъ доходитъ до героизма. Другими словами, *идея дома и чина* есть произведеніе общества, *эгоизмъ и произволъ* — удѣлъ личности.

Это нисколько не противорѣчитъ тому обстоятельству, что общество является представителямъ прогресса въ челоѣчествѣ, а личность въ массѣ является элементомъ консервативнымъ. Прогрессивныя стремленія — всегда произведеніе, сознанія возвышенной дѣлы, общаго блага, чувства долга и нѣкотораго самоотверженія, то-есть, всего того, что создается обществомъ или можетъ осуществляться только въ обществѣ, религіи, наукѣ, нравственности. Консерваторство есть мѣрѣдко замаскированный эгоизмъ, слѣдовательно, наиболѣе индивидуальное стремленіе, или болѣе приближающее къ внѣ-общественному состоянію челоѣка. Индивидуализмъ, дѣлая изъ общества ассоціацію, скомбинированную по общимъ началамъ челоѣческаго ума, естественно стремится найти общую форму для общества всѣхъ временъ и всѣхъ народовъ, не спрашивая условій времени и мѣста. Положительное знаніе ничего не ищетъ, но утверждаетъ, что каждой эпохѣ общественнаго развитія должна соответствовать своя государственная и общественная форма.

Кромѣ того положительная наука, выводя свои законы изъ наибольшаго количества факторовъ и условій, даетъ названіе законамъ только тѣмъ началамъ, которыя вліяютъ на всю совокупность обще-

¹⁾ О значеніи семьи см. Ог. Контъ. IV, р. 398. seq.

ственныхъ элементовъ, слѣдовательно, въ жизни преимущественно народныхъ массъ. Напротивъ, школа индивидуалистовъ любить возводить въ идеаль начала, выработанныя небольшимъ кружкомъ людей, и не смотря на свои возгласы объ общеніи благъ, перѣдко остается чужда истинныхъ началъ своего общества. Изслѣдуя законы общества на болѣе широкомъ полѣ, чѣмъ индивидуалисты, положительная наука направляетъ свое предвидѣніе къ такимъ же широкимъ выводамъ. Этотъ выводъ по своей общности всегда долженъ соответствовать самому закону. Если законъ долженъ соответствовать всей совокупности общественныхъ элементовъ, то и самая цѣль должна соответствовать той же совокупности. Только тѣ стремленія считаетъ она здравыми, которые одинаково общи всѣмъ классамъ общества, потому что они одни соответствуютъ общности ея законовъ. Служеніе личнымъ цѣлямъ, фантазіи кружка, утопіи — негѣно, ибо не научно и потому не закононо. Вотъ почему такая наука наиболѣе демократична, хотя не любитъ революцій, а индивидуализмъ наиболѣе аристократиченъ, хотя гремитъ о переворотахъ. Положительная наука, созная свою тѣсную связь съ обществомъ, котораго она есть произведение, и его основанія, никогда не выставляетъ положеній, противныхъ началамъ общенія. Отдѣльная личность или даже группа лицъ могутъ уединиться, забыть великое назначеніе науки, необходимую связь всѣхъ областей знанія и увлечься какими-нибудь частными представленіемъ. Но въ то время, когда они будутъ высказывать свои положенія, они не будутъ помнить объ обществѣ, не будутъ болѣе принадлежать ему. Пантеистическій нигилизмъ Гегеля могъ быть созданъ только въ кабинетѣ; ученый, забывающій хоть часть великихъ началъ, составляющихъ достоинство умственной жизни человѣчества, тѣмъ самымъ осуждаетъ свою теорію на безплодность. Теорія Фурье, Консидерана, Кабе — наглядный примѣръ этого. Вотъ почему положительная наука беретъ въ расчетъ все, чѣмъ движется человѣчество въ данную пору, а потому ни на минуту не уклоняется отъ жизни: ея законы *прежде всего должны быть жизненны*. Не знаемъ, можно ли то же самое сказать про школу метафизиковъ.

Изучая общественные законы на такомъ широкомъ полѣ, по отношенію къ самой свободѣ, этому идеалу индивидуализма, реальная наука устанавливаетъ болѣе положительныя основанія, чѣмъ тѣ безпорочныя мечтанія, которыя справедливо вызываютъ опасенія всѣхъ благоразмыслившихъ людей. *La vraie liberté*, говоритъ Контъ, *ne peut consister sans doute, qu'en une soumission rationnelle à la seule pré-*

pendérance, convenablement constatée, des lois fondamentales de la nature, à l'abri de tout arbitraire commandement personnel.

Наконецъ, почти бесполезно говорить о томъ, что выясняя необходимые законы развитія и необходимость самаго развитія общества, положительная наука умѣетъ отвести должное мѣсто правительству, этому представителю общихъ интересовъ, на которое индивидуалисты смотрятъ какъ на помѣху всякаго прогресса. Таковы начала, которыя, по нашему мнѣнію, должны лечь и отчасти уже легли въ основаніе соціальной науки.

Разумѣется, всѣ эти начала выработались не вдругъ. Можно сказать, что во Франціи они — порожденіе XIX столѣтія и школы С.-Симона, ибо только она дошла до истиннаго сознанія общества, какъ дѣйствительнаго организма. До того времени индивидуализмъ во всѣхъ возможныхъ комбинаціяхъ составлялъ главную основу всѣхъ политическихъ ученій, которыя исходили отъ естественнаго сстройства путемъ соглашенія, контракта, завоеванія и прочихъ смѣнныхъ или вредныхъ ученій. Собственно говоря, всѣ они продолжали дѣло классическихъ писателей, съ большими или меньшими измѣненіями. Политическая свобода дала Платону и Аристотелю возможность выработать такое ученіе, которое въ общихъ чертахъ и нѣкоторыхъ подробностяхъ до настоящаго времени не утратило своего значенія. Вотъ почему Бюшезъ останавливается на немъ довольно подробно. Это одна изъ любопытныхъ оцѣнокъ политическихъ ученій древности. Еще теперь, говорить онъ, по истеченіи 22 вѣковъ, терминологія, опредѣленія, формулы Платона и Аристотеля, а особенно Аристотеля, составляютъ основаніе политической науки и языка. Отъ Аристотеля получили мы опредѣленіе, что цѣль политическаго общества есть личное благо. Онъ высказалъ мысль, что человѣкъ есть существо общественное и что вступая въ общество, онъ удовлетворяетъ своей потребности — аксіому, принятую Гроціемъ и Пуфендорфомъ и сдѣлавшуюся исходнымъ пунктомъ естественнаго права. Конечно, теоріи двухъ древнихъ философовъ подверглись нѣкоторымъ частнымъ измѣненіямъ. Они подъ именемъ гражданъ разумѣли небольшой кружокъ лицъ, вооруженныхъ политическими правами, въ противоположность иностранцамъ и рабамъ; теперь его даютъ всей массѣ жителей. Далѣе, встрѣчаются различныя опредѣленія блага. Одни полагаютъ его въ добродѣтели или умѣренности, какъ Аристотель; другіе въ правдѣ, подобно Платону; третьи въ безопасности, въ богатствѣ, въ могуществѣ. Не всѣ также сходятся относительно происхожденія

общества. Теорія христіанская отличается отъ теоріи Аристотеля. Но каковы бы ни были эти разногласія, всѣ научныя направленія, начиная отъ отцовъ церкви до новѣйшихъ публицистовъ, представляютъ отраженіе греческой науки, если не самую эту науку.

Вліяніе этихъ двухъ мыслителей выражается и въ томъ стремленіи создать вѣчную, неизблемую общественную организацію, которая бы вѣчно служила идеѣ общаго блага. И Платонъ, и Аристотель выставили, правда, каждый свой идеаль. Но и то обстоятельство, что два мыслителя, жившіе почти при однихъ и тѣхъ же условіяхъ, выставили два различные идеала, не удержало новѣйшихъ ихъ подражателей. Нѣтъ почти публициста, который не стремился бы найти или даже не считалъ бы себя нашедшимъ подобный идеаль. Для публициста это, конечно, невинное упражненіе; но хуже всего то, что идея неподвижности формъ вошла въ сознаніе правительствъ, изъ которыхъ каждое считаетъ себя представителемъ наилучшей формы въ мірѣ. Послѣдствія такого убѣжденія ведутъ къ систематическому застою, предшествующему самому вредному взрыву сдержанныхъ элементовъ общества. Даже *золотая середина*, которою такъ гордятся практическіе люди, и та оставлена имъ въ наслѣдство Аристотелемъ.

Кромѣ понятія о неподвижности формъ, вліяніе греческой науки отразилось и на томъ убѣжденіи, что всѣ социальныя вопросы могутъ быть разрѣшены тою или другою формою правленія. Три типическія и три извращенныя формы, вотъ что представляютъ собою всѣ государства цѣлаго свѣта¹⁾. Переходъ отъ одной формы къ другой совершается революціей, непосредственно вытекающею изъ извращенія какой-либо изъ типическихъ формъ. Монархія извращается въ тиранію, тиранія вызываетъ революцію, изъ которой рождается новая форма, въ свою очередь опять извращающаяся и ведущая къ революціи и т. д., и дѣло оканчивается возвращеніемъ къ первой формѣ. Такъ, вся политическая исторія каждаго народа есть нескончаемый круговоротъ, въ которомъ общество ищетъ спасенія отъ одной формы въ другой, въ свою очередь покидаемой имъ для третьей.

Итакъ, неподвижность формъ ведетъ къ революціямъ, которыя ни къ чему не ведутъ какъ къ той же формѣ, отъ которой общество такъ тщательно уходило.

¹⁾ Замѣтимъ, впрочемъ, что по отношенію къ Аристотелю это замѣчаніе Бюшеза справедливо только до нѣкоторой степени. Правда, онъ признаетъ *абсолютно лучшія формы* правленія, но въ то же время онъ говоритъ, что каждый народъ осуществляетъ идеальныя типы ихъ по своему. См. Пол. VI, 1.

И это еще не все. Теорія круговорота есть только послѣдствіе другой, болѣе общей концепціи. Человѣкъ потому осужденъ вращаться на мѣстѣ, что не можетъ идти впередъ; онъ оставилъ золотой вѣкъ народа, и каждый шагъ, удаляющій его отъ этого, есть переходъ отъ дурнаго къ худшему. Въ сравненіи съ этимъ положеніемъ, теорія круговаго движенія представляется уже шагомъ впередъ; застой все же лучше постояннаго паденія.

Притомъ ученіе это, подробно развитое Платономъ и Полибіемъ, представляло нѣкоторое сходство съ исторіей гротескныхъ республикъ. Выводъ соответствовалъ наблюдаемымъ фактамъ, но наблюденіе, это происходило на слишкомъ тѣсномъ пространствѣ, что сдѣлало самый выводъ узкимъ и одностороннимъ. Но ученіе это сохранило свою силу много вѣковъ; оно жило такъ долго, что даже было забыто, и воскресло.

Прежде всего оказалась несостоятельность формальной классификаціи государственныхъ формъ. Цицеронъ и Полибій не знали уже, куда отнести Римскую республику, и назвали ее четвертою формою. Феодализмъ рѣшительно не укладывался ни въ одну изъ этихъ формъ: государство, выстроенное на несвободной поземельной собственности, сопоставленіе духовной и свѣтской властей, затѣмъ постепенное образованіе представительной системы — всего этого не предвидѣла древняя наука. Далѣе, куда дѣвались рабы, безъ которыхъ не мыслимо было древнее государство? Чтѣ сдѣлалось съ безграничными правами отца семейства? Далѣе, знали ли древніе кредитъ, эту могущественную силу, вслѣдствіе которой всякое правительство болѣе или менѣе испытываетъ давленіе общественнаго мнѣнія? Они знали городъ, муниципію, но понимали ли національность? Наконецъ, вся ихъ политическая мудрость заключалась въ развитіи личнаго счастья, справедливости, въ правлѣхъ яшишъ снѣже. Неудовлетвореніе этихъ требованій вело къ революціи. Если же это кураынное блаженство было удовлетворено, то форма общества могла бы существовать безконечно. Чтѣ сказали бы они про общественное мнѣніе, которое шагъ за шагомъ подвигаетъ своихъ представителей къ улучшеніямъ и неохотно пускается въ революціи?

Таковы нѣкоторые факты, поступившіе въ обладаніе новой науки, хотя далеко не всѣ. Они даютъ возможность открыть новые законы соціальнаго развитія, выяснить другія цѣли общества¹⁾. Во главѣ

¹⁾ Ср. Бюшезъ, стр. I, 23—32.

такихъ законовъ стоитъ законъ, предчувствованный Лессингомъ и Лейбницемъ, выраженный Кантомъ, Тюрго и Кондорсе и окончательно укрѣпившійся въ области социальныхъ и естественныхъ наукъ, послѣ открытій Ламарка, Конта, Дарвина, Гете и фонъ-Бера. „Законъ прогресса, говоритъ Юнгъ, есть отрицаніе историч. главныхъ основаній древней науки и установленіе совершенно противоположныхъ началъ. Законъ этотъ отрицаетъ, что человѣческая порода осуждена на вѣчное вращеніе въ сферѣ постоянныхъ, однородныхъ явленій; онъ утверждаетъ, что общества должны идти впередъ по прямой дорогѣ къ добру, что новое постоянно должно быть лучше стараго. Этотъ законъ доказываетъ, что ни одно устройство не можетъ претендовать на названіе идеальнаго и лучшаго устройства, что оно видоизмѣняется съ видоизмѣненіемъ общества. Наконецъ, онъ ведетъ къ тому заключенію, что каждое общество отъ своего возникновенія до упадка составляетъ одно цѣлое: оно изображаетъ цѣль, гдѣ каждое званіе, место, каждая эпоха получаетъ отъ предшествующей больше, чѣмъ та получила отъ предыдущей, и оставляетъ слѣдующему времени наследство большее, чѣмъ получила сама. Были, конечно, ужасные случаи, повѣдающіе разрушеніи цивилизаціи, движенія вспять, вырожденіе цѣлыхъ обществъ. Но эти несчастія до настоящаго времени были исключительными явленіями; въ настоящее время возможность ихъ уменьшится по мѣрѣ развитія и укрѣпленія началъ цивилизаціи. Притомъ эти кереры были только кажущіеся; преданія, привычки, вѣрованія общества оставались неизменнооснованными. Этихъ остатковъ часто было достаточно для возрожденія прежняго общества; часто во имя этихъ сохранившихся вѣрованій общество возрождалось въ лучшемъ видѣ и продолжало свое развитіе съ неудержимой силой. Историки и лѣтописцы часто видятъ развалины и разрушеніе въ симптомъ глубокаго перерожденія и переходѣ отъ одной цивилизаціи къ другой“.

Въ чемъ состоитъ этотъ законъ прогресса? Гдѣ причина и условія прогресса? Нельзя сказать, чтобы въ настоящее время социальныя науки представляли полную, законченную теорію этого закона. Не смотря на основательные труды Конта, Герберта Спенсера и еще двухъ-трехъ мыслителей, много еще проблемъ, темныхъ мѣстъ, противорѣчій. Вотъ почему мысли Юнгъ, кромѣ своего несомнѣннаго внутренняго достоинства, представляютъ еще интересъ какъ дополненіе къ разрозненнымъ попыткамъ выяснитъ эту идею. Поцѣпка его тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что его теорія есть логическій выводъ изъ

убѣжденій, составленныхъ имъ при замѣтн естественными науками. Наконецъ, безъ этой теоріи непонятно будетъ все его социальное ученіе, а потому мы послытимъ остальные страницы первой статьи подробному ея изученію.

Отъ Тюрго и С.-Симона Бюшезъ отличается тѣмъ, что они изучали теорію прогресса только на антропологическихъ и социальныхъ фактахъ, тогда какъ онъ строитъ свои выводы на данныхъ, принадлежащихъ всѣмъ сферамъ наукъ. Онъ первый началъ дѣлать сближенія прогрессивныхъ явленій, доказанныхъ историческими науками, съ аналогическими результатами, добытыми геологіей, сравнительною анатоміей и эмбриологіей, и установилъ соотношеніе между однородными законами міра неорганическаго, органическаго и духовнаго. Сравнительная анатомія доказывала ему, что всѣ классы животныхъ составляютъ лѣстницу, цѣпь, гдѣ низшія породы тѣсно связаны съ высшими; геологія показала, что всѣ эти классы были созданы последовательно, что твореніе началось съ низшихъ организмовъ, за которыми слѣдовали организмы высшаго порядка. Та же наука доказывала, что первыя растительныя и животныя породы сами способствовали образованію земной коры, внося въ нея элементы, необходимые для развитія послѣдующихъ породъ. Наконецъ, эмбриологія показала, что человѣческій зародышъ переживаетъ тѣ же ряды последовательнаго развитія, какіе въ болѣе низшихъ разнѣхъ представляетъ жизнь вселенной, и что до полнаго своего развитія зародышъ проходитъ весь рядъ органическихъ формъ, представляемыхъ низшими животными. Изъ всѣхъ этихъ данныхъ онъ выводилъ заключеніе, что законъ, проявляющійся въ различныхъ классахъ животныхъ, въ образованіи земли, есть тотъ же, который управляетъ развитіемъ зародыша, и тотъ, который мы назвали закономъ прогресса.

Итакъ, съ физической точки зрѣнія одинъ законъ управляетъ земнымъ шаромъ, одушевленной природой и человѣческимъ организмомъ. Въ этомъ убѣдилъ Бюшеза естественныя науки. Изученіе исторіи повело его дальше; оно открыло ему тотъ же самый законъ въ приложеніи къ умственному и нравственному міру. Историческій прогрессъ человѣчества кажется продолженіемъ, въ другихъ только формахъ, прогрессивныхъ преобразованій, пережитыхъ землею до появленія на ней человѣка. Нѣтъ, слѣдовательно, ни одного существа, которое бы могло уйти изъ-подъ вліянія этого закона.

Итакъ, сравненіе результатовъ геологіи, сравнительной анатоміи и эмбриологіи съ общими выводами историческихъ наукъ привело

Бюшеза къ установленію всеобщности закона прогресса. Прогрессъ, слѣдовательно, пересталъ быть для него простымъ увеличеніемъ матеріальнаго благосостоянія и успѣховъ просвѣщенія, — которое одни признавали, другіе отрицали, — а сталъ закономъ міроваго порядка.

Но это же сравненіе дало ему возможность понять и характеръ и смыслъ прогресса. Понятіе прогресса смѣшивали и смѣшиваютъ съ понятіемъ совершенствованія¹⁾. Для многихъ ученыхъ прогрессъ представляется постояннымъ усовершенствованіемъ личныхъ способностей и социальныхъ установленій. Но для сравнительной анатоміи и геологіи подобное усовершенствованіе — второстепенный фактъ. „Соціальный прогрессъ, говоритъ Гербертъ Спенсеръ, выдѣтъ въ производствѣ большаго количества и большаго разнообразія предметовъ, служащихъ для удовлетворенія человѣческихъ потребностей, въ болѣе огражденіи личности и собственности, въ расширеніи свободы дѣйствій; между тѣмъ правильно понимаемый социальный прогрессъ заключается въ тѣхъ измѣненіяхъ социальнаго организма, которыя обуславливаютъ эти послѣдствія. Общедное понятіе о прогрессѣ есть телеологическое... Но чтобы правильно понять прогрессъ, мы должны вслѣдовать сущность этихъ измѣненій, рассматривая ихъ независимо отъ нашихъ интересовъ“. Съ точки зрѣнія естественныхъ наукъ прогрессъ есть та же математическая прогрессія, каждый членъ которой заключаетъ въ себѣ все предыдущее и ничто большее, чѣмъ въ нихъ нѣтъ. Такъ, каждый классъ животныхъ заключаетъ въ себѣ всѣ органы низшаго класса, но болѣе развитые и сложные; каждая геологическая эпоха предполагаетъ всѣ предыдущія, безъ которыхъ она была бы невозможна, но отличается отъ нихъ существованіемъ болѣе совершенныхъ животныхъ и растений. Слѣдовательно, прогрессивность не есть свойство отдѣльнаго члена прогрессіи, но есть достоинство всей строки. Каждый классъ животныхъ не прогрессивенъ самъ по себѣ; низшія породы ихъ представляютъ то же строеніе, какъ при своемъ появленіи. Но каждый классъ стоитъ между сравнительно низшими и высшими, и въ сравненіи ихъ можно вывести понятіе прогрессивности. То же самое замѣчаемъ мы и въ соціальной сферѣ. Утверждаютъ, говоритъ Бюшезъ, что социальная жизнь есть результатъ развитія нашихъ способностей. Это вѣрно

¹⁾ Всѣ послѣдующія мысли сходны съ положеніемъ, развитымъ Гербертомъ Спенсеромъ въ разныхъ его статьяхъ. Впрочемъ, условія прогресса, выставленные имъ, едва-ли не ближе къ истинѣ, чѣмъ соображенія Бюшеза, не смотря на ихъ положительное достоинство въ приложеніи къ социальнымъ наукамъ.

только въ томъ смыслѣ, что всѣ способности, отличающія насъ отъ животныхъ, могутъ проявиться только въ сообществахъ. Но когда утверждаютъ, что самый прогрессъ есть не что иное какъ усовершенствование тѣхъ же способностей, это положеніе не вѣрно во всѣхъ отношеніяхъ. Греки во развитіи своихъ умственныхъ способностей и во всѣхъ предметахъ, зависящихъ исключительно отъ развитія этихъ способностей, не только были равны современному человечеству, но едва-ли не превосходили его. Во всѣхъ же отношеніяхъ, зависящихъ отъ степени социального прогресса, они стоятъ далеко ниже. Чтобы увидѣть истинный прогрессъ, необходимо взять Грецію въ сравненіи съ Египтомъ съ одной стороны и современной цивилизаціей съ другой. Следовательно, идея эта можетъ быть выяснена путемъ сравненія различныхъ цивилизацій или по крайней мѣрѣ поколѣній, но никакъ не отдѣльныхъ личностей. Отдѣльная личность, какова бы ни была ея способность, не могла силою своего мышленія достигнуть нѣкоторыхъ открытій, концепцій, результатовъ, украшающихъ современную науку. Они были бы невозможны безъ массы предшествовавшихъ наблюденій. Эта масса наблюденій, соображеній, гипотезъ, вѣроговъ, аналогій, вычисленій, соединенныхъ для разъясненія одного и того же предмета, дѣлаетъ изъ теоретика, который послѣ другихъ вѣлся за его разъясненіе, не только болѣе снѣдующаго или ученаго челоуѣка, но влѣкаетъ на силу его изобрѣтательной способности, подслазываютъ ему тѣ гениальныя гипотезы, которыми наука обязана своимъ величайшими законами. Теорія Коперника или Ньютона — неужели продуктъ только ихъ личности?)

Итакъ, личность способна къ совершенствованію; но прогрессивно одно общество. Оно выдѣляетъ одно членіе изъ другаго; оно даетъ каждому элементу самостоятельное развитіе; только въ немъ каждой потребности соотвѣствуетъ отдѣльная организація; — словомъ, только оно удовлетворяетъ коренному условію прогресса, высказанному г. Спенсеромъ — постепенному переходу отъ однородности къ разнородности, отъ снѣженія къ раздѣльности. Усилий личности не достало бы на такое громадное дѣло. Могли ли бы эти усилия выдѣлать религиозный элементъ изъ свѣтскаго, въ свѣтскомъ отдѣлнть экономическія отношенія отъ государственныхъ? Воспитаніе личности продолжительно, жизнь коротка, способности ограничены и продукты ея дѣятельности погибли бы, еслибъ ихъ не сохраняло общество. Оно

*) См. *ibid.* 35 и слѣд. также Введ. LXIV и слѣд.

не терять ничего, не устаетъ, не ослабѣваетъ. Въ немъ вырабатываются истинно прогрессивные элементы.

Благодаря этому великому закону, въ дѣлѣ прогресса участвуютъ все и всѣ, даже тѣ, которые не сознавали своей дѣятельности. Въ геологіи это не требуетъ особенныхъ доказательствъ. Каждая формація сопровождалась появленіемъ извѣстнаго числа новыхъ животныхъ и растений. Эти животныя могли существовать только потому, что нашли всѣ нужныя для себя условія. Нѣтъ сомнѣнія, что въ числѣ этихъ условій не малую роль играли животныя и растенія предшествовавшей формаціи. Вслѣдствіе этого отъ зародышей органической жизни, приспособленныхъ къ исключительно-минеральному періоду, природа постепенно дошла до возможности высшихъ организмовъ. Одинъ порядокъ животнаго царства подготавливаетъ появленіе вышшаго порядка, создавая постепенно нужную для того почву, видоизмѣняя моря, очищая воздухъ, реформируя климатъ. И что же? Для того, чтобы произвести всѣ эти чудеса, всѣмъ этимъ первенцамъ животнаго и растительнаго царства не нужно было обладать особенными способностями. Для поддержанія прогрессивнаго движенія природѣ нужно было только слѣдовать своимъ инстинктамъ, спокойно жить и умирать. Ихъ простаго присутствія на земной поверхности, соединеннаго съ постояннымъ дѣйствіемъ химическихъ и физическихъ силъ, достаточно было для постепеннаго преобразованія этой поверхности. Каждый періодъ творенія имѣлъ такимъ образомъ свою задачу, въ достиженіи которой участвовало все живущее въ каждой отдѣльной формаціи. Но когда преобразование совершилось, когда все было уже готово для принатія новыхъ обитателей, сильнѣйшій переворотъ разрушилъ всѣ отжившія, то-есть, покончившія свое назначеніе породы¹⁾. Они были, такимъ образомъ, слѣднымъ орудіемъ прогресса, въ которомъ сами не участвовали, ибо въ теченіе всего геологическаго періода ихъ организація, инстинкты и потребности не подвергались особымъ измѣненіямъ.

По отношенію къ человѣчеству вопросъ этотъ нѣсколько усложняется. Человѣкъ, существо разумное и свободное²⁾, не только, сознаетъ прогрессивное движеніе, въ которомъ онъ участвуетъ³⁾, а самъ

¹⁾ Читатель, вѣроятно, помнитъ, что Бюшезъ находился подъ сильнымъ вліяніемъ Кювье.

²⁾ Въ слѣдующей статьѣ мы покажемъ, что Бюшезъ называетъ свободой.

³⁾ Всегда ли? Кажется, есть періоды, когда въ этомъ сознаніи участвуютъ немногіе; впрочемъ, это нѣсколько не измѣняетъ мысли Бюшеза: все-таки есть въ общемъ движеніи доля сознанія. Кто сознаетъ, тотъ ведетъ другихъ.

принимаетъ въ немъ участіе, улучшая условія своего быта. Но общія начала геологическаго прогресса примѣняются и здѣсь: такъ, всякая перемена совершается въ теченіе долгаго времени, эпохи, живущей эту перемену своею задачей. Въ исторіи человѣчества постепенно смѣнявшіяся великія цивилизаціи играли роль постепенно смѣнявшихся геологическихъ формаций. Далѣе, хотя человѣчество въ каждую эпоху и сознаетъ болѣе или менѣе свое назначеніе, но цѣль эта лежитъ внѣ современныхъ поколѣній: каждое изъ нихъ работаетъ для будущаго. Каждый человѣкъ есть органъ великаго социальнаго организма, какъ каждый отдѣльный общественный организмъ есть органъ человѣчества. Такимъ образомъ, никто не созданъ исключительно для достиженія своихъ личныхъ, эгоистическихъ задачъ; каждый имѣетъ свою задачу въ мировомъ порядкѣ: всѣ мы работники въ одной великой мастерской и трудимся надъ работою, размѣры и задачи которой далеко переходятъ за предѣлы нашего существованія.

Недостаточно, однако, указывать на всеобщность закона прогресса; необходимо показать его примѣненіе къ исторіи человѣчества. Установленіе закона требуетъ повѣрки. Повѣрка даетъ возможность предвидѣнія. Какъ человѣчество движется впередъ? Какъ опредѣлить его направленіе въ данную минуту? Разрѣшенію этихъ вопросовъ Бишопъ посвятилъ главнымъ образомъ свое „Введеніе въ науку исторіи“, и кромѣ того много отдѣльных замѣчаній въ различныхъ его статьяхъ и сочиненіяхъ. Мы изложимъ здѣсь его ученіе о прогрессѣ и выведемъ изъ него исходную точку его социальнаго ученія. Что же касается его теоріи предвидѣнія, то мы постараемся изложить ее въ слѣдующей статьѣ послѣ разбора основныхъ началъ его общественной теоріи.

Мы уже видѣли, что вся исторія человѣчества состоитъ изъ ряда постепенно смѣнявшихся цивилизацій. Что представляетъ собою каждая цивилизація? Почему она составляетъ такое замкнутое цѣлое? Какъ совершается переходъ отъ одной цивилизаціи къ другой?

Подобно всѣмъ теоріямъ Бишопъ и Конта, и теоріи, касающіяся этихъ вопросовъ, въ зародкѣхъ находятся уже въ ученіи С.-Симона. Въ общемъ ходъ знанія и социальнаго развитія вообще, писалъ онъ, можно замѣтить два постоянно и постепенно смѣняющія другъ друга направленія, или лучше сказать, метода: методъ *a priori* и методъ *a posteriori*. Первый необходимо предшествуетъ второму. Ученые начинаютъ съ того, что подчиняются вліянію какой-нибудь великой системы, основанной гениальнымъ мыслителемъ, и довольствуются приложеніемъ его теоріи къ частнымъ случаямъ. Но постепенно это на-

правление свѣщается стремленіемъ анализировать факты и подробности и отъ нихъ восходить къ обобщеніямъ. Эта послѣдняя работа продолжается до тѣхъ поръ, пока не выработаются элементы для новой могущественной системы, не явится снова гениальная личность. Соціальный строй представляетъ, по его мнѣнію, такія же свѣты двухъ направленій; общество постоянно переходитъ отъ синтетическаго къ аналитическому періоду. Европа уже болѣе одного (по мнѣнію Конта, трехъ) столѣтій переживаетъ послѣдній періодъ: пора уже возвратиться къ методу апіористическому и начать эпоху общественной организаціи.

Эта теорія была мало развита С.-Симономъ, но сильно отразилась на ученіи Конта и Бюшеза. У послѣдняго она приняла форму теоріи органическихъ и критическихъ періодовъ. Слѣдовательно, каждая цивилизація есть продуктъ положительныхъ и отрицательныхъ факторовъ. Положительные устанавливаютъ и опредѣляютъ задачу известной цивилизаціи; отрицательные разрушаютъ то, что въ этой организаціи было временнаго, выдѣляютъ дѣйствительно общія начала и своею политическою работою способствуютъ накопленію новыхъ факторовъ, новыхъ матеріаловъ, изъ которыхъ сложится будущая цивилизація. Такжежъ образомъ, каждый изъ этихъ факторовъ выполняетъ и положительную, и отрицательную задачу. Каждая органическая эпоха цивилизаціи доканчиваетъ отрицаніе стараго аданія, которому она противопоставляетъ новое: она освящаетъ дѣло предшествующей критической эпохи; каждый критическій періодъ отрицаетъ старый порядокъ, но своими положительными трудами подготавливаетъ новый органическій періодъ. *De omnibus dubito* — первое слово картезіанства, этой эры догматической, или органической эпохи новой философіи: оно предшествуетъ ей — *cogito ergo sum*. Но разница между органическимъ и критическимъ періодами заключается въ большей сосредоточенности сомнѣнія и положительнаго убѣжденія, съ преобладаніемъ послѣдняго надъ первымъ, тогда какъ критическая эпоха, разбрасываясь въ специальностяхъ, отдаваясь изслѣдованію частныхъ вопросовъ и факторовъ, не имѣетъ такой общности сознанія, какъ первая эпоха. Дѣйствительно, если мы возьмемъ какую-нибудь критическую эпоху, то убѣдимся, что отрицаніе растетъ въ ней постепенно и притомъ начинается съ анализа самыхъ мелкихъ, частныхъ и удаленныхъ отъ общаго соціальнаго строя факторовъ. Наиболѣе способны для этого вопросы естественныхъ наукъ, не только потому, что они скорѣе могутъ довести до положительныхъ результатовъ, и слѣдовательно, под-

готовить новый органическій періодъ, но и потому, что по трудности усмотрѣть ближайшую связь между ними и общемою массою вѣрованій и установлений, они даютъ возможность людямъ, привязаннымъ еще къ тому и другому, совершенно свободно относиться къ своему предмету. По мѣрѣ паденія установлений и вѣрованій органической эпохи, критицизмъ касается болѣе общихъ вопросовъ, и наконецъ, полное отрицаніе стараго возбуждаетъ появленіе новаго органическаго ученія. Слѣдовательно, систематическое сомнѣніе есть необходимое условіе возможности новаго органическаго ученія, но никакъ не самое это ученіе. Органическое ученіе создается изъ положительныхъ началъ прежней эпохи, уцѣлѣвшихъ отъ критической работы отрицанія, и положительныхъ фантовъ, добытыхъ аналитическими трудами критической эпохи. Собственно отрицаніемъ мало занимается органическое ученіе. Оно цѣлкомъ дается ему критикой непосредственно предшествовавшей ему эпохи. Оно отрицаетъ прошедшее скорѣе догматизмомъ и положительностью своего ученія, чѣмъ критикой этого прошедшаго. Но въ этомъ отношеніи оно идетъ гораздо дальше, чѣмъ самая смѣлая критическая работа. Христіанскій монастырь явился гораздо сильнѣйшимъ отрицаніемъ язычества, чѣмъ всевозможныя насмѣшки скептиковъ послѣднихъ временъ иннери. Это понятно: въ первомъ случаѣ говорили представители двухъ совершенно различныхъ обществъ; во второмъ только спорили несогласные члены того же самаго общества; здѣсь одно *убѣжденіе* было противопоставлено другому; тамъ *премирялись* люди съ различными мнѣніями. Вотъ почему представители стараго общества преслѣдовали новое ученіе, оставляя безъ вниманія насмѣшки скептиковъ. Они прощали невѣріе, но не могли вынести новой религіи. Мало того: самые скептики болѣею частію не только не сочувствовали новому обществу, распространенію котораго они же содѣйствовали, но съ ужасомъ отворачивались отъ него, отчасти потому, что критицизмъ, работая безъ всякой общей цѣли, не всегда предвидитъ результаты своего направленія, отчасти потому, что они только абстрактно, а не въ дѣйствительности, порвали связь съ старымъ обществомъ, а отчасти потому, что по привычкѣ къ отрицанію они неохотно увлекаются органическимъ ученіемъ. Имъ можетъ увлечься только тотъ, въ комъ сомнѣніе также цѣлостно, какъ цѣлостно новое ученіе, и вмѣстѣ съ тѣмъ потребность вѣрованія сильнѣе критическаго стремленія. Исторія христіанства достаточно доказываетъ это: злѣйшими его врагами явились наиболѣе скептическіе писатели эпохи; женщины, юноши, простые сердцемъ —

первыми его послѣдователями. Эти факты достаточно известны, а потому излишне было бы останавливаться на нихъ. Возвратимся къ Вюнезу.

Сознавая всѣ внешнѣйшія истины, онъ въ прогрессивномъ движеніи человѣчества не далъ сомнѣнію такой роли, какую навязалъ ему *Бокль*. Не сомнѣіе устанавливаетъ дѣли, не оно даетъ направление, господствующее въ известномъ циклѣ цивилизаціи; оно не начинается съ стройнаго ученія, и возникаетъ до системы уже въ ту минуту, когда старое общество готово сдѣлаться новымъ, то-есть, одно органическое ученіе другимъ, такимъ же органическимъ. Далѣе, критицизмъ есть по преимуществу логическая дѣятельность, имѣющая мало элементовъ нравственнаго чувства, на которомъ, по мнѣнію Вюнеза, прежде всего строится всякое органическое ученіе. Въ самомъ дѣлѣ, не только каждая изъ великихъ историческихъ эпохъ открывалась новымъ религіозно-нравственнымъ ученіемъ, но и каждый изъ второстепенныхъ органическихъ періодовъ сопровождался возрожденіемъ нравственнаго и религіознаго чувства. Если бы *Бокль*, говоря объ отношеніи умственнаго и нравственнаго развитія въ дѣлѣ успѣховъ человѣчества, долѣе остановился на этомъ обстоятельстве, чѣмъ на изолированныхъ примѣрахъ римскихъ императоровъ и испанской инквизиціи, онъ, вѣроятно, принялъ бы къ другимъ результатамъ. Нравственность, говоритъ онъ, состоитъ изъ немногихъ предписаній, неспособныхъ къ прогрессу; въ теченіе тысячъ лѣтъ къ нимъ нельзя было прибавить ни одной буквы. Напротивъ, умственное развитіе постоянно подвигается впередъ черезъ пріобрѣтеніе новыхъ фактовъ, расширяющихъ сферу его созерцанія. Пріобрѣтеніе новыхъ фактовъ зависитъ отъ степени сомнѣнія, которое одно можетъ двинуть человѣка къ новымъ открытіямъ. Слѣдовательно, въ итогѣ только сомнѣіе есть факторъ цивилизаціи: чѣмъ больше общество сомнѣвается, тѣмъ больше оно идетъ впередъ. Слѣдовательно, первые 12 вѣковъ христіанства не были прогрессомъ въ сравненіи съ эпохой возрожденія, обратившейся къ язычеству. Много бы можно привести такихъ „слѣдовательно“; но боясь „уклониться отъ предмета, мы сдѣлаемъ лишь немногое замѣчаній. Во-первыхъ, нравственность и ея дѣятельно немогія начала¹⁾ способны къ развитію, особенно если

¹⁾ Не нужно много проникательности, чтобы догадаться, что если бы нравственность имѣла много началъ и сложный механизмъ, она никогда не дѣйствовала бы такъ на массы; ея немногія правила непосредственно говорятъ чув-

подъ нравственностію мы будемъ понимать не правая индивидуальнаго поведения (какъ это, очевидно, дѣлаетъ Боуль), а совокупность извѣстныхъ началъ общества, какъ это дѣлаютъ Контъ и Вюинетъ. Подобно всѣмъ началамъ, прогрессивность нравственности можно усмотрѣть только при сравненіи извѣстнаго ряда сдѣлавшихся цивилизацій. Никто, напримѣръ, не станетъ отрицать, что нравственность христіанства рѣзко отличается отъ нравственности греческаго политеизма, отъ нравственности браминизма, что политеизмъ имѣлъ другія нравственныя предписанія, чѣмъ фетишизмъ и т. д. Далѣе, нравственные начала, какъ основа дѣлой эпохи человѣческой цивилизаціи, по необходимости должны носить нѣкоторый отпечатокъ неподвижности, безъ чего предписанія эти скоро потеряли бы свой авторитетъ, сместились бы въ шаткую сферу индивидуальнаго усмотрѣнія и мнѣнія, что, конечно, привело бы къ паденію социальной нравственности, слѣдовательно, потрясло бы самыя основы общества. Неподвижность эта нисколько не доказываетъ, однако, ихъ неспособности одѣйствовать прогрессу. Никто, напримѣръ, не назоветъ ретроградомъ какаго-нибудь человѣка, только потому что онъ имѣетъ одну, постоянную цѣль, которой посвящать всю жизнь. О прогрессивности или непрогрессивности извѣстныхъ началъ можно судить не столько по ихъ количеству, сколько по тому, скоро ли ихъ можно осуществить или истощить. И самъ Боуль не рѣшился утверждать, что начала, высказанныя христіанствомъ, великія цѣли, имъ установленныя, всѣ достигнуты, и что христіанство истощено до дна. Напротивъ, прогрессъ до настоящаго времени заключается въ постепенномъ примѣненіи этихъ началъ, этихъ немногихъ заповѣдей, этихъ „возлюби Бога всѣмъ сердцемъ твоимъ и всѣмъ помысленіемъ твоимъ и ближняго твоего, какъ самого себя“, высказанныхъ за нѣсколько столѣтій. Вотъ въ этомъ-то дѣлѣ постепеннаго примѣненія христіанскихъ началъ заключается пока вся задача социальныхъ наукъ, и Богъ знаетъ, когда онѣ сдѣлаются достойными этой задачи. Сколько времени нужно было, чтобы рабство, которое христіанство застало, постепенно видоизмѣляясь черезъ крѣпостное состояніе, черезъ феодальныя повинности, черезъ монополіи, дошло до вѣдимаго освобожденія человѣка. И теперь конецъ ли христіанскимъ цѣлямъ въ этомъ отношеніи? Спросите объ этомъ у рабочихъ и пролетаріевъ Лондона и Парижа. Какая же роль сомнѣнія

ству, доступны сознанию самаго неравнѣннаго человѣка, тогда какъ та же нравственность, замкнутая въ философскій аппаратъ, была бы достояніемъ немногихъ.

въ этомъ дѣлѣ? Оно, конечно, играетъ важную роль въ этой работѣ; оно не даетъ заснуть человѣку; оно наталкиваетъ его на разные общественныя азы; оно показываетъ громадное разстояніе между тѣмъ, что сдѣлано, и тѣмъ, что нужно еще сдѣлать. Но въ самомъ пылу своихъ критическихъ работъ, сомнѣніе никогда не должно упускать изъ вида великой цѣли, установленной органическимъ ученіемъ своей эпохи. Только тогда оно плодотворно. Сомнѣніе, не имѣющее связи съ этою цѣлію и не подчиненное ей, или вовсе не имѣетъ смысла, или имѣетъ смыслъ очень печальный. Оно не имѣетъ смысла и значенія, когда появляется въ эпоху полной силы установленныхъ цѣлей; оно — печальный симптомъ, когда эти цѣли достигнуты и цивилизація исчерпана: тогда оно доказываетъ близкую гибель стараго общества и явленіе новаго. Пусть простятъ намъ нѣсколько тривиальное сравненіе, которое лучше пояснитъ нашу мысль. Мы сравнимъ роль, принадлежавшую, по нашему убѣжденію, сомнѣнію въ дѣлѣ человѣческой цивилизаціи, съ ролью англійской оппозиціи въ дѣлѣ управленія этою страной. Никто такъ рѣзко не осуждаетъ дѣйствій министерства, никто не отрываетъ такихъ пробѣловъ и промаховъ въ администраціи; но никогда члены оппозиціи не забывали, что они служатъ общимъ законамъ страны, общенациональнымъ цѣлямъ Англіи и гордо носятъ названіе „оппозиціи ея величества“. Только это общее сознаніе дѣлаетъ плодотворною критику оппозиціи и нападки на дѣйствія правительства.

Между всеми органическими ученіями христіанство отличается тѣмъ, что оно установило цѣли, требующія наибольшаго времени для своего осуществленія. Такого рода нравственность способна установить цѣли для громадной эпохи, общій характеръ которой, конечно, будетъ болѣе или менѣе соответствовать основному ея ученію. Такія эпохи, или *возрасты* (*âges*) человечества, могутъ распадаться на нѣсколько второстепенныхъ періодовъ, изъ которыхъ каждый будетъ имѣть свой органическій и критическій моментъ. Такъ, напримѣръ, католицизмъ и протестантско-революціонная эпоха суть, очевидно, два момента громаднаго историческаго періода, далеко, однако, не исчерпавшаго христіанскаго ученія, которому общее и систематическое сомнѣніе революціи предвѣщаетъ скорое и полное обновленіе. Напротивъ, когда какое-либо органическое ученіе составляетъ лишь видоизмѣненіе существующихъ системъ, и притомъ извращенное и приспособленное къ отсталымъ понятіямъ въ видахъ политическаго успѣха, тогда за короткимъ и быстрымъ успѣхомъ слѣдуетъ такое же быстрое па-

деніе. Такъ было съ магометанствомъ, этою похотьсю еврейства и христіанства. Истинное царствіе Божіе всегда „подобно заквасѣ, которую женщина смѣшала съ тремя мѣрами муки и оставила, пока взойдетъ все тѣсто“.

Кѣмъ устанавливается это нравственное ученіе? Во первыхъ, нравственный законъ не имѣлъ бы никакого принудительнаго характера, еслибы онъ былъ простымъ выраженіемъ человѣческой воли. Бюнкеръ пенялъ, что для того, чтобы нравственность была принята обществомъ какъ непреложный и безусловный законъ, чтобы она производила истинное убѣжденіе и энергію, необходимы для выполненія заключающихся въ ней прогрессивныхъ задачъ, она должна быть освящена религіознымъ авторитетомъ. Онъ замѣтилъ, что всѣ философскія системы нравственности не имѣли большого значенія для общества, которое всегда руководилось религіозными убѣжденіями. Только основатель религіи учить „какъ власть имѣющій“, только онъ можетъ потребовать отъ человѣчества тѣхъ непомерныхъ лишеній, жертвъ и трудовъ, которые необходимы для достиженія указанной имъ цѣли, только его ученіе и направляетъ въ одну сторону общественное сознаніе.

Вовторыхъ, такое ученіе есть всегда продуктъ личной инициативы. Для того чтобы оно было принято обществомъ, необходимо, чтобы послѣднее находилось въ состояніи сомнѣнія и даже невѣрія, чтобы всѣ прежнія вѣрованія были уничтожены и забыты, чтобы всѣ нравственные ихъ начала были примѣнены во всѣхъ направленіяхъ, и всадъ оказалась ихъ несостоятельность. Если этихъ условій не будетъ, если старыя вѣрованія будутъ еще жить, новое ученіе будетъ отвергнуто. Но въ противномъ случаѣ оно будетъ принято съ тѣмъ большимъ жаромъ, чѣмъ больше въ немъ будетъ новыхъ истинъ, чѣмъ рѣче оно будетъ отличаться отъ стараго ученія.

Но есть и другія, чисто-научныя основанія, почему преимущественно на долю религіозно-нравственныхъ идей выпадаетъ задача обновленія человѣчества. Новое ученіе, овладѣвъ массами, основатель новыя религіозныя и политическія общества, проникнутыя его духомъ, устанавливаетъ такимъ образомъ общую цѣль для цѣлой эпохи цивилизаціи человѣчества. Но могутъ ли они сразу выразиться въ цѣломъ рядѣ соотвѣствующихъ учрежденій и установленій? Могутъ ли они перейти тотчасъ въ сферу практической дѣятельности? Исторія доказываетъ противное. Тѣ ученія, которыя стремились тотчасъ захватить въ свои руки практическую дѣятельность, имѣли тѣмъ быстрѣе

ній успѣхъ, но и тѣмъ болѣе скоротечное существованіе. Таково тоже малометанство, такова же причина скорого паденія всѣхъ этихъ эфемерныхъ „религій“, которыми съ нѣкотораго времени угощаютъ человѣчество его преобразованиями. Такъ и религіи древности, непосредственно выражаясь въ государственномъ строѣ, истерпывались въѣхотъ съ этимъ строемъ. Напротивъ, чѣмъ меньше, повидимому, ученіе имѣетъ связи съ житейскими вопросами, чѣмъ слѣдовательно, возвышеннѣе его идеалы, чѣмъ медленнѣе люди привыкаютъ связывать эти начала съ житейскими явленіями, тѣмъ долѣе суждено имъ господствовать. Царство не отъ міра сего, вѣчно, меньше всѣхъ думало о пресластныхъ имъ житейскихъ интересахъ, и потому, между прочимъ, не перестаетъ распространяться во всѣхъ предѣлахъ вселенной. Прежде чѣмъ извѣстная цивилизація начинается, такъ сказать, кристаллизировавшись въ извѣстныхъ учрежденіяхъ, прежде чѣмъ начала ученія, лежащаго въ ея основѣ, начнутъ выражаться въ будничныхъ, практическихъ актахъ, оно должно предварительно проникнуть собою народное чувство и сознаніе. Слѣдовательно, ученіе, прямо мѣтящее на практическую дѣятельность (какъ это дѣлаютъ нѣкоторыя философскія системы), начинается съ конца и не можетъ имѣть такого значенія, какъ доктрина, придерживающаяся общихъ законовъ зарожденія и проявленія идей, дѣйствующая сначала на чувство, воспринимавшая затѣмъ сознаніе, и наконецъ, достигающая господства надъ практическою дѣятельностію общества. Такова дѣятельность религиозныхъ понятій; здѣсь причина, почему именно они являются во главѣ каждой цивилизаціи. Бюшезъ дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній объ этомъ ходѣ цивилизаціи, которые совершенно подтверждаютъ высказанное нами мнѣніе. Прежде всего этотъ ходъ находится въ связи съ логическою дѣятельностію чловѣка. Не вдаваясь здѣсь въ подробности, мы остановимся только на нѣкоторыхъ положеніяхъ Бюшеза. Прежде чѣмъ чловѣкъ доходитъ до практической дѣятельности, выражающейся въ какомъ-либо актѣ, въ немъ совершается нѣсколько процессовъ. Предварительно совокупность внѣшнихъ ощущеній зарождаетъ въ немъ стремленіе сначала неясное, но послѣ постепенно вырабатывающееся въ опредѣленную цель. Здѣсь кончается та часть общаго логическаго процесса, въ которой главнымъ образомъ преобладаетъ чувство. Установленіе цѣли даетъ волѣ большую энергію, заставляетъ чловѣка болѣе сосредоточиваться въ себѣ, выяснитъ соотношенія этой цѣли съ условіями внѣшняго міра, словомъ, обсудитъ средства къ ея достиженію: это критическая или чисто-аналитическая работа, переборка отдѣль-

нихъ факторъ, частныхъ проявленій, комбинаціи ихъ въ одно цѣлое, сопоставленіе этихъ отрицательныхъ показаній съ положительнымъ цѣлемъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣль торжествуетъ надъ этими отрицательными побужденіями, начинается практическое ея осуществленіе — дѣятельность. Подобные же факты представляютъ и общество. Оно также имѣетъ цѣль, хотя она устанавливается органическимъ ученіемъ, а не вырабатывается изъ ощущеній какъ въ отдѣльномъ человѣкѣ. Она является въ немъ какъ предписаніе нравственно-религіознаго закона. Далѣе, логическій ходъ развитія общества для достиженія этой цѣли совершенно соответствуетъ тому же процессу въ отдѣльныхъ личностяхъ. Здѣсь даже всѣ эти отдѣльные моменты представляютъ больше раздѣльности, такъ какъ функции чувства, сознанія и практической дѣятельности, слиты въ отдѣльномъ человѣкѣ, здѣсь находятъ соответствующую себѣ организацию. Такъ, религія, искусство, воспитаніе служатъ къ тому, чтобы подготовить человѣчество къ служенію его цѣли. Разумъ отдѣльнаго человѣка въ обществѣ соответствуетъ могущественное установленіе науки; для практическаго осуществленія общественныхъ задачъ мы находимъ экономическія, политическія, административныя установленія.

Сильнѣе аппаратъ, возникновеніе цѣль — грандіознѣе результаты. Въ отдѣльной личности чувства, размысленія и дѣйствія состоятъ въ тѣсной связи съ его частною, индивидуальною цѣлію; здѣсь же дѣло идетъ объ общихъ, возвышенныхъ цѣляхъ, и тѣмъ меньше отражаются и на цѣляхъ и на установленіяхъ личное вліяніе и эгоистическія цѣли, тѣмъ совершеннѣе и возникновеніе самихъ учрежденій. Деспотизмъ никогда не будетъ знать великаго и блестящаго установленія свободныхъ странъ. Искусство, теряющее изъ вида общественныя цѣли, говоритъ уже не чувству, а чувственности, изъ руководителемъ дѣлается слуга массы, или, какъ это было при Людовикѣ XIV, властей предрѣшающихъ.

Не смотря на то, что всѣ указанныя установленія должны всегда существовать въ каждомъ обществѣ¹⁾, построенномъ на идеѣ раздѣленія труда, однакоже въ порядкѣ историческаго развитія имъ не всегда принадлежала одинаковая роль. Они послѣдовательно смѣняли другъ друга въ дѣлѣ главнаго руководительства общества. Въ первые вѣка органическаго періода, когда общество только-что приняло новое религіозно-нравственное ученіе, оно все отдается наплыву свѣжаго,

¹⁾ См. отъосит. этого главъ: L'Enseignement, la Religion и т. д.

малоюго чувства. Изъ новыхъ въроманий черпаетъ оно и свои убѣжденія; на ихъ основаніи строитъ оно свои надежды. Всѣ его силы направлены къ распространенію новыхъ истинъ, вся умственная дѣятельность уходитъ на защиту ученія отъ противоложныхъ учений и ересей. Бульетъ и пропаганда являются главными общественными дѣломъ. Иначе и быть не можетъ — необходимо поворить все сердца, измѣнить чувствованія, вдохнуть въ людей новыя стремленія. Вотъ почему въ это время все, что говоритъ чувству, дѣйствуетъ сильнѣе всѣхъ другихъ общественныхъ установленій. Церковь принадлежитъ первенствующая роль въ этомъ отношеніи. Здѣсь же великое значеніе искусства, которое группируется главнымъ образомъ около основной религиозной идеи. Это синтетическій періодъ искусства, какъ выражается Бюшье. Онъ сходится въ этомъ отношеніи съ О. Контанъ. Къ сожалѣнію, недостатокъ мѣста не позволяетъ намъ остановиться на оцѣнѣ искусства, сдѣланной Огюстомъ Контанъ. Замѣтимъ здѣсь только, что онъ также смотритъ на искусство какъ на средство подготовленія общества къ умственной жизни, въ ту пору, когда вся духовная жизнь его выражается только въ порывахъ чувства, а вся практическая дѣятельность его идетъ на завоеваніе себѣ матеріальныхъ средствъ къ существованію. Идея красоты открываетъ дорогу идеѣ истины. Чѣмъ можно было поддерживать духовную жизнь, то-есть, жизнь идей въ средневѣковомъ земледѣльцѣ и ремесленникѣ, какъ не этими изысканными образами, этими соборами, этими мадоннами, этою вальтальвиною музыкой католическихъ храмовъ? Миннезэнгеры и трубадуры необходимо предшествуютъ юристамъ, алхимикамъ, философамъ. Жаль, — скажемъ мы мимоходомъ, — что наши отрицатели искусства не кроли Канта, о которомъ они такъ много писали. Онъ, можетъ-быть, принялъ бы ихъ въ другія убѣжденія относительно того времени, когда нужно *сводити* искусство, какъ будто можно что-нибудь *свести* въ духовную жизнь общества. Премде накормите насъ, а потомъ ведите на театръ, говорятъ они. Ми не станемъ проповѣдывать ихъ личному вкусу. Можно даже найтись и вовсе куда не пойди. Но когда рѣчь заходитъ о законахъ исторіи, подобныя возраженія немного помогутъ разъясненію вопроса. Нѣтъ сомнѣнія, что средневѣковая Европа не была особенно богата и часто голодала; но это не помѣшало замѣчательному развитію всѣхъ отраслей искусства, и страшное дѣло! ни соборы, ни поэтическія произведенія, ни картины не были проваведены *праздникъ тунца*, а напротивъ, людей народа, которые

много любви и много страданій. Оставимъ въ сторону наше „дерзновенное отрицаніе“, мы не можемъ не подивиться подобному же мнѣнію, выраженному Гербертомъ Спенсеромъ въ его статьяхъ о воспитаніи. По его мнѣнію (которое, хотѣли сказать, противорѣчитъ его же взглядамъ, выраженнымъ въ другихъ мѣстахъ), искусства предназначены для тѣхъ минутъ, когда человекъ *отдыхаетъ*. Таково, по крайней мѣрѣ, то мѣсто, которое онъ отводитъ занятію изящными искусствами въ своей теоріи воспитанія. Извѣстно, что онъ раздѣляетъ всю массу знаній на группы, изъ которыхъ каждая должна соответствовать какой-нибудь потребности человека. Отъ того, какой сравнительно важной потребности удовлетворяетъ извѣстная отрасль знаній, зависитъ и ея относительное достоинство. Эта градация, по мнѣнію философа, слѣдующая: знанія, удовлетворяющія потребности самосохраненія, потребности добыванія средствъ къ жизни, потребности исполненія родительскихъ обязанностей, потребности регулированія социальнаго и политическаго поведения, и наконецъ, наслажденія искусствами. „Рассмотрѣвъ, говоритъ онъ, какое воспитаніе больше всего подготовляетъ къ удовлетворенію этихъ важнѣйшихъ потребностей, мы должны рассмотреть, какое воспитаніе лучше всего подготовляетъ къ различнымъ предметамъ, *не входящимъ сюда*: къ наслажденію природою, литературою и изящными искусствами во всѣхъ ихъ формахъ“. Далѣе онъ сравниваетъ знанія и искусства съ дѣятельностью социальной жизни, который во всякомъ случаѣ долженъ уступить мѣсто корнямъ и стволу, на которыхъ онъ зиждется. Наслаждаться можно уже тогда, когда первыя потребности удовлетворены: „Это есть дѣло досуга. Кто не имѣетъ досуга, тотъ не имѣетъ права наслаждаться“. Если бы мы не знали, что эта теорія принадлежитъ Спенсеру, то мы подумали бы, что она создана однимъ изъ учениковъ Мальтуса и написана для охотниковъ, ростовщиковъ и биржевыхъ игроковъ. Кому же *наслаждаться* какъ же имъ, умбюющимъ беречь свое драгоценное здоровье, прекрасно добывающимъ средства къ жизни, примѣряющимъ отъямы семейства и политич. гражданамъ Соединеннаго Королевства Великобританіи и... Ирландіи. Но у Спенсера, котораго сочиненія дышатъ любовью къ человеку, это мнѣніе, очевидно, основано на нѣсколько односложномъ пониманіи человѣческаго благосостоянія. Онъ, очевидно, не вынѣхалъ изъ сферы индивидуализма. Вся дѣла воспитанія устанавливается имъ исключительно съ индивидуальной точки зрѣнія, и здѣсь онъ совершенно логиченъ. Дайте мнѣ прежде здоровье, потомъ общественное положеніе, потомъ а же

ную, *предложу свои услуги избирателямъ, сдѣлаюсь мировымъ судьей, членомъ парламента, шерифомъ, коронеромъ, и въ свободное отъ занятій время буду ходить въ оперу, поѣду въ Италію, буду играть на скрипкѣ. Гдѣ же общество и его великія цѣли? Гдѣ сила общественнаго чувства? Такъ ли создаются граждане, настоящіе дѣятели на пользу общую? Вопервыхъ, выше всѣхъ индивидуальныхъ цѣлей стоитъ цѣль общая, выше условій индивидуальнаго совершенствованія — законы общественнаго прогресса. Имѣетъ ли градація, предложенная Спенсеромъ, такое значеніе въ этомъ послѣднемъ отношеніи — это еще вопросъ. Условія самосохраненія, умѣнье добывать средства къ жизни, исполненіе родительскихъ обязанностей только тогда могли бы стоять во главѣ этой іерархіи, если бы человѣкъ, котораго хочетъ воспитывать Спенсеръ, жилъ въ необитаемой степи. Можно подумать, что онъ писалъ инструкцію для новаго Робинзона. Общественность, здорово построенная, до такой степени облегчаетъ удовлетвореніе всѣхъ этихъ потребностей, что они далеко не занимаютъ того верховнаго положенія, какое имъ даетъ авторъ. Между дикаремъ, живущимъ охотой и нуждающимся въ громадныхъ пространствахъ земли, и гражданами цивилизованнаго государства большая разница въ этомъ отношеніи. Общественная гигиена и медицинская полиція, сильное развитіе промышленности, возможность для каждаго отдаться какому-нибудь спеціальному занятію, установленіе общественнаго образованія, — все это значительно облегчаетъ достиженіе перваго разряда задачъ воспитанія. Превосходство социальнаго строя передъ изолированнымъ положеніемъ человѣка заключается именно въ томъ, что социальный строй даетъ ему возможность служить болѣе возвышеннымъ цѣлямъ, жить лучшею жизнью, чѣмъ кропотливое добываніе копѣйки. Задача общества, основаннаго на христіанскомъ ученіи, состоитъ въ томъ, чтобы дать эту возможность наибольшему числу людей. Достигнуть этого, конечно, нельзя иначе, какъ при помощи сильнаго развитія матеріальнаго благосостоянія; но эта забота никакъ не можетъ составить постоянной, высшей задачи общества. Если теперь таково его направленіе, это не значитъ, что оно нормально; напротивъ, оно указываетъ на временную, переходную эпоху. Задача современнаго общества несравненно шире, чѣмъ задачи обществъ прежнихъ: слѣдовательно, шире и разнообразіе должны быть и средства. Древнее общество призывало къ умственной жизни только тѣсный кругъ гражданъ. Оно могло успокоиться на рабствѣ. Новое общество ведетъ всѣхъ членовъ одинаково къ политической и умственной жизни: у него нѣтъ*

рабства, оно осудило крѣпостное состояніе; оно построено на идеѣ личнаго труда, на томъ понятіи, что каждый долженъ трудиться за себя; понятно, что оно должно завоевать себѣ *средства* для осуществленія этой великой идеи. Но цѣль все-таки — нравственная и умственная жизнь, въ которой искусство занимаетъ такую видную роль. Самъ Спенсеръ называетъ его цвѣткомъ цивилизаціи. Это отчасти¹⁾ вѣрно. Но почему? Неужели потому, что оно производитъ *солнечія* всякаго рода? Неужели потому, что оно *смыкаетъ* нравы, какъ это говорить часто Спенсеръ? Нѣтъ, именно потому, что чрезъ *настоящее* искусство, *истинную* поэзію, человѣкъ начинаетъ отрѣшаться отъ своего чувственнаго, матеріальнаго я, что красота прокладываетъ дорогу истинѣ, что здѣсь начинается связь личности съ обществомъ, что здѣсь выясняются для него общія, великія задачи человечества, что здѣсь готовится онъ служить имъ. Но только готовится. Спенсеръ, сверхъ того, ошибается, опредѣляя отношеніе искусства къ жизни отношеніемъ цвѣтка къ растенію. Оно, пожалуй, вѣрно, если вспомнить, что за цвѣткомъ слѣдуетъ плодъ, что слѣдовательно, послѣ искусства, какъ цвѣтка, долженъ быть какой-нибудь плодъ. Но Спенсеръ смотритъ на этотъ вопросъ съ точки зрѣнія именно любителя цвѣтовъ: для него цвѣтокъ послѣднее выраженіе жизни. Пусть такъ, не будемъ касаться его личныхъ вкусовъ, но дѣло въ томъ, что по отношенію къ искусству это исторически не вѣрно. Искусство всегда и вездѣ служило только послѣднимъ выраженіемъ той эпохи, когда чувство было главнѣйшею способностію общества и служило непосредственною ступенью къ чисто-умственной жизни. Наконецъ, задача искусства съ социальной точки зрѣнія вовсе не есть удовлетвореніе личныхъ вкусовъ, индивидуальное наслажденіе, щекотаніе страстей. Искусство, какъ социальная сила, есть органъ великихъ идей, лежащихъ въ основѣ данной цивилизаціи, и оно сохраняетъ свое значеніе до тѣхъ поръ, пока служитъ ихъ провозвѣстникомъ; въ ту минуту, когда оно начинаетъ служить *догматамъ, праздношатающимся*, оно сходитъ съ престола. Хотите ли знать, какая разница между такимъ искусствомъ и искусствомъ Спенсера? Обѣзжайте картинныя галлерей Европы и посмотрите, къ какой эпохѣ относятся лучшія картины, и вслѣдъ за тѣмъ, что въ той, когда искусство вмѣстѣ съ религіей были во главѣ общественнаго движенія.

¹⁾ Говоримъ: отчасти, потому что умственная жизнь все-таки выше эстетической; послѣдняя служитъ частію только приготовленіемъ, частію суррогатомъ первой.

Такое значеніе придаетъ искусству и Брешезъ. Блестящую эпоху искусства относитъ онъ именно къ періоду преобладанія чувства надъ всѣми другими способностями человѣка. За этою эпохой слѣдуетъ эпоха *научная*. Наука, какъ общественный элементъ, играетъ ту же роль, какъ размышленіе въ отдѣльномъ человѣкѣ. Но и форма и задачи этого *соціального размышленія* выше того же явленія въ сферѣ индивидуальной. Оно имѣетъ въ виду не какой-нибудь отдѣльный актъ, не удовлетвореніе частной потребности, но достиженіе задачи, характеризующей цѣлую эпоху цивилизаціи. Чтобы выполнить эту задачу, наука должна анализировать всѣ понятія, входящія въ составъ этой цивилизаціи. Эпоха исключительнаго господства науки — эпоха *безпокойная*. Это періодъ теорій, гипотезъ, полемики, изслѣдованій. Всѣ начала извѣстной цивилизаціи провѣряются, подвергаются критикѣ. Ищутся наилучшія общественныя формы, изучаютъ природу и стараются примѣнить ея законы къ общественному строю. Это время великихъ политическихъ движеній, различныхъ попытокъ улучшенія, организаціи и законодательства. Въ теченіе этого научнаго періода мы видимъ борьбу и даже революціи, приводящія общество къ критическому направленію, которое должно господствовать до полнаго примѣненія началъ, возвышенныхъ органическимъ ученіемъ.

Этому полному осуществленію задачъ каждой цивилизаціи соответствуетъ особый періодъ — періодъ *практическихъ* стремленій и заботъ, направленныхъ къ наиболѣе полному примѣненію началъ, характеризующихъ эту цивилизацію. Въ теченіе этой третьей и послѣдней эпохи всѣ послѣдствія религіозно-нравственнаго ученія первой эпохи окончательно выражаются въ экономическихъ и политическихъ установленіяхъ. Христіанская цивилизація вступила въ этотъ періодъ послѣ французской революціи. Вотъ чѣмъ объясняется эта *любовь за учрежденіями*, которая такъ не нравилась Конту. Конечно, многіе въ этомъ отношеніи, какъ мы указали выше, обращаютъ на форму больше вниманія, чѣмъ на содержаніе; но это не измѣняетъ сущности дѣла: начала, перевоспитавшія чувство и общественное сознаніе, требуютъ себѣ послѣдняго выраженія въ политическомъ и экономическомъ строѣ современной Европы.

Такъ, ходъ цивилизаціи или развитіе человѣчества переходитъ тѣ логическія ступени, какія представляетъ процессъ развитія идеи и ея примѣненія въ отдѣльномъ человѣкѣ. Вотъ почему каждую ступень, каждый періодъ, принадлежащій къ одной и той же цивилизаціи, Вьешезъ называетъ *логическимъ періодомъ* или *вѣрнѣе возрастомъ*.

Изъ того, что въ каждомъ изъ этихъ возрастовъ преобладаетъ одинъ какой-нибудь элементъ, не слѣдуетъ, однако, чтобы въ другіе онъ не имѣлъ значенія. Въ этомъ отношеніи Бюшесъ рѣзко отличается отъ О. Конта, который цѣлкомъ оставляетъ теологію въ теологическомъ періодѣ и т. д. У Бюшеса каждый возрастъ продолжаетъ дѣло своего предшественника, но характеръ ихъ измѣняется по мѣрѣ приближенія времени практическаго осуществленія цѣлей, установленныхъ религіозно-нравственнымъ ученіемъ, которое поэтому никогда не теряетъ своихъ нравъ на верховное положеніе въ обществѣ. Осуществленіе и примѣненіе его началъ остается цѣлю всякой цивилизаци даже въ то время, когда общество, повидимому, отказывается отъ него и считаетъ истину, которымъ оно служитъ, произведеніемъ своего собственнаго ума.

Далѣе, такимъ же образомъ органическій и критическій періодъ составляютъ одно цѣлое, ибо въ нихъ развивается одна и та же мысль, только различными путями. Даже самый переходъ органической эпохи въ критическую есть то же прогрессивное движеніе человечества, отъ котораго оно не можетъ уклониться ни на мигъ. Въ первое время господства новаго ученія дѣло управленія, организаціи общества, слѣдовательно, его прогресса, выпадаетъ на долю людей, наиболѣе проницательныхъ религіозно-нравственнымъ чувствомъ. Мы видѣли, что въ теченіе этого времени общество посвящаетъ себя пропагандированію, установленію новой организаціи въ противоположность старой, отраженію всѣхъ противныхъ ему ученій, и въ этотъ періодъ, продолжающійся многія столѣтія, управляющие и управляемые идутъ рука объ руку по пути прогресса. Такъ какъ это движеніе состоитъ въ служеніи идеямъ высшаго нравственнаго порядка, которымъ одинаково подчинены и народы и правительства, такъ какъ правительства стоятъ во главѣ этого движенія, то очень понятно, что прогрессъ совершается здѣсь *a priori*, то-есть, подъ господствомъ сильнаго систематическаго ученія, подчиняющаго себѣ всѣ общественныя силы.

Черезъ нѣсколько времени правительства, по ученію Бюшеса, уклоняются отъ своего прогрессивнаго назначенія. Это уклоненіе можетъ зависетьъ отъ различныхъ причинъ, но главнѣйшимъ образомъ оно okazывается тогда, когда общественные элементы перерастаютъ правительственную форму и требуютъ другой, при которой было бы возможно дальнѣйшее движеніе, между тѣмъ какъ правительства, въ силу общечеловѣческой логики, принимаютъ вышнее условіе, способствующее прогрессу, за самый прогрессъ, форму за содержаніе. къ этому при-

соединенія и желаніе сохранить руководящую роль даже въ такихъ дѣлахъ, которые временно были связаны съ задачами извѣстнаго правительственнаго, но не соответствующаго его прямому назначенію. Такъ, папство считало свѣтскую власть, соединенную съ духовною въ рукахъ первосвященника, вследствие феодальной неурядицы, не только за почетную задачу римскаго престола, но даже за главнѣйшій его атрибутъ, прерогативу; поэтому, начиная съ XIV столѣтія, папы, не замѣчая образованія самостоятельныхъ національностей, усиленія свѣтской власти, выходили въ этомъ временныя, скоропреходящія понятія матама и стали систематически противодействовать каждому прогрессивному движенію, совершавшемуся не въ той формѣ; въ какой издана привыкло папство. Изъ общественной прогрессивной силы они постоянно сходили на степень индивидуально-консервативнаго явленія. То же самое было съ французскими королями, когда они, освободивъ нижніе классы, стали служить своимъ эгоистическимъ клѣмамъ.

Прогрессивное движеніе, однако, не останавливается, но принимаетъ другую форму и получаетъ другую исходную точку. Въ періодѣ органическаго общества и правительство дѣйствовали подъ вліяніемъ непосредственныхъ велѣній религіозно-правственнаго ученія; безотчетное служеніе имъ, подъ верховнымъ руководствомъ власти — вотъ задача такого періода. Въ такіхъ временахъ слово первосвященника могло послышать сотни тысячъ на смерть въ Палестину. Но какъ только власть уклоняется отъ своей прогрессивной задачи, какъ только апіористическія начала отождествляются съ ретроградными, а это бываетъ всегда, потому что общество подобно правительству сдѣлываетъ форму съ содержаніемъ, напирѣзь, папство съ христіанствомъ, — исходною точкой, мотивомъ прогрессивнаго движенія становится личный, индивидуальный интересъ, частное недовольство тѣми или другими явленіями старой организаціи. Такъ, индивидуально-эгоистическое стремленіе въ одной сферѣ вызываетъ такое же направленіе въ другой. Отождествленіе формы съ началами въ обычныхъ сферахъ и задерживаніе развитія началъ во имя сохраненія формы въ одной сферѣ отзываются нападеніемъ на начала во имя разрушенія ненавистной формы. Есть и еще одно обстоятельство, на которое Вюшезъ мало обратилъ вниманія, именно, что усиленіе эгоистическихъ стремленій въ обычныхъ сферахъ одинаково ведетъ къ подчиненію этихъ началъ органической эпохи индивидуальнымъ интересамъ, слѣдовательно, и тамъ, и здѣсь одинаково возводитъ разумъ на степень судьи всѣхъ принциповъ ученія. Папство, вступившее на ретроградную дорогу, заслонило смыслъ

христианскаго ученія дѣломъ массою разныхъ толкованій и коммента-
ріевъ, кидая схоластическія тожноты, такъ что времена переломъ
реформаціонныхъ попытокъ, и особенно великой реформации, не были
непосредственно ученія христианства; этимъ объясняется та энергія,
съ которой они стремились возвратитъ себѣ налицанное у нихъ сопро-
вище. Гуссъ, требовавшій чашы, Лютеръ—евангелія, хотѣли перемахнуть
черезъ эту схоластическую пропасть, отдѣлявшую ихъ отъ „Источ-
ника живой воды“. Вотъ почему православіе сѣбно и сильно до сихъ
поръ; оно вѣкъ даетъ пить изъ этого источника истинны и правды
и не убиваетъ вѣры бездуннымъ силлогизмомъ. Итакъ, реформация
была попыткой нравственнаго возрожденія общества чрезъ возвращеніе
къ первобытной простотѣ ученія. Но понятно, что результаты далеко
не соотвѣтствовали намѣренію. Личный интересъ, индивидуальная кри-
тика, ставшіе точкою отправления, отразились на этихъ результатахъ.
Общество, проникнутое этими мотивами, стремилось преимущественно
къ практическимъ дѣламъ: все дѣйствительно отвлеченное было ему
уже не по силамъ. Вслѣдствіе этого догматическая сторона ученія была
уже слабѣе въ протестанствѣ, чѣмъ въ католицизмѣ. Это, какъ думаетъ
Бюшезъ, происходило не отъ того, что въ протестанствѣ началось отри-
цаніе догматовъ; напротивъ, оно стремилось воссоздать ихъ въ перво-
бытной чистотѣ, но не могло оно, будучи само порожденіемъ схоластики
и индивидуально-критическаго духа, вызванное индивидуально-ретро-
граднымъ направленіемъ римскаго престола, выолнить это дѣло. Его
работа осуществлялась только по отношенію къ *нравственному ученію*,
какъ практическому выраженію догматовъ, которые сильно видоизмѣ-
нились. Такимъ, по мнѣнію Бюшеза, результаты всякаго практическаго
движенія при самомъ его началѣ; вотъ почему во всякой цивилиза-
ціи онъ видитъ свои *протестантизмы* и даже прямо называетъ ихъ
этимъ именемъ, прославленнымъ великою эпохой германской рефор-
мации. Они состоятъ въ видоизмѣненіи религіозныхъ формулъ и со-
храняютъ въ полномѣ только нравственную сторону ученія. Отсюда
моральный ригоризмъ протестантскихъ церквей. Но дѣло отрицанія,
начавшееся съ критики догмы, на этомъ не останавливается. Оно про-
должаетъ свое дѣло, которое состоитъ въ томъ, что нравственное
ученіе постепенно освобождается отъ высшей санкціи догматовъ и
вслѣдствіе этого теряетъ свою общность и всеобщность, ограничи-
ваясь сферою формальныхъ человѣческихъ отношеній. Наконецъ, фи-
лософское систематическое отрицаніе догматовъ окончательно отдѣ-
ляетъ нравственное ученіе отъ религіознаго и стремится дать имъ

чисто-научную основу. Это послѣдняя ступень каждой цивилизаціи, не пришедшей еще въ упадокъ. Такимъ образомъ, ни протестантизмъ, ни философія не создаютъ въ дѣлѣ нравственнаго ученія ничего новаго: они имѣютъ смыслъ и жизнь только до тѣхъ поръ, пока они заведомо или невольнo сохраняютъ связь съ великимъ ученіемъ органическаго періода. Въѣ его они не имѣютъ смысла. Бываютъ времена, когда нравственность, въ смыслѣ общаго ученія, утрачиваетъ свое значеніе не только какъ прогрессивная общественная сила, но и какъ совокупность правилъ индивидуальной дѣятельности. Это бываетъ тогда, когда всѣ учрежденія, всѣ реформы, всѣ улучшения, предвосхищенные ею, уже осуществились. Въ такомъ состояніи она можетъ еще служить началомъ охранительнымъ, но не прогрессивнымъ. Таково было состояніе нравственнаго ученія древности во времена Цицерона. Когда общество дошло до этого предѣла, оно готово уступить мѣсто высшей цивилизаціи, которая откроется высшимъ религіозно-нравственнымъ ученіемъ.

Таковы законы, управляющіе, по мнѣнію Бюшеза, прогрессивнымъ движеніемъ человѣчества, таково его ученіе о прогрессѣ вообще. Оно состоитъ въ связи со всѣми ученіями, которыя можно назвать теоріями *органическаго развитія*, тѣми системами, для которыхъ столько сдѣлали Контъ и Спенсеръ въ сферѣ социальныхъ наукъ. Эта теорія научаетъ насъ въ прошедшемъ любить настоящее, въ настоящемъ будущее, въ будущемъ всю сумму идей, управляющихъ нашею цивилизаціей. У такой науки нѣтъ слова осужденія ни прошедшему за то, что оно не было настоящимъ, ни настоящему за то, что оно еще не будущее. Скромное изученіе законовъ развитія, подчиненіе имъ — вотъ ея задача, вотъ прямой результатъ этой теоріи. Къ ней можно примѣнить слова Тиндаля объ индуктивномъ изслѣдованіи, приведенныя Спенсеромъ. Такая наука „требуется терпѣливаго прилежанія и *смирнаго, сознательнаго* принятія откровеній природы. Первое условіе успѣха есть *честная* воспримчивость и готовность оставить всѣ предвзятія понятія, противорѣчащія истинѣ, какъ бы дороги они ни были. Повѣрьте мнѣ, въ частныхъ изслѣдованіяхъ истиннаго служителя науки нерѣдко высказывается такое благородное самоотреченіе, о которомъ свѣтъ понятія не имѣетъ“.

Но сходясь въ практическихъ результатахъ, эти теоріи все еще представляютъ лишь разрозненныя части великаго цѣлаго, которое создастъ изъ нихъ будущее. Теорія Спенсера рѣзко отличается отъ ученія Бюшеза и Конта, а обѣ послѣднія теоріи представляютъ много несход-

наго между собою. Теорія Спенсера, безъ сомнѣнія, есть одна изъ удачнѣйшихъ попытокъ приложить къ социологическіе выводы естественнаго. Она даетъ теоріи прогресса новую научную поддержку. Но истинность ли она все содержаніе этого ученія — это еще вопросъ. Сложно намъ кажется, соотношеніе между организаціей и разрушеніемъ не установленное Спенсеромъ достаточно полно и противорѣчитъ историческимъ фактамъ. Читатели, знакомые съ трудами Спенсера, принимаютъ, что главнымъ условіемъ прогресса онъ выставляетъ переходъ отъ однороднаго въ разнородному, отъ простаго къ сложному. Эту мысль онъ проводитъ по всѣмъ отраслямъ человѣческой дѣятельности, указывая ея осуществленіе въ прогрессѣ политическихъ учреждений, въ мунICIPAL, новизн, наукъ и т. д. Нѣтъ сомнѣній, что эта теорія въ общихъ чертахъ вѣрна и съ дальнѣйшимъ развитіемъ знаній подтвердится большимъ количествомъ фактовъ. Но что эти условія далеко не единственныя, это ясно и теперь и также подтвердится съ дальнѣйшими усиліями историческихъ наукъ. Если принять вполне теорію Спенсера, то выйдетъ, что разрушеніе и организація происходили одновременно, что разрушеніе было именно усложненіемъ прежняго однообразнаго строенія, прежнихъ простыхъ формъ, что выдѣлявшіеся элементы тотчасъ принимали соответствующую имъ организацію, при чемъ они имѣютъ даже больше стройности и самый организмъ получаетъ больше единства и системы. Предшествующее дифференцированіе и послѣдующее слитіе частей, вотъ этотъ законъ, данный зоологіей, сравнительною анатоміей и физиологіей. Соціальныи организмъ не знаетъ, следовательно, эпохъ, предназначенныхъ преимущественно къ организаціи, и эпохъ, отличающихся разрушительнымъ направленіемъ. Происхожденіе одного изъ другаго непрерывнымъ дифференцированіемъ и интегрированіемъ частей — непрерывная организація, непрерывное разрушеніе — вотъ теорія Спенсера. Это сосуществованіе и одновременное развитіе критическаго и органическаго элементовъ въ обществѣ вѣрно на столько, на сколько вообще вѣрно положеніе, что въ одномъ періодѣ челоуѣческаго развитія нѣтъ и не можетъ быть ничего такого, чего бы не было, хотя въ зародкѣ, in roese, въ періодѣ предыдущемъ. Но подобное сосуществованіе элементовъ не исключаетъ возможности и даже необходимости послѣдовательнаго преобладанія каждаго изъ нихъ. Мы видѣли, какъ по теоріи Бюшеза, подтверждаемой всѣми историческими фактами, были періоды, знавшіе преобладающее вліяніе чувства, затѣмъ научно-критическихъ стремленій, и наконецъ, стремленій практическихъ. Тѣ же

самые историческіе факты подтверждаютъ существованіе эпохъ, гдѣ преобладало какое-нибудь органическое строеніе, и періодовъ, отличавшихся господствомъ разрушительныхъ стремленій. „Вслѣдствіе необходимости, столь же очевидной, сколько и печальной, говоритъ О. Контъ, необходимости, присущей нашей слабой природѣ, переходъ отъ одной социальной системы къ другой не можетъ совершаться непосредственно и непрерывно. Переходъ этотъ предполагаетъ, что по крайней мѣрѣ, нѣсколько поколѣній переживутъ періодъ междоцарствія болѣе или менѣе анархическаго, котораго характеръ и продолжительность зависятъ отъ объема и трудности задачъ новой организациі. Въ такія времена весь прогрессъ сводится на постепенное разрушеніе стараго, уже потрясеннаго въ своихъ существенныхъ основаніяхъ зданія.“ Мы не знаемъ, до какой степени теорія непрерывнаго развитія, выставленная Спенсеромъ, согласуется съ выводами естественныхъ наукъ, но съ точки зрѣнія наукъ историческихъ начала Конта и Бюшеза кажутся намъ болѣе состоятельными.

Не менѣе отличаются выводы Бюшеза и отъ теоріи Конта. По мнѣнію послѣдняго, органическое ученіе каждой новой эпохи заключаетъ въ себѣ тѣ элементы, которые послужили къ разрушенію стараго порядка, и дѣйствительно-прочная организациа новаго зависитъ отъ возможно полнаго разрушенія стараго. Тамъ, осуществленіе началъ позитивизма требуетъ полного уничтоженія теологическихъ преданій и метафизическихъ пріемовъ. Положительнымъ въ каждомъ періодѣ становится только то, что было отрицаніемъ, элементомъ разрушительнымъ въ старомъ. Сколько намъ кажется, это не вѣрно даже по отношенію къ отдѣльнымъ цивилизациямъ. Даже между такими противоположными цивилизациями, какъ христіанская и древняя, есть необходимая органическая связь, не только въ томъ смыслѣ, что одна вышла изъ другой, но и въ томъ, что многія *положительныя, органическія начала одной остались такими же положительными, органическими началами другой.* Тѣмъ менѣе возможно допустить это въ отношеніи къ различнымъ періодамъ одной и той же цивилизациі. Въ ней положительныя начала остаются неизмѣненными уже потому, что одинъ періодъ не въ состояніи исчерпать собою всего ихъ содержанія. Ученіе Бюшеза устанавливаетъ болѣе общую связь между всѣми элементами цивилизациі, даетъ имъ больше стройности, болѣе выясняетъ ихъ общую цѣль. Нечего и говорить, что оно болѣе скрѣпляетъ связь между положительною наукою и религіей данной цивилизациі, слѣдовательно, вноситъ въ цивилизацию болѣе жизненныхъ началъ, ибо

религія и наука суть самая жизнь. Оно, слѣдовательно, ближе къ тому идеалу науки, который такъ прекрасно опредѣленъ Спенсеромъ въ его опытахъ о воспитаніи и который такъ мѣтко выраженъ въ словахъ Гексли, приведенныхъ тѣмъ же авторомъ. Вотъ эти слова: „Истинная наука и истинная религія близки, и разлученіе ихъ непременно поведетъ къ смерти обоихъ¹⁾. Наука процвѣтаетъ именно пропорціонально ея религіозности, а религія процвѣтаетъ именно пропорціонально научной ея глубинѣ и твердости ея основъ. Великія дѣянія философовъ были плодомъ не столько ихъ ума, сколько направленія, приданнаго этому уму существенно религіознымъ тономъ мысли. Истина поддавалась больше ихъ терпѣнію, любви, добродѣтели, самоотверженности, чѣмъ тонкости ихъ логики“.

Въ чемъ же должны состоять начала этой новой, положительной науки объ обществахъ и государствахъ, на основаніи всѣхъ предыдущихъ соображеній?

Прежде всего необходимо отказаться отъ нѣкоторыхъ основныхъ положеній, оставленныхъ древностью новой политической наукѣ. Изъ предыдущаго изложенія можно уже предвидѣть, какиа это положенія. Мы должны оставить предположеніе, что родъ человѣческій осужденъ на вѣчное вращеніе въ сферѣ однихъ и тѣхъ же явленій. Его назначеніе, напротивъ, вѣчное движеніе впередъ, и мы называемъ зломъ все, что въ данную минуту останавливаетъ или отклоняетъ его отъ этого пути. Древніе, далѣе, допускали неподвижность формъ, неподвижность извѣстныхъ даже породъ. На этомъ основаніи они, во-первыхъ, дробили человѣчество на столько совершенно отдѣльныхъ тѣлъ, сколько было политическихъ обществъ; каждое государство являлось у нихъ совершенно изолированнымъ цѣлымъ во все время отъ своего зарожденія до разрушенія; они допускали существованіе натуръ, предназначенныхъ къ свободѣ и цивилизаціи, къ варварству и даже къ рабству; всѣ временныя различія они возводили въ принципы, осылали всѣ индивидуализаціи, называемыя теперь ихъ учениками породами, расами. Бюшезъ, напротивъ, утверждаетъ, что родъ человѣческій составляетъ одно цѣлое, котораго части связаны солидарностію. Отдѣльныя политическія общества суть только органы человѣчества. Что касается до различій, замѣчаемыхъ между ними, то причина ихъ заключается въ относительномъ положеніи этихъ обществъ на общемъ имъ всѣмъ пути прогресса, — положеніи, которое зависить или отъ

¹⁾ И прежде, и скорѣе всего къ смерти науки, скажемъ мы отъ себя.

историческихъ, или отъ физическихъ условій, вліяніе которыхъ должно смягчаться съ успѣхами цивилизаціи. Аристотель говоритъ, что въ политическомъ обществѣ форма правленія все; для новой науки эта форма только средство достигнуть цѣли, составляющей обязанность продолжать прогрессивное движеніе общества. Аристотель доказываетъ, что форма правленія есть выраженіе нравственныхъ качествъ гражданъ: отсюда вышла гнусная теорія, что каждый народъ имѣетъ только то, что онъ заслуживаетъ — фраза, которую можетъ сказать или презрѣніе къ человечеству или временное отчаяніе. Здравая наука утверждаетъ, что первая задача правительства есть постепенное воспитаніе гражданъ къ лучшей политической формѣ.

Ясно, что здѣсь придется разрушить много установившихся теорій. Ясно, что для солиднаго доказательства вѣрности всѣхъ положеній, высказанныхъ Юшесомъ въ разныхъ его сочиненіяхъ, въ приложеніи къ социальнымъ вопросамъ, нужно еще много специальныхъ аргументовъ, глубокий анализъ всѣхъ социальныхъ и государственныхъ явленій. Для такой науки недостаточно одной теоріи прогресса. Вопервыхъ, въ обществѣ, какъ организмѣ, не всѣ установленія должны быть предназначены для служенія прогрессу, подобно тому какъ въ организмѣ отдѣльнаго человѣка не всѣ органы предназначены для движенія. Есть институты, на которыхъ этотъ прогрессъ долженъ отражаться, которые лучше всего могутъ служить мѣриломъ степени общественнаго развитія, но которые сами по себѣ не могутъ и не должны играть руководящей роли въ прогрессивномъ движеніи, такъ какъ ихъ задача чисто охранительная, какъ, напримѣръ, семья, собственность, судъ. Вотъ которыхъ, если общество движется, то куда оно движется, и какъ выслѣдить это направленіе, и какъ овладѣть этимъ стремленіемъ, чтобы довести его до желанной цѣли?

Другими словами: какъ складывается общество, при какихъ условіяхъ оно движется впередъ, въ чемъ состоитъ это движеніе, кто является его руководителемъ, при какихъ условіяхъ руководитель можетъ выполнить свою задачу? Всѣмъ этимъ разнообразнымъ вопросамъ Юшезъ посвятилъ два тома, внимательный разборъ которыхъ составитъ содержаніе слѣдующей статьи.

А. Градовскій.

ОПЫТЪ ИСТОРИИ СОСТОЯНІЯ ГОРОДСКИХЪ ОБЫВАТЕЛЕЙ ПРИ ПЕТРѢ ВЕЛИКОМЪ.¹⁾

III.

Въ дѣятельности Петра Великаго, по отношенію къ устройству состоянія городскихъ обывателей, обозначаются два направленія. До учрежденія коллегій и магистратовъ, какъ и во времена предшествовавшія, заботы правительства были направлены къ тому, чтобы опредѣлить положеніе торгово-промышленныхъ людей въ государствѣ соотвѣственно ихъ значенію и характеру ихъ промысла, и тѣмъ устранить причину недоборовъ государевыхъ доходовъ, которая заключалась въ условіяхъ ихъ общественнаго положенія, не благоприятствовавшихъ занятію свободными промыслами „непашенныхъ“ людей. Поэтому преобразованія этого періода дѣятельности великаго царя клонились къ тому, чтобы удовлетворить тѣмъ требованіямъ, которыя не разъ являлись торгово-промышленными людьми, какъ необходимое условіе для того, чтобы государевы доходы увеличивались и собирались безъ всякихъ недоимокъ.

Исходною точкою и цѣлью такихъ преобразованій былъ непосредственный интересъ казны. Такое одностороннее направленіе выразилось, напримѣръ, въ томъ, что въ Сибири, гдѣ, по малонаселенности городовъ и бѣдности посадскихъ, сборъ государевыхъ доходовъ не могъ быть возложенъ на ихъ отвѣтственность, а за недоборы отвѣчали назначенные изъ русскихъ городовъ таможенные и кабацкіе головы, правительство сочло излишнимъ эманицировать торгово-промышленныхъ людей, и право, усвоенное русскимъ посадскимъ и чернослободскимъ уѣзднымъ общинамъ, вѣдаться во всѣхъ дѣлахъ своими выборными, не было распространено на сибирскіе города: во главѣ управленія тамъ по прежнему остались воеводы²⁾.

¹⁾ См. сентябр. и октябрьскую книжки *Журн. Мин. Нар. Просв.* на 1867 г.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 1708.

Исключительное преслѣдованіе финансовыхъ цѣлей было вообще характеристическою чертой традиціонной политики Московскихъ государей, и Петръ въ дѣлѣ устроения торгово-промышленнаго состоянія, соотвѣтственно непосредственнымъ выгодамъ правительства, довершилъ только то, что начали его предшественники. Независимо отъ личной энергіи преобразователя, причиною, побудившею его къ скорѣйшему и окончательному огражденію торгово-промышленныхъ людей отъ всякихъ притѣсненій со стороны воеводъ и приказныхъ, была особенная нужда въ денежныхъ средствахъ, какія требовались въ то время для веденія войнъ, предпринятыхъ имъ съ цѣлью завладѣть морскими побережіями и приобрѣсть Россіи мѣсто въ ряду европейскихъ державъ.

Такимъ образомъ, не смотря на иностранныя названія бурмистровъ и ратуши, самое содержаніе новыхъ учреждений опредѣлилось потребностями времени и было органическимъ продуктомъ народнаго развитія.

Съ учрежденіемъ магистратовъ и коллегій, или лучше, со времени второй поѣздки Петра за границу, задачей внутренней политики преобразователя становится возбужденіе промышленной производительности и торговой дѣятельности въ странѣ. Исходною точкою и цѣлью предпринимаемыхъ въ этомъ отношеніи мѣръ остаются по прежнему интересы внѣшней политики; но заботы о денежныхъ выгодахъ не устраняютъ заботъ о возбужденіи торговли и промышленности посредствомъ благоустройства городовъ.

Занимая мѣсто въ ряду европейскихъ державъ, Россія должна была удержать и упрочить его за собою. Но бороться съ цивилизованными народами, не заимствуя отъ нихъ тѣхъ средствъ, которыя давали имъ несомнѣнный перевѣсъ, было бы не подъ силу полу-азиатскому государству. Средства эти заключались въ вышнемъ техническомъ и промышленномъ развитіи западно-европейскихъ государствъ. Для того, чтобы не быть въ этомъ отношеніи въ постоянной зависимости отъ новыхъ сосѣдей, русскому правительству необходимо было искусственно создатьзанятія, которыя естественно не требовались той степенью социального развитія, на которой стоялъ въ то время внутренній бытъ государства. Въ этомъ новомъ дѣлѣ начинателемъ былъ самъ Петръ. Образцомъ для него былъ западно-европейскій бытъ, съ которымъ ему приходилось ознакомить Русскихъ. Народъ могъ поддерживать царя въ его начинаніяхъ только безусловнымъ послушаніемъ: совѣта отъ него въ этомъ новомъ дѣлѣ не требовалось, и онъ не могъ бы и дать его.

Въ видахъ предстоящей задачи — „мануфактуры и купечество размножить“, на русскую почву были механически перенесены средства покровительства и регламентации торговли и промышленности и формы сословнаго самоуправления, выработанныя подъ вліяніемъ чуждыхъ Россіи историческихъ условій.

Безъ сомнѣнія, такое дѣленіе не можетъ быть принято за абсолютное. Рѣзкаго перехода отъ политики непосредственнаго увеличенія государственнаго прибытка къ благоустройственной не было въ дѣйствительности.

Двумя указами 30-го января 1699 года осуществилось, наконецъ, желаніе торгово-промышленныхъ людей, чтобы во городахъ воеводы ихъ ни въ чемъ не вѣдали, заявленное ими еще на соборѣ 1642 года, и приведено въ исполненіе давнѣ задуманное дѣло устройства приказа, который бы одинъ вѣдалъ торговыхъ людей судомъ и управою.

Характеръ новыхъ учрежденій и цѣль ихъ вполне опредѣляются въ самыхъ этихъ указахъ, а именно: второй изъ нихъ предоставляетъ посадскимъ и уѣзднымъ промышленнымъ людямъ, — буде они хотять, чтобы воеводы въ мірскихъ, расправныхъ и челобитчиковыхъ дѣлахъ и сборахъ государевыхъ доходовъ ихъ не вѣдали, а всѣ такого рода дѣла подлежали вѣдомству самихъ общинъ и земскихъ избъ, — выбрать въ такіа избѣ межъ себя людей добрыхъ и правдивыхъ, „а за то Его Великаго Государя къ нимъ милость и приваріе, что они отъ воеводъ и отъ приказныхъ людей въ обидѣхъ и въ налогахъ и въ поборахъ и во взяткахъ будутъ свободны, они посадскіе, и купецкіе, и промышленные, и уѣздные люди, всякіе Его Величества Государя окладные повсягодные сборы, которые съ нихъ были напередъ сего, въ Его Великаго Государя казну платили противъ прежняго оклада вдвое на Москвѣ по высылкамъ мірскихъ своихъ выборныхъ людей, безъ воеводскихъ и приказныхъ людей высылки, на указаные сроки по вся годы сполна безъ доимки, а на Москвѣ принимать у нихъ тѣ доходы указано будетъ гостямъ и торговымъ выборнымъ же людямъ безо всякіа волокиты и убытку“ ¹⁾.

Пріемъ доходовъ, собираемыхъ съ государевыхъ торгово-промышленныхъ людей, и контроль надъ сборомъ и доставкою ихъ были возложены на учрежденіе, устроенное подобно земскимъ избамъ для управленія городскою Московскою общиною; это учрежденіе названо было Бурмистрскою палатою и должно было быть въ то же время цен-

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 1675.

тральнымъ финансовымъ установленіемъ и высшею судебною инстанціей по розыскнымъ и расправнымъ дѣламъ посадскихъ и купеческихъ людей всего государства. Въ указѣ объ устройствѣ Бурмистрской палаты, переименованной вскорѣ за тѣмъ въ ратушу, читаемъ: „Извѣстие Ему, Великому Государю, учинилось, что имѣ гостямъ и гостинныя сотни и всѣмъ купечимъ и промышленнымъ людямъ во многихъ ихъ приказныхъ и разныхъ чиновъ отъ людей въ торгахъ ихъ и во всякихъ промыслахъ чинятся имъ большіе убытки и разореніе, а иные отъ того торговъ и промысловъ своихъ отбыли и оскудѣли, а Его Великаго Государя съ нихъ окладные многіе доходы учинились въ доимкѣ, а должнымъ сборамъ и инымъ наборамъ большіе недоборы, вслѣдствіе всего этого Государь, милосердствуя къ нимъ гостямъ гостинной сотни, вупцамъ и чернослободамъ, указалъ ихъ всѣхъ во всякихъ челобитчиковыхъ, расправныхъ и купеческихъ дѣлахъ и сборахъ вѣдать въ одной учрежденной въ Москвѣ изъ выборныхъ отъ всѣхъ Московскихъ сотенъ и слободъ Бурмистрской палатѣ“¹⁾.

Изъ всего этого мы видимъ, какъ мы уже и выше сказали, что мотивомъ установленія управленія горожанъ и чернослободцевъ на началахъ автономическихъ былъ правительственный разчетъ, въ тѣсномъ значеніи этого слова; поэтому тамъ, гдѣ устраненіе воеводъ отъ вмѣшательства въ дѣла промышленныхъ общинъ не вело прямо къ увеличенію государственныхъ доходовъ, или не согласовалось съ ближайшими, непосредственными правительственными выгодами, прежнія отношенія воеводъ къ городамъ и промышленнымъ слободамъ не были измѣнены. Такъ, въ Сибири воеводы продолжали смотрѣть за присылаемыми изъ Москвы и другихъ русскихъ городовъ таможенными и кабацкими головами. То же самое было, вѣроятно, и въ другихъ отдаленныхъ краяхъ, какъ можно заключить изъ того, что въ Астрахани сборщики таможенного и кружечнаго двора продолжали подавать свои отчетныя книги для повѣрки въ Приказную палату, и воевода имѣлъ право смѣнить таможенного голову²⁾.

Поводомъ къ такому неблагоприятному для торгово-промышленныхъ людей извѣтію была, безъ сомнѣнія, отдаленность Сибирскаго края и Каспійскаго поморья отъ Москвы. Согласно съ характеромъ новыхъ учреждений, существенною ихъ стороною было строгое подчиненіе мѣстнаго управленія контролю центрального установленія, которое въ свою очередь состояло подъ непосредственнымъ надзоромъ

¹⁾ Полн. Собр. Закон., № 1674.

²⁾ Полн. Собр. Закон., № 1792, 29.

и контролем правительства. Контроль центрального учреждения надъ мѣстными управленіемъ, съ устраненіемъ воеводъ, не имѣлъ постоянныхъ областныхъ органовъ, поэтому былъ основанъ на опредѣленныхъ правилахъ отчетности, которая затруднялась дальностью разстоянія. Еще при старикъ воеводахъ въ 1698 году изданъ былъ именной указъ о сборѣ таможенной повинности въ сибирскихъ и поморскихъ городахъ. Въ немъ мы встрѣчаемъ извѣстіе, что въ Сибири оказались большія злоупотребленія и недоборы вслѣдствіе именно того, что за дальностью разстоянія таможенныя книги въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не могли повѣряться въ Москвѣ¹⁾.

Земскія избы, какъ учрежденія, замѣнявшее воеводъ, предписано было устроить по городамъ. Засѣдавшіе въ нихъ назывались земскими бурмистрами. Число ихъ не было опредѣлено, а предоставлено было на волю выбирающимъ. Земскимъ бурмистрамъ указывалось: собирать и доставлять въ Москву въ опредѣленные сроки всѣ доходы, какіе прежде собирались съ горожанъ и чернослободцевъ въ Приказную ямбу; отдавать съ торговъ на оброкъ и на откупъ доходные статьи и сборы; смотрѣть за тѣмъ, чтобы торгово-промышленные люди и иногородные торговцы не промышляли въ городѣ, не платя податей, и не торговали безпошлинно; надзирать за производствомъ таможенныхъ сборовъ и распродажей питей и преслѣдовать корчемство; наконецъ, на нихъ же возлагалось производство работъ на земскія средства, какъ то: постройка тюремъ, торговыхъ бань и т. д., и заведываніе отправленіемъ земскихъ повинностей. Преніе общинныя выборы, заведывавшіе дѣломъ податныхъ сборовъ и раскладокъ, какъ то: земскіе старосты, сотскіе и десятскіе, были поставлены въ зависимость отъ земскихъ бурмистровъ.

Къ производству питейной продажи и къ таможеннымъ сборамъ предписано было ставить въ городахъ и селахъ ежегодно выбираемыхъ присяжныхъ кабацкихъ и таможенныхъ бурмистровъ. Надъ ними также указано было надсматривать земскимъ бурмистрамъ и общинѣ, ихъ выбравшей. Въ случаѣ недобора окладныхъ или неокладныхъ доходовъ отвѣчали бурмистры и земскіе люди, представившіе ихъ къ сборамъ государевыхъ доходовъ²⁾. Эта гарантія круговой отвѣтственности, которая составляла основу общиннаго самоуправленія, была такимъ выгоднымъ для правительства условіемъ относительно сбора доходовъ, что оно налагало на отвѣтственность торгово-промышлен-

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 1654.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 1697, 1686, ст. 11, 1704, 1819, 1895, 1955, 2127.

ныхъ обществъ даже такіе сборы, которые по существу своему не требовали компетентности въ торгово-промышленномъ дѣлѣ. Такъ, въ 1706 году, когда изъ быта прежнихъ лѣтъ правительство убѣдилось въ томъ, „что знатіе въ большихъ городахъ изъ людей приказныхъ, а въ меньшихъ и саміе воеводы въ приумноженію пошлинъ съ писанія крѣпостныхъ актовъ чинили нерадѣніе“ и своими злоупотребленіями наносили ущербъ государственной казнѣ, сборъ этотъ переданъ былъ въ вѣдомство бурмистровъ съ тѣмъ, что если впередъ окажутся недоборы, то они будутъ взысканы съ земскихъ бурмистровъ и съ лучшихъ посадскихъ людей¹⁾. Въ таможенныхъ, кромѣ собственно торговыхъ пошлинъ, взымался, напримѣръ, такой сборъ, какъ хомутиный, которымъ ямщики окупали право промышлять извозомъ²⁾. Наконецъ, правительство находило выгоднымъ поручать выборнымъ цѣловальникамъ такіе промыслы, какіе прежде состояли на откупѣ. Такъ, въ 1707 году учреждена была казенная продажа дегтю, коломаси, мѣлу, рыбьего жиру и сали, которая прежде отдавалась на откупъ, и производить ее указано было слободскимъ цѣловальникамъ подъ надзоромъ бурмистровъ³⁾.

Въ дѣлахъ сбора и доставки въ Москву государственныхъ доходовъ и въ производствѣ расходовъ земскія изби и бурмистры подлежали по закону самому строгому контролю Бурмистерской палаты. Правила отчетности и ответственности были въ этомъ отношеніи весьма обстоятельно опредѣлены.

Для доставки отчетныхъ книгъ, вѣдомостей и денежныхъ суммъ установлены были опредѣленные сроки. Стрѣleckій и оброчный сборы съ описаніемъ оброчныхъ статей и съ подробною пошлинною росписью, сколько съ кого и какихъ именно поборовъ взято, должны были доставляться въ палату ежегодно. Кабачкіе и таможенные бурмистры подавали въ замскую избу ежемѣсячные отчеты по сборамъ таможенныхъ и кабацкихъ доходовъ; изъ такихъ отчетовъ земскіе бурмистры составляли мѣсячныя вѣдомости, которыя представлялись своевременно на разсмотрѣніе Бурмистерской палаты. Съ 1703 года введены были новыя правила отчетности и контроля по этимъ сборамъ: таможенные и кабацкіе бурмистрамъ указано было имѣть дѣтскія тетради, сфурлѣенныя по листамъ земскими бурмистрами, и въ нихъ записывать подневно всякіе приходы и расходы. По такимъ тетрадямъ земскіе бур-

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 2099.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 1816.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 2153.

мистры составляли свои мѣсячныя вѣдомости; кромѣ того для повѣрки ихъ должны были по временамъ особые ревизоры изъ Москвы. Въ дѣла уѣздныхъ, таможенныхъ и кабацкихъ бурмистровъ, за которыхъ отвѣчали сельскія общины, ихъ выбравшія, земскіе бурмистры непосредственно не вступались, но должны были, ведъ стракомъ пени, доводить до свѣдѣнія палаты о всѣхъ съ ихъ стороны злоупотребленіяхъ и дѣйствовать въ этихъ случаяхъ по ея указаніямъ; это, впрочемъ, нисколько не исключало уѣздныхъ бурмистровъ отъ общей для всѣхъ ихъ обязанности подавать отчеты въ земскую яму по тѣмъ же правиламъ, какія установлены были для посадскихъ.

Собранныя таможенными пошлины и питейный доходъ предписано было доставлять въ Москву въ ноябрѣ, мартѣ и май мѣсяцахъ. По окончаніи каждаго года таможенные и кабацкіе головы сами должны были являться въ Москву съ своими отчетными книгами, скрѣпленными по листамъ земскими бурмистрами, и съ остаточными суммами въ мѣшкахъ за печатью земской избы. Представленные отчеты поѣздили въ палатѣ, и если оказывалась недоимка, то она тамъ же съ нихъ и взыскивалась; но если, послѣ мѣсяца стоянія на правѣхъ, они продолжали отговариваться, что имъ въ Москвѣ пополнить недочетовъ не чѣмъ, то ихъ высылали на мѣсто жительства и предписывали земскимъ бурмистрамъ взыскать недоимку съ имущества, какое за ними тамъ окажется; буде же такого не ставало для пополненія числящагося на сборщикахъ долга, или виновные укривались отъ платежа, то слѣдующее съ нихъ взыскивалось съ общины, ихъ выбравшей. Если при повѣркѣ отчетовъ бурмистры показывали, что недобранныя деньги числятся по книгамъ на комъ-нибудь изъ жителей подвѣдомственнаго имъ округа и что они не успѣли ихъ съ нихъ взыскать, за спорностью высылки къ отчету, то ихъ отпускали за порукою и съ обязательствомъ доставить такой надоборъ въ опредѣленный срокъ; но если дѣло было спорное, то недоимка, безъ дальнѣйшаго разбора дѣла, взыскивалась съ самихъ бурмистровъ¹⁾.

Такая же строгая отчетность и ответственность принимались и къ всѣмъ другимъ сборамъ, предоставлявшимся въ вѣдомство бурмистровъ. Такъ, въ 1706 году велѣно было кабацкимъ бурмистрамъ продавать табакъ, и собранныя деньги вносить съ отчетами, „со особымъ подобіемъ питейныя продажи питейныя вѣдомости“, присылать изъ городовъ въ Москву²⁾.

¹⁾ Полн. Собр. Закон. №№ 1697, 1813, 1816, 1885, 1922, 1777.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 2045.

Въ случаѣ недоставки сборовъ къ законами опредѣленнымъ срокамъ, бурмистры подлежали уплатѣ пени въ десять процентовъ всей сумми дохода.

Подради и поставки на кружечный дворъ должны были совершаться съ вѣдома и за свидѣтельствомъ земскихъ бурмистровъ. Великіе расходи и выдачи денегъ производились земскими избами только по увазамъ Бурмистрской палаты, или ратуши, какъ она потомъ называлась ¹⁾.

Я позволилъ себѣ съ мелочною и утомительною подробностью изложить правила отчетности бурмистровъ по дѣламъ сборовъ, потому что строгій контроль центральнаго учрежденія надъ мѣстнымъ управленіемъ составлялъ существеннѣйшую сторону новаго устройства торгово-промышленнаго состоянія. Воеводы могли быть удалены отъ всякаго вѣнствательства въ дѣла посадскихъ и чернослободскихъ общинъ безъ ущерба для государевой казны только подъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы ихъ надворъ былъ замѣненъ контролемъ другаго какаго-либо учрежденія, непосредственно зависящаго отъ правительства. Такимъ установленіемъ, долженствовавшимъ замѣнить по отношенію къ мѣстному управленію непосредственный надзоръ воеводы, явилось центральное учрежденіе, устроенное на тѣхъ же началахъ, какъ и управленіе общинъ; очевидно, что оно могло выполнять свое назначеніе только подъ условіемъ опредѣленныхъ правилъ отчетности и строгой опредѣленности отношеній въ нему мѣстъ и лицъ, ему подвѣдомственныхъ.

Достигали ли, при условіяхъ того времени, установленныя мѣры контроля своей цѣли, — это уже другой вопросъ, на который можно отвѣчать только отрицательно.

Самоуправство, лѣнь и низкія понятія о нравственности и гражданскомъ долгѣ, которыя допускали даже самыхъ высокопоставленныхъ лицъ грабить казну безъ всякаго заарѣнія совѣсти, — эти наслѣдственные болѣзни русскаго общества того времени парализировали и извращали самыя цѣлесообразныя по своей идеѣ учрежденія. Установленныя правила контроля далеко не выполнялись.

Въ октябрѣ 1705 года Курбатовъ, назначенный инспекторомъ ратушскаго правленія, доносилъ государю, что „не точію сначала состоянія ратуши, но еще съ 206 года, съ котораго имъ то чинить велѣно, книгъ Московскія таможи по сей годъ въ ратушу не взято и

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 1697.

бурмистры не считаны и премногая естъ доминка, въ чемъ усмотрѣлъ я, что ихъ мѣсто бурмистры другъ другу тяготы носятъ". „Въ городахъ отъ бурмистровъ", продолжаетъ онъ дальше, „премногія являхся кражи Вашей казны, и въ резанскахъ бурмистры говорили, объявляя о черныхъ сборахъ книгачъ, которыхъ не подають въ ратушѣ, а подають бѣлыя, написавъ какъ хотять съ великимъ уменьшеніемъ, и во всѣхъ городахъ такія книги естъ, которыя ужъ многія и испугнуты" ¹⁾.... Самыя средства, предпринятія противъ злоупотребленій, служили только къ ихъ прикрытію; такъ, частая подача вѣдомостей и отчетовъ обращала дѣло контроля въ безполезное выполнение формальностей. „И въ нынѣшнихъ вѣдомостяхъ бурмистры паче сборовъ пекутся о вѣдомостяхъ", говоритъ Посошковъ о питейномъ сборѣ, „да и нельзя имъ не такъ дѣлать, потому что приказные люди преступленіемъ на нихъ того спрашиваютъ, чтобы въ вѣдомостяхъ писали именно, колико въ недѣлю какого питья продано и колико какого питья въ другую недѣлю осталось и на сколько дѣною? Гляди, мѣсяцъ пройдетъ, то паче всѣ водки сличаютъ, и въ таковыхъ вѣдомостяхъ бурмистры, оставя дѣло, да за вѣдомостями трудятся. Такія вѣдомости надлежитъ писать годовыя, ради подлиннаго извѣстія счету послѣ года, а не понедѣльно" ²⁾.

Но зло заключалось главнымъ образомъ не въ недостаткахъ учрежденія, а въ нравственной несостоятельности общества.

Воровство бурмистровъ и самоуправныхъ дѣйствій ихъ не могли быть сдержаны никакими внѣшними мѣрами тѣмъ болѣе, что этихъ самыхъ мѣръ невозможно было осуществить.

Въ 1700 году таможенные бурмистры подали свои счетныя книги, при ревизіи которыхъ оказалось, что они давали торговымъ людямъ выписи въ платежѣ пошлинъ, не занося этого въ книги ³⁾. Въ слѣдующемъ году гость Иванъ Исаевъ подаетъ царю челобитную, что Брянскіе земскіе и таможенные бурмистры задерживали его людей, которыхъ онъ посылалъ для покупки и промѣна на соль пеньки, и отнимали у нихъ товаръ, „и отъ того ихъ насиліемъ Великаго Государя казнѣ недоборъ, а имъ въ торгѣ помѣнательство" ⁴⁾.

Въ 1706 году Курбатовъ писалъ государю: „За городскими бурмистры премногое воровство чрезъ мое бѣднаго усердіе сыскано: въ

¹⁾ Исторія Россіи Соловьева. Т. XVI, стр. 6, 7.

²⁾ Сочин. Ивана Посошкова. Гл. IX, стр. 237.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 1816.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 1880.

одномъ Ярославлѣ украдено съ 40.000 рублей. На Псковичей: Никифора Ямского и Михайла Супрунова съ сыномъ и на иныхъ лучшихъ людей говорятъ, что во времена точію Шведской войны украдено ими похищеніе и питей продажи съ 90.000 рублей и больше¹⁾).

Обычай разбавлять напитки и обманывать покупателей табаку и водки въ жѣртѣ и вѣсѣ былъ такъ распространенъ въ Россіи, что это доходило даже до свѣдѣнія иностранныхъ дипломатическихъ агентовъ при Русскомъ дворѣ²⁾).

За выборы въ бурмистрскую должность платили какъ за доходное мѣсто. Такъ, Венецкіе посадскіе люди произвольно устранили своихъ выборныхъ таможенныхъ и кабацкихъ бурмистровъ за то, что они имъ ничего не дали, и опредѣлили къ отправленію этихъ службъ новыхъ лицъ, которые заплатили имъ за это 120 рублей³⁾).

Контроль центральнаго учрежденія надъ мѣстными общиннымъ управленіемъ былъ бы еще болѣе затруднителенъ, если бы Московской палатѣ приходилось для этого вступать въ непосредственныя сношенія съ каждымъ отдѣльнымъ городомъ; поэтому вслѣдъ за изданіемъ указовъ 30-го января 1699 года, правительство озаботилось образоватъ посредствующія инстанціи между отдѣльными посадами и Московскою центральною палатой. Съ этою цѣлью мѣстѣ значительные города были приписаны къ такимъ городамъ, какъ Новгородъ, Псковъ и другіе. Бурмистрамъ этихъ послѣднихъ городовъ указано было надсматривать за приписными земскими, таможенными и кабацкими бурмистрами и быть во всякихъ дѣлахъ посредниками между ними и бурмистрскою палатою, для того, какъ объяснялось въ указѣ, чтобъ изъ Москвы въ приписные города и уѣзды ни за чѣмъ не посылать⁴⁾).

Если правительство не добирало своихъ доходовъ вслѣдствіе небросовѣстности земскихъ выборныхъ, то худшимъ и среднимъ земскимъ людямъ приходилось въ свою очередь переносить всякаго рода притѣсненія и обиды со стороны лучшихъ посадскихъ людей.

Во времена до-Петровскія, въ случаѣ жалобъ бѣдѣвшихъ членовъ общины на самоуправство лучшихъ людей, правительство обыкновенно давало предписаніе воеводѣ не попускать ихъ въ обиду послѣднимъ. Съ тѣхъ поръ, какъ самостоятельность общиннаго управ-

¹⁾ Исторія Россіи Соловьева. Т. XVI, стр. 8.

²⁾ Маркизъ де-ла-Шетарди въ Россіи, стр. 81.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 1722.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 1706.

лестія была расширена, случаи утѣшеній худшихъ и среднихъ людей лучшими должны были значительно увеличиться. Никакихъ легальныхъ прѣпонъ къ тому не было въ самомъ учрежденіи общины. Въ какой мѣрѣ различные классы земства имѣли право принимать участіе въ общинныхъ дѣлахъ, кто долженъ былъ подавать голоса при выборахъ въ общинныя должности и къ отправленію земскихъ службъ, кто принималъ участіе въ составленіи мірскихъ раскладовъ и въ повѣреніи отчетовъ, которые подавались выборными сборщиками въ земскую избу, законъ этого въ подробностяхъ не опредѣлялъ, возлагая вообще всѣ такого рода дѣла на общину.

Правительство въ интересахъ собственной выгоды стояло только на томъ, чтобы къ сборамъ и въ отвѣтственные должности выбирались люди состоятельные, съ которыхъ возможно было бы выискать недоборъ, и чтобы община смотрѣла за своими выборными и отвѣчала за нихъ. Такъ какъ значеніе и взаимное отношеніе различныхъ классовъ въ общинѣ не были опредѣлены закономъ, то относительное положеніе ихъ установилось силою естественнаго преобладанія людей богатыхъ надъ бѣднѣйшими, не сдержанною регулирующею силою искусственной организаціи. Вся власть сосредоточилась въ рукахъ лучшихъ людей, и они пользовались своимъ значеніемъ въ видахъ личной кормистки на счетъ менѣе состоятельныхъ членовъ общины.

18-го декабря 1708 года объявленъ былъ именной указъ, въ которомъ читается: „Вѣдомо Ему Великому Государю учинилось, что *едва ли не во всѣхъ городахъ*, въ окладныхъ тяглыхъ и въ случайныхъ неокладныхъ, и на мірскіе расходы поборахъ налагаютъ пожиточные, пользуя себя, на убогихъ (безъ всякой скудости ихъ торговыхъ промысловъ разсмотрѣнія) платежи тяжкіе, яко забывъ Его Государевы указы, которые указы повелѣваютъ имъ всегдѣшнее во всякихъ поборахъ съ разсмотрѣніемъ промысловъ и торговъ и пожитковъ имѣти уравненіе; въ нихъ же городахъ, то объявленное въ указахъ по разсмотрѣнію пожитковъ предлагаютъ они пожиточные (чиня тѣмъ указамъ противленіе) въ новое убогимъ же тягчайшее уравненіе, именнѣе, отставя имущество пожитковъ, равняютъ въ уровнѣхъ съ собою подати числомъ дворовымъ, а такіа числами дворовъ имъ убогимъ зема обиды случалось имъ чинить и во времена солдатъ, работниковъ и подводныхъ поборовъ. И чтобы иные поборы и всякіа подати были собираемы по древнему, съ расположеніемъ каждаго въ пожиткахъ имущества, обычаю, многое въ городахъ земскихъ бурмистромъ отъ убогихъ было прошеніе, но они, вѣдая о себѣ, что и сами они изъ числа

первостепенныхъ же, указу имъ не чинили, никимъ же изъ нихъ бурмистровъ за такіа о правдахъ прошенія, забывъ Божій и Его Государевъ страхъ, производили въ тюрьмахъ задержаніемъ и чрезъ инныя наказы, ослѣбленія, отъ которыхъ многіе изъ числа убогихъ выпали въ сторону городовъ“.

Такимъ образомъ интересы государственной казны необходимо требовали, чтобы взаимное отношеніе составныхъ элементовъ общины въ дѣлѣ управленія было регулировано закономъ и преобладаніе денежной силы было сдержано формальными гарантіями. Въ видѣ этого предписано было на будущее время выбирать сборщиковъ окладной подати и другихъ доходовъ всею общиною и выборъ ихъ утверждать подписью лучшихъ и убогихъ людей. Для повѣрки счетовъ указано было также выбирать съ общаго согласія особыхъ присяжныхъ изъ лучшихъ, среднихъ и младшихъ членовъ общины, а обштиннымъ сборщикамъ и раскладникамъ подавать имъ для повѣрки ежемѣсячныя отчетныя вѣдомости. Списки такихъ выборныхъ вмѣстѣ съ перечисленными выписками мірскихъ расходовъ должны были доставляться въ Москву¹⁾.

Переходя отъ финансоваго значенія земскихъ избъ и общины къ судебной власти земскихъ бурмистровъ, мы должны предварительно замѣтить, что такъ какъ главною цѣлю новаго учрежденія было увеличеніе доходовъ казны, то въ наметкахъ того времени мы находимъ гораздо болѣе законодательныя опредѣленія относительно сбора этихъ доходовъ и отчетности по дѣламъ сборовъ, чѣмъ относительно установленія юрисдикціи суда и круга подсудности. Дѣло суда не было установлено на такихъ же подробно и точно изложенныхъ основаніяхъ, какъ дѣло финансоваго контроля.

Въ качествѣ судей земскимъ бурмистрамъ указано было вѣдать купеческихъ людей и чернослободцевъ во всѣхъ ихъ расправныхъ и челобитчиковыхъ дѣлахъ, то-есть, по дѣламъ гражданскимъ²⁾. Въ случаяхъ жалобъ посадскихъ людей на бѣломѣстцевъ, бурмистры рѣшали дѣло сообща съ прикащиками. Свои челобитныя о взысканіи долговъ съ бѣломѣстцевъ, и вообще по торговымъ дѣламъ, торгово-промышленные люди могли подавать въ земскія избы и въ ратушу, а по другимъ дѣламъ должны были искать въ тѣхъ приказахъ, суду которыхъ подлежалъ отвѣтъ. Если при производствѣ розыска бурмистрами по дѣламъ, подлежащимъ ихъ подсудности, оказывался замѣшаннымъ бѣломѣстецъ, то имъ дозволялось задерживать его „противъ

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 2127.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 1704.

торѣ такъ важно въ розсужденіи сличать отдавать посадскихъ людей" ¹⁾.

Когда учреждены были ландраты, посадскихъ указано было подавать свои челобитныя на крестьянъ ландратамъ, а крестьянамъ на посадскихъ Бурмистрамъ. Если бы кто изъ ландратовъ или бурмистровъ несправедливо обидѣлъ ту или другую изъ тяжущихся сторонъ, то обвиненному предоставлялось бить на него челомъ мѣстному губернатору ²⁾.

Отношеніе мѣстной юрисдикціи къ судебной власти центральнаго учрежденія не было точно опредѣлено закономъ. По словамъ указа объ учрежденіи Бурмистровой палаты, ей было въ общихъ выраженіяхъ предоставлено вѣдать посадскихъ и купеческихъ людей во всякихъ ихъ расправныхъ, челобитничьихъ и купеческихъ дѣлахъ и по расправѣ, чинить праведъ, наказаніе и казни. Далѣе въ другомъ указѣ весьма не ясно выражено, что суду палаты, кромя розсужденій и расправныхъ дѣлъ, касающихся торгово-промышленныхъ людей Москвы и ее уѣзда, подлежали также дѣла, которыя или не входили въ кругъ вѣдомства земскихъ бурмистровъ, или не могли быть ими рѣшены по чему-либо другому, или наконецъ, переходили въ палату аппеляціоннымъ порядкомъ. „А вѣдать ихъ въ расправныхъ дѣлахъ и доходахъ тѣхъ городовъ выборнымъ бурмистрамъ... а изъ городскихъ бурмистровъ и всѣхъ купеческихъ чиновъ людей во всемъ вѣдать Московскимъ бурмистрамъ“.

Мы знаемъ только, что жалобы воеводъ на бурмистровъ и горожанъ, такъ какъ и такого рода дѣламъ розсудъ производился Московскими бурмистрами, подавались въ Бурмистрскую палату. Жалобы бурмистровъ и посадскихъ на воеводъ и бѣломѣстцевъ подавались въ приказы, суду которыхъ подлежали отвѣтчики, но въ судѣ принимали участіе и Московскіе бурмистры ³⁾.

Кругомъ какихъ дѣлъ ограничивалось вѣдомство городскихъ бурмистровъ и было ли какое-нибудь ограниченіе въ этомъ отношеніи, это трудно разяснить на основаніи тѣхъ немногихъ данныхъ, которыя находятся въ Полномъ Собраніи Законовъ. Весьма вѣроятно, что по старому порядку, земскихъ бурмистрамъ предоставляемо было на личное усмотрѣніе рѣшать, по какимъ дѣламъ они „указу учинить не могутъ“.

¹⁾ Полн. Собр. Закон. №№ 1808, 1819. ст. 3, 4.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 2879.

³⁾ Полн. Собр. Зак. № 1704.

Изъ того ужь, что органомъ общиннаго самоуправленія предназначено было быть ирѣѣ, состоящей изъ нѣсколькихъ бурмистровъ, а не одному какому-либо должностному лицу, мы можемъ заключать, что царь съ самаго начала намѣревался придать новому учрежденію коллегіальный характеръ; это намѣреніе окончательно опредѣлилось тѣмъ, что указомъ 1-го сентября 1699 года велѣно было Московскимъ бурмистрамъ вершить всякія дѣла съ общаго совѣта, и тѣ изъ нихъ, въ которыхъ вопросъ шелъ о суммѣ болѣе чѣмъ во сто рублей, подписывать всѣмъ, а другія менѣе значительныя бумаги одному только изъ бурмистровъ¹⁾.

Обратимся теперь въ судьбамъ центрального органа самоуправления торгово-промышленнаго состоянія. Онъ былъ устроенъ на тѣхъ же началахъ, какъ и мѣстное общинное самоуправленіе посадскихъ людей. Въ указѣ 30-го января 1699 года предписано было гостямъ, гостинной сотнѣ и всѣмъ другимъ сотнямъ и слободамъ выбирать изъ себя въ палату „сколько похотятъ добрыхъ и правдивыхъ людей“, а изъ нихъ одному сидѣть въ ней по мѣсяцу президентомъ. Составъ и кругъ вѣдомства новаго учрежденія былъ опредѣленъ въ этомъ указѣ только въ общихъ чертахъ. Это вызвало со стороны гостей запросныя статьи о подробнѣйшемъ уясненіи состава и вѣдомства палаты, которыя они и подали въ разрядъ.

Въ этихъ статьяхъ на первомъ планѣ стояла просьба, чтобы государь повелѣлъ выбрать въ бурмистры четырехъ человекъ изъ гостей, четырехъ изъ гостинной сотни и четырехъ изъ всѣхъ остальныхъ сотенъ²⁾. Но давать такой перевѣсъ гостямъ и гостинной сотнѣ не было въ разчетахъ правительства. Оно старалось сгладить слѣды привилегій, установившихся во времена удѣльных и при нихъ условійхъ утратившихъ свой смыслъ, а давать предпочтительное значеніе гостямъ не было въ этомъ случаѣ никакого дѣйствительнаго основанія. Лучшие люди черныхъ сотенъ и городскіе посадскіе люди несли тѣ же общинныя и отъѣзжія службы, какъ и гости, съ тою только разницею, что послѣдніе, какъ сравнительно болѣе состоятельные, посылались въ головы къ болѣе значительнымъ сборамъ, какъ напримѣръ въ Архангельскъ³⁾. Торговые люди гостинной сотни выбирались также въ земскія должности, на ряду съ другими посадскими людьми. Такъ, торговаго человека гостинной сотни Федора Быкова

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 1696.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 1683.

³⁾ Полн. Собр. Закон. №№ 1708, 1687.

также было выбирать въ службу въ Каргополь¹⁾, изъ чего можно заключить, что члены гостининой торговой корпорации, небававшие въ прежнее время отъ службъ по выбору такихъ людей, утратили эту привилегію и стали приписываться службами въ такіе общины. Поэтому-то, не смотря на представленіе гостей „о томъ, что въ гостинномъ чинѣ необходимо учинить прибавку“, правительство не нашло нужнымъ увеличивать ихъ числа и предписало быть у новаго дѣла торговымъ людямъ всѣхъ сотенъ и слободъ и выбирать бурмистровъ всѣмъ городскимъ обществомъ сообща²⁾, а именно, указомъ 17-го апрѣля того же года определено было ставить въ кандидаты на бурмистерскую должность отъ каждой сотни и слободы, исключая слободъ не болѣе какъ въ 30 дворовъ, по одному выборному. Изъ такихъ кандидатовъ указано было всѣмъ сотнямъ и слободамъ сообща выбирать лучшихъ 12 человекъ въ бурмистры, такъ чтобы въ теченіе года каждый изъ нихъ могъ быть въ свою очередь президентомъ³⁾. Для веденія прихода-расходныхъ книгъ, согласно съ представленіемъ о томъ гостей, указано было быть при палатѣ подъячимъ по выбору бурмистровъ, и для выемки корчменныхъ книгъ и разныхъ расписокъ—солдатамъ. На предложеніе гостей давать подъячимъ, состоящимъ при палатѣ, жалованье отъ казны, „чтобы ихъ работа была истинная и къ корчмамъ неприхотная“, послѣдовао рѣшеніе давать имъ казенное жалованье только въ теченіе перваго года ихъ службы, а впредь мѣлонить кормиться имъ съ дѣла. Такимъ образомъ непосредственный интересъ казны перевернулся въ интересъ торговыхъ людей, потому что они-то собственно и были исходною точкою и причиною заботливости правительства о томъ, „чтобы купеческимъ и промышленнымъ людямъ отъ приказныхъ разныхъ чинцовъ убытковъ и раззоренія не было“.

Въ качествѣ высшей инстанціи и центрального учрежденія, Бурмистерской палатѣ указано было надзирать за производствомъ податныхъ и промышленныхъ регальныхъ сборовъ, какіе шли въ казну отъ городскихъ и уѣздныхъ торгово-промышленныхъ общинъ, и за своевременною доставкою ихъ въ Москву, принимать собранныя деньги и поверять представляемыя отчетныя вѣдомости и книги. Въмѣстѣ съ передачею такого дѣла въ исключительное вѣдомство новаго учрежденія, всѣмъ другимъ приказамъ предписано было передать въ палату

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 1715.

²⁾ Полн. Собр. Закон. №№ 1683, 1686, ст. 1.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 1685.

всѣ указы прежнихъ дѣлъ, относящіеся къ таможенному и кабацкому дѣлу, и всѣ счетныя выписи всѣхъ таможенъ и кабаковъ. Изъ собранныхъ денегъ палата выдавала на расходы въ другіе приказы.

Посредствующими органомъ между палатою, какъ центральнымъ органомъ автономическаго сословнаго управленія, и правительствомъ, олицетворяющимъ идею государственнаго единства былъ поставленъ приказъ Большой казны. Бурмистры вносили въ этотъ приказъ точныя суммы, и отслуживъ свой годъ, представляли ему перечневные списки прихода-расходныхъ книгъ. О выдачѣ изъ палаты денегъ по требованію приказовъ и о другихъ важнѣйшихъ дѣлахъ указано было бурмистрамъ докладывать по воскресеньямъ самому государю.

О значеніи Бурмистрской палаты, какъ судебной инстанціи, мы уже говорили; намъ остается только добавить, что кромѣ вышенищенскихъ дѣлъ, въ кругъ ея подсудности входило разбирательство по жалобамъ иноземцевъ на русскихъ купцовъ, которое прежде производилось Посольскимъ приказомъ¹⁾.

На Бурмистрскую палату, въ видахъ увеличенія государственныхъ доходовъ, возложено было собирать свѣдѣнія объ экономическомъ состояніи посадскихъ поселеній. Подчиненныя ей мѣста обязаны были доставлять вѣдомости объ оброчныхъ статьяхъ и о торговыхъ людяхъ: о томъ, какими промыслами они промышленяють, какія подати платять и не причиняютъ ли имъ бѣдностей обидъ и утѣшеній.

Но Бурмистрская палата не была только центральнымъ учрежденіемъ: она заведывала въ Москвѣ мѣстнымъ управленіемъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ другихъ городахъ и уѣздахъ земскія избн²⁾, съ тою только разницею, что въ Москвѣ, какъ въ столицѣ, социальныя условія и требованія были сравнительно сложнѣе и шире, а потому и самая дѣятельность общины и бурмистровъ была многообразнѣе. Такъ какъ въ Москвѣ можно было допустить самостоятельную земскую полицію, то Московскіе торговые люди по ихъ челобитиѣмъ были въ 1700 году изъяты изъ вѣдомства посылаемыхъ изъ Стрѣлецкаго приказа обязанныхъ; отправленіе же полицейскихъ службъ, обыкновенно ввозлагаемыхъ на обязанныхъ головъ, было возложено на выборныхъ старостъ и десятскихъ, которые прежде состояли въ распоряженіи обязанныхъ³⁾, тогда какъ въ другихъ городахъ смотрѣть за тѣмъ.

¹⁾ Полн. Собр. Закон. №№ 1674, 1683, 1686.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 1697.

³⁾ Полн. Собр. Закон. №№ 1787, 1689.

чтобы на посади и въ усадѣ разбѣе, татыи и иного неказого веровства не было; указано быше воеводамъ¹⁾ Забота оъ охраненіи города отъ огня также была возложена на городать на воеводѣ, въ размѣрзненіи которыхъ состояло на этому дѣлу нѣкоторое количество посадскихъ и служилыхъ людей. Мѣры, предписанныя воеводскимъ наказамъ, въ видахъ береженія отъ пожаровъ, состояли въ запрещеніи топить въ лѣтнее время въ посадскихъ избахъ и баняхъ и ходить по ночамъ съ огнемъ; на крышахъ домовъ указывалось содержать наденъ съ водою и вѣшниками²⁾. Въ Москвѣ пожарная полиція была организована въ особое учрежденіе еще при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ.

Въ каждой улицѣ и переулкѣ для береженія отъ огня и отъ воровъ принимались были рѣшительныя мѣры: въ каждой улицѣ и переулкѣ должны были являться на пожаръ по одному человеку съ рогатинами, вѣшниками и водоливными трубами³⁾.

Такимъ образомъ, установившаяся форма сословно-общиннаго самоуправления обладала свойствомъ разнородности, необходимымъ условіемъ прочности учрежденія. Въ основаніи ея лежалъ широкій принципъ государственнаго тѣла. Съ развитіемъ жизни расширялся и кругъ дѣлъ, которыми правительство, по тѣмъ или другимъ соображеніямъ, находило болѣе цѣлесообразнымъ „положить на крестьянскія души“ земскихъ людей.

Такъ, напримѣръ, въ Москвѣ, какъ въ столицѣ, улицамъ были вымощены, и требовалось наблюдать за поддержаніемъ мостовой въ надлежащемъ видѣ и за содержаніемъ улицъ въ чистотѣ; поэтому въ 1709 году велѣно было выбрать во всѣхъ улицахъ и переулкахъ для досмотра помѣтъ и мостовыхъ бревенъ особыхъ десятскихъ; если противъ чьего-нибудь двора въ мостовой будутъ бревна выломаны или покражены или какой навозъ, мертвечина и помѣтъ явится, то все это очищать и краденныя въ мостовыхъ бревна замазывать козлевымъ, противъ чьихъ дворовъ помѣтъ и краденныя бревна явятся; ослушниковъ въ первый разъ бить батогами, во второй тоже бить батогами и брать съ нихъ пени по 5 рублей, въ третій бить кнутомъ и брать пени по 10 рублей⁴⁾.

Въ первый же годъ своего существованія Бурминская школа

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 1738, ст. 16.

²⁾ Смотри воеводскіе наказы.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 6, 1693.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 2225.

была переименована въ ратушу¹⁾. Подъ этимъ новымъ своимъ названіемъ Бурмистрская палата осталась вообще въ прежнемъ своемъ составѣ и при прежнемъ кругѣ вѣдомства²⁾. Частныя измѣненія, состоявшія въ томъ, что тотъ или другой сборъ включался въ кругъ ея вѣдомства, или переходилъ изъ-подъ надзора ратуши въ подвѣдомственность другаго какого-либо центрального учрежденія, вытекали изъ такихъ же частныхъ соображеній и опредѣлялись случайнымъ и временнымъ расчетомъ.

Въ XVII вѣкѣ, какъ мы говорили въ предыдущей главѣ, къ приказамъ „для приказнаго строенія“ приписывались города съ ихъ доходами или извѣстныя отрасли доходовъ. Съ учрежденіемъ Бурмистрской палаты положено было „гостей и гостиница сотни и всѣхъ Московскихъ сотенъ и слободъ посадскихъ и купецкихъ и промысловыхъ людей и чернослободцевъ въ приказахъ суднымъ и приказнымъ людямъ, гдѣ они напередъ сего судомъ и всякими расправными и челоубитчиковыми и купеческими дѣлами и службами и всякими поборы были вѣдомы.... впредъ въ тѣхъ приказахъ не вѣдать“; но принятое начало ужъ и тогда, какъ кажется, не устраняло нѣкоторыхъ исключеній. Выборные списки земскихъ бурмистровъ указано было доставлять въ тѣ приказъ, къ которымъ города были приписаны; слѣдовательно, связь нѣгородныхъ посадскихъ общинъ съ различными приказами не была окончательно разорвана.

Изъ указовъ 1701 и 1704 годовъ мы заключаемъ, что за Конношеннымъ приказомъ, напримѣръ, остался доходъ съ городскихъ торговыхъ банъ, который онъ отдавалъ на откупъ или предоставлялъ сбору бурмистровъ³⁾. Начало полной независимости посадскихъ общинъ по отношенію къ приказамъ не выдерживалось и въ послѣдствіи. Въ 1700 году деньги на мощеніе улицъ въ Москвѣ, которые прежде собирались ратушею, стали поступать въ Стрѣleckій приказъ⁴⁾. До 1707 года сборы съ мастеровыхъ и рабочихъ людей, съ лавочныхъ сидѣльцевъ, съ торговыхъ площадей, привальная и отвальная пошлина, кошлины съ продажи скота и вожь, съ квасныхъ и укусныхъ сусленыхъ промысловъ поступили во вновь учрежденную канцелярію медоваго сбора, а съ этого года стали собираться въ ратушу и отъ нея уже передались въ Ингерманландскую главную кан-

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 1718.

²⁾ Полн. Собр. Закон. №№ 1731, 1819, 1865, 1922, 2220....

³⁾ Полн. Собр. Закон. №№ 1853, 1954.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 1789.

целярію¹⁾. Другіе приказы по старому вступались въ дѣла и въ поподѣжественныя и противозаконныя выжили каборы, которые по закону состояли въ исключительномъ завѣдываніи ратуши. Такъ, въ 1705 году Курбатовъ донесилъ государю: „Десятью деньгами собирать мимо ратуши въ разныхъ приказахъ, отчего торговымъ людямъ не безъ утѣшенія“²⁾.

Однимъ словомъ, когда по челобитью Москвы и городовъ, велѣно было въ 1707 году стольникамъ, дворянамъ и подъячимъ осмотрѣть и переписать городскіе дворы, лавки и всякія ремесленныя заведенія съ показаніемъ доходности ихъ и тагда на нихъ лежащаго, то въ инструкціи, имъ данной, упоминается о доходахъ, которые шли съ этихъ дворовъ и оброчныхъ мѣстъ въ ратушу, и о другихъ, которые собирались приказами³⁾.

Мы сказали выше, что Бурмистрская палата, по первоначальному плану этого учрежденія, была поставлена подъ контроль приказа Большой казны. Другихъ памятниковъ такого отношенія палаты къ приказу не сохранилось въ указахъ и законодательныхъ постановленіяхъ, собранныхъ въ Полномъ Собраніи Законовъ. По первоначальному начертанію, контрольныя средства приказа были ограничены формальною провѣркою перечневыхъ вѣдомостей, которыя подавались отслужившими свой годъ бурмистрами. Эта гарантія, очевидно, не въ состояніи была предохранить правительство отъ своеворыстныхъ уклоненій и нерадѣнія самостоятельно поставленныхъ органовъ самоуправленія торгово-промышленнаго состоянія въ дѣлѣ соблюденія государственныхъ выгодъ.

Въ 1705 году недостатокъ этотъ былъ пополненъ тѣмъ, что установлена была правительственная ревизія надъ самою ратушею въ формѣ особой центральной, непосредственно контролирующей должности инспекторовъ ратушнаго управленія. Къ отправленію этихъ должностей назначены были извѣстный государевъ прибыльщикъ, дьякъ Алексѣй Курбатовъ и другіе, поставленные ему въ товарищи. Инспекторамъ ратушкаго правленія поручена была ревизія ратуши „со всѣми ея околичностями“ и непосредственная провѣрка служебной дѣятельности выборныхъ сборщиковъ по городамъ. Если при этомъ кто-либо изъ бурмистровъ оказывался неблагонадежнымъ, то имъ предписано было приставлять къ нимъ „кого-нибудь, дабы за оными смотрѣть

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 2128.

²⁾ Исторія Россіи Соловьева. Т. XVI, стр. 6.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 2150.

могъ". Кроме того, на инспекторовъ была возложена обязанность изыскать, на сколько могутъ быть увеличены окладные доходы съ торгово-промышленныхъ общинъ, безъ особаго отягощенія для народа. Составивъ на основаніи собранныхъ данныхъ новыя прибыльнѣйшіе для правительства противу прежнихъ оклады, они должны были сдать ихъ за роспискою земскимъ бурмистрамъ, а тѣ, въ свою очередь, обязаны были обложить всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ посадскихъ и уѣздныхъ людей новыми окладами ¹⁾).

Для надзора за прибыльными сборами Архангельской таможи, одинъ изъ инспекторовъ ратушнаго правленія обязанъ былъ присутствовать въ Архангельскѣ въ теченіе ярмарки ²⁾).

Нѣсколько выписокъ изъ донесеній Курбатова, которыя мы приводили выше, достаточно указываютъ на жалкое положеніе ратушнаго вѣдомства, въ какомъ онъ его нашелъ.

Если и Курбатовъ позволялъ себѣ произвольно пользоваться государевымъ прибыткомъ на томъ основаніи, что онъ преувеличилъ его личнымъ трудомъ, то это только указываетъ на низкій уровень нравственныхъ понятій того времени.

Не смотря на такую узость понятій, онъ честно радѣлъ о государственной прибыли, смѣло вступалъ изъ-за нея въ борьбу съ сильными людьми и своимъ неуныннымъ стараніемъ значительно преувеличилъ государеву казну.

Такъ, въ 1706 году, извѣщая государя о воровствѣ Псковичей Никифора Ямскаго и Михаила Супрунова, онъ писалъ: „Нынѣ въ такихъ ихъ воровствахъ и противствахъ велѣно сыскать о нихъ Кириллѣ Алексѣевичу Нарышкину, который во многихъ взяткахъ съ нихъ самъ прилпченъ и во всемъ имъ дружить какъ онъ сыскать можетъ истину? Умилосердись, Государь, не вели ему ни въ чемъ ихъ вѣдать“.

Съ учрежденіемъ губернаторовъ онъ не упускалъ обличать и ихъ въ нерадѣніи и воровствѣ, дѣятельно преслѣдовалъ корчемство и изыскивалъ новыя источники государственныхъ доходовъ. Такое радѣніе государева прибыльщика сильно не нравилось ратушному правленію. „Которые при мнѣ и бургомистры есть“, жаловался Курбатовъ, „ей малое отъ нихъ имѣю помоществованіе, понеже видя они мое усердіе, что я много усмотрѣлъ точію за иными, но и за ними, мало за сіе мя любятъ, и лучшей Панкратьевъ однажды или дважды въ недѣлю

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 2028.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 2030.

побываетъ въ ратушѣ, а въ баншетахъ по вся дни, а я бѣдный ей ея государь, едва не всѣмъ управленію своею головою" ¹⁾. Это доказываетъ, что если необузданность произвола и самоуправство составляли наслѣдственную болѣзнь Русскаго государства, то совершенное исключеніе личнаго приказнаго элемента изъ государственнаго управленія далеко не было средствомъ къ искорененію ея. Напротивъ того, необходимость его становится тѣмъ очевиднѣе, чѣмъ болѣе дается мѣста развитію другихъ, столь же необходимыхъ элементовъ земско-общинной автономіи и коллегіальности.

Мы можемъ прослѣдить существованіе ратуши, какъ центральнаго учрежденія, до 1710 года. Прямаго указа объ ограниченіи круга ратушнаго вѣдомства нѣтъ, и вѣроятно не было. Это подало поводъ нашему извѣстному юристу-историку Неволину несправедливо предположить, что онъ былъ ограниченъ учрежденіемъ коллегій ²⁾.

Мы, напротивъ того, полагаемъ, что рѣшительнымъ моментомъ въ судьбахъ ратуши было не учрежденіе коллегій, а раздѣленіе Россіи на губерніи. Ратуша утратила свое значеніе центральнаго учрежденія гораздо раньше устройства коллегій. Въ 1709 году указомъ 14-го марта всѣмъ воеводамъ, бурмистрамъ и приказамъ предписано было составить окладныя книги денежныя и хлебныя жодатей и всякихъ другихъ окладныхъ сборовъ и доставить ихъ „безъ задержанія новопоставленнымъ губернаторамъ“, дабы они противъ посланныхъ ихъ росписей городъ со всякими дѣлами и сборами конечно могли принять съ будущаго 1710 года ³⁾.

Указъ 9-го января слѣдующаго года подтвердилъ это предписаніе по отношенію къ приказамъ, ратушѣ и Ижорской канцеляріи, поставивъ ихъ въ непремѣнную обязанность немедленно сообщить губернаторамъ вѣдомости окладныхъ и неокладныхъ доходовъ каждаго города, а этимъ послѣднимъ указано было по доставленнымъ свѣдѣніямъ составить общую вѣдомость доходовъ съ цѣлой губерніи ⁴⁾. Затѣмъ вѣдомости о всякихъ приходахъ и расходахъ каждой губерніи и Московской ратуши вѣдно было доставлять каждую третью въ ближнюю канцелярію ⁵⁾, а когда былъ учрежденъ сенатъ, то „подлиннаго ради вѣдѣнія и разсмотрѣнія о ненужныхъ и напрасныхъ въ губерніяхъ

¹⁾ См. у Соловьева I и III гл. XVI тома его исторіи.

²⁾ Полн. собр. соч. Е. Неволіна VI, стр. 231.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 2227.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 2244.

⁵⁾ Полн. Собр. Закон. № 2270.

расходахъ", указано было подлинныя книги окладныхъ и неодкладныхъ доходовъ съ 1710 года прислать въ канцелярію сената; ратуша съ своей стороны должна была доставить въ сенатъ вѣдомость о сборахъ таможенной пошлины со времени ея учрежденія до 1711 года ¹⁾. Вирядь указано было губернаторамъ Московской губерніи подавать въ сенатъ вѣдомости о дѣтейной продажѣ, таможенномъ сборѣ и другихъ доходахъ ежемѣсячно ²⁾, а губернаторамъ другихъ губерній доставлять туда же приходе-расходные отчеты по третямъ ³⁾.

Въ 1714 году послѣдовало новое распоряженіе: указано было всѣ приказы и канцеляріи, ратушу, губерніи, денежные дворы и соляной сборъ въ приходахъ и расходахъ считать въ ближайшей канцеляріи, для чего всѣ эти учрежденія, а нѣтъ губерній губернаторы должны были доставлять туда третныя и родковыя вѣдомости ⁴⁾.

Свѣдѣнія о приходахъ въ Архангельскій портъ кораблей и о привезенныхъ ими товарахъ „и все противъ того же какъ прежде присылано въ ратушу“ съ 1711 года вѣдѣно было доставлять въ канцелярію правительствующаго сената, и эта обязанность возложена была на Архангельскаго вице-губернатора ⁵⁾. Какъ прежде въ ратуши, такъ теперь въ сенатъ стали послѣдствовать послужныя памяти въ иногороднимъ бурмистрамъ ⁶⁾. Наконецъ, торговымъ людямъ на обиды и притѣсненія въ торговыхъ дѣлахъ указано было жаловаться не въ ратушу, какъ было по старому, а прямо въ сенатъ, а когда учреждены были ландтавы, то жалобы на нихъ и бурмистрамъ вѣдѣно было подавать губернатору ⁷⁾. Однимъ словомъ, ратуша утратила свое значеніе самостоятельнаго центрального учрежденія; всѣ дѣла, ей нѣкогда подвѣдомственные въ этомъ отношеніи, перенесли въ кругъ вѣдомства губернаторовъ, общаго правительственнаго учрежденія сената и ближайшей канцеляріи, и хотя мы и не имѣемъ точнаго вѣдѣнія въ памятникахъ того времени упоминанія о Московской ратушѣ, но всякій разъ только въ значеніи мѣстнаго управительнаго органа Московской губерніи, а не общегосударственнаго учрежденія ⁸⁾. Она продолжала только до прежняму собирать причитаемые къ губерніи доходы и

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 2349.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 2369.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 2456.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 2763.

⁵⁾ Полн. Собр. Закон. № 2409.

⁶⁾ Полн. Собр. Закон. № 2375.

⁷⁾ Полн. Собр. Закон. № 2382.

⁸⁾ Полн. Собр. Закон. №№ 2472, 2610, 2611.

пробѣрять представляемые бурмистрами отчеты ¹⁾. Во всемъ остальномъ Московская ратуша снизошла въ положеніе всѣхъ другихъ земскихъ избъ, которыя стали также именоватьсѣ ратушами.

Торгово-промышленные и посадскіе люди по прежнему продолжали судиться своими судомъ, по прежнему сборомъ податей и отправленіемъ служебныхъ и иныхъ повинностей, на нихъ возложенныхъ, продолжали завѣдывать выбранные ими же бурмистры и другіе сборщики и раскладчики; но между центральною правительственною властью и самоуправляющимися общинами установлена была новая посредствующая инстанція губернаторовъ ²⁾. Съ учрежденіемъ губернаторовъ непосредственное отношеніе земскихъ избъ къ центральнымъ установленіямъ Москвы прекращается. Контролирующая и надзирающая власть правительственныхъ агентовъ переносится изъ столицы въ губерніи.

Такое преобразование состояло въ связи съ введеніемъ постоянного войска. Пока русское войско составлялось изъ ополченій, собиравшихся только въ случаѣ надобности защищать страну или идти на кого-либо войною, необходимыя средства для покрытія издержекъ снаряженія арміи собирались также по мѣрѣ надобности экстраординарнымъ поборомъ, постоянного же фонда на содержаніе военной силы не требовалось; но когда Петръ создалъ постоянное войско, то на вооруженіе, обмундированіе и прожореніе его необходимо стало ассигновать опредѣленный и постоянный источникъ доходовъ.

Подобно тому, какъ въ прежнее время постоянные расходы приказнаго вѣдомства покрывались доходами городовъ, къ приказу приписанными, такъ и теперь содержаніе полковъ было возложено на губерніи, между которыми они были распредѣлены, и на главнаго начальника всѣхъ состоящихъ при губерніи полковъ, наименованнаго губернаторомъ, возложена была обязанность „о денежныхъ сборахъ и всякихъ дѣлахъ присматриваться и для доношенія Ему Великому Государю о тѣхъ губерніяхъ готовыиъ быть, гдѣ оны, Великій Государь, укажетъ“ ³⁾.

Назначеніемъ губернаторовъ правительство не только не имѣло въ виду ограничить общинную автономію торгово-промышленныхъ людей, но даже допустило соучастіе земства въ управленіи губернаторскимъ. Еще въ 1702 году воеводамъ предписано было вѣдать всякія дѣла „съ дворянами и тѣхъ городовъ помѣщиками знатыми и добрыми“.

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 3294. ст. 5, 18.

²⁾ Исторія Россіи Соловьева, т. XVI, стр. 10.

³⁾ Полн. Собр. Закон. №№ 2443, 2474, 2475, 2216.

Съ учрежденіемъ губернаторовъ это соучастіе дворянства приняло форму коллегіальнаго установленія ландкратовъ, въ которомъ губернаторъ былъ только президентомъ ¹⁾

Эта коллегія съ председательствующимъ губернаторомъ во главѣ, до учрежденія центральныхъ коллегій, имѣла характеръ децентрализованныхъ высшихъ административныхъ учреждений. Губернаторы, одиновово съ приказами, состояли въ непосредственномъ подчиненіи верховному правительствующему учрежденію — сенату, который былъ установленъ объединяющимъ правительственнымъ центромъ и посредствующимъ звеномъ между царемъ и администраціей ²⁾.

Главнымъ назначеніемъ губернатора былъ контроль и почетительный надзоръ за ходомъ губернскаго управленія, возложеннаго тягомъ на земскія корпораціи торгово-промышленныхъ людей и на обязанность особыхъ органовъ, установленныхъ для заведыванія отдѣльными частями губернской администраціи.

Предположивъ перенести административные центры изъ столицы въ губерніи, Петръ установилъ правила отчетности губернскихъ властей передъ высшимъ правительственнымъ и объединяющимъ центромъ — сенатомъ; но этого было недостаточно: требовалось еще, чтобы въ каждой губерніи существовали органы непосредственнаго правительственнаго надзора, которые не только не подавляли бы самостоятельности земскихъ классовъ, а напротивъ, восполняли бы значеніе земскаго самоуправленія, какъ начала, ограничивающаго произволъ мѣстныхъ правительственныхъ агентовъ.

Губернаторы, весьма естественно, нисколько не были добросовѣстны въ воеводѣ. „Въ ратушѣ, Государь, собрано мною усердіемъ изъ доходовъ прошедшихъ лѣтъ денегъ тысячъ со сто рублей“, писалъ Курбатовъ. „Изъ губерній ратушскихъ сборовъ прошедшихъ лѣтъ въ ратушѣ въ присланный самое малое число, тако же и бурмистровъ къ отчету да повелитъ Ваше Величество повторить о томъ именными указами. Премногія тысячи доимочныхъ денегъ довлѣетъ быть въ сборѣ, въ томъ числѣ съ двухъ городовъ точію, съ Астрахани и съ Казани, со 150.000 рублей. Ничего Петръ Матвѣевичъ Апраксинъ не призналъ, а сказывалъ самъ, что у него въ Астрахани тѣхъ денегъ есть въ сборѣ тысячъ съ 70, а въ ратушу прислано отъ него въ три года только 10.000 рублей“.

¹⁾ Полн. Собр. Закоп. №№ 1900, 2673, 2762.

²⁾ См. диссертацію г. Градовскаго: «Высшая администрація Россіи XVIII ст. и Генералъ-Прокуроры» стр. 73 и слѣд.

Въ именномъ указѣ, данномъ сенату 5-го марта 1711 года, велѣно было выбрать оберъ-фискала, а ему тайно надсматривать и провидывать про неправый судъ, тако жъ въ сборѣ казны и прочаго и кто неправду учинить, того онъ обязанъ позвать передъ сенатъ (какой высокой степени ни есть) и тако его уличить; и буде уличить кого, то половина штрафа въ казну, а другая ему, фискалу; буде же не уличить, отнюдь фискалу въ вину не ставить, ниже досадовать подъ жестокимъ наказаніемъ и разореніемъ всего имѣнія". Организи оберъ-фискальскаго надзора указано было быть провинціаль-фискаламъ, которымъ усвоивалась та же власть какъ и оберъ-фискалу, „кромя одного, что вышняго судью и генеральнаго штаба на судъ безъ оберъ-фискала позвать не могутъ". Такихъ фискаловъ предполагалось имѣть по одному у каждаго дѣла, то-есть, при каждомъ органѣ провинціальной администраціи ¹⁾.

При оберъ-фискалѣ установлено было четыре фискала и въ томъ числѣ два изъ купечества „которые бы могли купеческое состояніе тайно вѣдать"; по этому же образцу и при провинціаль-фискалѣ, состоявшихъ у губернаторскаго правленія, указано было быть также четверемъ фискаламъ и въ каждомъ городѣ особымъ городскимъ фискаламъ.

Указъ 17-го марта 1714 года опредѣляетъ такъ кругъ вѣдомствъ оберъ-и провинціаль-фискаловъ съ ихъ товарищами: „Дѣйствіе же ихъ сіе есть розысканіе всѣхъ безгласныхъ дѣлъ, то-есть: 1) Всѣхъ преступленій указамъ; 2) Всѣхъ взятокъ и кражу казны, и прочее, что во вреду государственному интересу быть можетъ.... 3) Тако же и прочія дѣла народныя, за которыхъ нѣтъ челобитчика“.... По всѣмъ такимъ дѣламъ фискаламъ надлежало провѣдывать, доносить и приывать на судъ лицъ, подпадавшихъ обвиненію. Непосредственно вступаться въ какія-либо дѣла имъ было воспрещено подъ страхомъ наказанія. Фискалы о всѣхъ дѣлахъ, подлежащихъ ихъ надзору, доводили до свѣдѣнія оберъ-фискала, а въ важныхъ случаяхъ докладывали самому царю. Городовые фискалы доносили о всѣхъ дѣлахъ городскимъ комендантамъ; если коменданты по доносенію фискала не производили розыска, то фискалъ обязанъ былъ писать о томъ провинціаль-фискалу, который порекавалъ дѣло на судъ губернатора, а буде губернаторъ розыскъ чинить будетъ неправый же, или самъ попадетъ въ какое погрѣшеніе и о томъ провинціаль-фискалу писать къ оберъ-фискалу съ товарищи, а ему доносить въ сенатъ“.

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 2331.

Безусловная безнаказанность фискальских доносовъ была нѣсколько ограничена, а именно, установлено было, что въ случаѣ совершенной несправедливости его обвиненій, если при этомъ обвиненный не уличить его въ томъ, что онъ донесъ изъ корысти или по злобѣ, фискаль подвергался легкому штрафу, дабы впредь домогаться съ большимъ осмотрѣніемъ; въ случаѣ же доказанной предумышленности, подлежать тому же наказанію, какое было бы присуждено обвиняемому, еслибъ онъ оказался виноватымъ.

Провинціаль-фискаль обязанъ былъ ежегодно объѣзжать губернію и надсматривать за городскими фискалами, и тѣхъ изъ нихъ, которые оказывались нерадивыми къ исполненію своихъ обязанностей, смѣнять вновь выбранными изъ дворянъ и купцовъ.

Хотя такимъ образомъ составъ фискальнаго вѣдомства и пополнялся изъ земства, но личные выгоды, связанныя съ выполненіемъ служебныхъ обязанностей, возложенныхъ на фискаловъ, побуждали ихъ соблюдать и интересъ правительственный. Изъ штрафовыхъ денегъ по дѣламъ, возникшимъ по обвинительной инициативѣ фискаля, половина иска шла въ казну, изъ другой одну часть получалъ фискаль, возбуждѣвшій дѣло, а другая дѣлилась между всѣми фискалами губерціи и оберъ-фискаломъ ¹⁾).

Мы видимъ, что по идѣ въ должности фискаля въ одномъ лицѣ соединялся блюститель правительственныхъ и охранитель земскихъ интересовъ. Этотъ двойственный характеръ учрежденія выразился въ томъ, что фискалы назначались изъ среды земства и въ то же время ихъ личный интересъ былъ тѣсно связанъ съ видами и интересами правительства.

Съ другой стороны, по непосредственной связи своей съ оберъ-фискаломъ, который относился прямо въ сенатъ, фискалы представляли собою общегосударственное учрежденіе, но въ то же время, доводя всякія дѣла прежде всего до свѣдѣнія комендантовъ и губернаторовъ, они являлись и органами губернской администраціи.

Этотъ новый институтъ противорѣчилъ всѣмъ преданіямъ русской старины и возбудилъ противъ себя всеобщую ненависть. Искони соединяя съ понятіемъ власти идею активнаго произвола, Русскіе того времени не могли понять пассивнаго значенія должности фискаля, и равнодушно относились къ дѣламъ, возбужденнымъ обвинительною инициативой фискаловъ, отказывались признать за ними права, усвоенныя имъ закономъ.

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 2786.

Безнаказанность фискаловъ въ случаѣ несправедливыхъ поклеповъ также была несогласна съ убѣжденіями народа о справедливости. Этотъ именно взглядъ выраженъ былъ Стефаномъ Яворскимъ въ ея проповѣди 17-го марта 1712 года. „Законъ Господень“, говорилъ мѣстооблеститель патриаршаго престола, „непороченъ, а законы члвчѣскіе бывають порочны; а какой то законъ, напримѣръ, поставити надзирателя надъ судами и дати ему волю кого хочетъ обвинити и обвинить, кого хочетъ обезчестити да обезчестить; а хотя того не доведеть, о чемъ на ближняго своего клевететь, то за вину не стѣнать, о томъ ему и слова не говорить, вольно то ему; не тако водобаетъ симъ быти: искалъ онъ мой головы, клеветъ на меня вложилъ, а не довелъ, пусть положитъ свою голову; съѣлъ мнѣ скръзь, пусть самъ ввязнеть въ узкую; ровъ мнѣ ископалъ, пусть самъ выпадеть въ онъ“. Племянниковъ называлъ фискаловъ уличными судьями, а князь Яковъ Федоровичъ честилъ ихъ антихристами и шутами ¹⁾.

Въ 1714 году, какъ мы сказали, безнаказанность фискальскихъ доносовъ была ограничена, но уваженіе къ фискальской должности отъ этого не возвысилось.

Въ 1719 году оберъ-фискаль Алексѣй Несторовъ доносилъ естицъ-коллегии, что изъ многихъ дѣлъ, возбужденныхъ его донесеніями, „но многимъ указу и рѣшенію не учинено, а по которымъ немногимъ и рѣшеніе есть, и по тѣмъ казны и штрафовъ не отыскано, а дѣлъ и помѣщеніе казны усмотрѣно много и пропадаютъ напрасно, отъ чего и фискальскому дѣйству ясности прямой не показано“. Далѣе пишетъ онъ, что въ губерніяхъ по доносамъ провинціалъ-фискаловъ „рѣшенія не чинятъ, въ чемъ есть фискальнымъ дѣламъ превеликия волокита и остановка, и казны штрафы напрасно пропадаютъ“. Причина такого пренебреженія къ дѣламъ, возникшимъ по обвиненіямъ фискаловъ, заключалась въ „уворительномъ подозрѣніи тѣхъ виноватыхъ“, какъ выражался оберъ-фискаль, „якобы фискальство ничто суть“. Объ этомъ „уворительномъ подозрѣніи“ Несторовъ не разъ доводилъ до свѣдѣнія сената. Неоднократно и сенатъ подтверждаетъ, чтобы „чинилось рѣшеніе по фискальнымъ дѣламъ“, но указы его продолжали не выполняться ²⁾.

Съ учрежденіемъ коллегій институтъ фискаловъ нѣсколько измѣняется: изъ всей массы фискаловъ выдѣляются съ одной стороны фискалы, имѣющіе судебное значеніе, какъ преслѣдователи преступленій

¹⁾ Исторія Россіи Соловьева, т. XVI, стр. 239 и 233.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 3280.

и безгласный дѣлъ, подчиненные юстицъ-коллегіи, а съ другой блюстители государственныхъ интересовъ земскіе фискалы, подчиненные камеръ - коллегіи¹⁾; но пренебреженіе къ должности фискаловъ продолжало оставаться въ прежней силѣ. Въ доносеніи оберъ-фискала въ 1720 году повторяются прежнія жалобы на то, что „надворныхъ судовъ судьи прилежнаго радѣнія и рѣшенія по фискальнымъ доносамъ и обличеніямъ не чинятъ, но тожмо откладываютъ день отъ дня, поспеваютъ къ фискаламъ съ неприятными выговорами, что де у нихъ и опричь фискальныхъ дѣлъ, есть дѣла, въ томъ есть фискаламъ печальное подозрѣніе, а отъ обличенныхъ и укоризни, якобы фискальство ничто суть“²⁾. Самъ Петръ долженъ былъ сознать, что „земскаго фискала чинъ тяжелъ и ненавидимъ“.

Итакъ, въ дѣйствительности учрежденіе фискаловъ прежде всего встрѣчало преграду въ рѣшительномъ отвращеніи къ этой должности правительственныхъ агентовъ. Это отвращеніе возбуждалось, очевидно, не одною несправедливостію безнаказанности доносовъ, такъ какъ со времени указа 1714 года фискаль рисковалъ самъ отвѣтственностью въ случаѣ злоумышленныхъ и несправедливыхъ поклоновъ. Причина нелюби къ этому установленію заключалась, кромѣ того, въ предубѣжденіи, „якобы фискальство ничто-суть“, и въ стѣснительности положенія, въ какое поставлены были активные представители власти тѣмъ, что надъ ними были поставлены постоянные надсмотрщики. Вспомнимъ, что на такую же всеобщую нелюбовь жаловался инспекторъ ратушскаго правленія Курбатовъ. Вторымъ препятствіемъ къ плодотворному осуществленію учрежденія фискаловъ была все та же нравственная несостоятельность общества, съ которою такъ много приходилось бороться великому преобразователю. Людей, которымъ правительство могло бы довѣрить охраненіе своихъ и земскихъ интересовъ, на которыхъ можно было бы въ этомъ отношеніи положиться, далеко не ставало на пополненіе многосложнаго учрежденія фискаловъ. Несторовъ, въ то время еще фискаль, жалуясь на Московскихъ фискаловъ, добавляетъ: „а въ другихъ губерніяхъ и спрашивать ужъ нечего, многіе фискалы по городамъ ничего не смотрятъ и ни съ кѣмъ оступы принять не хотятъ; добились чрезъ оберъ-фискала своихъ мѣстъ, чтобы отбыть службы и посылковъ и живутъ какъ сущіе тунеядцы въ своихъ деревняхъ; я положилъ на нихъ штрафы, а оберъ-фискаль сложилъ потому, что у нихъ общая дворянская ком-

¹⁾ Градовскаго «Высшая администрація Россіи XVIII ст.» стр. 85.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 3602.

панія, а я между ними замѣшался одинъ только съ сыномъ своимъ, котораго обучаю фискальству“¹⁾.

Въ 1712 году Несторовъ былъ назначенъ оберъ-фискаломъ, и ревностная дѣятельность его въ этомъ званіи доказала, какъ могло бы быть полезно въ то время учрежденіе фискальства при лучшемъ его личномъ составѣ.

Таковы были результаты стремленій Петра согласить требованія автономическаго положенія торгово-промышленнаго состоянія съ требованіями правительственнаго надзора и контроля.

Проглѣдивъ пережитыя, нѣкія восслѣдовали въ устройствѣ общаго самоуправленія посадскихъ людей отъ 1699 года до установленія коллегій, обратимся теперь къ судьбамъ торгово-промышленнаго состоянія въ этотъ промежутокъ времени.

Въ кругъ этого состоянія входили всѣ посадскіе, чернослободны и уѣздные люди поморскаго края, вообще всѣ государейны крестьяне, за исключеніемъ дворцовыхъ, или лучше, все торгово-промышленное населеніе края²⁾.

Поэтому если и въ границахъ дворцоваго вѣдомства оказывались крестьяне, промышленники торговлею и промысловыми оборотами, то ихъ указано было приписывать тяглою къ городу³⁾.

Успѣхи торгово-промышленнаго развитія побудили правительство нарушить принципъ крѣпостной замкнутости крестьянскаго состоянія и допустить помѣщичьихъ крестьянъ къ занятію городскими промыслами подъ условіемъ приписки къ посадскому тяглу. Всѣхъ владѣльческихъ людей, которые имѣли по городамъ лавки и промыслы „и тѣмъ у посадскихъ людей промыслы отнимали“, велѣно было „взять въ посады“, а который изъ помѣщичьихъ и вотчинныхъ крестьянъ не захочетъ быть въ тяглы, тому впредь велѣно было въ лавкѣ не торговать и промысловъ не держать, а жить за своимъ помѣщичествомъ; но тѣхъ изъ владѣльческихъ людей, которые торговали оптомъ привознымъ товаромъ и не имѣли за собою въ городѣ постоянныхъ лавокъ и промышленныхъ заведеній, указано было въ посады не принимать⁴⁾.

¹⁾ Исторія Россіи Соловьева. XVI, стр. 241.

²⁾ Полн. Собр. Закон. ММ 1715, 1737, 17 ст.: «А посадскихъ и торговыхъ и всякихъ промышленныхъ людей въ сборъ великаго государя всякихъ доходовъ и межъ ими въ расправныхъ всякихъ дѣлахъ велѣно вѣдать выборнымъ ихъ городовымъ бурмистрамъ».

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 1718.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 1723.

Что касается бѣломѣстцевъ, то они, не смотря на запрещеніе, продолжали торговать по прежнему, и правительству оставалось только заботиться о томъ, чтобы взыскивать съ ихъ торговъ узаконенныя пошлины, что и ставилось въ обязанность всѣмъ бурмистрамъ. Не разрѣшая наложеннаго на служилыхъ людей запрещенія промышленать городскими промыслами, оно такимъ образомъ всецѣло допускало нарушенія закона, предупредить и остановить которыя было не въ состояніи¹⁾.

Только въ 1708 году велѣно было, для исполненія вѣнечества, приписать въ посаду тѣхъ изъ бѣломѣстцевъ, которые торговали въ Москвѣ на сумму во сто и болѣе того рублей, а кто изъ нихъ въ таглу приписаться не захочетъ, съ тѣхъ брать промысловый оброкъ въ количествѣ, соразмѣрномъ съ промысловой податью, платимую посадскими людьми²⁾.

Въ 1711 году предложено было сенату разсмотрѣть, возможно ли допустить, чтобы торговлею могли промышленать лица всякаго званія, и если къ тому не существуетъ никакихъ препятствій, разрѣшить свободный торгъ съ платою установленныхъ пошлинъ³⁾. Сенатъ рѣшилъ сдѣлать запросъ торговымъ людямъ, не будетъ ли имъ убыточно, если право заниматься торговлею будетъ распространено на людей всякаго званія, и „буде подлинно купецкимъ людямъ никакого препятствія и обиды въ торговыхъ ихъ промыслахъ не будетъ“, — привести Высочайшій указъ въ исполненіе и взымать подать съ лицъ, не принадлежавшихъ по своему званію въ таглову состоянію противъ ихъ торговъ⁴⁾. Петръ остался недоволенъ такимъ рѣшеніемъ: „не такъ поступили вы и въ позволеніи торговать всѣмъ чинамъ“, писалъ онъ имъ, „ибо вовсе не нужно было спрашивать торговыхъ людей, не будетъ ли отъ этого имъ убытокъ? Развѣ могутъ они сказать, что не будетъ убытка?“⁵⁾.

Разрѣшеніе лицамъ всякаго званія торговать въ Москвѣ розничнымъ торгомъ послѣдовало въ 1714 году. Сенатскимъ указомъ 4-го февраля этого года предписано было всѣмъ бѣломѣстцамъ и всѣмъ владѣльческимъ крестьянамъ, торгующимъ въ Москвѣ розничнымъ торгомъ, отбывать всѣ тагости посадскаго состоянія, исключая зем-

¹⁾ Полн. Собр. Закон. №№ 1674, 1675.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 2220.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 2327.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 2349.

⁵⁾ Голицына — Дѣянія Петра Великаго. XII, стр. 415.

скихъ службъ. Дворцовые и помѣщичьи крестьяне оставались при этомъ въ своемъ прежнемъ званіи и въ посадскому состоянію не причислялись. „А быть имъ дворцовымъ въ дворцовыхъ волостяхъ, а помѣщичьимъ за помѣщиками во крестьянствѣ по прежнимъ крѣпостямъ и всякіе помѣщичьи доходы платить въ равенствѣ съ своею братією крестьяни“¹⁾.

Это положило начало тому, что классъ торгово-промышленныхъ людей, составившій прежде одно особое состояніе, легально распался на тяглыхъ государственныхъ людей, подлежащихъ вѣдѣнію бурмистровъ, и торговцевъ-промышленниковъ, которые по своему званію не причислялись въ тяглому состоянію посадскихъ и чернослободцевъ. Занятіе городскими промыслами перестало быть исключительною привилегіей послѣдняго.

Возложивъ на тяглое торгово-промышленное состояніе обязанность общиннаго посадскаго и чернослободскаго самоуправления, значеніе котораго заключалось въ томъ, что вольнымъ государственнымъ людямъ подъ гарантію ихъ круговой отвѣтственности довѣрено было самостоятельно отбывать налагаемое на нихъ тягло, правительство озабочилось поддержать и еще болѣе утвердить значеніе и силу этого состоянія.

Всѣхъ тяглыхъ людей ратушскаго вѣдомства, которые со времени учрежденія ратуши перешли въ служилые люди или записались въ дворцовые или владѣльческіе крестьяне, указывалось снова приписывать въ посадскому тяглу „и впредь въ такіе чины такихъ людей не принимать, ради того, дабы отъ того тяглые люди въ слободахъ не умалились, и отъ напраснаго излишняго платежа за обывателей не разорились, и его Государственнымъ податямъ умаленія не учинилось“²⁾.

Въ указѣ о единомаслѣдіи мы видимъ, что новый порядокъ наслѣдованія былъ установленъ, между прочимъ, и въ видахъ размноженія торгово-промышленнаго состоянія. Въ числѣ аргументовъ, приведенныхъ въ этомъ указѣ въ доказательство превосходства майоратства въ наслѣдованіи недвижимыхъ имуществъ, указывается на то, что младшіе члены фамилій „не будутъ праздно, ибо принуждены будутъ хлѣба своего искать службою, ученіемъ, торгами и прочимъ“.

Препятствіемъ въ переходу кадетовъ дворянскихъ семействъ въ купеческій чинъ могли быть сословные предразсудки дворянства, и правительство, желая пополнить промышленное состояніе такими каде-

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 2770.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 2220.

тами, предприняло зависающія отъ него мѣры въ устраненіи этого препятствія. Въ виду этого указъ предписывалъ не ставить перехода изъ дворянства въ купечество ни въ какое безчестіе ни переходящимъ, ни ихъ роду, ни словесно, ни письменно¹⁾.

Указъ о единонаслѣдіи распространенъ былъ и на посадскихъ людей. Дворъ и лавка переходили къ первородному; но такъ какъ при этомъ движимость, то-есть, капиталъ, въ которомъ заключается все значеніе промышленныхъ людей, шель въ раздѣлъ между прочими сонаслѣдниками, то мѣра, предпринятая вообще въ видахъ возвысить благосостояніе податнаго класса для того, „чтобы государевы доходы были справнѣе“, не могла содѣйствовать усилению тяглаго промышленнаго состоянія въ частности.

Распространеніе правилъ единонаслѣдія въ дворянскихъ имуществѣхъ на переходъ наслѣдства послѣ смерти лицъ торгово-промышленнаго состоянія было впрочемъ не болѣе какъ недосмотромъ. Поземельныя отношенія посадскихъ и слободскихъ тягловцовъ къ правительству стали при Петрѣ Великомъ различаться отъ отношеній по промыслу. Условная связь тягла съ владѣніемъ опредѣленнымъ поземельнымъ участкомъ была нарушена еще въ 1682 году указомъ, предписавшимъ тѣхъ изъ посадскихъ, которые перешли изъ одного города въ другой до новой переписи, на старыя ихъ мѣста не сводить, а быть имъ въ тяглѣ по мѣсту жительства²⁾.

При Петрѣ отношенія по состоянію стали совершенно независимы отъ отношеній поземельныхъ. Подати по прежнему раздѣлялись на постоянныя, лежавшія на тяглыхъ людяхъ постояннымъ окладомъ, и временныя, взимаемыя по мѣрѣ надобности. За норму послѣдняго рода сборовъ былъ принятъ для торговыхъ и посадскихъ людей окладъ промысловый въ десять денегъ съ рубля³⁾. Въ послѣдній разъ временный поборъ былъ взимаванъ съ посадскихъ людей въ формѣ подворной подати, какъ кажется, въ 1705 году⁴⁾. Съ тѣхъ поръ только постоянная окладная подать оставалась подворною⁵⁾, всѣ же другія стали взиматься съ промысловъ торговыхъ людей. Когда къ торгамъ были допущены всякихъ чиновъ люди, то и они, независимо отъ мѣ-

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 2789. III. I. 15.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 980.

³⁾ Полн. Собр. Закон. №№ 2246, 2837, 3243.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 2121.

⁵⁾ Полн. Собр. Закон. № 2707.

ста своего поселенія, стали подлежать этой промышленной подати, которая получила общее названіе десятой деньги¹⁾.

Еще задолго до введенія подушной подати начали исчезать слѣды существованія вольныхъ гулящихъ людей; они были уравнены обязанностью платить постоянныя подати съ тяглыми владѣльцами земельных участковъ, и такимъ образомъ матеріальная ихъ зависимость отъ окрѣпшаго государства выразилась наконецъ формально.

Въ 1704 году изданъ былъ указъ, чтобы всѣ мастеровые и гулящіе люди, торгующіе по площадямъ различными товарами въ разность ежегодно являлись для внесенія ихъ въ особый списокъ въ Москвѣ въ Семеновскую канцелярію медоваго сбора, а въ городахъ въ воеводства. За внесеніе ихъ въ этотъ списокъ положено было брать съ плотниковъ, кременныхъ бойцовъ, каменщиковъ, сапожниковъ и иныхъ всякихъ мастеровыхъ людей по двѣ гривны въ годъ, а съ такихъ работниковъ, которые кормились черною работою по найму — по два алтына въ годъ съ человѣка²⁾. Въ слѣдующемъ году послѣдовало новое распоряженіе брать съ торговыхъ людей, которые сидятъ въ лавкахъ и торгуютъ отпускными товарами, въ годъ по 16-ти алтынъ и 4 деньги; съ хлѣбниковъ и валачниковъ — съ хозяевъ по 10-ти алтынъ, а съ ихъ работниковъ по 3 алтына и 2 деньги³⁾. Наложеніе такого сбора находится, очевидно, въ связи съ обложеніемъ постояннымъ поборомъ торговцевъ носчими товарами. Правительство особенно нуждалось въ то время въ деньгахъ, и разъ остановившись на мысли обложить гулящихъ людей постоянною податью въ формѣ сбора за право заниматься извѣстнымъ промысломъ, примѣнило эту подать и въ лавочнымъ торговцамъ. Оно пользовалось всякимъ предлогомъ открыть новыя источники доходовъ. „Денегъ какъ возможно собирать“, предписываетъ Петръ сенату, „понеже деньги суть артерією войны“.

Эта нужда въ деньгахъ особенно тяжело отзывалась на торгово-промышленномъ состояніи. Еще на соборахъ, какъ мы видѣли, заявлялся взглядъ на купеческихъ людей, какъ на состояніе, по преимуществу обязанное доставлять денежныя средства на содержаніе войска. Обязанность эта была тягломъ торгово-промышленныхъ людей, какъ служба государству — тягломъ служилаго состоянія, а работа на помѣщика крестьянскимъ тягломъ.

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 1916, 1975, 2076, 2774.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 1972.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 2084.

„Купечество воинству товарищъ“, говорилъ Посошковъ; „воинство воищетъ, а купечество помогаетъ и всякія потребности имъ уготовляетъ. И того ради и о нихъ попеченіе неоскудное надлежитъ имѣть: аю-бы душа безъ тѣла не можетъ быти, тако и воинство безъ купечества пробить не можетъ“¹⁾).

Съ тѣхъ поръ, какъ воеводы были устранены отъ внимательства въ общинныя дѣла торгово-промышленнаго состоянія, которое избавлено было такимъ образомъ отъ произвольныхъ воеводскихъ поборовъ, правительство находило возможнымъ и цѣлесообразнымъ усилить податной сборъ съ него.

Подобно тому, какъ во времена царя Ивана Васильевича для общины, отъ которыхъ намѣстники и волостели были отставлены, обязанность намѣстничьихъ кормовъ замѣнена была обязанностью выплачивать опредѣленный оброкъ, такъ и въ 1699 году, избавивъ посадскихъ и торговыхъ людей отъ подвѣдомственности воеводамъ, правительство потребовало отъ нихъ, чтобы они съ этого времени выплачивали окладныя подати въ двойномъ размѣрѣ. Изъ этого мы можемъ заключить, какъ велики были воеводскіе поборы и по достоинству оцѣнить значеніе Петрова преобразованія.

Мы видѣли, что въ царствованіе Феодора Ивановича посадскіе люди, взамѣнъ земскихъ и полонянничныхъ, обложены были стрѣлцею подворною податью. Та же подать собиралась съ нихъ и при Петрѣ, а потому на содержаніе постоянного войска установлена была такая же постоянная подать въ 8 денегъ съ двора или съ рубля²⁾; но эти подати не избавляли ихъ отъ обязанности давать подводы и прогонныя деньги: льгота состояла только въ томъ, что земская повинность не была возложена на нихъ постояннымъ податнымъ окладомъ³⁾.

Кромѣ общинъ и постоянныхъ окладныхъ податей и единовременныхъ поборовъ на особые государственные расходы⁴⁾, съ посадскихъ собирались также подати на частные расходы города и общины⁵⁾.

Съ учрежденіемъ губерній къ нимъ приписаны были поля, которые онѣ должны были содержать на счетъ собираемыхъ доходовъ; вслѣдствіе этого доходность ихъ была сосчитана. Оказалось, что приходъ не покрываетъ требующихся расходовъ въ общей сложности на

¹⁾ Сочин. Ивана Посошкова. Гл. IV. стр. 112.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 1813, 2121.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 1784, 1788, 1882.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 2076.

⁵⁾ Полн. Собр. Закон. №№ 1718, 2072, 2076.

сумму 82.083 рублей¹⁾. Поэтому подати были увеличены и наложены на губерніи постоянными окладами. Общая податная сумма для всѣхъ восьми губерній была опредѣлена въ 8.133.879 рублей. Изъ этого прихода въ 1700 году шло на генеральный штабъ 91.090 рублей, на кавалерію 764.671 рубль, на инфантерію 882.435 рублей, на гарнизоны, приписанные въ губерніямъ, 422.980 рублей. Затѣмъ изъ оставшаго опредѣлено было выдавать въ адмиралтейство 433.999 рублей, въ Посольскій приказъ 148.081 рубль, на артиллерію 221.800 рублей, на дворцовую походную канцелярію 60.000 рублей, царѣвъ и царевнамъ 50.500 рублей. Въ остаткѣ все еще оставалось 58.375 рублей. Въ 1711 году велѣно было раздѣлить по губерніямъ, на основаніи оклада 1710 года, содержаніе армейскихъ и гарнизонныхъ полковъ, флота, Посольской канцеляріи и артиллеріи, а прочіе расходы дѣлать съ остаточныхъ суммъ по рассмотрѣнію²⁾. Въ случаѣ особенной надобности въ деньгахъ, оклады и послѣ того продолжали возвышаться, и это дѣлалось главнымъ образомъ на счетъ торговаго состоянія. Такъ, въ 1714 году повелѣно было сенату: положить таможенные, кабацкіе и оброчные сборы на купечество по большему окладу, а откупы и счета отставить и отъ дворового съ крестьянъ и съ купечества сбору отличить и собирать особо³⁾.

Мы видимъ, что потребности государственныхъ точно опредѣлились, и вслѣдствіе того случайные сборы прежняго времени обратились въ постоянную окладную подать. Впрочемъ, какъ увидимъ ниже, особые неокладные сборы продолжали взыматься и послѣ того, до самаго введенія подушной подати. Сборъ окладныхъ податей былъ возложенъ на земскихъ комиссаровъ, подъ надзоромъ полковниковъ состоящихъ при губерніяхъ гарнизонахъ, но не смотря на это, подати эти не доставлялись сполна. При установившейся опредѣленности расходовъ эта неисправность была особенно ощутительна. Главною причиною недоборовъ были большія злоупотребленія при переписи дворовъ и не меньшія, какъ должно полагать, при опредѣленіи промысловъ торговыхъ людей; поэтому Петръ рѣшился заимѣнить дворовую и промышленную подати подушною. Въ 1722 году изданъ былъ указъ о взиманіи съ посадскихъ людей подушной подати по 40 алтынъ или по рублю двадцати копѣекъ съ души⁴⁾; но приведеніе въ дѣйствіе

¹⁾ Соловьевъ, XVI, стр. 44.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 2319.

³⁾ Соловьевъ, XVI, стр. 227.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 3983.

этого указа началось только съ 1724 года. Со введеніемъ этой подати послѣдніе остатки формальной условности отношеній подданныхъ къ государству окончательно исчезли.

Сборы торговыхъ пошлинъ и завыдываніе государственными промыслами по прежнему лежали повинностью на посадскихъ и слободскихъ общинахъ. Недоборы кабацкихъ и таможенныхъ бурмистровъ взыскивались съ посадовъ въ двойномъ количествѣ¹⁾. Въ 1710 году указано было взыскивать недоборы по питейнымъ, таможеннымъ и конскимъ пошлинамъ съ таможенныхъ и кабацкихъ бурмистровъ; буде же они окажутся несостоятельными, то съ земскихъ бурмистровъ, при которыхъ недоимка учинилась отъ ихъ нерадія и несмотрѣнія и съ лучшихъ посадскихъ людей „для того, что тѣ бурмистры за выборомъ ихъ“²⁾. Кроме того, купеческіе и посадскіе люди служили и отбѣжныя службы. Тамъ, они посылались въ иногородныя таможи³⁾, ставились къ приѣмамъ провіанта⁴⁾ и назначались въ разныя канцеляріи и къ губернаторамъ для сведенія счетовъ⁵⁾. Ремесленные люди высылались также изъ губерній для постройки Петербурга, и на это дѣло собирався особый денежный сборъ⁶⁾.

Еще въ началѣ 1712 года Петръ писалъ: „Какъ вино, такъ и прочія вещи надлежитъ отдавать на откупъ, дабы въ службѣ находящимся торговымъ людямъ не было раззоренія“⁷⁾. Въ этомъ желаніи облегчить тягло торгово-промышленнаго состоянія выразилось уже новое благоустройственное направленіе политики. Первымъ шагомъ къ облегченію служебныхъ обязанностей купеческихъ и промышленныхъ людей, въ видахъ содѣйствія успѣхамъ торгово-промышленнаго развитія, былъ указъ 1713 года, которымъ предписано было купеческимъ людямъ быть у государевыхъ дѣлъ погодно и на другой годъ ихъ ни въ какія службы не ставить⁸⁾. Затѣмъ въ 1714 году установлено было въ канцеляріяхъ и въ губерніяхъ у приѣма и у расходовъ всякихъ податей и доходовъ изъ купеческихъ людей счетчикамъ не быть, для того, что какъ отъ выбора въ счетчики, такъ и отъ

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 1697, 1922.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 2307.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 2766.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 2664, 2835.

⁵⁾ Полн. Собр. Закон. № 2805.

⁶⁾ Соловьевъ, XVI, стр. 212.

⁷⁾ Соловьевъ, XVI, стр. 205.

⁸⁾ Полн. Собр. Закон. № 2711.

многихъ недочетовъ купеческіе люди считаются великія раззоренія¹⁾, а въ 1715 году посадскіе „за умноженіемъ службъ“ были избавлены отъ повинности быть у продажи соли по селамъ, торжкамъ и ярмаркамъ²⁾. Наконецъ, въ 1722 году сдѣлана была рѣшительная, впрочемъ не удавшаяся, попытка совершенно избавить торгово-промышленное состояніе отъ всякихъ обязательныхъ службъ.

Тягости посадскаго состоянія были во времена Петра значительно увеличены рекрутскою и постоянною повинностію. Рекрутской повинности посадскіе люди подлежали въ одинаковой мѣрѣ съ владѣльческими крестьянами, и выставляя рекрута, обязаны были снабдить его и снабдить хлѣбными запасомъ³⁾. Собственно торговые (купеческіе) люди, какъ кажется, лично не подлежали набору, но повинность ставить рекрутъ распространилась и на нихъ, такъ какъ и они, если и не владѣли вотчинами и помѣстьями, то во всякомъ случаѣ имѣли за собою крестьянъ, приписанныхъ, вѣроятно, въ качествѣ задворныхъ, къ ихъ тяглымъ участкамъ⁴⁾. Обязанность снабжать войска провіантомъ, подводами и рабочими людьми также распространилась какъ на крестьянъ, такъ и на посадскихъ людей. Определенныхъ границъ этой повинности не было установлено. Бурмистрамъ прямо было предписано во всѣхъ такого рода дѣлахъ быть послушными Провіантскому приказу⁵⁾.

Что касается постоянной повинности, то она всю тяжестью падала преимущественно на горожанъ. Набранныхъ солдатъ указано было ставить на станціяхъ по городамъ на постоянныхъ дворахъ, „по сколько человѣкъ на дворъ доведется“. Хотя при этомъ имъ, подъ страхомъ смертной казни, предписывалось жить смирно и никакихъ обидъ своимъ хозяевамъ не наложить⁶⁾, но это не ограждало горожанъ отъ притѣсненій и самоуправства. „И при квартирахъ солдаты и драгуны такъ не смирно стоятъ, и обиды страшныя чинятъ, что и исчислить ихъ не можно“, говоритъ Посошковъ⁷⁾, „а гдѣ офицеры ихъ стоятъ, то и того горше чинятъ... и того ради многіе и домамъ своимъ не рады, а во обидахъ ихъ суда никакъ сыскать негдѣ: военный судъ

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 2805.

²⁾ Полн. Собр. Закон. 2878.

³⁾ Полн. Собр. Закон. №№ 2036, 2096, 2161, 2182.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 2106.

⁵⁾ Полн. Собр. Закон. № 2036.

⁶⁾ Полн. Собр. Закон. № 2036. 5.

⁷⁾ Сочин. Посошкова гл. 11. стр. 33—35.

аще и жестоко учиненъ, да и жестоко достунать его; понеже далеку онъ отъ простыхъ людей: не токмо простолюдинъ достунитъ по нему, но и военный человекъ не на равнаго себѣ не скоро судъ слыцать“.

Вообще, не смотря на то, что состояніе торгово-промышленныхъ людей было устроено Петромъ на началахъ самоуправленія и отношеніе его къ правительственнымъ органамъ ограничивалось отчетностью, положеніе этого состоянія далеко не было обезпечено; и если при болѣе благоприятныхъ условіяхъ, установленный Петромъ институтъ городской автономіи могъ бы обезпечить возможность успѣховъ торгово-промышленнаго развитія, то съ другой стороны обременительность тягла значительно уменьшала благія послѣдствія того независимаго положенія, въ какое поставлены были торгово-промышленные люди.

Правда, на дѣлѣ законъ, ограждавшій посадскихъ отъ обидъ и притѣсненій, далеко не всегда выполнялся. До насъ дошло, напримѣръ, что Путивльскій воевода Алимовъ и Орловскій Шеншинъ самопроизвольно вѣдали торговыхъ людей, били ихъ, брали съ нихъ взятки и „чинили помѣшательство въ сборахъ и остановки въ земскихъ дѣлахъ“¹⁾. Безъ сомнѣнія, такіе факты не были въ то время исключительнымъ явленіемъ; но съ развитіемъ правительственныхъ средствъ, съ возвышеніемъ уровня общественной нравственности и торгово-промышленнаго значенія горожанъ и корпоративной ихъ солидарности, возможность такихъ злоупотребленій должна была болѣе и болѣе ограничиваться. Ограниченіе начала личнаго произвола, которое Петръ положилъ основою всѣхъ своихъ преобразованій, должно было рано или поздно принести свои плоды. Попытки Петра гармонически согласить необходимые элементы общинной автономіи и начала непосредственнаго правительственнаго надзора, причина несостоятельности которыхъ заключалась въ нравственной несостоятельности самого общества, при дальнѣйшемъ ходѣ развитія въ томъ же самомъ направленіи, какое ему далъ Великій Преобразователь, должны были осуществиться при его преемникахъ. Но во второй половинѣ своего царствованія уже самъ Петръ, изъ видовъ благоустроительныхъ, въ самой идеѣ измѣнилъ отношенія правительственныхъ административныхъ органовъ и центральныхъ учреждений къ мѣстному управленію въ ущербъ самостоятельности земской автономіи.

Съ другой стороны, если, обременительность государственнаго тягла

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 1760.

и стѣсняла успѣхи промышленнаго развитія, то это необходимое зло съ избыткомъ искупалось тѣми выгодами, которыя куплены были его цѣною. Средства, собираемыя Петромъ, шли на устройство портовъ и флота, на содѣйствіе развитію мануфактуръ и фабрикъ, на веденіе войнъ, которыя открывали Русскимъ новыя торговые пути, и французскій агентъ Лоли, состоявшій при Русскомъ дворѣ во времена Алии Іоанновны, сравнивая въ своей запискѣ, поданной кардиналу Флеру, состояніе Россіи при Петрѣ съ положеніемъ ея при его преемникахъ, имѣлъ полное основаніе сказать, что не поборы и налоги, какіе были при Петрѣ, истощили государство, а разорено оно было при его влѣдникахъ „роскошью, введенною при дворѣ, дурнымъ управленіемъ министровъ, переводомъ за границу суммъ... наконецъ, безплодною распущенностью, тщеславіемъ и суетностью“¹⁾).

А. Пригара.

¹⁾ Маркизъ де-ла-Шетарди въ Россіи, стр. 24.

ЗАМѢТКА О ТОПОГРАФИЧЕСКИХЪ НАЗВАНІЯХЪ ВООБЩЕ.

Въ октябрьской книжкѣ *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* за нынѣшній годъ помѣщена замѣтка гг. Эрбена и Ламанскаго о славянскихъ топографическихъ названіяхъ. Любопытное содержаніе ея подаетъ мнѣ поводъ поговорить о географическихъ именахъ вообще. Нѣтъ сомнѣнія, что ученіе географіи приобрѣло бы несравненно болѣе смысла и интереса, если бы встрѣчающіяся въ ней названія мѣстъ и урочищъ были, болѣе нежели до сихъ поръ дѣлалось, освѣщаемы филологіей, то-есть, по мѣрѣ возможности объясняемы и переводимы. Топографическое имя почти никогда не бываетъ случайнымъ и лишеннымъ значенія. Въ немъ по большей части выражается или какой-нибудь признакъ самаго урочища, или характеристическая черта мѣстности, или намекъ на происхожденіе предмета, или наконецъ, какое-нибудь обстоятельство, болѣе или менѣе любопытное для ума или воображенія. Такъ, напримѣръ, извѣстно, что высочайшія горы на самыхъ разнообразныхъ языкахъ называются по имени покрывающаго ихъ снѣга или его близны: Mont-Blancъ значитъ бѣлая гора; Sierra Nevada (въ Испаніи) — снѣжная цѣпь; Snowdon (въ Валлисѣ) — снѣжный холмъ; Snöhätta (на Сканд. полуостр.) — снѣжная шляпа; Schneekoppe или Sněžka (въ Чехіи) — снѣжная вершина; Бѣлуха въ Сибири; Гималай — жилище снѣга или зимы; Давалагири — бѣлая гора ¹⁾, и проч. Какъ наглядны становятся для насъ многія урочища, когда намъ объяснится ихъ названіе: такъ, имя длиннѣйшаго въ мірѣ горнаго хребта Cordilleras de los Andes, перестаетъ быть для насъ мертвымъ звукомъ, когда мы узнаемъ, что Anta у туземцевъ значитъ мѣдь или вообще металлъ, а Cordillera на испанскомъ языкѣ — цѣпь, и такимъ образомъ это названіе сближается съ герман-

¹⁾ Можетъ-быть, и слово *Альпы* сродни латинскому *albus*; но мнѣнію другихъ, оно на кельтскомъ языкѣ значитъ: гора.

скимъ Erzgebirge (Рудный хребетъ)¹⁾. Къ сожалѣнію, до сихъ поръ немногія географическія имена такъ ясны, какъ приведенныя названія горъ.

Конечно, большое число именъ, по древности своего происхожденія или по неизвѣстности языковъ, изъ которыхъ они возникли, уже не могутъ быть теперь объяснены; но сколько еще остается такихъ, которыхъ значеніе понятно или можетъ сдѣлаться понятнымъ при помощи лингвистики, этнографіи и исторіи и — прибавлю — которыхъ объясненіе можетъ, наоборотъ, оказать большую услугу этимъ наукамъ. Потому очень желательно было бы, чтобъ языкознание болѣе и болѣе вносило въ область свою и этотъ предметъ изслѣдованія. Самой удобною формою для изложенія результатовъ изысканій надъ географическими названіями была бы форма лексикона или глоссарія въ алфавитномъ порядкѣ. Попытка этого рода сдѣлана уже въ Англіи небольшою книжкою подъ заглавіемъ: „The Geographical Word-Expositor or Names and Terms occurring in the Science of Geography, etymologically and otherwise explained, by Edwin Adams“²⁾. Но попытка эта, къ сожалѣнію, очень несовершенна: 1) „Словотолкователь“ г. Адамса далеко не полонъ и не содержитъ въ себѣ даже множества такихъ именъ, которыя объяснить было бы очень легко при болѣе обширномъ знаніи языковъ, нежели какими располагалъ авторъ; 2) многія толкованія у него совершенно не вѣрны. Такимъ образомъ, за книжкою его остается почти только одно достоинство идеи и начала выполненія ея. Въ особенности неудовлетворительно у него все относящееся къ сѣверному и восточному міру. Такъ, напримѣръ, при имени *Muscovy* замѣчено, что оно означаетъ преимущественно тѣ части Россіи, которыя лежатъ около Чернаго и Каспійскаго морей, и что онѣ такъ названы по первобытному своему населенію, потомству шестаго Іафетова сына „Meschesh“. Разумѣется, что міръ западно-славянскій остался для автора совершенною *terra incognita*. Кромѣ названій топографическихъ собственно, онъ счелъ нужнымъ вносить въ свой словарь и термины географическіе, напримѣръ, reefs, straits и т. п., что по настоящему уже не относится къ предмету его сочиненія, тѣмъ болѣе, что эти термины объясняетъ онъ только по ихъ вещественному значенію, остав-

¹⁾ По другому толкованію, Anti на языкѣ Перуанцевъ значитъ востокъ.

²⁾ То-есть, Географическій Словотолкователь, или имена и термины, встрѣчающіеся въ науцѣ землеописанія, съ этимологическими и другими объясненіями, соч. Эдвина Адамса. Книжка эта вышла въ Лондонѣ, 2-мъ изданіемъ, въ 1856 году.

для въ сторонѣ словопроизводство, которое, при именахъ собственныхъ составляетъ главную его задачу.

Что касается до топографическихъ именъ славянскихъ, то въ нашей литературѣ уже давно была заявлена мысль о необходимости ухитъ приводить ихъ въ подлинникѣ (см. *Съв. Пчела* 1849 № 6 — 15)¹⁾; но эта мысль, теперь возобновленная въ научной обстановкѣ г-мъ Эрбеномъ, можетъ быть вполне осуществлена только тогда, когда будетъ составленъ соответствующій практической потребности словарь такихъ именъ: надобно, чтобы возлѣ каждаго установившагося давнимъ употребленіемъ нѣмецкаго имени можно было отыскивать первоначальное славянское, и наоборотъ. Примѣромъ для подобнаго труда можетъ служить словарь латинскихъ географическихъ названій, изданный въ 1861 году въ Дрезденѣ подъ заглавіемъ: «*Orbis latinus oder Verzeichniss der lateinischen Benennungen der bekanntesten Städte etc., Meere, Seen, Berge und Flüsse in allen Theilen der Erde, nebst einem deutsch-lateinischen Register derselben, von Dr J. G. Th. Graesse*»²⁾. Въ славяно-нѣмецкомъ и нѣмецко-славянскомъ географическомъ словарѣ представилось бы много случаевъ для любопытныхъ лингвистическихъ сближеній и соображеній. Мимоходомъ позволю себѣ указать на одинъ подобный случай: мѣста, обильныя производствомъ соли, называются у Славянъ и у Нѣмцевъ подобовучнымъ именемъ, находящимъ себѣ объясненіе въ греческомъ названіи соли, ἅλς: Галиція, Галичъ (Сольгаличъ), Halle, Hallein, Hallstadt, Reichen-Hall, и проч.

¹⁾ Въ № 6 авторъ статьи, *Иоаннъ Рыльский*, подписавшійся С., такъ жалуется на господствующее у насъ незнаніе первобытныхъ мѣстныхъ именъ въ странахъ, искони населенныхъ славянскими племенами: «Географическіе учебники, по большей части передѣлываемые съ нѣмецкихъ, наполнены искаженіями именъ городовъ и мѣстечекъ славянскихъ; если бы хоть въ скобкахъ ставили настоящее имя, какъ оно произносится тамъ славянскими туземцами, напримѣръ, Лембергъ (Львовъ), Аграма (Загребъ), Эсдоръ (Осава) и т. д., но и того нѣтъ! Славянский міръ, начинающій занимать любопытство всей Европы, остается совершенно неизвестнымъ нашему юношеству, изучающему изъ учебныхъ книжекъ всякаго рода ошибкамъ историческимъ и географическимъ». Въ № 15 самъ издатель *Съв. Пчелы*, покойный Н. И. Гречъ, хотя и глумится надъ мыслию заимать нѣмецкія географическія названія славянскими, однакожъ не отвергаетъ необходимости знать ихъ и приводить азбучный списокъ такихъ именъ (около 300), извлеченный изъ брошюры, напечатанной въ 1847 г. въ Вѣнѣ на нѣмецкомъ языкѣ.

²⁾ То-есть, Списокъ всѣхъ латинскихъ названій известнѣйшихъ городовъ и проч., морей, озеръ, горъ и рѣкъ во всѣхъ частяхъ земнаго шара, съ приложеніемъ нѣмецко-латинскаго реестра ихъ, доктора Грессе.

Независимо отъ общаго географическаго словотолкователя или словаря, о какомъ выше упомянуто, для насъ особенный интересъ имѣлъ бы этимологическій словарь многоязычныхъ географическихъ именъ въ предѣлахъ Россіи. Богатый матеріалъ для подобнаго словаря заключается уже въ лѣтописяхъ и въ Книгѣ Большому Чертежу. Въ древней Руси обнаруживается замѣчательное стремленіе переводить инородческія топографическія названія. Правда, нѣкоторые изъ нихъ вошли въ лѣтопись въ своемъ первоначальномъ и не всегда легко-объяснимомъ видѣ, какъ то: Колывань (Ревель), Ругодивъ (Нарва), Раковоръ (Везенбергъ), Кесь (Венденъ), Людеревъ (Або); но многія другія, финскія, шведскія и нѣмецкія названія являются либо переведенными по-русски, либо передѣланными на русскій ладъ.

Приведу нѣсколько примѣровъ того и другаго случая.

1) *Примѣры перевода.*

Подъ 1054 г. Кединивъ, по другимъ спискамъ Кеделивъ, Дединивъ, переведено: *солнца рука*. Это переводъ слова käderräivä, состоящаго изъ käsi (родит. пад. käden) — рука и räivä — солнце. Вѣроятно, финское слово было искажено лѣтописцемъ или переписчикомъ его. См. Соф. Лѣт. I, 156; Никон. I, 144 и Карамз. II, пр. 144.

Подъ 1116 г. Оденне — *Меденжья золова*; по настоящему должно бы быть: Ohdopriä — городъ недалеко отъ Дерпта (объ этомъ во многихъ спискахъ; ср. Кар. II, прим. 217, 218).

Подъ 1300 г., при описаніи похода Торкеля Кнутсона и построенія имъ города на Невѣ, сказано: „похвалившись окаяннѣи, нарекоша его Вѣнецъ земли“ (Нов. I, 67). Такъ переведено имя Landskrona; на нынѣшнемъ языкѣ точнѣе было бы: вѣнецъ края или страны.

Подъ 1311 г., въ описаніи похода на Емь, упомянуты разныя урочища, которыхъ мѣстоположеніе до сихъ поръ сомнительно, между прочимъ рѣки: Купецкая и Черная; подлинныя финскія имена нигдѣ не означены. (Новг. лѣт. I, 69; Соф. I, 295. Ср. Карамз. IV, 107 и прим. 214).

Подъ 1318 г. Aunajoki переведено: *Полная рука*. Настоящее финское названіе Aunaja joki (aunaja — обильный, обширный). Ауру и теперь называется рѣка, на которой стоитъ городъ Або. (Нов. I, 72. Ср. Кар. IV, 112, пр. 228 и еще Арх. Лѣт. подъ 1496 г.).

Подъ 1342, 1370, 1406 и 1444 г. Neuhausen переведено *Новый городокъ, Новородокъ* (въ Новгор., Соф. и др. лѣтон. Ср. Кар. IV, пр. 336, 338).

Подъ 1407 г. Вейсенштейнъ названъ *Бѣлый камень* (Псков. лѣт.). Въ другихъ мѣстахъ онъ иногда означаетъ еще и чудскимъ именемъ Пайда.

Подъ 1496 г., въ описаніи похода въ Каянскую землю, на десять рѣкъ, упомянуты между прочимъ рѣки: *Сивовая* и *Сивожная* — названія, до сихъ поръ сохранившіяся въ финскихъ именахъ двухъ рѣкъ Lushijoki и Siikajoki, текущихъ по Остроботніи: обѣ впадаютъ въ Ботническій заливъ въ югу отъ Улеборга. Имя послѣдней, Сиваюки, является вторично въ исторіи финляндскаго похода 1808 г. (см. Описаніе Михайловскаго-Дамилевскаго, стр. 84; ср. Соф., Никон., Арх. лѣт. и Кар. VI, пр. 432).

Подъ 1582 г. городъ Вольмаръ названъ *Володимерцемъ* въ спискѣ договора Запольскаго (Кар. IX, пр. 600). Это названіе встрѣчается и въ лѣтописи.

Потребность объяснять себѣ значеніе иноязычныхъ мѣстныхъ названій замѣчается рѣже у Шведовъ: даже названіе рѣки *Сестры*, по которой Орѣховскимъ миромъ утверждена граница между обоими смежными государствами, не переведено въ шведской редакціи договора 1323 года. Тамъ рѣка эта называется *Sester*; да еще и гораздо позднѣе, въ XVI вѣкѣ, встрѣчается она подъ этимъ именемъ въ шведскихъ актахъ. Нынѣшнее ея переводное названіе, отчасти употребляемое и у насъ — *Systerbäck* — утвердилось въ шведской дипломатіи не прежде какъ во 2-й половинѣ XVI столѣтія. Настоящее финское имя этой рѣки — *Raja-joki* — явно возникло тогда, когда она сдѣлалась пограничною рѣкой (гаја — граница, край¹⁾, а *joki* — рѣка); впрочемъ, это значеніе имѣла она съ незапамятныхъ временъ, ибо договоръ Орѣховскій заключенъ былъ, какъ говоритъ лѣтописецъ, „по старой пошлени“, то-есть, по старинѣ.

Въ этомъ договорѣ, какъ и въ другихъ шведскихъ памятникахъ, Новгородъ постоянно называется *Nogard* или *Nougardt*; такъ и въ названіи *Нижняго* Новгорода ни Шведы, ни другіе иностранцы никогда не давали себѣ труда объяснить и перевести приданный собственному имени эпитетъ.

Касательно названія *Орѣховъ*, *Орѣховецъ* или *Орѣшекъ*, замѣтимъ, что Русскіе, построивъ эту крѣпость въ 1323 году, наименовали ее

¹⁾ Любопытно это слово гаја въ финскомъ языкѣ: по-санскр. *gājis*, по-русски *край* значать то же самое. Вѣроятно, Финны заимствовали это слово у Русскихъ, откинувъ начальную согласную, какъ часто бываетъ при переходѣ иноязычныхъ словъ въ финскій языкъ.

такъ потому, что Финны самый островъ звали Raahkipin-saari (орѣховый островъ). Въ послѣдствіи и Шведы, овладѣвъ этою крѣпостію, перевели на свой языкъ русское ея названіе словомъ Nöteborg.

2) *Примѣры передѣлокъ.*

Рядомъ съ переводными названіями попадаются въ древней русской географіи и такіа, которыя составлены безъ всякой мысли о значеніи ихъ на другомъ языкѣ; тутъ проявляется часто та же потребность въ другомъ видѣ: чуждымъ звукамъ придается такая форма, въ которой бы они представляли уму какой-нибудь смыслъ, хотя бы и ни на чемъ не основанный. Это бываетъ особенно тогда, когда подлинное названіе трудно объяснить, или когда происхожденіе его сомнительно. Сюда надобно отнести названіе *Сердоболь*, города, впрочемъ, новаго, возникшаго уже послѣ Столбовскаго мира. Оно происходитъ, вѣроятно, отъ финскаго причастія *sõrttawa*, разсѣивающій, потому что селеніе построено у залива, далеко вдававшегося въ берегъ Ладожскаго озера¹⁾; слогъ *ль* служитъ часто окончаніемъ мѣстныхъ именъ. Городъ *Стокгольмъ* называли у насъ постоянно и очень долго, даже въ началѣ XVIII столѣтія (см. „Первыя Русскія Вѣдомости“) — *Стеколма*²⁾. Подлинное названіе значить *островъ бревна* и основано, по преданію, на томъ, что когда Новгородцы и Чудь разорили городъ Сигтуну, то жители этого города спрятали много золота и серебра въ бревно, которое и пустили по озеру Мелару, съ тѣмъ чтобы заложить новое селеніе на мѣстѣ, куда бревно будетъ прибито волнами: оно остановилось у острова, гдѣ и основался Стокгольмъ (при Биргерѣ Ярлѣ, въ XIII столѣтіи). *Царское село* первоначально называлось *Сарскимъ* отъ финскаго слова *saari*, означающаго островъ или возвышенность посреди большого равнаго мѣста, на каковой построено это селеніе; названіе: *Царское*, вѣроятно, утвердилось въ народѣ еще прежде, нежели оно перешло въ officialный языкъ³⁾. Ливонскій городъ *Виндау* въ нашихъ лѣтописяхъ попадаетъ подъ именемъ: *Вдова* (Кар. IV, прим. 304).

Касательно имени *Холмогоры* были въ нашей литературѣ разныя объясненія (см. между прочимъ Карамз. II, прим. 62, и статью Ве-

¹⁾ См. мои «Перезазды по Финляндіи», стр. 14.

²⁾ Мнѣ случилось еще недавно слышать это названіе изъ устъ простолюдина.

³⁾ Въ officialныхъ актахъ это селеніе называлось *Царскимъ* уже съ 1725 года, но въ частномъ быту употреблялось еще долго и прѣжнее названіе, на-примѣръ, оно встрѣчается у Ломоносова и Державина.

решагина въ *Иллюстраціи* 1847, № 25). Замѣтимъ, что оно въ лѣтописяхъ чаще пишется *Колмогори*, а у Никона находимъ даже *Калмогары* (ч. IV, стр. 303). Основываясь на этомъ, финляндскій профессоръ М. Акиандеръ (*Utdrag ur Kyska Annaler*, стр. 129) предлагаетъ новую догадку: такъ какъ есть поводъ думать, что чудское кладбище находилось близъ Колмогаръ на Куръ-островѣ¹⁾, то первую половину имени можно производить отъ финскаго слова *kalma* — трупъ, покойникъ. Что касается до второй половины, то у Зырянъ, Пермиковъ и Вотяковъ *kar* значить городъ, и около рѣки Оби есть много названій, въ составъ которыхъ входитъ *kar* — Войкаръ, Уркаръ, Шеркаръ, Искаръ (см. Книга Большому Чертежу, изд. г. Снасскимъ, стр. 204—207); все это были имена городовъ. На историческомъ атласѣ г. Павлицева, а также на подробной картѣ генерала Шуберта названіе *Гари* означено во многихъ мѣстахъ, гдѣ нѣкогда жили финскія племена, напримѣръ, близъ впаденія Унжи въ Волгу и проч.

Нѣкоторыя мѣстныя имена являются просто передѣланными по требованіямъ народнаго слуха или выговора. Такъ, подъ 1310 г. встрѣчается названіе рѣки *Узерва* (Новг. лѣт.; Урзево и Узерва по Кн. Больш. Черт.): оно взято съ финскаго *uusi-järwi*, что значитъ: новое озеро, то-есть, такое озеро (не рѣка), которое образовалось на глазахъ народа, — вѣроятно, нынѣшнее *Суванто* близъ зап. берега Ладожскаго озера. Это Суванто произошло, какъ думаютъ, такимъ образомъ, что рукавъ Вокши, который здѣсь также вливался въ Ладожское озеро, запрудился въ своемъ устьѣ — отъ того ли, что вода въ озерѣ убыва, или отъ устройства искусственной плотины; притомъ же и слово *Суванто* по-фински значитъ: тихая вода въ *рѣкѣ*, *плесо*. Неудивительно, что лѣтописецъ по преданію назвалъ это озеро рѣкою. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ перешеекъ, отдѣлявшій Суванто отъ Ладожскаго озера, прорытъ, и обѣ массы воды опять соединились.

Карамзинъ (ч. IV, пр. 214) говоритъ: „Нынѣ обѣ сія рѣки, Узерва и Вокса, называются Вокшею“. Остановимся нѣсколько и на этомъ послѣднемъ названіи. *Wuoksi*, финское названіе рѣки, славящейся водопадомъ Иматрою, есть нарицательное имя и значитъ: теченіе, потокъ; Русскіе называютъ ее Окса, Вокша (Кар. VII, прим. 154). Вѣроятно, того же происхожденія имя *Векса*, принадлежащее нѣсколькимъ рѣчкамъ въ губерніяхъ Ярославской, Костромской и Владимирской.

¹⁾ См. статью Вазилевскаго въ *Смѣл. Отечества*, 1847 г.

Названіе *Устюгъ* въ первой половинѣ своей русское, а во второй—финское: *юга* образовалось изъ *juga* или правильнѣе *joki* (у Зарянъ *ju*), что значитъ *рѣка*; потому Устюжане въ финскихъ памятникахъ иногда зовутся *joensuiset*, то-есть, живущіе при *устѣхъ рѣкы*. Вторая половина приведеннаго имени (Устюгъ) встрѣчается и въ названіи *Пинега*, которое въ переводѣ значитъ: *малая рѣка* (*pieni = маленький, joga = рѣка*). Покойный П. Г. Бутковъ высказалъ предположеніе, что имя *Ока* есть также измѣненное финское слово *joki*. Это съ перваго взгляда можетъ показаться невѣроятнымъ потому, что Русскіе, заимствуя иностранныя слова, иногда не только не отбрасываютъ въ началѣ ихъ звукъ *ю*ты, но, напротивъ, приставляютъ его, когда слово начинается чистою гласною. Такъ, имя *якорь* соотвѣтствуетъ греческому *ἄγκυρα*, скандинавскому *akkeri* и проч. Но съ другой стороны, въ русскомъ языкѣ еще болѣе случаевъ противоположнаго измѣненія, то-есть, при заимствованіи слова, имѣющаго въ началѣ своемъ *ю*ту, эта послѣдняя откидывается и звуки *йе, йо* превращаются въ *о* или *а*. Такъ, изъ именъ Евстафій, Іосифъ, Евдокія, Елена образованы Астафій, Осипъ, Авдотья, Олена. Первообразомъ такого явленія служатъ нѣкоторыя слова, начинающіяся съ буквы *о*, напримѣръ, озеро, олень, осень, которымъ въ церковно-славянскомъ соотвѣтствуютъ начинающіяся съ *е*: езеро, елень, есень. То же требованіе языка могло обнаружиться при передѣлкѣ слова *joki*, которое, впрочемъ, въ другихъ частяхъ Россіи, какъ показано, перешло въ намъ въ иномъ видѣ.

Въ древнѣйшей изъ Новгородскихъ подлинныхъ грамотъ (Бар. IV. прим. 114) между волостями Новгородскими упоминается и *Перемь*: вотъ, слѣдовательно, первоначальная у насъ форма названія страны, которую Скандинавы переименовали въ *Віармію*. Объясненія имени *Пермь* должно, повидному, искать въ сложномъ финскомъ словѣ *Pegämaa*, которое значитъ задняя, дальняя страна (*pegä = позади, maa = земля*). Въ Географическомъ Словарѣ Щекатова, подъ словомъ *Пермяки*, приведено сообщенное Лепехинымъ преданіе, будто на Камѣ верстахъ въ 50-ти отъ Гойны, жилъ необыкновенный силачъ, племени Чудскаго, который назывался *Перя*, отъ чего, по мнѣнію составителя словаря, сначала семейство этого Геркулеса получило прозваніе *Перяковъ*, а потомъ и весь народъ стали, „для удобнѣйшаго выговора“, звать *Пермяками*. Коренные жители Пермь сами себя называютъ *Коми* (*Komi, Komilaiset, Кому*)¹⁾, по имени р. Камы или, по ихъ

¹⁾ Востревъ въ *Suomi* 1845, стр. 9, и Акиандеръ въ *Utdrag*, стр. 123.

произношенію, *Кумм*, почему г. Азіандеръ и думаетъ, что *Куманы*, иначе *Команы* или *Каманы*, народъ, извѣстный въ нашихъ летописяхъ подъ именемъ Половцевъ, были одного происхожденія съ *Пермяками*, то-есть, *Зыряне*.

Здѣсь стоитъ нѣсколько остановиться на названіяхъ финскихъ народовъ вообще. По замѣчанію Кастрена¹⁾, они или получили имена свои отъ какой-нибудь опредѣленной водной мѣстности, или слово *вода* просто входитъ въ составъ ихъ именъ. Такъ, *Мордва* въ переводѣ значитъ: народъ у воды; *Зыряне*, *Мокшане*, *Печора* — также названія, заимствованныя отъ воды. Отъ финскихъ словъ, означающихъ *воду*, удобно производятся также названія *Води*, *Вотьяковъ* и *Веси*. Это понятіе на финскихъ языкахъ выражается звуками: *wa* (зыр.), *wu* (вот.), *wit* (черем.), *wesi* или собств. *wete* (финск.), *wäd* (морд.); тотъ же корень встрѣчается во многихъ индо-европейскихъ языкахъ: вода, *Wasser*, *vatten*. Нѣкоторые финскіе народы сами себя называютъ просто людьми — *murt* (Зыряне) или *мага* (Черемисы). Отъ послѣдняго изъ этихъ словъ произошло, по мнѣнію Кастрена, встрѣчающееся у Нестора названіе финскаго народа *Мери*, жившаго къ западу отъ Черемисъ около древняго Ростова. Такъ какъ этотъ теперь исчезнувшій народъ носилъ одно имя съ своими сосѣдями, Черемисою, то можно съ вѣроятіемъ принять, что *Меря* находилась въ близкомъ съ ними родствѣ. Другой, также не существующій болѣе народъ жилъ къ югу отъ *Мери* или къ западу отъ нынѣшней *Мордвы*, въ странѣ, гдѣ находится горамъ *Муромъ*. Слово *Мурома* составлено изъ *мур* (а это то же, что *murt* или *murt* — человекъ) и *та*, земля, край. Итакъ, въ буквальный переводъ *Мурома* значитъ народъ на землѣ, какъ *Мордва* — народъ у воды. Такимъ образомъ, судя по этимъ названіямъ, оба народа принадлежали къ одному и тому же племени, которое раздѣлялось на двѣ отрасли: жилища одной (*Мордвы*) были при рѣкѣ или озерѣ, а другая (*Мурома*) жила въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ воды. Чтобы совершенно выяснитъ генеалогію *Мери* и *Муромы*, надобно бы внимательно рассмотреть всѣ географическія имена на русскаго происхожденія, какія можно отнестъ въ предѣлахъ древнихъ жилищъ обоихъ этихъ народовъ²⁾.

Эти замѣчанія естественно приводятъ насъ къ одному названію, употребляемому Петербургскими жителями для означенія Финновъ,

¹⁾ Suomi. 1845, стр. 7.

²⁾ Кастренъ въ упомянутой статьѣ.

населеніи окрестныя мѣста: разумѣю названіе *Маймистъ*. Оно образовалось изъ финскаго сложнаго слова *maa-mies*, или *maan-mies* (maa — земля, mies — мужъ), которое являеться: сельскій житель, туземецъ, землякъ. Отсюда видно, какъ нелѣпо мнѣніе тѣхъ, которые объяснили приведенное названіе финскимъ словомъ *en miehen* — „не понимаю“.

Страна, въ которой возникъ Петербургъ, издревле называлась Ижерскою землею по имени обитавшаго въ ней финскаго народа, который самъ себя называлъ *Ingrikot*¹⁾, а въ нашей лѣтописи и другихъ старинныхъ памятникахъ именуется Ижериами, Ижерцами или Ижерою. Это русское названіе очевидно передѣлано изъ иноземнаго съ опущеніемъ несвойственнаго намъ носоваго звука послѣ начальной гласной и съ обращеніемъ буквы *i*, по общему закону, въ *je* передъ гласною *e* (*Ingelmanland*). Обратимъ вниманіе на нѣкоторыя географическія имена въ административномъ краю. Ладожское озеро, какъ было извѣстно и Карамзину (И. Р. Р. I, пр. 485 и III, пр. 244), нѣкогда называлось *Альдога*, отъ чего получили названіе и городъ *Альдейлаборъ* — вѣроятно, старая Ладога, упоминаемый въ скандинавскихъ сагахъ. Имя Альдога легко могло обратиться у насъ въ Ладога, потому что такое перемѣщеніе звуковъ — въ духѣ славянскихъ языковъ, которые вообще не начинаютъ словъ съ буквы *а*. Но что за слово *Альдога*? По-фински *Aalto* значить волна, валъ, и не удивительно было бы, еслибъ озеро, грозное своими бурями, своимъ волненіемъ, отъ этого признака получило свое названіе на языкѣ коренныхъ обитателей своихъ береговъ; въ такомъ случаѣ первоначальною формою имени его было бы *Aaltoka*. Впрочемъ надобно прибавить, что нынѣшніе Финны зовутъ это озеро, по примѣру Русскихъ — *Laatoka*.

Въ Лѣтописи и въ Книгѣ Большаго Чертежа оно носитъ еще названіе *Нева*, которое на финскомъ языкѣ (*neva*) значить болото или топь. Замѣчательно, что подобно нынѣшней Невѣ многія рѣчки Рязанской губерніи означаются именемъ, которое на мѣстномъ нарѣчьи имѣетъ то же значеніе, это имя: *Räsa*²⁾; оно такъ объяснено въ Опытѣ Областнаго Словаря: „топкое или просто низкое мѣсто“. Шведы пе-

¹⁾ Отъ слова *ingger-tikka* (*Alexander* въ *Utdrag*, стр. 54).

²⁾ Конечно, отсюда и названіе города Расса, который давно забытъ свое происхожденіе и въ книжномъ языкѣ принялъ форму *Рязска*. Народное чутье до сихъ поръ отвергаетъ эту форму, и окрестные жители называютъ этотъ городъ всегда прилагательнымъ именемъ *Расскій*; они говорятъ: изъ *Расскаго*, въ *Расскомъ*.

редѣляли финское названіе нашей Невы въ Nyen (произн. Нюнь), такъ что когда въ XVII столѣтіи они построили на ней новое укрѣпленіе, то наименовали его *Nyenskans*, то-есть, Невскій (шанецъ). Такое сложное слово для Русскихъ было слишкомъ мудрено, и при взятіи Нюенсканса Петромъ Великимъ, они сократили это имя и стали произносить его просто: *Канцы* (см. „Первыя Русскія Вѣдомости“); государь переименовалъ новозавоеванное укрѣпленіе въ *Шлотбургъ* (шв. Slott = нѣм. Schloss, замокъ).

Названіе озера *Ильмень*, иначе *Ильмерь*, по мнѣнію нѣкоторыхъ, передѣлано изъ финскаго *ylä-meri*, верхнее море. Можно бы также думать, что оно въ сродствѣ съ финскимъ прилагательнымъ *ilmeinen* — открытый, обширный; но отъ этого сближенія заставляеть отказаться свидѣніе, доставляемое Областнымъ Словаремъ. Тамъ мы находимъ слово *Ильмень*, какъ нарицательное имя съ двоякимъ значеніемъ: 1) широкій разливъ рѣки, похожій на озеро; 2) озеро, обросшее камышемъ. Въ первомъ значеніи слово подслушано въ Астраханской губерніи, во второмъ оно отнесено къ землѣ Донскихъ Казаковъ. Первое напоминаетъ слово *Лиманъ*; мы и его находимъ въ Областномъ Словарѣ съ такимъ объясненіемъ: „Чистое озеро, безъ камыша и тростника. Дон.“. Итакъ, и Ильмень, и Лиманъ означаютъ: во 1-хъ, широкій разливъ рѣки; во 2-хъ, озеро. Отсюда рождается вопросъ: не одно ли это слово въ двухъ разныхъ формахъ, изъ которыхъ послѣдняя представляетъ только переимѣненіе звуковъ въ началѣ слова и другую гласную въ срединѣ его? Такое предположеніе совершенно подкрѣпляется Книгою Большаго Чертежа, гдѣ о рѣкѣ Днѣпрѣ нѣсколько разъ упоминается, что она впадаетъ въ „проливу морскую въ *Ильмень*“ (см. изд. Спасскаго, стр. 77, 99 и 102). Тождество обоихъ словъ было уже замѣчено г. Спасскимъ, который поставилъ ихъ рядомъ въ своемъ Указателѣ, а въ примѣчаніяхъ говорить: „Лиманъ, а по старинному Ильмень“. Только напрасно, кажется, онъ производитъ эти названія отъ греческаго слова Δίφρυ — озеро, прудъ, „отъ котораго“, прибавляетъ г. Спасскій, „вѣроятно получило свое имя и озеро Ильмень близъ Новгорода“. Сходство звуковъ здѣсь объясняется скорѣе сродствомъ языковъ одного корня: слово *Ильмень*, конечно, славянское. Вѣроятно, въ родствѣ съ нимъ находится и названіе германской рѣки Штенацъ, впадающей въ Эльбу (Лабу), по берегамъ которой нѣкогда жили Славяне (въ Штенацъ окончаніе есть нарицательное имя *ан*, *ане*, которое сродни латинскому

aqua, готскому ahwa и значить: 1) рѣка, 2) страна, лежащая при водахъ и плодородная). Есть и городъ Ишенау.

Въ тѣхъ частяхъ Россіи, гдѣ первобытное населеніе состоитъ, или прежде состояло, изъ инородцевъ, которыхъ языки не исчезли, большое число названій объясняется очень легко. Это относится, между прочимъ, въ Сѣверной Россіи: въ Олонецкой и въ Архангельской губерніяхъ многія, повидимому, русскія мѣстныя имена образованы изъ финскихъ словъ. Нѣсколько примѣровъ тому уже приведено выше: такъ, и названіе извѣстнаго водопада *Кивачъ* происходитъ отъ слова *kivi* (камень, порогъ); названіе *Кандалажской* губы состоитъ изъ словъ *kanta* (край, уголь, рогъ, отъ нѣм. *Kante*) и *lahti* (заливъ): это утолщенная, рогообразная губа Вѣлаго моря. Легко было бы привести цѣлый рядъ такихъ именъ. Извѣстно, что иногда и коренныя русскія названія мѣстъ и урочищъ объясняются областными или и общеупотребительными нарицательными именами: напримѣръ, Кострома, Калуга, Тула, Великія Луки, Свирь, Мотыра, Лулавка (см. Словари Областной и Даля). Особенно интересную сторону дѣла представило бы сравненіе русскихъ топографическихъ названій съ западно-и южно-славянскими.

Вотъ нѣсколько, хотя и очень недостаточныхъ, матеріаловъ и замечковъ для русскаго географическаго словотолкователя. Но покуда осуществится идея подобнаго труда, требующаго большой учености и даже участія нѣсколькихъ лицъ, на первый случай было бы весьма полезно издать, по мысли покойнаго академика Кеннена, простой алфавитный списокъ всѣхъ географическихъ именъ въ предѣлахъ Россійской Имперіи съ означеніемъ на каждомъ имени ударенія. Это было бы тѣмъ нужнѣе, что въ издаваемомъ П. П. Семеновымъ „Географическомъ и Статистическомъ Словарѣ“ произношеніе именъ не отмѣчено, тогда какъ оно во многихъ случаяхъ сомнительно; напримѣръ, не всѣ знаютъ, какъ выговаривать: Сухона, Кубенское (оз.) Мезень, и въ сожалѣнію, въ общемъ употребленіи этихъ и другихъ названій преобладаетъ произношеніе ошибочное. При такихъ именахъ, какъ *Мезень*, надобно бы означать и родъ ихъ (муж. или женск.).

Я. Гротъ.

НОВЫЙ ИКОНОГРАФИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ.

Caractéristiques des Saints dans l'art populaire, énumérées et expliquées par le P. Ch. Cahier, de la Compagnie de Jésus. Tome premier. A—F. Pages 1 à 440. Paris. Librairie Poussielgue frères. 1867.

Занятія христіанскою иконографією, какъ наукой, получили начало свое въ XVI столѣтіи вслѣдствіе спора католиковъ съ протестантами о почитаніи иконъ. Только съ этого времени начали обращать вниманіе на особыя черты и атрибуты, характеризующіе, въ памятникѣ искусства, лица, прославленныя церковью. При самомъ началѣ своемъ, ученая дѣятельность по части христіанской иконографіи получила двойное направленіе: одни ученые начали составлять именныя списки, иногда въ календарномъ порядкѣ, гдѣ при каждомъ лицѣ обозначались тѣ признаки, по которымъ его можно было легко отличить отъ другихъ лицъ, другіе — ратовать противъ погрѣшностей и ошибокъ, въ которыя выпадаютъ живописцы, не довольно знакомые, по источникамъ, съ событіями церковной исторіи, и давать совѣты и наставленія художникамъ, какимъ образомъ слѣдуетъ изображать то или другое событіе, ту или другую личность. Изъ всѣхъ сочиненій съ XVI по XVIII-й вѣкъ, относящихся къ первой категоріи, самое замѣчательное принадлежитъ профессору богословія въ семинаріи въ Лёвенѣ (Louvain) Моланусу († 1585): *De picturis et imaginibus sacris liber unus tractans de vitandis circa eas abusibus et de earum significationibus*. Lovan. 1570, котораго четвертое изданіе было исправлено Пакъ и появилось въ свѣтъ въ 1771 году. Во второй же категоріи самое видное мѣсто принадлежитъ двумъ сочиненіямъ: архіепископа Миланскаго Федерико Борромео, брата и наслѣдника знаменитаго Карла Борромео: *De pictura sacra libri duo*. Mediol. 1634, и Испанца Айала (Ayala)—*Pictor christianus eruditus*. Madrid. 1730. Но вслѣдствіе антирелигіознаго направленія XVIII вѣка, эта важная вѣтвь христіанской археологіи была вскорѣ предана совершенному забвенію и воскресла

къ новой и болѣе полной жизни только въ тридцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія. Странно, что это возрожденіе науки христіанской иконографіи произошло не въ католическихъ, а въ протестантскихъ странахъ. Авторъ сочиненія, заглавіе котораго выписано въ началѣ этой статьи, приписываетъ это явленіе не научному духу этихъ странъ, не умственной дѣятельности, вызвавшей къ жизни обширную область христіанской археологіи, не пламенной любви и энтузіазму къ среднимъ вѣкамъ, которые побудили романтическую школу устремиться съ свойственнымъ юности жаромъ къ изученію ихъ письменныхъ и вещественныхъ памятниковъ, преданій и вѣрованій, а совершенно другимъ и вовсе не столь похвальнымъ побужденіемъ. „Христіанская иконографія, говоритъ онъ (стр. 6 предисловія), должна была содѣлаться загадкою для протестантовъ, тогда какъ во Франціи воспоминанія и церковная служба поддерживаютъ *порядочное* знаніе нѣкоторыхъ фактовъ“. Но едва-ли научное равнодушіе можетъ быть оправдываемо такимъ образомъ. Если монументальныя памятники христіанскаго искусства суть, какъ выразился одинъ гениальный человѣкъ, книга для не умѣющихъ читать, то измѣнившійся характеръ всего воспитанія новѣйшаго общества требуетъ объясненія многихъ мѣстъ ея даже для высшихъ классовъ. Эти-то потребности, вѣроятно, и вызвали современное возрожденіе и болѣе широкое развитіе христіанской иконографіи. Съ тридцатыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія появились въ свѣтъ, въ Германіи, сочиненія Радовица, Гельмсдорфера, Менцеля и Пипера, въ Англіи — Паркера, мистриссъ Джемсонъ, Юзенбеса (Husenbeth), изъ которыхъ нѣкоторыя суть капитальныя пріобрѣтенія науки, а другія — первыя попытки привести въ систематическій порядокъ тотъ матеріалъ, который собранъ съ такою эрудиціей и въ столь обширныхъ размѣрахъ авторомъ лежащаго передъ нами сочиненія. Въ самомъ дѣлѣ, никто, казалось, съ известной точки зрѣнія, не былъ способенъ іезуита Кайе предпринять во Франціи ученый и обширный трудъ по этому предмету. Во Франціи, кромѣ небольшого сочиненія аббата Кролье, которое, впрочемъ, не упоминается въ рассматриваемой нами книгѣ, не существуетъ ни одного сочиненія по части христіанской иконографіи (словарь Генбо (Guénebauld) не можетъ сюда причисляться). О. Кайе давно уже пользуется почетною извѣстностью въ археологическомъ мірѣ: имя его неразлучно связано съ именемъ другаго французскаго ученаго, недавно умершаго іезуита Артура Мартена, въ сотрудничествѣ съ которымъ онъ издалъ два знаменитыя въ археологической литературѣ сочине-

ни: *Les vitraux de Bourges* и *Mélanges d'Archéologie*. Въ обоихъ со-
брана не только масса иконографическихъ свѣдѣній и матеріала, но
и о. Кайзъ, глубоко знакомый съ твореніями отцовъ церкви, посвятилъ
въ обоихъ сочиненіяхъ множество страницъ весьма счастливому и
глубокомысленному толкованію христіанской символики. Никто во
Франціи многотѣтными занятіями не былъ болѣе подготовленъ къ
разъясненію таинственного смысла древне-христіанскихъ символовъ,
аттрибутовъ и измѣненій въ типахъ, какъ оставшіяся въ живыхъ из-
датель *Mélanges d'archéologie*. Можно было также предполагать, что
въ бумагахъ своего друга онъ найдетъ много матеріаловъ и рисун-
ковъ съ неизданныхъ памятниковъ, пригодныхъ для его новаго труда.
Поэтому неудивительно, что новое произведеніе его пера, при пер-
выхъ выпускахъ, было встрѣчено съ сочувствіемъ археологическими
журналами.

Нынѣ лежитъ передъ нами вполне оконченный первый томъ хри-
стіанской иконографии о. Кайзъ: это половина дѣлаго труда, котораго
словарная форма позволяетъ уже нынѣ, еще до выхода въ свѣтъ пол-
наго сочиненія, обсудить его цѣль, направленіе и ученые достоинства.
Уже внѣшній видъ этой книги принадлежателенъ: превосходно напеча-
танная въ типографіи Клэ (*Claye*) и украшенная полиграфіями, она
издана въ форматъ большаго in 4°, подходящаго къ фоліо, и состоитъ
изъ 439 страницъ убористой печати, въ два столбца. Правда, этотъ
форматъ и самый объемъ сочиненія дѣлаютъ книгу совершенно не-
удобною для практическаго употребленія: подобныя иконографическіе
словари назначаются собственно для справокъ въ картинныхъ галле-
реяхъ, въ соборахъ или церквахъ, въ книгохранилищахъ или собра-
ніяхъ гравюръ, при разсматриваніи памятниковъ искусства, гдѣ встрѣ-
чаешь изображенія лицъ, которыя могутъ быть узнаны только по ха-
рактеризующимъ ихъ аттрибутамъ. Но этотъ недостатокъ, можетъ-
быть, будетъ устраненъ: самъ авторъ высказываетъ надежду, что явится
компиляторъ, который передастъ массу публики, для вышеозначен-
ныхъ практическихъ цѣлей, въ сжатой формѣ его большой трудъ.
За то публичныя бібліотеки и археологи получили сочиненіе, которое
составитъ украшеніе каждой бібліотеки.

Понятно, что въ иконографическомъ сочиненіи, задуманномъ и ис-
полненномъ въ столь обширныхъ размѣрахъ, иллюстрація или сно-
собъ посредствомъ рисунковъ съ известныхъ памятниковъ объяснять
текстъ, должна играть важную роль. Что авторъ нашего сочиненія
понялъ это значеніе иллюстраціи въ своей книгѣ, видно изъ многихъ

весьма любопытныхъ памятниковъ, имъ представляемыхъ, видно изъ многихъ снимковъ, вѣрне передающихъ стиль оригиналовъ. Безъ сомнѣнія, никто не станетъ требовать отъ него, чтобы каждая статья его словаря была иллюстрирована: есть бесчисленное множество лицъ, которыхъ атрибуты достаточно описать нѣсколькими словами, чтобы читатель съ перваго взгляда ихъ узналъ. Но въ христіанской иконографіи есть великія личности, измѣненія типа которыхъ во времени непременно надлежитъ прослѣдить по монументальнымъ памятникамъ. Здѣсь иллюстрація должна сопровождать каждую строку писателя. Здѣсь дѣло идетъ не только о томъ или другомъ атрибутѣ, но и объ измѣненіяхъ, которымъ подвергается весь типъ, то-есть, черты лица, внѣшнія формы тѣла, поза, измѣненія въ возрастѣ, костюмѣ и т. д. Авторъ отлично понималъ эту научную цѣль христіанской иконографіи и выразилъ эту задачу ея въ заглавіи своего сочиненія. Онъ не назвалъ его: объ атрибутахъ святыхъ, о христіанскихъ символахъ и т. п. образомъ, а: *Caractéristiques des Saints dans l'art*. Только, къ сожалѣнію, онъ не исполнилъ своей задачи: нигдѣ въ его книгѣ мы не встрѣчаемъ истории развитія типовъ великихъ христіанскихъ личностей. Иногда даетъ онъ, въ удачномъ снимкѣ, тотъ или другой важный памятникъ христіанскаго искусства, который представляетъ извѣстный моментъ въ развитіи типа, но нигдѣ, во всей книгѣ, нѣтъ у него и слѣда, даже желанія показать историческое развитіе типовъ. А между тѣмъ это есть единственный научный методъ, возможный въ христіанской иконографіи, понимаемой въ смыслѣ строгой науки. Сопоставляя такимъ образомъ монументальные памятники, имѣющіе значеніе въ историческомъ развитіи извѣстнаго типа, мы только этимъ путемъ получимъ твердое хронологическое основаніе для опредѣленія времени происхожденія новооткрываемыхъ памятниковъ, не обозначенныхъ годами.

Но этимъ задачи иллюстраціи иконографическаго сочиненія, столь обширно задуманнаго, какъ книга б. Кафе, еще далеко не исчерпаны. Не менѣе важную роль играетъ и самый *выборъ* памятниковъ. Какіе памятники искусства должны быть представлены читателю въ подобномъ сочиненіи? Памятники ли древне-христіанскаго искусства и среднихъ вѣковъ, кончая вѣкомъ реформации, или, кромѣ нихъ, и всякаго рода изображенія, находящіяся и въ гравюрахъ новыхъ гравировъ, какъ, напримеръ, Калло, и въ картинахъ новыхъ и новѣйшихъ живописцевъ, какъ, напримеръ, Гверчино, Омербека, Фландрена? Можно ли заказывать современному художнику, по идеѣ автора, ил-

иллюстраціи въ иконографической статьѣ о той или другой личности, которой старинныя изображенія не дошли до насъ или которая жила и прославилась только въ недавнее время? Всякій, понимающій христіанскую иконографію въ смыслѣ науки, безъ сомнѣнія, приметъ границею для иконографическихъ изслѣдованій эпоху реформации и даже въ выборѣ средневѣковыхъ памятниковъ будетъ поступать съ большою трезвостью. Не такъ думаетъ, къ сожалѣнію, о занимающемъ насъ вопросѣ о Кайе. Онъ не любитъ того, что называетъ *archéologie toute crue*, и потому избралъ второй способъ иллюстраціи и широкою рукою иллюстрировалъ свое сочиненіе совершенно бесполезными для науки рисунками. Затрачемъ большой капиталъ на уплату за труды художника и рѣзчиковъ на деревѣ, и къ двойному сожалѣнію, потеряно множество драгоценнаго мѣста въ книгѣ, которое могло бы быть посвящено памятникамъ, исторически важнымъ.

И въ дѣлѣ выбора иконографическихъ иллюстрацій заглавіе сочиненія о Кайе, по мысли автора, должно было выразить ту систему, которой онъ слѣдовалъ. Его характеристики взяты изъ области *народнаго искусства* (*dans l'art populaire*). Подъ именемъ *народной поэзіи, народной литературы* извѣстны произведенія словесности, созданныя фантазіей народа, безъизвѣстныхъ личностей, вышедшихъ и исчезнувшихъ въ массѣ. Въ этомъ смыслѣ *народная поэзія* противопоставляется *поэзіи искусственной, поэміи поэтовъ* (*Volksdichtung und Kunstdichtung*). Въ этомъ смыслѣ и мы думали, что авторъ противопоставляетъ искусству народному, безличному — искусству живописцевъ, *l'art populaire et l'art des peintres*, искусству древнехристіанскому или средневѣковому — искусству живописцевъ, каковы Фьезоле, Перуджино, Леонардо да-Винчи, Рафаэль, Беллини и Франціа. Правда, онъ весьма тщательно избѣгаетъ это искусство живописцевъ, *l'art des peintres*, и нигдѣ не цитуетъ какъ иконографическій авторитетъ то или другое изображеніе Фьезоле, Перуджино или какого-либо другаго живописца. Но каково было наше удивленіе, когда мы, въ числѣ его иконографическихъ памятниковъ, встрѣтили Гверчино (I, стр. 337, изображеніе св. Джеминиано, епископа Моденскаго)! Но этимъ еще далеко не ограничился авторъ: онъ нарочно пригласилъ молодого и по его мнѣнію, талантливаго художника т. Гримѣ (Grinaux), который цѣлительною рукою иллюстрировалъ его книгу самыми безвѣстными, по нашему мнѣнію, изображеніями. Г. Гримѣ, какъ видно изъ созданій его карандаша, слабый подражатель уважаемаго нами живописца Фландрена. Онъ рабски подражаетъ позамъ этого худож-

ника, никогда не достигая идеальности и возвышенности его фигуръ. И къ какому обогащенію иконографической науки служатъ его изображенія св. Годаберты (стр. 49), св. Бернарда Толентиноваго (стр. 85), св. Соланжъ (стр. 90), св. Жана Капистранскаго (стр. 880), св. Сира и св. Жюлиетты (стр. 850), св. Эдмонда (стр. 415) и *tutti quanti*? Наконецъ, вслѣдствіе увѣренности въ самомъ себѣ, вытекающей изъ многолѣтняго занятія иконографіей, авторъ самъ сталъ сочинять иконографическіе типы и замѣнять, по собственному произволу, однихъ атрибутовъ другимъ. Приписъ тому мы находимъ на стр. 329. „Византійская императрица св. Пульхерія, † 453, можетъ быть, говорить онъ, изображаема представляющею Боту надпись, которую она посвятила въ церковь св. Софій, чтобы публично засвидѣтельствовать свой обѣтъ дѣвственности. *Я предпочитаю* дать ей таблицу, на которой начертано слово *Θεοτόκος*, въ воспоминаніе осужденія несторіанской ереси на Эфесскомъ соборѣ“. И послушный карандашъ г. Гримдъ изобразилъ на слѣдующей 330 страницѣ св. Пульхерію по предписаніямъ этого новаго отъ католической церкви. Странное и неуважительное обращеніе съ наукой!

Всѣмъ извѣстно, что иконографическіе типы получили свое начало въ эпоху древне-христіанскаго искусства. Ихъ развили далѣе и окончательно установили Византія и византизироваанный Востокъ, Італія и Германія. Франція, даже въ эпоху самаго высшаго процвѣтанія своей религіозной жизни, не проявила сильнаго, самостоятельнаго творчества въ этомъ дѣлѣ. Замѣчательны только въ значительной степени порталы ея готическихъ соборовъ, гдѣ разсказаны легенды мѣстныхъ святыхъ и т. п. Даже многочисленныя французскія *livres d'Heures*, созданныя въ такомъ огромномъ количествѣ XV-мъ и XVI-мъ столѣтіями, не представляютъ иконографу обильной жатвы. Нѣкоторыя французскія миниатюры, нѣсколько средневѣковыхъ произведеній живописи на стеклѣ и замѣчательныхъ скульптуръ — вотъ все ея богатство. Оригинальнаго религіознаго искусства Франція никогда не имѣла. Хотя національное самолюбіе ученаго археолога должно было бы сознать эту истину, но о. Кайе даже глубоко убѣжденъ, что религіозное искусство можетъ процвѣтать во Франціи XIX вѣка, хотя и сознается, что Франція потеряла религіозную жизнь. Вотъ почему онъ обильно драгоцѣнными страницами своей книги „современными композиціями“ (*compositions contemporaines*), жалкими, безцвѣтными и безхарактерными. Такъ поступаютъ католическія общества, издающія

назидательныя книжицы для народнаго чтенія съ картинками, назначенными поддерживать и распространять благочестіе.

Перейдемъ къ научной сторонѣ сочиненія о. Кайэ. Всѣмъ извѣстно, какъ богато христіанское искусство символами. Символы — даже любимѣйшій способъ выраженія въ древне-христіанскомъ искусствѣ, или лучше сказать, это единственный языкъ, на которомъ говорило христіанское искусство въ эпоху преслѣдованія церкви. Всякій, безъ сомнѣнія, непремѣнно станетъ искать объясненія этихъ символовъ въ словарѣ символовъ и атрибутовъ, издаваемомъ о. Кайэ, какъ найдеть ихъ въ словарѣ Менцеля, изданномъ на нѣмецкомъ языкѣ (*Menzel, — Wolfgang. Christliche Symbolik. Zweite Auflage. Regensburg. 1856. 2 тома*). Никто во всей Франціи не могъ бы глубокомысленнѣе обработать этотъ предметъ, даже въ формѣ словаря, чѣмъ авторъ столь многочисленныхъ диссертаций о христіанскихъ символахъ, о христіанской символикѣ, находящихся въ названныхъ выше изданныхъ имъ двухъ сочиненіяхъ; но тщетно читатель будетъ искать подробнаго изложенія и объясненія символовъ древне-христіанскаго искусства, которыя слѣдуетъ встрѣтить подъ первою половиною буквъ французскаго алфавита. Если въ рѣдкихъ случаяхъ необходимость заставляетъ его объяснить тотъ или другой символъ, то онъ дѣлаетъ это кратко и неохотно. Внося въ свой словарь всѣ символы, онъ тщательно избѣгаетъ, устраняетъ отъ себя всѣ символическія разсужденія. Это направленіе своего сочиненія онъ ясно высказалъ не только въ предисловіи (стр. 8), но и во многихъ введеніяхъ въ статьи символическаго содержанія (напримѣръ, на стр. 65). Тщетно читатель на вышедшихъ въ свѣтъ страницахъ будетъ искать символическаго объясненія изложенныхъ тутъ словъ: агнецъ, якорь, символическія животныя (напримѣръ, единорогъ) деревья, корабль, олень, вѣнецъ, райскія рѣки и т. д. Авторъ преслѣдовалъ совершенно другія цѣли: главною его цѣлію было — дать опытъ *историческаго объясненія* атрибутовъ, съ которыми изображается то или другое лицо. Авторъ — *историкъ и только историкъ*. Съ неутомимою ревностію, въ теченіе многихъ лѣтъ, — потому что сочиненіе это задумано было имъ еще въ 1838 г., — собралъ онъ огромный историческій матеріалъ, который объясняетъ изъ исторіи, то-есть, изъ житій, сказаній и легендъ, дошедшія до насъ изображенія лицъ, которыхъ корни, по его мнѣнію, всегда кроются въ исторіи. Если мнѣніе это относительно и справедливо, то автору, безусловно вѣрующему въ его непогрѣшимость, въ такомъ случаѣ не слѣдовало бы иногда относиться къ своимъ источникамъ весьма скепти-

чески. *Словарь характеристик святыхъ въ народномъ искусствѣ* о. Кайэ, рассматриваемый какъ собраніе историческаго матеріала для разъясненія атрибутовъ тѣхъ или другихъ лицъ, есть громадный иконографическій реперторіумъ, которому подобнаго нѣтъ во всей европейской литературѣ.

Совершенно иной вопросъ: практически ли расположенъ этотъ матеріалъ? Авторъ далъ своему сочиненію форму словаря. Матеріалъ въ этой формѣ долженъ быть расположенъ такъ, чтобы найдя намъ-либо памятникъ изображеніе неизвѣстнаго намъ лица съ атрибутомъ, мы, зная атрибутъ, могли тотчасъ взять для справки книгу о. Кайэ и подъ алфавитною буквою этого атрибута найти удобно и опредѣлить личность находящагося передъ нами на памятникѣ неизвѣстнаго намъ лица. Таково практическое назначеніе всѣхъ энциклопедическихъ словарей. Къ сожалѣнію, словарь о. Кайэ представляетъ въ этомъ отношеніи безвыходную путаницу: почти въ каждой статьѣ встрѣчаются десятки ссылокъ на другія статьи, которыми должно отыскать, прочесть и сличить, чтобы открыть искомую личность. Я приведу нѣсколько примѣровъ. Предположимъ, что на картинѣ, находящейся передъ нами, мы видимъ, изображеніе епископа, котораго мы узнаемъ по костюму, въ сопровожденіи ангела. беру словарь о. Кайэ и отыскиваю подъ статью: anges, рубрику: saints caractérisés par la présence d'un ange. Но по словарю о. Кайэ, епископовъ, изображаемыхъ съ ангелами, — 18. Чтобы распознать, который изъ 18-ти епископовъ изображенъ на нашей картинѣ, мы должны еще отыскать, прочесть и сличить эти 18 описаній съ статьями: colombe, cruche, lampe, hnge, aigle, clef, tombeau, calice, cugne, mer, boeuf etc. etc. Прочесть полсловаря для одной справки, признаемся, это — не очень удобно. Но затрудненіе наше возрасло бы вдвое, если бы вмѣсто епископа на нашей картинѣ изображенъ былъ просто какой-либо священнослужитель. Такихъ священнослужителей, изображаемыхъ съ ангелами, авторъ насчитываетъ 44. Пусть читатель отгадаетъ, сколько тутъ новыхъ справокъ. Но предположимъ, что мы начинаемъ догадываться, что изображенный на нашей картинѣ священнослужитель есть св. Іоакимъ, отецъ Пресвятой Дѣвы Маріи, которому ангелъ объявляетъ, что онъ будетъ вскорѣ отцомъ. Чтобы окончательно убѣдиться въ томъ, что это св. Іоакимъ, мы должны, по желанію автора, отыскать, прочесть и сличить еще статьи: troupeau, porte, groupes (!) и embasement. Женщинъ, изображаемыхъ съ ангелами, 24; женщинъ, изображаемыхъ съ кольцомъ въ рукахъ, 6; алтарь изображается при 29

святыхъ, и само собою разумѣется, одного послѣдняго признака недостаточно, чтобы отличить св. Аввильяна, епископа города Эвра, отъ Нантскаго епископа св. Гоарда, и вотъ опять начинается безконечный рядъ ссылокъ на другія статьи... Посохъ (*bâton*) — атрибутъ, придаваемый 42 святымъ; ясно, что нужны еще другіе признаки, чтобы узнать лицо, изображенное на памятникѣ съ посохомъ, и вотъ опять ссылки на статьи: *serpents, bœufs, calice, coupe, fleuve, vaseau* и т. д., и т. д.

Но этимъ далеко не ограничивается безвыходная путаница словаря о. Кайе: въ рубрикаціи матеріала господствуетъ удивительный произволъ. Предположимъ, что передъ нами находится древне-христіанскій памятникъ, на которомъ изображенъ Давидъ во рву львиномъ; голова пророка облечена въ фригійскую митру. Гдѣ искать объясненія этой подробности восточнаго костюма, подъ словомъ: *mitre phrygienne* или словомъ: *tiare*? Нисколько. Фригійская шапка объяснена и изображена подъ словомъ: *bonnets singuliers*! Такой же произволъ въ рубрикаціи словъ или въ размѣщеніи иконографическаго матеріала подъ алфавитный порядокъ, мы встрѣчаемъ въ словарѣ о. Кайе на каждомъ шагѣ. Подъ словомъ: *bœuf* изложены безъ различія всѣ *bêtes bovines*, или, какъ говорятъ, *bêtes à cornes*, то-есть, *taureau, vache, bœuf, buffe* и даже *les bœufs ou taureaux artificiels*. Монеты, изображаемыя на памятникахъ, напримѣръ, въ рукахъ различныхъ лицъ, должно искать подъ словами: *argent* и *aigle*. Подъ словомъ: „*assassinat*“ читатель найдетъ только „*les guets-apens assez clairement exprimés par les artistes*“ (!). Объясненіе изображенія Воскресенія Лазаря слѣдуетъ искать подъ словами: *cadavre* и *mort ressuscité*; извѣстную монограмму имени Спасителя подъ двумя словами: *chiffre* (стр. 219) и *chrisme* (стр. 221), и не смотря на то, объ статьи, судя по важности предмета, очень кратки, потому что авторъ отсылаетъ читателей къ новымъ трудамъ Де-Росси по этому вопросу. Но эти труды написаны на языкѣ, мало извѣстномъ во Франціи и вообще въ Европѣ; слѣдовательно, отчего бы не изложить результаты ихъ въ популярной формѣ въ сочиненіи, назначенномъ не для однихъ ученыхъ археологовъ, но и для художниковъ и образованной публики вообще? Авторъ самъ, повидимому, изобрѣталъ разныя ухищренія въ дѣлѣ рубрикаціи своего матеріала, чтобы только ввести читателя въ затрудненіе при справкѣ, а не облегчить ему дѣло. Такъ, всѣ суда, изображаемыя на памятникахъ съ одною мачтою, въ его словарѣ должно искать подъ статью: *barque*, а если мачтъ болѣе, то подъ статью: *vaisseau*. Это раздѣленіе судовъ, ни на чемъ не основанное,

есть чистый произволъ фантазіи автора. Вообще изъ чтенія одной статьи словаря о. Кайэ никто не получитъ полного отвѣта на одинъ вопросъ: необходимо прочесть десятокъ статей. Такъ, чтобы составить себѣ понятіе объ инстинктахъ епископской власти, должно прочесть слова: *épiscopat, chaire, croix, grosse, mitre* и т. д. Кромѣ нѣкоторыхъ внѣшняго порядка въ распредѣленіи описываемыхъ лицъ, въ сочиненіи О. Кайэ нѣтъ строгой научной методы. Но богатство историческаго матеріала и достоинство нѣкоторыхъ статей дѣлаютъ его книгу необходимымъ пособіемъ при изученіи христіанской иконографіи, если не для большинства "ублики, то для ограниченаго круга специалистовъ. Самъ авторъ чувствовалъ, что практическаго значенія его книга никогда не приобрететъ (стр. 11). Къ замѣчательнѣйшимъ ея статьямъ принадлежатъ: *apôtres, calendrier, crosse, évangélistes* и нѣкоторые другія. Въ статьѣ о календаряхъ мы думали, что авторъ, по характеру сообщаемыхъ имъ матеріаловъ, дастъ намъ полную исторію не писанныхъ, но рисованныхъ календарей, назначенныхъ для употребленія неграмотныхъ классовъ общества. Къ сожалѣнію, надежды наши не сбылись. Авторъ ограничился сообщеніемъ двухъ подобныхъ календарей: Бретонскаго и Скандинавскаго. Хотя оба памятника въ высшей степени интересны, но самый предметъ статьи ими далеко не исчерпывается.

Наконецъ, при чтеніи сочиненія о. Кайэ не должно терять изъ виду отношенія автора къ наукѣ вообще: онъ католикъ и іезуитъ. Какъ католическій писатель о наукѣ, имѣющей, по его мнѣнію, религіозный характеръ, онъ не знаетъ научной объективности и относится враждебно ко всѣмъ иконографическимъ явленіямъ, выпавшимъ не изъ лона римско-католической церкви, а созданнымъ, напримѣръ, византійскою церковью. Таково, напримѣръ, его мнѣніе объ изображеніи греческою церковью Іоанна Крестителя съ крыльями (стр. 26). Какъ іезуитъ, онъ говоритъ съ іезуитскою изворотливостію ума во многихъ мѣстахъ своей книги, напримѣръ, о чудесахъ.

Мы посвятили разбору новаго труда о. Кайэ болѣе мѣста, чѣмъ позволяетъ, можетъ-быть, программа *Журн. Мин. Нар. Просв.* ¹⁾ Намъ

¹⁾ Смѣемъ думать, что читатели наши будутъ намъ только признательны за помѣщеніе замѣтокъ, о важнѣйшихъ сочиненіяхъ по части исторіи искусства, такого анатома дѣла, какъ К. К. Герцъ, уже 10 лѣтъ преподающій этотъ предметъ въ Московскомъ университетѣ, и надѣмся, что почтенный авторъ не откажется намъ въ дальнѣйшемъ своемъ сотрудничествѣ по предметамъ его специальности. *Ред.*

побуждали къ тому, какъ обширность и значеніе этого труда, такъ и желаніе обратить на него вниманіе русскихъ читателей. Намъ казалось, что слѣдуетъ указать на его достоинства и недостатки въ такой странѣ, гдѣ христіанская иконографія составляетъ живую науку, гдѣ нѣсколько лицъ исключительно посвящаютъ себя ея изученію, гдѣ составилось даже цѣлое общество съ цѣлію изучать памятники отечественной иконографіи, гдѣ цѣлый классъ художниковъ работаетъ для удовлетворенія иконографическихъ потребностей. Указанія на чужія достоинства и ошибки не пройдутъ, можетъ-быть, совершенно безъ слѣда на томъ пути, который мы сами пролагаемъ въ этой наукѣ.

К. Герцъ.

ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

V. Географія Россіи.

Поѣздка въ Овинскій караулъ князя Крапоткина. — Мнѣніе *г. Скороговорова* о вулканическомъ происхожденіи Байкала. — Путешествіе *г. Лопатина* къ верхнему теченію рѣки Витима. — Экспедиція для отысканія скотопрогоннаго пути изъ Олекминскаго округа въ Нерчинскій. — Плаваніе *г. Хмелевскаго* по рѣкѣ Сунгари. — Поѣздка *г. Шмидта* на сѣверъ Сибири для изслѣдованія труна мамонта. — Изслѣдованіе Каратаусскихъ горъ въ Туркестанѣ. — Труды *г. Абуха* по географіи Кавказа. — Кавказскіе нефтяные источники.

Богатые матеріалы по географіи Россіи сообщаютъ *Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества*, въ особенности труды отдѣловъ его Сибирскаго и Кавказскаго.

Сибирь, преимущественно восточная часть ея, представляетъ до сихъ поръ множество мѣстностей, еще не тронутыхъ наукою. Сибирскій отдѣлъ географическаго общества, поставивъ главною своею задачею изученіе этого обширнаго края, сошелся въ своихъ стремленіяхъ съ частными лицами и различными правительственными вѣдомствами, которыя не менѣе его заинтересованы въ знакомствѣ съ страной для чисто-практическихъ цѣлей. Благодаря постороннимъ пособіямъ, скудный по средствамъ отдѣлъ имѣлъ возможность въ прошедшемъ и за прошедшемъ годахъ нарядить нѣсколько важныхъ экспедицій въ различныя части восточной Сибири. Свѣдѣнія объ этихъ экспедиціяхъ сообщены въ отчетѣ его за 1866 года, помѣщенномъ въ *Извѣстіяхъ Императорскаго Географическаго Общества* т. III. № 1-й. Мы прежде всего остановимся на поѣздкѣ въ Овинскій караулъ князя Крапоткина.

Поводомъ къ этой поѣздкѣ послужило появившееся въ 1864 году въ Петербургскихъ газетахъ извѣстіе о находящихся въ Иркутской губерніи Овинскихъ водопадахъ, которые будто бы до того велики, что одинъ изъ нихъ превосходитъ всѣ существующіе въ мірѣ. Князь

Краноткинъ принимаетъ на себя обязанность развѣдать о неслыханныхъ злодѣядахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ осмотрѣть долину Оки и надѣиси на утесахъ, замѣченныхъ близъ Окинскаго караула. Путевыя записки любопытательнаго путешественника начинаются отъ самаго Иркутска. За холмистою мѣстностью, на которой расположены деревни Смоленщина, Баклаши и другія, дорога все болѣе и болѣе углубляется въ гористую страну, въ которой хлѣбопашество ослабѣваетъ, и жители болѣе занимаются лѣсопромышленностью, сплавляя лѣсъ въ Иркутскъ. Далѣе отъ деревни Моты до Култуба начинается уже вполне альпійская страна; горы покрыты густою чащей лиственницы. Отъ Култуба дорога тавится по падямъ рѣкъ Култушной и Ильчи и затѣмъ, послѣ ряда небольшихъ хребтовъ, добирается до Торской котловины, въ которой течетъ Иркутъ. Котловина шириною до 9-ти верстъ и длиною 20 верстъ. Здѣсь путешественникъ рисуетъ намъ прекрасную горную картину; даже растительность принимаетъ иной видъ: вмѣсто мелкихъ лиственницъ и кедровъ, утомлявшихъ взглядъ въ окрестностяхъ Култуба, является рослая береза и толстая сосна. Скотоводство существуетъ здѣсь въ широкихъ размѣрахъ; только хлѣбопашество при изобиліи свѣта весьма ничтожно.

На дорогѣ отъ Торской станціи до селенія Тунки, идущей по отрогамъ горъ лѣваго берега Иркутъ, князь Краноткинъ спускался въ пещеру, которая находится въ одномъ изъ холмовъ. Узкая труба, покрытая ледяною (*sic!*) накипью, служитъ входомъ въ пещеру, которая имѣетъ до 15-ти шаговъ длины, 10 ширины и высоты до 8 саженей; стѣны и полъ состоятъ изъ пемзовидной лавы, покрытой известковыми натеками; на днѣ просачивается вода, кипящая, какъ и всѣ колодцы Тунки, сѣрный вкусъ. Самое селеніе Тунна состоитъ изъ 350 душъ и разбросано на нѣсколько верстъ по обоимъ берегамъ Иркутъ. Тунку населяютъ казаки, потомки древнихъ пограничныхъ казаковъ, живущіе здѣсь съ 1709 года и уже смѣшавшіеся съ кореннымъ бурятскимъ населеніемъ, отчего они, какъ племя малочисленное, приняли монгольскій типъ. Казаки занимаются хлѣбопашествомъ, звѣринными промыслами, преимущественно бѣловымъ, и мелочною торговлею съ пограничными Монголами. Бромъ казаковъ, въ Тункѣ есть ясачные осѣдлые Буряты, перенимающіе всѣ русскіе обычаи осѣдлой жизни и уже въ значительной степени потерявшіе тотъ безобразный типъ, который такъ часто попадается между чисто бурятскими племенами.

На дорогѣ изъ с. Тунии вверхъ ко Иркуту попадаются замѣтельная кумирня. Она имѣетъ видъ трехъэтажной деревянной бани въ китайскомъ вкусѣ и интересна по разнообразію идоловъ, какое рѣдко можно встрѣтить въ другихъ кумирняхъ; напримѣръ, въ верхнемъ этажѣ есть идолъ Цаганъ-Убугуна съ большою бѣлою бородою, единственное изъ всѣхъ буддійскихъ изображеній съ бородою. Около него стоятъ два человѣка; надъ однимъ изъ нихъ свѣтитъ бѣлое солнце, а надъ другимъ красное. Рядомъ съ большою кумирнею помѣщается нѣсколько маленькихъ; вѣсѣ ограды располагаются юрты ламъ.

Минувавъ Нилову пустынь, живописно расположенную среди невысокихъ горъ, заросшихъ хвойными лѣсами, нашъ путешественникъ вступилъ въ холодную гористую мѣстность, бѣдную древесною растительностью. Отсюда во всей красѣ открывался видъ на сибирскій Мунгу-Сардыкъ, составляющій водораздѣлъ между Окой и Иркутомъ. Вершины хребта безлѣсны: ихъ покрываютъ арчіе мхи и разноцвѣтная лишай. Онѣ состоятъ изъ трехъ гребней горъ, высшая точка которыхъ 7292". Спустившись съ гольца при хорошей погодѣ, путешественникъ достигъ озера Иркутъ, изъ котораго беретъ начало Бѣлый Иркутъ; недалеко отсюда находится другое Окинское озеро, верховья рѣки Оки. Они раздѣляются низкими болотистыми увалами, поросшими лиственницею. Отправившись внизъ по теченію Оки, князь Крпоткинъ далъ себѣ отдыхъ въ юртѣ Бурята. Усталому путешественнику долго мечталась величественная грозная картина сибирскихъ гольцовъ. Онъ полагаетъ, что мѣстность, посѣщенная имъ, представляетъ важный интересъ для геологическихъ изслѣдованій: сравнительное геологическое изслѣдованіе верховьевъ Иркутъ, Китая, Оки и Бѣлой должно привести къ рѣшенію многихъ существенныхъ вопросовъ объ образованіи горныхъ системъ центральной Азіи.

На пути къ Окинскому караулу князь Крпоткинъ посѣтилъ Аліберовскій графитный примскъ. Мѣсторожденіе графита здѣсь извѣстно было еще съ 1842 года. Аліберъ купилъ за 300 руб. этотъ примскъ и съ 1847 года открылъ разработку. Въ настоящее время примскъ совершенно брошенъ со всѣми орудіями, домашнимъ обзаведеніемъ, садомъ и огородами, устройство которыхъ на высотѣ 7.000 футовъ стоило немовѣрныхъ трудовъ.

Окинскій караулъ состоитъ изъ ветхой казармы, амбара и часовни. Кромѣ обязательнаго русскаго поселенія, состоящаго изъ 4-хъ казаковъ, въ караулѣ живутъ еще двѣ семьи, поселившіяся за нѣсколько десятковъ лѣтъ. Въ окрестностяхъ считается до 300 Бурятъ, зани-

мающихся скотоводствомъ. Недалеко отъ караула есть высокій, известковый утесъ Монгольжнѣ. На немъ видны надписи клинообразно-сердцевидной формы съ точкою въ срединѣ, сдѣланныя на камнѣ красною и малиновою краской. Краска эта большею частію смылась, и самые пуски бѣлаго известняка, на которыхъ были нѣкогда надписи, отвалились: Три рисунка уцѣлѣли на одной площадкѣ, своимъ наклоннымъ положеніемъ предохраненной отъ дождей; отъ другихъ же остались только блѣдныя слѣды въ видѣ пятенъ. Брозѣ того сохранились остатки построекъ, состоящія изъ груды камней, на которыхъ видны явные слѣды насѣвшей отъ огня копоти.

Съ окончаніемъ послѣднихъ степныхъ мѣстъ, привольныхъ для скотоводства, съ появленіемъ горъ и быстрыхъ узкихъ рѣчекъ, гдѣ луговую растительность смѣняетъ оленій мохъ, начинается бродячая жизнь оленяго народа Карагасовъ. Современные этнографы сообщаютъ о нихъ лишь очень скудные свѣдѣнія; намъ известно только, что есть Карагасы, кочующіе между Окой и Нижнеудинскомъ, что они разъ въ годъ выходятъ къ Нижнеудинску, гдѣ ихъ женятъ и крестятъ всѣхъ за годъ родившихся дѣтей, и что затѣмъ они удаляются въ самыя дикія мѣстности, въ горы и въ вершины бурлявыхъ рѣчекъ. Ихъ происхожденіе, образъ жизни и языкъ остаются еще неизвѣстными.

Приблизъ къ главной дѣли своей поѣздки, князь Крапоткинъ убѣдился, что величественныя Окинскіе водопады не что иное, какъ плодъ фантазіи досужаго корреспондента. Одинъ изъ рукавовъ рѣчки Джуйбулака, впадающей въ Оку, образуетъ дѣйствительно водопадъ высотой отъ 70 до 80-ти футовъ; вода падаетъ съ отвѣсной стѣны; ширина ручья въ самую большую воду бываетъ въ 28 футовъ, наибольшая глубина 5 футовъ, а вертикальное сѣченіе въ самую большую воду 70 квадратныхъ футовъ; скорость теченія, судя по навороченнымъ камнямъ, должна быть очень велика. Но водопадъ бываетъ только весною; лѣтомъ же нѣтъ не только его, но даже и воды. О второмъ ручьѣ въ $\frac{3}{4}$ версты отъ Джуйбулака не стоитъ и говорить. Высота паденія воды 15 футовъ; количество падающей воды такъ ничтожно, что всю струю можно собрать въ сороковую бочку. Въ подлинности этихъ водопадовъ сомнѣваться нельзя, потому что мѣстность оказалась вполне согласно съ описаніями корреспондента; притомъ же по теченію всей Оки и впадающихъ въ нея ручьевъ нѣтъ другихъ водопадовъ.

Исполнивъ такимъ образомъ возложенное на него порученіе, князь

Крапоткинъ не захотѣлъ возвратиться прежнимъ путемъ въ Иркутскъ, а предпочелъ продолжить свои изслѣдованія внизъ по Окѣ. Онъ жедалъ спуститься на лодкѣ, но Бураты рѣшительно отказали въ этомъ, утѣряя, что на Окѣ есть пороги, и что они не умѣютъ плавать. Поэтому онъ вынужденъ былъ отправиться верхомъ. Долина Оки, по которой проѣзжалъ нашъ путешественникъ, шириною около 12-ти верстъ, состоитъ изъ аллювіальныхъ наносовъ, теперь залитыхъ лавою, въ которыхъ рѣка промываетъ себѣ русло. Тамъ, гдѣ рѣка прижимается къ горамъ какого-либо берега, на противоположномъ дѣлаются хорошие дуга, по которымъ разбѣганы лѣтники и зимники Бураты. Окрестные холмы усажены осиною, хвойными деревьями и березой. Переваливъ за высокій хребетъ, князь Крапоткинъ поѣхалъ по рѣкѣ Айнагу, которая течетъ въ ущельи, пробитомъ въ сѣрыхъ известнякахъ и поросшемъ лиственницею, кедромъ, елью, осиною, рябиною и кустарниками. Затѣмъ онъ переѣхалъ рѣчку Урлу-Оку, и преодолевая на пути значительныя трудности, по дикой тайгѣ и россыпямъ поднялся на вершину высокаго гольца (6.942 футовъ). Съ этой высоты, гдѣ страшный вѣтеръ сбивалъ съ ногъ, открылся видъ на обширную горную страну. Съ гольца Крапоткинъ спустился въ долину Далдармы, слѣдуя которою вышелъ опять на рѣку Оку. Здѣсь долина Оки не всегда удобопроходима, такъ что путешественнику пришлось снова переваливать черезъ горы, чтобы миновать утесистые берега. Но за устьями рѣчки Тугмытая горы отходятъ въ сторону и только въ одномъ мѣстѣ праваго берега встрѣчается одинокое возвышеніе Будорикъ, которому Бураты воздаютъ поклоненіе и не смѣютъ, проѣзжая его. Эту гору можно принять за границу распространенія большихъ сосновыхъ и мѣшанныхъ лѣсовъ по Окѣ. Отсюда почти исключительно идутъ рѣдкіе березовые лѣса по превосходнымъ дугамъ.

Пройдя деревню Карюты, населенную Буратами, весь бытъ которыхъ составляетъ подражаніе быту русскихъ крестьянъ, князь Крапоткинъ чрезъ Зиминскую станцію на трактѣ возвратился въ Иркутскъ. Онъ привезъ съ собою болѣе 200 образцовъ горныхъ породъ, которыя могутъ дать полное понятіе о геогностическомъ характерѣ посѣщенныхъ имъ мѣстностей.

Не выходя изъ предѣловъ Иркутской губерніи, мы сообщимъ нѣкоторые новыя свѣдѣнія о Байкалѣ, заимствованныя отчетомъ Сибирскаго отдѣла изъ статьи г. Скороговорова: „Нижеудинскій и Иркутскій округа“.

Монголы и Буряты называютъ Байкаль Байгаломъ (стояніе огня, отъ *бай* — стой и *алъ* — огонь). Самое названіе, а еще болѣе сложности и перепутанности минеральныхъ породъ на берегахъ Байкала, нахождение лавы въ нѣкоторыхъ окрестностяхъ Байкала и существованіе минеральныхъ источниковъ, свидѣтельствуютъ, что когда-то, въ отдаленныя времена, на мѣстѣ обширнаго озера дѣйствовалъ огромный вулканъ. Это мнѣніе подтверждается наблюденіями надъ дномъ Байкала. По измѣренію 1819 года, при истокѣ Ангары оказалось 867 сажень глубины, около устьевъ Селенги 246 сажень, а далѣе въ Баргузинской губѣ и устью Ангары дно несравненно мелче. Г. Скороговоровъ подтвердилъ это и собственнымъ наблюденіемъ. Ему нѣсколько разъ приходилось переплывать въ лодкѣ отъ Листвяничной станціи къ ручью Ворончугажъ, въ двухъ верстахъ отъ Ангары. Въ тихую погоду, внимательно всматриваясь въ глубь озера, можно на 10 саж. рассмотреть дно, которое отъ береговъ постепенно склоняется на протяженіи 56 саж. и потомъ на глубинѣ 15 саж. разомъ нисходитъ отвѣсною скалой въ бездну провала. Во время полного затишья у подводной скалы видна только черная глубь. Сравненіе береговъ Байкала отчасти помогаетъ опредѣлить первоначальное направленіе провала. Весь юго-западный берегъ Байкала, начиная отъ Култукъ вплоть до острова Ольхона, почти вездѣ обрывается отвѣсными скалами въ глубь озера, между тѣмъ какъ противоположный сѣверо-восточный берегъ является повсюду отлогимъ, не смотря на высоту горъ. Отъ Туренинскихъ горячихъ водъ до Баргузинской губы дно озера представляетъ собою отмель, простирающуюся иногда отъ 5 — 10 верстъ. На сѣверной сторонѣ Баргузинской губы берегъ является сплошными скалами, нисходящими въ неизмѣримыя глубины озера, и это тянется до устьевъ верхней Ангары, предъ которыми снова появляются отмели. Обрывы скалъ наиболѣе замѣтны отъ истока нижней Ангары къ Култуку. Такимъ образомъ представляется вѣроятнымъ, что провалъ первоначально имѣлъ направленіе зигзагомъ отъ южнаго конца къ сѣверному, то-есть, отъ деревни Култукъ къ нижней Ангарѣ, далѣе тѣмъ же берегомъ до острова Ольхона, отъ него на востокъ къ Баргузинской губѣ, и отъ нея уже сѣверо-восточнымъ берегомъ до устья верхней Ангары. Есть нѣкоторое основаніе думать, что дѣйствіе вулканическихъ силъ не прекратилось и доннынъ. Тамъ, въ мартѣ и апрѣлѣ бывають постоянныя разномы льда между станціями Голоустной и Кадильной, приближающіеся къ Иркутскому юго-западному берегу, между тѣмъ какъ ледъ на озерѣ держится до мая. Далѣе, во

всю зиму, особенно въ февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ, дѣлаются во льду Байкала широкія трещины, всегда вдоль озера. Трещина, начинаясь отъ истоковъ Ангары, тянется къ Баргузинской губѣ и далѣе къ устью верхней Ангары. Наконецъ, случается нерѣдко слышать подземный гулъ отъ происходящаго волненія воды и трескъ отъ разрыва льда. Эти три обстоятельства указываютъ, по мнѣнію автора, на продолжающееся дѣйствіе осѣвшаго вулкана, воронка котораго лежитъ между истокомъ Ангары, станціями Голоустной и Кадильной и устьями рѣки Селенги.

Замѣчательно, что дно Байкала постепенно осѣдаетъ. Доказательствомъ тому служатъ горизонтально и параллельно расположенныя полосы въ обнаженныхъ скалахъ, въ особенности по сѣверо-западному берегу и отъ Баргузинской губы по сѣверо-восточному къ устью Ангары. Въ 1811 г. такихъ полосъ, означавшихъ, конечно, уровень воды въ Байкалѣ, было четыре, и верхняя изъ нихъ была отъ поверхности воды не болѣе 5½ фут.; въ 1830 г. г. Скороговоровъ насчиталъ уже пять полосъ, изъ которыхъ верхняя отстояла отъ поверхности воды выше сажени, а нижняя на четверть фута.

Предположенія о дѣйствіяхъ вулканическихъ силъ подтверждаются явленіями, происходящими по берегамъ Байкала. На юго-западной сторонѣ Байкала поднимается высокая гора Никз-дабанъ. Въ 1807 г. 6-го января въ Тункинской станицѣ были слышны раскаты грома со стороны Никз-дабана и затѣмъ пошелъ сильный проливной дождь. Въ 1820 и 1830 годахъ въ концѣ декабря точно также были слышны громы и вслѣдъ затѣмъ упалъ камень, величиною съ кулакъ, который по изслѣдованію состоялъ изъ продолговатыхъ желѣзныхъ зеренъ, связанныхъ крѣпкимъ цементомъ изъ цѣпла. Г. Скороговоровъ говоритъ, что въ 1812 году около Тункинской станицы было три желѣзистыхъ минеральныхъ источника, которыхъ въ 1825 г. онъ уже не нашелъ. Источники исчезли, и самая мѣстность измѣнилась. Въмѣсто отлогого, покрытаго густыми деревьями берега Иркутъ явился голый, крутой и каменистый. На золотыхъ промыслахъ Барюсинской системы, не вдалекѣ отъ Георгіевскаго-Разановскаго прииска, въ небольшой равнинѣ находится гора, которая ночью освѣщается разноцвѣтными огнями, выходящими изъ трещинъ. Огоньки свѣтатъ, какъ зажженная свѣча. Такіе же огоньки, по свидѣтельству Туркинскихъ казаковъ, замѣчены и въ Саянскихъ горахъ. Основываясь на всѣхъ этихъ данныхъ, можно заключить, что не только Байкалъ, Никз-да-

бать, но и вся цѣль Саянскихъ горъ отъ Енисея до Селенги и да-
же на востокъ заключаютъ въ себѣ плутоническія силы.

Перехода за тѣмъ въ Забайкальскому краю, мы должны упомя-
нуть о двухъ экспедиціяхъ, описанныхъ въ отчетѣ Сибирскаго от-
дѣла. Это 1) путешествіе Лопатина на верхнее теченіе рѣки Витима
и 2) экспедиція для отысканія скотоверогоннаго пути изъ Олекмин-
скаго округа въ Нерчинскій.

Цѣль экспедиціи г. Лопатина состояла въ изслѣдованіи геологиче-
скаго строенія нагорной верхне-витимской страны, въ которой уже
нѣсколько лѣтъ разрабатываются золотые прииски. Выѣхавъ изъ Ир-
кутска 18-го апрѣля 1865 г., г. Лопатинъ 24-го апрѣля былъ уже
въ Баргузинѣ и прожилъ въ городѣ до 18-го мая, выжидая, пока
окончательно сойдѣтъ на перевалѣ отъ вершинъ Аргоды на Ви-
тимъ. Онъ сдѣлалъ было попытку ранѣе этого времени перейти одинъ
изъ хребтовъ, раздѣляющихъ долину Баргузина отъ Байкала, но на-
шелъ, что на вершинѣ перевала лежали цѣлые сугробы снѣга, хотя
у подошвы на солнечной сторонѣ уже видны были цвѣтущіе кустар-
ники. 18-го мая отрядъ Лопатина тронулся въ путь, направляясь до-
линою Баргузина къ устью рѣки Аргоды. Изъ этой долины, имѣю-
щей отъ 10 — 15 верстъ ширины, отрядъ направился вверхъ по Ар-
годѣ. Вершина Аргоды была неприступна для прохода лошадьми, а
потому на перевальный хребетъ путешественники поднимались съ боль-
шими затрудненіями. Растительности не было никакой, въ долинахъ
даже лежалъ глубокій снѣгъ; ночью вода въ стаканѣ замерзала. Видъ
окружающей мѣстности наводилъ уныніе на путешественника. Спу-
стившись съ хребта, Лопатинъ достигъ верховьевъ Витимскаго, кото-
рый въ соединеніи съ рѣкою Чикой принимаетъ названіе Витима. По
притокамъ Витимскаго вездѣ есть золото, но небогатаго содержанія,
а скучено только мѣстами или ямами. Отъ устья рѣки Джилинды Ви-
тимъ прорывается сивое мраморное ущелье и течетъ по долинѣ, имѣю-
щей до 4 верстъ ширины. Лопатинъ изслѣдовалъ всѣ притоки верх-
няго Витима и горные хребты, раздѣляющіе ихъ. Но мы не имѣемъ
возможности изложить послѣдовательно ходъ его пути, потому огра-
ничимъ только бѣглою замѣткой о посѣщенныхъ имъ мѣстностяхъ.
Вершины рѣки Витима занимаютъ большую часть Баргузинскаго округа
и протекаютъ по сплошной возвышенности, имѣющей отъ 3.000 до
5.000 футовъ надъ уровнемъ моря. Окраины этой возвышенности, на-

зывается Байкальскими горами, покрыты снѣгомъ до конца мая. Вообще вся плоская Витимская возвышенность имѣетъ столь суровый климатъ, что только въ теченіе одного лѣтняго мѣсяца не бываетъ тамъ заморозковъ и инеевъ. Земля на глубинѣ отъ 1—2 аршинъ вѣчно замерзшая. Отъ этого Витимская возвышенность неудобна для хлѣбопашества. Хотя золотопромышленники дѣлали опыты разводить тамъ хлѣбныя растенія, но попытки не удалось, такъ какъ растенія замерзали. Но при изобиліи луговыхъ мѣстъ, тамъ можетъ съ большимъ успѣхомъ привиться скотоводство. Что касается до геологическаго строенія, то Витимская возвышенность покрыта большою частію метаморфическими породами. Изъ плутоническихъ породъ преобладаетъ гранитъ, преимущественно на главныхъ водораздѣлахъ. Изъ прочихъ породъ наиболѣе распространены лавы, непрерывные потоки которыхъ попадались Лопатину на протяженіи около 120 верстъ, преимущественно въ той части Витимской возвышенности, гдѣ она примыкаетъ къ склонамъ Яблоноваго хребта. Есть и осадочные пласты, видимо новѣйшаго образованія. Въ нихъ встрѣчаются органическіе остатки, напримѣръ, прослойки бурого угля. Здѣшнія золотыя россыпи залегаютъ исключительно на древнихъ метаморфическихъ породахъ. Кромѣ геологическихъ изслѣдованій, г. Лопатинъ собралъ нѣкоторыя замѣтки относительно племенъ, съ которыми приходилось сталкиваться. Такъ, онъ дѣлаетъ важное замѣчаніе, что Ороченны, обитатели Верхне-Витимской тайги, которыхъ въ настоящее время считается не болѣе 300 душъ, замѣтно вымираютъ. Причина этого явленія заключается частію въ болѣзняхъ, частію въ недостаткѣ пропитанія отъ упадка авѣрнаго промысла, составлявшаго исключительное средство ихъ существованія.

Вторая экспедиція была наряжена по инициативѣ и на средства частныхъ лицъ. Увеличивающееся развитіе золотыхъ промысловъ Олекминской системы въ значительной степени усилило потребность въ рогатомъ скотѣ и лошадяхъ. Въ настоящее время скотъ доставляется въ эту мѣстность изъ Якутска, изъ долины Вилюя; а между тѣмъ, если бы удалось открыть удобный путь изъ Олекминскаго въ Нарчинскій округъ, то скотъ гораздо дешевле могъ бы получаться изъ Забайкальской области. Это обстоятельство заставило золотопромышленниковъ обратиться къ содѣйствію Сибирскаго отдѣла, который поручилъ князю Крапоткину многотрудное дѣло изслѣдованія скотопротожнаго пути. Но времени составленія отчета экспедиція не была еще кончена, но отъ князя Крапоткина было уже получено шесть писемъ, изъ кото-

рыхъ въ отчетѣ сдѣлано извлеченіе. Въ первыхъ числахъ мая 1866 года экспедиція, состоявшая изъ князя Крапоткина съ одинадцатью спутниками, собралась въ селеніи Качугѣ, не далеко отъ истоковъ Лены. Мелководье Лены задержало отправленіе экспедиціи до 15-го мая и въ началѣ много замедлило ея плаваніе. Отъ селенія Крестовскаго она на лошадяхъ отправилась въ Тихоно-задонскій пріискъ. Съ удаленіемъ отъ Лены, замѣчается Крапоткинъ, начинается глухое лѣсное предгорье, и съ каждымъ шагомъ впередъ пади рѣчекъ становятся круче и глубже, а самыя рѣчки быстрѣе. По сторонамъ выступаютъ отроги хребтовъ, достигающіе до 4.800 фут. высоты. Хребты и пади покрыты большею частью лѣсомъ и чрезвычайною жидкою луговою растительностію, за то повсюду встрѣчается изобиліе оленьяго мха". На Тихоно-задонскомъ пріискѣ экспедиція пробыла отъ 12-го іюня до 2-го іюля съ цѣлю окончательнаго снаряженія для дальнѣйшаго путешествія и выждать появленія на гольцахъ корма для лошадей, и за тѣмъ тронулась въ дальнѣйшій путь. Спустившись внизъ по рѣкѣ Ныгры, мимо Павловскаго пріиска и переѣхавъ рѣчку Вачу, экспедиція слѣдовала вверхъ по пади рѣки Чинко, среди гольцевъ, лишенныхъ растительности. Это вполнѣ дикая страна, въ которой только одинъ оленій Тунгузъ находитъ себѣ раздолье, а для прохода лошадьми предстоитъ не мало затрудненій. Тропинки бродячихъ Тунгузовъ мало облегчаютъ прокладку пути по этимъ дебрямъ. Такими-то тропами съ большими затрудненіями экспедиція пробралась къ Витиму. Съ приближеніемъ къ Витиму растительность стала измѣняться. Послѣ мховыхъ мочажинъ стала появляться сочная трава, показалась береза, черемуха и тополь. Не взирая путешествія Крапоткина по берегамъ Витима, мы замѣтимъ только, что пройденная экспедиціею горная страна состоитъ изъ нѣсколькихъ рядовъ параллельныхъ горныхъ цѣпей, отлого спускающихся къ сѣверу и очень круто падающихъ къ югу. По Витиму находятся двѣ обширныя равнины: одна по обѣимъ сторонамъ рѣки Муи, притока Витима, а другая ниже Парамскаго порога, гдѣ Витимъ разбивается на множество протоковъ. Экспедиція собрала много растений, которыя вполнѣ характеризуютъ флору этой дикой страны.

Прежде чѣмъ оставимъ сѣверовосточную Азію, мы скажемъ еще нѣсколько словъ о плаваніи г. Хилковскаго по рѣкѣ Сунгари, которое хотя и выходитъ за границы Россіи, но совершенно русскимъ путешественникомъ. Слѣдствія объ этомъ плаваніи сообщены въ *Изв. Геогр. Общ.* т. II № 8. Хилковскій отправился на пароходѣ вверхъ

по рѣкѣ Сунгари съ цѣлю завязать съ Манчжуріею торговлю хлѣбомъ. 15-го іюня 1866 г. пароходъ прошелъ Санъ-синъ, китайскій городъ, принадлежащій въ Гириискому генераль-губернаторству. Санъ-синъ ведетъ значительную торговлю съ кочевымъ народомъ — Гольдами, живущими выше и ниже р. Усури. Главное продовольствіе Гольдовъ составляетъ просо. Не имѣя возможности пріобрѣсти его ни въ какомъ другомъ мѣстѣ, Гольды по необходимости каждый годъ въ іюнѣ и іюлѣ отправляются въ Санъ-синъ за покупкою проса и оставляютъ взамѣнъ его значительную часть пушнаго товара, преимущественно соболей, которые при другихъ условіяхъ переходили бы въ руки русскихъ торговцевъ. Манчжурскіе чиновники обращаются съ Гольдами очень небрежно, собираютъ съ нихъ значительные ясаки и за малѣйшую ошибку въ словахъ или дѣйствіяхъ наказываютъ ихъ бамбуками. Хилковскій сообщаетъ нѣкоторыя подробности о посѣщеніи имъ части Манчжуріи. Промышленность манчжурскаго простонародья состоитъ въ хлѣбопашествѣ, рыбной ловлѣ, снабженіи городовъ дровами и подѣлочнымъ лѣсомъ, а отчасти въ скотоводствѣ, впрочемъ не въ большихъ размѣрахъ. Въ городахъ купцы торгуютъ преимущественно бумажными товарами, годными для простолюдиновъ. Манчжуры очень желаютъ открытія торговли съ Русскими. Вверхъ по рѣкѣ Хулану, впадающей въ Сунгари, пароходъ достигъ города Хулана. Городъ этотъ, состоящій въ вѣдомствѣ Цицигарскаго генераль-губернаторства, довольно великъ и многолюденъ. Среди города большая площадь, на которой находится базаръ. Въѣ города, саженахъ въ 150, расположено до 70 казенныхъ магазиновъ, наполненныхъ просомъ, изъ которыхъ ежегодно отправляется въ Цицигаръ продовольствіе для служащихъ лицъ. Въ Хуланѣ существуетъ нѣсколько торговыхъ домовъ, которые закупаютъ въ большомъ количествѣ скотъ, пригоняемый съ сѣвера, весьма вѣроятно и съ нашей сибирской границы. Верстахъ въ 90 отъ Хулана и въ 15 отъ берега Сунгари стоитъ городъ Баянсу, очень большой и обнесенный стѣною. Въ окрестностяхъ его много деревень, въ которыхъ, по распоряженію правительства, выселено въ послѣднее время значительное число Китайцевъ-хлѣбопашцевъ. На этомъ пространствѣ населеніе очень значительно и занимается исключительно хлѣбопашествомъ. Плаваніе ограничилось городомъ Бабунэ-хотонъ, откуда пароходъ отправился въ обратный путь. Хилковскій собралъ свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ. Самая высокая цѣна хлѣбовъ на наши деньги представляется въ слѣдующихъ цифрахъ: пшеница отъ 2 р. 20 к. до 2 р. 90 к. за мѣру въ одиннадцать пудовъ;

просо (буда) въ 12 пудовъ отъ 1 р. 10 к. до 1 р. 50 к.; ячмень около 20 к. пудъ; греча отъ 1 р. 10 к. до 1 р. 50 к. за мѣру въ 9 и 9¹/₂ пудовъ. Хилковскій на первый разъ купилъ 500 пудовъ пшеницы.

Говоря объ ученыхъ путешествіяхъ по Сибири, мы не можемъ не упомянуть о совершенной въ прошедшемъ году поѣздкѣ магистра Шмидта на сѣверъ Сибири для изслѣдованія трупъ мамонта. Хотя прямая цѣль этой экспедиціи, предпринятой по порученію Императорской Академіи Наукъ, не входитъ въ область географіи, но, нѣкоторые результаты ея имѣютъ важность и для этой науки¹⁾. Мамонты, эти допотопныя четвероногія, уже нѣсколько тысячелѣтій исчезнувшія изъ царства живыхъ существъ, скрываются неповрежденными единственно въ предѣлахъ Россіи, въ мерзлой почвѣ сѣверной Сибири. Трупы ихъ изрѣдка показывались тамъ на обрывахъ по берегамъ рѣкъ или моря, но обыкновенно эти трупы пропадали безслѣдно для науки. Если же иногда и доходили о нихъ извѣстія, то уже въ то время, когда мягкія части успѣвали сгнить или же были истребляемы хищными звѣрями и собаками мѣстныхъ дикарей. Такимъ образомъ все, что намъ до сего времени извѣстно о мамонтахъ, основывается на изученіи отдѣльныхъ костей, череповъ и только двухъ неполныхъ скелетовъ, изъ которыхъ одинъ хранится въ зоологическомъ музеѣ Академіи Наукъ, а другой въ музеѣ Московскаго университета. Между тѣмъ подробное изслѣдованіе остатковъ мамонтовъ пролило бы свѣтъ на исторію послѣднихъ переворотовъ въ образованіи земнаго шара. „Содержимое въ брюшной полости мамонта показало бы, чѣмъ онъ питался, и слѣдовательно, среди какой природы онъ жилъ, а положеніе трупа въ землѣ и свойства облежавшихъ его пластовъ разъяснили бы вопросъ о томъ, жили ли мамонты въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находятся нынѣ ихъ трупы, на сѣверѣ Сибири, или же они занесены туда водою уже по смерти своей. Отсюда можно было бы почерпнуть указанія о томъ, какова была природа Ледовитаго моря нѣсколько тысячелѣтій тому назадъ и какимъ климатическимъ и геологическимъ переворотамъ подверглись эти прибрежья въ теченіе времени. Такіе перевороты не могли однако ограничиваться одними прибрежьями Ледовитаго моря; они должны были простереть свое вліяніе на климатъ близъ-лежащихъ странъ, то-есть, всего про-

¹⁾ Свѣдѣнія о поѣздкѣ магистра Шмидта сообщены въ *Изв. Имп. Геогр. Общ.* . III № 5.

странства, занимаемаго нынѣ Сибирью и Европейскою Россіей. Наконецъ, мамонты, какъ доказано новѣйшими изслѣдованіями, исчезли съ лица земли не ратѣ появленія на ней человѣка. Остатки человѣческихъ костей, встрѣчаемыхъ вмѣстѣ съ мамонтовыми костями, и, особенно изображеніе этого животнаго на пластинкѣ изъ мамонтовой кости, найденное геологомъ Ларте во Франціи, неоспоримо доказываютъ, что человѣкъ—созданіе, отчасти современное мамонтамъ. Вышеозначенныя изслѣдованія мамонтовыхъ труповъ на мѣстѣ ихъ открытія могутъ, слѣдовательно, пролить свѣтъ и на періодъ первобытнаго, доисторическаго существованія рода человѣческаго“.

Сознавая важность этихъ вопросовъ, Академія Наукъ еще въ 1860 году обѣщала денежные преміи тѣмъ лицамъ, которые, въ случаѣ открытія неповрежденныхъ труповъ мамонта, немедленно дадутъ ей знать о томъ. Въ январѣ 1866 г. г. Гулаевъ изъ Барнаула сообщилъ, что въ тундрѣ близъ Тазовской губы открытъ трупъ мамонта еще не совершенно попорченный, и слѣдовательно, дающій возможность добыть мягкія части животнаго. Академія тотчасъ же отправила магистра Шмидта, который двинулся въ путь въ февралѣ 1866 г., а вернулся въ Петербургъ въ январѣ 1867 г. Мамонтъ отысканъ не на Тазовской губѣ, а на вершинѣ рѣки Гыды, къ сожалѣнію однако далеко не въ такомъ состояніи, какъ можно было ожидать по первоначальнымъ извѣстіямъ. Мягкихъ частей тѣла не оказалось, и самый скелетъ былъ не полонъ. Такимъ образомъ ожиданія не оправдались. Но при всемъ томъ подробное изслѣдованіе пластовъ, въ которыхъ найдены остатки мамонта, а также геологическое изслѣдованіе страны по нижнему теченію Енисея и его притоковъ до самаго Ледовитаго моря могутъ повести къ рѣшенію нѣкоторыхъ изъ указанныхъ выше вопросовъ. Такъ, напримѣръ, г. Шмидтъ собралъ много данныхъ въ пользу того предположенія, что климатъ сѣверной Сибири и прибрежій Ледовитаго моря прежде былъ умѣреннѣе нынѣшняго и что тамъ росли высокія деревья. Если же это такъ, то мамонты могли жить въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нынѣ находятъ ихъ трупы.

Обозрѣніе географическихъ работъ по Азіатской Россіи мы заключимъ изслѣдованіями по Туркестанскому краю. Эти изслѣдованія шли въ теченіе прошлаго года успѣшно, не смотря на неблагоприятное положеніе дѣлъ въ Средней Азій. Г. Сѣверцовъ въ теченіе лѣта 1866 года совершилъ нѣсколько поѣздокъ въ Туркестанскую область съ цѣлю опредѣлить болѣе точнымъ образомъ отношеніе горной системы Каратау къ Тянь-Шаньской. Онъ изслѣдовалъ всю юговосточную часть

Каратаускія горы отъ Турланскаго прохода, между городами Туркестаномъ и Чулакъ-Курганомъ до рѣкъ Ариса и Терси. Система этихъ горъ, весьма сложная, начинается у рѣки Терси (впадающей въ Сыръ-Дарью) высокою площадью, сѣверо-восточный край которой представляетъ крутые сланцевые обрывы; западнѣе, между рѣками Арисомъ и Болордаемъ (притокомъ Ариса), принимаютъ къ этой площади нѣсколько параллельныхъ короткихъ известковыхъ хребтовъ довольно скалистыхъ и крутыми обрывами упирающихся въ рѣку Болордай. Далѣе, къ сѣверо-западу отъ Болордая и Терси Терсинское плоскогорье переходитъ въ склоны; далѣе, къ сѣверо-западу отъ озера Билъ-Куль являются узкіе параллельные хребты; еще далѣе къ сѣверо-западу у рѣкъ Арисъ-Тамды и Батнаксу, Каратау понижается и почти сливается съ окрестною степью. Еще западнѣе, у рѣкъ Бабаты и Турлана, Каратау переходитъ въ рядъ узкихъ, длинныхъ, почти сливающихся хребтовъ. Наибольшей высоты (около 7.000) Каратау достигаетъ около Туркестана. Общее направленіе горныхъ подъездовъ отъ юго-востока къ сѣверо-западу.

Каратаускія горы заключаютъ въ себѣ обильныя минеральныя богатства. Уже г. Сѣверцовъ открылъ въ нихъ обширный каменноугольный бассейнъ отъ рѣки Болордая къ сѣверо-востоку до рѣки Бабаты, а также цѣлую систему золотыхъ роснѣй по притоку рѣки Терси. Но болѣе обильныя свѣдѣнія объ этихъ богатствахъ сообщены въ статѣ г. Татаринова — „О современномъ положеніи каменноугольнаго и золотого дѣла въ Туркестанской области“, помѣщенной въ т. III № 2 *Изв. Геогр. Общ.*

Каменноугольная почва, по свѣдѣтельству г. Татаринова, идетъ отъ рѣки Турлана, по которой проходитъ дорога изъ Туркестана въ Чулакъ-Курганъ, до р. Болордая. Ископаемый горючій матеріалъ является преимущественно по долинамъ рѣкъ, и какъ кажется, составляетъ одинъ непрерывный бассейнъ, который тянется въ длину почти на 150 верстъ. Лучшій уголь попадаетъ по рѣкѣ Большой Бугонѣ и ея притокамъ; онъ имѣетъ блестящій черный цвѣтъ, слоистое сложеніе и мерзвѣцкій наломъ. Онъ очень удобенъ для домашнего отопленія и для нагреванія паровыхъ котловъ. Добываніе угля тамъ уже вначало. Понятно, какъ важенъ успѣшный ходъ этого дѣла для безлѣсной страны, въ которой Аральская флотилія и вновь прибывающее русское населеніе требуютъ все большаго топлива. Положеніе золотого дѣла въ Туркестанской области не такъ удачно, какъ добываніе каменнаго угля. О богатствѣ этого края золотомъ уже давно ходили

преувеличенные слухи. Еще Петръ Великій узналъ о существованіи золотого песку на берегахъ Аму-Дарьи. Ему донесли, что тамъ золото перенимается мѣстными жителями во время походовъ съ помощью попонтъ, ковровъ и суконъ. Придавъ большое значеніе обладанію золотыми россыпями, Петръ приказалъ снарядить двѣ экспедиціи: одну отъ береговъ Каспійскаго моря въ Хиву, подъ начальствомъ поручика князя Бековича-Черкаскаго, а другую изъ южной Сибири въ Малую Бухарію подъ начальствомъ гвардіи капитана Вухгольца. Бековичъ въ 1717 году дошелъ до Хивы, но погибъ тамъ со всѣмъ своимъ отрядомъ. Вухголецъ и назначенный въ послѣдствіи на его мѣсто генералъ Лихаревъ дошли до сѣжнаго Тянь-Шаня и распространили молву о богатствѣ золота. Эта молва поддерживалась съ теченіемъ времени, и естественно, обратила на себя вниманіе покореніи края Русскими. Золотопромышленники бросились въ новый край, но всѣ разказы оказались преувеличенными. Правда, золото есть по системамъ рѣкъ Таласа, Чирчика и Терси, но до сихъ поръ не было встрѣчено ничего, кромѣ слабыхъ признаковъ. Если мѣстные жители и занимаются промывкою песковъ, то лишь потому, что не высоко цѣнятъ свой трудъ и не употребляя никакого капитала, они въ состояніи промывать песковъ, весьма скудный золотомъ. Партии же золотопромышленниковъ не имѣли успѣха. Г. Татариновъ видѣлся въ Средней Азіи съ Кулибинимъ, очень опытнымъ въ своемъ дѣлѣ инженеромъ. На вопросъ о томъ, съ какимъ успѣхомъ шли работы, г. Кулибинъ вынулъ изъ жилетнаго кармана завернутое въ бумагу ничтожное количество золота и объяснилъ, что эта драгоценность составляетъ результатъ работъ цѣлаго лѣта. Не смотря на неудачи предпринятыхъ до сихъ поръ поисковъ, признаки золота по многимъ рѣкамъ даютъ основаніе надѣяться, что могутъ быть найдены и болѣе богатые россыпи. Нужна только энергія, настойчивость въ трудѣ и пожертвованіе капиталомъ на развѣдки. Г. Татариновъ совѣтуетъ кромѣ того объявить золотой промыселъ свободнымъ, то-есть, предоставить всякому добывать металлъ безъ особыхъ разрѣшеній на право развѣдокъ и на полученіе отводовъ. Чтобы золото не шло въ сосѣднія страны, можно было бы назначить за каждый золотникъ шликераго золота извѣстную цѣну, которая должна быть не постоянною, а измѣняющеюся съ измѣненіемъ обстоятельствъ.

Географическія работы на Кавказѣ, о которыхъ сообщаетъ отчетъ Кавказскаго отдѣла географическаго общества за 1865 г. (помѣщенный

въ т. II, № 9), не такъ многочисленны и интересны, какъ труды Сибирскаго отдѣла. Первое мѣсто въ нихъ принадлежитъ изслѣдованіямъ академика Г. В. Абиха, уже давно известнаго своими работами по изученію Кавкасскаго края. Г. Абихъ поставилъ своею задачею изслѣдовать центральную основную причину вулканическихъ явленій и землетрясеній юго-восточной части Кавказа, Апшеронскаго полуострова и дна Каспійскаго моря, проявленія которыхъ обнаружались землетрясеніемъ въ Шемахѣ въ 1859 г., появленіемъ на Каспійскомъ морѣ острова Кумани и поднятіемъ прилежащей части дна морскаго. По мнѣнію Абиха, вулканическая сила, образовавшая островъ Кумани, проявляется въ разныхъ степеняхъ по всему Кавказу, въ особенности на оконечностяхъ его—полуостровахъ Апшеронскомъ и Таманскомъ. Сосредоточивъ потому все вниманіе на геологіи Таманскаго и Керченскаго полуострововъ, Абихъ доказываетъ связь орографическихъ явленій съ вулканическими. Поднятія представляютъ тамъ только зачатки хребтовъ, обнаружившіеся рядами сопокъ, извергающихъ грязь и нефть. Направленіе этихъ рядовъ представляетъ продолженіе или кавказскихъ или крымскихъ поднятій. Такое же состояніе этихъ явленій г. Абихъ нашелъ и на Апшеронскомъ полуостровѣ. Всѣ нефтяные источники и горячіе минеральные ключи расположены на линіяхъ поднятій сопокъ. Въ 1865 году Абихъ расширилъ свои наблюденія изслѣдованіемъ горы Шахъ-дага. Судя по замѣчательному соотношенію въ расположеніи горы Шахъ-дага и пяти окружающихъ ее горячихъ источниковъ (Елису, Хновъ, Халтанъ, Бумъ и Ахты), можно предполагать, что именно поднятіе Шахъ-дага, измѣнившее положеніе лежащихъ внизу породъ, дало выходъ упомянутымъ минеральнымъ водамъ. Мысленно соединивъ источники Елису, Бумъ, Ахты и Халтанъ прямыми линіями, мы получимъ трансецію; на поперечной діагонали ея будутъ находиться горячія воды Бумъ и Ахты, а на продольной діагонали воды Елису, Хновъ и Халтанъ. Съ этою послѣднею линіею также совпадаютъ выходы горячихъ углеродисто-водородныхъ газовъ близъ Хиналуга, и наконецъ, на серединѣ ея находится гора Шахъ-дагъ.

Изъ проявленій вулканической силы особенное вниманіе обращаютъ на себя нефтяные источники по практической ихъ важности. Для изслѣдованія ихъ въ прошедшемъ году былъ командированъ г. Кошкуль, который въ своемъ отчетѣ сообщаетъ свѣдѣнія о нефтяныхъ источникахъ, лежащихъ между рѣками Кубанью, Пшехою и главнымъ хреб-

томъ. Всѣхъ нефтяныхъ источниковъ въ видѣ ямъ, сдѣланныхъ горцами, и колодезевъ, устроенныхъ казаками-поселенцами, г. Кошкуль нашелъ въ изслѣдованной мѣстности 623. Изъ нихъ только одна треть и именно 234 источника, доставляли нефть, въ количествѣ 96 ведеръ въ сутки. Самыя богатыя нефтью мѣстности расположены по системамъ рѣкъ Псифъ, Кудакъ, Шекодъ и Тука. Г. Кошкуль, на основаніи строенія почвы Таманскаго полуострова и близъ-лежащей страны доказываетъ, что на всемъ пространствѣ этой мѣстности должно быть такое же обиліе нефти, какъ и въ указанныхъ выше мѣстностяхъ. И что вообще количество нефти, добываемой на Таманскомъ полуостровѣ и въ Закубанскомъ краѣ, можетъ быть значительно увеличено открытіемъ новыхъ источниковъ посредствомъ буровыхъ работъ. Результаты изслѣдованій г. Кошкуля обнаружались открытіемъ посредствомъ буровыхъ работъ источниковъ нефти по рѣкѣ Кудакъ. У самой дороги изъ станціи Крымской въ Варнавинскую, гдѣ она пересѣкаетъ рѣку Кудакъ, было пробито пять буровыхъ скважинъ почти на одной линіи на глубину отъ 50—60 футовъ. Когда среднія скважины пробурали на 40 футовъ, нефть брызнула фонтаномъ темно-зеленаго цвѣта безъ воды. Въ четырнадцать дней съ двухъ скважинъ собрали 40 пятидесятиведерныхъ бочекъ. Но самые блестящіе результаты были достигнуты въ февралѣ 1866 г. буреніемъ, доведеннымъ до большой глубины. 3 февраля около 5-ти часовъ вечера пробить былъ полтора-футовой камень, встрѣтившійся на глубинѣ 120-ти футовъ отъ поверхности земли. Черезъ 20 минутъ земля поколебалась, раздался трескъ, и высокимъ фонтаномъ брызнула соленая вода; черезъ 26 минутъ съ дымомъ, пѣной и осколками камней, полетѣвшими вверхъ, поднялась нефть совершенно чистая, которой добывалось тогда изъ одной струи отъ пятнадцати до двадцати тысячъ ведеръ въ сутки. „Утѣшительный фактъ этотъ, прибавляетъ отчетъ Кавказскаго отдѣла торжество науки и первые плоды столькихъ трудовъ и жизни, пожертвованныхъ на западномъ Кавказѣ, оцѣненъ по достоинству, а честь всего дѣла отдана нашими газетами все-таки иностранцу Петербургскому машинисту при работахъ“.

ОБОЗРѢНІЕ ИНОСТРАННЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

VI. ЭСТЕТИКА.

Людвигъ Тэнъ „Объ идеалѣ въ искусствѣ“. — Статьи Л. Террье по поводу эстетическихъ воззрѣній Тэнъ. — Продолженіе Якобомъ Буркхардтомъ и Вильгельмомъ Любке — Куллеровой „Исторіи эстетства“. — „Рафаэль“, сочиненіе Эрнста Фёрстера. — „Гольбейнъ и его время“ Альфреда Вальтманна. — „Абсолютная гармоника Гревовъ“ О. Пауля. — Брошюра Ватера „Объ учрежденіи въ Мюнхенѣ нѣмецкой музыкальной школы“.

Теорія искусства въ послѣднее время, очевидно, стремится формулироваться иначе, съ тѣмъ чтобы принять въ свою область тѣ новыя, многочисленные виды художественной дѣятельности, которые не находили себѣ мѣста въ старой, исключительно-нѣмецкой теоріи искусства. При такихъ переходныхъ положеніяхъ существенная задача каждаго разумнаго человѣка должна состоять преимущественно въ томъ, чтобы не осудить огуломъ всего стараго и сумѣть опредѣлять точно, что въ немъ подлежитъ отбѣивъ, какъ временное, преходящее, и что составляло въ немъ существенное, незамѣнимое. Въ числѣ именно такого рода новыхъ дѣятелей въ области теоріи искусства, одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ занимаетъ французскій писатель Тэнъ, счастливо соединяющій въ себѣ солидное философское образованіе и основательное практическое знакомство съ памятниками искусства и ихъ исторіей. Одно изъ новѣйшихъ сочиненій Тэнъ по теоріи искусства, именно его „Введеніе въ курсъ исторіи итальянской живописи“, вышедшее потомъ отдѣльною книжкой, подъ заглавіемъ *«Philosophie de l'art»*, уже переведено на русскій языкъ. Мы познакоимъ теперь читателей съ содержаніемъ лекціи Тэнъ, „объ идеалѣ въ искусствѣ“, составляющей продолженіе вышеупомянутаго курса, въ парижской *École des beaux arts* и напечатанной въ одномъ французскомъ обзорѣ¹⁾.

¹⁾ *Revue des cours littéraires de la France et de l'étranger*. № 23. 4 Mai 1867.

Въ самомъ началѣ своей лекціи Тэнъ объявляетъ, что будетъ изучать предметъ своего изслѣдованія по естественному способу, то-есть, подвергнетъ его анализу, съ тѣмъ чтобы получать въ результатъ не дилеммы въ честь идеала, но его ясный законъ. Затѣмъ онъ приступаетъ прямо въ анализу самаго слова. Напомнивъ уже высказанное имъ прежде (въ упомянутой выше брошюрѣ) опредѣленіе, что произведенія искусства „имѣютъ цѣлю обнаруживать нѣкоторый существенный или наиболѣе рельефный характеръ, болѣе полный и ясный образомъ, нежели каковы онѣ представляются въ предметахъ дѣйствительныхъ“, профессоръ объясняетъ далѣе, что для достиженія этой цѣли артистъ долженъ составить себѣ идею этой формы и сообразно ей, измѣнить дѣйствительный предметъ. Измѣненный такимъ образомъ дѣйствительный предметъ становится *соответствующимъ идеѣ*, другими словами, *идеальнымъ*. Отсюда ясно, что вещи изъ дѣйствительныхъ, превращаются въ идеальныя тогда, когда артистъ воспроизводитъ ихъ, измѣняя сообразно своей идеѣ, а измѣняетъ онъ ихъ сообразно своей идеѣ тогда, когда усмотрѣвъ и отдѣливъ въ нихъ какой-либо особенно знаменательный характеръ, онъ систематически передѣлываетъ естественныя отношенія ихъ частей, для того чтобы сдѣлать эти характеристическія черты болѣе очевидными и господствующими.

Естественный вопросъ, который возникаетъ за этимъ, есть слѣдующій: между различными характерными чертами даннаго предмета, какія можетъ открыть въ немъ художникъ, передѣлывающій или идеализирующій предметъ, какъ мы видѣли, сообразно главнѣйшей, усмотрѣнной чертѣ, можно ли указать высшій характеръ для каждаго предмета, который былъ бы именно обязательенъ для художника, такъ что отступленіе отъ него могло бы назваться ошибкою? На первый взглядъ, замѣчаетъ Тэнъ, кажется необходимымъ отвѣчать отрицательно. Дѣйствительно, одинъ и тотъ же сюжетъ обрабатывался, какъ это легко видѣть въ исторіи искусства, весьма различно, сообразно эпохѣ, народности, различнымъ школамъ, наконецъ, личному настроенію художника. И при этомъ часто трудно, почти невозможно отдать предпочтеніе тому или другому воззрѣнію на предметъ, тому или другому способу его обработки. За примѣрами ходить не далеко. Вспомнимъ, какъ разнообразно обработанъ хоть бы такой сюжетъ, какъ отецъ, оскорбленный своими благодарными дѣтьми, въ трехъ художественныхъ произведеніяхъ, каковы *Эдипъ въ Колонѣ* — Софокла, *Король Лиръ* — Шекспира и *Père Goriot* — Балзака. А любовь двухъ молодыхъ людей разнѣ не разрабатывалась и не будетъ вѣчно раз-

рабатываться въ самыхъ разнообразныхъ варіаціяхъ! Эта свобода въ выборѣ того или другаго характера въ данномъ предметѣ столько же, если еще не болѣе, устанавлилась въ живописи. Вспомните только, что дюжина лицъ и нѣсколько мнѣологическихкихъ и евангелическихкихъ событій послужили сюжетомъ для множества величайшихъ произведеній живописи; принципъ произвола артиста, кажется, подтвердился въ нихъ самымъ яркимъ образомъ, какъ въ разнообразіи произведеній, такъ и въ громадномъ равномерномъ успѣхѣ многихъ изъ нихъ. Тѣмъ напоминаетъ дагѣ въ яркихъ и живыхъ краскахъ обработку нѣсколькихъ извѣстныхъ сюжетовъ различными художниками. Такъ, онъ указываетъ на Рембрандтовъ — „Пиръ въ Эммаусѣ“ и на обработку того же сюжета въ трехъ картинахъ Веронеза, на „Парнассъ“ Рафаэля и Рубенса, наконецъ, на три обработки мифа о Ледѣ, принадлежащія тремъ великимъ художникамъ — Леонарду да-Винчи, Микель-Анджело и Корреджіо. Къ сожалѣнію, мы не можемъ передавать здѣсь мастерскія, хотя и краткія описанія этихъ картинъ, сдѣланные Тиномъ. Намъ интересуетъ главнѣйшимъ образомъ основная нить развиваемыхъ имъ идей.

Останавливаясь лишь на выбранныхъ примѣрахъ изъ живописи, нѣтъ повидимому никакой возможности отдать первенство той или другой обработкѣ извѣстнаго сюжета, такъ что приходится какъ будто признавать, что всякое дѣйствительное и высоко цѣнимое произведеніе живописи имѣетъ равное достоинство, служа наилучшимъ выраженіемъ того или другаго воззрѣнія, въ которомъ сказались мѣстныя, историческія и другія условія, дополняя такимъ образомъ другъ друга и расширяя сферу нашего созерцанія. „И однако, говоритъ Тѣмъ, въ мірѣ фантазіи, какъ и въ мірѣ дѣйствительномъ, существуютъ различныя степени оцѣнки, потому что существуютъ и различныя степени достоинства. Публика и знатоки умѣютъ дѣлать этотъ разборъ, и въ критикѣ произведеній искусства, какъ и во всемъ остальномъ, существуютъ общепризнанныя истины. Каждый признаетъ лишь, что нѣкоторые композиторы, какъ Моцартъ и Бетховенъ, занимаютъ въ своемъ искусствѣ первое мѣсто. Такое же мѣсто приписывается, напримѣръ, Гёте между всеми писателями нашего вѣка. Между фламандскими живописцами никто не оспариваетъ его у Рубенса; между Голландцами — у Рембрандта; между Нѣмцами — у Альбрехта Дюрера; между Венеціанцами — у Тициана. Точно также три артиста эпохи возрожденія искусствъ въ Италіи: Леонардо да-Винчи, Микель-Анджело и Рафаэль, возвышаются, по общему признанію, надъ

всѣми другими". Это сужденіе, какъ показываетъ далѣе Тэнъ, основывается, во первыхъ, на сужденіи современниковъ и на приговорѣ нѣсколькихъ преемственныхъ вѣковъ, что уже само по себѣ представляетъ нѣкоторую гарантію вѣрности, такъ какъ трудно вообразить себѣ согласіе столь многихъ вѣковъ, народовъ и личныхъ взглядовъ, если оно не основано на дѣйствительныхъ и несомнѣнныхъ достоинствахъ. Но еще болѣе это сужденіе становится достовѣрнымъ вслѣдствіе приемовъ современной критики, особенно если ея приговоръ согласуется съ приговоромъ инстинктивнаго вкуса массъ. Современный критикъ знаетъ, что его личный вкусъ не имѣетъ полной цѣны, что для вѣрнаго суда надъ художественнымъ произведеніемъ прошлаго времени, онъ долженъ перенестись совершенно въ ту эпоху, въ положеніе людей и художника того времени и т. д. А такъ какъ подобный трудъ состоитъ изъ анализова, то онъ, подобно всякой научной операціи, подлежитъ повѣркѣ и совершенствованію. Къ изложенію этого критическаго приема и переходить далѣе Тэнъ.

Прежде всего онъ считаетъ нужнымъ для этой цѣли подвергнуть болѣе подробному анализу уже приведенное нами выше опредѣленіе цѣли всякаго произведенія искусства. Выставить на видъ преобладающимъ образомъ существенный характеръ предмета, вотъ эта цѣль. Чѣмъ болѣе произведеніе искусства удовлетворяетъ этому условію, тѣмъ оно выше. Но въ этомъ условіи заключаются два другія: первое, чтобы замѣченный характеръ предмета былъ дѣйствительно существеннымъ; второе, чтобы онъ былъ въ произведеніи искусства дѣйствительно преобладающимъ. Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію порознь каждаго изъ этихъ условій, авторъ оговаривается, что онъ, для краткости, будетъ имѣть въ виду лишь подражающія искусства, такъ какъ въ другомъ мѣстѣ ¹⁾ уже объяснилъ живую связь ихъ съ искусствами, не подражающими дѣйствительнымъ предметамъ.

Что же именно, спрашиваетъ Тэнъ, составляетъ этотъ существенный характеръ и какъ узнать, существуютъ ли между основными и главными чертами какого-либо предмета нѣкоторыя болѣе важныя, чѣмъ остальные? Для точнаго разрѣшенія этого вопроса онъ считаетъ нужнымъ обратиться за помощью къ естествознанію, гдѣ сто лѣтъ тому назадъ открытъ особый законъ для оцѣнки степеней характерныхъ чертъ; это начало ихъ подчиненности, на которомъ основаны

¹⁾ *Philosophie de l'art* (un volume de la Bibliothèque de philosophie contemporaine), page 47.

всѣ классификаціи естественныхъ предметовъ. Тамъ, чертами или свойствами наиболѣе важными признаны такіа, которыя подвержены *наименьшей измѣнчивости*, при чемъ предполагается, что они обладаютъ болѣею силой противъ другихъ, такъ какъ они упорнѣе сопротивляются всѣмъ внутреннимъ и вѣшнимъ вліяніямъ, которыя могли бы уничтожить или измѣнить ихъ. Къ сожалѣнію, мы опять таки не можемъ излагать здѣсь подробно развитія этой основной мысли и различныхъ примѣровъ для ея уясненія, какъ это дѣлаетъ Тэнъ въ своей лекціи. Предполагаемъ однако, что каждый, сколько нибудь знакомый съ классификаціями въ естественныхъ наукахъ, пойметъ очень хорошо, что хочетъ сказать Тэнъ.

Если, идя далѣе, мы будемъ разсѣивать причину, которая придаетъ извѣстнымъ свойствамъ или характернымъ чертамъ болѣшую важность и неизмѣнность противу другихъ, то, какъ говоритъ Тэнъ, мы найдемъ ее въ слѣдующемъ соображеніи: во всякомъ живомъ существѣ есть двѣ стороны — основныя его элементы и придатки (*l'accessoire*); первыя существенны и первобытны, вторыя являются уже какъ послѣдствія первыхъ; вторыя можно измѣнить, испортить, не повредивъ существенныхъ элементовъ; первыя нельзя измѣнить, не повредивъ и придаточнымъ частямъ. Таково существенное начало той плодотворной теоріи, на основаніи которой Жоффруа Сентъ-Илеръ разъяснилъ строеніе животныхъ, а Гёте — растений. Исслѣдованія надъ животными и растениями приводятъ къ тому, что для открытія существеннаго характера какого-либо существа, надобно изслѣдовать его при его зарожденіи или въ тѣхъ матеріалахъ, изъ которыхъ оно образовалось, наблюдать его въ его простѣйшей формѣ, какъ это дѣлается въ эмбриологіи, или отмѣчать отличительныя качества, общія его элементамъ, какъ это дѣлается въ анатоміи и общей фізіологіи. Такии-то именно путемъ естественныя науки выработали и завѣщали наукамъ нравственнымъ нѣкоторыя общія положенія о характерныхъ чертахъ, которыя Тэнъ, какъ увидимъ далѣе, и прилагаетъ къ вопросу объ искусствѣ и различной оцѣнкѣ его произведеній. Положенія эти таковы: характерныя черты важны по столько, по сколько онѣ суть силы болѣе или менѣе могущественныя, при чемъ сила ихъ измѣняется степенью сопротивленія нападенію, такъ что окончательнымъ образомъ ихъ болѣшая или меньшая неизмѣняемость даетъ имъ и право на болѣе или менѣе высокое мѣсто въ іерархической лѣстницѣ; наконецъ, эта неизмѣняемость тѣмъ прочнѣе, чѣмъ болѣе онѣ принадлежатъ къ основнымъ элементамъ организма, а не къ придаткамъ.

Поясняя свою мысль въ примѣненіи къ искусству, Тэнтъ приводитъ нѣсколько примѣровъ, въ которыхъ искусство, изображающее члвчвскую природу, касается или только тѣхъ верхнихъ слоевъ и которые въ данномъ народѣ составляютъ лишь временную, перемѣнную, наружную покрывку людей, — однимъ словомъ, то, что можно назвать модою для извѣстнаго короткаго времени. И безъ сомнѣнія есть произведенія словесности, равно какъ и другихъ искусствъ, которыя разрабатываютъ и изображаютъ лишь типы этого перваго низшаго порядка, скоро исчезающіе безвозвратно. Далѣе слѣдуютъ признаки, болѣе глубокіе, болѣе прочные и сохраняющіе существованіе въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ. Затѣмъ нѣкоторые произведенія искусства берутъ типы изъ третьяго, еще болѣе глубокаго ряда признаковъ, сохраняющихъ свою жизнь цѣлыя столѣтія, цѣлые большіе періоды жизни члвчвчества, каковы періоды среднихъ вѣковъ, возрожденія и классическій. Еще глубже лежатъ тотъ разрядъ признаковъ, который можно сравнить съ первобытными, нѣковѣчными горными породами. Это признаки, составляющіе коренныя отличительныя черты цѣлыхъ историческихъ народностей, тѣ признаки, которые мы узнаемъ невольно, каковы бы перемѣны ни подвергались судьбы самаго народа и каковы бы вѣщныя перемѣны ни происходили въ образѣ жизни, привычкахъ и т. д. его представителей. „Такъ, Ахейнинъ Гомера, говоритъ Тэнтъ, рѣчистый и болливый герой, который на полѣ битвы разказываетъ своему противнику свою генеалогію и цѣлыя исторіи, прежде чѣмъ поразить его копьемъ, въ сущности есть тотъ же самый типъ, какъ и Афинянинъ Эврипидъ, философъ, софистъ и спорщикъ, который излагаетъ со сценн сентенціи своей философской школы и защитительныя рѣчи агоры; егже вновь видимъ мы въ позднѣйшемъ типѣ *gracculus*, этого услуживаго паразита-диллетанта эпохи римскаго владычества; еще позднѣе мы узнаемъ его въ критикѣ-библіофилѣ изъ Александріи и т. д. Всѣ эти лица, принадлежащія къ столь различнымъ эпохамъ и встрѣчающіяся въ столь различныхъ положеніяхъ, для насъ явно суть пріимки потомки Нестора и Улисса, и на всѣхъ нихъ лежитъ одна общія печать. Наконецъ, въ самомъ нижнемъ слое встрѣчаются характерныя черты, свойственныя всякой высшей и способной къ самобитной цивилизаціи расѣ, такой, однимъ словомъ, расѣ, которая прызвана къ созданію идей, составляющихъ исключительное достоинство члвчвка и побуждающихъ его къ основанію обществъ, религій, философскихъ системъ и искусствъ; эти послѣднія способности и пред-

расположения существовать въ людяхъ одинаково, не смотря на все-возможное различіе расъ, и физиологическія особенности, обнаруживая свою силу во всемъ остальномъ, не имѣютъ надъ ними никакой власти.

Такимъ, говоритъ Тэнъ, порядокъ, въ которомъ наслоены пласты чувствъ, идей, способностей и инстинктовъ, составляющихъ человѣческую душу. Чѣмъ глубже мы спускаемся отъ верхнихъ слоевъ къ болѣе глубокимъ, тѣмъ встрѣчаемся намъ пласты идѣтъ характеръ болѣе простой, болѣе внутренній и болѣе общій. Поэтому и здѣсь, какъ и въ натуральной исторіи, нужно восходить къ нарождающемуся уму, чтобы найти въ немъ зачатки будущаго развитаго и совершеннаго ума; но строенію языка и характеру мнѣній, мы можемъ уже проводить здѣсь будущую форму религіи, философіи, общественной и искусства, точно также, какъ по присутствію, отсутствію или числу сменодолей можно угадать уже классъ, къ которому принадлежитъ растение и главнѣйшія черты его типа.

Перечисленнымъ ступенямъ различнаго достоинства характеристическихъ чертъ соответствуетъ и такая же лѣстница литературныхъ или вообще художественныхъ достоинствъ произведеній искусства.

Прежде всего, говоритъ пока только о словесныхъ произведеніяхъ, существуетъ литература моды; существованіе и значеніе ея дѣлится не долѣе самой моды; какихъ-нибудь три, четыре года обыкновенно; но прошедшимъ нѣкотораго времени произведенія этого рода становятся уже случайными и даже малѣ понятными, между тѣмъ какъ въ свое время они возбуждали наибольшее вниманіе толпы. Мы не будемъ перечислять вмѣстѣ съ Тэнемъ различныя формы произведеній этого рода, каковы модный романсъ, водевилъ и т. д.

Слѣдующій за тѣмъ разрядъ произведеній литературы соответствуетъ болѣе прочнымъ характеристическимъ чертамъ. Обыкновенно они представляются высшими образами для тѣхъ поколѣній, которыя ихъ читаютъ. Но слѣдующія поколѣнія уже смотрятъ на нихъ не столь ослѣпленными глазами, и недостатки ихъ, незаметные для современниковъ, выступаютъ для нихъ уже очень рѣзко. Какъ на примѣръ модныхъ явленій, Тэнъ указываетъ на знаменитую *Астрей*, пасторальный романъ, написанный *д'Урфе* въ началѣ XVII вѣка, на романы мадемоазель *Окиюдеръ*, пасторали *Гесснера* и другія позднѣйшія. Замѣчательно при этомъ, говоритъ Тэнъ, что одинъ и тотъ же писатель можетъ иногда написать дюжину такихъ, скоро забываемыхъ, произведеній и въ то же время оставить одно, переживающее

далеко и его самого и всю его эпоху. Въ такомъ случаѣ несомнѣнно что въ этомъ послѣднемъ, вслѣдствіе особаго труда и успій таланта онъ успѣлъ захватить и выразить болѣе глубокіе слои человѣческой души. Примѣрами могутъ служить хоть бы Лесажи и аббатъ Преа. Кто знаетъ теперь всѣ многочисленныя, подражательныя романы перваго и трагическія или трогательныя повѣсти втораго, и кто въ то же время не читалъ и въ наше время *Жизни Блэза* и *Манонъ-Леско*? Наконецъ, замѣчаетъ далѣе Тэнъ, въ одномъ и томъ же произведеніи одного автора могутъ встрѣчаться черты, уже давно потерявшія свой интересъ и почти смыслъ, и въ то же время другія вѣчныя, не умирающія. Шуты Шекспира уже почти не занимаютъ насъ, а молодые джентльмены его кажутся странными; ихъ даламбуры менпріятны, ихъ метафоры непонятны, ихъ безсмысленныя и отрывающіяся претензіи длинныя тирады суть очевидно условныя приемы искусства XVI вѣка, какъ отшлифованныя тирады и особая приличность маньеръ составляютъ условный приемъ XVII вѣка. Это тоже модныя лица въ произведеніяхъ Шекспира, черты поверхностныя, проходящія. И въ то же время въ остальномъ Шекспирѣ, конечно, вѣковѣченъ.

Вотъ почему, продолжаетъ Тэнъ, если мы сдѣлаемъ пересмотръ величайшимъ произведеніямъ литературы, то откроемъ, что всѣ они представляютъ глубокій и прочный характеръ и что мѣсто, ими занимаемое, тѣмъ выше, чѣмъ болѣе преобладаютъ въ нихъ ниско указанныя свойства. Они представляютъ намъ обыкновенно нодъ чувственной формою сводъ, живое воплощеніе тѣхъ главнѣйшихъ чертъ извѣстнаго историческаго періода, тѣхъ основныхъ инстинктовъ и способностей цѣлой расы, тѣхъ некоторыхъ чертъ человѣка вообще и тѣхъ элементарныхъ психологическихъ силъ, которыя суть первыя причины событій въ человѣческой жизни. Для убѣжденія въ справедливости этого положенія нѣтъ даже нужды, какъ весьма мѣтко замѣчаетъ Тэнъ, дѣлать дѣйствительный пересмотръ всѣхъ литературъ. Достаточно обратить вниманіе на значеніе, какое начинаютъ получать въ наше время литературныя произведенія, въ дѣлѣ исторіи. Ими-то начинаютъ пополнять недостатокъ въ мемуарахъ, дипломатическихъ актахъ и другихъ положительныхъ документахъ. Въ нихъ авторы съ научительною точностью и ясностью успѣваютъ показать намъ чувствованія различныхъ эпохъ, инстинкты и способности различныхъ расъ, всѣ тѣ скрытыя пружины, которыхъ равновѣсіе поддерживаетъ общества и которыхъ разладъ ведетъ къ революціямъ. Положительная исторія и хронологія древней Индіи, замѣчаетъ Тэнъ въ видѣ примѣра, почти не

существовать, но намъ остаются ее герметическія и замкнутыя поэмы, и въ нихъ-то мы находимъ начало ее души, другія слоганы, характеръ и стилизмъ ее фантазмъ, громадность и оригинальное сочетание ее порывовъ, глубину и смутность ее философско-религіозныхъ идей, внутреннее начало ее религіи и утраченныхъ. — За другими примѣрами мы принуждены отсылать читателей въ самой локціи Тона.

Для того, чтобы окончательно истощить вышесказанную задачу, остается отыскать такую же лѣтислону признаковъ для человѣка физическаго и изображающаго его искусство — живописи и ваянія, какая была указана сейчасъ для человѣка духовнаго и искусства поэтическаго.

Прежде всего ясно, говоритъ Тонъ, что модное, напругѣ, платье есть характерностическая черта далеко не первостепенная: оно мѣняется каждые два года, или много черезъ каждые десять лѣтъ. Почти то же можно сказать и вообще объ одеждѣ; ее можно снѣть въ нѣсколько минутъ; существенное въ живомъ тѣлѣ — само тѣло. Но даже нѣкоторыя характерныя черты, принадлежащія собственно тѣлу, не представляютъ большой важности. Такими, напримѣръ, особенности тѣлеснаго сложенія и манеры, связанныя съ извѣстными особенностями профессіи и ремесла; ибо хотя онѣ при постоянствѣ разъ выбраннаго образа жизни и кладутъ на человѣка неизгладимую печать, но въ сущности онѣ также замѣтны по своей природѣ; достаточно напомнить хоть бы рѣзкую переимѣну, какая происходитъ въ осанкѣ и пріемахъ послѣ пребыванія его нѣсколько времени въ солдатѣхъ.

Другія вліянія, оказывающія весьма сильное дѣйствіе на душу человѣка, остаются однако на тѣлѣ лишь очень слабый отпечатокъ: тѣловыя вліянія нѣзвѣстной исторической эпохи. Всего болѣе при этомъ подвергается измѣненію лицо и его выраженіе; наконецъ, если принять въ соображеніе особенно длинныя періоды времени, то, пожалуй, можно замѣтить нѣкоторыя перемѣны въ самой формѣ головы, въ которой объемъ мозга увеличивается съ теченіемъ времени, какъ учить физиологія. Но всѣ эти измѣненія не представляютъ однако достаточно данныхъ для установленія для тѣла челоуѣческаго такой же правильной послѣовательности признаковъ, какуи мы открыли выше для души.

Такимъ образомъ приходится избрать въ этомъ случаѣ иной путь, на которомъ, впрочемъ, то же руководящее нитью послужить намъ начало подлинности признаковъ. Выше уже было замѣчено, что если

принимая считается большою стойкостью, то это потому, что они принадлежатъ къ болѣе основнымъ, элементарнымъ. Ионичскъ же въ живомъ тѣлѣ принадлежитъ, свойственныхъ основнымъ, элементарнымъ началамъ. Ясно, что скелетъ человѣка и покрывающіе его мускулы, связанныя между кѣлесообразно между собою, и составляютъ основу видимаго, тѣлеснаго человѣка. Пришлая при этомъ въ соображеніе различныя вліянія климата, расы и темперамента, способны оказывать измѣняющія дѣйствія на организмъ человѣка, ни получить изъ этой основѣ тѣла все то, чѣмъ распоряжается скульптура или живопись.

Но надъ этимъ основнымъ элементомъ тѣла лежитъ другой слой: это — кожа съ въ многочисленными видоизмѣненіями въ дѣлѣ, гнѣзности и прочемъ, какъ относительно различныхъ частей одного и того же тѣла, такъ и относительно различныхъ расъ, темпераментовъ и климатовъ. Таковы-то сими глубокія, существенно-характерныя черты человѣка физическаго, которыя, конечно, отличаются характеромъ постоянства потому, что составляютъ неизбѣжную принадлежность всякаго живаго человѣка.

Указанной постоянности въ характеристическихъ чертахъ наружнаго человѣка соответствуютъ, по мнѣнію Тона, и пластическія степени достоянства въ живописи и ваяніи. При всѣхъ другихъ разныхъ условіяхъ картина или статуя тѣмъ прекраснѣе, чѣмъ существеннѣе характерныя черты, въ ней воплощенныя. Поэтому, те на высшей степени живописи должны быть составлены тѣ рисунки, акварели, пастели, статуэтки, которыя изображаютъ въ человѣкѣ не его самого, но его одежду, въ особенности модную одежду. Таковы бѣлая часть рисунковъ въ иллюстрированныхъ изданіяхъ и бѣлая часть портретовъ на выставкахъ. Нѣсколько высшую степенъ занимаютъ тѣ произведенія живописи и ваянія, въ которыхъ художники обращаютъ преимущественное вниманіе на особенности ремесла, профессіи, воспитанія, наружнаго отпечатка добродѣтели или порока, страсти, привычки. Гогартъ, Уикль (Winkle), Малреди (Mulleady) стоятъ, по мнѣнію Тона, на этой ступени. Въ физическомъ человѣкѣ они видятъ лишь человѣка нравственнаго; поэтому-то краски, рисунки, естественность и красота тѣла занимаютъ въ нихъ произведеніяхъ лишь второстепенное мѣсто. Они заходятъ, по словамъ Тона, въ область, чуждую живописи, въ область литературы, сцены, драмы, между тѣмъ какъ красота пластическаго произведенія должна быть прежде всего пластическою, а всякое стремленіе придать произведеніямъ каково-

либо искусства отѣмкомъ, чуждый потанному характеру этого искусства, ведетъ къ паденію.

Тѣмъ подробнѣе разсматривая и подтверждая даже свою мысль указаниемъ на главнѣйшія эпохи итальянской живописи, принимая за эпоху высшего процвѣтанія итальянской живописи то время, когда, по его выраженію, „животный теломъ, свѣтъ, обличенный мускулами, тѣломъ и кожей, дышащій красками и жизнью, былъ нечѣмъ и любимъ самъ для себя и выше всего остального“. Всѣ школы обращались, какъ замѣчаетъ Тэнъ, къ этой высшей эпохѣ за образцами и наученіями и только тѣ нѣсколько послѣдующіе живописцы, которые оставались въ сущности ей вѣрными, производили истинно зрѣлыя произведенія и даже отчасти подвинули даже ея дѣло. Рафаэль учился у ея прямыхъ учениковъ: Андреа дель-Карто, Фра-Бартоломео, Микель-Анджело, и половина его гения, по выраженію Тэна, принадлежитъ имъ. Послѣдній шагъ въ изображеніи собственно тѣла сдѣлали Корреджіо и Венеціанцы, и съ этой поры итальянское искусство начинаетъ падать. „Оно становится менѣ пластическимъ и болѣе литературнымъ“, замѣчаетъ Тэнъ.

Если обратиться задѣмъ къ вѣднимъ школамъ живописи другихъ націй, то вездѣ, какъ утверждаетъ Тэнъ, ихъ процвѣтаніе и превосходство условливались преобладаніемъ того же существеннаго и основнаго характера, свойственнаго живописи вообще, и то же чувство физической жизни вездѣ порождало лучшія произведенія. Существенно отличается одну школу отъ другой то, что каждая изъ нихъ представляетъ извѣстный національный темпераментъ, создавая такимъ образомъ въ каждой странѣ „цѣлую особую расу тѣлъ“, по выраженію Тэна. Такимъ образомъ, національныя школы живописи раскрываютъ для историка „физическое строеніе и инстинкты извѣстнаго народа, а литература отрываетъ ему духовное строеніе и задатки, создающіе извѣстную цивилизацію“.

„Соотвѣтствіе такимъ образомъ оказывается полнымъ, говоритъ Тэнъ въ заключеніе своей лекціи, и характерныя черты вносятся съ собою въ произведеніе искусства ту же степень достоинства, какую онѣ уже имѣютъ въ дѣйствительности. Чѣмъ болѣе сами по себѣ эти достоинства, тѣмъ выше и произведеніе. Когда они, переходя черезъ сознаніе писателя или артиста, переносятся изъ міра реальности въ міръ идеальный, то не теряютъ ничего изъ своего бытія; послѣ этого путешествія они являются тѣми же самыми, какими были до него; по прежнему они остаются силами, болѣе или менѣ могуще-

отвѣтными, болѣе или менѣе способными въ сопротивленію и прочими и въ то же время обнаруживающими свою дѣятельность въ болѣе или менѣе глубокихъ и обширныхъ результатахъ. Отсюда понятно, почему въ іерархіи произведеній искусства лишь повторится изъ собственная іерархія. На вершинѣ природы существуютъ высшія силы преобладающія надъ всѣми остальными; на вершинѣ искусства существуютъ высочайшія произведенія, превосходящія всѣ прочія; обѣ вершины лежатъ на одномъ уровнѣ, и высшія силы природы надѣютъ себѣ выраженіе въ высшихъ же произведеніяхъ искусства*.

Вслѣдъ за лекціей Тэна мы считаемъ умѣстнымъ передать сужденіе о его взглядѣ на искусство, высказанное недавно однимъ французскимъ писателемъ *J. Terrée* и напечатанное въ № 34 *Revue de cours littéraires de la France et de l'étranger*. Замѣтимъ, между прочимъ, что статья *J. Terrée* вызвана появленіемъ въ печати трехъ сочиненій г. Тэна¹⁾.

По Тэну, говоритъ нашъ критикъ, „произведеніе искусства определяется совокупностью общаго состоянія умовъ и современныхъ нравовъ“: это продуетъ множества силъ, дѣйствующихъ въ различныхъ пропорціяхъ на умъ артиста. Роль критики, какъ она понимается нынѣ, состоитъ въ томъ, чтобы разобрать эти силы, указать степень участія каждой изъ нихъ въ созданіи художественнаго произведенія, отличить въ немъ то, что онъ заимствовалъ отъ окружающаго его общества и отъ обстоятельствъ, среди которыхъ онъ жилъ, отъ историческаго періода, которому онъ принадлежалъ, отъ народности и расы, изъ которыхъ онъ происходилъ.

Критика, какъ понимаетъ ея роль Тэнъ, должна стараться только понять и объяснить, а не произносить свой судъ и не предписывать правилъ. Если искусство въ каждую эпоху есть роковая равно дѣйствующая совокупность всѣхъ вліаній, оказывающихъ всемогущее дѣйствіе на умъ людей, то зачѣмъ, въ самомъ дѣлѣ, давать совѣты, которыхъ, конечно, не послушаютъ? Съ другой стороны, какое право имѣемъ мы считать нашъ взглядъ на вещи лучшимъ въ сравненіи со взглядомъ нашихъ предшественниковъ? Все, что намъ остается, это переноситься мысленно, при помощи исторіи, въ вѣка прошедшіе и отвергать связь художественныхъ произведеній съ породившими ихъ причинами. Эстетическая критика дѣлается такимъ образомъ лишь одною изъ отраслей исторической науки, при помощи которой мы

¹⁾ *Philosophie de l'art. — Philosophie de l'art en Italie. — De l'idéal dans l'art.* 3 vol., par H. Taine. (Bibliothèque de philosophie contemporaine).

проникаемъ глубже въ духъ народовъ и вѣкомъ, изучая ихъ искусство. Музеи, въ которыхъ хранятся произведенія предшущихъ эпохъ, являются при такомъ взглядѣ какъ бы своего рода собраниями ископаемыхъ предметовъ, помогающихъ намъ возстановить при помощи науки и оживить въ нашихъ воображеніи состоянія и духъ бытія, въ различныхъ эпохи жизни человѣчества.

Ясно, что при такомъ взглядѣ на дѣло человѣкъ представляется какъ бы лишеннымъ до известной степени свободы, и при томъ въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ, повидимому, имѣетъ наиболѣе мѣста проявленіе человѣческой индивидуальности и произвола. Безпрестанно попадаются у Тэна сравненія, которыми человѣкъ какъ бы ирригуируется къ растеніямъ. Артистъ является у него какъ бы деревомъ, которое приноситъ лишь известные плоды, потому что не можетъ приносить другихъ, которое не можетъ расти и цвѣсти иначе, какъ подъ известною широтой и на известной почвѣ. Но уже первое важное различіе между растеніемъ и человѣкомъ состоитъ въ томъ, что одно постоянно производитъ почти одинаковые плоды, между тѣмъ какъ произведенія другаго чрезвычайно разнообразны. Другое весьма важное различіе, даже если и допустить вѣрность сравненія вообще, заключается въ томъ, что условія, при которыхъ производится плодъ растеніемъ, весьма легко опредѣлимы, между тѣмъ какъ на основаніи даже самой системы Тэна, условія и вліянія, содѣйствующія появленію художественнаго произведенія, такъ многочисленны, что нѣтъ никакой возможности опредѣлить ихъ всѣ.

Отсюда-то невозможность подчинить рожденіе художественныхъ произведеній столь же простымъ, строгимъ и немногимъ законамъ, какіе мы можемъ установить во многихъ случаяхъ для произведеній природы. Безъ сомнѣнія, говоритъ Л. Террье, въ біографическихъ и критическихъ этюдахъ Сентъ-Бѣва, обычные приемы котораго Тэнь лишь облекъ въ систему, насъ чрезвычайно пріятно поражаетъ то, что писатели какъ бы оживаютъ на нашихъ глазахъ среди всей ихъ дѣйствительной обстановки, подъ вліяніемъ тысячи теченій и протокъ, изъ которыхъ каждое приноситъ имъ что-либо свое. Но такое мастерское изображеніе не есть уже дѣло науки; это дѣло индивидуальное; оно возможно лишь при особомъ тактѣ, богатомъ личномъ опытѣ, тонкой проникательности, почти провидѣніи. Наука, съ своей стороны, можетъ имѣть въ виду лишь общія начала. Конечно, въ искусствахъ существуютъ также непреложные законы; но нѣтъ никакой возможности подвергнуть всѣ явленія его точнымъ форму-

лать. Впрочемъ, можетъ быть, именно это-то заставляетъ научныя точность и строгость замѣчать Террье, и принадлежать некое болѣе къ системѣ Тэна, въ которой все ладитъ-будто ясно и отчетливо, и все есть отвѣтъ.

Но мнѣнію г. Террье, такая строгая точность заложена, которую думаетъ ввести Тэнъ въ объясненіе причины появленія того или другаго рода художественныхъ произведеній, есть своего рода натяжка, и самъ Тэнъ, прилагая ее къ частнымъ явленіямъ изъ исторіи искусства, не всегда счастливо выходитъ изъ борьбы съ безчисленною сложностію условий, которыя приходится ему разбирать. Но этого мало. Желая все объяснить съ своей точки зрѣнія и открыть непременно въ каждой эпохѣ искусства и въ каждомъ знаменитомъ художникѣ ихъ особый, преобладающій характеръ, онъ часто придаетъ этому характеру значеніе, котораго онъ не нѣтъ въ действительности. Рубежъ для него живописецъ тѣла, мяса, не болѣе; Микель Анджело — олицетворенная энергія, и только. „Къ отходамъ самого Тэна, весьма редко замѣчаетъ Террье, можно бы приложить его собственное опредѣленіе произведенія искусства: онъ систематически ищетъ въ нихъ соотношеніе частей, съ тѣмъ чтобы выставить болѣе рельефными образомъ одну характерную черту“.

Если мы приложимъ приведенное выше мнѣніе Тэна о современныхъ задачахъ критики искусства, то, очевидно, не будемъ въ правѣ ожидать отъ него какихъ-либо притворовъ о произведеніяхъ искусства и тѣмъ менѣе какихъ-либо совѣтовъ и наставленій художникамъ. Но ясно, какъ справедливо замѣчаетъ Террье, что со времени изданія 1-го тома (*Philosophie de l'art*) въ мысляхъ Тэна произошла нѣкоторая перемена. Тамъ онъ, повидимому, готовъ былъ признать одинаковое достоинство за всѣми художественными проявленіями человеческой мысли. Напротивъ, въ своемъ послѣднемъ томѣ (*De l'idéal dans l'art*), онъ, какъ и всѣ, кому серьезно и долго приходилось заниматься эстетикою, уже располагаетъ произведенія искусства по степенямъ ихъ достоинства, и конечно, даетъ извѣстныя правила художникамъ, ибо говорить имъ, что такой-то родъ выше, а другой ниже, не значитъ ли рекомендовать родъ высшій? Но заимствуя въ этомъ случаѣ принципъ, на которомъ основана послѣдовательность степеней художественныхъ произведеній, изъ естествознанія, авторъ, по мнѣнію Террье, приходитъ къ выводамъ не совсѣмъ точнымъ. Если идеалъ есть тотъ образъ, который артистъ носитъ въ своемъ умѣ о данномъ предметѣ, а этотъ образъ есть уже нѣкоторымъ обра-

этом неясное представление о предмете съ дѣломъ сдѣлать наиболѣе наглядною характерную его черту, если, наконецъ, каточкою этой характерной черты и болѣе или менѣе инертное его выраженіе, составляющее главное достоинство идеала въ искусствѣ, то, наткнувшись на такое это положеніе, можно придти къ весьма страннымъ выводамъ. Можно тогда, пожалуй, допустить, что сторубный Бриарей, выражающій только характеръ силы, или произведеніи Китайцевъ, нагромождающихъ одну на другую странныя черты, для произведенія исключительно чувства ужаса, удовлетворять требованіямъ идеала въ искусствѣ.

Къ счастью, самъ Тэнъ отчасти пояснилъ и исправилъ то, что въ этомъ отношеніи можно бы показаться слишкомъ вслѣдствительнымъ въ его системѣ. Существенный характеръ предмета, по его дальнейшему поясненію, есть тотъ, изъ котораго вытекаетъ множество другихъ, и который объясняетъ наиболѣе сопротивленія разрушающимъ вліяніямъ. Въ этомъ имѣетъ смыслъ, какъ мы видѣли выше, устанавливается, онъ свою истинную духовную наслоеніи въ человѣкѣ, на вершинѣ которой оказываются истиннымъ и наклонности первобытнаго человѣка. Но и здѣсь уже можно было бы весьма справедливо замѣтить Тэну, что изображеніе однихъ характерныхъ чертъ первобытнаго человѣка безъ прибавленія въ нихъ чертъ, установленныхъ эпохою, вѣкомъ, расою и тому подобнымъ, едва-ли бы дало намъ настоящее художественное произведеніе. Впрочемъ, гораздо болѣе серьезнымъ замѣчаніемъ слѣдуетъ сдѣлать ему противъ того, что онъ говоритъ о живописи.

Здѣсь, по его ученію, задача живописи есть изображеніе тѣла по преимуществу, и потому-то онъ ищетъ градаціи характерныхъ свойствъ, изображаемыхъ живописью, исключительно въ физической природѣ человѣка. Но, вѣрнымъ, нельзя не замѣтить, что такимъ образомъ поле живописи странно суживается, и Тэнъ, между прочимъ, вычеркиваетъ ландшафтъ изъ сферы этого искусства. Весьма вѣроятно, замѣчаетъ Террье, что автору не стоило бы большого труда ввести и его въ свою систему, но напрасно онъ этого не сдѣлалъ и такимъ образомъ вводитъ поводъ къ недоразумѣніямъ.

Обращаясь затѣмъ собственно къ изображенію тѣла человѣка, само, по ученію Тэна, составляетъ первенствующую задачу живописи, критикъ нашъ останавливается подробно на этомъ положеніи Тэна. Мы уже видѣли выше, что характерная черта, выставленная преимущественно въ произведеніи искусства вообще, должна

бить, по ученію Тэна, важной, существенной. Но этого мало, ибо иная черта, не смотря на свою важность, можетъ быть недостаточна для полного развитія бытія и дѣятельности того существа, которому она принадлежитъ. Отсюда второе условіе, поставленное Тэномъ; это характеръ благотворности избранной черты. Этимъ уже устраняется, конечно, высказанное выше предположеніе о чудовищныхъ, выражающихъ слишкомъ одностороннюю черту, разрушительную гармонію, и идеаломъ физическаго человѣка рекомендуется тѣло во всей полнотѣ его жизни и дѣятельности. Затѣмъ Тэнь допускаетъ выраженіе души въ этомъ совершенномъ тѣлѣ посредствомъ движенія, жеста, выраженія физиономіи, но въ иѣру и не забывая все-таки тѣла, главного предмета живописи, и этимъ оканчивается задача воплощенія въ живописи идеальной фигуры человѣка. Обращая затѣмъ собственно къ приемамъ искусства, Тэнь высказываетъ требованіе сосредоточенія эффектовъ, и этимъ исчерпываются, по его ученію, всѣ требованія, какія должны быть прилагаемы къ сужденію о произведеніи живописи. Нельзя спорить противъ того, что всѣ высказанные правила согласны ведутъ къ одной главной цѣли — именно къ требованію особенной ясности, рельефности характерной черты, и дѣйствительно составляютъ въ своей совокупности довольно простой приемъ для оцѣнки достоинства произведенія живописи съ точки зрѣнія Тэна. Но исполнѣ ли удовлетворительна самая эта точка зрѣнія? Не слишкомъ ли мало мѣста оставляетъ Тэнь въ живописи красотѣ духовной, нравственной? Неужели только тѣлесною красотой восхищаемся мы въ „Тайной Вечери“ Леонардо да-Винчи, въ его „Жокондѣ“, или въ его Св. Іоаннахъ и даже Вахусахъ? А Рафаэль? Въ самомъ Микель-Анджело, наконецъ, хоть бы въ его безсмертномъ произведеніи „Сотвореніе женщины“, неужели вся идея картины исчерпывается красотой тѣла? „Мы не говоримъ уже о портретахъ, заключаетъ Террье, которые одлако занимаютъ такое видное мѣсто, напримѣръ, между трудами живописцевъ эпохи возрожденія и которыхъ исключительною задачею никакъ нельзя признать красоту тѣлесную“.

Окончательнымъ образомъ Террье видитъ въ эстетической системѣ Тэна лишь повтореніе того же, что высказываемо было другими серьезными эстетиками, — повтореніе, обремененное лишь въ нѣкое научные термины, которые на первый разъ скрываютъ это сходство. Тэнь говоритъ, что произведеніе искусства имѣетъ цѣлью сдѣлать преобладающею главнѣйшую, существенную черту предмета; прежде говорили, что искусство выражаетъ идею, обнаруживаетъ невидимое. Когда Тэнь

говорить о благотворности выразимыхъ чертъ, не повторять ли онѣ въ сущности уже стараго мнѣнія, что красота есть выраженіе блага, а благо есть соотвѣтственное существо съ нѣмъ назначеніемъ? То, что онѣ называютъ сосредоточеніемъ эффектовъ, не есть ли старое единство? А когда, наконецъ, мы соединимъ вмѣстѣ всѣ требованія его отъ произведенія искусства, не ясно ли, что они вполнѣ окажутся соотвѣтствующими извѣстной идее красоты, хотя Тэнъ и старательно избѣгаетъ этого выраженія въ большей части своего труда?"

Собственно за Тэнъ Л. Террье оставляетъ только „новые доводы въ защиту старыхъ идей" и нѣкоторую натянутость цѣлой системы, происходящую отъ стремленія подвести подъ самые строгіе законы то, что по природѣ своей не подчиняется имъ; наконецъ, блестящій талантъ, который позволяетъ ему прикрывать при изложеніи дѣла мастерскими и вѣрными картинами прошлаго то, что есть слабаго собственно въ его теоріи.

Изложивъ довольно обстоятельно мнѣнія двухъ противниковъ по существеннымъ вопросамъ эстетики, мы перейдемъ прямо къ отдѣльнымъ сочиненіямъ, вышедшимъ въ послѣднее время по исторіи искусства.

Прежде всего мы укажемъ на *Куглерову* — „Исторію зодчества" ¹⁾, которой нинѣ вышли 1-й и 2-й выпуски 4-го тома. Впрочемъ, появившееся нинѣ начало 4-го тома, приступающаго къ исторіи новѣйшей архитектуры, носить имя Куглера лишь изъ уваженія къ памяти покойнаго, такъ какъ оно составляетъ непосредственное продолженіе собственнаго труда его, доведеннаго до конца готическаго искусства. Поэтому вышедшіе теперь 2 выпуска носить также и другое заглавіе: „Исторія новѣйшаго зодчества" — *Якоба Буркхардта* и *Вильгельма Любке*.

Продолжая непосредственно трудъ Куглера, упомянутые авторы приступили къ эпохѣ возрожденія и притомъ раздѣлили между собою трудъ такъ, что исторію развитія архитектуры этой эпохи собственно въ Италіи взялъ на себя Буркхардтъ (она-то и исчерпывается въ вышедшихъ теперь двухъ выпускахъ IV тома); разработка же исторіи архитектуры эпохи возрожденія, на сколько она развѣвалась въ другихъ странахъ, внѣ Италіи, выпала на долю Любке, который и изложитъ ее въ остальныхъ выпускахъ IV тома. Кромѣ того онъ же, въ V томѣ, будетъ излагать періодъ вкуса рококо и новѣйшія стремленія архитектурнаго искусства.

¹⁾ *Kugler* Franz, — *Geschichte der Baukunst mit Illustrationen*. 4 Bd. 1. 2. Liefer. Stuttgart. 1867. Ebner u. Seubert.

Что касается уже напечатаннаго имъ труда Вурехардта, то и отзыву одного нѣмецкаго журнала ¹⁾, онъ представляетъ вообще богатый сводъ почти совершенно новыхъ объясненій и подробностей основанныхъ какъ на глубокомъ изученіи источниковъ, такъ и на многотѣлнѣмъ личномъ созерцаніи и изученіи самихъ архитектурныхъ памятниковъ. Нельзя не поблагодарить также автора за то, что вѣдая исторію времени возрожденія въ итальянской архитектурѣ, онъ не ограничилъ своей задачи исключительно этия искусства, а сообразно съ духомъ той эпохи, ввелъ въ свой трудъ также самыя приемы и вообще декоративныя работы того времени изъ камня, металла и дерева, равно какъ расписываніе фасадовъ, внутреннюю штукатурку и живопись, обдѣлку и форму домашней утвари, и наконецъ, украшенія, устраивавшіяся въ торжественныхъ случаяхъ.

По исторіи живописи укажемъ на вышедшій въ нѣтълѣшнемъ году 1-й томъ сочиненія Эрнста Фёрстера — „Рафаэль“ ²⁾. Казалось бы странно, говорить нѣмецкій журналъ, изъ котораго мы заимствуемъ сообщаемый ниже отзывъ ³⁾, приступать къ сочиненію о Рафаэли послѣ отличнаго большаго труда Пассавана и небольшой, но прекрасно составленной біографіи Рафаэля фонъ-Волценомъ, которая сдѣлалась доступнымъ для публики все существенное о его жизни. И однако книга Фёрстера есть все-таки трудъ далеко не лишній. Она, безъ сомнѣнія, будетъ хорошимъ вкладомъ въ богатую литературу о великомъ художникѣ и конечно, будетъ содѣйствовать еще болѣе въ возбужденію любви и уваженія къ знаменитому мастеру.

Сообразно своимъ воззрѣніямъ на дѣло, высказаннымъ въ „Притовительной школѣ къ исторіи искусства“ (Vorschule der Kunstgeschichte), авторъ старается представить Рафаэля въ связи съ общей исторіей человѣчества. По этому случаю онъ даетъ намъ прекрасное изложеніе культурно-историческихъ условій Италіи въ XV и XVI столѣтіи проводить передъ нами людей, содѣйствовавшихъ пробужденію классической древности и постепенному совершенствованію итальянскаго искусства, указывать на тѣхъ художниковъ и на тѣ произведенія, которые имѣли наибольшее влияние на самого Рафаэля. Затѣмъ, держась основательныхъ изслѣдованій Пассавана, онъ проходитъ шагъ за шагомъ исторію развитія Рафаэля, слѣдитъ за первыми впечатлѣніями, которыя встрѣтили его въ родномъ городѣ, за отношеніями его къ

¹⁾ *Literarisches Centralblatt* — 1867, № 25.

²⁾ *Foerster, Ernst* — Raphael. Leipzig. 1867. T. O. Weigel. Bd. 1.

³⁾ *Literarisches Centralblatt*. 1867. № 36.

учителю, къ товарищамъ и друзьямъ, за его путешествіями и т. д. Далѣе онъ перечисляетъ въ хронологическомъ порядкѣ всѣ его извѣстные произведенія, сообщаетъ краткую исторію каждаго изъ нихъ, его книжный владѣлецъ, гравюры, которыя съ него сдѣланы, и т. д. При этомъ Ферстеръ не упускаетъ также изъ вида развитіе въ Рафаэлѣ личнаго характера, его семейныя отношенія, и вообще старается представить намъ не просто живописца, но цѣлаго человека въ связи съ его вѣкомъ и другими условіями. Книга Ферстера написана не исключительно для специалистовъ по искусству, какъ почтенный трудъ Исавана, но назначается преимущественно для всѣхъ образованныхъ классовъ, и къ этой цѣли она приспособлена очень хорошо.

Вышедшій нынѣ первый томъ, кромѣ общаго введенія, содержаніе котораго указано выше, и краткаго изложенія состоянія литературы и искусства въ Италіи во времена Рафаэля, излагаетъ жизнь и труды его въ періодъ пребыванія его во Флоренціи и Римѣ до смерти папы Юлія II, въ 1513. Книга украшена гравированнымъ портретомъ Рафаэля, сдѣланнымъ съ портрета его собственной работы, находящагося въ Уффици во Флоренціи.

Коснувшись сочиненій по исторіи живописи, упомянемъ также о трудѣ Альфреда *Вольманна* — „Гольбейнъ и его время“¹⁾. Уже сказано прежде своими небольшими, но многочисленными трудами, почетную извѣстность, какъ знатока Гольбейна, авторъ приступалъ нынѣ къ своему большому труду объ этомъ мастерѣ, отъ котораго ожидали весьма многого. Вышедшій теперь первый томъ, въ которомъ описано время жизни Гольбейна въ Аугсбургѣ и Базелѣ, дѣйствительно не обмануло ожиданій. „Авторъ, какъ говоритъ рецензентъ одного нѣмецкаго критическаго журнала“²⁾, съ успѣхомъобычалъ въ своемъ трудѣ обыкн. крайностей, въ каѣи обыкновенно впадаютъ біографы художниковъ. Онъ не вдался исключительно ни въ разборъ отдѣльных произведеній, упустилъ при этомъ изъ вида личность самого мастера и его художественное развитіе, какъ дѣлаютъ многіе, а съ другой стороны онъ строго держится избранной личности, какъ центра, и не вдался къ общую исторію культуры. Объ Аугсбургѣ, Базелѣ, Базельскихъ гуманистахъ мы узнаемъ изъ его книги достаточно для того, чтобы помѣть среду, окружающую Гольбейна, но въ то же время не упускаемъ ни на минуту изъ вида самого художника. Воспользо-

¹⁾ *Woltmann, Dr. Alfred — Holbein und seine Zeit. 1. Theil mit 31 Holzschnitten u. 1. Photolithographie. Leipzig, 1866. Seemann.*

²⁾ *Literarisches Centralblatt — 1867, № 9.*

вазались тщательными изысканіями Гербергера и Гейслера, Вольманнъ много разъяснилъ намъ также семейныя отношенія Гольбейна и наконецъ, съ точностью опредѣлилъ годъ рожденія художника (1495), о которомъ еще до сихъ поръ не существовало полнаго согласія. Съ такою же полнотою, какъ внѣшнія обстоятельства жизни Гольбейна авторъ изслѣдуетъ и художественное его развитіе. За краткою, впрочемъ, и прекрасною характеристикю отца, котораго манера, безъ сомнѣнія, имѣла большое вліяніе на сына, слѣдуетъ въ его книгѣ подробное описаніе собранія эскизовъ (Skizzenbuch) этого послѣдняго, — эскизовъ, сохранившихся намъ еще отъ времени его юности и находящихся отчасти въ Берлинскомъ кабинетѣ гравюръ, частью въ Коненгагенѣ, Бамбергѣ, Базелѣ и проч. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ возможности излагать подробно все содержаніе книги Вольманна и ограничимся въ заключеніе указаніемъ на одну новую точку зрѣнія, съ которой намъ авторъ смотритъ на Гольбейна. Именно онъ относитъ его къ эпохѣ возрожденія нѣмецкаго искусства, о которой нѣсколько десятиковъ лѣтъ тому назадъ почти не существовало даже идея, не только строгаго опредѣленія границъ этой эпохи. Напротивъ, заслуги Гольбейна Вольманнъ и цѣнитъ по преимуществу съ этой точки зрѣнія, указывая, какъ и когда именно онъ разорвалъ связи съ старымъ средневѣковымъ міросозерцаніемъ и какое вліяніе въ этомъ отношеніи имѣли на него художники времени возрожденія въ Италіи и въ особенности Ломбардская школа.

Въ заключеніе нашего обзорѣнія, мы упомянемъ о вышедшемъ въ нынѣшнемъ году сочиненіи Пауля — „Абсолютная гармоника Грековъ“¹⁾. Не вдаваясь въ подробное разсмотрѣніе содержанія этого сочиненія, мы замѣтимъ только, что оно принадлежитъ къ числу немногихъ сочиненій, посвященныхъ въ послѣднее время изслѣдованію музыки въ древности и пролившихъ на эту темную до сихъ поръ область много свѣта, при чемъ лучше разъяснилась и связь новѣйшей музыки съ древнею.

Авторъ означеннаго выше сочиненія, напримѣръ, считаетъ музыкальное искусство Грековъ фундаментомъ, на которомъ покоится вся позднѣйшая западно-европейская музыка. Въ этомъ строеніи, какъ утверждаетъ Пауль, абсолютная гармоника Грековъ составляетъ одну изъ главныхъ частей, и ее-то исчерпываетъ въ настоящемъ своемъ трудѣ авторъ, удачнымъ воссозданіемъ греческихъ системъ тоновъ

¹⁾ *Paul, Dr O. — Die absolute Harmonik der Griechen. Eine Abhandlung. Leipzig. 1867. Dörffel.*

(Tonsysteme). Въ скоромъ времени онъ обѣщаетъ продолженіе своего труда, въ которомъ будетъ рѣчь о прикладной гармоникѣ Грековъ.

О „Докладѣ Рих. Вагнера его величеству королю Баварскому, Людовику II объ основаніи въ Мюнхенѣ нѣмецкой музыкальной школы“, ⁽¹⁾ къ сожалѣнію, мы находимъ лишь краткое извѣстіе въ одной нѣмецкой газетѣ, притомъ, очевидно, не совсѣмъ безпристрастное, такъ какъ Вагнеръ задѣваетъ въ своемъ докладѣ нѣмецкое самолюбіе. И въ самомъ дѣлѣ есть чѣмъ обидѣться. Вагнеръ доказываетъ въ своей брошюрѣ, что не только дѣятельность всѣхъ существующихъ въ Германіи музыкальных консерваторій совершенно бесполезна, но что Нѣмцы вообще даже не способны къ передачѣ классическихъ музыкальных произведеній, какъ прошедшаго, такъ и настоящаго времени. Далѣе онъ говоритъ, что школа должна начать съ правильной работы органа нѣнія, такъ какъ вообще нѣніе въ Германіи стоитъ на весьма низкой степени. Не смотря на очевидное неудовольствіе противъ идей, высказанныхъ Вагнеромъ, нѣмецкій рецензентъ не можетъ однако не сознаться, что брошюра содержитъ превосходныя замѣтки, и притомъ не только по вопросу объ улучшеніи нѣнія, но и о музыкальномъ образованіи вообще.

⁽¹⁾ *Wagner, Rich.* — Bericht an seine Majestät den König Ludwig II von Bayern über eine in München zu errichtende deutsche Musikschule. München. 1866. Kaiser. 10 Sgr.

НАША УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КУРСЪ ЛАТИНСКАГО ЯЗЫКА.

... Quærit olim danti crustula blandi
Doctores, elementa vellint ut discere prima
Sut. Horat. I.

Латинская грамматика. Ав. *Ананьева*. Москва, 1864.

Латинская грамматика доктора *Мадета*, сокращенная для гимназій *Титцером*. Переводъ съ нѣмецкаго. Издастъ *Н. Басовъ*. Москва, 1865.

Элементарная грамматика доктора *Р. Кюнера*, дополненная сообразно съ новымъ уставомъ министерства народнаго просвѣщенія для гимназій и прогимназій. 2-е изданіе. Составилъ преподаватель латинскаго языка въ 4-й (Даринской) С.-Петербургской гимназій магистръ *Игнатій Бессовичъ*. С.-Петербург. 1866.

Руководство къ изученію латинскаго языка для трехъ низшихъ классовъ гимназій. Составилъ *Яковъ Смирновъ*. Москва, 1866.

Латинская грамматика по *Р. Кюнеру*. Составилъ и дополнилъ *Я. Крмеръ*, печатаетъ *О. Кейзеръ*. 1867 г. Москва. Изданіе братьевъ Салаевыхъ.

Не смотря на 1864—1867 годы, выставленные на изданіяхъ, главія которыхъ выписаны, — новаго, въ смыслѣ облегчающаго малютокъ-учениковъ первыхъ классовъ гимназій, эти книги мало представляютъ.

Теперь, когда на преподаваніе латинскаго и вообще древнихъ языковъ обращено особенное вниманіе, удивительнымъ кажется такое невниманіе учебной литературы къ вопиющей потребности.

Всякій понимаетъ, что руководство годное, пожалуй, какъ было два года тому назадъ, для 3-го класса гимназій, съ котораго началось тогда преподаваніе латинскаго языка, мало или почти бесполезно теперь для дѣтей перваго класса. Составители руководствъ, вѣроятно, лучше меня знакомы съ гимназическою программой, и для нихъ не секретъ, что въ первомъ классѣ ученики лишь со втораго полугодія начинаютъ этимологию русскаго языка.

Но родной языкъ дѣло другое: здѣсь ученики имѣютъ дѣло съ

знакомыми звуками, съ знакомыми предметами, ихъ названіями и измѣненіями; въ языку же латинскому, полагаю, дѣти иначе нѣсколько относятся. Отсюда понятно, что не только учителя, но и руководства по этому предмету должны приноравливаться къ дѣтямъ. Въ латинскихъ нашихъ руководствахъ даже послѣдняго времени, какъ мы увидимъ ниже, этого *приноравливанія* къ понятіямъ русскихъ дѣтей нѣтъ ни въ методѣ, ни въ самомъ ихъ содержаніи, то-есть, въ тѣхъ предметахъ, о которыхъ хотятъ съ дѣтьми бесѣдовать на латинскомъ языкѣ.

Въ то время, когда русскій учитель читаетъ съ дѣтьми и начинаетъ разбирать какую-нибудь маленькую басенку въ родѣ „Муха и Волъ“, — тѣмъ же дѣтямъ приходится изучать ораторское искусство въ Римѣ: „Ораторы краснорѣчивы. Краснорѣчіе ораторовъ водвуетъ наши души. Народъ слушаетъ ораторовъ“ и пр. (Элементарная грамматика Кюнера, стр. 38), или еще дальше: „Писагора мы цѣнимъ за его мудрость. Объ Орестѣ и Пиладѣ, объ Эпименондѣ и Целонидѣ исторія разсказываетъ многіе и величественные случаи“. (Тамъ же, стр. 30). Еще раньше, на самой первой страницѣ: „Они пробуютъ сражаться“ (стр. 22).

Такія и подобныя имъ фразы начинаютъ курсъ латинскаго языка перваго класса по Кюннеру.

„Римляне побѣдили Кароагенянъ“ и „императоръ Титъ разрушилъ Іерусалимъ“, — приводитъ г. Смирновъ въ примѣры для объясненія *существеннаго* надежа, тоже на первыхъ страницахъ своего руководства къ изученію латинскаго языка для трехъ низшихъ классовъ гимназій (стр. 12). „Мы старались терпѣть“ (стр. 17). Таковы фразы для перевода съ дѣтьми перваго класса въ указанныхъ двухъ грамматикахъ; латинская же грамматика доктора Мадвига, сокращенная для гимназій Тиммеромъ, равно какъ латинская грамматика А. А. Апаньева, неизвѣстно впрочемъ для чьего употребленія, такъ распространенная (400 стр.), что прибавлено къ ней еще 8 страницъ *опечатакъ*, не даютъ никакихъ фразъ, а одно собраніе словъ и правилъ.

Г. Апаньевъ даже и словъ не хотѣлъ помѣщать въ видѣ словаря, съ необходимыми показаніемъ окончанія родительнаго падежа существительныхъ, глагольных формъ глаголовъ, и окончаній и родовъ прилагательныхъ, но слѣдующему соображенію:

„Такъ какъ собраніе словъ и ихъ значеніе собственно составляетъ предметъ словаря (который однакоже у него, замѣнимъ въ словахъ, при грамматикѣ не приложенъ), то помѣщеніе небольшого

собранія ихъ въ грамматикѣ, пожалуй, сочтется *противозаконнымъ внесениемъ чуждой собственности*", говорить онъ (См. предисловіе къ Граммат. стр. 11). Въ силу этого страннаго взгляда на собраніе латинскихъ словъ, грамматика г. Ананьева, чего бы нельзя было ожидать по предыдущему, заключаетъ въ себѣ несчетное число однихъ словъ и сухихъ правилъ, но ни одного упражненія въ переводѣ. И какъ видно, г. Ананьевъ хочетъ научить латинскому языку не переводя, — плавать безъ воды. „*Механическое* затверживание примѣра съ переводомъ каждой формы, говорить онъ еще въ предисловіи, по моему убѣжденію, основанному на практикѣ и наблюденіяхъ, вовсе *безполезно*, если не *осмыслено* значеніемъ сущности дѣла. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже бываетъ *необходимо* въ послѣдствіи времени *отучать* ученика отъ буквальнаго перевода формы одного языка соотвѣтствующею формою другаго, какъ это особенно видно въ склоненіи именъ прилагательныхъ". (См. предисловіе V стр.).

Изъ этихъ словъ мы открываемъ, что г. Ананьевъ 1) издалъ свою грамматiku также для учениковъ гимназій, 2) издалъ по новой, необыкновенной методѣ, не допускающей перевода, что называется составитель *механическимъ затверживаніемъ* (а витверживаніе множества однихъ правилъ и словъ, это разумное, осмысленное изученіе языка?) и 3) что не только не слѣдуетъ учениковъ учить умѣнію переводить, но старательно должно ихъ *отучать* отъ этой заразы...

Издатель латинской грамматики Мадвига, сокращенной для гимназій Типперошъ, вмѣсто предисловія пишетъ: „*Издатель (?) имѣя въ виду издать (?) выборъ латинскихъ и греческихъ классиковъ съ смысломъ на грамматику, рѣшился издать (?) прежде предлагаемую книгу. Грамматическія объясненія въ предполагаемомъ выборѣ латинскихъ писателей будутъ предложены преимущественно на этой грамматикѣ; вотъ причина, по которой она издается*". (См. предисловіе).

Издана, стало быть, грамматика Мадвига съ одной стороны *покуда безъ причины*, потому что приложение собранія правилъ, помѣщенныхъ въ этой грамматикѣ, еще впереди; съ другой же стороны — *по причинѣ*, потому что она сокращена для гимназій. Во всякомъ случаѣ, намъ кажется, издавать грамматику, по крайней мѣрѣ, этиологію съ такою спеціальною цѣлю, странно. Мы понимаемъ, что въ конструкціи тотъ или другой писатель имѣетъ свои особенности, — могутъ встрѣчаться у того или другаго писателя ему лично свойственныя выраженія, — и въ такомъ случаѣ сводъ подобныхъ оборотовъ въ особомъ синтаксисѣ, спеціально изданномъ для смысловъ при чте-

ни и объясненіи извѣстнаго автора, можетъ имѣть разумное основаніе; что же касается до этимологій, то мы не думаемъ, чтобы она была какою-нибудь особенна въ предполагаемомъ сборникѣ статей писателей. Во всякомъ случаѣ, пока еще начнетъ преподаватель читать авторовъ, собранныхъ въ будущемъ сборникѣ, ученика надо научить переводить легкія фразы, научить составлять предложенія; то-есть, научить основаніямъ этимологій, безъ которыхъ какъ *sine Jove nos redet tunc* въ латинскомъ, да и въ русскомъ языкѣ.

Въ томъ же предисловіи издатель хвалитъ грамматику Мадвига.

„Что же касается достоинства самой грамматики д-ра Мадвига, то издатель, не желая выразить своего *собственного мнѣнія*, ссылается въ этомъ случаѣ на германскихъ ученыхъ, но безпристрастному суду которыхъ эта грамматика признается изъ лучшихъ“. (См. предисловіе).

Въ свою очередь мы не имѣемъ цѣлю разбирать со *всѣхъ* сторонъ грамматики, заглавія конкъ выписаны, но изъ благоговѣнія къ авторитету германскихъ ученыхъ, которые, если хвалятъ грамматику Мадвига, то вѣроятно знаютъ приложимость ея, а потому что желаемъ уяснить себѣ только слѣдующій вопросъ: на сколько эти грамматики удовлетворительны для первоначальнаго курса въ нашихъ гимназіяхъ? Что хорошо въ Германіи, даже по безпристрастному суду нѣмецкихъ ученыхъ, пригодно ли намъ? Переводъ на русскій языкъ извѣстнаго руководства, непременно, кажется, слѣдуетъ имѣть въ виду русскія школы и русскія дѣтей. Мало того, слѣдуя пословицѣ: одежда по росту, книга по уму, — необходимо еще спеціальнѣе преслѣдовать дѣль при переводѣ какаго-либо иностраннаго руководства, отнюдь не упуская изъ вида для какихъ классовъ гимназій, для какаго возраста та или другая книга назначается?

Правда, что *sine lingua latina nemo cogitari potest*: языкъ латинскій — общечеловѣческій, латинская же грамматика — прабабушка всѣхъ грамматикъ европейскіхъ, — все-таки бабушка эта 6-лѣтнему внуку сказывать должна, какъ и всякая бабушка, илия сказки и инымъ складомъ, нежели та же бабушка 16-лѣтнему внуку станетъ дѣлать наставленія. Въ Германіи число учебныхъ руководствъ необыкновенно велико. Тамъ дѣло обученія латинскому языку ведется съ разумною, педагогически-разчитанною постепенностію. Тамъ изученію этимологій, болѣе или менѣе систематическому, предпосылается приготовительный курсъ (*Vorschule für den Lateinischen Elementarunterricht*). Книжечки, назначенныя для этого возраста, не превышаютъ 22-хъ страницъ (см. изданія Lattmann, Ostermann, 1865).

Въ предисловіи въ одной изъ этихъ книжечекъ составитель пишетъ: „Необходимымъ считаю для перваго класса (Septima) пройти подготовительный курсъ, который бы обеспечивалъ основательное преподаваніе въ низшихъ классахъ. Для этого составленъ краткій учебничекъ (repasir), который въ себя содержитъ общія основанія этимологій. Этого я стараюсь достигнуть, взявъ изъ этимологій (Fornicellehre) столько матеріаловъ, сколько необходимо, чтобы можно было практиковать учениковъ въ составленіи предложенія въ его обыкновенныхъ формахъ при извѣстномъ количествѣ словъ (весь словарь включаетъ 320 словъ). Для восьмилѣтнихъ и девятилѣтнихъ учениковъ довольно этой работы при 4—6 часахъ въ недѣлю въ продолженіи полугода, а другое полугодіе посвящается для повторенія этой книжечки“. (См. *Vorschule für den Lateinischen Elementarbuch von Latmann. Göttingen. 1865. Vorwort zur zweiten Auflage*). Если мы составимъ съ этимъ учебникомъ грамматику г. Ананьева, гдѣ 400 страницъ, болѣе 800 правилъ въ одной части, гдѣ уже на первый урокъ предлагается 242 слова (см. стр. 13, существительныя *перваго* склоненія), между коими есть *vesica* — *мочевой пузырь* и *scrofa* — *опоросившаяся свинья*, да къ тому прибавимъ восемь страницъ опечатокъ, — пропорція окажется не очень въ пользу родной дидактики. Учить такъ учить: вотъ тебѣ на первый разъ 240 словъ; печатать такъ печатать: пусть большого не выпадетъ, или иначе, *melius haurire ex magno fonte*. Бѣдныя дѣти!

Такимъ образомъ грамматику г. Ананьева и д-ра Мадвига, издаваную г. Басовымъ, какъ не удовлетворяющія рѣшительно требованіямъ дидактическимъ въ дѣлѣ первоначальнаго преподаванія латинскаго языка, мы оставляемъ въ сторонѣ¹⁾.

Тѣмъ съ большимъ вниманіемъ постараемся рассмотреть другія. Элементарную грамматику д-ра Кюнера, *составленную* (кто же составилъ?) Игнатіемъ Коссовичемъ, Латинскую грамматику по Кюнру г. Кремера, и Руководство къ изученію латинскаго языка для трехъ низшихъ классовъ гимназій, составленную Яковомъ Смирновымъ.

Одно изъ этихъ изданій (Кюнера) состоялось въ С.-Петербургѣ, другія же Кюнера и г. Смирнова въ Москвѣ. Стало быть, мы имѣемъ здѣсь представителей дидактики въ двухъ центрахъ нашего просвѣщенія. Это обстоятельство еще лучше уясняетъ отношеніе русской

¹⁾ Латинская грамматика г. Ананьева пригодна, конечно, только для высшихъ классовъ гимназій, и только для нихъ и одобрена министерствомъ народнаго просвѣщенія. См. *Журн. Мин. Нар. Просв.* за сентябрь, 1866 г. I отд., стр. 51. Ред.

педагогической мысли из дѣлу, насъ занимающему. Повторяю опять, что руководствъ я рассматриваю со стороны практическаго ихъ употребленія въ первомъ классѣ гимназій. *Initium — dimidium facti* — старая истина, и доказывать важность именно перваго шага въ преподаваніи считаю здѣсь лишнимъ. Преподаваніе латинскаго языка необходимо имѣетъ связь съ преподаваніемъ языка русскаго, потому дабы объяснить цѣлесообразность того и другаго учебника по латинскому языку, мы скажемъ нѣсколько словъ о взаимномъ отношеніи этихъ языковъ при первоначальномъ ихъ преподаваніи.

Слѣдовало бы, по всей справедливости, одному и тому же учителю преподавать оба языка во избѣжаніе многихъ неудобствъ, что и дѣлается въ Германіи, а такъ какъ это у насъ пока еще *rius desiderium*, то во всякомъ случаѣ очень не мѣшаетъ установить общій во возможности методу для преподаванія этихъ языковъ: учителемъ русскаго и латинскаго должно *оказаться* заранѣе и идти рука объ руку для важнаго достиженія разумной цѣли.

Намъ кажется разумнымъ предпочесть преподаванію латинскаго языка въ первомъ классѣ гимназій практическое ознакомленіе учениковъ съ составомъ простаго предложенія русскаго, ограничиваясь самымъ общимъ разборомъ. Хотя руководства г. Моссоновича (по Клару), г. Кремера и г. Смирнова начинаются общими этимологическими выкладками, но мы рѣшительно не согласны съ принятой ими системой. Ни этимологическія объясненія въ такомъ отрывочномъ видѣ, ни таблицы окончаній склоненій и спряженій, допущенныя въ началѣ перваго курса, не ведутъ къ желаемой цѣли и не оправдываются требованіями логической дидактики. Гг. Моссоновичъ, Кремеръ и Смирновъ на первыхъ двухъ страницахъ курса объясняютъ этимологическія формы и латинскія ихъ названія.

Если мы сооставимъ этотъ приѣмъ въ курсъ латинскаго языка съ послѣднею программой для русскаго языка въ первомъ классѣ гимназій, которою предписывается только во второмъ полугодіи начинать разборъ простаго предложенія, а глаголы проходить черезъ годъ во второмъ уже классѣ, намъ покажется чрезвычайно страннымъ желаніе составителей грамматикъ познакомить учениковъ въ одинъ урокъ со всею этимологіей. Не говорю уже о методѣ изложенія этимологій русской въ латинскомъ курсѣ. Она сама по себѣ; а уроки латинскаго языка сами по себѣ. Если бы, наконецъ, выкубрили ученика такую наипамую номенклатуру надеждъ: именительный (*nominativus*) на вопросъ: *кто, что*? — родительный (*genitivus*) на вопросъ:

кому, чему? и т. д., что изъ этого выйдетъ бы? Какое понятіе составилъ бы десятилѣтній первоклассникъ о назначеніи и роли падежей въ предложеніи? Въ такомъ видѣ преднесланная латинской грамматикѣ этимологія ни къ чему не ведетъ: и преподаватели ставятъ въ тупикъ, и понапрасну увеличиваютъ изданіе. Подобная этимологія для учениковъ 1-го класса, совсѣмъ незнакомыхъ и съ русскою грамматикою, не годится по своей сухой голословности; для учениковъ и другихъ классовъ не нужна, потому что, предполагается, они ее знаютъ. Къ чему же она?

Вслѣдствіе подобной рутинѣ въ изложеніи русской и латинской этимологіи нерѣдко бываетъ, что ученики, выйдя изъ гимназій, при переводахъ и сочиненіяхъ смѣшиваютъ падежи между собою. Значительные вопросы: *кто, что, чему?* нисколько не объясняютъ дѣла и словъ, отдѣльно взятомъ. Самые названія падежей остаются для многихъ, изучившихъ русскую и всякую другую грамматику, знаніемъ вопроса, загадкою. „Родительный — *genitiuus*.... дательный — *dativus*....“ учить мальчишекъ: „*Кому, чему, кому, чему?*...“ Премудрость!.. То же можно сказать о всѣхъ терминахъ грамматическихъ формъ: *залоги (genus), наклоненія (modus), склоненія, спряженія* и проч. Ужели можно о нихъ прежде всего толковать съ ребенкомъ? А по системѣ Кюнера и его переводчика - составителя и г. Смирнова непременно толковать надо. Всякій взрослый знаетъ по себѣ, что сознательное постиженіе этихъ формъ является развѣ въ концѣ, въ заключеніе грамматическаго курса, если только когда-нибудь является благодаря нашимъ толковымъ учебникамъ, а для ребенка эти названія и эти формы представляютъ, Богъ знаетъ, какіе, покрытые икопъ вѣвновъ, іероглифы. Самый падежъ?... Очевидно, въ первоначальномъ курсѣ латинской грамматики и всякой другой нельзя съ пользою предлагать выше указанную номенклатуру этимологіи отдѣльно отъ изложенія, какъ самой разумной, законченной формы мысли.

Винительный, *напримѣръ*, падежъ, какъ падежъ, показывающій *вину, причину*, предметъ дѣйствія подлежащаго, будетъ понятъ только тогда, когда мы поставимъ его для объясненія въ цѣломъ предложеніи: *Гусь пьетъ воду*. Слово „*воду*“, какъ *вину, предметъ дѣйствія*, производимаго *гусемъ*, наглядно уразумѣютъ дѣти и не смѣшаютъ этого падежа съ другимъ.

Теоретический, выражающій своимъ окончаніемъ *орудіе*, который предметъ дѣйствующій (подлежащее) *творитъ, дѣйствуетъ*, — получить смыслъ и значеніе своего названія для ребенка также въ пред-

доконин, например: „маленькіх мішечків перем“. Точно также разумно болѣе или менѣе могутъ быть объяснены въ каждой грамматикѣ и особенно въ латинской, какъ установившейся и прототипѣ всѣхъ грамматикъ въ мірѣ, и всѣ другія формы грамматическія.

Латинскій языкъ, между прочимъ, и потому еще важенъ въ школьномъ обученіи, что онъ *officina* всей номенклатуры формъ грамматическихъ и много поможетъ здравому ея объясненію при изученіи русскаго и всякаго другаго языка.

По нашему мнѣнію, курсъ латинскаго языка, особенно приготовительный, долженъ быть расположенъ въ приѣмахъ простаго предложенія, постепенно распространеннаго, и въ строгой параллели съ курсомъ русскаго грамматикѣ, благо это возможно.

Сообразяясь съ развитіемъ учениковъ I-го класса, для которыхъ специально назначается первоначальный или лучшій, приготовительный курсъ, размѣры этого курса можно ограничить, при довольномъ запасѣ словъ, ознакомленіемъ учениковъ съ составомъ простаго предложенія. Слѣдовательно, въ содержаніе этого приготовительнаго курса войдутъ: имя правильныхъ склоненій существительныхъ, имена прилагательныхъ, правильныя отнесенія, личныя и притяжательныя мѣстоименія, числительныя имена несклоняемыя, и тѣ, которыхъ склоненія подходятъ въ правильному склоненію именъ прилагательныхъ, то-есть, порядковыя, изъ количественныхъ же числ. duo, tres, mille, нарѣчія, предлоги, глаголы *sum* и глаголы перваго спряженія, въ действительномъ залогѣ. Вотъ все содержаніе приготовительнаго курса.

Въ первой части, то-есть, букварѣ, тотчасъ послѣ изображенія буквъ и правилъ ихъ произношенія, необходимо должны слѣдовать слова, раздѣленные на группы и уроки. Въ первой группѣ будутъ имена существительныя перваго склоненія женскаго рода самыя краткія и по значенію знакомы дѣтямъ; во второй подобранныя въ нихъ прилагательныя въ женскомъ родѣ; въ третей глаголы, обозначающіе дѣйствія предметовъ, имена которыхъ помѣщены въ первой группѣ; въ четвертой — нарѣчія, предлоги и союзы. О склоненіи и спряженіи этихъ словъ здѣсь и помину нѣтъ.

Помѣщеніе этихъ группъ словъ (числомъ всего около 50) будетъ имѣть тройную цѣль. Во-первыхъ, они будутъ служить для чтенія, во-вторыхъ, для объясненія общихъ признаковъ частей рѣчи, и в-третьихъ, для выучиванія наизусть. Такимъ образомъ вышеуказанный отдѣлъ курса будетъ главнѣйшимъ введеніемъ въ этимологію, которая начинается не таблицами окончаній, не парадигмами склоненій и спря-

женія, а краткимъ, двусловнымъ предложениемъ. Предложение нѣе своего глагола, какъ это сдѣлано у Кюнера и г. Омирова, менѣе удобно, такъ какъ глаголъ безъ имени или съ подразумеваемымъ подлежащимъ, или изъяснениемъ, не объясняетъ ребенку, какъ мы выше сказали, сущности предложения, какъ связи подлежащаго и сказуемаго, то-есть, предмета и его дѣйствія. *Rigat* — орошаетъ менѣе понятна, нежели *aqua rigat*; *fluit* плыветъ — нежели *puella fluit* и т. д.

Послѣ того, какъ ребенку во введеніи, о которомъ мы говорили, станутъ уже отчасти знакомы слова, нѣкоторые существительныя и глаголы, то уже не трудно будетъ поставить ихъ въ предложеніи. Если знакомо слово *aqua* — вода, *luna* — луна, *thesa* — сумка, *lusciniæ* — соловей, *mano* — теку, *collustro* — освѣщаю, *bona* или *pulchra*, — то тѣ и слова, поставленныя въ предложеніе, не много потребуютъ вниманія, чтобы понять и запомнить окончаніе одного 3-го лица: *aqua manat* — вода течетъ, *luna collustrat* — луна освѣщаетъ и т. д. Окончанія *a* и *at*, напечатанныя въ текстѣ крупно и рельефно, останутся въ головѣ мальчика и останутся понятныя, сознанныя.

Увеличивая предложеніе дополненіемъ, напримѣръ, вода орошаетъ землю — *aqua rigat terram*, мы знакомимъ ученика съ *смысловыми* надежнѣе и *дополненіемъ*. Для этого слѣдуютъ въ учебникѣ тѣсно примѣрять съ именами первого склоненія въ *смысловомъ* надежнѣе. Окончаніе *at*, по примѣру окончанія именительнаго надежнѣе, печатается крупно, рельефно. Такимъ путемъ знакомятся ученики съ значеніемъ всѣхъ надежнѣе и надежнѣе окончаній первого склоненія существительныхъ и прилагательныхъ, съ окончаніями лицъ глагола, формамъ: время и проч. Разумѣется, количество словъ и фразъ для перевода, распределенное по урокамъ, равно какъ и размѣръ предложенія, постепенно увеличивается.

Замѣтимъ, что глава о *первомъ склоненіи* должна быть самая обширная, такъ какъ здѣсь дѣти практически знакомятся съ частями предложенія и значеніемъ каждаго надежнѣе отдѣльно. По нашей системѣ, первое склоненіе будетъ заключать въ себѣ *основы всей грамматики*. Въ концѣ первого склоненія, предложенія или фразы для перевода, въ началѣ состоянія изъ двухъ словъ, напримѣръ, *aqua manat*, приметъ такой видъ: *Frigida aqua e terra manat sinique amittit multas plantas atque herbas abunde rigat*, то-есть, вода течетъ съ земли и своими волнами обильно растенія и травы орошаетъ. Или: *Magnae balaeanae cito natant in aquis profundis et parvas maritimas feras captant*, и т. д.

Въ концѣ перваго сложенія также могутъ быть полезны, для *постороння предидущаго*, съ логическою послѣдовательностью выведенныя изъ переводныхъ таблицъ съ одними окончаніями надежными именъ перваго сложенія и лицъ перваго спряженія, какъ *результаты* пройденнаго. Въ началѣ же курса, какъ мы это старались доказать выше, таблицы безцѣльны.

Да не смущается читатель, что для большого количества фразъ или предположеній, назначаемыхъ къ переводу съ русскаго на латинскій, и наоборотъ, въ проецируемомъ учебникѣ не достанетъ словъ (именъ и глаголовъ) *перваго сложенія и спряженія*. Слово съ избыткомъ достанетъ; латинскій языкъ богатъ. Мы ограничиваемся только этими словами съ тою цѣлью, дабы не загромождать малютку-учениковъ разнобразіемъ формъ.

Укрѣпимшись въ переводѣ и разборѣ вышеизъясненныхъ примѣровъ, ученики съ двойною скоростью пройдутъ другія сложенія, такъ какъ надежныя окончанія остальныхъ сложеній сходны съ окончаніями перваго. *Chi va sano, va sano*. Медленность въ этомъ случаѣ выкупается основательностью. Послѣдностью въ первоначальномъ обученіи.—*Большое зло*.

Замѣтимъ еще разъ: содержаніе переводныхъ фразъ необходимо должно быть приурочено къ дѣтскому міросозерцанію и развитію. Также, не выходя изъ предѣловъ перваго сложенія и спряженія необходимо помѣщать для разнообразія краткія басенки и маленькія разказы. Они, какъ извѣстно всякому, особенно любимы дѣтьми и легко изучаются наизусть. Желательно бы не лишать этого *жизненнаго* удовольствія дѣтей и при обученіи *мертвому* языку. Предъвидное мною возраженіе читателя относительно невозможности, во *примѣнѣ* недостаточности формъ, составить желаемый разказъ въ этой части курса, я постараюсь разрушить, приводя здѣсь его образчикъ.

Nostrae dominae ambulant heri cum suis bonis ancillis prope altam ripam, ubi agricolae arabant fecundam terram. Ibi etiam est densa silva, vassae cubant in herba, alaudae cantant et volant. Sub frigida silvae umbra multae rusticae puellae pulchras coronas parabant ex variis plantis. Filia nostrae dominae pecuniam donat ob coronas. Dominae vero capras et vassas spectabant et magnam incolarum diligentiam laudabant¹⁾ и проч.

Въ родѣ этого можетъ быть придуманъ разказъ для перевода съ

¹⁾ Мы охотно сознаемся въ некоторой неясности подобной латыни, но полагаемъ, что это недостаткомъ можетъ быть допущено въ *подготовительномъ курсѣ* ряда другихъ важнѣйшихъ въ эту пору цѣлей.

русскаго только формами одного *первого* склоненія и *первого* спряженія. Здѣсь ребенку все понятно.

Г. Коссовичъ по Кюнеру и г. Смирновъ, подражавшій ему въ первомъ курсѣ, начинаютъ переводы съ предложеній изъ одного глагола. Хорошая сторона въ этомъ приѣмѣ заключается въ его практической; неудовлетворительность—въ бессознательной сухости заучиванія однихъ глаголовъ, въ отсутствіи логической системы въ расположеніи примѣровъ и смыслѣ самихъ примѣровъ. Одинъ глаголъ не можетъ быть примѣромъ въ наглядномъ предложеніи, такъ какъ употребляется безъ мѣстоименія, которое могло бы дать понятіе ученику о подлежащемъ. *Амо*—я люблю. Для ребенка не ясно, гдѣ же предметъ дѣйствующій и гдѣ подлежащее? *Tendant amare*—*пытаются любить*—примѣръ, кромѣ своей бессмыслицы, никомъ образомъ не оставляющій въ памяти ребенка представленія или мысли, а потому трудно удерживаемый, не можетъ никакъ дать понятія о предложеніи, ни о согласованіи, вводя особую форму—неопредѣленное наклоненіе, объясненіе котораго, по нашему мнѣнію, должно быть отнесено къ времени дальнѣйшаго изученія глагольных формъ. „Кто же старается любить?“ спросить себя мальчикъ, и отвѣта не получить. Если же получить, то данный отвѣтъ: „Они“ стараются любить, какъ пустой звукъ для ребенка мало объяснить ему подлежащее.

Худо еще то въ этихъ первыхъ урокахъ Кюнера, что онъ мѣшаетъ дѣйствительную и страдательную форму и сверхъ того еще болѣе усложняетъ дѣло, вводя безъ всякой надобности четыре спряженія въ настоящемъ времени. Для мальчика четыре спряженія по 12-ти лицамъ (считая дѣйствительный и страдательный залогъ), да 8 окончаній неопредѣленного, да 8 повелительнаго, итого 64 окончанія, какъ хотите, вещь не переваривая. Къ тому же эти окончанія должны быть вызубрены безъ всякаго сознанія ихъ значенія. „*Насъ колютъ*“. Что за предложеніе, какой здѣсь смыслъ и по-русски; а мальчикъ долженъ перевести эту бессмыслицу по латыни....

Здѣсь приходится объяснять *неопредѣленное наклоненіе*. Шутка.... Прямо *неопредѣленное*.... Ужели это педагогическій приѣмъ—начинать урокъ съ ребенкомъ десяти гдѣ *неопредѣленнымъ наклоненіемъ*? Что же можетъ быть *опредѣленное* въ его головѣ?.... Еще: здѣсь также должно имѣть дѣло съ страдательнымъ залогомъ. *Меня любить*—*амог*. Что такое *меня*? Почему въ русскомъ два слова, а въ латинскомъ одно?.... Опять дѣло останется темнымъ для ученика и при объясненіи учителя. Если читателю кажутся эти подробности не-

лостью, пусть онъ вычитаетъ въ дѣло на своемъ домѣ, — на перышкахъ упражняющихся и урокахъ въдѣ ми имѣемъ дѣло съ молочками, отдельными словами, и разумно желать, чтобы слова эти были по возможности осмысленны и давали образъ наглядный, такъ какъ онъ скорѣе воспринимается и долѣе удерживается въ памяти ученика-ребенка. Не помнитъ ли, на усомнѣе ли открыть курсъ группами словъ, какъ мы говорили? Разумѣется, такіа слова должны быть даваемы въ строгой логической последовательности, начиная съ пяти словъ, а не съ 123, въ числѣ которыхъ, какъ мы уже говорили, есть много рѣдко или никогда не употребляемыхъ и еще таковыхъ, коихъ значеніе темно (для дѣтей) или ничтожно. Ничто не сомнѣвается, еще разъ повторяемъ, что для ребенка гораздо любѣе и понятнѣе слово aqua — вода, нежели pluvio — теку; luna — луна, нежели ferio — поражаю, ruella — дѣвочка, нежели vinolo — связываю, alauda — жаворонокъ, нежели scrofa — охотничья свинья. Первые страницы у Кипера заняты одними глаголами. Смотрите стр. 21, то-есть, первую, на которой начало этимологии.

§ 11. О глаголахъ. Всѣ глаголы (verba) латинскаго языка раздѣляются на четыре класса или спряженія, различающіеся между собою окончаніемъ несовершеннаго наклоненія:

Первое спряженіе: ago, напримеръ, *amare* — любить,

второе спряженіе: ege, напримеръ, *monere* — напоминать (?...) и т. д.

Нельзя, учитель начинать съ этого (а начинать всѣ почти учителя съ этого, иначе дѣльнѣйшее будетъ неудобно проходить, такъ какъ далѣе употребляются глаголы въ этой формѣ); онъ долженъ сначала пуститься въ объясненіе несовершеннаго наклоненія, а такъ какъ дѣти еще не знаютъ, что такое глаголы и его формы даже по-русски, то учитель обязанъ пройти болѣе или менѣе всѣ формы глагола. Это такъ, иначе невозможно. Ужели мальчишъ 10-ти или 11-ти лѣтъ способенъ, вовсе не учившись никакой грамматикѣ вдругъ все это объять? Скажутъ намъ: начните со словосочиненій. Хорошо. Но уже съ первой задачі для перевода употребляется страдательная форма четвертаго спряженія: *terra vestitur plantis*. Если это невозможно, двигайте слова по своей методѣ... Но въдѣ въ первомъ классѣ только будваръ начинать латинскій, и что же окажется въ тетрадахъ усмическихъ вмѣсто словъ? — каракули, по которымъ не было бы возможности ученику повторить урокъ. Притомъ, сколько бы потребовалось времени поправлять эти, ни къ чему не ведущія тетради?

Кромѣ указанныхъ недостатковъ, примѣры для переводовъ у Купера чрезвычайно неудовлетворительны. Въ его курсѣ 300 разъ повторяется примѣръ: „Полководецъ ведетъ солдатъ въ городъ и именуетъ неприятелей изъ города“ и т. п. Огласитесь, такое *сентенціозное* направление, хотя отчасти характеризуетъ Ринландъ, но присутствию *сентенций*, — однако же слишкомъ односторонне и скудно въ учебникѣ, имѣющемъ цѣлью пригласить *мирънаго* гражданина. Фразы Купера въ первой страницѣ де-мощнейшей *единичнаго* разказа. На первой страницѣ вы встрѣтите: „Полководецъ ведетъ солдатъ въ городъ“, а на последней — „полководцу повинуются солдаты“. Эти примѣры не разнѣбращаются никакими краткими баснями или жостъ или подобранными на повѣстную форму разказами, или просто для разнѣбрыши поставленными въ текстѣ. Басни эти или разны, разумѣется; должны быть написаны приблизительно въ стилистикѣ знаменитыхъ въ литературѣ классовъ. Впрочемъ, простины для этой новеллы цѣли некоторой *немагическо* (хотя правильно построенный фраз) *конструкций*. Фразы и фразы наскучатъ; разказъ же или басня обязательно дѣйствуетъ на дѣтей.

Имѣя въ виду одну лишь цѣль — знакомство съ главными формами именъ и глаголовъ (1-го спряженія), составителя, разумѣется, сочтетъ лишнимъ поощрять, такъ какъ это еще сомнѣнь не нужно дѣлать перваго класса, въ первомъ же склоненіи, какъ это сдѣлалъ переводчикъ Купера во 2-й изданіи, склоненіе именъ греческихъ. Почему учителя знакомы съ исторіей Греціи, странно забывать въ нихъ имена Пелопоннесса, Эпикланда, Царя, Арга, Ограна и другихъ. Учителямъ остается или опустить этотъ отдѣлъ, или фактически факты историческіе, или передавать звуки именъ, но говоря о нихъ значеніи. Перваго сдѣлать учитель не можетъ, второе слишкомъ преждевременно, послѣднее вредно. Что же ему дѣлать? Что ему дѣлать и въ подобной фразой на первомъ стрѣнцѣ: *Potius est fundamentum omnium virtutum* ¹⁾, *Hominem facile indulgent pro vitiis*? *Quandiam vultu humanarum est debita*. О, сирота дружи, ты готовишь несчастнымъ людямъ вѣрную примѣру! *Procedere me vultis ad hoc iudicium*. *Vitia nobis virtutum novum obstruunt*. Вообще о многихъ *немагическихъ* фразъ для перевода въ руководствѣ г. Купера, Косовичи толку, можно сказать, что еще какъ *огласи*

¹⁾ Намъ случилось слышать такой переводъ этой фразы, сдѣланный ученикомъ 1-го класса: *благочестіе есть основаніе добродѣтели*. Переводить русскіе мальчики.

peritio et vitia sunt aspidochelone, то-есть, подобно Дельфійскимъ прѣсвѣщеннымъ двусмысленны, а для дѣтей безмысленны и похожи на агадки (фразы изъ его же учебника).

Примѣры у Кюнера для перевода (а это, вѣдь въ руководствѣ главное дѣло, по нашему мнѣнію), какъ мы видѣли, сличимомъ мудрено для гимназистовъ перваго класса, а примѣры въ дельфійскихъ курсахъ сличимомъ кратки, отрывочны и ежидеобразны.

Примѣры эти должны постепенно усложняться, и такъ сказать, умудряться, такъ что примѣры послѣдняго курса исключительно должны представлять выдержки изъ писателей, и во всякомъ случаѣ содержаніемъ своимъ рисовать римскій міръ, древнюю, классическую жизнь. Тамъ, въ этихъ курсахъ, на мѣстѣ будутъ и Сопраны, и Димосеены, и ораторы, и Сократъ, и Эсхилъ, и даже: „о Великолепая, о Перикль, о Сократъ! выши заслуги Афинскому государству были весьма велики“, и „Алкимедъ не переставая молотитъ отечество“, и „са Сократомъ говорилъ музѣ“ и „вспрѣтъ fatum est eis esse афиня“, и „есть предчувствіе въ умахъ нашихъ будущихъ опекъ“, и наконецъ, пожалуй: „случай есть то, крѣдъ происходившаго такъ, чина: могло случиться и иначе, по волеянію судьбы“, и проч., и проч.

Но для перваго класса гимназій такая философія уже слишкомъ мудрена! Въ тому же первоначальный курсъ руководства Кюнера наполненъ множествомъ формъ, исключеній, парадигмъ, таблицъ иностранныхъ словъ, именъ городовъ, а въ послѣднемъ надатѣ, какъ будто на зло новой программѣ и первокласснымъ мальчикамъ, вошли эти-же добромъ переполненъ, такъ что тяжело книгу читать!... Какъ же тяжело учить ее первоклассному гимназисту?

Опять повторяемъ, что мы идѣмъ не идѣемся въ разборъ всего руководства Кюнера, переведеннаго Коссовичемъ, а только *первое* курса, и откровенно скажемъ, что въ новомъ изданіи нисколько не видно у переводчика желанія приноровить курсъ къ новой программѣ; переводчикъ положительно не имѣлъ въ виду малолѣтнихъ учениковъ I-го класса, почему не мудрено на дѣлѣ исполненіе смысла одной изъ безчисленныхъ фразъ съ загадочнымъ, какъ изреченія Дельфійскаго оракула, значеніемъ, что *complurimum discipulorum ingenta a litterarum studio abhorrent*, то-есть, умы многихъ учениковъ получаютъ отвращеніе отъ изученія латинскаго слова.

Оговоримся. Вѣроятно, изъ нашихъ словъ читатель не вывелъ заключенія, что мы относимся неблагоклонно вообще къ системѣ Кюнера. Практицизмъ методы составляетъ прекрасную сторону этого

учебника. Наши замѣчанія направлены лишь противъ неприложимости *перваго*, разбираемаго нами, курса руководства въ возрастѣ многолетнихъ учениковъ въ нашихъ гимназіяхъ.

Г. Коссовичъ могъ, оставивъ методу Кюнера неприкосновенное, все-таки приблизить первоначальный курсъ, многое въ немъ переставъ, къ возрастѣ и понятіямъ учениковъ русскихъ гимназій при последнемъ своемъ изданіи. Если Кюнеръ говоритъ о нѣмецкихъ, мѣдтѣй-Нѣйцевъ, рѣкахъ Эльбѣ, Везерѣ, о коихъ наши дѣти не имѣли понятія, г. переводчикъ могъ сказать о Навѣ, Волгѣ, Днѣпрѣ и проч. Дѣло было бы лучше.

Г. Кремеръ, составившій и дополнившій латинскую грамматику также по Кюнеру, отнесся болѣе критически къ своему оригиналу, нежели г. Коссовичъ. „Мы *слѣга* коснулись *этимологій* (Грамматика Кюнера), *нищеть онъ* (см. предисловіе); нѣкоторые параграфы прибавлены нами, нѣкоторые дополнены; примѣры, которые казались намъ слишкомъ отвлеченными, замѣнены другими, болѣе понятными для учениковъ“.

Сравнивая грамматику Кюнера въ редакціяхъ г. Коссовича и г. Кремера и переводчика его Кейзера, мы отдаемъ изданію послѣдняго явное преимущество. Жаль только, что г. Кремеръ, издавая грамматику Кюнера, обратилъ свое вниманіе на одни почти примѣры для перевода, оставивъ неприкосновенными всѣ другіе, указанные уже имъ. Недостатки въ первомъ курсѣ *этимологій*, которую мы и разбираемъ въ этой статьѣ. Поэтому мы совершенно несогласны съ гг. Кремеромъ и Кейзеромъ относительно удовлетворительности въ системѣ Кюнера *этимологій* и недостаточности *синтаксиса*.

„Воспитаніе юношества, *нищеть* г. Кейзеръ въ предисловіи, въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ недавно получило новое направленіе; новый успѣхъ этихъ заведеній отдалъ первое мѣсто въ преподаваніи древнимъ языкамъ на которое онъ указывать, какъ на основу прочнаго образованія.

„Вслѣдствіе нововведеній должна была измѣниться прежняя гимназическая программа: отсюда новая потребность, отсюда понятно, что учебники руководства должны соответствовать современнымъ требованіямъ. Сознавая это мы рѣшились заняться обработкою одного изъ самыхъ извѣстныхъ и употребительныхъ учебниковъ, латинской грамматики Кюнера. Но грамматика Кюнера еще могла быть достаточна только при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ было поставлено преподаваніе латинскаго языка до изданія новаго устава. При настоящихъ же условіяхъ нельзя не замѣтить, что *если первая часть Кюнера, этимологія, еще можетъ быть употреблена съ устномъ, то о второй, синтаксисъ, нельзя сказать того же.....* Онъ не соответствуетъ требованіямъ программы и рѣшительно не можетъ удовлетворять учениковъ высшихъ клас-

совъ. Мы такъ охотѣе пошли за новое изданіе Кюнера, чѣмъ ждали облегчить ученикамъ, на сколько доводить наши слабыя силы, изученію древнихъ языковъ и болѣе глубокое ознакомленіе учащихся съ духомъ классической древности.

Предпринимая это новое изданіе, мы остались вѣрны методу Кюнера, пользу которой показали огромный практическій успѣхъ и двадцать три изданія* (Прех. IV).

Если гг. Кремеръ и Кейзеръ предприняли изданіе съ благою цѣлю *облегчить труды учениковъ освоить классовъ* вслѣдствіе новыхъ требованій и предписаній новаго устава,—еще бы лучше сдѣлали они, облегчивъ главнымъ образомъ труды нижнихъ классовъ. Маленькія дѣти болѣе нуждаются въ облегченіяхъ, нежели взрослые. Новый уставъ, главнымъ образомъ, коснулся трехъ нижнихъ классовъ гимназій; почему намъ казалось бы естественнѣе составителямъ новыхъ учебниковъ обратить большее вниманіе на *этимологию*. Отъ начала зависить дальнѣйшій успѣхъ, какъ мы пространно объ этомъ говорили и повторять не станемъ. По нашему убѣжденію, въ нижнихъ классахъ всякій курсъ синтаксиса удовлетворителенъ именно потому, что учитель имѣетъ здѣсь дѣло со взрослыми слушателями и потому можетъ дополнять его, измѣнять, излагать по своей системѣ. Въ первоначальномъ курсѣ этого сдѣлать нельзя, какъ выше мы сказали. Благоговѣніе составителей предъ двадцатью тремя изданіями Кюнера въ этомъ отношеніи совершенно излишне.

Правда, г. Кремеръ много улучшилъ и упростилъ примѣры для переводовъ въ первомъ курсѣ. Около десяти лишь мы нашли во всемъ *первомъ* курсѣ такихъ, какіе сплошь и рядомъ встрѣчаются въ грамматикѣ, переведенной Носсовичемъ: напримѣръ, стр. 18: *Пороки Грековъ были причиною побѣды Римлянъ*; стр. 23: *Александръ, сынъ Филиппа, любить поэта Гомера*; *Cicero orator Romanus multorum Romanorum defensor erat*; *Tacitus scriptor Romanus mores aliquorum Germanorum laudat*; *Dii lenti, sed certi vindices (sunt)*; стр. 24: *Amici probitate parantur, non fraude*; *Legibus obtemperate, cupiditatibus imperate*; *Necessitas non habet legem*; *Невѣстная сѣсть есть великое бремя*; стр. 25: *Mores mutantur tempore*. Вотъ почти всѣ *мудренныя* фразы. Остальныя, что составляетъ большую заслугу новаго изданія, упрощены, подобраны разумно. Количество примѣровъ для переводовъ увеличено. Еще разъ пожелаемъ, что изъ благоговѣнія ли къ авторитету Кюнера, или по другимъ причинамъ, гг. Кремеръ и Кейзеръ оставили неприкосновенною методу Кюнера перваго курса въ другихъ отношеніяхъ.

Недостатки Кюнера въ первоначальномъ курсѣ нами указаны. Составителямъ извѣстно, что въ Германіи руководству Кюнера, хотя оно и начинается съ азбѣ, предшествуютъ приготовительные курсы. Между тѣмъ наши дѣти должны *начинать* по этому руководству. Во всякомъ же случаѣ можно начинать по руководству Кюнера, *какъ оно есть*, только тогда, когда дѣти уже знакомы съ этимологіей роднаго языка. Кюнеръ кратко касается этимологій только ради системы, какъ бы ссылается на то, что уже знакомо дѣтямъ; въ *начинатъ* же *начинать* такое родословное начинаніе бесполезно, потому что не достигну. Вспомни, даже незнакомый практически съ преподаваніемъ языка, сманитъ, что для достигнѣннѣхъ дѣтей открывать курсы глаголи обзвучиваніи, о составѣ словъ, формахъ 4-хъ спряженій въ дѣйствительномъ и страдательномъ заглазѣ, совершенно бесполезно, *ибо* *превращаетъ* дѣтское разуманіе.

Все, что мы сказали о грамматикѣ Кюнера въ переводѣ г. Коссовича, должно сказать и о новомъ изданіи его въ переводѣхъ Кремера и Кейзера. Подобно г. Коссовичу, Кремеръ и Кейзеръ работливо слѣдуютъ системѣ Кюнера: исключенія, парадигмы, непонятная терминологія, многочисленныя формы глагола украшаютъ первый курсъ грамматики.

Слѣдуетъ еще поблагодарить Кремера за то, что онъ все-таки упростилъ этимологію, исключивъ греческія склоненія изъ перваго курса.

Мы еще разъ повторимъ, что всѣмъ разобраннѣмъ грамматикамъ, какъ труднымъ для перваго класса, должны предшествовать *приготовительный курсъ* въ размѣрахъ нами указанныхъ.

Вѣроятно, желаніе избѣжать недостатковъ, замѣченныхъ нами въ *первомъ* курсѣ Кюнера, заставило г. Смирнова предпринять изданіе грамматики *спеціально для трехъ низшихъ классовъ гимназій*. Хотя г. Смирновъ и заявляетъ, что онъ желалъ упростить свой курсъ, но въ сущности его грамматика составлена, какъ увидимъ, по системѣ Кюнера. И въ этой грамматикѣ мы обратимъ вниманіе только на *первый курсъ*.

Г. Смирновъ пишетъ въ предисловіи, что онъ *первый курсъ* своей грамматики *упростила*. По нашему мнѣнію, онъ *упростила* свой курсъ мало и упростила только въ количествѣ, то-есть, *уменьша* число формъ, а не въ *качествѣ* самаго содержанія и пріемовъ дидактическихъ.

Такъ, извѣсто четырехъ спряженій у Кюнера, г. Смирновъ даетъ

на первых уроках два сращения только, и не въ двухъ заглазъ (дѣств. и страд.), а въ одномъ дѣйствительномъ. И за то благодарны. Но жаль, что г. Смирновъ увлекся Кюнеромъ и началъ, по его примѣру, учение о предложеніяхъ *односложными* предложе- ніями; точно также русскую этимологию параллельно съ латинскою помѣстилъ въ началѣ грамматич. отдѣленіи отъ латинскаго текста для переводовъ. Подобно Кюнеру, г. Смирновъ останавливается дѣ- сятъ вниманіе на первомъ, самомъ *важномъ* склоненіи для уразумѣнія падѣжныхъ окончаній столько же, если не менше, чѣмъ и на дру- гихъ склоненіяхъ, забывая, что первые уроки самые существенные въ обученіи. Одинаково съ Кюнеромъ, парадигмы въ грамматикѣ г. Смир- нова предпослужаютъ примѣрамъ и объясненію *каждаго* отдѣльнаго падежа въ особомъ отдѣльномъ предложеніи. Что еще странно: г. Смирновъ для парадигмы первого склоненія, то-есть, именъ женскаго рода приводитъ въ своихъ примѣрахъ, вмѣсто *характернаго* суще- ствительнаго первого склоненія, слова: *agricola, matris*, то-есть, имен- ность прямо въ *исключеніи*, *Agricola erat tertium. Amicus agricolam. O, agricola tolerare moriamur* (жестокой мнѣй сорвѣтъ!) *Ma. bonopriam- studeat. земледѣльцу*. Слова: *terra* — земля, *luna* — луна, *rosa* — роза, *aqua* — вода, и вероче и *показныѣ* характеризуютъ смыслъ *первато* склоненія. Въсѣхъ именъ *agricola, matris, agribus* и пр. не мѣсто адѣсь въ началѣ *первато* склоненія, а развѣ въ концѣ его въ *нѣдѣ* *исключе- нія*, хотя вообще *исключеній*, какъ мы заявили, въ первоначальномъ курсѣ слѣдовало бы избегатьъ, чтобы не рябили въ глазахъ и *полати* дѣтей разными *примѣчаніями*, *неправильностями*, *аномалиями*. Но вѣрный старей *привычекъ* и *примѣрамъ* *допотопныхъ* грамматикъ и не отрывавшихся отъ рутинны *нѣвѣнникъ* *руководствъ*, г. Смирновъ пишетъ на первой страницѣ своего учебника *нѣсколко* *примѣчаній* относительно *adus* — *deus, filia*, бывало еще *equus* — *лобиза*, *plantalia* *lanthan*, потому что *такъ* *бывало* *естарину*. Всѣ эти особенности, затрудненіи *ученикомъ*, для *цѣлей* *первоначальнаго* курса *примѣчатель- но* не нужны. Чѣмъ *проще*; тѣмъ *лучше*.

Во *второмъ* склоненіи 17 правилъ *комѣцаетъ* г. Смирновъ и толь- ко *десять* строкъ *предложеній* или *фразъ* для переводовъ. Здѣсь так- же не мало *исключеній* и *примѣчаній*. Сюда забѣжало даже *matris* съ *своими* *casus* въ *родительномъ*, *i* въ *дательномъ*: *Namque inimico pectus. Nemoque ne zavodubto!* (стр. 26). Ученикъ переводитъ и *думаетъ*: „Сказано: *опущеніи* въ *родительномъ* и *дательномъ* *i*, о.... адѣсь же *какимъ-то* *us, i*, — кто его знаетъ... не *поймемъ*“ (!). Даже Кюнеръ *отъ*

не дѣлаетъ. Nullus, nulli, totius, ti сбиваетъ съ толку, а если бы сказать, а не сказать нельзя, что nullus отвергаетъ отрицаніе, у мальчика зарбитъ въ глазахъ....

На страницѣ 26-й, г. Смирновъ пишетъ: „Заучимъ наизусть следующие слова“, и слѣдуютъ 44 (?) слова, тутъ же и blatta—мокрица... Хорошо. Слова слѣдуетъ заучивать наизусть, не меньше того слѣдуетъ составлять изъ нихъ предложенія. На 17 правилъ у г. Смирнова только десять строкъ для перевода. Пусть ученики не учатъ только прямо не только переводить, но и сами составляютъ предложенія изъ словъ выученныхъ наизусть. Помѣщенные въ книжкѣ переводы и переводчики въ классѣ, записанные въ тетрадь съ поправками учителя, мы извѣстно, переходятъ по наслѣдству отъ одного курса учениковъ къ другому. По этимъ тетрадямъ предшественниковъ (шпаргалы) приготавливаются послѣдующія поколѣнія. Вотъ почему особенно слѣдуетъ приучать учениковъ къ составленію своихъ предложеній. Возможно, долгая остановка на этомъ упражненіи принесетъ хорошіе результаты. Вслѣдствіе того же обстоятельства многополезно каждому учителю с одной стороны составлять свой учебникъ, держась своей системы, с другой—сколько возможно разнообразить курсъ различными упражненіями. Такъ, книжка того же г. Смирнова могла разнообразиться, по нашему разумѣнію, слѣдующимъ приемомъ при изученіи каждого словечка. Такъ, напримѣръ, не мѣняло бы поставить особый параграфъ въ родѣ слѣдующаго: Слова для изучаемыхъ наизусть и составленія предложеній самими учениками. За тѣмъ должны были бы слѣдовать слова, которые мы беремъ изъ 44 словъ г. Смирнова: aurum—золото; templum, i,—храмъ; pulcher, a, um—красивый, ая, ое; oppidum, i,—городъ; nostrum, a, um,—нашъ, а, е; multum (нар.) много; ornare—украшать.

Ученики, думаемъ, не затруднились бы, много упражнявшись въ переводахъ при изученіи еще перваго словечка (чего г. Смирнов не предлагаетъ), составлять хоть такую, напримѣръ, фразу на словъ выше помѣщенныхъ. „Золото много украшаетъ прекрасные храмы и нѣкихъ городовъ“. Здѣсь бы ученики имѣли случай сознательно поставить части предложенія, самими ими составленнаго, на своемъ мѣстѣ: скорѣе бы уразумѣли и подлежащее, и дополнение, и сказуемое, и обстоятельственные слова, и т. д. Такимъ образомъ можно бы сгруппировать въ учебникѣ всѣ 44 слова вмѣсто ихъ простаго заучиванія. Трудъ самостоятельный, никто не сомнѣвается, несравненно полезнѣе пассивнаго. Между тѣмъ этотъ приемъ, мы знаемъ по опыту, ос-

бенно любь дѣтямъ и живо ихъ интересуеть, точно такъ, какъ и переводъ и заучиванье легкой басенки, чего тоже нѣтъ и не бываетъ въ текстѣ первоначальнаго курса нашихъ латинскихъ учебниковъ.

Замѣтимъ еще, что и Кюнерь и г. Смирновъ въ предложеніяхъ для перевода не держатся никакой системы. Вниманіе все обращено на одни падежи. Предложеніе, краткое въ первомъ склоненіи, такъ же кратко во второмъ, третьемъ и т. д.

Третье склоненіе въ грамматикѣ г. Смирнова заключаетъ въ себѣ около 30-ти парадигмъ, исключеній и примѣчаній, правилъ, между тѣмъ только 29 словъ для заучиванья и пять строкъ для перевода съ русскаго и столько же съ латинскаго. Тутъ же замѣшанъ и *страдательный* залогъ безъ всякаго предварительнаго объясненія и въ странномъ предложеніи: *rogor — меня просятъ*. Думаемъ, что мальчику будетъ удобопонятнѣе смыслъ страдательной формы, если мы ее поставимъ въ полное предложеніе: напримеръ, *утка пьетъ воду* и *утка зарѣзана кухаркою*. Различіе самостоятельнаго дѣйствія подлежащаго (*пьетъ*) и пассивнаго состоянія (*зарѣзана*) сразу бросается въ глаза.

30 примѣчаній!... Не угодно ли ихъ зазубрить!... Да еще безъ переводовъ!... Роды: мужескій, женскій и средній смѣшаны у г. Смирнова; слова и предложенія и переводы на каждый родъ существительныхъ должны быть отдѣлены: тогда можетъ легче уясниться различіе падежныхъ окончаній.

Воинственное или марціальное направленіе Кюнера сказывается и у г. Смирнова. Такъ, на стр. 36-й, изъ семи фразъ, назначенныхъ для перевода, пять племоблещущихъ.... *Ante urbem atrox editur proelium*. Не предъ городомъ дается жестокое сраженіе. *Milites animo audaci pugnat conserunt*. Hostes duplici proelio profligantur и проч. (см. стр. 36).

Въ четвертомъ склоненіи такихъ возбодносныхъ фразъ, наводящихъ страхъ на дѣтей — враговъ такихъ фразъ — оказалось еще больше. (См. стр. 39). „Войска съ обѣихъ сторонъ выступаютъ въ битву“.... „Храбрость войска необыкновенна“.... „*Dux exercitum contra hostes educit*“.... „*Ne cede hostibus, o fortis exercitus*“.... „Полководцы обратно отводятъ (*reducere*) свои войска въ лагерь“.... „Полководцы съ своими войсками возвращаются (*revertor?*) въ отечество“.... „Теперь ужъ мирно“, думаете вы.... Не тутъ-то было! На слѣдующей страницѣ (см. 41) въ пятомъ склоненіи снова рога трубятъ, бьютъ барабаны, войска рвутся опять неудержимо въ битву: „*Milites primae aciei pugnat conserunt*“. то-есть, *воины перва-*

строя зааѣмваюта снова сраженіе" „За первымъ слѣдуетъ второй (тоже вѣтся въ битву!) *prima aciei succedit altera* (не утерпѣлъ!) и вотъ уже полководецъ устраиваетъ тройной взводъ — *dux triplicem aciem instruit* (см. *ibid*). Опять *proelium a prima acie incipitur* — первый строй начинаетъ сраженіе" (*ibidem*). (О войнахъ см. также стр. 52—53).

Чисто марсово поле на страницахъ латинскихъ грамматикъ!

Такъ же, какъ у Кюнера, встрѣчается и у г. Смирнова глубокомысленный духъ нѣмецкой философіи въ грамматикѣ для 10-лѣтнихъ дѣтей: „Душа — часть меня (стр. 49). Познай самого себя — *posce te ipsum!* Нѣкоторая надежда мнѣ представляется въ моемъ затрудненіи (!!). Духъ во время сна спокоенъ отъ заботъ (стр. 56). Историки древнія событія представляютъ предъ глаза, какъ настоящія (*ibid*). Нѣтъ ничего совершеннаго подъ солнцемъ!" ... (Тамъ же).

Смѣтъ послѣднимъ изрѣченіемъ я свой разборъ и заключаю.... Какъ видѣлъ читатель, г. Смирновъ во многомъ копируетъ Кюнера: и по системѣ и методѣ, и по содержанію, и по многочисленности исключеній, саму послѣднюю подобенъ. Вся современность перваго по крайней мѣрѣ курса книги г. Смирнова только въ заглавіи, гдѣ четко напечатано: *для трехъ низшихъ классовъ гимназій*.

Г. Смирновъ въ предисловіи къ своему изданію пишетъ: „Предлагаемый учебникъ есть сокращеніе изданнаго мною въ 1864 году „Руководства къ изученію латинскаго языка“, во многомъ впрочемъ измѣненное и приспособленное къ потребностямъ учениковъ *трехъ низшихъ классовъ гимназій*.... Примеры для переводовъ, какъ латинскіе, такъ и русскіе, *большую частію* упрощены". (См. предисловіе).

Если *большую частію* только, по признанію составителя, примѣры для переводовъ упрощены, — какъ упрощены, мы видѣли, — почему же бы не упростить *всѣ* примѣры, а вмѣстѣ уже и самыя правила, и почему бы не выбросить изъ перваго курса исключенія и оставить спряженіе глагола только перваго спряженія во всѣхъ временахъ *только действительнаго* залога, почему бы не провести и параллели между русскою и латинскою этимологіей, почему бы и не поставить въ текстѣ басенъ и проч.? Тогда бы новое руководство имѣло прямую и полную цѣль.

Не смотря на указанные недостатки въ разбираемой грамматикѣ г. Смирнова, мы съ удовольствіемъ поблагодаримъ русскаго составителя за новый учебникъ тѣмъ болѣе, что у насъ учебники вообще появляются рѣдко. Составитель, какъ видно, хорошо знаетъ латинскій

языкъ, и за свое желаніе пособить дѣтямъ русскихъ гимназій имѣть полное право на искреннюю благодарность. Наши замѣчанія относятся лишь къ дидактическимъ приемамъ.

Чѣмъ больше будетъ издаваться учебниковъ, тѣмъ зрѣлѣе будутъ наши взгляды на обученіе. Тогда будетъ по крайней мѣрѣ возможность выбора.

Если же мы сопоставимъ руководство г. Смирнова въ отношеніи перваго курса съ хваленою грамматикой Кюнера, то всегда отдадимъ преимущество руководству г. Смирнова, по крайней мѣрѣ въ томъ, что онъ подумалъ о нашихъ дѣтяхъ, хотѣлъ облегчить трудъ ихъ, издавъ не столь тяжелую книгу, между тѣмъ какъ элементарная грамматика Кюнера, переведенная - составленная г. Коссовичемъ, явилась въ новомъ изданіи *преумноженная и дополненная... затрудненіями*.

А. Радонежскій.

Поправки. Въ замѣткѣ В. И. Ламанскаго: „О славянскихъ топографическихъ названіяхъ (*Журн. Минист. Народн. Просв.*, октябрь, 1867 г.) вклялись нѣкоторые погрѣшности, требующія исправленія. Такъ, на стр. 253, въ выноскѣ, названъ В. В. Григоровичъ, вм. В. В. Григорьева, который еще въ 1860 г. указывалъ на неправильность нашей современной географической номенклатуры; на стр. 255, строки 9-я и 10-я сверху, напечатано: *Mitth... Geographie Galiziens*; *слѣдуетъ*: *Zur geschichtlichen Geogr. Gal. Mitth. d. k. k. geograph. Ges. Wien, 1865. S. 83 — 100*; на стр. 255, 26-я строка, *Гурали*, *слѣдуетъ*: *Гурали*; на стр. 259, строка 5, *zs = ш*, *слѣдуетъ*: *zs = ж*.



Временный управляющий Кавказским

ПАМЯТИ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННОГО ЕВГЕНІЯ, МИТРОПОЛИТА КІЕВСКАГО.

(По поводу столѣтней годовщины его рожденія, 18-го декабря 1887 года).

Въ бумагахъ, принадлежавшихъ покойному бібліотекарю Румянцевскаго музея и Императорской публичной бібліотеки, извѣстному бібліографу и бібліомену Василию Григорьевичу Анастасевичу, оказались адресованныя къ нему собственноручныя письма покойнаго Евгенія, митрополита Кіевскаго: въ нихъ заключаются новыя матеріалы для бібліографическихъ розысканій, и что самое главное, по нимъ можно вполне оцѣнить и понять свѣтлый умъ и благородную душу покойнаго архимандрита. Въ этихъ искреннихъ письмахъ, не стѣсняясь официальными отношеніями своего высокаго положенія, ученый іерархъ откровенно обнаруживалъ свои взгляды и высказывалъ свои чувства. Эти же письма, равно какъ и вся переписка митрополита Евгенія, самымъ неопровержимымъ образомъ свидѣтельствуютъ о сильномъ его вліяніи на ученыхъ современниковъ. Они обращались къ нему то за совѣтами, то за бібліографическими справками. Дѣло понятное: онъ служилъ для нихъ какъ бы живымъ и общедоступнымъ архивомъ. Потому-то и неудивительно, что и новички и старые заслуженные труженники на поприщѣ науки считали для себя особенною честью входить съ нимъ въ личныя сношенія и подносить ему труды свои.

Случай, доставившій мнѣ на время письма митрополита Евгенія, давъ возможность оцѣнить заслуги его, вмѣстѣ съ тѣмъ былъ побужденіемъ къ разыскванію матеріаловъ для разъясненія многообразной дѣятельности этого достойнаго труженника на всѣхъ поприщахъ служенія, не ограничивавшейся одними только сферами науки и бібліографіи.

Наиболѣе важнымъ для того матеріаломъ могутъ служить *писма* митрополита Евгенія.

Кому неизвѣстно значеніе писемъ вообще, какъ матеріала, не только для біографіи самаго лица писавшаго, но и для объясненія отношеній его къ тѣмъ, съ кѣмъ обшѣивался онъ корреспонденціей?

„Писма Евгенія, какъ справедливо замѣчаетъ преосвященный Макарій, епископъ Орловскій ¹⁾, имѣютъ близкое и несомнѣнное отношеніе къ ученымъ трудамъ іерарха, вѣрно указывая на удивительную неутомимую ревность его къ симъ занятіямъ, на источники, концы онъ пользовался и кои заботливо повсюду отыскивалъ, и на его критическій взглядъ на нѣкоторыхъ писателей и на ихъ сочиненія. Въ этихъ дружескихъ письмахъ открываются необыкновенный умъ, изящный вкусъ, теплота души, нѣжность чувствъ, твердый и открытый характеръ преосвященнаго Евгенія, а вмѣстѣ съ симъ часто открывается и духъ того времени, особенно въ отношеніи къ литературѣ и ученымъ тогдашнимъ вопросамъ. При таковой занимательности многія изъ этихъ писемъ могутъ быть несомнѣнно сочтены за образцы въ качествѣ дружескихъ или пріятельскихъ; въ нихъ соединены и простота самая естественная, и тонкость глубокомысленная, и откровенность чистосердечная, и остроуміе затѣпливое и находчивое. Въ нихъ видѣнъ духъ преосвященнаго Евгенія гораздо болѣе, нежели въ другихъ его ученыхъ произведеніяхъ, видѣнъ во всемъ величій и простотѣ. Двадцать лѣтъ уже прошло, какъ преосвященный Евгеній въ лѣтахъ наститой старости (70-ти лѣтъ) скончался, но перо его въ этихъ письмахъ такъ бойко и сильно, такъ молодо и свѣжо, что читая ихъ, невольно забываешь о давнемъ времени, когда они писаны. Очень часто преосвященный употребляетъ въ нихъ фразы на языкѣ французскомъ, часто и на латинскомъ, по духу того времени и по учености, всюду обладалъ онъ едва-ли не болѣе всѣхъ своихъ въ отечествѣ современниковъ“ ²⁾.

¹⁾ См. *Журн. Мин. Народн. Просв.* 1857 г. т. 94: «Писма Евгенія къ прое. Г. М. Городчанину».

²⁾ Преосвященный Макарій, епископъ Орловскій, придаетъ много важности и значенія перепискѣ митроп. Евгенія съ прое. Казанскаго университета Городчаниничемъ; но едва-ли на болѣе значенія имѣютъ писма его къ В. Г. Аластасевичу, заключающія въ себя множество драгоценныхъ свѣдѣній и матеріаловъ для исторіи современной ему отечественной литературы.

Въ подтвержденіе моихъ словъ я приведу здѣсь одно только письмо М. Евгенія, въ бытность его Псковскимъ архіепископомъ, изъ котораго надолго будетъ понятно, почему наука даже въ правѣ требовать отъ князя М. А. Оболенскаго

Но какъ эти письма собрать, приобрести и издать? Попытки мои въ этомъ отношеніи далеко еще не увѣнчались желанными результатами. Счастливые ихъ обладатели неохотно съ ними расстаются, держатъ ихъ у себя подъ спудомъ, а между тѣмъ отъ проволоочки времени теряется возможность приступить въ серьезному труду объ Евгеніѣ.

изданія огромной коллекціи писемъ Евгенія къ Анастасевичу, переданной ему мною для напечатанія въ *Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей*. Письма эти, собранныя мною съ пожертвованіями большихъ издержекъ и времени у букинистовъ и разныхъ лицъ, которымъ досталась часть собранія Анастасевича, проданная послѣ смерти его съ аукціона, не достигаютъ своей цѣли и теперь, оставаясь подъ спудомъ, какъ они не достигали своей цѣли, когда хранились съ 1845 года, то-есть, со смерти владѣльца ихъ по 1864 годъ, въ сараѣ бывшаго Румянцевскаго музея, въ домъ котораго покойный библиографъ жилъ по день кончины. Автографъ помѣщаемого ниже письма благосклонно мнѣ переданъ г. Мавроди, къ которому оно съ прекрасною коллекціей автографовъ нашихъ знаменитыхъ ученыхъ, перешло по наслѣдству отъ отца, извѣстнаго собирателя. У одного любителя въ Петербургѣ, извѣстнаго благодѣтеля столичныхъ и провинціальныхъ библиотекъ, А. Н. Неустроева, есть также порядочная коллекція писемъ митрополита Евгенія къ Анастасевичу, но мнѣ неизвѣстно, что онъ предполагаетъ съ нею сдѣлать. Вотъ упомянутое выше письмо:

Отъ 28-го октября 1821 года. Отвѣчаю на ваши письма отъ 14, 18 и 21 октября. Добрый путь доброму *Кеппену* на чужбину. Онъ не возвратится тощъ къ намъ и воспользуется болѣе своего Телемака. Въ послѣднемъ своемъ ко мнѣ письмѣ онъ описалъ свои распоряженія о палеографическихъ запискахъ и надѣется больше на Каченовскаго, нежели на академію Р. — О кулической Печерской надписи онъ только сообщилъ мнѣ Френово сказаніе, что она *арабская*, а не татарская; ибо де тутъ есть членъ al, коіего въ татарскомъ нѣтъ. Если онъ успѣлъ прочесть только членъ, то рѣдкій онъ оріенталистъ. Измѣцкую и вами по догадкѣ съ голландскаго толкованную надпись Аделунгъ протолковалъ: *помяните Якова Голстефера и Гертруды жему ею*. Мнѣ это надобно передать въ Дерптъ. Болѣзнь хилаго ипохондрика Первозищикова остановила печатаніе моихъ книжонокъ, но пишутъ, что уже отпечатаны монастыри *Святотюрскій* и *Крымскій*, а печатается *Печерскій*. Какъ скоро получу, то пришлю вамъ, чтобы и вы поскорѣе окончили описаніе своей *Прочулки*. Кажется, нѣтъ нужды умалчивать и о *Святой горѣ*, а только хозяина именовать безъименно *хозяиномъ*. Вы спрашиваете о библиотекѣ Никандровой пустыни. Она больше состоитъ изъ церковныхъ книгъ; а гражданскія по милости вашей съ Плавильщиковымъ я уже завелъ. Но пора кончить расчетъ. Доплатите хоть журналами. Лучше что-нибудь, нежели ничего.

Посылаю вамъ при семъ біографію *Сонинова*, мною написанную для словаря. Прочтите и если что знаете приправьте, прибавьте, убавьте и возвратите. По вашей задачѣ думалъ-было я тутъ включить исторію библиографіи русской, но увидѣлъ, что сими разказомъ надобно будетъ отнять у покойника честь первен-

О настоятельной необходимости немедленно издавать въ свѣтъ историческіе матеріалы не одинъ уже разъ было заявлено извѣстными ревнителями отечественной науки.

Еще въ 1820 году историкъ-археологъ П. М. Строевъ, издавая Софійскій Временникъ, жаловался на холодное наше равнодушіе къ заслугамъ предковъ и находилъ, что равнодушіе это будетъ всегда

ства; ибо первый систематическій у насъ библиографъ — Бантыш-Каменскій, а первый акадѣмическій и обстоятельный — Новиковъ. Но къ числу библиографовъ или рецензентовъ нельзя Сопикова и причитать, въ этомъ у насъ честь первенства принадлежитъ Миллеру въ *Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*,

За оглавление Муравьева сочиненій спасибо, возвращу, а краткая его біографія, почерпнутая изъ *Вѣстника Европы*, у меня есть. Я одобряю современниковъ за намѣреніе издать хоть именной списокъ нашихъ писателей съ указаніемъ вѣка и года смерти. Мой номенклаторъ словаря есть у Греча. Если вы и свой прибавите, то будетъ полнѣе. Между прочимъ Гречъ присылаетъ мнѣ отпечатанные листы своей Исторіи литературы. Этотъ трудъ не на шутку и очень любопытенъ. Пусть онъ печатается и живыя біографіи. У насъ опаздываютъ опускать умершихъ, а про живыхъ безотвѣтно лгутъ.

Получилъ я письмо вашего барона (Розенкампа). Но оно только предисловіе къ отправленнымъ мнѣ его запискамъ; а потому не издавши сихъ, нельзя отвѣчать и на оное. Вопросы тутъ много, но удовлетворительные отвѣты трудны. Что знаю сообщу, а о неизвѣстномъ нечего и толковать. Извѣстны изъ лавки Дмитріева еще не пріѣхали. Барону уже 60 лѣтъ! Подлинно пора думать о безсмертіи, когда и мы, помоложе его, твердимъ уже *ars longa vita brevis*. Но у меня у одного оставался его біографія мало; вамъ извѣстна судьба единственныхъ подлинниковъ по смерти хранителей. Итакъ надобно и вамъ и еще кому-нибудь сообщить списокъ, а черновое, думаю, останется и у автора по смерти. Такимъ образомъ гдѣ-нибудь да уцѣлеть для потомства, особенно если включена въ это и часть исторіи комиссіи. Вы нѣкогда въ моемъ Словарѣ духовныхъ писателей такіа исторія называли *сторонними*, *взглядами* и *отступленіями*, а я всегда считалъ ихъ и для біографіи любопытными.

Не отгадали вы писца статей въ *Вѣстникъ Европы* помѣщенныхъ противъ исторіографа. Это пишется въ Казани — Арцыбашевымъ, извѣстнымъ въ исторіи нашей конунгомъ, издавшимъ книжку о первобытной Россіи, которую исторіографъ не удостоилъ и упоминанія, а Словцовъ хотя и намаралъ панегирикъ Ивану В., но въ исторіи онъ повзвѣ. Я Арцыбашева угадаю по слогу и наконецъ по сокращенію названій книгъ. Не слышалъ ли онъ отъ кого-нибудь презрительнаго о себѣ отзывъ исторіографа? Лѣву не надобно и комаря презирать. Не знаю какъ вы не отгадали по первой его статьѣ, въ которой онъ сослался на списокъ Курбскаго, находящійся въ Казанскомъ обществѣ словесности.

Итакъ акадѣмическій указатель указовъ съ 1795 до 1821 по настоянію барона можете у насъ окончиться и вытти! Вотъ книга, за кою поблагодарить васъ больше, нежели за всѣ прежде изданныя. Все первое изданіе точнѣе расчлужится.

Намѣреніе Кеппена издать продолженіе своихъ матеріаловъ въ Вѣстѣ что-то кажется странно, ибо если на нѣмецкомъ, то не для насъ; а если на рус-

непреодолимую препоною къ изданію историческихъ матеріаловъ. Чтобы убѣдить притворомъ, онъ изобразилъ весьма грустное положеніе, въ какомъ находились въ *тогдашнее время* монастырскія библіотеки.

„Знаемъ ли мы, спрашиваетъ достопочтенный издатель глгоплесей, что находится въ такъ-называемыхъ книгохранилищахъ монастырскихъ, гдѣ червь, тля и невѣжественное нерадіе за одно истребляютъ малые остатки нашей словесности, которые пощадило и самое время? Долго ли еще будемъ равнодушны ко всему относящемуся до отечественной исторіи, и кому принадлежитъ завидный исполонскій подвигъ исторгнуть отъ тлѣнія и сохранить письменныя наши сокровища, день отъ дня уменьшающіяся?“

Спустя 25 лѣтъ послѣ этого заявленія, другой ревнитель просвѣщенія и собиратель погибавшихъ матеріаловъ *М. П. Погодинъ* въ 1846 году, по поводу встрѣтившихся сомнѣній и недоразумѣній въ достовѣрномъ опредѣленіи годовъ рожденія Сперанскаго и Карамзина, счелъ нужнымъ на страницахъ своего журнала *Москвитининъ* заявить:

„Не странно ли, что при рѣшеніи такихъ простыхъ вопросовъ о двухъ знаменитѣйшихъ современникахъ, сомнѣваемся, споримъ и бываемъ принуждены работать въ потѣ лица, точно какъ европейскіе ученые, опредѣляя время и мѣсто рожденія Гомера или Платона, умершихъ за двѣ или за три тысячи лѣтъ?... Умирають свидѣтели и уносятъ съ собою въ могилу всѣ живыя свидѣнія, такъ что будущему русскому Плутарху останутся главными матеріалами релліи, газеты и отзывы иностранцевъ, которыхъ вѣрить едва-ли кто рѣшится. И будетъ историкъ нять о недостаткѣ матеріаловъ, какъ ноемъ мы, пріеутная къ описанію жизни Ломоносова, Сумарокова, Хемницера, Богдановича, Румянцева, и въ то же время молчимъ о Кутузовѣ, Сперанскомъ, Ростовичѣ, Новосильцовѣ, Сенявинѣ, Карамзинѣ, Пушкинѣ, то-есть, даемъ право нашимъ дѣтямъ продолжать восхвалять такую же іереміаду“.

скомъ, то не для Нѣмцевъ. Вотъ если бы онъ тамъ выразилъ палеографическіе наши снѣжки, то занялъ бы ими и Нѣмцевъ.

Если ваши старые цензоры всѣ уклоняются уже отъ должности своей, то видно устанѣ новой цензуры будетъ не много. Но замечено вѣками, что строгая цензура всегда производитъ больше пасажней письменныхъ: *vitium in vetitum*.

Читалъ я вашу статью о Кавказскихъ народахъ. Одно описаніе не есть исторія, а исторія сихъ народовъ кажется невозможна, все покрыто тьмою. Руссо сказалъ, что изъ Кавказскихъ горъ когда-нибудь прорвется еще наводненіе дикарей на богатую Европу, какъ было въ V вѣкѣ. Стоитъ только явиться у нихъ какому-нибудь Чингисъ-Хану или Батю для совлеченія ихъ.

Спасибо тетрарху, что онъ собрался съ духомъ и противоречить. Этого отъ него не ожидали, а Москвичи вводятъ у себя строгости. Селия. пишеть, что къ нему уже примѣнена Дмитріева басня: въ добрый имъ часъ! а какъ желаю доброго здоровья. Вѣтры продолжаютъ у меня толкаться въ затылокъ. Да будетъ воля Божія. Vale et ama tuum E.

Что касается монастырскихъ библіотекъ, то положеніе ихъ и 25 лѣтъ спустя, послѣ осмотра Строевичъ, нисколько не улучшилось.

Въ своихъ путевыхъ запискахъ о пребываніи въ Вологдѣ¹⁾, М. П. Погодинъ рисуетъ не весьма привлекательную картину положенія тамошнихъ монастырскихъ библіотекъ.

„Забрался я, пишетъ г. Погодинъ, въ одно изъ пустыхъ отдѣленій архиерейскаго дома, съ позволенія преосвященнаго, который слышалъ о какихъ-то бумагахъ, тамъ валявшихся. Эта кладовая есть нѣчто отличное въ своемъ родѣ, заслуживающее особаго описанія, чтобы дать понятіе о тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ надо искать рукописей!!!“

Добравшись до этой кладовой, Михаилъ Петровичъ увидѣлъ въ первой половинѣ отдѣленія лари съ мукой, крупой, мясомъ и валявшійся на полу лукъ. Въ другой половинѣ, по указанію провожата, нашъ археологъ примѣтилъ въ темномъ углу сотни фигуръ вырѣзанныхъ изъ дерева, которыя, по объясненію монаха, представляли изображенія Спасителя, отобранныя въ разные времена раскольниковъ. Подъ этими изображеніями валялись какіе-то лоскутки.

„Я началъ ихъ шарить, говоритъ г. Погодинъ, вынулъ лѣтъ: харатейныхъ изъ тріоди; вынулъ другой: послѣсловіе къ книгѣ, печатанной при Михаилѣ Теодоровичѣ. Но пыли поднималась столбомъ. Я не могъ оставаться долѣе и просилъ о приказѣ служителямъ повыбрать все бумажное. Мнѣ принесли два короба. Оказалось лѣтъ шестьдесятъ харатейной тріоди, осмьюми четыре харатейныхъ, которыми перешитенъ былъ молитвенникъ, и еще лѣтъ листа харатейнаго, служившаго также оберткой негодной книжонкѣ“.

Слова г. Погодина, приведенныя изъ его разказа, нѣсколько представляютъ припоминать все еще продолжающееся у насъ равнодушіе и косность въ дѣлѣ изданія историческихъ памятниковъ.

Четверть столѣтія протекла, не вытѣчивъ насъ отъ этой болѣзни.

Третій ревнитель просвѣщенія П. А. Мухомовъ, получившій 30 лѣтъ тому назадъ благословеніе отъ митрополита Евгенія на историческіе труды, призналъ нужнымъ въ *Desiderata*хъ, помѣщеннымъ въ новомъ изданіи его сборника, припомнить о необходимости издавать историческіе памятники, при чемъ начертана, такъ-сказать, полная программа будущихъ занятій молодому поколѣнію.

Desiderata Павла Александровича принесли бы большую пользу, еслибы онѣ были напечатаны отдѣльною книжкой или перепечатаны въ журналахъ: тогда только эти совѣты столь опытнаго дѣятеля въ поприщѣ историческихъ изслѣдованій сдѣлались бы еще болѣе обще-

¹⁾ См. *Москвитинъ*, 1842 г.

извѣстными и скорѣе могли бы достигнуть своей цѣли. Не безызвѣстно, что Сборникъ г. Муханова напечатанъ въ весьма ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, и по этой причинѣ не можетъ быть повсюду распространенъ, гдѣ бы слѣдовало.

Насъ особенно остановили, въ ряду его благожеланій на пользу науки отечественной исторіи, слѣдующія *desiderata*:

„§ 2. У частныхъ людей находится, безъ сомнѣнія, много драгоценныхъ матеріаловъ для русской исторіи; нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ фамиліные архивы. Эти историческіе матеріалы подвержены, къ сожалѣнію, разнымъ случайностямъ: пожарамъ, пропажѣ при перевозкѣ, истребленію, когда при раздѣлѣ имущества поступаютъ на долю или малолѣтнихъ или попадаютъ въ руки лицъ, не знающихъ ихъ цѣны. Въ видахъ сохраненія историческихъ матеріаловъ весьма было бы желательно, чтобы частные люди передавали ихъ въ казенные или общественные архивы и книгохранилища, или по крайней мѣрѣ завѣщали передачу въ нихъ послѣ смерти. Такимъ образомъ отечественные акты не только сохранились бы, но сдѣлавшись извѣстными нашимъ ученымъ, могли бы со временемъ быть обнародованы.

„§ 21. Желательно бы имѣть полное исправное собраніе писемъ нашихъ государей и вообще *знаменитыхъ* лицъ.

„§ 26. Не одно правительство, но и частные люди должны бы содѣйствовать успѣхамъ изученія русской исторіи изданіемъ историческихъ памятниковъ. Многія изъ нашихъ аристократическихъ фамилій имѣютъ на то матеріальныя средства; притомъ же фамиліные ихъ архивы богаты памятниками старины. Желательно, чтобы примѣръ, поданный княземъ М. А. Оболенскимъ, издавшимъ сборникъ, носящій его имя, не остался безъ подражанія. Наше купечество, которое столь щедро жертвуетъ значительными капиталами для распространенія въ нашемъ отечествѣ просвѣщенія, оказало бы большую услугу русской исторіи, употребивъ хотя небольшую сумму для напечатанія русскихъ старинныхъ грамотъ etc. Мы имѣемъ литературные сборники Смирдина и другихъ; отчего же не имѣть историческихъ сборниковъ: Кокорева, Солдатеникова, Исакова, Кожанчикова, Вольфа и др.? Матеріалы для этой цѣли нашлись бы въ нашихъ архивахъ и бібліотекахъ; завѣдывающіе ими не только бы ихъ доставили, но и съ удовольствіемъ указали бы на лица, которыя могли бы придти имъ въ помощь своими совѣтами и трудомъ при изданіи“.

Ужели должны остаться безотвѣтными эти патріотическіе призывы ветерана-ревнителя просвѣщенія и государственнаго сановника, изданіемъ своего драгоценнаго для исторіи отечественной сборника указавшаго любителямъ просвѣщенія примѣръ, какъ могутъ они, если пожелаютъ, приносить пользу исторической наукѣ?

Въ надеждѣ послужить чѣмъ можно общему дѣлу, мы рѣшились на изданіе сборника доступныхъ намъ матеріаловъ о митрополитѣ Евгеніѣ, отдѣльными выпусками.

Высокопреосвященный Евгений, какъ самъ же онъ указалъ въ своей автобіографіи, родился въ Воронежѣ 18-го декабря 1767 года. Не заботившись, какъ точный біографъ отечественныхъ писателей, сохранить для насъ память о днѣ своего рожденія, онъ оставилъ намъ впрочемъ мало извѣстій о своихъ родныхъ. Отецъ его, Алексѣй Андреевичъ Болховитиновъ, былъ священникомъ въ г. Воронежѣ святаго Входъ-Іерусалимской церкви, а потомъ церкви Іліи Пророка, при которой и скончался. Будущій іерархъ, названный при крещеніи Евміемъ, по кончинѣ родителя оставшись сиротою, долженъ былъ уже въ юности бороться съ недостаточными средствами, которыя, казалось, обрекали его на самое скромное положеніе въ обществѣ, и съ своими способностями, которыя увлекали его въ возвышенныя сферы умственныхъ наслажденій. Прежде находился онъ въ пѣвческомъ архіерейскомъ хорѣ и тамъ узналъ первыя начала грамоты, за сѣмъ былъ принятъ въ мѣстную семинарію.

Семинарское образованіе того времени, вѣроятно, мало могло удовлетворять жаждѣ талантливаго мальчика къ познаніямъ; но дарованіями своими, обнаружившимися въ раннемъ возрастѣ, онъ нѣмало сумѣлъ обратить на себя вниманіе епископа Воронежскаго Тихона, и съ той минуты рѣшилась вся его будущность. Достойный пастырь, и самъ принадлежавшій къ ученѣйшимъ членамъ духовенства, предугадывалъ его высокое назначеніе въ нравственномъ, умственномъ и политическомъ мірѣ и усердно пособилъ молодому Болховитинову достигнуть цѣли его желаній учиться и учиться. По назначенію этого преосвященнаго, Болховитиновъ былъ отправленъ въ Московскую духовную академію, гдѣ весь предался ученію, стараясь приобрѣсть всѣ познанія, какія могли быть ему доступны.

Въ бытность его въ Московской духовной славяно-греко-латинской академіи, въ числѣ прочихъ наукъ древняя классическая литература стала любимымъ его предметомъ: онъ достигъ основательнаго знанія древняго и новѣйшаго греческаго языка, что и должно было послужить ему ключемъ къ трудной наукѣ библейской герменевтики, въ то время уже усовершенствованной на Западѣ, но почти еще невѣстной въ Россіи. Занятія ученою герменевтикою, основанною на правилахъ древней классической филологіи, составляютъ, быть-можетъ, лучшую школу для образованія молодого ума въ великомъ искусствѣ всякой критики, и безъ сомнѣнія, въ этихъ-то занятіяхъ будущій пастырь почерпнулъ тотъ критическій духъ и ту любовь къ точности

изысканіямъ, какія онъ въ послѣдствіи обнаружилъ въ своихъ историко-археологическихъ трудахъ.

Но покровители его дарованій, безъ сомнѣнія, не предвидѣли еще одного обстоятельства, которое оказалось особенно полезнымъ для талантиливаго семинариста. Они могли быть увѣрены, конечно, что Болховитиновъ съ успѣхомъ окончитъ академическій курсъ, но едва-ли они могли заранѣе предвидѣть, чтобы вспало на мысль молодому человѣку посѣщать лекціи Московскаго университета. Мы убѣждены, что слушаніе университетскихъ лекцій у Московскихъ профессоровъ: Шадена — всеобщей и нравственной философіи и политикѣ, у Роста — оппозитной физики, у Бодуэна — французской литературы и у Гейма — нѣмецкаго языка, а также ознакомленіе его и съ другими языками, итальянскимъ и польскимъ, и ихъ литературами, и изученіе еврейскаго языка, при тогдашнихъ научныхъ средствахъ Московской духовной академіи, только и могли приготовить не просто умнаго и высоко-ученаго пастыря, но историка и литератора, какимъ былъ Евгеній. На разносторонность воззрѣній его имѣлъ рѣшительное вліяніе широкій для своего времени объемъ университетскаго курса. Тогда какъ приобретенное имъ въ духовныхъ училищахъ знаніе древнихъ языковъ было хорошимъ и основательнымъ фундаментомъ серьезной учености, знаніе новѣйшихъ языковъ, полученное имъ въ университетѣ, давало молодому ученому возможность слѣдить за ходомъ современной ему европейской науки и литературы, и даже въ послѣдствіи вести разнообразную переписку съ учеными мужами за границей.

Надежная и солидная подготовка должна была вызвать со стороны молодого человѣка, еще въ бытность его въ духовной академіи и въ университетѣ, сколько-нибудь серьезный трудъ, и вотъ онъ въ 1788 году издалъ въ Москвѣ новую латинскую азбуку, къ которой приложилъ словарь первоначальныхъ латинскихъ и греческихъ въ латинскомъ языкѣ наиболѣе употребленныхъ рѣченій, а также подробный и ясный римскій календарь.

Въ слѣдующемъ году (1789), по требованію мѣстнаго епархіальнаго начальства, Евгеній Алексѣевичъ Болховитиновъ, обогащенный свѣдѣніями, послѣ пятилѣтняго пребыванія въ Москвѣ, наконецъ возвратился на родину въ Воронежъ. Здѣсь ждала его педагогическая дѣятельность въ той самой семинаріи, которой онъ былъ обязанъ начальнымъ образованіемъ. Опредѣленный сначала профессоромъ риторики и французскаго языка, молодой ученый въ своемъ риторическомъ классѣ сталъ читать съ перваго же времени особый курсъ гре-

ческихъ и римскихъ древностей, а потому назначенъ былъ префектомъ и бібліотекаремъ.

Въ бытность его префектомъ, и безъ сомнѣнія, по его указанію и подъ его руководствомъ, старшіе воспитанники Воронежской семинаріи охотно стали браться за такія научныя работы, которыя не относились прямо къ школьнымъ ихъ занятіямъ, а требовали и особеннаго труда и значительнаго развитія знанія. Переводили они съ французскаго языка нѣкоторыя замѣчательныя по времени сочиненія, между прочимъ, философскія размышленія о происхожденіи языковъ Монетти. Подобныя упражненія показываютъ и довольно высокую степень развитія въ этихъ воспитанникахъ, и серьезное направленіе училищнаго курса подъ руководствомъ ученаго преподавателя.

Такія серьезныя научныя занятія въ каждомъ классѣ требовали отъ молодаго профессора кабинетныхъ приговорительныхъ работъ, необходимыхъ ему для собственной подготовки. И вотъ онъ составляетъ записки для своихъ слушателей: по *Мосейму* — всеобщей церковной критической исторіи (1790—1792); по *Рамбаху* — сокращенныхъ правилъ священной герменевтики (1792—1794); догматическаго и въ систематическихъ таблицахъ изобразеннаго богословія, для показанія производства и связи богословскихъ догматовъ (1793); о трудности естественнаго богопознанія (1791); о причинахъ несогласій въ христіанской вѣрѣ (1792); далѣе сокращенную греческую грамматику по примѣру Посселиевой, для учениковъ низшаго греческаго класса (1792—94); о пособіяхъ къ изученію исторіи (1794); о связи церковной исторіи съ богословіемъ (1795).

Кромѣ этихъ профессорскихъ его трудовъ, оставшихся въ рукописи, нѣкоторые были имъ напечатаны въ періодъ его педагогической дѣятельности въ Воронежской семинаріи ⁴⁾.

Такимъ образомъ Воронежская семинарія при Болховитиновѣ, достойномъ ея представителѣ, дѣйствительно могла считаться одною изъ лучшихъ среднихъ школъ въ Россіи для духовнаго образованія.

⁴⁾ А именно, Разсужденіе о надобности греческаго языка для богословія и объ особенной пользѣ его для русскаго языка. Москва, 1793 г. 4°. 2-е изданіе съ поправками, въ Воронежѣ, 1800 г. 4°. Волтерово заблужденіе, обнаруженныя аббатомъ Ноттомъ, въ 2-хъ частяхъ. Москва, 1793 г. 8°. Триблетовы размышленія о распріахъ вообще и особенно о проповѣдническихъ. Москва, 1793 8°. Разсужденіе о древнемъ христіанскомъ богослуженіи и особенно о древней Россійской церкви, съ приложеніями на оное. Воронежъ, 1800 г. 4°. Разсужденіе о томъ, что алтарныя украшенія нашей Россійской церкви сходны съ древними Восточной. Воронежъ, 1800. 4°.

Особенно приналась по душѣ, какъ показавъ опытъ, любознательному молодому преподавателю должность библіотекаря, сдѣлавшая изъ Евгенія библіографа *ex professo*.

По рекомендаціи воспитанниковъ Кіевской духовной академіи, которые имѣли счастье учиться въ ней въ бытность Евгенія митрополитомъ, онъ, посѣщая кабинеты окончившихъ курсъ студентовъ и разсуждая съ ними о темахъ сочиненій ихъ на ученую степень, часто указывалъ книги, которыя имѣются въ библіотекѣ Воронежской семинаріи и могли бы служить источниками для заданныхъ имъ темъ. И въ случаѣ если онѣ не находились въ Кіевѣ въ академической библіотекѣ, высокопреосвященный тутъ же просилъ ректора напомнить ему, чтобъ онъ могъ прискаты у себя рукописи и книги, нужныя этимъ студентамъ для диссертаций на ученые степени. Извѣстное разсужденіе о духовникахъ, сдѣлавшееся теперь уже *библіографическою рѣдкостью* и доставившее автору ея (О. Новинскому) имя въ науку, было написано по программѣ митрополита Евгенія и по рукописямъ, доставленнымъ этому студенту высокопреосвященнымъ. Какъ извѣстно, чрезвычайно обширная память ученаго іерарха доставляла ему возможность указывать при случаѣ видѣнныя имъ когда-либо рѣдкія книги въ различныхъ библіотекахъ. Поэтому неудивительно, что въ письмахъ его замѣчается столько библіографическихъ указаній и что онъ могъ разрѣшать всевозможныя сомнѣнія по библіографическимъ вопросамъ. В. Г. Анастасевичъ пользовался указаніями преосвященнаго для новаго изданія Описи библіографіи Сопикова. Къ сожалѣнію, это предпріятіе не только не было доведено до конца, но даже самая рукопись погибла вмѣстѣ съ цѣлымъ собраніемъ библіографа. Когда будутъ изданы письма митрополита Евгенія, хотя бы не всѣ, но по крайней мѣрѣ большая часть ихъ, тогда, безъ сомнѣнія, представится возможность безпристрастно оцѣнить всю великость заслуги высокопреосвященнаго и на *библіографическомъ* поприщѣ. И едва-ли не придется тогда отдать митрополиту Евгенію первенство предъ всѣми извѣстными нашими библіографами.

Занимая видныя и почетныя мѣста префекта и исправляющаго должность ректора семинаріи, не смотря на свои молодые лѣта, Евгеній Алексѣевичъ не могъ не считать для себя неприличнымъ и несогласнымъ съ мѣстомъ служенія свѣтское званіе. Потому вступивъ въ бракъ съ дочерью Липецкаго (Тамбовской губерніи) купца Рассторгуева, Анною Антоновной, принявъ рукоположеніе въ священника и скоро повышевъ въ протоіереи. Новое положеніе, какъ семейнина, нисколько

не отвлекало его отъ ученыхъ занятій, какъ онъ самъ отивается въ одномъ изъ писемъ къ своему другу Селивановскому.

„Обо мнѣ не думайте, какъ о женатомъ, писалъ онъ ему, ибо я и самъ иногда это забываю. Жена у меня не болѣе четверти часа отнимаетъ времени въ цѣлыя сутки, и всегда занимаюсь въ своемъ кабинетикѣ; жена ходить ко мнѣ только за поцѣлуями и то на минуту“.

Доказательствомъ справедливости словъ его можетъ служить быстрота появленія сочиненій его въ Воронежѣ, не смотря на то, что кромѣ заботъ по семинаріи онъ получалъ мѣсто протоіерея въ г. Павловскѣ (Воронежской губерніи), съ назначеніемъ въ члены консисторіи.

Чувства привязанности, которыми во всю жизнь было пронизано благородное сердце Евгенія ко всѣмъ любимымъ и почитавшимъ его, не могли угаснуть въ немъ къ преосвященному Тихону III, столь содѣйствовавшему, какъ мы видѣли, къ высшему его образованію. Полное описаніе жизни Тихона, бывшаго прежде епископомъ Костольскимъ и викаріемъ Новгородскимъ, а потомъ Воронежскимъ и Елецкимъ, собранное изъ устныхъ преданій и записокъ очевидцевъ съ нѣкоторыми историческими свѣдѣніями, касающимися до Новгородской и Воронежской іерархіи, и съ описаніемъ всѣхъ сочиненій этого пастыря, изданное Евв. Волховитиновымъ въ С.-Петербургѣ 1796 г. 8° (2-е изд. 1820 г., 3-е изд. 1835 г.), составляетъ какъ бы напечатанную благодарности бывшаго Воронежскаго семинариста заботливому о судьбѣ его пастырю, память котораго равнымъ же образомъ съ глубокимъ уваженіемъ чтить весь православный русскій народъ.

За тѣмъ два слова, произнесенныя Евгеніемъ въ Воронежскомъ (Благовѣщенскомъ) кафедральномъ соборѣ, одно — *назидовное* преосвященному Иннокентію, епископу Воронежскому 1794 года, апрѣля 19-го, а другое — *похвалное* Императрицѣ Екатеринѣ II, при торжествѣ бракосочетанія великаго князя Константина Павловича, 1796 года февраля 9-го, уже предѣляли въ молодомъ проповѣдникѣ того знаменитаго витія, котораго ораторскій талантъ имѣлъ въ послѣдствіи столько случаевъ выказаться въ полномъ блескѣ на разныхъ поприщахъ пастырскаго служенія церкви и отечеству.

Избранныя же изученія преосвященнаго Иннокентія, бывшаго епископа Воронежскаго, съ приобщеніемъ краткаго начертанія жизни и кончины его, изданныя, въ Воронежѣ, въ 1799 г. 8°, Волховитиновымъ, послужили для него какъ бы приготовительнымъ курсомъ поповнаго краснорѣчія, о которомъ не разъ еще доведется намъ упомянуть при случаѣ.

Среди этой вступчей и многосторонней деятельности Провидѣніе послѣдствовало его потерей всего семейства и жены (въ 1799 году).

Эта потеря порвала единую связь его съ міромъ, какъ бы для того, чтобы вызвать его, испытаннаго горестью, на попріище деятельности гораздо обширнѣйшей, чѣмъ Воронежъ и тамошняя семинарія ¹⁾.

Покоривши жену, Волховитиновъ рѣшился принять постриженіе. Этому рѣшительному шагу, измѣнявшему дальнѣйшую судьбу его, помогъ пріятельскимъ содѣйствіемъ начальникъ Московскаго главнаго архива бывшей иностранной коллегіи, Н. Н. Батингъ-Каменскій, находившійся, какъ извѣстно, въ самыхъ дружескихъ отношеніяхъ къ архіепископу С.-Петербургскому (въ послѣдствіи митрополиту) Амвросію Подобѣдову.

Пользуясь этими отношеніями, Батингъ-Каменскій обратилъ на осеротѣннаго Волховитинова вниманіе преосвященнаго Амвросія, который тотчасъ же вѣтребовалъ его въ Петербургъ.

Вскорѣ по пріѣздѣ сюда, въ началѣ 1800 года, отецъ Евгеній былъ опредѣленъ префектомъ въ Александро-Невскую Академію съ порученіемъ преподавать философію и высшее краснорѣчіе; вслѣдъ за тѣмъ постригся въ монахи и получилъ имя Евгенія. Одновременно съ постриженіемъ въ монашество онъ былъ посвященъ въ архимандрита Зеленецкаго монастыря (Новгородской губерніи) и назначенъ членомъ Петербургской консисторіи; затѣмъ (въ 1802 г.) возведенъ въ архимандрита Сергіевой пустыни (близъ Стрѣльны) и назначенъ преподавателемъ богословія въ академіи.

Самъ архимандрита — необходимая ступень къ архіерейскому; Евгеній ждалъ сама іерархія всего четыре года. Затѣмъ, въ теченіе 19-ти лѣтъ, побывавъ на кафедрахъ Старой Руссы (1804—1808), Вологды

¹⁾ Какъ добрый супругъ и чадолюбивый отецъ, онъ поставилъ памятникъ, на которомъ сдѣлалъ слѣдующую надпись: «Здѣсь погребены Анна и Пульхерія, супруга и дщерь Волховитиновъ, скончавшіяся, первая на 23 году жизни, августа 21-го дня 1799 г., вторая на 1-мъ году отъ рожденія, іюля 9-го того же года, которыми супругъ и отецъ отъ скорби сердца съ надгробнымъ рыданіемъ взымаютъ вѣчную память Протоіерей Евгеній Волховитиновъ». Эти слова находятся на западной сторонѣ памятника, съ восточной же стороны помѣщены слѣдующіе стихи:

«Покойтесь милые до вѣчнаго сна,
 «Возвзвѣней гдѣ убо итъ, ни скорби, ни вздыханья».

Прот. Евгеній Волховитиновъ.

(1808—1813), Калуги (1813—1816), Пскова (1816—1823), удостоен сана митрополита Кіевскаго.

Не входя въ подробности епархіальной его дѣятельности, скажемъ кратко, что преосвященному Евгенію, не смотря на его любовь къ труду, по преимуществу кабинетному, выпадалъ завидный для многихъ жребій быть свидѣтелемъ нѣсколькихъ важныхъ событій въ нашей отечествѣ, и во многихъ изъ нихъ принималъ онъ живѣйшее участіе словомъ и дѣломъ.

На новомъ поприщѣ его служенія въ столицѣ Евгенію представился случай оправдать рекомендацію Н. Н. Бантишъ-Каменскаго оказаніемъ услуги не только преосвященному Амвросію, своему поручителю, но и самой церкви русской, по словамъ протоіерея Фаворова¹⁾.

Случай этотъ былъ слѣдующій:

Въ 1800 году, іезуитъ Груберъ, въ послѣдствіи генералъ іезуитскаго ордена, жившій тогда въ Петербургѣ и имѣвшій входъ въ кабинетъ Императора Павла I, предложилъ ему, по интригамъ нѣкаго проекта соединенія нашей церкви съ латинскою, безъ сомнѣнія и томъ же родѣ, въ какомъ и прежде, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, дѣлались намъ подобныя предложенія, то-есть, въ смыслѣ не соединенія церквей, а подчиненія православной церкви римскому церковному правительству или папѣ. Дѣло велось такъ хитро и искусно, что Государь, привлекаемый разными обѣщаніями отъ папскихъ іезуитовъ, видимо склонился на ихъ предложеніе; даже нѣкоторые изъ духовныхъ были предрасположены въ пользу этого дѣла²⁾. Черезъ министра Ростопчина сдѣланъ былъ, наконецъ, запросъ къ митрополиту. Но Амвросій, вмѣсто собственнаго отвѣта, представилъ написанную по его порученію Евгеніемъ записку о папской власти, и Государь, выслушавъ эту записку о папской власти, перекрѣпился мысли съ тѣхъ поръ не велѣлъ впускать въ свой кабинетъ іезуита Грубера. „Много тогда было и на меня роптаній“, замѣчаетъ по этому случаю самъ преосвященный Евгеній, „но слава Богу, обошлось безъ напастей“.

¹⁾ См. *Труды Кіев. Духов. Акад.* 1867 г. Августъ.

²⁾ Мы думаемъ, не слишкомъ ли увлекся въ этомъ случаѣ прот. Фаворовъ. Доказательствомъ противнаго мнѣнія можетъ служить, во 1-хъ, то, что Императоръ Павелъ, подобно Петру Великому, получившему въ Сорбоннѣ (въ Парижѣ) такое же предложеніе, передалъ его на опроверженіе духовной власти, а во 2-хъ, что Груберъ за этотъ дерзкій поступокъ (по словамъ прот. же Фаворова) навлекъ на себя полное нерасположеніе Императора. Едва-ли кто-нибудь изъ русскаго духовенства могъ быть предрасположенъ въ пользу этого дѣла.

Вѣроятно, за этотъ подвигъ, при коронаціи Государя Императора Александра I, Евгенийъ получилъ алмазній наперскій крестъ, отыравшій, достойному дѣятелю и поборнику православія перспективу дальнѣйшихъ наградъ самыми высшими въ Имперіи знаками отличія.

Трудъ Евгения надъ составленіемъ вышеупомянутой записки подъ заглавіемъ: „*Каноническое изслѣдованіе о папской власти въ христіанской церкви*“ на латвискомъ и русскомъ языкахъ, по всей справедливости, долженъ быть названъ *подвигомъ*, если обратить вниманіе на то важное обстоятельство, какого опаснаго врага имѣлъ Евгенийъ въ лицѣ іезуита Грубера, противъ котораго, однако, выступилъ онъ смѣло, не оглядываясь ни на какія послѣдствія. Вѣроятно, не безвѣстны были Евгению сила, значеніе и вліяніе, коими пользовался отецъ Груберъ не только въ кружкахъ высшаго общества, но даже и при Дворѣ. При всемъ томъ Евгенийъ въ своемъ разсужденіи, основанномъ на историческихъ фактахъ, является неустрашимымъ борцомъ за истину, въ томъ сознаніи, что отвѣтъ былъ отвѣтомъ всего православнаго міра.

Чтобы лучше оцѣнить заслугу Евгения, оказанную имъ православію, считаемъ не лишнимъ вкратцѣ познакомить нашихъ читателей съ личностью іезуита Грубера, дабы уяснить значеніе собственныхъ словъ Евгения: „*дѣло обожилось безъ напастей*“.

Гавріиль Груберъ родился въ Вѣнѣ, 6-го мая 1740 года. Отличаясь необыкновеннымъ умомъ, знаніемъ свѣта и всеобъемлющими познаніями, онъ принадлежалъ, по личнымъ своимъ достоинствамъ, къ числу знаменитѣйшихъ членовъ ордена іезуитовъ. Сверхъ того онъ пользовался хорошимъ общественнымъ мнѣніемъ относительно своихъ нравственныхъ достоинствъ, матеостію же своего характера и особенно върачностью и привѣтливостію онъ снискивалъ себѣ всеобщее уваженіе и любовь. Будучи въ то же время механикомъ, знаткомъ математики, физики, химіи и медицины и въ добавокъ живописцемъ и любителемъ музыки, онъ посвящалъ свободныя отъ обязанностей призванія минуты любимымъ занятіямъ наукой и искусствомъ. Чрезвычайною легкостію, съ какою онъ могъ проиводить столько трудныхъ и разнообразныхъ работъ, онъ приводилъ въ недоумѣніе всѣхъ близо его знавшихъ. Поступивъ въ орденъ іезуитовъ, онъ приготовлялся быть миссіонеромъ въ Китаѣ; но по прекращеніи существованія ордена папою Климентомъ XIV, вмѣстѣ съ другими іезуитами прибылъ въ Білоруссію, въ эту единственную уцѣлѣвшую „іезуитскую провинцію“, гдѣ имѣлъ довольно многочисленную братію, и тамъ оставался до кон-

чины Екатерины II. Со вступленіемъ на престолъ Павла I, Груберъ поселился на жительство въ Петербургѣ. Груберъ прибылъ въ столицу подъ предлогомъ представить Академіи Наукъ сдѣланныя имъ въ мѣстѣ усовершенствованія, и написалъ многихъ изобрѣтателей, изъ которыхъ нѣсколько изъ вѣлможъ, которые были призваны въ Польшу и восхищались тамъ физическимъ кабинетомъ, типографіей и другими научными учрежденіями іезуитовъ. Груберъ и сопровождавшие его іезуиты получили доступъ въ общество, посѣщали Академію, бывали вездѣ, гдѣ предвидѣли возможность сдѣлать полезныя знакомства, и обратили на себя вниманіе столько же своими познаніями, сколько и чрезвычайною скромностью. Слухи объ ихъ достоинствахъ и крѣпкомъ благочестіи дошли наконецъ до Двора. Императоръ пригласилъ къ себѣ Грубера, былъ очарованъ имъ, и тотчасъ же хотѣлъ пожаловать его въ Мальтійскіе кавалеры. Груберъ, уклонившись отъ этой милости на основаніи статута своего ордена, прибавилъ смиренно, что членъ общества Іисуса посвящаетъ себя на служеніе государямъ и ихъ подданнымъ единственно ради вѣщей славы Бога (*ad maiorem Dei gloriam*). Этотъ отвѣтъ такъ понравился, что императоръ разрѣшилъ Груберу свободный доступъ въ свой кабинетъ во всякое время и каждый разъ встрѣчалъ его словами: *ad maiorem Dei gloriam*.

Послѣдствія приближенія къ особѣ Государя этого іезуита оказались весьма пагубными для католическаго митрополита Сестренцевича, желавшаго подчинить іезуитовъ своей власти. По стараніямъ Грубера Сестренцевичъ, вмѣстѣ съ запрещеніемъ являться ко Двору, былъ лишенъ знаковъ Мальтійскаго ордена. Враги его не удовольствовались этою немощью царя: Груберъ успѣлъ оклеветать передъ Государемъ Сестренцевича, вслѣдствіе чего митрополитъ сосланъ былъ сначала въ свое помѣстье, въ шести верстахъ отъ Мотилева, а потомъ перевезенъ далѣе отъ губернскаго города въ другое помѣстье и отданъ подъ надзоръ полиціи. Живя въ совершенномъ уединеніи, такъ какъ всякій доступъ къ нему былъ запрещенъ, ученый мужъ весь преданъ наукѣ, кончилъ свое сочиненіе о Тавридѣ, началъ при князѣ Потемкинѣ, и занялся изслѣдованіями о происхожденіи Османовъ. Труды эти сдѣлала имя Сестренцевича извѣстнымъ въ ученомъ мірѣ.

Высылка митрополита Сестренцевича до того сдѣлала іезуитовъ самонадѣянными и увѣренными въ своей силѣ, что они, считая себя довольно подготовленными для осуществленія своихъ видовъ, поднимутъ Грубера на рѣшительный шагъ — представить записку о соединеніи церквей, какъ мы видѣли, претерпѣвшую совершенное мораль-

ніе епѣ Евгенія. Казалось, что послѣ такого необыкновенія нѣтъ замѣнлнхъ положеніе нѣтъ въ Россіи должно было перемѣниться, и счастливая вѣида Грубера на всегда закатилась; но на самомъ дѣлѣ ничего. Хотя Императоръ Александръ I и не отличалъ Грубера особенными милостями, но тѣмъ не менѣе цѣнилъ и уважалъ его до того, что при посѣщеніи въ 1801 году Новоизданаго іезуитскаго коллегіума, по случаю смертельной болѣзни генеральнаго викарія іезуитскаго ордена Карѣ (Kager), снисходя въ усиленные просьбы Грубера, милостивѣе разѣшнлъ обнародовать буллу папы Пія VII «*Catholicae fidei*», отъ 7-го марта 1801 года о востановленіи ордена іезуитовъ въ Россіи. Булла эта, по ходатайству того же Грубера, еще Императоромъ Павломъ I была испрошена у папы Пія VII. Вѣроятно, въ награду за эти старанія, Груберъ, по смерти Карѣ 10-го октября 1802 года, избранъ былъ генераломъ ордена.

Интриги іезуитовъ находили себѣ сильную поддержку со стороны двухъ лицъ, игравшихъ значительную роль въ Петербургѣ. Первымъ изъ нихъ былъ графъ Илмиковскій, который, пользуясь расположеніемъ къ нему Императора Павла, отправилъ въ 1800 году митрополита Состронидиича, въ снѣлку, въ угоду іезуитамъ; вторымъ графъ де-Мастръ, питомецъ іезуитовъ, сначала эмигрантъ, потомъ съ 1803 года посланный Сардинскаго короля въ Петербургъ.

Новоизданный былъ не только покровителемъ іезуитовъ, но и ихъ руководителемъ и такъ-сказать, свѣтскимъ генераломъ ордена. Благодаря вліянію его необыкновеннаго ума, многіе изъ высшаго Петербургскаго общества, (въ томъ числѣ и князь Александръ Николаевичъ Голицынъ), особенно же дамы, очень благоволили къ ученикамъ Игнатія Лойолы, и составляли весьма сильную партію, противъ которой было не безопасно выступить такъ открыто, какъ это сдѣлалъ Евгеній.

Кромѣ догматическаго трактата о папской власти, Евгенію поручено было въ 1802 году составить примѣчанія на книгу пастора Рихтера, подъ заглавіемъ: „Учебная книга въ формѣ катихизиса о главнѣйшихъ должностяхъ общественной жизни, собранная для низшихъ гражданскихъ и народныхъ школъ“. Примѣчанія эти, какъ значительный трудъ Евгенія, были представлены митрополитомъ Амвросіемъ въ кабинетъ Его Величества.

Въ 1803 году, директоръ императорской Вѣнскаго библіотека Ганжа де-Ганкенштейнъ прислалъ въ св. синодъ составленное имъ „Разсмотрѣніе древнѣйшаго — будто бы — кодекса первобытной славянскаго церкви“ (*Recensio codicis pervetusti primaevae Slavorum ecclesiae ve-*

culi VIII). На это сочиненіе, по порученію св. синода, Евгений написал примѣчанія, которыя были имъ представлены митрополиту Амвросію.

Обративъ на себя вниманіе этими, можно сказать, европейскими трудами, Евгений является еще дѣятелемъ самымъ усерднымъ на исприцъ общественной благотворительности.

Въ 1802 году состоялось Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи *Комитета благотворительнаго общества* для подаванія помощи бѣднымъ. Въ этотъ комитетъ Евгений, тогда еще архимандритъ и префектъ Александровской академіи, самымъ Государемъ былъ назначенъ членомъ и вполне оправдалъ Высочайшее довѣріе, принявъ живѣйшее участіе въ дѣйствіяхъ комитета. Ему, какъ члену, было поручено составить планъ, какимъ образомъ всего лучше можно подавать помощь убогимъ и престарѣлымъ. Вслѣдствіе того онъ представилъ въ комитетъ „Голосъ“¹⁾; въ которомъ исторически прослѣдывалъ всѣ русскія законоположенія о призрѣніи нищихъ.

Изъ этого изслѣдованія члены комитета могли узнать, какія существовали прежде въ Россіи учрежденія для общественнаго призрѣнія нищихъ и какія были принимаемы мѣры для облегченія ихъ участи. Всѣ его соображенія съ проектомъ новаго благотворительнаго общества вошли во всеподданнѣйшій докладъ.

Затѣмъ мы видимъ архимандрита Евгения дѣйствующимъ лицомъ при празднованіи 16-го мая 1803 года столѣтней годовщины Петербурга.

¹⁾ У пишущаго эти строки есть въ рукописи этотъ „Голосъ“ съ собственноручною поимткой Евгения: „Поданъ 25-го октября 1802 года“, и какъ рукопись эта принадлежала В. Г. Анастасевичу, то и симъ послѣднимъ сдѣлана на нѣ слѣдующая записка: „Получена отъ митрополита Кіевского, писавшаго мнѣ, что потомъ и закрыто было упомянутое учрежденіе по рескрипту на имя Вяткова“. Въ этой рукописи приложена опись дѣламъ по комитету Благотворительнаго общества, въ которой озаглавлено содержаніе бумагъ и разныхъ проектовъ. Всѣхъ ихъ числомъ 26. Начиная съ № 17-го по № 26-й исключительно съ бог оглавленій значится собственноручная приписка Евгения: „Это все мое“. Только оглавленіе проектовъ, выписокъ и меморій, которыя вносились Евгениемъ въ сѣдѣнія комитета на обсужденіе членовъ его, невольно приводитъ въ недоумѣніе, сколько онъ приложилъ труда и по этой части, въ званіи члена комитета Благотворительнаго общества. Въ сущности, труды эти, какъ и многіе другіе, мало извѣстны и по сіе время скрываются въ архивахъ тѣхъ обществъ, которыхъ Евгений былъ членомъ не для почета и титула, а дѣйствительно изъ пользы самаго дѣла. Въ упомянутомъ „Голосѣ“ заключается весьма много интересныхъ подробностей относительно общественной благотворительности въ Россіи.

Могъ ли Евгеній, при своемъ патриотическомъ настроеніи, не принять живаго участія въ торжествѣ этой годовщины?

Слово, произнесенное имъ въ Исаіевскомъ соборѣ, въ этотъ высокоторжественный день, также какъ и составленное имъ описаніе самаго обряда церковнаго, происходившаго по случаю торжества, составляютъ любопытныя страницы въ исторіи нашей сѣверной столицы.

Позволю себѣ сдѣлать краткое извлеченіе изъ этого описанія, мало кому извѣстнаго и составляющаго *библіографическую* рѣдкость.

„Вслѣдствіе Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія, по случаю благополучно совершившагося перваго столѣтія отъ зачатія царствующаго града С.-Петербурга, сего мая 15, 16 и 17 дня 1803 года, при разныхъ другихъ гражданскихъ и воинскихъ церемоніяхъ, церковная процессія слѣдующая:

Наканунѣ торжества, мая 15-го, по предварительно учиненной повѣсткѣ во всѣхъ С.-Петербургскихъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ своимъ духовенствомъ, а въ Исаіевскомъ соборѣ синодальнымъ членомъ, преосвященнымъ Варлаамомъ, архіепископомъ Грузинскимъ, съ архимандритомъ и тамошнимъ духовенствомъ, съ вечера отправлено всеобщее бдѣніе. Въ самый же день заложенія Санктпетербурга, то-есть, мая 16-го, во всѣхъ церквахъ съ половины восьмаго часа по утру совершалась Божественная литургія съ благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ, по окончаніи коего возгласена была блаженнаго памяти государю Петру Великому по церковной формѣ *отца* память, а потомъ Его Императорскому Величеству со всею Высочайшею фамиліей *многочтіе*. А въ Петропавловскомъ соборѣ въ то же время синодальнымъ членомъ Иринеємъ, архіепископомъ Псковскимъ, сперва надъ гробомъ блаженнаго памяти государя Петра Великаго соборнѣ отправлена панихида, потомъ литургія и также благодарственное молебствіе. Между тѣмъ съ восьми часовъ того же утра и въ Исаіевскомъ соборѣ начата литургія святѣйшаго синода первенствующимъ членомъ Амвросіємъ, митрополитомъ Новгородскимъ и Санктпетербургскимъ, предъ окончаніемъ которой говорено Сергіею пустыни архимандритомъ и Александро-Невской академіи префектомъ Евгеніємъ торжественное слово“.

Приведу здѣсь только заключеніе этого слова.

„Всѣ сіи размышленія, что отрываютъ намъ при настоящемъ торжествѣ? Они служатъ намъ истиннымъ доказательствомъ того, что Всевышній изъ основателей сего града, отцу отечества нашего, благоволилъ въ самомъ основаніи семъ столько же, сколько во всѣхъ другихъ славныхъ его предпріятіяхъ. Самъ великій Петръ то чувствовалъ и чувствованіе сіе изъяснялъ прищипымъ своимъ благочестіемъ. Еще дѣлы здѣсь тѣ храмы, въ которыхъ сей монархъ Россіи предстоитъ алтарю Господню съ благоговѣніемъ подданнаго и въ благочестивомъ жару сердца самъ восхвалять славословіе Вышнему. Поэтому въ дѣлахъ его несравненно болѣе видятъ *перствъ Божій*, удивляясь донынѣ бездиримѣрному успѣху сего града, такъ какъ и всѣхъ его начинаній.

Въ самой вещи, начать дѣло не преднамѣренное ни единнитъ изъ своихъ предѣстиянновъ, въ странѣ еще не уступленной сосѣдямъ Россіи, въ дѣбрахъ едва проходныхъ, на зыбкахъ не способныхъ къ основанію, основать свое жилище и даже столицу градовъ російскихъ; укрѣплять мѣсто самому природою разслабленное; единою рукою созидать и въ то же время другою обороняться отъ нападенія враговъ, — есть дѣло и даже самая мысль безъ особеннаго содѣйствія Божія превъше естественныхъ силъ человѣчества. Россія искони имѣла многихъ премудрыхъ и предпримчивыхъ государей; но одни изъ нихъ едва обращали вниманіе на сію страну, другіе только умѣли ратовать въ ней и поражать враговъ своихъ; нѣмне довольствовались бесполезнымъ обладаніемъ ея. Единому Петру премудрымъ промысломъ Вышняго предоставлено преобразить лице земли сей и въ топяхъ зыбкахъ ея найти твердое дно для основанія зданія славы и могущества Россіи. И могъ ли самъ основатель сперва надѣяться, что малый оплотъ его вскорѣ содѣлается важнымъ необоримомъ твердынемъ всея имперіи? Но Петръ полагалъ слабій камень съ твердою надеждою на Бога — и сего довѣлію для неизбѣжнаго основанія! Надѣющіи бо ся на Господа, яко гора Сионъ. (Псаломъ 124).

„И се градъ Петровъ достигъ уже въ единный только вѣкъ отъ ничтожества до необозримаго величія, отъ неизвестности до повсеместныхъ славы, отъ слабости до неодолимои крѣпости. Что будетъ исполнить сей въ два вѣка и потомъ? Всевышній не безъ особеннаго промисла предопредѣлилъ первый вѣкъ его начать *Петромъ* первымъ, но заключить первымъ *Александромъ*, дабы тѣмъ самымъ раздѣлить между нихъ славу бытія эпохами его возраста и съ нимъ благоденствіе Россіи. Превъшннхъ Петровъ донынѣ почти исполнили всѣ его предначинанія; но Александру въ судьбахъ предоставлено предпріять и совершить многое не предначатое и *Петромъ*. Въ два гѣта благословеннаго его царствованія Россія видѣла уже неоднократно тому доказательства. Петръ могъ только многое предсудотрѣть, ничто предначертать, а прочее токмо желать для благодѣйствія своихъ подданныхъ. Преемники Петровы постепенно ихъ къ оному только приближали. Но — поставить Россію на самомъ верху сего счастья и наче всего, содѣлать самихъ Россіянъ способными вкушать и чувствовать оное — сія слава будетъ славою Александра перваго.

„Сугубое убо нынѣ мы празднуемъ торжество, сограждане! Ибо окаяниваемъ въ градѣ семъ благословенный вѣкъ Петровъ и начинаемъ благословеннѣйшій вѣкъ *Александровъ*; благодаримъ Вышняго за дарованіе Россіи перваго и въ радости славословимъ Его за наше наслажденіе вторымъ; преспоинаемъ чувствованіями признательности къ Петру, но изливаемъ всѣ желанія сердца къ Александру“.

Затѣмъ Евгенийъ продолжаетъ описаніе торжества.

„По совершеніи литургіи всѣ члены св. синода съ градскимъ духовенствомъ и гг. сенаторы съ знатнѣйшими особами въ томъ же Исаіевскомъ соборѣ ожидали прибытія Ихъ Императорскихъ Величествъ къ соборному управленію благодарственнаго Господу Богу молебствія. Въ 11 часовъ по полнотѣ Ихъ Императорскія Величества Государини Императрицы и Ихъ Императорскія Высочества въ предшествіи и препровожденіи императорской свиты

изволили прибыть въ Исаіевскій соборъ изъ Зимняго дворца ꙗ при вхождѣ вѣстрѣченъ свѣтѣйшимъ синодомъ съ животворящимъ крестомъ. По шествіи въ соборъ, начать благодарственный молебенъ, а по окончаніи оного ꙗже Тебе Бога хвалимъ ꙗи нушечною съ адмиралтейства и крѣпости пальбѣ ꙗи ружейномъ огнѣ стоявшихъ около собора полковъ, подъ собственнымъ Его Императорскаго Величества распоряженіемъ. По отпущѣ возгласена по формѣ протодіакономъ и ꙗжеими государю Петру Великому *открыла память* ꙗи повороченной пальбѣ изъ пушекъ и ружей, а наконецъ многолѣтіе Его Императорскому Величеству и всей Высочайшей фамиліи, ꙗи таковой же пальбѣ. По совершеніи всей церковной церемоніи свѣтѣйшій синодъ и старшее духовенство приносили вседодданнѣйшія поздравленія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и Ихъ Императорскимъ Высочествамъ по обыкновенію. А напослѣдокъ Ихъ Императорскія Величества и Ихъ Императорскія Высочества въ сопровожденіи придворнаго штата, духовенства, господъ сенаторовъ и прочихъ знатѣйшихъ обоого пола особъ изволили по выходѣ изъ церкви отбыть въ домъ сената для зрѣнія воинскихъ церемоній, подъ собственнымъ предводительствомъ Его Императорскаго Величества предъ монументомъ Петра Великаго совершавшихся. По окончаніи же оныхъ начался по всему городу колокольный звонъ и продолжался чрезъ три дня.

„На другой день, то-есть, 17-го мая, по Высочайшей же волѣ, въ Петропавловскомъ соборѣ происходило слѣдующее по случаю положенія на гробницѣ въ Божѣ почившаго государя императора Петра Великаго золотой медали, поднесенной его Императорскому Величеству отъ города Санктпетербурга въ память сей торжественной эпохи. Въ десять часовъ по полудни начата Божественная литургія преосвященнымъ Амвросіемъ, митрополитомъ Новгородскимъ и Санктпетербургскимъ, соборнѣ, во время которой она я медаль г. министромъ юстиціи и генераль-прокуроромъ Гаврииломъ Романовичемъ Дерзавинымъ внесенная во свѣтѣйшій алтарь положена была на пристойномъ мѣстѣ. За тѣмъ по совершеніи литургіи синодъ и сенатъ предстали въ гробницѣ государя императора Петра Великаго, а медаль протоіереемъ того собора вынесена и положена на нарочно уготовленномъ для оной мѣстѣ предъ гробницею. Послѣ того свѣтѣйшимъ синодомъ съ духовенствомъ отправлена была панихида съ возгласеніемъ *открыла память*, и потомъ прочтенъ въ слухъ *именный Ею Императорскаго Величества высочайшій указъ*, повелѣвавшій положить на гробѣ государя Петра Великаго помянутую золотую медаль, которая тотъ же часъ старшимъ изъ присутствовавшихъ господъ сенаторовъ, графомъ Александромъ Сергѣевичемъ Строгоновымъ, поднесена преосвященному митрополиту, а симъ положена на гробницѣ съ провозгласеніемъ слѣдующихъ словъ:

„Отчеъ отечества! Исполняя волю достойнаго твоего преемника Александра Перваго, возложеніемъ на гробъ твой саго памятника, въ знаменіе Ею ꙗже тебѣ благоговѣнія, умоляемъ Бога, удѣляющаго душу твою въ своихъ селеніяхъ, да открьетъ тебѣ съ оными и нашу признательность къ твоимъ „благодѣяніямъ, признательность всего сего правительствующаго сословія, ꙗже тобою первоначально созданнаго, признательность всего царствующаго „града, тобою основаннаго, признательность всей Россіи, тобою возрожденной и просвѣщенной и чтити имя твое во вѣки вѣковъ обязанной“.

На положеніе медали была сочинена Г. Р. Державинимъ слѣдующая надпись:

„Приникни съ высоты, великій мужъ!

„И виждь: потомки полагаютъ

„На прахъ твой знакъ, и благодарныхъ душъ

„Заслуги въ гробъ созрѣваютъ“.

Заслуги архимандрита Евгенія по комитету Благодѣтельнаго общества и участіе его въ празднованіи столѣтней годовщины нашей северной столицы не могли не содѣйствовать къ возведенію его на высшій постъ, столь справедливо слѣдовавшій ему, и вотъ въ 1804 году мы видимъ нашего архимандрита уже на епископской кафедрѣ въ Старой Руссѣ, въ званіи викарія Новгородскаго. Въ эту пору онъ былъ призванъ, между прочимъ, содѣйствовать преобразованію духовныхъ училищъ.

Научное образованіе духовенства составляло тогда, какъ составляетъ и нынѣ, одинъ изъ важныхъ предметовъ заботливости нашего правительства. Высокопреосвященный Амвросій поручилъ Евгенію, епископу Старорусскому и викарію Новгородскому, составить планъ къ усовершенствованію духовныхъ училищъ. И въ этомъ важномъ дѣлѣ, какъ и въ дѣйствіяхъ по комитету Благодѣтельнаго общества, онъ твердо стоялъ на исторической почвѣ. Онъ составилъ „Начертаніе о преобразованіи духовныхъ училищъ“, которое митрополитъ Амвросій представилъ въ 1805 году Государю Императору, вслѣдствіе чего состоялся высочайшій указъ 29-го ноября 1807 года, которымъ повелѣно было учредить комитетъ объ усовершенствованіи духовныхъ училищъ.

Труды Евгенія по устройству духовныхъ училищъ удостоились высочайшаго одобренія и всемілостивѣйше были награждены сопричисленіемъ его къ кавалерамъ ордена св. Анны 1-й степени.

Подробное и обстоятельное изложеніе того, въ чемъ именно состояли эти преобразованія и въ какомъ они находятся отношеніи къ нынѣ предпринятымъ реформамъ по учебной части духовнаго вѣдомства, а также указаніе и оцѣнка заслугъ ученаго іерарха, оказанныхъ имъ этому дѣлу, должны составить задачу особаго спеціальнаго изслѣдованія и не могутъ быть предметомъ настоящихъ замѣтокъ ¹⁾.

¹⁾ Впрочемъ, дальше мы приводимъ его воззрѣнія на важность классическаго образованія для православнаго духовенства.

Безъ сомнѣнія, трудъ этотъ, совершенный Евгеніемъ слишкомъ за полѣтъ, для своего времени былъ трудомъ замѣчательнымъ.

За сими, Евгеній, викарій Новгородскій, имѣлъ случай оказать еще новую услугу, на которую митрополитъ Амвросій призналъ нужнымъ обратить вниманіе св. синода.

Поводъ къ тому былъ слѣдующій. Въ Екатеринославской губерніи въ 1791 году появилась духоборческая ересь; въ 1803 г. оттуда были присланы въ Александро-Невскую лавру два тамовніи духоборца для изслѣдованія сущности ихъ лжеученій и для увѣщанія. Обязаніе и увѣщаніе ихъ поручено было Евгенію, въслѣдствіе чего было имъ составлено: „Изслѣдованіе исповѣданія духоборческой секты“. Изслѣдованіе это и веденные съ этими духоборцами переговоры, приложенные къ самому сочиненію, были представлены преосвященнымъ Амвросіемъ въ 1806 году на благоусмотрѣніе св. синода. Эти любопытные документы находятся нынѣ въ архивѣ св. синода и въ библиотекѣ Кіево-Софійскаго собора.

Въ 1811 и 1813 годахъ, Евгеній обращаетъ на себя всеобщее вниманіе, и имя его дѣлается известнымъ всей Россіи по поводу двухъ сочиненій, вызванныхъ слѣдующими случаями.

По высочайшему повелѣнію было поручено Евгенію, бывшему уже въ то время Вологодскимъ епископомъ, написать пастырское увѣщаніе о прививаніи предохранительной коровьей оспы. Увѣщаніе это было напечатано въ 1811 году въ С.-Петербургѣ и Москвѣ въ 4-ю долю листа съ объяснительными къ нему примѣчаніями и разослано по всѣмъ русскіймъ церквамъ, съ предписаніемъ читать народу ежегодно по три раза; даже въ 1829 и 1845 году признано было нужнымъ напечатать сокращеніе его, которое было опять разослано по церквамъ.

Освобожденіе Россіи отъ нашествія Наполеона съ союзниками вызвало преосвященнаго Евгенія сказать трогательно-назидательное слово¹⁾ въ своей Калужской паствѣ, въ которомъ понесенныя испытанія при этомъ нашествіи проповѣдникъ относилъ къ карѣ за недостатокъ теплоты вѣры.

¹⁾ Слово на день торжественнаго воспоминанія и Господу Богу благодаренія о пораженіи враговъ отечества и о прогнаніи ихъ изъ предѣловъ Калужской губерніи, проповѣданное въ Калужской Іоанно-Предтеченской церкви октября 12-го 1813 года. Оно тогда же было напечатано въ Москвѣ въ 4-ю долю листа, и перепечатано въ 1814 году въ С.-Петербургскомъ журналѣ: *Смыслъ Отечества* и въ Собраніи образцовыхъ русскихъ сочиненій 1822 года; вошло и въ собраніе поучительныхъ словъ митр. Евгенія. Кіевъ. 1834 г., въ IV ч.,

По порядку времени Евгений, уже какъ архіепископъ Псковскій, является государственными дѣятелемъ на такомъ поприщѣ, которое, казалося бы, было совсѣмъ ему чуждо; но для этого пастыря, обладавшаго запасомъ самыхъ разнородныхъ познаній, ни одна наука не могла быть чуждою.

Въ дѣлахъ архива бывшей комиссіи составленія законовъ сохранились слѣды участія Евгенія въ ея занятіяхъ.

Оцѣнка трудовъ преосвященнаго Евгенія по части отечественнаго законодательства должна быть предметомъ особаго изслѣдованія, а въ настоящее время считаемъ не лишнимъ сообщить къ свѣдѣнію писью свѣтлѣйшаго князя Лопухина къ Евгенію, архіепископу Псковскому, съ отвѣтомъ на оное. Вотъ эти письма.

I.

Ваше высокопреосвященство,
милостивый государь мой!

Комиссія составленія законовъ, получив доставленные вамъ вашимъ высокопреосвященствомъ свѣдѣнія о Бюджетѣ книгъ, имѣла оныя не только ей нужными, но совершенно полезными, и потому позволяте принести вашему высокопреосвященству чувствительную благодарность за трудъ, принятый вами на себя.

Зная готовность вашего высокопреосвященства оказывать услуги отечеству, по обширнымъ познаніямъ вашимъ въ отечественной исторіи и церковномъ правѣ осмѣливаемъ покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, не оставить снабжать комиссію и впредь столь полезными бумагами и удостоить ее чести принятіемъ на себя званія почетнаго корреспондента.

Ожидая на сіе благосклоннаго отвѣта вашего, испрашиваю архипастырскаго вашего благословенія и съ отличнымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть и пр.

(Подп.) Князь Цетръ Лопухинъ.

29-го января 1818 года.

II.

Сіятельнѣйшій адмиралъ,
милостивый государь!

Почтительнѣйшее отношеніе вашей свѣтлости, отъ 29-го января подъ № 7, съ предложеніемъ мнѣ титула почетнаго корреспондента комиссіи составленія законовъ, имѣлъ я честь получить. Пріемля удостоеніе сіе за особенный знакъ благоволенія ко мнѣ вашей свѣтлости, приношу чувствительнѣйшую мою благодарность. Если я имѣлъ случай заслужить оное краткимъ моимъ замѣчаніемъ о славянской Бюджетѣ книгъ, то сіе самое убѣдить меня еще прилежнѣе заняться изслѣдованіемъ сего и другихъ подобныхъ ему предметовъ для комиссіи, дабы тѣмъ оправдать предложенное мнѣ титуло коррес-

пондента оной, а паче дабы тѣмъ болѣе заслужить милостивое вниманіе вашей свѣтлости и всегда съ готовностію быть при отличномъ высокопочитаніи и совершенной преданности

вашей свѣтлости

милостивѣйшаго государя

всепокорнѣйшимъ слугою

(Подп.) Евгений, архіепископъ Псковскій.

5-го февраля 1818 года.

Дипломъ на званіе почетнаго корреспондента комиссіи слѣдующаго содержанія:

Комиссія составленія законовъ Имперіи Россійской, торжественно изъявляя уваженіе свое къ извѣстнымъ познаніямъ въ юриспруденціи и законодательствѣ, а особливо въ греко-россійскомъ каноническомъ правѣ, преосвященнаго Евгенія, архіепископа Псковскаго, Курляндскаго, Эстляндскаго и кавалера, приняла его, на основаніи Высочайше утвержденнаго постановленія, почетнымъ членомъ сей комиссіи. Въ увѣреніе чего дано сіе въ С.-Петербургѣ, за подписаніемъ главноуправляющаго комиссіею, съ приложеніемъ печати. Февраля 13-го дня 1818. № 21.

(Подп.) Князь Петръ Лопухинъ.

Эти данныя, почерпнутыя изъ архива бывшей комиссіи составленія законовъ, объясняютъ отношенія Евгенія къ ней, а явившееся въ печати „Обозрѣніе Кормчей книги въ историческомъ видѣ“, соч. барона Г. Розенкампа, изданное Обществомъ Исторіи и Древностей при Московскомъ университетѣ, невольно наводитъ на мысль, что въ составленіи этого обозрѣнія Евгений принималъ самое дѣятельное участіе.

Второе изданіе этого „Обозрѣнія Кормчей книги“, со многими перемѣнами и дополненіями, явилось уже по смерти барона Розенкампа стараніями В. Г. Анастасевича въ С.-Петербургѣ, въ 1839 году.

По сдѣланнымъ мною въ типографіи Академіи Наукъ справкамъ оказалось, что оно напечатано всего въ ста экземплярахъ, а по засвидѣтельствованію г. Терещенки¹⁾, это второе изданіе совершенно на изданіе митрополита Евгенія, но также уже послѣ его кончины.

Сочиненіе это, по всей справедливости, должно бы носить имя Евгенія какъ настоящаго сочинителя; но ученый іерархъ, по свойственной ему скромности, не желалъ быть главнымъ дѣтелемъ. Вотъ причина, почему и другія его историко-юридическія статьи остались не подписанными его именемъ, и только изъ недавно напечатанной соб-

¹⁾ Опытъ обозрѣнія жизни сановниковъ. С.-Петербургъ. 1837.

ственной его автобіографіи; находящейся въ рукописи, хранящейся въ бібліотекѣ Кіево-Софійскаго собора, мы узнаемъ, что въ Новомъ памятникѣ законовъ Россійской Имперіи, изданномъ въ С.-Петербургѣ въ 1825 году, издѣніемъ книгопродавца Ивана Глазунова, помѣщенъ капитальный статьи, составленныя митрополитомъ Евгеніемъ¹⁾.

Что же касается 2-го изданія „Обозрѣнія Коричей книги“, оставшаяся не пристроеннымъ при жизни двухъ лицъ заинтересованныхъ имъ Евгенія и барона Розенкампа, то оно, по небрежности Анастасевича издателя, почти все погибло, за исключеніемъ нѣсколькихъ экземпляровъ, спасенныхъ мною отъ истребленія.

О случившемся несчастіи съ этимъ важнымъ для нашего церковнаго законодательства памятникомъ подробно мною писано въ другомъ мѣстѣ²⁾.

Въ числѣ ученыхъ учреждений и обществъ, пользовавшихся многосторонними познаніями достопочтеннаго архипастыря для своихъ научныхъ цѣлей, и статистическое отдѣленіе (нынѣ статистическій центральный комитетъ) министерства внутреннихъ дѣлъ, 12-го декабря 1835 года, сочло для себя честию принять въ число своихъ членовъ корреспондентовъ и митрополита Евгенія, какъ это значится въ собственноручной его автобіографіи.

Очень вѣроятно, что въ архивѣ бывшаго статистическаго отдѣленія находятся дѣла, изъ которыхъ можетъ обнаружиться, въ какой степени важно было участіе нашего ученаго іерарха въ трудахъ этого отдѣленія.

Въ подтвержденіе этого предположенія, привожу здѣсь изъ переписки ученаго архипастыря съ академикомъ Кепшеномъ одно письмо, изъ котораго можно убѣдиться, что и въ вопросахъ этнографическихъ ученые того времени не обходились безъ его дѣятельнаго содѣйствія или совѣта. Вотъ это письмо митрополита Евгенія.

¹⁾ Историческое обозрѣніе русскаго законоположенія отъ древнѣйшихъ временъ до 1824 года, сообщенное издателю однимъ почтеннѣйшимъ изъ нашихъ археологовъ, съ присовокупленіемъ свѣдѣній: 1) о старинныхъ Московскихъ указахъ, существовавшихъ до временъ Петра Великаго; 2) о старинныхъ чинахъ въ Россіи, о коихъ упоминается въ Русской Правдѣ великаго князя Владиміра, изд. въ 6504 (996) году, Судебникъ царя Іоанна Васильевича 7058 (1550); Уложеніи царя Алексѣя Михайловича 7157 (1649) и 3) о прежде бывшихъ въ Малороссіи присутственныхъ мѣстахъ и чинахъ.

²⁾ См. мою статью подъ заглавіемъ: „Судьба Коричей книги“, въ *Литературной Библіотекѣ*, 1867 г., № 15 — 16.

Милостивый государь мой,

Петръ Ивановичъ!

Покорно благодаренъ вамъ за письмо, отъ 15-го сентября, и за посылку В. Г. Анастасевича. Они дошли до меня въ цѣлости 21-го сентября, но я замедляю отвѣчать вамъ, потому что былъ въ отлучкѣ изъ дому на нѣсколько дней.

Исторія ваша объ Ольгѣ по Кенигсбергскимъ (!) идеямъ будетъ еще любопытнѣе, нежели по Геродоту, Страбону и Діогену Лаэртію. Но для насъ тѣмъ чуднѣе, тѣмъ лучше. Исторія безъ прикрасъ обыкновенно тоща.

Вы спрашиваете меня, какъ бы опредѣлить число разныхъ русскіихъ нарѣчій? Я никогда не занимался симъ изслѣдованіемъ, и потому навѣрно ничего отвѣчать вамъ не могу. Но по случаю вашего вопроса, первая мысль у меня родилась о слѣдующемъ раздѣленіи по историческимъ документамъ.

1) Послѣ церковно-славянскаго діалекта (который я почитаю болгаро-моравскимъ, а не сербскимъ, какъ другіе), я полагалъ самымъ древнимъ у насъ діалектомъ *новгородскій*, оставшійся въ Русской Правдѣ, Новгородской лѣтописи, въ Новгородскихъ грамотахъ. Онъ былъ общій по всей сѣверной полосѣ отъ Пскова до Устюга и даже нынѣ сходитъ. Новгородскія колоніи занесли его въ Ярославль и въ Кострому, и на Вятку, и въ Нижегородъ, и въ Казань, и въ Симбирскъ, и въ Тобольскъ, и въ нѣкоторые сѣверные сибирскіе уѣзды. Тамъ до сего времени вездѣ отзывается Новгородское *о* и многія собственно Новгородскія слова.

2) Діалектъ *киевскій*, коимъ писалъ Несторъ, не походитъ уже ни на Русскую Правду, ни на Новгородскія лѣтописи, ни на собственно церковный языкъ.

3) *Владимиро-суздальскій*, съ перенесеніемъ столицы во Владиміръ измѣнившійся и произведшій нынѣшній языкъ *московскій*, *рязанскій*, *тульскій*, *калужскій* и всей средней полосы Россійской Имперіи. Отличительная черта сего діалекта та, что онъ Новгородское *о* превратилъ въ *а*.

4) *Бѣлорусскій*, съ XIV вѣка образовавшійся въ Полотскѣ (sic) и въ Смоленскѣ изъ смѣшенія славяно-русскаго языка съ польскимъ и литовскимъ по причинѣ завладѣнія Смоленска и Полотска Литовскими великими князьями. Но начало сего языка старѣе въ Литвѣ у поселившихся тамъ Славено-Руссовъ.

5) *Кіево-малороссійскій* со времени завладѣнія Польскихъ королей по обѣ стороны Днѣпра изъ смѣси польскаго языка съ русскимъ образовавшійся и съ выходами отсюда распространившійся по губерніямъ Курской, Орловской, Харьковской и Воронежской. Но донскіе казаки говорятъ московскимъ или владимірско-суздальскимъ языкомъ съ малою примѣсью малороссійскихъ словъ.

Вотъ вамъ мое мнѣніе о русскихъ діалектахъ, вашимъ же вопросомъ во мнѣ рожденное. Если вамъ не полюбится, спорять не стану.

Естати еще примолву мое замѣчаніе о *крилическомъ* діалектѣ, если хотите по Аделунгову раздѣленію и его считать. Онъ долженъ быть не особенный какой, а *новгородской*, ибо, по всей вѣроятности, и Новгородцы поглотили Кривичей, изъ Пруссіи и Литвы пришедшихъ къ Полотску, Смоленску и Пскову и отсюда уже далѣе простершихся къ озеру Ильмену. Сходство

псковскаго діалекта съ новгородскимъ сіе подтверждаетъ донхитъ, Смоленскіе частію склоняются къ московскому, а Подолчане больше къ польско-литовскому.

Желаю вамъ добраго здоровья и успѣха въ ученыхъ трудахъ, есмь вамъ преданный вашъ

Е. А. П.

Октября 1-го дня 1820 года.

Псковъ.

На отдѣльной запискѣ, приложенной къ письму, рукою Кеплева сдѣлана слѣдующая замѣтка: „На просьбу мою о дозволеніи издать мнѣніе о русскихъ нарѣчіяхъ митрополитъ Евгеній (Болховитинковъ) отвѣтствовалъ 17-го декабря 1820 года:

„На просьбу вашу объ изданіи моего письма относительно русскихъ діалектовъ я даже о сообщеніи съ оного копій вашимъ друзьямъ я не могу гласиться. Помните, я писалъ вамъ (ибо копія съ письма у себя не оставилъ), что я никогда не занимался симъ розысканіемъ и написалъ только первую встрѣтившуюся мнѣ мысль, въ которой и самъ не утѣренъ. А на необдуманныя мнѣнія легко могутъ появиться обдуманныя возраженія. Совѣмъ другое дѣло писать для друзей, нежели писать для публики. Итакъ поберегите меня или прини́йте мнѣ мое письмо, либо копію съ оного, дабы я могъ на досугѣ обдумать, даже передумать сей предметъ“).

Ученость и патриотизмъ Евгенія были на столько извѣстны Императору Александру I, что при открывшейся вакансіи, назначилъ Евгенія, по собственному выбору, на Кіевскую митрополию, въ рескриптѣ своемъ монархъ выразилъ надежду, что знаменитая нѣкогда Кіевская академія достигнетъ подъ его руководствомъ цѣли ей предположенной и что просвѣщенная его опытность и ученіе въ духѣ вѣрно принесутъ пользу церкви и отечеству.

И дѣйствительно митрополитъ Евгеній для этихъ высокихъ цѣлей не только не щадилъ трудовъ, какъ усердный дѣятель-пастырь церкви, но не задумавшись, выказалъ полную готовность принести самую жизнь свою въ жертву долгу вѣрнопопданства.

Случай къ тому представился именно утромъ 14-го декабря 1825 г.

Въ то время, когда сенатская площадь наполнялась нестройными рядами нижнихъ чиновъ, увлеченныхъ обманомъ къ неповиновенію законному Государю, назначено было въ Зимнемъ дворцѣ торжественное молебствіе, для котораго и пріѣхали митрополиты С.-Петербургскій Серафимъ и Кіевскій Евгеній (жившій здѣсь на чредѣ священности).

¹⁾ Письмо это въ подлинникѣ находится въ рукописной книгѣ Кеплева, съ главенной: *Свидѣнія о русскихъ нарѣчіяхъ* и хранящейся въ библиотекѣ Императорской Академіи Наукъ.

женія). Молодой Государь послалъ іерарховъ на площадь уговаривать заблудшихъ. Выѣхали они къ войску. Народъ окружилъ владыкъ, умоляя ихъ не идти на явную опасность, такъ какъ не задолго передъ тѣмъ былъ смертельно раненъ храбрый Милорадовичъ. Но архипастыри, ставя долгъ выше самосохраненія, не вняли такимъ предостереженіямъ. За С.-Петербургскимъ митрополитомъ слѣдовали Евгенийъ съ иподіаконами. При видѣ архипастырей, шествовавшихъ подъ сѣнію креста, солдаты стали было креститься, а нѣкоторые даже и прикладывались ко св. кресту. Пользуясь такимъ настроеніемъ нижнихъ чиновъ, митрополиты, призывая Бога въ свидѣтеля истины словъ своихъ, объясняли настоящее положеніе дѣла о престолонаслѣдїи и успѣли поколебать многихъ. Видя это, предводители мятежа распорядились ударить въ барабаны, чтобы заглушить слова архипастырей, грозя притомъ стрѣлять по нимъ. Надъ головами митрополитовъ скрестились шпаги. У митрополита Евгенія во время этой смуты со святительскаго облаченію сорвали палицу. На успѣхъ дальнѣйшихъ попытокъ къ убѣжденію, при такой очевидной опасности, уже нельзя было разчитывать; потому оба митрополита и удалились къ забору Исаіевской церкви, отсюда уже возвратились во дворецъ.

За этотъ подвигъ гражданской доблести митрополитъ Евгенийъ былъ удостоенъ слѣдующимъ рескриптомъ:

Преосвященный митрополитъ Киевскій Евгенийъ!

Обращая вниманіе мое на служеніе ваше жеркви, престолу и отечеству, для котораго вы подвизались нынѣ въ 14-й день декабря, когда подвергая жизнь свою опасности, раздѣляли оную вмѣстѣ съ преосвященнымъ митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ Серафимомъ, справедливымъ почитаю изъяснить вамъ за то мою признательность. Въ ознаменованіе оной жалую вамъ украшенную драгоценными камнями панагію. Пребываю вамъ доброжелательнымъ и проч.

Свидѣтель тяжелой катастрофы, разразившейся въ первый день царствованія Николая I, митрополитъ Евгенийъ имѣлъ счастье привѣтствовать Императора рѣчью въ день коронованія и удостоился получить орденъ св. Андрея Первозваннаго (22-го августа 1826 года).

Событія политическія не отвлекали, впрочемъ, надолго ученаго іерарха отъ любимыхъ занятій наукою. Простой перечень ученыхъ обществъ и учреждений¹⁾, которыя наперерывъ избирали преосвящен-

¹⁾ Евгенийъ избранъ былъ:

Въ 1805 году почетнымъ членомъ Московскаго университета.

„ 1806 „ действител. „ Россійской Академіи.

нѣйшаго Евгенія въ свои члены, служить лучшимъ доказательствомъ того уваженія, которымъ пользовались его ученые труды.

Бывъ еще въ *Воронежѣ* въ 1800 году, онъ составилъ историческое, географическое и экономическое описаніе Воронежской губерніи собранное имъ изъ исторіи, архивныхъ записокъ и сказаній. Сочиненіе это посвящено было имъ Императору Павлу. Изъ заявленія редактора *Воронежскихъ Губернскихъ Вѣдомостей*²⁾ извѣстно, что такъ готовится 2-е изданіе этого сочиненія, которое и по сіе время не утратило своего интереса.

Во время пребыванія Евгенія въ столицѣ, кромѣ указанныхъ уже выше историческихъ его трудовъ, совершенныхъ по порученію высшей власти, нужно отнести составленное имъ „Историческое оображеніе Грузіи въ политическомъ, церковномъ и учебномъ ея состояніи съ присовокупленіемъ описанія разныхъ орднскихъ народовъ окружающихъ Грузію, и родословныхъ таблицъ князей трехъ грузинскихъ царствъ Кахетинскаго, Карталинскаго и Имеретинскаго“. Спб. 1802 г. 8°.

Въ 1808 году почетнымъ членомъ С.-Петербургской медико-хирург. академіи.

» 1810 „ „ „ С.-Петербургскаго общества любит. наукъ, словесности и художествъ.

Въ 1811 году — почетнымъ членомъ и сорецензентомъ С.-Петербургской бесѣды любителей русскаго слова.

Въ 1813 году почетнымъ членомъ Общества исторіи и русскія древности при Московскомъ университетѣ.

Въ 1814 году членомъ С.-Петербургской духовной академіи.

» 1815 „ „ Московскаго общества врачей. и естествоисл. наукъ.

» 1816 „ „ Казанскаго общества любителей отечественной словесности при университетѣ.

Въ 1817 году членомъ Харьковскаго и Казанскаго университетовъ.

„ „ „ „ С.-Петербургскаго вольнаго общества любителей русск. словесности.

Въ 1818 году членомъ Комиссіи составленія законовъ.

» 1822 „ „ Виленскаго университета.

» 1823 „ „ Кіевской духовной академіи.

» 1826 „ почетн. членомъ Академіи Наукъ.

» 1827 „ „ докторомъ философіи Дерптскаго университета.

» 1829 „ „ членомъ С.-Петербургскаго университета.

» 1834 „ членомъ королевскаго Копенгагенскаго общества съверныхъ антикваріевъ.

Въ 1835 году корреспондентомъ статистическаго отдѣленія совѣта министерства внутреннихъ дѣлъ.

²⁾ Часть неофіціальная, № 18, 1862 г.

Трудъ этотъ, заслужившій лестный отзывъ Шлёцера и переведенный на нѣмецкій языкъ ¹⁾, по важности содержанія былъ посвященъ отъ имени Александро-Невской академіи Александру I.

Любопытное и подробное изложеніе въ этомъ сочиненіи неизвѣстныхъ фактовъ возбуждало въ русскомъ обществѣ сильное желаніе ближе ознакомиться съ Грузіей, которая въ 1801 году окончательно была присоединена къ Россійской Имперіи. Само даже правительство нуждалось въ подобномъ сочиненіи и было благодарно автору за доставленіе точныхъ и обстоятельныхъ свѣдѣній о новопріобрѣтенной области. Свѣдѣнія эти, почерпнутыя Евгеніемъ изъ письменныхъ источниковъ и устныхъ разказовъ грузинскихъ посланниковъ и депутатовъ, находившихся тогда въ столицѣ, дѣйствительно возбуждали сильный интересъ.

Къ трудамъ первыхъ годовъ пребыванія въ Петербургѣ Евгенія, еще въ званіи архимандрита, нужно отнести замѣчательное его сочиненіе подъ заглавіемъ: „Церковный календарь или полный мѣсяцесловъ съ означеніемъ всего, что въ какіе дни въ православной церкви совершается, съ присовокупленіемъ разныхъ статей до Россійской іерархіи касающихся и историческаго словаря Россійскихъ государей, императоровъ, императрицъ, царей, царицъ, великихъ князей, княгинь и князей, въ память коихъ установлены въ церкви соборныя панихиды, и съ мѣсяцесловомъ панихидъ“, напечатанное въ Москвѣ 1803 года въ 12-ю долю листа, а новое полнѣйшее изданіе въ Кіевѣ въ 1832 году въ 8-ю долю листа, подъ названіемъ: *Кіевскій мѣсяцесловъ*.

Этотъ календарь, какъ видимъ, занималъ нашего ученаго іерарха съ 1803 по 1832 годъ; почти 30 лѣтъ думалъ онъ о томъ, какъ бы составить святцы въ такомъ видѣ, какъ онъ понималъ. Заботливость свою объ этомъ предметѣ онъ выразилъ чистосердечно въ задушевномъ письмѣ, отъ 24-го сентября 1824 года, къ Кеннену, котораго вполне признавалъ способнымъ и довольно приготовленнымъ къ составленію святцевъ.

Взглядъ митрополита Евгенія на этотъ предметъ не утратилъ и въ настоящее время своего значенія, и потому многіе съ любопыт-

¹⁾ Въ 1803 году Гёттингенскій профессоръ Августъ-Людв. фонъ-Шлёцеръ въ Ученыхъ Гёттингенскихъ Видомостяхъ, 12-го марта, отд. 42, статья 4-я, помѣстивъ обстоятельное критическое рассмотрѣніе этой книги съ похвалою, а Фридрихъ Шинкль того же года перевелъ ее на нѣмецкій языкъ и напечаталъ въ Ригѣ и Лейпцигѣ 1804 г. въ 8-ю д. л.

ствомъ прочтутъ слѣдующія его строки относительно календаря, обращенныя къ Кашпелю:

М. Г. мой, Петръ Ивановичъ! Получилъ я и три оттиска вашей Краинской славянщины XI вѣка и послѣ того письмо ваше отъ 26-го августа, канцлеръ (графъ Н. П. Румянцевъ) и свои листки прислалъ было мнѣ для просмотра, но я ему возвратилъ. Это любопытная ваша находка, но гораздо еще любопытнѣе для меня нетерпѣніе ваше не только переписать эту краинщину славянскими буквами (что и нужно), но даже и правописаніемъ Остромирова Евангелія! Къ чему это надобно, когда и подлинникъ написанъ не Остромировымъ языкомъ? Въ XI вѣкѣ на Западѣ истребляли уже и славянскія книги и славянскія письмена, носему-то и хартія сія писана латинскими буквами, а у Краинцевъ вѣрно тогда и языкъ былъ съ отличіями отъ Новгородскаго.

Вы займитесь еще и названіями славянскихъ мѣсяцевъ. Не извѣстно ли вамъ напечатанное уже о томъ же розысканіе покойнаго графа Мусіа-Пулкина? Его напечатали только 50 экземпляровъ.

Еще хотите заняться и сравнительными святцами. Дѣло весьма любопытное, и я не вижу въ семъ никакихъ затрудненій, ни препятствій, ни опасній негодования нашего духовенства. Сколько мнѣ случалось видѣть старинныхъ на пергаментѣ Евангелій и Апостоловъ, и замѣтилъ въ святцахъ изъ слѣдующее:

1) Имена святыхъ не на всѣ мѣсяца дни, а только на нѣкоторые и въ некоторыхъ очень мало. Тоже и праздники не всѣ, ибо нѣкоторые и у Грековъ введены уже въ позднія времена.

2) Есть въ русскихъ святцахъ и лишніе предъ греческими праздники, на примѣръ, перенесеніе мощей св. Николая 9-го мая и Покровъ Богородицы 1-го октября, коихъ и донинѣ нѣтъ въ греческихъ святцахъ.

3) Есть святые въ русскихъ святцахъ, помѣщенные не въ тѣ числа, какіе въ греческихъ, на примѣръ, день Екатерины 24-го ноября, а у Грековъ донинѣ 25-го ноября.

4) Въ греческихъ святцахъ нѣтъ и донинѣ никакихъ русскихъ святыхъ, но всѣ изъ греческихъ святцевъ приняты у насъ уже въ позднія времена. Сколько мнѣ извѣстно, полные славянскіе святцы со святыми на всѣ дни напечатаны при Славянскомъ часословѣ Святополька Фіола въ Краковѣ 1481 года.

5) Въ древнѣйшихъ при Евангеліяхъ и Апостолахъ святцахъ мною замѣчены только два русскихъ святыхъ Борисъ и Глѣбъ. Въ послѣдовавшихъ по-являются Феодосій и Антоній Печерскіе, потомъ Ольга и Владиміръ, бѣги русскихъ я не помню. Въ древнѣйшихъ же славянскихъ прологахъ описаны только житія четырехъ нашихъ святыхъ, то-есть, Бориса и Глѣба, Феодосія Печерскаго и Владиміра, но нѣтъ ни Ольги, ни Антонія. Всѣ прочіе русскіе святые приняты въ наши мѣсяцесловы уже при митрополитѣ Макаріѣ соборомъ Московскимъ 1547 года. Тогда предписано было во всей Россіи представлять на сей соборъ описанія житія и чудеса всѣхъ по Россіи почитаемыхъ святыхъ и коихъ успѣли архіереи и монастырскіе настоятели представить, тѣ и утверждены соборомъ, а опосѣдвшимъ отъ Макарія позволено

праздновать память прочих русских святыхъ только въ своемъ мѣстѣ. Послѣ этого по разнымъ уже временамъ нѣкоторые святые были признаваемы и вносимы въ святцы. Но общихъ соборовъ о святцахъ уже не было. Въ недавнія времена сборщики славянскихъ святцевъ вставили въ нихъ всѣхъ не только изъ Московскихъ соборныхъ святцевъ, Киевскихъ прологовъ, Четій Миней и мѣстныхъ оглашеній; но въ Харьковѣ недавно изданы святцы со вставкою и сербскихъ и прочихъ задунайскихъ не признанныхъ даже нашею церковью. Это сдѣлано безъ вѣдома синода и церковной нашей цензуры, а за цензурою самого университета и посвящено князю Голицыну. Московские святцы не принимаютъ даже многихъ и Киевскихъ святыхъ. Для сличенія нашихъ святцевъ съ греческими и другими вамъ нужно имѣть *Azbestani Kalendaria ecclesiae universae*, Romae 1755, 6 vol. in 4°, а для нашихъ русскихъ святыхъ изданный въ Москвѣ 1784 г. и заглянуть въ 1-й томъ Исторіи Россійской іерархіи отъ стр. 277, а также и собрать всѣ у насъ изданные такъ называемые *полные мѣсяцесловы*. Сводъ сей сдѣлаетъ вамъ честь, и послѣдую оъ будетъ только историческій, то и не можетъ быть ни съ какой стороны осужденъ. Надобно также достать вамъ святцы и молдавскіе и болгарскіе и сербскіе и карпатскіе и другіе гдѣ исповѣдуются греческая вѣра.

Вотъ вамъ мое мнѣніе. Потрудитесь для чести своей и пользы нашей словесности, а я призываю на трудъ вашъ благословеніе Божіе.

Вашъ искренній слуга Е.

Заслуги Евгенія, какъ профессора и префекта Александро-Невской духовной академіи, безъ сомнѣнія, вызовутъ кого-нибудь изъ профессоровъ ея къ составленію specialнаго труда, который представить достойную характеристику педагогической его дѣятельности.

Что древняя классическая литература была любимымъ предметомъ его занятій въ этомъ высшемъ духовномъ разсадникѣ, доказательствомъ тому можетъ служить легкость и свобода, съ какою Евгеній излагалъ свои мысли на латинскомъ языкѣ. Сохранившаяся его переписка съ академикомъ Френомъ еще болѣе убѣждаетъ въ томъ, что онъ принадлежалъ къ первымъ латинистамъ своего времени. Если бы сочиненія его, написанныя на латинскомъ языкѣ и сохранившіяся въ рукописи¹⁾, были изданы, то справедливость этихъ словъ еще болѣе подтвердилась бы.

Въ бытность свою въ Новгородѣ, этомъ, такъ-сказать, средоточіи источниковъ для изученія древностей сѣвера Россіи, Евгеній направлялъ умы студентовъ мѣстной семинаріи къ разработкѣ отечествен-

¹⁾ De ideis innatis perperam admissis (1800); De existentia spirituum ex ratione facile demonstranda (1801); De libris symbolicis Ecclesiae Russicae (1802); Трѣтья о папской власти и др.

ной исторіи, и бесѣды его съ его питомцами навели его на мысль объ „Историческихъ разговорахъ о древностяхъ великаго Новгорода“, гдѣ второй собесѣдникъ—онъ самъ, руководитель юности въ области далекаго прошлаго. Разговоры эти и теперь могутъ возбуждать удивленіе обширностью выказанной въ нихъ Евгеніемъ учености. Можно легко представить себѣ, чѣмъ они были для своего времени въ самую пору появленія ихъ въ свѣтъ.

Съ каеедры Старорусской судьба послала Евгенія въ отдаленную Вологду, гдѣ занявшись мѣстными древностями, онъ первый обратилъ вниманіе на изученіе бытовой стороны Зырянъ, посвятивъ этому изученію довольно много времени. Исслѣдованія о Зырянахъ не отвлекли однако преосвященнаго отъ обычнаго направленія его трудовъ, въ которыхъ занимала всегда первое мѣсто исторія самой церкви. Написанная имъ на мѣстѣ обстоятельная исторія Вологодской епархіи, рукопись которой хранится въ библиотекѣ Вологодскаго кафедральнаго собора, обличаетъ въ ученомъ историкѣ и ревностнаго духовнаго пастыря.

Точно также въ новомѣ мѣстѣ своего служенія послѣ Вологды¹⁾, въ Калугѣ, онъ началъ свои ученыя труды съ мѣстныхъ историческихъ монографій, которыя печатались болѣею частію въ *Вѣстники Европы* и другихъ періодическихъ изданіяхъ²⁾.

Во Псковѣ, кромѣ составленія исторіи Псковскаго княжества, упомянутый архипастырь не оставилъ безъ вниманія древности города Изборска, издавъ отысканную имъ же лѣтопись. Рядомъ съ этими трудами, идетъ у Евгенія своимъ чередомъ еще описаніе монастырей Псковской епархіи, о которыхъ любопытныя монографіи напечатаны имъ въ Дерптѣ. Наконецъ, не менѣе интересныя свѣдѣнія о рукописяхъ, хранящихся въ Псковской Печерской обители, преосвященный сообщилъ въ то же время профессору Дерптскаго университета Ключевсу, предпринявшему путешествіе по Россіи для спеціальнаго осмотра

¹⁾ Суровость Вологодскаго климата вредно дѣйствовала на слабое здоровье Евгенія, что и заставило его обратиться къ Валентинъ-Каменискому, другу и покровителю, который просилъ митрополита Амвросія о переводѣ Евгенія поближе къ Москвѣ или на югъ, такъ какъ долѣе онъ не могъ оставаться въ Вологдѣ. Въслѣдствіе этого ходатайства мы видимъ Евгенія въ Калугѣ.

²⁾ Библиографическій указатель сочиненій, переводовъ и журнальных статей митрополита Евгенія приготовляется составителями настоящихъ замѣтокъ, почему здѣсь заключается только указаніе на главнѣйшіе труды его.

монастырскихъ библиотекъ и отысканіи въ нихъ рукописей, относящихся къ римскому праву¹⁾.

Во времени пребыванія Евгениа въ Псковѣ относятся слѣдующіе документы, свидѣтельствующіе, что онъ былъ усерднымъ распространителемъ изданій Библейскаго общества и разумнымъ ревнителемъ раскольниковъ. Вотъ эти документы на имя римскаго священника Стефана:

Пречестнѣйшій отецъ іерей Стефанъ!

Прошлаго ноября мѣсяца препоручилъ я консисторіи разослать по духовнымъ правленіямъ, а чрезъ правленія и во всѣмъ благочиннымъ, папирское мое приглашеніе и увѣщаніе къ духовенству о прилежномъ чтеніи и приобритеніи собственныхъ Библий. Причины и убѣжденія довольно изъяснены въ томъ приглашеніи. Но поелику успѣхъ сего приглашенія не мало можетъ зависѣть отъ искусства и усердія тѣхъ, кому поручалъ я оное, а изъ благочинныхъ нѣмъ могутъ оказывать къ сему не весьма достаточными, то особенно мнѣ вѣрю съ приглашеніемъ симъ обѣхать всѣхъ вѣдомства вашего духовнаго правленія уважнѣе благочинныхъ и съ каждымъ благочиннымъ всѣ подвѣдомственныя ему церкви. Обратите наипаче вниманіе и убѣжденіе ваше на послѣдніе два пункта моего приглашенія, то-есть, на снабженіе священниковъ и діаконѣвъ собственными Библиями, а причетниковъ хотя Новыми Завѣтами, и на испрошеніе добродѣтельныхъ подаваній въ пользу немущихъ, разумѣя подѣ симъ именемъ болѣе мірянъ, нежели церковниковъ, изъ коихъ каждый безъ сомнѣнія въ состояніи купить самъ хотя Новыи Завѣтъ. А помы для нихъ Библия будетъ церковная. По положенію Россійскаго Библейскаго общества тотъ, кто сдѣлаетъ единовременное въ пользу немущихъ таковыя пожертвованіе, признается благотворителемъ, а кто поднимется ежегодно что-нибудь жертвовать, — членомъ Библейскаго общества, а имена всѣхъ ихъ печатаются ежегодно въ отчетѣхъ сего общества. Сіе поставьте въ виду подавателямъ для убѣжденія ихъ. Всякое подаваніе отъ духовныхъ и мірянъ, хотя бы и малое, должны вы принимать съ собственноручною ихъ запискою въ особую приготовленную тетрадь, а желающихъ купить Библию или одинъ Новыи Завѣтъ въ другую тетрадь, въ третью же тѣхъ бѣдныхъ, кои усердно желаютъ имѣть Библию или Новыи Завѣтъ, но не могутъ сами купить. Всѣ сіи тетради вы доставьте ко мнѣ чрезъ правленіе подлинниковъ, а собранныя подаваніемъ деньги представьте правленію для храненія впредь до повелѣнія. Въ подаваніи на немущихъ убѣждайте всякаго состоянія людей, а духовныхъ наипаче. Ибо такое пожертвованіе будетъ служить доказательствомъ ихъ усердія о спасеніи Христова стада и ревности къ распространенію проповѣдуемаго ими слова Божіа; прочимъ же послужитъ убѣдительно-

1) Этотъ извѣстный юристъ подавъ примѣръ, достойный подражанія, и обнародовавъ результаты своего путешествія въ англійскіе ихъ сочиненія подъ заглавіемъ *De scriptis antiquis membranis in bibliothecis Russicis aliisque vicinis exstantibus promissio*. Dorpat. 1827 fol.

щитъ примѣромъ. А съ вашей стороны тѣмъ усиліемъ и скорѣе будетъ исполненіе сего вамъ препорученія, тѣмъ въ болѣшую поставится вамъ заслуга и въ право къ полученію отличій по службѣ вашей. Я надѣюсь на ваше собственное усердіе къ распространенію слова Божія и ревность по благочестію, принимая на васъ и въ семъ трудѣ нашентъ, благословеніе Божіе.

(Подп.) Евгений архіепископъ Псковскій.

№ 68.

20-го декабря 1816 года.

г. Псковъ.

Сверхъ библейскаго препорученія еще вѣтряю вамъ по секрету при объѣздѣ по всѣмъ церквамъ въ благочинныхъ развѣдать и замѣтить, *въ какихъ селеніяхъ находились раскольники? сколько изъ числа? какой они секты? и въ какомъ ученіи состоятъ каждая изъ сихъ сектъ?* Такія свѣдѣнія должны вы собрать скромно, ни мало не показывая никакихъ открытыхъ слѣдствій, и даже не употреблять никакихъ на то письменныхъ образцовъ, дабы самимъ раскольникамъ не подать и вида къ подозрѣнію, что о нихъ дѣлають справки и никому изъ стороннихъ, ниже самимъ благочиннымъ и приходскимъ священникамъ, не открывать сего даннаго вамъ порученія, а только черезъ нихъ вывѣдать. По собраніи всѣхъ таковыхъ свѣдѣній доставить оныя ко мнѣ при собственноручномъ вашемъ рапортѣ, никому также не открываясь.

Въ руководство для распознаванія главнѣйшихъ по Россіи раскольническихъ сектъ, предлагаю вамъ слѣдующія замѣчанія:

Главныя секты раскольничьи суть: 1) поповщина, 2) безпоповщина, 3) духоборцы.

1) Поповщина имѣютъ священниковъ, нѣмѣ открытыхъ, данныхъ имъ по указу святѣйшаго синода, а нѣмѣ скрытыхъ и по большей части бѣглыхъ; признають и приѣмлютъ отъ нихъ всѣ церковныя таинства; молятся либо въ своихъ церквахъ, либо въ частныхъ; богослуженіе совершаютъ по старослѣдственнымъ книгамъ; вѣнчаются только стариннымъ иконамъ; крестятся двумя перстами; обращающихся къ нимъ перемазываютъ муромъ и проч.

2) Безпоповщины не признають и не приѣмлютъ ни священства, ни таинствъ церковныхъ, и говорятъ, что нѣтъ уже церкви на землѣ, а богослуженіе у нихъ совершаютъ въ своихъ домахъ или въ часовняхъ мужики и дѣвки; обращающихся къ нимъ перемазываютъ; молятся и крестятся, какъ вышеупомянутые.

3) *Духоборцы*, иначе называемые *молоканы*, *скотцы* и *иудействующие*, не приѣмлютъ никакихъ наружныхъ и видимыхъ образцовъ, ни иконъ, ни церквей, ни богослужебныхъ книгъ, ни постовъ, ни праздникоу; не крестятся рукою; ѣдятъ всегда молоко; всѣхъ считаютъ себѣ равными; вмѣсто моленія складются только въ дома на пѣніе нѣкоторыхъ стиховъ изъ псалмовъ и прочихъ или самими сочиненныхъ. Въ сихъ сходбищахъ вкругаютъ и пророчествуютъ; спать мужики и женщины; всю вѣру и самого Христа толкуютъ только духовно, а все видимое въ вѣрѣ считаютъ за ничто и проч.

Приѣмаясь къ сему раздѣленію, можно будетъ замѣтить и другія замѣчанія въ ихъ толкахъ, которыя должно описать обстоятельно.

Если есть какія секты раскольниковъ и въ городахъ, то опишите и ихъ и число ихъ послѣдователей, а такъ же и наставниковъ ихъ.⁴⁾

Е. А. П.

Многосторонняя дѣятельность во Псковѣ была достойнымъ переходомъ къ заключительному эпизоду въ жизни Евгенія — Киевской митрополіи.

Въ Киевѣ, этой матери русскихъ городовъ, маститый старецъ-ислѣдователь не могъ не найти обильной пищи своей любознательности. Ему принадлежитъ самая мысль о возобновленіи древнѣйшаго памятника на нашей почвѣ — Десятинной церкви, построенной Равноапостольнымъ Владиміромъ вслѣдъ за принятіемъ русскимъ народомъ вѣры Спасителя. При взглядѣ на этотъ возстановленный памятникъ отдаленной древности нельзя не обратиться къ памяти Евгенія съ благодарнымъ воспоминаніемъ о совершенномъ имъ, можно сказать, патріотическомъ дѣлѣ. Стараніями его былъ не только вызванъ изъ столицы специалистъ-архитекторъ (Ефимовъ), открывшій фундаментъ Десятинной церкви, но подъ его же наблюденіемъ на древнемъ основаніи довершенъ и новый храмъ щедротами Императора Николая I. Проницательный глазъ археолога-священника указалъ еще и остатки стѣнъ древняго Киева съ развалинами Золотыхъ воротъ Ярослава I и остатки церкви св. Ирины, также Ярославова времени.

Говоря о Киевѣ, П. П. Свиньинъ (издатель прежнихъ *Отечественныхъ Записокъ*), въ своемъ извлеченіи изъ археологическаго путешествія по Россіи въ 1825 году, сообщалъ слѣдующую не лишнюю интереса замѣтку, по отношенію къ митрополиту Евгенію⁵⁾:

„Прекрасный храмъ Андрея Первозваннаго, достойный памятникъ знаменитаго событія и великогнѣи дщери Петровой, стараніями преосвященнаго Евгенія скоро приведенъ будетъ въ первобытную глѣоту свою. Преосвященный спросилъ на сіе 27 т. р. Да проститъ меня почтенный владыка, облекавшій всѣ свои дѣянія докромокъ скромности, если я замѣчу при семъ, что въ продолженіе краткаго своего управленія Киевскою епархіей онъ успѣлъ сдѣлать чрезвычайно много для блага церкви, науки и всѣхъ вообще заведеній. Въ лаврѣ при соборѣ, при академіи имъ построены большія аданія, во

⁴⁾ Эти два документа доставлены мнѣ дѣл Пскова тамошнимъ археологомъ А. С. Бязовымъ. Выѣздъ съ нимъ отъ него же получена мною переписка Евгенія, уже Киевскаго митрополита, съ наместникомъ Кіевопетерской лавры Сергѣемъ, въ которой заключается весьма много интересныхъ подробностей, касающихся административной дѣятельности покойнаго іерарха, по поводу пребыванія его въ Петербургѣ на чредѣ служенія въ св. синодѣ въ 1825 году.

⁵⁾ *Труды Общества Исторіи и Древностей при Московскомъ университетѣ*. Ч. III, кн. I, стр. 200.

многихъ церквахъ устроены многіе теплые придѣлы, на сѣхъ дѣлѣхъ издавъ описаніе Кіево-Софійскаго собора, и собираются матеріалы для описанія лавры“¹⁾.

Самый важный памятникъ трудовъ и заслугъ, такъ-сказать, вѣнецъ славы покойнаго архипастыря составляютъ два его словаря, которые положили прочное и твердое основаніе исторіи славяно-русской письменности и открыли передъ глазами современниковъ Евгенія богатство ея сокровищъ. Это 1) *Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина греко-россійской церкви*. 2 ч. Спб. 1818 г. 8°. Второе изданіе, исправленное и умноженное, появилось издѣніемъ Ивана Глазунова въ 1827 г. въ 2 томахъ съ присовокупленіемъ, въ концѣ 2-го тома, трехъ списковъ писателей: алфавитнаго, хронологическаго и перечневаго. Словарь этотъ, въ переводѣ на нѣмецкомъ языкѣ Штрала, съ прибавленіями изданъ подъ заглавіемъ: *Das gelehrte Russland*. Leipz. 1828 г. 8°. 2) *Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей, соотечественниковъ и чужестранцевъ, писавшихъ о Россіи*, служащій дополненіемъ къ предыдущему, въ рукописи былъ переданъ митрополитомъ Евгеніемъ не задолго до его кончины бывшему профессору Московскаго университета И. М. Снегиреву²⁾ и симъ послѣднимъ дополненъ біографіями многихъ лицъ и изданъ въ Москвѣ въ 1838 году въ одномъ томѣ отъ буквы А до Г.

¹⁾ Записка Санникова оканчивается указаніемъ видѣннаго мнѣ въ семинарской бібліотекѣ драгоцѣннаго рисунка Званицы, подареннаго преосвященному Евгенію санникъ Держанинымъ съ слѣдующею своею рукою надписью:

«На память твоего, Евгеній, посѣщенія
Усадьбы маленькой изобразень здѣсь видѣ.
Горацій какъ бывалъ Мецеюмъ въ восхищенье,
Такъ былъ обрадованъ тобой мурза пѣнь».

Іюля 22-го 1807 г. Держанинъ.

Обстоятельный отвѣтъ преосвященнаго заключался также въ четверостишіи:

Средь сихъ болѣтъ и рваннѣхъ
Съ безсмертныхъ вхождъ вѣчныхъ свѣтъ
Безсмертны пѣсни повторятъ
Безсмертныи нашъ пѣвецъ Держанинъ.

²⁾ Въ письмѣ къ г. Снегиреву отъ 8-го іюля 1831 г. вѣтъ что митрополитъ Евгеній пишетъ изъ Кіева: «Всѣ свои записки о свѣтскихъ русскихъ писателяхъ пришло мнѣ, вѣрнѣе ихъ вѣдѣ, какъ другу, а у меня по смерти все пропадетъ». Въ другомъ письмѣ къ нему же отъ 1-го августа 1836 года, митрополитъ Евгеній пишетъ: «При изданіи вами словаря не упоминайте о моемъ имени; журналисты и публики сами вспомнятъ обо мнѣ, а по смерти моеѣ, какъ хотѣтъ».

На сцену нашему, вѣданае это не встрѣтило себя поддержки въ русскихъ дѣятеляхъ. По этому случаю Вавтинъ - Каменскій, авторъ „Словаря достопамятныхъ людей русской земли“, справедливо въ немъ замѣчаетъ: „Читатели наши, въ сожалѣнію, предпочитаютъ романы и сказки полезнымъ сочиненіямъ. Книга эта, которая должна бы служить необходимою принадлежностью всѣхъ желающихъ знать отечественную литературу, долго оставалась изданною только по ли-тературѣ Д, потому что никто ея не покупалъ!!!!“¹⁾).

По поводу изданія этого словаря Снегиревымъ, извѣстный рѣзкостью своихъ критическихъ взглядовъ и самъ отличавшійся, даже по мнѣнію надоброжелателей, разнообразіемъ и обширностью познаній О. И. Сенковский о достоинствахъ и заслугахъ Евгенія высказалъ мнѣніе, заслуживающее того, чтобы здѣсь его повторить²⁾).

„Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей“ не можетъ не возбуждать участія въ сердцѣ каждаго Русскаго; для него трудился знаменитый и въ сожалѣнію уже покойный преосвященный Евгеній. Кому не дорога, не священна память достойнаго архипастыря, благороднаго и умнаго человѣка, усерднаго ревнителя просвѣщенія, превосходнаго литератора и безспорно ученѣйшаго сына православной Руси, каковъ былъ Евгеній! Напрасно искали бы мы между его и нашими современниками другаго русскаго человѣка основательнѣе ученаго и истиннѣе просвѣщеннаго. *Евгеній дѣйствительно принадлежалъ къ числу первыхъ ученыхъ въ Европѣ.* Такіе люди до сихъ поръ выходятъ у насъ изъ однихъ только духовныхъ училищъ, и они обыкновенно остаются въ духовномъ званіи, которое представляетъ имъ болѣе удобствъ къ мирнымъ умственнымъ занятіямъ, нежели всякое другое. Духовныя училища имѣли всегда у насъ важное преимущество передъ всѣми прочими: умственное образованіе опирается тамъ на свое настоящее основаніе—древніе языки, классическихъ писателей, то-есть, писателей Аѳинъ и Рима, и оттого если мы имѣли и нѣмѣмъ настоящихъ ученыхъ по какому-либо отраслямъ знанія, то мы рѣшительно обязаны ими духовному воспитанію; почти всѣ они вышли изъ семинарій, гдѣ, подѣ усердными и способными учителями, сперва напитались классическими познаніями. Безъ древнихъ языковъ, безъ изученія твореній великой эпохи цивилизаціи человѣчества отъ Перикла до Августа, нѣтъ ни истинной учености, ни прочной образованности,—нѣтъ того, что называютъ *humanitas*. Умъ вашъ не должеетъ и не можетъ отдѣляться отъ доблестныхъ предковъ своихъ, умовъ, украсившихъ собою ту эпоху; понятія ихъ должны непремѣнно перелиться въ вашу голову и прадти въ ней въ сопризосновеніе съ нынѣшними идеями;

¹⁾ Рукопись эта потомъ перешла къ М. П. Погодину и имъ напечатана въ Москвѣ, въ 1845 году, въ 2-хъ частяхъ. Въ настоящее время она хранится въ Императорской Публичной Библіотекѣ, куда поступила вѣстѣ съ Погодинскими древлехранительск., приобретенными щедротами Императора Николая I за 150 т. руб. для отечественнаго книгохраненія.

²⁾ Библ. для Читанія 1838 г., т. 26, Отд. критики.

они — ваше законное наслѣдство, ваше родовое имѣніе, и лишается это пошлостнымъ или отрывочнымъ воспитаніемъ, вы добровольно обрекаете умъ свой нищетѣ; вы заставляете его блуждать во тьмѣ, велите ему начинать не съ начала или головы ума человѣческаго, а съ конца, съ какой-нибудь точки, близкой къ хвосту его. Рѣшался на разрывъ съ умственностью прошедшаго, новѣйшій человѣкъ превращается въ родъ обученнаго дикаря, который пришелъ изъ степи въ древній и просвѣщенный городъ и перенялъ въ немъ кое-что наружное, не зная ни мыслей, ни чувствованій его просвѣщенныхъ жителей; онъ — дикій Европеецъ девятнадцатаго вѣка. Къ несчастію, такихъ дикихъ Европейцевъ развелись теперь цѣлыя толпы. Не говорите, что Шекспиръ, Мильтоны, Шиллеры заимѣли вамъ писателей классическаго міра: вы не понимаете, да и не въ состояніи понимать ни Шекспира, ни Мильтона, ни Шиллера, ни людей ихъ вѣка, ни рода ихъ ума, если не изучали писателей этого міра, потому что и Шекспиръ и Шиллеръ и всѣ великіе умы новѣйшихъ временъ учились мыслить и чувствовать по ихъ твореніямъ. Зная французскій или англійскій или другой новѣйшій языкъ, вы ничего еще не знаете. Я не говорю уже о томъ, что въ производите, не изучивъ древнихъ и не связавъ въ умѣ своемъ понятій первыхъ временъ образованности и вкуса съ понятіями временъ послѣднихъ: вы ничего не произведете великаго или что произведете, будетъ грубо и непрочно. Я знаю, что не смотря на это, производили и производятъ, вовсе не заботясь о томъ, что было и какъ было. Скажу болѣе: случались даже творцы русскихъ грамматикъ, которые не знали ни одного слова по латини, то-есть, языка, изъ котораго происходятъ всѣ грамматическія понятія новѣйшей Европѣ. Да надолго ли они трудились? Все рушилось и надобно созидать вновь. Такъ ли дѣлаютъ въ Англіи, Германіи, Франціи, Италіи, Швеціи, Даніи, вездѣ, гдѣ господствуетъ прочная и наслѣдственная образованность? Нѣтъ, тамъ древніе языки и древнія литературы составляютъ уголовой камень всякаго воспитанія. Въ Англіи нельзя о человѣкѣ, обнаруживающемъ притязаніе на просвѣщенную образованность, сдѣлать болѣе обиднаго замѣчанія, какъ сказать — *he is not scholar*, „онъ не воспитанъ школьнымъ образомъ“, то-есть, онъ не знаетъ древнихъ языковъ, онъ не читаетъ ни по-гречески, ни по-латыни: на такого человѣка смотреть тамъ, даже въ свѣтскомъ быту, какъ на полудикаго. За то посмотрите, какой великолѣпной литературы достигли эти люди! У Французовъ также тотъ не почитается даже „тщательно воспитаннымъ“, кто чуждъ латинскому языку и его литературѣ, и однимъ изъ благодѣтельныхъ событий, какими на пользу Россіи ознаменовалось блистательное царствованіе Николая Перваго, должно безспорно признать счастливый переворотъ, совершившійся недавно въ нашемъ публичномъ воспитаніи, и который нынѣшнее министерство просвѣщенія развиваетъ съ усердіемъ и разборчивостію: мы говоримъ о обращеніи, или лучше сказать, возвращеніи системы народнаго воспитанія русскаго юношества къ классическому обученію, къ языкамъ и литературамъ древняго міра, къ источнику и началу, откуда проникло все умственное образованіе. Это — великій шагъ къ истинному просвѣщенію русскаго народа, шагъ, котораго важность еще не всѣ понимаютъ въ публикѣ. Между тѣмъ то, что теперь происходитъ въ свѣтскихъ училищахъ, что про-

свѣтло и продолжается просвѣщать Англію, Германію и другія давно образованныя государства, это самое всегда существовало, и даже въ высокой степени было развито, въ русскихъ духовныхъ училищахъ. Этимъ только обстоятельствомъ и можно объяснить явленіе въ Россіи такихъ ученыхъ, каковы были покойный митрополитъ Евгеній и каковы мы часто видѣли и видимъ и другихъ достойныхъ пастырей нашей церкви или ихъ отличныхъ воспитанниковъ. Исключая немногихъ молодыхъ ученыхъ, которые образовались въ послѣднее время въ нашихъ или заграничныхъ университетахъ и то съ нарочною цѣлію называться „учеными“, одни только они у насъ и читають греческихъ и латинскихъ писателей. Вообще благородный языкъ латинскій знакомъ нашему духовенству какъ свой отечественный. Иностранцы не могутъ оцѣнить, а мы даже и не прикидываемъ прекрасной черты, дѣлающей величайшую честь нашему духовенству: оно имѣло всѣ нравственныя и религіозныя причины чувствовать отвращеніе къ латинскому языку, языку другой церкви, соперницы и наступательницы, и между тѣмъ видя, что безъ этого языка нельзя достигнуть до истиннаго образованія, оно великодушно помертвовало, — и въ какое время! — справедливыми своими предубѣжденіями; оно первое приняло его въ основаніе воспитанія сыновъ и служителей православной греко-россійской церкви и первое наконецъ произвело своимъ вліяніемъ то, что и свѣтскія наши училища, разстроенныя утилитарною системою и разстроившія ея успѣшный ходъ гражданскаго просвѣщенія въ отечествѣ, возвратились къ классическому воспитанію юншества, основанному на древнихъ языкахъ“.

За 30 лѣтъ до Сенковского во „Введеніи къ плану объ усовершенствованіи духовныхъ училищъ“, составленному, какъ намъ уже извѣстно, Евгеніемъ, епископомъ Старорусскимъ, вотъ что мы читаемъ по этому предмету:

„Въ началѣ минувшаго столѣтія общая система просвѣщенія въ Европѣ основана была на учености. Но въ срединѣ сего столѣтія понятія о просвѣщеніи начали колебаться. Примѣры нѣкоторыхъ славныхъ писателей, духъ новизны и общее расположеніе умовъ къ перемѣнамъ заставили искать новыхъ путей. Лестно казалось глѣбности и самолюбію, безъ труда и изысканій, блистать легкою словесностію и вмѣсто того, чтобы углубляться въ одной какой-либо части, обнимать поверхность множество предметовъ. Умы основательныя и твердыя, отдѣляясь отъ сей толпы, удалились въ путь изысканій математическихъ и физическихъ. Такимъ образомъ поле учености мало по малу пустѣло. При сей перемѣнѣ общаго мнѣнія, Англія и нѣкоторые университеты нѣмецкіе одни удержали прежнія ихъ установленія.

„Можетъ-быть, дѣйствительно полезно было, при настоящемъ расширеніи просвѣщенія, отсѣчь вѣтви слишкомъ устарѣвшія, отнимавшія слишкомъ много времени и для образованія общаго народнаго смысла почти бесполезныя. Но при всемъ томъ, кажется, неоспоримо, что если ученость не можетъ быть предметомъ общаго народнаго просвѣщенія, то должно однако же оставить ей въ каждомъ народѣ нѣкоторое твердое пристанище; въ каждомъ народѣ должны быть установленія, ее покровительствующія и особенно ею занимаю-

щия. Такимъ образомъ изящныя науки (*belles lettres*), подкрѣпляясь университетомъ, будутъ основательнѣе, а ученость, украшаясь изящными науками, будетъ полезнѣе.

Извѣстно, что въ Англіи, Германіи и въ прежней Франціи духовенство имѣло нарочитый степенъ учености. Въ Оксфордскомъ университетѣ и нынѣ еще знаніе древнихъ языковъ составляетъ главнѣйшій предметъ. Греческій и латинскій языкъ, не только въ университетахъ, но и въ низшихъ училищахъ пріемлется и по нынѣ основаніемъ словесности.

Для чего бы и въ Россіи духовенству не дать въ особенный удѣлъ сию часть просвѣщенія? Греческій языкъ особенно долженъ занимать, между прочими языками, важное мѣсто. Все приываетъ духовенство наше къ сему познанію — вѣло нашей церкви и разуміе священныя книги, невозможное почти безъ латинскаго языка, съ коимъ они не переведены, но такъ-сказать силы, и собственныя наши языкъ, образованный совершенно по-греческому — все дѣлаетъ изученіе сего какъ для духовныхъ нашихъ не только полезнымъ, но совершенно необходимымъ и даже предпочтительнымъ предъ изученіемъ языка латинскаго. Можно было устремить, что отъ сего вообще и система народнаго просвѣщенія получила бы болѣе твердости и силы. Словесность наша, нынѣ (1867) пресмыкающаяся, такъ-сказать по слѣдамъ французскихъ и другихъ иностранныхъ писателей, можетъ-быть получила бы отъ сего собственный свой характеръ. Красоты самаго обильнѣйшаго и прекраснѣйшаго языка въ свѣтѣ перешли бы сами собою въ нашъ языкъ, древнимъ родствомъ и всѣми отношеніями уже съ нимъ сопряженные. Самая трудность ученыхъ изысканій лучше бы раскрыла въ нашихъ писателяхъ мыслящія ихъ силы, цѣпенѣющія теперь въ одномъ непрерывномъ издражаніи. Изысканія сии привели бы ихъ въ самымъ тѣмъ источникамъ, изъ коихъ образцы ихъ почерпали свои богатства, а отъ нихъ тогда зависѣло бы не подражать имъ, но съ ними поровняться⁴.

Эти слова самого Евгенія, позаимствованныя изъ его плана для духовныхъ училищъ, составленнаго 60 лѣтъ тому назадъ, и выше приведенное мнѣніе О. И. Сенковского, высказанное имъ 30 лѣтъ тому назадъ въ воздаяніе заслугъ митрополита Евгенія, оказанныхъ въ отечественной литературѣ глубокимъ знаніемъ древнихъ языковъ, служатъ краснорѣчивымъ объясненіемъ, почему и въ настоящее время одною изъ главнѣйшихъ задачъ министерства народнаго просвѣщенія должно быть введеніе настоящей классической системы въ наши гимназіи, безъ чего онѣ не будутъ въ состояніи готовить полезныхъ дѣятелей для науки и литературы.

Не только современники Евгенія, какъ Сенковский, но и теперешніе ученые отдають полную справедливость огромной его заслугѣ, оказанной отечественной литературѣ собраніемъ матеріаловъ для словаря русскихъ писателей.

Словарь этотъ, составляя какъ бы краеугольный камень для всѣхъ изслѣдованій, вполне заслуживаетъ втораго изданія съ дополненіями

по рукописи, хранящейся въ Императорской Публичной Библиотекѣ. Вотъ что говоритъ объ этомъ трудѣ академикъ Пикарскій¹⁾.

„Можно смѣло сказать, что изъ тогдашнихъ русскихъ ученыхъ одинъ только митрополитъ Евгеній былъ въ состояніи предпринять подобный трудъ, который требовалъ и огромной начитанности и близкаго знакомства съ самыми разнообразными матеріалами, въ тѣ времена далеко еще не совсѣмъ извѣстными. Прибавимъ, что безпристрастіе и уваженіе къ наукѣ не дозволяли митрополиту Евгенію слѣдовать примѣру тѣхъ ученыхъ, которые, избравъ для своихъ занятій одно или два столѣтія, считаютъ себя въ правѣ смотрѣть свысока на все, что не касается этихъ столѣтій. Поэтому авторъ словаря съ одинаковою внимательностью и съ равнымъ усердіемъ собиралъ, напримѣръ, извѣстія о первомъ русскомъ лѣтописцѣ и о Теофилактѣ, езерархѣ и митрополитѣ Грузіи, печатавшимъ свои труды гдѣ за десять до выхода въ свѣтъ словаря. Митрополитъ Евгеній, сколько до сихъ поръ извѣстно, не имѣлъ у себя пособниковъ, и не смотря на то, успѣлъ исправить и дополнить свой трудъ, который вышелъ въ свѣтъ вторично въ 1827 году. Съ тѣхъ поръ словарь сдѣлался драгоценнымъ камнемъ для всѣхъ почти изслѣдованій по части нашей духовной литературы. Въ послѣдствіи, при болѣе внимательныхъ розысканіяхъ, а также при болѣе доступности разнообразныхъ матеріаловъ, стали въ немъ открываться, какъ слѣдовало ожидать въ такомъ обширномъ трудѣ, недостатки, неполноты и т. п.; но при всемъ томъ нерѣдко можно замѣтить, что многіе изъ порицателей и покровителей митрополита Евгенія пользовались и пользуются, если можно выразиться такъ, кавкою, заготовленною этимъ достойнымъ ученымъ. Благодаря митрополиту Евгенію, предпріятіе новаго сборника свѣдѣній о жизни и сочиненіяхъ русскихъ писателей, не могло уже представлять тѣхъ трудностей, которыя онъ непременно долженъ былъ встрѣчать“.

Преемникъ митрополита Евгенія по кафедрѣ, покойный высокопреосвященный Филаретъ, основываясь на бывшихъ ему доступныхъ официальныхъ источникахъ, точность и достовѣрность которыхъ заподозрить нельзя, объ управленіи Евгенія епархіею вотъ что заявляетъ: „Административные труды Евгенія остались незабвенными въ памяти современниковъ и потомства“.

Къ этому отзыву покойный преосвященный стелъ нужнымъ прибавить, что къ крайнему сожалѣнію, доселѣ не было обращено надлежащаго вниманія на собственно епархіальную сторону дѣятельности Евгенія. Между тѣмъ и самыя дѣла, имъ совершенныя, и свидѣтельства современниковъ указываютъ положительно, что достопочтенный іерархъ не принадлежалъ къ числу тѣхъ изъ своихъ собратьевъ, которые, предавшись исключительно ученымъ занятіямъ, всѣ дѣла по управленію епархіями вѣрили приближеннымъ къ себѣ лицамъ, чрезъ что

¹⁾ Записки Импер. Академіи Наукъ. Слб. 1868. т. IV, кн. I, стр. 88+89.

происходили злоупотребленія и вызывались сильныя нареканія. Зоркій глазъ Евгенія видѣлъ всюду, и умѣнемъ своимъ во-время распорядиться, онъ прекращалъ тутъ же неизбежныя вездѣ и всегда безпорядки.

Въ этомъ отношеніи собраніе собственноручныхъ резолюцій преосвященнаго Евгенія на докладахъ по управленію имъ епархіями послужило бы драгоценнымъ пособіемъ для будущаго его біографа, показывая въ настоящемъ свѣтѣ его жизнь и текущую дѣятельность по администраціи. Къ сожалѣнію, такого рода матеріалы, если не всегда, то въ настоящее время, по крайней мѣрѣ, еще недоступны, скрываясь въ архивахъ консисторскихъ. Остается ожидать времени, когда начальства этихъ архивовъ признаютъ возможнымъ сообщать въ издаваемыхъ уже при многихъ епископскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ интересные документы для исторіи мѣстной церкви и іерархіи. Тогда, безъ сомнѣнія, дойдетъ очередь и до распоряженій преосвященнаго Евгенія по управленію паствою, безъ уясненія которыхъ біографія его, какъ іерарха-администратора, будетъ неполною.

Впрочемъ, починъ печатанія матеріаловъ изъ консисторскихъ архивовъ для исторіи мѣстныхъ церквей нынѣ уже сдѣланъ: въ *Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* помѣщаются интересныя по этому предмету замѣтки. Въ Воронежѣ архивъ консисторскій столь уже доступенъ, что редакторъ *Воронежскихъ Губернскихъ Вѣдомостей* еще въ 1860 году заявилъ объ отысканіи въ немъ актовъ и документовъ, которые дополняютъ изданное Евгеніемъ: „Описаніе Воронежской губерніи“, о чемъ было сказано выше.

Здѣсь позволю себѣ еще сдѣлать замѣтку о томъ, что для оцѣнки глубокихъ историческихъ свѣдѣній митрополита Евгенія и его критической способности, а также и чрезвычайной мѣткости въ разрѣшеніи многихъ историко-археологическихъ вопросовъ, весьма важный матеріалъ представляютъ собственноручныя его замѣтки на поляхъ читанныхъ книгъ. Нѣкоторыя изъ его критическихъ замѣтокъ, сохранившіяся на поляхъ Россійской исторіи Татищева, напечатаны въ журналѣ *Маякъ* за 1843 годъ.

Какъ извѣстно, часть огромной бібліотеки митрополита Евгенія, по его духовному завѣщанію, поступила въ бібліотеку Кіевской семинаріи, гдѣ и находится эта исторія Татищева; но и въ Новгородской, и Вологодской, и Калужской и Псковской семинаріяхъ есть также книги, бывшія въ его рукахъ, и вѣроятно, носящія слѣды его замѣтокъ. Собраніе этихъ замѣтокъ и напечатаніе хотя бы въ томъ видѣ,

какъ это сдѣлано редакціей *Малла*, на первый разъ было бы достаточно, а составить къ нимъ объясненія это дѣло уже специалистовъ. Смыслю обратить вниманіе на календари, бывшіе у преосвященнаго: изъ нихъ-то по оти́скамъ можно извлечь самый богатый матеріалъ для данныхъ, столь необходимыхъ для биографа, а безъ этого матеріала будемъ писать по догадкамъ, и часто повторять оди́нъ за другимъ ошибки предшественниковъ.

Весьма важенъ отзывъ Филарета Кіевскаго не только объ административной, но и объ ученой дѣятельности митрополита Евгенія ¹⁾).

„Нельзя не удивляться тому, говоритъ преосвященный, какое множество перебралъ онъ старинныхъ рукописей, актовъ и книгъ, какимъ обладалъ трудолюбіемъ и ученостію. Если нѣкоторые изъ его историческихъ сочиненій не имѣютъ надлежащей отдѣлки, то надо вспомнить, какого огромнаго труда и времени требовалось на то одно, чтобъ отыскать, собрать и перечитать все давно забытое отъ времени. Но какъ бы то ни было, митрополитъ Евгеній собралъ и оставилъ богатѣйшій матеріалъ не только для церковной русской исторіи, но и вообще для исторіи русской литературы“.

За отзывомъ преемника Евгенія, Филарета, считаемъ нелишнимъ привести отзывъ М. П. Погодина.

„Вотъ былъ человекъ, говоритъ Погодинъ ²⁾), который не могъ пробыть ни одного дня безъ того, чтобы не ознаменовать его трудами на пользу исторіи. Новгородѣ, Вологдѣ, Калугѣ, Псковѣ и Кіевѣ онъ награждалъ плодами своей неутомимой дѣятельности. Это былъ одинъ изъ величайшихъ собирателей, которые когда-либо существовали. Съ собою не бралъ онъ ни откуда ничего. Гдѣ что собралъ, тамъ то и оставилъ, привелъ въ порядокъ, переи́мъ, означивъ, откуда что и какъ взято. Это былъ русскій Миллеръ. Замѣчу еще одну особенность въ его умѣ и характерѣ: необмановенная попечительность, безъ прикрасъ малѣйшей идеальности. Это былъ какой-то статистъ исторіи. Онъ, кажется, даже не жалѣлъ, если гдѣ чего ему недоставало въ исторіи; для него было это какъ будто все равно. Что есть — хорошо, а чего нѣтъ — нечего о томъ думать. Никакихъ разсужденій“.

На послѣднюю особенность трудовъ митрополита Евгенія еще подробнѣе указываетъ преосвященный Филаретъ Черниговскій (недавно умершій), въ своемъ „Обзорѣ русской духовной литературы“.

„При взглядѣ на такое множество разныхъ историческихъ сочиненій, очевидно, говоритъ онъ, что митрополитъ Евгеній владѣлъ обширными историческими познаніями. Но при первомъ обзорѣ каждаго изъ этихъ сочиненій видно и то, что у него никогда не было систематическаго взгляда на явленія

¹⁾ *Временникъ* за 1854 г.

²⁾ *Московитинъ*, 1842 г.

въ исторіи: вы видите кучу фактовъ историческихъ, но не соединенныхъ никакою общою мыслью, не оживленныхъ чувствомъ и душою; факты набросаны безъ различія важнаго отъ пустаго, безъ вниманія даже къ тому, что въ ряду ихъ недостаетъ тамъ и здѣсь событій, служившихъ переходомъ отъ одного къ другому событію; причины и слѣдствій событій не увидите; они нигдѣ не показываются, развѣ какъ-нибудь случайно попадутся на глаза*.

Менѣе рѣзко и болѣе безпристрастно судить о заслугахъ Евгенія профессоръ Кіевской духовной академіи, протоіерей Оворовъ.

„Историческія сочиненія его ¹⁾, говоритъ онъ, конечно, не всѣ одинаковой важности; но между ними нѣтъ ни одного, которое не имѣло бы никакого значенія для науки. Всѣ они составлены по первымъ источникамъ, съ рѣдкою добросовѣстностью, безъ всякаго притязанія сочинителя на какую-нибудь славу въ ученomъ мірѣ, въ однихъ интересахъ самого дѣла. Что касается важнѣйшихъ изъ нихъ, то они безспорно принадлежатъ къ капитальнымъ произведеніямъ по разработкѣ отечественной исторіи. Таковы, напримѣръ, *Исторія Русской іерархіи*, въ которой собрано множество свѣдѣній, важныхъ не только для русской исторіи, но и для русскаго законодѣнія, статистики и пр.; *два словаря русскіхъ писателей*, остающіеся доселѣ почти единственными въ этомъ родѣ произведеніемъ въ нашей литературѣ, для которой одинаково подобныя произведенія не могутъ считаться излишними, и *Описаніе Кіево-Софійскаго собора*, содержащае въ себѣ почти всю исторію нашего края, по крайней мѣрѣ, въ важнѣйшихъ чертахъ ея. Если сравнительно немногіе знакомы съ ихъ содержаніемъ или даже съ самыми заглавіями, то это зависитъ главнымъ образомъ отъ свойства самаго содержанія ихъ, потому что подобныя книги считаются у насъ специальными, а часто и отъ образа изложенія ихъ, потому что сочиненія преосвященнаго Евгенія вообще не отличаются литературнымъ блескомъ, а тѣмъ болѣе чисто-ученымъ его изслѣдованіемъ. Но люди, занимающіеся разработкою отечественной исторіи, или по крайней мѣрѣ, съ живымъ участіемъ слѣдящіе за этимъ дѣломъ, не могутъ не сознавать значенія трудовъ покойнаго митрополита. Правда, онъ не произвелъ какого-нибудь рѣзкаго переворота въ исторической наукѣ, не проложилъ новаго пути къ разработкѣ ея памятниковъ, не создалъ какой-нибудь новой эпохи въ исторической литературѣ нашей; но за то онъ сдѣлалъ огромный вкладъ въ сокровищницу этой литературы, который навсегда останется въ числѣ существенныхъ ея приобрѣтеній и никогда не утратитъ своего значенія.

„Вопреки мнѣнію, продолжаетъ Оворовъ, отрицающему высокую цѣнность подобныхъ трудовъ научныхъ, такъ какъ они будто бы производятся безъ всякаго сознанія ихъ цѣли и не проникающие живою мыслью, имѣютъ свойство черныхъ работъ въ области науки, намъ довольно замѣтить здѣсь, что вся дѣятельность преосвященнаго Евгенія запечатлѣна такою мыслью, которая должна составлять душу исторіи вообще. Если цѣль исторіи — открыть подлинную связь прошедшаго съ настоящимъ, уяснить причины, ускоряющія или замедляющія успѣхи внѣшняго и внутренняго благоустройства общества, и такимъ образомъ знаніемъ прошедшаго освѣтить настоящее и указать пра-

¹⁾ Рачъ. *Труды Кіев. Дух. Акад.* Сентябрь 1867 г.

нижайший путь деятельности для будущего, то преосвященный Евгений, занимаясь историческими исследованиями, достойно служил исторической науке. Въ изученіи прошедшаго онъ именно видѣлъ необходимое условіе правднаго дѣйствованія въ настоящемъ, и потому нѣкоторые историческія монографіи его написаны были прямо съ этою практическою цѣлю. Вообще онъ весьма ясно понималъ отношеніе частныхъ работъ въ исторической области къ цѣльной исторіи и съ полнымъ сознаніемъ дѣла занимаясь такими работами, считалъ, какъ стоило, еще преждевременнымъ составленіе полной систематической исторіи Россіи¹⁾.

Что же касается до недостаточной обработки слога, то не слѣдуетъ упускать изъ вида одного очень важнаго обстоятельства. Высокопреосвященный Евгений, развлекаемый множествомъ дѣлъ, и по управленію епархіями, и по обширной перепискѣ, веденной имъ, можно сказать безъ преувеличенія, почти со всѣми учеными его времени, имѣлъ мало досуга для тщательной обработки своихъ произведеній. Сверхъ того любознательность архипастыря не позволяла ему миновать ни одного доступнаго архива, ни монастырскаго, ни гражданскаго, безъ того чтобы не осмотрѣть его и не узнать содержанія актовъ, относящихся до исторіи. Къ тому же выбиралъ ученый пастырь для своихъ намеканій все такія предметы, за которые едва-ли бы кто другой скоро взялся. Часто онъ бралъ на себя трудъ разбора ветхихъ, едва понятныхъ рукописей, стараясь пролить на нихъ должный свѣтъ и извлечь изъ забвенія заброшенное и забытое, и все это дѣлалъ для того только, чтобы облегчить въ послѣдствіи другимъ путь къ розысканіямъ и созданію отечественной исторіи.

Когда тутъ было заботиться, по справедливому замѣчанію г. Аскоченскаго¹⁾, о щеголеватой отдѣлкѣ предметовъ, требовавшихъ огромнаго труда и времени только на то, чтобы собрать и перечитать все до нихъ касающееся, когда матеріалы, представляемые просто такъ, какъ они попадались подъ руку генія старины, сами по себѣ полезны и необходимы! Много пройдетъ времени, говорить историкъ Кіевской академіи, пока отечественная исторія наша дождется такого усерднаго дѣятеля на ея необозримомъ полѣ, каковъ былъ митр. Евгений!

Но посвящая свободныя минуты на розысканія историческія и библиографическія, на отвѣты вслѣдствіе заявляемыхъ оловсюду требованій объ указаніи матеріаловъ — какъ это окажется по напечатаніи всѣхъ уцѣлѣвшихъ писемъ Евгенія — высокопреосвященный не забывалъ и своей прямой обязанности по долгу пастыря и учителя церкви. Когда былъ въ силахъ, онъ дѣлательно и усердно занимался проповѣди-

¹⁾ Исторія Кіев. Дух. Акад. Сиб. 1883. стр. 166.

ваніемъ слова Вошія. Неоспоримымъ тому доказательствомъ служатъ четыре большихъ тома поученій его, изданныхъ въ Кіевѣ въ 1834 году.

Покойный протоіерей Іоаннъ Скворцовъ въ надгробномъ словѣ митрополиту Евгенію вотъ какъ выразился, между прочимъ, о его поученіяхъ ¹⁾.

„Въ свое время архипастырь нашъ былъ вѣтіємъ и наставникомъ вѣтійства знаменитымъ, и уотреблялъ даръ сей всегда въ назиданіе другимъ, силою его защищалъ и утверждалъ истинны вѣры и благочестія и дѣйствовалъ противъ лжи и заблужденій. Есть ли состояніе и званіе, которому не предано имъ пастырскаго наставленія въ его поучительныхъ словахъ и бесѣдахъ? И есть ли благо для человѣка, о которомъ онъ не размышлялъ бы, для котораго не указалъ бы средствъ? Онъ помышлялъ о вѣчномъ благѣ, помышлялъ о благѣ отечества и церкви“.

Говорятъ ли еще о высокомъ патріотическомъ, національно-русскомъ духѣ, который вообще отличаетъ все наше православное духовенство, въ особенности же знаменитѣйшихъ русскихъ іерарховъ, и который съ особенною силою сознательности былъ свойственъ нашему неутомимому изслѣдователю русской старины? Будетъ однако же не лишнимъ привести собственными его словами взглядъ его на одинъ изъ современныхъ намъ вопросовъ русской государственной жизни. Вотъ что, между прочимъ, писалъ митрополитъ Евгеній, изъ Кіева, отъ 3-го января 1828 г., въ бывшему Московскому профессору И. М. Снегиреву, по вопросу о распространеніи русскаго языка въ прибалтійскихъ губерніяхъ Россіи, при чемъ слѣдуетъ вспомнить, что митрополитъ Евгеній имѣлъ возможность близко изучить положеніе этого края въ бытность свою архіепископомъ Псковскимъ и поддерживая сношенія съ Дерптскими учеными:

„Студенты изъ вашего университета, писалъ митрополитъ Евгеній, требуютъ въ Лифляндію ²⁾, не научатъ Лифляндцевъ русскому языку, который они презираютъ, какъ и наши ³⁾ Поляки. Дерпту давно данъ указъ, что если студенты не будутъ знать по-русски, то не примутся въ русскую службу; но они и службу нашу не больше любятъ, какъ и языкъ. Довольно для нихъ, что они титулуются баронами Лифляндскими. Если бы поворотили указъ Еятещинскій, чтобы всѣ суды производили на русскомъ языкѣ и по русскимъ законамъ, то бы это лучше научило“.

Если отнѣмы лицъ, находившихся съ покойнымъ митрополитомъ въ литературныхъ сношеніяхъ, составляютъ весьма драгоцѣнный ма-

¹⁾ Воскресное Чтеніе, 1837 г. № 13.

²⁾ Безъ сомнѣнія, для зашкченія въ тамошнихъ гимназіяхъ учительскихъ должностей по русскому языку. Ред.

³⁾ То-есть, проживающіе въ юго-западной Россіи. Ред.

теріаль для его біографіи, то едва-ли не большее значеніе должны имѣть въ нашихъ глазахъ и мнѣнія тѣхъ лицъ, которыхъ покойный іерархъ удостоивалъ своимъ душевнымъ расположеніемъ и которые имѣли случай оцѣнить его высоко-благородную личность.

Въ числѣ такихъ приближенныхъ лицъ въ покойному митрополиту былъ И. М. Онегиревъ. По преклоннымъ лѣтамъ и слабости здоровья Иванъ Михайловичъ могъ сообщить мнѣ лишь слѣдующую замѣтку:

„Что началъ въ прошедшемъ столѣтіи Новиковъ, то въ настоящемъ довершилъ Евгений. Его словарь, необходимый для словесности, есть и справочная книга. Простота, ясность и искренность составляютъ отличительный характеръ его біографическихъ статей. Какъ ревнитель истины и добра, Евгенийъ былъ врагомъ умышленныхъ безплодныхъ, болѣе остроумныхъ и блестящихъ, нежели основательныхъ и благонамѣренныхъ. Слѣдя такимъ образомъ законъ Божій въ судьбахъ церкви и отечества и въ явленіяхъ природы, онъ принималъ въ духъ и сущность законовъ нашихъ и былъ не только замѣчательнымъ историкомъ и археологомъ, но и изслѣдователемъ по части отечественнаго законодательства. Любопытность покойнаго іерарха была необыкновенная, скажу болѣе, неистощимая и всеобъемлющая. Преосв. Евгенийъ велъ переписку со многими учеными русскими и заграничными и рѣдко кого изъ писавшихъ къ нему оставилъ безъ отвѣта, постоянно слѣдя за успѣхами просвѣщенія въ Европѣ. Съ глубокимъ уваженіемъ отзывались о преосвященномъ Евгенийъ извѣстные ученые, какъ отечественные, такъ и иностранные, искренно признававшіе заслуги покойнаго митрополита на пользу отечественной исторіи и археологіи, и сами они много заимствовали изъ этого источника“.

Д. Н. Вантипъ-Каменскій, сынъ друга и покровителя Евгенія, сохранилъ въ составленной имъ біографіи покойнаго іерарха любопытныя свѣдѣнія относительно его наружности и нравственныхъ качествъ:

„Евгеній Волховитиновъ былъ средняго роста; умъ, добродушіе, привязанность, изображались живыми красками на лицѣ его. Онъ не имѣлъ и не старался имѣть дара слова; но, наученія его отличалось богатствомъ мыслей и силой убѣжденій. Разговоръ Евгенія (не съ ученики) былъ простой и откровенный; любопытный и наблюдательный умъ его стремился къ общей пользѣ; охотно удѣлялъ онъ каждому драгоценныя свѣдѣнія, собранныя имъ нощью многихъ трудовъ и тщательныхъ изслѣдованій; всегда доступный, благотворительный и справедливый, онъ пользовался общою любовью; не любилъ только докторовъ, лѣчилъ самъ себя и за нѣсколько минутъ до своей кончины читалъ французскую медицинскую книгу“.

Самую полную и живую характеристику митрополита Евгенія представляли исторіи Киевской академіи, и такъ какъ эта характеристика можетъ дать настоящее понятіе объ образѣ жизни покойнаго іерарха, то привожу ее адѣсь, безъ всякихъ измѣненій, подлинными словами біографа.

„Всю жизнь свою дѣятельный, во всемъ образецъ, во многомъ непохвальный, митрополитъ Евгеній отличался нѣкоторыми особенностями, какъ въ служебной, такъ и въ домашней своей жизни. Онъ вставалъ обыкновенно въ четыре часа утра и послѣ молитвы немедленно принимался за дѣла, самъ непосредственно разсматривая каждое изъ нихъ, какъ бы оно ни было обширно и запутано; для этого отъ секретарей своихъ онъ строго требовалъ подробѣйшихъ выписокъ и мгновенно замѣчалъ олуцшеніе малѣйшаго обстоятельства, относившагося къ дѣлу. Докладовъ не любилъ никакихъ, а самъ читалъ бумагу и тутъ же полагалъ резолюцію, отличавшуюся необыкновенною точностію и ясностію. Часто вмѣсто своихъ собственныхъ словъ, онъ употреблялъ въ такихъ случаяхъ или тексты св. Писанія, приспосабливаемо къ разсматриваемому дѣлу, или сентенціи изъ древнихъ писателей. Последнее бывало тогда, когда бумага поступала къ митрополиту отъ кого-либо изъ ученыхъ. Въ семь часовъ, подкрѣпившись чашкой чаю съ просфорой, онъ выходилъ къ просителямъ и принималъ отъ нихъ разныя бумаги; на нихъ отвѣчалъ въ то же время, другіе уносили съ собою въ кабинетъ и немедленно давалъ имъ надлежащій ходъ. Къ двѣнадцати часамъ онъ оканчивалъ свои занятія и садился за столъ, состоявшій изъ самыхъ простыхъ и непрехотливыхъ блюдъ; но случись въ эту пору какое-либо важное дѣло, Евгеній тотчасъ же вставалъ изъ-за стола и не прежде садился продолжать обѣду своей, пока не прочтаетъ поданной ему бумаги и не положитъ резолюцію. Послѣ обѣда онъ ложился отдыхать и спалъ часа два вѣрнымъ сномъ, а проснувшись тотчасъ же принимался за ученые занятія; но въ десять часовъ вечера непременно отходилъ на покой. Находясь въ самыхъ дружескихъ отношеніяхъ съ покойнымъ генералъ-фельдмаршаломъ княземъ фонъ-деръ-Остенъ-Сакеномъ, митрополитъ проводилъ съ нимъ время въ разговорахъ и воспоминаніяхъ о славныхъ дѣяніяхъ, которыми такъ богата была жизнь престарѣлаго вождя силъ русскихъ; другихъ знакомствъ у него было немного. За то всѣ знаменитые своею ученостію мужи болѣе или менѣе были его друзьями. Онъ переписывался съ Державиннымъ, который, въ литературной своей дѣятельности, охотно руководствовался его совѣтами; безотказно разрѣшалъ темныя историческіе вопросы, по просьбѣ ученыхъ, подобныхъ барону Резенкампу; указывалъ нашему исторіографу Карамзину на дравности и замѣчательнѣйшія мѣста изъ глгошной, анамнѣихъ ему до послѣдней буквы, и даже менѣе извѣстныхъ дѣятелямъ отечественнаго просвѣщенія никогда не отказывалъ въ совѣтахъ, происходившихъ отъ его многолѣтней опытности и безпримѣнной любви къ наукѣ. Объявляя епархію, Евгеній послѣ наблюденій надъ порядкомъ и благочиніемъ церковнымъ, немедленно обращался къ историческимъ памятникамъ и чувствовалъ себя вполне вознагражденнымъ за труды officialнаго путешествія, если находилъ гдѣ-нибудь или

письменные остатки старины, или умнаго разсказчика о дѣлахъ давно минувшихъ. Съ такимъ человѣкомъ, каково бы онъ ни былъ состоянія, митрополитъ просиживалъ по цѣлымъ часамъ и внимательно выслушивалъ все, что ни повѣствовало словоохотливый старожилъ. Случалось, что прїѣзжая въ какое-нибудь мѣстѣ, онъ не заставлялъ тамъ владѣльца, а между тѣмъ замѣчалъ устройство, порядокъ и обиліе во всемъ; митрополитъ прїизывалъ къ себѣ управляющаго или эконома и распрашивалъ его о хозяйственныхъ распоряженіяхъ и пріемахъ до малѣйшихъ подробностей. Аккуратность, домохозяйство, согласная семейная жизнь, тщательное воспитаніе дѣтей — было у него самою лучшею аттестаціей для священника или церковно-служителя.

„При совершеніи богослуженія Евгенийъ всегда наблюдалъ, чтобы все было благообразно, стройно и по чину; но ни словомъ, ниже взглядомъ не показывалъ, если онъ оставался тѣмъ-либо недоволенъ; за то жъ, послѣ богослуженія, осыпалъ виноватаго строгими выговорами и замѣчаніями. Не терпя никакой пышности и избытка, онъ довольствовался самымъ малымъ, и тотчасъ же по прїѣздѣ своемъ въ Кіевъ, приказалъ уничтожить обширѣйшую деревянную залу въ Кіево-Софійскомъ дворѣ для пріема многочисленныхъ посѣтителей. Когда начальство Печерской лавры, ожидавшее прїѣзда своего архипастыря, послало къ перевозу черезъ Днѣпръ царскую вызолоченную карету, митрополитъ съ неудовольствіемъ принялъ такой знакъ почтительной предупредительности и потребовалъ другой экипажъ для отъѣзда въ Софійскій соборъ. При всей любви своей къ занятіямъ, Евгенийъ не чуждался общества, и среди близкихъ къ нему бывалъ необыкновенно прїятнымъ, простымъ и радужнымъ. Донынѣ еще памяти анекдоты о немъ, полные рѣзкаго остроумія, удивительной находчивости и чистаго незлобія. Строгий къ подчиненнымъ, но чуждый гнѣвнаго ригоризма, онъ снисходительно прощалъ сродныя естеству человѣческому слабости, и преслѣдуя закоренѣлый порокъ по всѣмъ его путямъ, всегда бывалъ готовъ къ принатію искренняго раскаянія. „Всѣ мы люди, всѣ человѣки“, говаривалъ онъ, вида въ комъ-либо какой недостатокъ, и казенно дѣлая выговоры и замѣчанія, никогда не выводилъ виновнаго на позоръ и посрамленіе свѣта. Поклонникъ науки, всю жизнь свою посвящавшій утомительнымъ изысканіямъ, Евгенийъ былъ чуждъ всякаго педантизма; разсыпая въ рѣчахъ своихъ драгоцѣнныя замѣтки, онъ говорилъ такъ просто и обыкновенно, какъ будто въ нихъ не было ничего ни ученаго, ни рѣзкаго. Умъ его, настроенный самымъ положительнымъ образомъ, отвращался отъ всякихъ трансцендентальныхъ воззрѣній и высшихъ взглядовъ, которые онъ преслѣдовалъ ему одному свойственнымъ сарказмомъ.

„Митрополитъ Евгенийъ былъ менѣе тѣмъ средняго, довольно пологъ, но въ движеніяхъ живъ и оборотливъ; походку имѣлъ скорую, чело обнаженное и открытое, взглядъ быстрый и проникательный, выговоръ твердый, но нѣсколько шепелеватый“.

23-го февраля 1837 года митрополитъ Евгенийъ, по обыкновенію своему отстоявъ въ простой домово́й церкви раннюю литургію, принималъ просителей, и уже болѣе тридцати прошеній помѣтилъ соб-

ственноручными революціями, когда почувствовать усталость и ослабление, удалился отдохнуть во внутренніе покои, прилечь на диванъ и — болѣе уже не вставалъ. Апоплексическій ударъ прекратилъ безъ боли и страданій его дѣятельную жизнь.

Смерть его одинъ изъ біографовъ трогательно изобразилъ слѣдующими словами: „*Въ сѣтильникѣ горя и сѣти, и радовался древній Кіевъ въ часъ его сѣтннѣя, и утасъ этотъ свѣтильникъ тихо, кротко, неожиданно. Не стало Евгенія, и къ исторіи прибавилось еще одно лицо историческое*“.

Погребеніе покойнаго совершилось 27-го февраля, на пятый день послѣ его кончины. Уже въ 8 часовъ утра граждане Кіева начали толпами стекаться въ Софійскій соборъ, дабы отдать послѣдній долгъ почившему іерарху. Не только пространный храмъ, но и обширный дворъ наполненъ былъ народомъ. Преосвященный Иннокентій, епископъ Чигиринскій и викарій Кіевскій, совершалъ Божественную литургію. По окончаніи литургіи, пребывающій на покое въ Кіевонечерской лаврѣ преосвященный Іосифъ, епископъ Смоленскій, съ преосвященнымъ Иннокентіемъ и со всѣмъ духовенствомъ, отправили погребеніе. Профессоръ академіи, протоіерей Скворцовъ, произнесъ надгробное слово, въ которомъ изобразилъ многоразличныя заслуги митрополита Евгенія церкви, престолу, отечеству и наукамъ. Инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Аванасій Борисовичъ, ключарь собора протоіерей Тимофей Сухобрусовъ и одинъ изъ студентовъ академіи Павелъ Бобинъ краткими рѣчами выразили общее всѣмъ чувство горести о потерѣ великаго іерарха. Предъ возглашеніемъ вѣчной памяти усопшему, прочитано въ слухъ завѣщаніе митрополита Евгенія, собственноручно имъ написанное.

Вотъ чтò услышали Кіевляне въ послѣдній разъ отъ незабвеннаго своего архипастыря:

„Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

„Ожидалъ часа смертнаго и воспоминаая грѣхи мои предъ Богомъ и людьми, обращаюсь, во первыхъ, къ Спасителю моему съ теплымъ моленіемъ, да очиститъ Онъ благодатію Своею множество золъ моихъ, и потомъ прошу всѣхъ, предъ кѣмъ я согрѣшилъ и кого я обидѣлъ и оскорбилъ, христіански простить мнѣ, и о мнѣ грѣшномъ возносить свои молитвы. Взаимно и самъ я прощаю всѣмъ, по человѣчеству чѣмъ-нибудь оскорбившимъ меня, да тако другъ другу оставляя грѣхи, всѣ совокупно, по благодати Христовой и евангельскому обѣтованію, приймемъ оставленіе грѣховъ отъ Отца небеснаго.

„Объ имѣніи моемъ, которое состоитъ болѣе въ книгахъ, нежели въ вещахъ и деньгахъ, завѣщаю слѣдующее: 1) указныя книги отдать въ канцелярію управляемой мною епархіи; 2) всѣ рукописныя переплетенныя книги и дипломы, данныя мнѣ отъ ученыхъ обществъ, отдать въ бібліотеку Софійскаго собора, а Высочайшіе рескрипты — въ архіерейскую ризницу, гдѣ и рескрипты, данныя предѣстникамъ моимъ, хранятся; 3) изъ книгъ печатныхъ, какихъ нѣтъ въ семинаріи, отдать въ оную, а кои есть въ ней, тѣ въ бібліотеку Кіево-Софійскаго собора для соборянъ; 4) ландкарты, атласы и эстампы въ академическую бібліотеку; 5) всѣ письменныя бумаги и записки, не переплетенныя, отдать наслѣдникамъ; 6) всѣ вещи мои, сколько останется за тѣмъ, принадлежать наслѣдникамъ моимъ; 7) о деньгахъ, до сего времени у меня наличныхъ, прилагаю особое распоряженіе. КATALOGI книгъ моихъ считать вѣрнѣйшими составленные въ 1825 и 1826 годахъ съ приобретенными послѣ того книгами, въ каталогъ еще не вписанными, а по прежнимъ каталогамъ многія книги я уже отдалъ въ семинаріи Воронежскую, Новгородскую, Вологодскую, Калужскую и Кіевскую и въ академіи Казанскую и Кіевскую.

„Наслѣдники же по мнѣ два сына родной моей сестры Евфросиньи Алексѣевны и двѣ ея дочери съ дѣтьми, кои всѣ въ губернскомъ городѣ Воронежѣ: всѣмъ имъ на четыре части по ровну завѣщаю раздѣлить все по мнѣ имѣніе въ вещахъ.

„Грѣшное тѣло мое прошу погребсти въ Срѣтенскомъ предѣлѣ Кіево-Софійскаго собора, за правымъ клиросомъ въ стѣнѣ Софійскаго собора.

„Господи Боже мой, въ трехъ Ипостасѣхъ исповѣдуемый, благодарю Тя за всѣ милости, на меня недостойнаго во всю жизнь мою изліянныя, и оставляя все земное суетное, къ Тебѣ единому вѣчному благу обращаюсь и въ руки Твои предаю духъ мой.

„Писалъ и подписалъ собственноручно:

„Смиренный Евгений, недостойный митрополитъ Кіевскій“.

Въ Кіевѣ, 18-го февраля 1835 года.

ПРИВАНІЕ КЪ ЗАВѢЩАНІЮ.

„Портретъ мой, который въ кабинетѣ, отдать въ Софійскій соборъ. Портретъ мой малый, что въ гостиной, и два, что въ спальнѣ, отдать наслѣдникамъ.

„Книгу: Церковный календарь, печатанный въ Москвѣ 1803 года, съ моими въ немъ записками отдать наслѣдникамъ.

„Книгу: Четверо-евангеліе профессора Чеботарѣва отдать въ академическую бібліотеку“.

Послѣ прочтенія завѣщанія, тѣло покойнаго іерарха обнесли вокругъ Софійскаго храма между множествомъ народа, при погребальномъ звонѣ колоколовъ старокіевскихъ и за тѣмъ останки неутомимаго пастыря успокоились въ лонѣ общей матери—земли, въ томъ самомъ придѣлѣ собора, который означенъ въ завѣщаніи. На обновленіе этого придѣла незабвенный іерархъ незадолго до своей смерти пожертвовалъ значительную сумму. Малый и тѣсный придѣлъ церковный служить теперь надгробнымъ памятникомъ тому, кто не довольствуясь умнымъ дѣланіемъ въ настоящемъ, жилъ мыслию и думами въ далекомъ прошедшемъ, воскрешая забытую память отжившихъ предковъ. Мѣдная вызолоченная доска, похожая на ту, которая стоитъ въ Кіевскихъ пещерахъ при мощахъ преподобнаго Нестора съ краткою эпитафією и словами пророка: „Помянухъ дни древніе и поучихся“, краснорѣчиво характеризуетъ покоящагося тамъ великаго и знаменитаго архипастыря!

Изъ имѣющагося у меня подъ рукою собственноручнаго письма покойнаго митрополита, отъ 14-го декабря 1828 года, къ бывшему профессору Московскаго университета Ив. Мих. Снегиреву, мы узнаемъ о заботливости архипастыря относительно доски надъ гробомъ преподобнаго Нестора:

„Мѣру доски, пишетъ митрополитъ Евгеній, какая можетъ помѣститься не на гробѣ, который открывается, а надъ гробомъ преподобнаго Нестора, я давно вамъ послалъ. Пришлите мое письмо. Но я велѣлъ еще и вымѣрить стѣнку надъ гробомъ и повтораю вамъ увѣдомленіе. Надпись, вами предполагаемая на доскѣ Нестора, кажется, витіевата, а по моему мнѣнію, лучше бы короче: „Преподобному Нестору, отцу Россійской исторіи, отъ Императорскаго Историческаго Общества Московскаго 1828 года“, а Давидовы слова у него подъ рукою на хартіи“.

И дѣйствительно, по всей справедливости можно примѣнить къ митрополиту Евгенію слова, сказанныя нѣкогда объ этомъ первомъ лѣтописцѣ нашемъ преподобномъ Несторѣ: *Пожиже труждався въ дѣлахъ лѣтописанія, поминая мѣта отчима* (Пат., ч. III).

Доказательствомъ тому, что митрополитъ Евгеній трудился до послѣднихъ дней жизни своей, можетъ служить собственноручное его письмо за восемь дней до кончины, писанное имъ Ивану Михайловичу Снегиреву.

Письмо это, и по содержанию, и по тому обстоятельству, что оно, может-быть, одно изъ *послѣднихъ*, привожу здѣсь безъ сокращеній.

Милостивый государь,

Иванъ Михайловичъ!

Вонярыныхъ поздравляю васъ *высокоблагородіемъ*, котораго вы давно достойны, и желаю вамъ дослужиться до *преосвѣщенства*.

На два письма ваши отъ 24-го декабря и 10-го января досегѣ не отвѣчалъ я, ожидая продолженія листовъ вашего словаря. Но еще не вижу.

Возвращаю при семъ корректурный листъ плана Зміевыхъ валовъ и прошу приказать еще одну ошибку исправить, потомъ отпечатать 25 экземпляровъ и съ самою доскою ко мнѣ прислать, приложивъ счетъ за вырѣзаніе доски и за почтовую пересылку. Прочіе экземпляры ваши здѣсь отпечатаемъ.

Преосвященный Иннокентій къ намъ уже возвратился, и не думайте, чтобъ онъ противъ васъ поддалъ какому-нибудь непріязненному вліянію. Да мнѣ кажется, вы слишкомъ недоувѣрчивы и сами себя выдумываете враговъ, о которыхъ никто не знаетъ.

Въ Устьюжскѣ, гдѣ нынѣ Надеждинъ, я былъ: городовъ небольшой, но холодный. Тамъ въ іюні мѣсяцѣ видѣлъ я морозъ, а за рѣчкою Сисолою, протекающею подъ городомъ, безконечныя болота, простирающіяся до Печорскихъ горъ; отъ того въ городѣ всегда сыро.

Въ предисловіи къ вашимъ праздникамъ прошу не упоминать обо мнѣ.

Статью Надеждина о ходѣ русской исторіи я читалъ въ журналѣ: довольно хорошо. Онъ способенъ на многое; но неизвѣстно, долго ли онъ пробудетъ въ заточеніи.

Вотъ и стихотворецъ Пушкинъ умеръ отъ поединка. Онъ былъ хорошій стихотворецъ, но худой сынъ, родственникъ и гражданинъ. Я его зналъ въ Псковѣ, гдѣ его фамилія.

Устрялова исторіи я не видалъ, такъ какъ и Демонологію Сахарова; но о послѣдней читалъ въ журналѣ.

Что за причина, что Каченовскій не благоволилъ къ издаваемому вами словарю? Вѣрно, изъ зависти. Читалъ я въ журналѣ просвѣщенія статью о его ополченіи и противъ Русской Правды. Охота у него на парадоксы.

Прилагаю письмо къ П. А. Муханову¹⁾, прошу отослать, а мнѣ квартира его неизвѣстна. Онъ мнѣ прислалъ издаванную имъ *рукопись Филаретову*.

¹⁾ Вотъ это письмо: «Милостивый Государь, Павелъ Александровичъ! При письмѣ вашего Высокоблагородія отъ 5-го марта имѣлъ я честь получить 27-го марта двѣ вами отданныя книги, состоящія изъ польскихъ актовъ, и покорнѣйше благодарю за оныя.

«Эта находка ваша въ Польшѣ объясняетъ многія обстоятельства, до насъ касавшіяся, и Россія вамъ благодарна. Продолжайте дарить насъ такими откритіями. А я призываю на ваши труды благословеніе Божіе. Съ истиннымъ почтеніемъ и таковою же преданностію живу честь и проч.

(Подп.) Евгеній, митрополитъ Кіевскій.

Кіевъ, 11-го апрѣля 1836 г.

Желаю вамъ наилучшаго здоровья и принимаю на васъ со всѣми важными благословеніе Божіе. Есмь предаѣний вамъ Е.

15-го января 1837 г.

Кіевъ.

Р. С. Баронъ Шодоръ, находящійся еще въ Петербургѣ, жалуется вашему историческому обществу подарить экземпляръ своей греческой пумизматикъ, и спрашиваетъ меня, какъ доставить. Я отвѣчалъ, что можно на имя самого общества или на имя ваше. Не знаю, прислать ли онъ ¹⁾.

При всей неудовлетворительности сдѣланнаго мною обзора жизни и трудовъ великаго іерарха, кто однако же не согласится, что такіе дѣятели, какъ митрополитъ Евгений, у насъ еще весьма рѣдки и что было бы неблагодарностью съ нашей стороны ничѣмъ не почтить память такого дѣятеля въ день столѣтней годовщины его рожденія. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не пожелать, чтобы не скрывались подъ спудомъ драгоцѣнные источники для объясненія обстоятельствъ его жизни, — источники, которые могли бы пролить свѣтъ на его личность и отношенія. За недоступностью этихъ источниковъ и всѣ доселѣ изданныя біографіи митрополита Евгенія мало заключаютъ въ себѣ новаго, что не было бы извѣстно 30 лѣтъ тому назадъ.

„Не странное ли явленіе, справедливо замѣчаетъ г. Пономаревъ ²⁾: человекъ, прослужившій литературѣ 50 лѣтъ, составившій 270 біографій духовныхъ писателей и 450 біографій свѣтскихъ писателей, не дождался въ 30 лѣтъ послѣ своей кончины ни *одной* сколько-нибудь достойной или сносной біографіи! Человекъ, бывшій 33 года святителемъ на сѣверѣ, югѣ и востокѣ Россіи, почти забытъ на сѣверѣ, югѣ и востокѣ!“...

Но вотъ въ концѣ прошлаго года пронесся слухъ о предстоящемъ празднованіи столѣтней годовщины митрополита Евгенія, и этотъ слухъ встрѣченъ былъ сочувствіемъ и въ дальнихъ мѣстахъ Россіи.

„Итакъ, говорить по поводу этого слуха г. Пономаревъ, третій юбилей, третій годъ сряду приходится намъ праздновать, и посмотрите, какое замѣчательное сближеніе: героемъ перваго явился человекъ, вышедшій изъ крестьянскаго сословія (Ломоносовъ), героемъ втораго членъ дворянскаго сословія (Карамзинъ), героемъ третьяго предста-

¹⁾ И. М. Снегиреву обязаны мы и сообщеніемъ портрета митрополита Евгенія, снятаго съ него въ тридцатыхъ годахъ, кометъ-быть; лучшаго изъ всѣхъ сохранившихся, копія съ котораго приложена къ началу этой статьи.

²⁾ Полт. Епарх. Вид. 1867 г. № 2.

итель духовенства (Евгеній). Три основныя силы Россіи: престопадіе, дворянство и духовенство одно за другимъ дали намъ величайшихъ и можно сказать единственныхъ дѣятелей въ славу родины".

Будетъ ли, какъ надѣялся г. Пономаревъ, праздноваться этотъ золотой юбилей митрополита Евгенія въ Петербургѣ или въ другомъ городѣ, а также готовить ли по этому поводу ученныя общества, оторыхъ Евгеній былъ членомъ, какія-либо литературныя изданія, неизвѣстно. Но я возымѣлъ мысль почтить память достоправнаго ерарха изданіемъ „Евгеніевскаго Сборника“ и надѣюсь сосредоточить въ немъ обильныя и многосторонніе источники, съ тѣмъ чтобы при помощи ихъ наши ученые изслѣдователи могли составить достойную біографію митрополита Евгенія, которой ко стыду нашему мы до сихъ поръ еще не имѣемъ. Само собою разумѣется, чѣмъ „Евгеніевскій Сборникъ“ будетъ полнѣе, тѣмъ рельефнѣе обрисуется личность этого вятителя. Посему въ интересахъ науки обращаюсь съ покорнѣйшею просьбою, какъ къ наслѣдникамъ, такъ и ко всѣмъ лицамъ, у которыхъ находятся матеріалы для предполагаемаго сборника, да благоволятъ удостоить меня сообщеніемъ таковыхъ для вышесказанной цѣли. Само собою разумѣется, что все доставленное будетъ свято бережено и сохранно возвращено по принадлежности.

Изданіе сборника предпринимается въ полной увѣренности въ тепломъ сочувствіи къ этому дѣлу каждаго, кому только дорого свое отечественное, слѣдовательно, дороги и воспоминанія о заслугахъ митрополита Евгенія, которыми по всей справедливости можетъ гордиться не только русское духовенство, но и вся Россія!

А. Ивановскій,

библіотекаръ Императорской Публичной Библіотеки.

С.-Петербургъ, 30-го ноября 1867 года.

ОПЫТЪ ИСТОРИИ СОСТОЯНІЯ ГОРОДСКИХЪ ОБЫВАТЕЛЕЙ ПРИ ПЕТРѢ ВЕЛИКОМЪ.¹⁾

IV.

Перейдемъ теперь ко второму фазису дѣятельности великаго образователя по отношенію къ устройству состоянія торгово-промышленныхъ людей. Государство нуждалось въ произведеніяхъ фабричныхъ и ремесленной промышленности; но въ Россіи весь трудъ обрабатывалъ на добываніе сыраго матеріала, обрабатывающая промышленность стояла на самой низкой ступени развитія.

До Петра эта потребность въ мануфактурныхъ и фабричныхъ произведеніяхъ, при маломъ развитіи внѣшней торговли, удовлетворялась частными мѣрами. Такъ, посылая Юрія Трахоніота къ Германскому императору, Иванъ III далъ ему наказъ: „добывать великому князю мастеровъ рудника, который руду знаетъ золотую и серебряную, и другого мастера, который умѣетъ отъ земли отдѣлать золото и серебро; если Юрій сыщеть такихъ мастеровъ, то ему ихъ выпросить, и рядить ихъ, чтобъ ѣхали къ великому князю на наемъ, по сколько имъ въ мѣсяцъ давать за все про все; добывать также мастера цитраго, который бы умѣлъ къ городамъ приступать, да другого мастера который бы умѣлъ изъ пушекъ стрѣлять, да каменщика добывать хитраго, который бы умѣлъ палаты ставить, да серебрянаго мастера“. У Венгерскаго короля Матвѣя Иванъ также просилъ рудознатцевъ, архитекторовъ, серебряныхъ мастеровъ и пушечныхъ литейщиковъ.²⁾ При Борисѣ Годуновѣ Бейману, посланному въ Любекъ, данъ былъ подобный же наказъ стараться о вызовѣ въ Россію разныхъ масте-

¹⁾ Окончаніе. См. ноябрьскую книжку *Журн. Мин. Нар. Просв.* на 1867 годъ.

²⁾ *Исторія Россіи* Соловьева. V, стр. 253.

ровъ: суконныхъ, рудознатцевъ и часовщиковъ, чтобъ эти мастеровые ѣхали къ царю своимъ ремесломъ послужить¹⁾.

Петръ прибѣгалъ къ подобнымъ же мѣрамъ. Такъ, онъ посылалъ указы своимъ министрамъ, резидентамъ и агентамъ при иностранныхъ дворахъ, чтобъ они выискивали художниковъ, фабрикантовъ и ремесленниковъ и склоняли ихъ къ выѣзду въ Россію²⁾.

Но подобныя средства были весьма неудовлетворительны: они ставили Россію въ зависимость отъ иностранныхъ державъ. Нужно было найти способъ удовлетворять потребностямъ государства мѣстными средствами и развитіемъ внѣшней торговли. Для достиженія перваго потребовались, напримѣръ, такіе средства. Понадобилось сукно для обмундированія войскъ; мѣстная производительность въ томъ состояніи, въ какомъ она находилась, не могла удовлетворить этой потребности. И вотъ Петръ приказываетъ разложить требуемое количество шерсти на губерніи и взыскивать ее съ нихъ въ счетъ податей³⁾; затѣмъ онъ велѣлъ устроить суконныя фабрики и отдавать ихъ правительствомъ же образованнымъ торговымъ компаниямъ, „буде волею не похотятъ, хотя въ неволю“⁴⁾.

Для улучшенія качества ремесленной производительности онъ прибѣгалъ къ попыткамъ посадскихъ за границу, для обученія разнымъ мастерствамъ⁵⁾, и обязывалъ пріѣзжающихъ въ Россію фабрикантовъ и ремесленниковъ имѣть при себѣ русскихъ учениковъ и обучать ихъ своему мастерству⁶⁾. Но иностранные мастера мало заботились о выполненіи этого условія, и уѣзжая за границу, оставляли своихъ учениковъ недоученными, такъ что правительство русское заподозрило даже, не даютъ ли они цехамъ тѣхъ городовъ, откуда пріѣзжаютъ, обязательства ничему не учить иностранцевъ⁷⁾.

Общія мѣры, предпринятыя Петромъ съ цѣлію размножить купечество и мануфактуры, начинаются со времени учрежденія коллегій.

Въ 1712 году Петръ писалъ въ сенатъ, что требуется „учинить коллегіумъ для торговаго дѣла исправленія, чтобъ торговлю въ луч-

¹⁾ А. Ист. II, № 34.

²⁾ Голицына — Дѣянія Петра Великаго. Ч. II, стр. 7.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 2772.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 2876.

⁵⁾ Голицына. II, стр. 7. Полн. Собр. Закон. № 4381.

⁶⁾ Полн. Собр. Закон. № 4378, 25 ст.

⁷⁾ Полн. Собр. Закон. № 4381, 25 ст.

шее состояніе привести; въ чему надобны одинъ или два человека иностранцевъ (которыхъ надобно удовольствовать, дабы правду и ревность въ томъ показали) съ присягою, дабы лучший порядокъ устроить, ибо безъ православія есть, что ихъ торги несравнительно лучше нашихъ" ¹⁾. Въ этихъ словахъ выразилось то значеніе, какое должны были получить въ послѣдствіи новыя органы центральной администраціи, по отношенію къ земскому мѣстному самоуправленію. Мы видѣли, что существенною стороною ратушскаго управленія былъ контроль центральной палаты надъ выполненіемъ самостоятельно поставленными земскими избами и общинами возложенныхъ на нихъ тягломъ обязанностей. Децентрализованіе въ послѣдствіи органы правительственной администраціи и правительственнаго надзора стояли также въ пассивныхъ отношеніяхъ къ самоуправленію торгово-промышленныхъ людей. Но когда административные центры были снова перенесены въ столицу, отношеніе ихъ къ мѣстнымъ органамъ самоуправленія совершенно измѣнилось. Ихъ главнымъ назначеніемъ указано было „лучшій порядокъ устроить“, и такимъ образомъ, если существенною формою прежнихъ центральныхъ и административныхъ учреждений по отношенію къ общинной автономіи торгово-промышленнаго состоянія былъ контроль и надзоръ, то новымъ былъ по преимуществу придавъ характеръ распорядительный и устроительный.

За идеальный образецъ государственнаго строенія былъ принять механизмъ часовъ, въ которыхъ одно центральное колесо приводитъ въ движеніе всѣ другія. Такой идеалъ обуславливался тѣмъ, что въ новомъ дѣлѣ заводить и направлять государственный механизмъ приходилось самому царю, потому что общество не выработало еще задатковъ самостоятельнаго развитія тѣхъ началъ, которыя требовалось внести въ русскую жизнь.

Въ 1718 году начертано было устройство центральныхъ колесъ государственной администраціи, названныхъ коллегіями ²⁾.

3-го марта 1719 года изданъ былъ регламентъ коммерцъ-коллегіи. Назначеніемъ ея было смотрѣть „за всѣми торгами и торговыми дѣйствіями и имѣть попеченіе о путяхъ сообщенія, корабельномъ ходѣ и о всемъ томъ, что къ способному учрежденію, споспѣшеству и порядку купечества служить можетъ“. Для этого коллегіи указано было сочинять, разсматривать и измѣнять торговые уставы и приви-

¹⁾ Соловьевъ. XVI, стр. 205.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 3255.

легія городовъ, разбирать и прешращать ссоры, которыя бы возникли между городами по поводу ихъ ярмарочныхъ и торговыхъ правъ, учредить по городамъ купеческія гильдіи¹⁾.

Мысль объ устройствѣ городскихъ магистратовъ выставана была еще въ 1718 году по поводу меморіала, поданнаго государю иностранцемъ Фикомъ, въ которомъ онъ писалъ: „Сіе есть едино изъ потребнѣйшихъ дѣйствъ, чего всѣмъ коллегіямъ, а наипаче коммерцъ-коллегіи желать довлѣеть, ибо безъ сего желанный порядокъ и добрые плоды получить не можно“. На это Петръ положилъ резолюцію: „Учинить сіе на основаніи Рижскаго и Ревельскаго регламента по всѣмъ городамъ“²⁾. Эти предполагаемые магистраты проектировано было подчинить вѣдомству коммерцъ-коллегіи во всемъ, что относилось къ выполненію того, что коллегія нашла бы необходимымъ и полезнымъ установить для успѣховъ торговли. Ей же положено было по регламенту вѣрить смотрѣніе за тѣмъ, чтобы магистраты „всякимъ непристойностямъ, своевольству и лѣниству запрещеніе учинили, дабы лѣнницы и нищія выведены были, а которые работать могутъ, онымъ способъ и свободу къ тому подавали, дабы не имущимъ пропитанія показанъ былъ путь къ купечеству или руководѣлю, чтобы всякая вредительная кормьѣ и всякое насильство и непорядки запрещены и заказаны были“. Далѣе, къ числу обязанностей, возложенныхъ на коммерцъ-коллегію, принадлежало: наблюдать за благочиніемъ по таможнямъ, охранять иностранныхъ торговцевъ отъ обидъ и проволокъ по судамъ, а горожанъ отъ обремененія излишними податями и пощлинами, чтобы вслѣдствіе тяжести ихъ промыслы мѣщанскіе не умалались; наблюдать за тѣмъ, чтобы магистраты содержались въ надлежащемъ видѣ и соблюдали правосудіе, чтобы установленъ былъ бракъ товаровъ, надлежащій вѣсъ и все необходимое для предупрежденія въ торговлѣ обмановъ; наконецъ, коммерцъ-коллегіи обязана была производить судъ и расправу по всѣмъ спорнымъ дѣламъ и престоупленіямъ, которыя должны были разбираться и рѣшаться на основаніи торговыхъ уставовъ. Иностранные купцы подлежали также ея суду³⁾.

Въ томъ же 1719 году опредѣлено было учредить для завѣдыванія промыслами, ремеслами и горною частью бергъ-и мануфактуръ-

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 3318, ст. 2, 5, 16, 17, 18, 19.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 3028.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 3318, ст. 20, 23, 24, 25.

коллегію¹⁾; регламентъ мануфактуръ-коллегіи изданъ былъ только въ 1728 году.²⁾

Дѣло устройства городскихъ магистратовъ возложено было въ 1721 году на главный магистратъ, который былъ учрежденъ въ этомъ году въ Петербургѣ.

Съ тѣхъ поръ, какъ Московская ратуша утратила свое значеніе центральнаго судебнаго учрежденія, посадскіе и слободскіе торгово-промышленные люди не имѣли особой высшей судебной инстанціи по гражданскимъ дѣламъ; что касается дѣлъ уголовныхъ, то они не входили совершенно въ кругъ вѣдомства бурмистровъ.

Задавшись дѣлю „мануфактуры и купечество размножить“, Петръ напелъ нужнымъ изъять совершенно торгово-промышленныхъ людей отъ подсудности приказнымъ судьямъ не только въ гражданскихъ, но и въ уголовныхъ дѣлахъ, и снова „собрать разсыпанную хранину“ подъ вѣдомство одного общаго для всѣхъ торгово-промышленныхъ людей центральнаго учрежденія.

По регламенту, изданному 16-го января 1721 года, главный магистратъ долженъ былъ состоять изъ назначенныхъ царемъ оберъ-президента и президента и выборныхъ бурмистровъ и ратмановъ, изъ которыхъ половина должна была быть замѣщена иностранцами, достаточно знакомыми съ русскимъ языкомъ³⁾. Оберъ-президентомъ назначенъ былъ бригадиръ и лейбъ-гвардіи капитанъ князь Трубецкой, а президентомъ гость Илья Исаевъ⁴⁾. Въ отличіе отъ прежнихъ ратушъ, члены какъ главнаго, такъ и городскихъ магистратовъ были безсмертны. Это въ значительной мѣрѣ лишило новыя учрежденія земскаго характера. Новыя городскія власти заняли мѣсто въ рядахъ служебной іерархіи. Президентъ главнаго магистрата по табели о рангахъ считался въ VIII классѣ, бургомистры въ IX, а городскіе бургомистры въ X классѣ⁵⁾. Кто изъ магистратскихъ членовъ покажетъ „тщательное радѣніе и во всемъ будетъ, содержать себя честно“, тому обѣщалось шляхетство⁶⁾; наконецъ, члены магистратовъ не несли миръ-

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 3464.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 4378.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 3768, гл. 24.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. №№ 3708, 3520.

⁵⁾ Полн. Собр. Закон. VI, стр. 486.

⁶⁾ Полн. Собр. Закон. № 3708, гл. XIV.

сникъ тягостей¹⁾. При магистратѣ, „для смотрѣнія за тѣмъ, чтобы онъ свою должность хранить“, установленъ былъ особый прокуроръ²⁾.

Обязанности, возложенныя на главный магистратъ, въ общихъ чертахъ были слѣдующія: 1) учредить во всѣхъ городахъ магистраты; 2) снабдить ихъ уставами; 3) смотрѣть за тѣмъ, чтобы правосудіе соблюдалось; 4) добрую полицію учредить, и 5) купечество и мануфактуры размножить. Но этотъ перечень, приведенный въ регламентѣ, не исчерпываетъ всего круга дѣлъ магистратскихъ. Кромѣ численнаго, на магистратъ возлагалось заботиться о здравіи и образованіи гражданъ и своимъ попечительствомъ охранять ихъ отъ отягощенія поборами и повинностями.

Изъ коллегій главный магистратъ входилъ въ столкновения съ юстицъ-коллегіей по дѣламъ смѣшанныхъ судовъ, съ коммерцъ-и мануфактуръ-коллегіями по дѣламъ о спасѣнствованіи торговлѣ и промышленности, и съ камеръ-коллегіею по дѣламъ, относящимся къ податнымъ сборамъ, которые во всемъ государствѣ были переданы въ ея вѣдомство: о всѣхъ дѣлахъ такого рода главный магистратъ спосился съ ними и представлялъ на ихъ разсмотрѣніе свои мнѣнія, а въ камеръ, коммерцъ-и мануфактуръ-коллегіи представлялъ вѣдомости о состояніи городовъ.

По отношенію къ санату главный магистратъ поставленъ былъ въ подчиненіе. Оберъ-президентъ долженъ былъ доносить ему о купеческихъ дѣлахъ, а магистратъ представлялъ туда ежегодно по формѣ, приложенной въ регламенту, обстоятельное доношеніе о состояніи городовъ.

Многія изъ дѣлъ, порученныхъ „устроенію“ главнаго магистрата, не были выполнены, по краткости времени его существованія. Новыя учрежденія не успѣли вполне развиться, и потому намъ остается ознакомиться съ ними въ томъ видѣ, въ какомъ они были проектированы въ регламентѣ и подробнѣе опредѣлены въ слѣдующихъ указахъ.

Главному магистрату, какъ мы сказали, вѣдано было *первоо*: учредить во всѣхъ городахъ магистраты и снабдить ихъ уставами. Для этого предположено было разослать указы въ коллегіи, въ губернаторамъ и воеводамъ, чтобы они выслали въ главный магистратъ вѣдомости о всѣхъ большихъ и малыхъ городахъ. Эти вѣдомости должны были заключать въ-себѣ слѣдующее: 1) чертежное положеніе

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 5302.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 4170.

городовъ, лежащихъ у моря и у большихъ рѣкъ, 2) описаніе торговыхъ и промысловъ города и вѣдомости о количествахъ привозныхъ и отпусковыхъ товаровъ и 3) подробное извѣстіе о всѣхъ жителяхъ городовъ, кто изъ нихъ и чѣмъ занимается и сколько изъ нихъ посадовъ и слободъ было купеческихъ и ремесленныхъ людей. По полученіи такихъ вѣдомостей, главному магистрату предстояло раздѣлить всѣ города на пять разрядовъ. Въ первый должны были войти всѣ главные, какъ-то: Петербургъ, Москва, Новгородъ, Вологда, Нижний и другіе, въ которыхъ окажется отъ двухъ до трехъ тысячъ и болѣе дворовъ; во второй—внутренніе города, въ которыхъ состояло отъ 1.000 до 1.500 дворовъ, и нѣкоторые приморскіе, какъ напримѣръ Выборгъ, Нарва и другіе; въ третій—всѣ малые приморскіе города, какъ Черновъ и тѣ изъ внутреннихъ, въ которыхъ отъ 500 до 1.000 дворовъ; въ четвертый разрядъ должны были войти всѣ небольшіе города въ 250 дворовъ; а въ пятый—всѣ остальные незначительные пригороды и слободы.

Раздѣливъ такимъ образомъ города, главный магистратъ долженъ былъ, чрезъ посредство губернаторовъ и воеводъ, постепенно, а если можно, то и разомъ, устроить въ главнѣйшихъ изъ нихъ магистраты изъ выборныхъ первостатейныхъ гражданъ; въ прочихъ городахъ полагалось быть только бургомистрамъ. Для этого указано было предписать губернаторамъ и воеводамъ, когда достаточное число кандидатовъ въ магистратскіе члены будетъ выбрано подѣ ихъ надворныхъ, писать о томъ въ главный магистратъ и выслать туда, по крайней мѣрѣ, трехъ изъ выборныхъ отъ каждаго города. Если они окажутся, по усмотрѣнію магистрата, достойными, то губернаторамъ и воеводамъ указывалось, призывая всѣхъ гражданъ, объявить имъ „помянутые особы магистрата яко начальство града ихъ“ и сказать имъ указомъ, чтобъ они тѣмъ магистратамъ были послушны и достойно почитали ихъ. Число магистратскихъ членовъ должно было соразмѣряться съ раздѣленіемъ городовъ на разряды. Въ городахъ первостатейныхъ надлежало быть президенту и четыремъ бургомистрамъ; въ городахъ второго разряда президенту и тремъ бургомистрамъ; въ остальныхъ городахъ магистратовъ не полагалось, а только указано было быть въ городахъ третьего и четвертаго разрядовъ двумъ, а въ остальныхъ одному бургомистру. Къ каждому изъ бургомистровъ велѣно было приставить въ большихъ городахъ двухъ ратмановъ, а въ среднихъ и меньшихъ—сколько понадобится по состоянію города¹⁾.

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 3708, гл. II, III, V, VI, XVI, XXV.

Въ 1724 году опредѣленъ былъ штатъ губернскихъ магистратовъ: по этому штату въ нихъ надлежало быть президенту, двумъ бургомистрамъ и четыремъ ратманамъ и при нихъ секретарю, канцеляристу, двумъ подканцеляристамъ, четыремъ кописистамъ и четыремъ сторожамъ¹⁾. Иностранные купцы, живущіе по большимъ приморскимъ городамъ, записавшіеся въ гражданство и присягнувшіе на вѣрность подданства, могли быть избираемы въ президенты, бургомистры и ратманы наравнѣ съ Русскими. Въ особыхъ случаяхъ относительно дѣлъ о пользахъ городской общины магистратъ долженъ былъ совѣщаться съ первостатейными и средними „добрыми“ и умными гражданами города²⁾. Бургомистры, по табели о рангахъ, числились въ X классѣ. При городскихъ магистратахъ, какъ и при главномъ, полагался особый прокуроръ³⁾. Городовые магистраты состояли подъ узлами главнаго магистрата и обязаны были исполнять ихъ неотложно и правдиво, а объ исполненіи немедленно доносить рапортомъ, подъ описаніемъ въ противномъ случаѣ взысканія съ членовъ денежнаго штрафа или наказанія судебнаго смертною казнью, ссылкой на галеры и лишеніемъ всего имѣнія по силѣ дѣла и вини⁴⁾. Они обязаны были ежегодно доставлять главному магистрату рапорты о числѣ дворовъ и жителей въ городахъ, о количествѣ овладныхъ сборовъ, какіе взимаются съ гражданъ, о ихъ торгахъ и промыслахъ, о нуждахъ города и вѣдомости о числѣ рождающихся и умирающихъ⁵⁾.

Для снабженія магистратовъ уставами, главному магистрату предписывалось: „ежели усмотрѣны будутъ какіе гражданскіе уставы и регулы, которые такой важности суть, что оныя во всѣхъ городахъ быть благопотребны, то такіе сочинить и сенату объявить“⁶⁾.

Второю обязанностью магистрата было смотрѣть за тѣмъ, чтобы правосудіе соблюдалось.

Съ учрежденіемъ магистрата, всѣхъ купеческихъ и ремесленныхъ людей во всѣхъ ихъ гражданскихъ дѣлахъ судомъ и расправою и по татебнымъ, разбойнымъ и убійственнымъ дѣламъ, кромѣ великихъ государственныхъ дѣлъ, вѣдно было вѣдать въ главномъ магистратѣ, который былъ поставленъ относительно магистратскихъ городскихъ

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 4622.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 3708, гл. VI.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 3981.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 4624, ст. 3, 4, 5, 6, 7.

⁵⁾ Полн. Собр. Закон. № 3708, гл. XXV; 4624 ст. 10, 14, 20.

⁶⁾ Полн. Собр. Закон. № 3708, гл. VIII.

судовъ въ такое же положеніе, въ какомъ юстицъ-коллегія состояла относительно областныхъ общихъ судовъ. Магистраты большихъ городовъ соотвѣтствовали надворнымъ судамъ: сюда же апелляціи переносились дѣла изъ магистратовъ второстепенныхъ городовъ. Низшимъ общимъ судамъ соотвѣтствовали суды тѣхъ городовъ, гдѣ были только бургомистры, а магистратовъ не было. Изъ магистратовъ первостепенныхъ городовъ дѣла переходили въ С.-Петербургскій главный магистратъ. Въ первостепенныхъ городахъ, въ которыхъ состояло по три и по четыре бургомистра, къ постоянному завѣдванію судебными дѣлами велѣно было опредѣлить одного изъ нихъ, придавъ ему отъ магистрата другихъ способныхъ въ тому членовъ¹⁾. Никакое присутственное мѣсто, вромѣ магистратовъ, не имѣло права судить, допрашивать и наказывать торговыхъ людей. Только въ магистраты подавались на нихъ челобитныя и донесенія. Одни государственныя дѣла, состоящія „въ дурныхъ словахъ или въ дѣлахъ къ возмущенію“, если въ нихъ оказывались виновными торговые люди, судились не въ магистратѣ, а въ Преображенскомъ приказѣ. Купцы, похитившіе казенныя деньги, подсудны были коммерцъ-коллегіи²⁾.

Городскіе магистраты не могли привести въ исполненіе смертнаго приговора, не представивъ его на конfirmaцію главному магистрату. Они также должны были извѣщать главный магистратъ о выроченныхъ имѣніяхъ, оставшихся послѣ гражданъ, и только съ полученіемъ указа приписывали ихъ къ городу или сдавали въ казну. Прочія дѣла рѣшались и приводились въ исполненіе мѣстными магистратами или бургомистрами, и только въ апелляціи переносились въ высшія инстанціи.

Вѣдомству магистратскихъ судовъ подлежали такъ горожанѣ только дѣйствительные граждане. Мы видѣли выше, что съ допущеніемъ къ городскимъ торгамъ и промысламъ всякаго чина людей, торговъ-промышленные горожане раздѣлились на принадлежащихъ и не принадлежащихъ къ таковому торговъ-промышленному состоянію; власть магистратовъ распространялась только на первыхъ.

Дѣла лицъ торговъ-промышленнаго состоянія съ людьми не магистратскаго вѣдомства подлежали совмѣстному суду надворнаго суда и магистрата, состоявшему изъ равнаго числа членовъ отъ того и другаго присутственнаго мѣста. Президентомъ такого суда назначался

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 3708, гл. IX.

²⁾ Полн. Собр. Закон. №№ 4312, 3992.

членъ того судебнаго мѣста, вѣдомству котораго подлежать отвѣтъ. Вершать дѣла предписано было общимъ приговоромъ. Если же по чему-нибудь такое дѣло нельзя было рѣшить, то надворнымъ судьямъ указывалось доносить о томъ юстицъ-коллегии, а президентамъ магистратовъ — главному магистрату¹⁾.

Торговые люди подавали свои челобитныя на людей, не подлежащихъ магистратскому вѣдомству, какъ вообще было принято за правило, въ тѣ суды, гдѣ отвѣтчики были вѣдомы²⁾.

Пойманныхъ воровъ, какого бы званія они ни были, считая безъ сомнѣнiя въ томъ числѣ и подсудныхъ магистратамъ, велѣно было, для скораго истребленiя ихъ товарищей, брать ихъ полиціймейстеру (въ Москвѣ и Петербургѣ), а послѣ розыска отсылать за росписками куда кто надлежитъ для указаннаго рѣшенiя³⁾.

Крайний срокъ вершенiя челобитчиковыхъ дѣлъ въ магистратахъ опредѣленъ былъ шестимѣсячный. Если же кто изъ судей, безъ законной причины, сталъ бы влочить дѣло долѣе опредѣленнаго срока, тотъ наказывался штрафомъ въ 30 рублей за каждый день проволочки, и кромѣ того, обязанъ былъ возмездить убытки, отъ нея происшедшiе⁴⁾.

На магистраты возложено было и опекенiе о сиротахъ гражданъ. Надъ душеприказчиками, назначенными самими родителями малолѣтняго, они должны были надзирать; если же такого душеприказчика не было назначено, то опредѣлять опекуна изъ родственниковъ сироты или изъ постороннихъ, и составивъ опись какъ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ пожитковъ малолѣтняго, передать за роспискою назначенному опекуну⁵⁾.

Мы видимъ, что приложено было много заботливости къ тому, чтобы судъ магистратскiй былъ судомъ правымъ; но если торговые люди вынуждены были отъ того, что нѣтъ свой особый судъ, то съ другой стороны имъ приходилось выносить и всѣ дурныя послѣдствiя существованiя сословныхъ судовъ: современники жаловались, что „у многихъ правителей обидимый не можетъ управы получить, понеже истецъ и отвѣтчикъ не одного суда, а именно одного воеводскаго, а другой ма-

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 3708, изд. IX; 4624, ст. 47.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 4312.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 3714.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 4624.

⁵⁾ Полн. Собр. Закон. № 4624, ст. 46.

гистратскаго, и въ томъ бываетъ несогласіе, а бѣдные люди развѣются“¹⁾).

Третьимъ дѣломъ магистрата было добрую полицію учредить. Ему указано было, буде онъ усмотритъ что-нибудь полезнымъ въ этомъ отношеніи установить, представлять о томъ въ сенатъ²⁾).

Полицейскія обязанности городскихъ магистратовъ изложены были въ инструкціи магистратамъ, издавшею въ 1724 году; въ ней предписывалось, во первыхъ, имѣть предосторожность отъ пожаровъ, и для того обзавестись нужными пожарными инструментами и установить на такіе случаи, по совѣту съ квартирмейстеромъ и гражданами, общія правила; вторыхъ, смотрѣть за тѣмъ, чтобы въ домахъ, на улицахъ и въ лавочныхъ рядахъ была чистота и помету никакого не было, а городскіе мосты содержались бы въ исправности; третьихъ, наблюдать, чтобы граждане не держали въ своихъ домахъ и не нанимали для работъ пришлыхъ людей, какова бы званія они ни были, если при нихъ нѣтъ отпускныхъ и похоронныхъ писемъ, и безъ записей не принимали ихъ къ себѣ въ услуженіе. Особенно рачительно указывалось городскому начальству смотрѣть за тѣмъ, чтобы между такими пришлыми людьми не было бѣглыхъ солдатъ.

Такъ какъ многіе изъ горожанъ, не желая платитъ податей, не занимались никакими промыслами, а потому жили бѣдно или предавались разгулу, пьянствовали, воровали и разбойничали, то магистратамъ предписано было особенно наблюдать за ними и понуждать заниматься ремеслами и другими работами. Кто изъ гражданъ, для какихъ-нибудь своихъ нуждъ, пожелалъ бы выѣхать изъ города, тѣмъ велѣно было брать изъ магистратовъ, „по усмотрѣнію состоянія своего и дальности пути“, паспорта или пропускныя письма, которые по возвращеніи ихъ отъ нихъ отбирались.

Отъ пріѣзжающихъ и приходящихъ въ городъ магистратъ долженъ былъ требовать предъявленія указаннаго свидѣтельства, на которомъ каждый разъ, каждый изъ нихъ долженъ былъ росписаться: когда пріѣхалъ, когда думаетъ выѣхать, и дать подписку, что передъ отъѣдомъ явится въ магистратъ. Безъ такихъ помѣченихъ свидѣтельствъ никто изъ горожанъ не долженъ былъ держать у себя никого. По окончаніи срока, пріѣзжіе могъ прожить еще въ городѣ три дня; если же, по истеченіи ихъ, что-либо помѣшало бы ему выѣхать, то о томъ онъ долженъ былъ немедленно довести до свѣдѣнія магистрата. Для

¹⁾ Исторія Россіи Соловьева. XVI, стр. 249.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 3708. гл. X.

низова понадобившихся магистрату гражданъ и для сообщенія городскому начальству о происходящихъ въ городахъ беспорядкахъ и не потребностяхъ, указано было опредѣлить изъ гражданъ города особыхъ сотскихъ и десятскихъ.

Наконецъ, городское начальство объявлено было смотрѣть за тѣмъ, чтобы промышленнымъ и торговымъ гражданамъ отъ прїѣзжихъ торговцевъ и прїѣзжихъ отъ мѣстныхъ жителей никакого жоншательства въ торгахъ и никакого утѣсненія въ цѣнѣ не было¹⁾.

Въ Москвѣ, какъ мы знаемъ, еще до Петра полиція установлена была какъ особое учрежденіе, и при немъ, точно также какъ и въ Петербургѣ, она не вошла въ кругъ магистратскаго вѣдомства. Въ Петербургѣ назначенъ былъ генераль-полиціймейстеромъ генераль-адъютантъ Девьеръ, а въ Москву особый оберъ-полиціймейстеръ, поставленный въ зависимость отъ С.-Петербургскаго генераль-полиціймейстера²⁾. Изъятіе полиціи въ столицахъ изъ подвѣдомственности магистратамъ можно объяснить тѣмъ, что въ Москву и Петербургъ были привлечены главные силы служилого класса, который по правамъ своего состоянія не могъ подлежать вѣдомству существующаго городского начальства.

Обязанности полиціи столичныхъ городовъ были гораздо сложѣе и подробнѣе опредѣлены, чѣмъ полицейскій кругъ вѣдомства городскихъ магистратовъ.

Генераль-полиціймейстеръ по пунктамъ, даннымъ ему въ руководство, имѣлъ обязанностью наблюдать, чтобы строеніе домовъ производилось по указамъ и чтобы улицы содержались въ чистотѣ, смотрѣть за продажей съѣстныхъ припасовъ, чтобы на торгахъ не продавали ничего вреднаго для здоровья, и слѣдить за вѣрностью мѣръ и вѣсовъ. Когда на улицѣ или на рынкѣ случилась бы драка, то полиція должна была брать подравшихся къ суду. На обязанности же полиціи лежало: осматривать чрезъ каждые четыре года печи въ домахъ; надзирать за всякими публичными заведеніями, допрашивать гуляющихъ людей, и кто бы изъ нихъ сталъ сбиваться въ отвѣтахъ, тѣхъ опредѣлять въ работу; также поступать и съ нищими, которые окажутся способными трудиться; наконецъ, собирать свѣдѣнія о прїѣзжающихъ, отъѣзжающихъ и нанимающихся въ работы. При каждомъ дворѣ въ городѣ полагалось быть караульному для охраненія отъ воровъ и присутствія на пожарахъ; при нихъ должны были быть ружья,

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 4624, ст. 13, 30, 32, 37, 40.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 3883.

а на случай пожара ведра, топоры и трубы. По ночамъ они должны были ходить съ трещотками, какъ это дѣлалось въ другихъ государствахъ. Полицейскіе служители, какъ и прежде, набирались изъ гражданъ: отъ каждой улицы и слободы поставлялся староста, отъ десяти дворовъ — десятскій ¹⁾. Такого же рода инструкція дана была и Московскому оберъ-полицеймейстеру ²⁾.

Мы видимъ, что хотя полиція столицъ и избыта была изъ поддѣдомственности магистратамъ, но выполнение полицейскихъ обязанностей продолжало лежать тягломъ на земскихъ людяхъ.

Четвертою заботой, возложенною на магистратъ, было: „купечество и мануфактуры размножить“. Для возбужденія торговли, для сбыта ремесленныхъ произведеній, для распространенія народнаго довольства и умноженія казенныхъ сборовъ, главному магистрату уязвано было стараться о размноженіи ярмарокъ и торговъ, какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, о чемъ ему надлежало совѣщаться съ казначей- и коммерцъ-коллегіями. Въ большихъ приморскихъ и другихъ торговыхъ городахъ предполагалось устроить, „по примѣру иностранныхъ купеческихъ городовъ“, торговныя биржи, и предписано было главному магистрату велѣть магистратамъ тѣхъ городовъ выбрать изъ купечества маклеровъ, „во всѣхъ торгахъ и вексельныхъ переводахъ искусныхъ людей“ ³⁾.

Относительно содѣйствія размноженію и улучшенію ремеслъ уязывались магистрату слѣдующія мѣры. Еслибъ онъ усмотрѣлъ, что извѣстная отрасль мануфактурной промышленности требуетъ особаго устава, или если по его мнѣнію, сочиненные мануфактуръ-коллегіей уставы оважутся неудовлетворительными или неприложимыми къ дѣлу, то ему предписано было сообщить о томъ письменное предложеніе означенной коллегіи, и при обсужденіи въ ней устава присутствовать оберъ-президенту главнаго магистрата ⁴⁾.

Городское начальство должно было стараться, чтобы всякое ремесло, а наиболѣе тѣ, которыхъ до того не было, размножались, и если кто такіа заново завести пожелаетъ, то обнадеживать его, что ему будутъ даны привилегіи для свободнаго производства такой мануфактуры ⁵⁾.

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 3203.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 4047.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 3708, гл. XVII, XVIII и XIX.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 3708, гл. XI.

⁵⁾ Полн. Собр. Закон. № 4624, 31.

Уже въ 1718 году существовала монополія на занятіе извѣстными ремеслами. Для приобрѣтенія права исключительно промышлять ими требовалось тогда свидѣтельство отъ мануфактуръ-коллегіи, что желающій производить такого рода мануфактуры „подлинно такого художества мастеровой человекъ, а не подложный“¹⁾. Въ воеводскомъ наказѣ 1719 года мы встречаемъ уже приказаніе, чтобы „посадскіе съ руководильниками другъ съ другомъ ремесломъ не мѣшались“²⁾. По регламенту, каждое ремесло предполагалось подчинить особымъ правиламъ, для чего имѣлось въ виду сочинить для нихъ особыя уставы³⁾. Относительно золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ такія правила установлены были еще прежде учрежденія магистрата⁴⁾. Регламентация промысловъ въ частныхъ случаяхъ примѣнялась даже раньше учрежденія коллегій. Такъ, напримѣръ, въ 1715 году предписано было дѣлать полотно шириною, равною приготовляемому въ западно-европейскихъ государствахъ, а именно полтора аршина съ четвертью⁵⁾.

Мѣры регламентации обуславливали необходимость контрольнаго учрежденія. Промышленныя ассоціаціи существовали въ Россіи еще во времена удѣльных; но Петръ не воспользовался остатками этихъ союзовъ, а перенесъ на русскую почву цеховую организацию ремесленной промышленности, сложившуюся на Западѣ. Всѣхъ ремесленниковъ предположено было въ каждомъ городѣ раздѣлить на цехи, такъ чтобы каждое ремесло и искусство составляло особый цехъ. Во главѣ пады цехами должны были стоять адлерманы⁶⁾. Въ цехи могли вписываться по желанію какъ русскіе, такъ и иностранцы-ремесленники, для чего адлерманы должны были имѣть по каждому ремеслу особыя книги. Если бы даже кто-либо и изъ уѣздныхъ людей захотѣлъ заниматься въ городѣ какимъ-либо ремесломъ или искусствомъ, то и такой имѣлъ право свободно записаться въ какой угодно цехъ. Это одинаково распространялось на дворцовыхъ и помѣщичьихъ крестьянъ, съ тѣмъ только условіемъ, что для приписки въ цеху они должны были представить отпусное нисымо отъ помѣщика или отъ дворцоваго приказника. Всѣ изъявившіе желаніе записаться въ цехъ должны были быть свидѣтельствуемы всѣмъ цехомъ, и кто ихъ ни въ по освидѣтельство-

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 3142.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 3294.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 3708, гл. VII.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. №№ 2344, 2368.

⁵⁾ Полн. Собр. Закон. № 2943.

⁶⁾ Полн. Собр. Закон. № 3708, гл. VII.

ваніи оказывался достойнымъ быть мастеромъ, тому выдавалось на это званіе особое письмо. Всякому мастеру на своемъ произведеніи, сдѣланномъ на продажу или по заказу, указано было прилагать свое клеймо, и онъ не имѣлъ права продавать свой товаръ, не представивъ его предварительно старшинѣ цеха для освидѣтельствованія. Последний, если находилъ, что произведеніе удовлетворительно, долженъ былъ приложить къ нему печать, въ противномъ же случаѣ обязанъ былъ его уничтожить. Кто бы изъ ремесленниковъ сталъ продавать свой товаръ безъ такихъ печатей, тотъ подлежалъ штрафу: въ первый разъ вдвое противъ стоимости произведенія, во второй разъ вчетверо, а въ третій виновный навсегда лишался права заниматься ремесломъ. Каждый мастеръ могъ имѣть сколько хочетъ учениковъ и подмастерьевъ, которые не имѣли права отойти отъ него ранѣе семи лѣтъ ¹⁾.

Всѣмъ владѣльческимъ людямъ, не записавшимся въ цехи, запрещено было работать въ городахъ для продажи ²⁾.

При постоянныхъ распряхъ между лучшими и бѣднѣйшими людьми, при низкомъ уровнѣ нравственнаго общественнаго развитія, можно было ожидать, что власть, усвоенная старшинамъ цеховъ, на дѣлѣ задержитъ только развитіе ремесла; но задуманное Петромъ учрежденіе цеховъ не осуществилось ³⁾.

Пятою обязанностью магистрата мы обозначили заботу о здравіи и образованіи гражданъ и попеченіе объ охраненіи ихъ отъ отягощающихъ побороуъ.

По городамъ указано было магистрату устроить на счетъ гражданъ госпитали для призрѣнія сирыхъ, убогихъ, больныхъ и увѣчныхъ. Въ иныхъ государствахъ, говорится въ регламентѣ, существуютъ такіе дома не только въ большихъ, но и въ малыхъ городахъ, и имѣютъ свое начало отъ фундаціи земскаго начальства и отъ пожертвованія людей, обладающихъ имуществомъ, къ чему обязываютъ уставы и полицейскія правила ⁴⁾. Въ 1724 году подтверждено было, чтобы обидѣвшіе и престарѣлые граждане не оставались со стороны согражданъ безъ призрѣнія и помѣщались въ богадѣльни. Кромѣ гражданъ, „для ущербленія отъ многолюдства въ пропитаніи“ въ городовныя больницы не велѣно было никого принимать ⁵⁾.

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 3980.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 4054.

³⁾ *Storch*—Gemälde d. russisch. Reichs am Ende d. 18 Jahrh. III § 148.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 3708, гл. XX.

⁵⁾ Полн. Собр. Закон. № 4624, ст. 34.

Относительно народнаго просвѣщенія главному магистрату вѣщалось въ обязанность не пренебрегать заведеніемъ по городамъ надлежащихъ школъ ¹⁾, а городскимъ магистратамъ наблюдать за тѣмъ, чтобы дѣти не только зажиточныхъ, но и бѣдныхъ гражданъ, обучались чтенію, письму и арифметикѣ, для чего устроить при церквяхъ школы. По окончаніи дѣтскаго бѣднѣйшихъ изъ гражданъ этихъ школъ, магистратъ долженъ былъ позаботиться объ опредѣленіи ихъ къ какому-либо ремеслу, къ какому они окажутся болѣе склонными, „дабы отъ такихъ впредь могла быть граду польза и вспоможеніе“ ²⁾.

Сборъ всѣхъ доходовъ во всемъ государствѣ былъ возложенъ на коммерцъ-коллегію. Она имѣла обязанность смотрѣть за тѣмъ, чтобы во всѣхъ городахъ слѣдующіе съ горожанъ сборы были исправно взимаемы, и такимъ образомъ дѣла по податямъ не подлежали собственно вѣдомству главнаго магистрата, но тѣмъ не менѣе ему указывалось имѣть попеченіе о каждомъ городѣ, и „ежели гдѣ усмотритъ или увѣдомится, что оныя сборы тягостны, къ тому же не равно расположены или наче еще жъ такъ наложены, что и промыслы гражданскіе содержаться отъ того не могутъ, или какое разореніе градскимъ обывателямъ отъ того можетъ и того всего главному магистрату смотрѣть прилежно и доносить о томъ въ сенатъ“ ³⁾. Но городскіе магистраты принимали непосредственное участіе въ распредѣленіи податей. Выборные отъ магистратовъ „общились съ гражданами согласіемъ“ раскладывали подушный и другіе сборы, при чемъ имъ ставилось въ обязанность наблюдать за тѣмъ, чтобы бѣднѣйшіе граждане не были не въ мѣру отягощаемы. На магистраты возлагалось также отводить пастбища для войскъ, и для этого указано имъ было выбрать изъ гражданъ сколько нужно квартирмейстровъ ⁴⁾.

Въ 1724 году, въ дополненіе къ регламенту, издана была инструкция. Содержаніе ея мы изложили совмѣстно съ содержаніемъ устроительнаго регламента магистратовъ.

Изъ изложенія предметовъ магистратскаго вѣдомства мы видимъ, что новое учрежденіе существенно отличалось отъ прежняго бурмистрскаго вѣдомства по своему назначенію и по отношенію мѣстнаго управленія къ центральному; такое же различіе существовало и въ отношеніяхъ этихъ двухъ системъ учреждений къ земскимъ общинамъ. Учрежденіе

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 3708, гл. XXI.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 4624, ст. 33.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 3708, гл. XII.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 3708, ст. 24, 25, 11; № 4312, 9.

бургомистровъ было земскими; связь его съ общиною поддерживалась единствомъ интересовъ и срочностью выбора; магистраты, напротивъ того, были и по своимъ интересамъ и по своему положенію совершенно независимымъ отъ замѣста городскимъ начальствомъ, которое, какъ взятое изъ среды гражданъ, въ то же время видѣло въ своихъ подчиненныхъ соперниковъ себѣ въ своихъ частныхъ промыслахъ. Это, безъ сомнѣнія, пагубно отразилось на судьбахъ торгово-промышленныхъ людей.

„Когда учинены магистраты по провинціямъ и бургомистры съ товарищи обнадежили себя, что будутъ непремѣнны“, пишетъ одинъ изъ современниковъ той эпохи ¹⁾, „то гражданамъ начала происходить чувствительная обида. Магистратскіе члены или посланники отъ нихъ сумищники являются на гостинице дворы и другимъ гражданамъ купить товару не позволяютъ, и никто покупать не смѣетъ, боясь отъ магистратскихъ разворенія безочередными службами и пастоемъ; и прѣзжему продавцу не безъ разворенія, ибо достойной цѣны взять не можетъ, долженъ брать, что дадутъ магистратскіе. Заморскіе товары магистратскіе вассѣдатели продаютъ гражданамъ также порядкомъ: который товаръ стоитъ 100 рублей, на тотъ положить цѣну 150 или 130 рублей и продаютъ по этой цѣнѣ купцамъ средней статьи, которые торгуютъ въ лавкахъ; который кунаецъ не захочетъ взять, того отягощаютъ безсрочнымъ пастоемъ, службами и другими нападками; податей сами магистратскіе не платятъ, торгуютъ свободно, и вмѣсто нихъ подати платятъ гражданскою суммою. Если бы можно было магистратскихъ членовъ перемѣнять, то голосъ былъ бы свободный, одинъ другаго притѣснять не могъ бы, и кунечеству была бы отъ того ревность. А перемѣнять бы гражданамъ магистратскихъ членовъ съ вѣдома и разсмотрѣнія воеводъ, и воеводамъ бы нѣтъ смотрѣнія надъ магистратами, такъ какъ встарь бывало“.

На этотъ разъ причина неудовлетворительности учрежденія заклю-

¹⁾ Въ эти выписки изъ архивовъ мы заимствуемъ изъ достойнаго всякаго уваженія труда С. М. Соловьева. Въ настоящемъ случаѣ, когда я не могу назвать автора приводимаго отрывка, потому что нашъ почтенный историкъ о немъ умалчиваетъ, позволю себѣ заявить сожалѣніе, что гг. ученые, пользуясь помощью столичныхъ архивовъ, не приводятъ въ приложеніяхъ къ своимъ сочиненіямъ большаго количества актовъ и памятниконъ. Этими они значительно помогли бы разработкѣ отечественной исторіи. Многимъ въ провинціи приходится отказываться отъ разработки тѣхъ вопросовъ, для исследования которыхъ въ столицахъ можно найти обильный матеріалъ, обнарядованію котораго необходимо чтобы помогали и частныя лица.

чалась не только во временной и переходящей нравственной неустойчивости общества, а въ основахъ самаго учрежденія. Далѣе, ратуши устроены были для того, чтобъ избавить тяглыхъ людей отъ утѣсненій и излишнихъ поборовъ, и потому для огражденія молодыхъ людей отъ всякихъ несправедливостей со стороны болѣе состоятельныхъ членовъ тяглыхъ общинъ всѣ разряды посадскихъ людей должны были принимать участіе въ податныхъ раскладкахъ; бурмистрская палата состояла также изъ выборныхъ отъ всѣхъ сотенъ и слободъ. Магистраты имѣли назначеніемъ содѣйствовать развитію торговли и промысловъ, и потому въ магистратскомъ управленіи принимали участіе только дѣйствительные граждане, лица болѣе остоятельныя, отъ которыхъ можно было ожидать, что они будутъ содѣйствовать преуспѣванію торговъ и промысловъ; прежніе молодые люди не вошли въ составъ гражданства. Изъ ремесленниковъ только одни адлерманы выбирались въ гражданскіе чины, „которые магистрату во всѣхъ городскихъ дѣлахъ совѣтомъ и дѣлами вспомогать должны“.

Наконецъ, въ кругъ вѣдомства бурмистровъ входили какъ горожане, такъ и уѣздные черносошцы, а магистраты были, подобно тому какъ и на Западѣ, исключительно городскимъ учрежденіемъ.

Вмѣстѣ съ учрежденіемъ магистратовъ, опредѣленъ былъ точно кругъ тяглаго торгово-промышленнаго состоянія городскихъ обывателей, и городскія общины получили новую организацію.

Въ 7-й главѣ регламента главнаго магистрата это новое устройство общины выражено было такимъ образомъ. „Понеже вездѣ въ городахъ, не тоюмо въ большихъ, но и въ малыхъ, обрѣтаются жители разныхъ чинновъ, кромѣ посадскихъ (изъ которыхъ каждый особливое состояніе имѣеть), а именно шляхетство, которое во близости отъ городовъ деревни и усадьбы свои имѣеть, а иные и сами въ городахъ живутъ домами своими, такожде служители у дѣлъ приставленные, священство, церковники и иностранные, изъ которыхъ одни ради купечества, а другіе для художества или какого руководѣли тамо живутъ, то всѣ такіе люди между гражданами не числятся, а магистрату граждане надлежать и въ двухъ гильдіяхъ состоятъ такіе: банкиры (которые даютъ на векселя деньги), знатные купцы, которые имѣютъ отъѣзжіе большіе торги, и которые разными многими товарами въ рядахъ торгуютъ, городскіе доктора, аптекари, лѣбвари, шкиперы купеческихъ кораблей, золотари, серебрянники, иконники, живописцы, портные, сапожники, кузнецы, плотники, столяры, рѣзчики, токари и симъ подобные, изъ которыхъ первой гильдіи или первостатейные

состоять, и отъ другаго подлага гражданства привилегіями и преимуществами суть отъѣзжны, яко банкиры, знатные купцы, которые имѣють отъѣзжіе большіе торги, и которые разными товарами въ рядахъ торгуютъ, городскіе доктора, аптекари, лѣкари, шкиперы купеческихъ кораблей, золотари, серебрянники, иконники, живописцы. Во второй гильдіи, которые мелочными товарами и харчевыми всякими припасы торгуютъ, также руководѣльные, рѣзчики, токари, столяры, портные, саножники и-симъ подобные. Прочіе же всѣ подлые люди-обрѣтающіеся въ наймахъ и въ чорныхъ работахъ, которые нигдѣ между знатными и регулярными гражданами не считаются⁴.

Уѣздные дворцовые и владѣльческіе крестьяне, промышлавшіе торговлею и ремеслами, и торговые бѣломѣстцы тинули къ сотнямъ и слободамъ податными. Именно въ 1723 году, содержащихъ купеческіе промыслы и заводы и отъѣзжіе торги и лавки бѣломѣстцевъ и крестьянъ селъ Покровскаго и Тайненскаго, Александровской слободы и прочихъ дворцовыхъ селъ велѣно было по прежнимъ указамъ записать въ тягло⁵). Въ Устюжской провинціи, Сольвычегодскаго уѣзда въ Ляльскомъ погостѣ, болѣе 50-ти купеческихъ дворовъ объявили по торгамъ своимъ и промысламъ, что желаютъ причислиться къ посаду. Возникъ вопросъ: переводить ли ихъ на посадъ и надѣлять ли ихъ тамъ землею? Это недоумѣніе разрѣшено было, какъ и слѣдовало ожидать, тѣмъ, что Ляльскихъ торговцевъ велѣно было оставить на прежнихъ мѣстахъ; кто же изъ нихъ захочетъ переселиться на посадъ, тѣмъ этого не возбранять. Другаго рѣшенія и не могло быть, потому что всякая связь тягла съ землею была окончательно прервана со времени введенія подушной подати. По указу 13-го мая 1722 года дозволено было ямщикамъ, звонарямъ, пушкарямъ, воротникамъ и крестьянамъ, если торги ихъ простираются до 500 рублей, или хотя и до 300, но въ Петербургскомъ портѣ, записываться въ посадъ съ тѣмъ, чтобъ они платили осмигривенную подать, а помѣщичьи крестьяне продолжали бы по прежнему вносить оброкъ своимъ помѣщикамъ въ размѣрѣ, равномъ оброкамъ пахотныхъ крестьянъ⁶). Но изъ нихъ, по крайней мѣрѣ, бѣломѣстцы и служилые городскіе люди, какъ мы видимъ изъ приведеннаго мѣста регламента, въ число граждан не вошли и вѣдомству городского начальства не подлежали. Что касается купеческихъ крѣпостныхъ людей, то ихъ при Екатеринѣ I

⁴) Полн. Собр. Закон. № 4312, 2.

⁵) Полн. Собр. Закон. № 4336.

указано было вѣдаться судомъ и расправою, какъ и гражданамъ, въ магистратахъ ¹⁾).

Къ торгамъ и промысламъ были такимъ образомъ допущены всѣ состоянія подѣльными условіями, которыя соответствовали самому раздѣленію на состоянія; но выходъ изъ состоянія торгово-промышленныхъ городскихъ людей былъ воспрещенъ ²⁾).

Главному магистрату указано было, — „понеже его царское величество указать повелѣлъ, дабы всероссійское купечество яко ровсннанную хранину собрать“, — приложить стараніе, чтобы всѣ вышедшіе изъ городовъ купеческіе и ремесленные люди, исключая тѣхъ, которые состояли на службѣ, были возвращены въ тягло ³⁾. Вдовамъ гражданъ разрѣшено было выходить замужъ за бѣломѣстцевъ только подѣ условіемъ продажи городу мужнина участка и промышленныхъ его заведеній и уплаты всѣхъ числившихся на немъ недоимокъ ⁴⁾. Но переходъ изъ города въ городъ былъ допущенъ. На обязанности главнаго магистрата лежало только уравнивать перешедшихъ въ податяхъ противъ того, что они платили на старыхъ своихъ мѣстахъ ⁵⁾. Поморскіе уѣздные крестьяне не отличались по своимъ податнымъ обязанностямъ отъ горожанъ, а потому перешедшіе изъ городовъ въ черносонцы тоже на прежнее тягло не возвращались ⁶⁾; но нигдѣ не видно, чтобы они подлежали вѣдомству магистратовъ. Въ 1723 г. они окончательно выдѣлились въ особое состояніе государственныхъ крестьянъ ⁷⁾.

Раздѣленіе торгово-промышленныхъ людей и горожанъ на гражданъ подѣвѣдомственныхъ магистратамъ и вѣдомству ихъ не подлежащихъ, не только неблагоприятно отразилось на судьбахъ первыхъ, но наносило ущербъ и государственной казнѣ. Посошковъ, предлагая въ своей книгѣ: „О скудости и богатствѣ“ устроить такъ, чтобы каждое состояніе въ промыслы и занятія другихъ состояній не вступалось, говорить: „Аще сіе Богъ устроитъ, еже всякаго званія человекъ будетъ пеищися о своемъ дѣлѣ, то всякія дѣла будутъ споры, а купечество такъ обогатится, что не въ примѣръ нынѣшнему богатству.

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 4812.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 4624, 8.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 3708, гл. IV.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 4624, 48.

⁵⁾ Полн. Собр. Закон. № 4059.

⁶⁾ Полн. Собр. Закон. № 4194.

⁷⁾ Полн. Собр. Закон. №№ 4332, 4533.

А пошлиннѣ будутъсь ихъ собираться не то что вдвое, но чаю, что нынѣшняго сбора и втрое больше будетъ и вѣще, потому что нынѣ торгуютъ бояра, дворяне и люди ихъ и офицеры и солдаты и крестьяне, то всѣ тѣ торгуютъ безошлинно, а купецкіе люди за ихъ имены множество привозятъ безошлинно же. И я не чаю, чтобы нынѣ и половина прямо пошлиннѣ собиралась, да и собрать ее не можно, аще не отставить во всемъ торгу отъ господъ и отъ служилыхъ людей, потому что привоснулись торгу лица сильныя, а кони и не сильны, то магистрату не подсудимы. И о семъ совершенно знаю, что въ одномъ Новгородскомъ уѣздѣ крестьянъ, кои торгуютъ, будетъ сто-другое, а пошлиннѣ ни по деньгѣ не дають. И аще кой сборщикъ, увидя ихъ, похочетъ пошлину взять, то дворяне за нихъ вступятся и чуть живыхъ оставлятъ, и на то смотря, никакіе цѣловальники и прикоснувшись къ нимъ не смѣютъ. И есть такіе богачи, что сотъ по пяти и шести имѣютъ у себя торгу, а великому государю не платятъ ни по деньгѣ" ¹⁾.

Городскія тяглыя общины по прежнему сами раскладывались по-датыми и службами; но самостоятельность ихъ въ этомъ отношеніи была значительно ограничена соучастіемъ магистратовъ. Податныя разверстки, какъ прежде по сотнямъ и слободамъ, такъ теперь производились по гильдіямъ. Дѣленіе на гильдіи соответствовало старому дѣленію на лучшихъ, среднихъ и молодыхъ людей; но къ нему примѣшано было отжившее уже въ Россіи сословное привилегированное отличіе высшихъ статей отъ низшихъ. Если заявленное Петромъ желаніе отличить гильдейское гражданство отмѣнными преимуществами передъ „подлымъ гражданствомъ“ и не успѣло вполне развиться при немъ, то оно, какъ дѣло имъ завѣщанное, выполнено было его послѣдовательницей въ дѣлѣ перенесенія на русскую почву чуждыхъ учреждений Запада. Посадскіе люди всякими податями, кромѣ подушной, окладывались по прежнему по состоянію своихъ торговъ и промысловъ, и всякіе сборы взымались съ нихъ съ десятой деньги ²⁾.

Для податныхъ разверстокъ гильдіи избирали себѣ старшинъ и старостъ, а послѣдній классъ—старостъ и десятскихъ. Гильдейскіе старосты и старшины, съ согласія гражданъ, уравнивали податные сборы по состоянію. Такимъ образомъ составлялись окладныя книги особо для каждаго разряда гражданъ. Если потомъ усматривалось, или дру-

¹⁾ Сочин. Ивана Посошкова, гл. IV, стр. 115, 116.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 3733, 3747, 3831, 3872.

гмъ какимъ-либо путемъ доходило до свѣдѣній магистрата, что со времени составления оклада „нѣкоторые помѣщики нѣкоторые же умалились“, и если магистратъ въ томъ подлинно увѣритсѣ, то велѣно ему было сообщить о томъ гильдейскимъ старшинамъ и приказатъ имъ, по совѣту съ гражданами, составить новыя уравнительныя оклады. Старосты и десятскіе послѣдняго класса должны были доводить до свѣдѣній магистрата о нуждахъ его *).

Въ 1722 году, посадскіе были освобождены отъ поставленія рекрутъ натурою, а велѣно было съ нихъ брать деньгами соразмѣрно окладу **). Въ 1724 году, эта замѣнная плата была опредѣлена для торговыхъ людей въ 100 рублей за рекрута ***).

Завѣдываніе отпращиваніемъ постоянной повинности состояло въ распоряженіи магистратовъ. Если то указамъ изъ военной коллегіи или изъ камеръ-коллегии опредѣлялось назначить полкамъ въ извѣстномъ городѣ квартиры, то объ этомъ магистратъ того города долженъ былъ быть извѣщенъ заранее. По полученіи извѣстія, онъ располагалъ квартиры по дворамъ ****). Постой ставились по числу помѣщикъ *).

Мы уже говорили о тяжести постоянной повинности для горожанъ и о томъ, что магистраты пользовались правомъ размѣщать постой для своекорыстныхъ цѣлей. Для того, чтобы облегчить бремя этой повинности, найдено было необходимымъ запретить офицерамъ, майорсамъ и полковымъ харчевникамъ заниматься торговлею во время ихъ пребыванія въ городахъ **).

Другою повинностью, которою магистраты пользовались какъ средствомъ дѣйствовать въ ущербъ пользамъ и выгодамъ своихъ торгово-промышленныхъ соперниковъ, были земскія службы. Мы видели, что Петръ, въ видахъ размноженія мануфактуръ и кунечества, задумалъ избавить посадскихъ людей отъ этихъ службъ. Въ 1722 году изданъ былъ рѣшительный указъ: къ пошлиннымъ, казеннымъ, солиннымъ и другимъ великимъ сборамъ изъ посадскихъ людей не выбирать, а быть у такихъ сборовъ, у большихъ—изъ отставныхъ офицеровъ и изъ дворянъ, а у меньшихъ—у утѣрь-офицерамъ и рядовымъ солдатамъ, для чего выбирать военной коллегіи достойныхъ людей. Въ коллегіи и

* Указъ. Собр. Закон. № 4624, ст. 16, 17, 18, 19, 20, 21.

** Полн. Собр. Закон. № 3983.

*** Полн. Собр. Закон. № 4550.

**** Полн. Собр. Закон. № 3708, гл. XIII.

* Полн. Собр. Закон. № 4312, 9; № 4624, т. I.

** Полн. Собр. Закон. № 3708; гл. XVI.

канцеляріи для оффики и свидѣтельства tomorrow назначено было по прежнему выбирать изъ посадскихъ людей; для разныхъ окупныхъ указывалось также ставить купцовъ; но за такія ихъ службы предполагалось впередъ давать имъ жалованье и при коллегіяхъ не держать ихъ болѣе года, а въ городахъ отпускать отъ службъ, какъ только они выполнятъ возложенное на нихъ порученіе и дадутъ отчетъ. На отчетъ положено было сроку болѣе мѣсяца ¹⁾).

Но желаніе избавить торговыхъ людей отъ стѣснительныхъ и убыточныхъ для нихъ службъ не увѣнчалось успѣхомъ. Въ 1724 году, по государственнымъ сборамъ изъ офицеровъ, дворянъ и раскольниковъ определено было всего 475 человекъ, между тѣмъ какъ требовалось 6.997 душъ. Вслѣдствіе этого у сборовъ, къ которымъ „по малолѣдству“ изъ офицеровъ, дворянъ и раскольниковъ некого было назначить, предписано было быть по прежнему кунечеству по выбору магистратовъ. Но военной коллегіи и герольдмейстеру снова было подтверждено отыскивать офицеровъ, солдатъ и драгуновъ и стараться преимущественно ими замѣщать должности по сборамъ неокладныхъ доходовъ ²⁾).

Итакъ, и въ этомъ отношеніи общественная несостоятельность заставила Петра отказаться отъ осуществленія благотворительной мѣры. Такія неудачи встрѣчалъ онъ на каждомъ шагѣ, въ каждомъ своемъ начинаніи.

Но Петръ не былъ изъ числа тѣхъ малодушныхъ людей, которыхъ неудачи лишаютъ энергіи и предприимчивости. Убѣдившись въ нравственной и матеріальной несостоятельности своего народа, онъ не могъ отказаться отъ вѣры въ возможность для него достигнуть высшихъ ступеней цивилизаціи; онору этой вѣры онъ носилъ въ себѣ, въ задаткахъ своей богатой русской природы. Сравнивая русскій бытъ съ бытомъ цивилизованныхъ сосѣдей, онъ весьма естественно приписалъ преувеличенное значеніе социальнымъ формамъ Запада, и оставилъ въ сторонѣ самостоятельныя историческія задатки русскаго государственнаго развитія, захотѣлъ не только направить его по тому пути, по которому шло развитіе западно-европейскихъ государствъ, но перенести въ Россію даже совершенно чуждыя и случайныя условія ихъ быта.

При регламентѣ главнаго магистрата приложенъ „формуляръ къ описанію жителей въ городѣ и оныхъ художествъ“. Въ немъ выска-

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 3966.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 4388, 4620.

залось, какъ много вѣрилъ великій преобразователь во всемогущую силу чуждыхъ учрежденій, перенесенныхъ имъ на русскую почву. Всегда теоретический, практический, Петръ становится въ этомъ случаѣ мечтателемъ. Ему уже представлялись родные города достигшими своего европейскаго прототипа. Въ спискахъ о населеніи русскихъ городовъ онъ назначалъ особые рубрики для записи проживающихъ въ нихъ докторовъ, ученыхъ, часовыхъ мастеровъ, живописцевъ, банкировъ!

Но при Петрѣ новое направленіе не успѣло вполне развиться и выразиться во всѣхъ своихъ послѣдствіяхъ. Преемники его не унаследовали его настойчивости, съ которою онъ старался „кунчество и мануфактуры размножить“, и Петровскія учрежденія приходятъ при нихъ въ упадокъ. Подражательныя намѣренія Петра осуществились при другихъ только условіяхъ въ царствованіе Елизаветы II. Поэтому исследование вопроса, какъ отразилось усвоеніе чуждыхъ социальныхъ формъ на судьбахъ состоянія торгово-промышленныхъ людей, будетъ предметомъ дальнейшихъ нашихъ изслѣдованій.

Въ заключеніе намъ остается прослѣдить въ общемъ очеркѣ судьбы состоянія торгово-промышленныхъ людей при преемникахъ Петра до востановленія магистрата при Елизаветѣ Петровнѣ.

Петръ не оставилъ по себѣ наслѣдника своего гения и своей могучей воли. Кормило правленія фактически перешло въ руки совѣта олигарховъ и утратило силу личной энергіи, необходимую для того, чтобы продолжать дѣло, завѣщанное преобразователемъ.

Устройство состоянія городскихъ обывателей и органовъ его управленія, созданное Петромъ во вторую половину его царствованія, начинаетъ извращаться уже со времени Елизаветы I. Въ самый годъ его смерти сборъ таможенныхъ и другихъ неокладныхъ доходовъ былъ возложенъ на отвѣтственность магистратовъ¹⁾. Это прямо противорѣчило планамъ Петра, который избавилъ магистратъ отъ всякой отвѣтственности по сборамъ, и извращало характеръ самого учрежденія.

Въ 1727 году солдаты были окончательно отставлены отъ всякихъ сборовъ, потому что содержаніе ихъ стоило 70.000 рублей и пользы отъ того не видѣлось. Неокладные доходы были предоставлены магистратамъ въ откупное содержаніе, а которые изъ нихъ не жалали

¹⁾ Полн. Собр. Заков. № 4751.

принять на себя соединенной съ тѣмъ ответственности, въ тѣхъ городахъ указано было приставлять къ сборамъ и преміаламъ выборныхъ посадскихъ людей; сборъ подушной подати былъ также изъять изъ вѣдомства полиціи, размѣщенныхъ по губерніямъ, и подчиненъ надзору воеводъ и губернаторовъ¹⁾.

Очевидно, правительство возвратилось къ прежнему исключительному взгляду на общинныя, городскія учрежденія, какъ на отвѣтственные установленія по сборамъ государственныхъ доходовъ. Въ своемъ приговорѣ къ старымъ порядкамъ оно указало давать жалованье только преаментамъ и членамъ магистратовъ, а приказнымъ, которые при нихъ состояли, по прежнему довольствоваться етъ дѣлъ²⁾; дворянскіе и мещанскіе крестьяне стали, какъ и до 1699 года, избираться въ головы и ждѣнники на раду съ посадскими³⁾; наконецъ, сами магистраты были подчинены надзору воеводъ и губернаторовъ⁴⁾. Это должно было, какъ объясняетъ указъ, „для лучшаго посадскихъ охраненія“. Маркизъ де-ла-Шетарди объясняетъ его иначе. Онъ говоритъ, что власть воеводъ была восстановлена, потому что князь Меншиковъ, „извѣстный своею жадностію къ деньгамъ“, надѣялся брать большія суммы отъ опредѣляемыхъ къ воеводскимъ мѣстамъ⁵⁾. Но какова бы ни была случайная причина возвращенія къ старому порядку, нельзя не замѣтить, что преемница Петра и верховники, разрушая дѣла великаго преобразователя, старались съ другой стороны облегчить обременительность земскаго тягла.

Такъ, Екатерина I, вскорѣ по вступленіи на престолъ, сократила подати на четыре копейки съ души⁶⁾. При ней же, въ 1727 году, учреждены были двѣ комиссіи: одна для того, чтобы найти и указать средства облегчить податныя обязанности крестьянства, и особая комиссія для „доправленія и разсмотрѣнія вѣнечества“. При этомъ объяснено было: „если который городъ или кто и нарочно въ количестве вѣнечей какое неудовольствіе или въ чемъ признается тяготѣть или усматривается въ умноженіи вѣнечества полезна быть можетъ, то о томъ объявлять безъ всякаго сомнѣнія и опасенія“⁷⁾.

¹⁾ Полн. Собр. Законовъ. №№ 5010, 5046, 5017, 5.

²⁾ Полн. Собр. Законовъ. № 4897.

³⁾ Полн. Собр. Законовъ. № 4950.

⁴⁾ Полн. Собр. Законовъ. № 5017, 2.

⁵⁾ Маркизъ де-ла-Шетарди въ Россіи, стр. 76.

⁶⁾ Полн. Собр. Законовъ. № 4650.

⁷⁾ Полн. Собр. Законовъ. №№ 5010, 5043, 5093.

Въ обмѣненіе торгово-промышленнаго состоянія указомъ было положить вѣсныя сборы на магистраты „въ посредственный, а не въ самый великій вѣздъ“, и полковники и солдаты были устранены отъ сборовъ подушныхъ денегъ, потому что таковой способъ взиманія податей отягощалъ народъ ¹⁾. Въ Москвѣ была отменена поворотная пошлина ²⁾. Наконецъ, дозволена была всякая продажа табаку, „дабы купечество отъ прежде бывшей при табачной продажѣ службы не только было свободно, но тѣмъ табачнымъ торговъ пользовалось“ ³⁾.

Для избавленія торговыхъ людей отъ стѣснительныхъ и убыточныхъ въ торговомъ дѣлѣ проволочекъ и въ видахъ того, что купечество русское, по давнему обычаю, совершало свои торговые сдѣлки на вѣру, безъ крѣпостей, а по Уложенію и указамъ въ судебныхъ мѣстахъ допускались только искъ по документальнымъ свидѣтельствамъ, еще въ 1726 году восстановленъ былъ таможенный судъ для дѣлъ по осмотрамъ и перевозамъ товаровъ и торговымъ словеснымъ сдѣлкамъ Апелляціи на торговый таможенный судъ: указано было подавать въ коммерцъ-коллегію, а оттуда дѣло по апелляціи переходило къ сенату ⁴⁾.

Главный магистратъ, вмѣстѣ съ измѣненіемъ характера иностранныхъ учреждений подчиненіемъ городскимъ магистратамъ всенародно, утратилъ свое названіе, и при Петрѣ II, указомъ 18-го августа 1728 года, былъ упраздненъ ⁵⁾. Для производствъ суда надъ Шверинбургскимъ купечествомъ оставлены были только бургомистръ и два буркистра, которыхъ указано было впередъ выбирать погодно. Дѣла иностранныхъ купцовъ перенесены были въ коммерцъ-коллегію, а на русскихъ купцовъ имъ указано быть челою въ ратушѣ ⁶⁾. Но вскорѣ потомъ велѣно было и искъ на иностранцевъ подавать въ ратушу ⁷⁾. Городскіе магистраты были также уничтожены и замѣнены ратушами, въ которыхъ стали по прежнему засѣдать смѣняемые по выбору бурмистры ⁸⁾. Судъ и расправа надъ горожанами во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ разбойныхъ и тѣлесныхъ, которыя подлежали, какъ и встарь, суду

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 5016, 5017, 5.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 5125.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 5164.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 4792, 4828.

⁵⁾ Полн. Собр. Закон. № 5142.

⁶⁾ Полн. Собр. Закон. № 5166.

⁷⁾ Полн. Собр. Закон. № 5270.

⁸⁾ Полн. Собр. Закон. № 5302.

губернаторовъ и воеводъ, были предоставлены городскимъ ратушамъ. На проволочки, несправедливость суда и притѣсненія указано было бить челомъ на бурмистровъ—воеводамъ, на воеводъ—губернаторамъ, а на этихъ послѣднихъ юстицъ-коллегіи¹⁾.

„Храмина, собранная“ и устроенная Петромъ, рассыпалась, потому что не была построена на исторической почвѣ и могла толь-● под-держиваться личною энергіею.

Общинная организація снова получила свой народный характеръ. Мысль о надѣленіи первостатейныхъ гражданъ особыми привилегіями не только была оставлена, но даже изглажены были послѣдніе слѣды уцѣлѣвшихъ доголѣ сословныхъ привилегій прежняго времени.

17-го іюня 1728 года сенатъ приказалъ гостямъ и гостинной сотиѣ быть въ подушномъ окладѣ и въ службахъ съ прочими поса-скими на ряду и верстаться между собою по богатству сообща, а не особо²⁾.

Окладная подать посадскаго состоянія опредѣлилась въ рубль двадцать копѣекъ, крѣпостныхъ купеческихъ работниковъ—въ семьдесятъ копѣекъ, и крестьянъ, приписанныхъ по торгамъ къ посаду, вторые платили семидесятикопѣечную подать по крестьянству особо,—въ сорокъ копѣекъ съ души³⁾. Къ сборамъ государевыхъ доходовъ по прежнему выбирались купеческіе люди⁴⁾. Въ царствованіе Анны Іоанновны эти сборы снова стали отдаваться на откупъ ратушамъ, какъ прежде магистратамъ⁵⁾, что едва-ли было благоприятно для общины, подчиненной ратушскому вѣдомству, тѣмъ болѣе, что вмѣстѣ съ тѣмъ срокъ службы былъ продолженъ для членовъ ратуши на три года⁶⁾. Къ прежнему погодному сроку возвратились только въ 1739 году вслѣдствіе жалобъ купечества на то, что оно отъ продолжительности службъ отстаетъ отъ торговъ и приходитъ въ раззореніе⁷⁾.

Вообще положеніе податныхъ классовъ при Аннѣ Іоанновнѣ ухудшилось. Устраненные Екатериною отъ сборовъ подушной подати полковники и солдаты, вслѣдствіе того, что они обременительными эк-

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 5333, 10.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 5300.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 5333, 10.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 5794, 2.

⁵⁾ Полн. Собр. Закон. № 5789, 20.

⁶⁾ Полн. Собр. Закон. № 5794, 1.

⁷⁾ Полн. Собр. Закон. № 7728.

зекуціями отягощали народъ, снова были призваны къ сборамъ, потому что „послабленіемъ многая на крестьянахъ доника запущена“¹⁾. Строгое взысканіе недомокъ и возможно большее увеличеніе государственныхъ доходовъ, какъ и при Петрѣ Великомъ, указывается правительственнымъ учрежденіямъ, какъ главное ихъ назначеніе²⁾. Но при Петрѣ деньги шли на расширение предѣловъ государства, устройство флота и размноженіе мануфактуръ и фабрикъ, а во времена Анны Іоанновны бесполезно тратились на придворные праздники, на содержаніе коюшени Бирона, на подкупи Поляковъ въ пользу приобрѣтенія ему герцогской короны и на ненужныя раззорительныя войны.

Полицейскія обязанности по прежнему лежали тягломъ на общинахъ. Городскимъ ратушамъ, подъ надзоромъ воеводъ и губернаторовъ, указывалось наблюдать за выполненіемъ положеній относительно постройки и отопленія жилыхъ строеній и бань и другихъ правилъ, установленныхъ въ видахъ береженія отъ пожаровъ. Бурмистры должны были смотрѣть за тѣмъ, чтобы въ рядахъ, въ которыхъ продавались харчи, отнюдь ничего гнилаго и нездороваго не выставилось на продажу, надзирать, чтобы и вѣсы были повсюду заорлеженныхъ (съ печатью гербоваго орла) формъ и наблюдать за всякими публичными заведеніями. При воеводахъ для полицейскихъ дѣлъ назначались особые офицеры³⁾. Въ 1733 году генералъ-лейтенантъ князь Гессенъ-Гомбургскій, по прибытіи изъ Астрахани, представилъ правительству, что въ этомъ городѣ въ лѣтнее время отъ значительнаго стеченія всякаго народа и отсутствія присмотра за чистотою улицъ, воздухъ дѣлается заразительнымъ. Въ то же время Вологодскій воевода донесъ, что опредѣленный въ Вологдѣ въ полицейскіе дѣла офицеръ взятъ отъ этихъ дѣлъ губернаторомъ. Представляя эти случаи, полиціеистерская Петербургская канцеларія доложила государинѣ, не соизволитъ ли она въ городахъ, реестръ которыхъ при докладѣ прилагался, быть особымъ полиціямъ, состоящимъ изъ полиціеистера, утеръ-офицера, капрала, восьми рядовыхъ въ губернскомъ и шести въ провинціальномъ городѣ и изъ двухъ канцеларскихъ служителей. Полиція по этому докладу должна быть составлена изъ мѣстныхъ гарнизоновъ, жалованье же и продовольствіе должно было идти на

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 5638, 5816.

²⁾ См. Регламентъ коммерцъ-коллегии, № 5789.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 5333, 39—43, 44, 45...

ное изъ доходовъ губерній. Государяня положила: „быть по селъ представлению въ показанныхъ породахъ, подищимъ“ ¹⁾. Но въ 1731 году сенатъ написалъ, что такъ какъ опредѣленнымъ въ полиціи офицерамъ нужно давать жалованье и отъ того будетъ казнь убытокъ; объясняли будутъ терять отъ полицейскихъ всякія обиды, то лучше старому возложить выполнение полицейскихъ обязанностей на ратуши ²⁾.

Такимъ образомъ время отъ смерти Петра до возстановленія экстраординарн. было временемъ реакціи тому крайнему направленію, въ какое впадалъ дѣятельность великаго преобразователя. Для того чтобъ поддерживать съ прежнею энергіею начатую реформу, требовались люди, принявшіе идею преобразованія, какъ былъ ею проникнутъ Петръ, требовались также и средства. Но такихъ людей не было; денежные средства тратились не производительно. Понятно, что искусственно возбужденное развитіе снова улеглось и направилось своимъ естественнымъ путемъ, или если можно такъ выразиться, вошло въ свое историческое русло.

Но мысль Петра о размноженіи купечества и мануфактуръ и объ устройствѣ торгово-промышленнаго состоянія не была забыта, и въ рѣшительныя попытки возстановить Петровскія учрежденія и начать начатое имъ дѣло время отъ времени повторялись.

Такъ, при Екатеринѣ еще продолжались послышки торговыхъ людей за границу для обученія ³⁾; но потомъ не только такія послышки прекратились, но даже совершенно забыли о тѣхъ, которые были отсланы въ чужіе края ⁴⁾.

Въ 1731 году, въ видахъ того, чтобы отправленіе купеческимъ людьми службъ не подрывало торговъ, сенатъ установилъ слѣдующіе правила. Одинокихъ купцовъ указано было выбирать въ службы только въ крайнихъ случаяхъ. Отъѣзжія службъ торговыхъ людей въ коллежск. и канцеляріяхъ были отменены, „дабы купечество такими отлучками въ торгахъ и промыслахъ не имѣло помѣшательства“.

Столь же раззорительны по своей продолжительности были для купечества отчеты, которые они отдавали по окончаніи срока своихъ службъ по таможеннымъ и кабацкимъ сборамъ. Съ этими счетами ихъ продерживали по нѣскольку лѣтъ. Вслѣдствіе этого предписавъ

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 6378.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 7211.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 4731.

⁴⁾ См. Вѣстникъ Европы 1867 г., кн. 1. «Е. Катенинъ въ Лондонѣ».

было, если счеты не будут окончены въ теченіе мѣсяца, сданныхъ имъ на ратушѣ¹⁾.

18-го марта 1782 года военная канцелярія представила, что для распространенія купечества и коммерціи необходимо возстановить въ С.-Петербургѣ магистратъ и тамниному купечеству „напрямленіе и волюность показати“. Хотя на этотъ докладъ и положено было резолюція: „по саму сочинить подлежащій регламентъ и представить намъ“²⁾, но магистратъ не устроился. Что было тому причиною? Въроятно, то же, что и въ 1740 году, когда сенатъ объявилъ, что „оѣ учрежденіи магистрата, за много нужнѣйшими по именнымъ указамъ спиравленіями, вскорѣ ему разсужденіе учинить не возможно“³⁾.

Въ 1784 году построены были на устьѣ рѣки Оры городъ Оренбургъ. На радостяхъ, что киргизъ-казакскій народъ и Караканлы, занимающіе тотъ край, „безъ всякаго движенія нашихъ войскъ, по имъ своей воли въ наше вѣчное подданство вновь вошли“, вновь построенный городъ былъ пожалованъ привилегіями.

Вѣрно было быть въ немъ магистрату въ составѣ трехъ бургомистровъ и шести ратмановъ. Этому магистрату указано было вѣдать судъ и расправу надъ горожанами и устранивать церквей, школъ и богадѣльни, на содержаніе которыхъ опредѣлена была часть имъ таможениныхъ, кабацкихъ и другихъ сборовъ⁴⁾.

Въ 1740 году, по резолюціи кабинета, на ходанное отъ Петербургскаго гражданства донесеніе объ учрежденіи магистрата и объ опредѣленіи въ ратушу одного постоянного члена съ жалованьемъ, вѣрно было сенату имѣть о томъ разсужденіе. Сенатъ намекнулъ, что дѣйствительно необходимо было назначить въ ратушу постоянного члена съ жалованьемъ, потому что безъ главнаго начальнаго ежегодно смѣняющіеся бургомистры „какъ въ распорядкѣ гражданскихъ попеченіе, такъ и въ защищеніи гражданъ смѣлости не имѣютъ“. По докладу сената положено было быть въ ратушѣ полковнику Языкову, при чемъ онъ былъ пожалованъ статскимъ совѣтникомъ⁵⁾.

Въ 1742 году вѣрно было для сборовъ съ купечества и для управленія всякихъ касающихся купечества дѣлъ, быть выборнымъ отъ трехъ гильдій старшинамъ и старостамъ съ товарищами. Старши-

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 5794, 4, 8, 9.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 5994.

³⁾ Полн. Собр. Закон. № 8283.

⁴⁾ Полн. Собр. Закон. № 6584.

⁵⁾ Полн. Собр. Закон. № 8283.

намъ указано было сообщать старостамъ ратушскія распоряженія и неотложнаго съ ихъ стороны исполненія ихъ. Они же выѣхавъ съ старостами и по совѣту съ гражданами должны были раскладывать урочительно отъ состояніемъ каждого всенія подати по каждой изъ гильдій особенно. На гильдейскихъ старшинъ и старостъ была возложена также обязанность смотрѣть, чтобы гражданамъ отъ постороннихъ людей въ ихъ торгахъ и промыслахъ насильства, а прїѣзжимъ купцамъ и уѣзднымъ людямъ отъ горожанъ утѣсненія и принужденія не было. Желавшіе выѣхать изъ города должны были брать въ своихъ гильдійскихъ паспорты; въ обязанность старостъ и старшинъ поставлено было также наблюдать за выборомъ торговыхъ людей въ различные слуги и въ казеннымъ сборамъ. И хотя бы тѣ сборы и не были подтверждены ратушѣ, имъ во всякомъ случаѣ указывалось смотрѣть, чтобы на гражданъ не накладывалось ничего и въ особенности, чтобы имъ не держали долго при сдачѣ отчетовъ. Обо всемъ, что замѣчено будетъ ими въ этомъ отношеніи, указывалось имъ доводить до свѣдѣнія ратуши. На ея же усмотрѣніе обязаны они были подавать свои мнѣнія о томъ, что они усмотрятъ полезнымъ для торговли¹⁾. Это учрежденіе было переименовано въ восстановленію учреждений Петра Великаго.

21-го мая 1743 года, по докладу сената, велѣно было открыть въ С.-Петербургѣ главный магистратъ, а въ прочихъ городахъ магистраты на прежнемъ основаніи²⁾.

Такимъ образомъ дочь Петра восстановила падшее учрежденіе великаго отца, и оно стало лицомъ въ лицу съ однородными преобразованиями Екатерины II, словно затѣмъ, чтобы сдѣлать нагляднѣе для будущаго историка сопоставленіе преобразовательной дѣятельности двухъ великихъ историческихъ дѣятелей XVIII вѣка.

А. Пригара.

¹⁾ Полн. Собр. Закон. № 8504.

²⁾ Полн. Собр. Закон. № 8734.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УСТРОЙСТВО СТАРАГО ДУБРОВНИКА.

Исследования объ историческомъ памятникахъ и бытѣ Дубровника.
В. Макушева. Въ Запискахъ Императорской Академіи Наукъ, томъ XI,
кн. II. С.-Петербургъ, 1867.

Дубровницкое законодательство принадлежитъ къ наиболее темнымъ вопросамъ по исторіи славянскихъ законодательствъ. Всѣ главнѣйшіе законодательные памятники Дубровника доселѣ не обнаружены въ печати и недоступны для научныхъ изслѣдованій. Изъ историко-юридическихъ сочиненій, непосредственно касающихся дубровническаго законодательства, намъ извѣстны только три изслѣдованія, составляющія теперь большую библиографическую рѣдкость: *Bona de Nicolai* — *Praxis judiciaria juxta styllum Curiae Ragusanae* (Ragusae. 1784); *Allegret Philippi* — *De ragusina nobilitate*; *Schindler* — *Geschichte der Verfassung des Freistaates Ragusa* (небольшая статья, помещенная въ *Zeitschrift für österr. Rechtsgelehrsamkeit*. II. 1837). Нѣсколько указаній на отдѣльные памятники и внутреннее устройство Дубровника можно найти въ сочиненіяхъ по исторіи права южныхъ Славянъ, въ особенности далматскихъ и хорватскихъ: *Kuszevich* — *De municipalibus juribus et statutis regnorum Dalmatiae, Croatiae et Slavoniae* (Zagrabiae, 1830); *Рейца* — Политическое устройство и права прибрежныхъ острововъ и городовъ Далмаціи въ средніе вѣка, раскрытія изъ нихъ муниципальныхъ статутовъ (въ Сборн. историч. и статист. свѣдѣній о Россіи, II. 1845; на нѣмецкомъ языкѣ — *Dörpat*, 1841; на итальянскомъ — въ журналѣ *Dalmazia*, 1845, № 25); *Wenzel* — *Studien über den Entwicklungsgang des Rechtslebens auf der Insel Curzola* (въ *Archiv für Kunde österreichischer Geschichts-Quellen*, 1849, IV и VII); *V. L.* — *Regime e statuto municipale di Curzola* (въ *Osservatore dalmato*, 1851); *Leggi ed usi notabili dei Comuni Dalmati, nel medio evo* (въ *Osservatore dalmato*, 1851); *Майкова* — Судъ пришедшихъ у южныхъ Славянъ (въ *Русск. Слов.*,

1861). Пособіемъ могутъ служить также общія сочиненія по исторіи Дубровника: *Serafino Rassi* — *La storia di Rangia* (Lucca. 1596); *Fresne* — *Illyricum vetus et novum* (Pos. 1746); *Busching* — *Della repubblica di Ragusa* (въ его соч. *Nuova geografia*. Ven. 1777); *Appendini* — *Notizie storico-critiche sulle antichità, storia e letteratura de' Ragusei* (Rag. 1802 — 1803); *Engel* — *Geschichte des Freistaates Ragusa* (Wien. 1807); его же — *Staatskunde und Geschichte von Dalmatien, Croatien u. Slavonien* (Halle. 1798); *Eusèbe Salverte* — *De la civilisation: Venise et Raguse* (Paris. 1837); *M. Ban* — *Zbiralo pověstnice Dubrovačke* (въ сборн. *Dubrovnik*, II, 1851); *Пушић* — *Povjestnica Dubrovnika* (U Zadru. 1856); *Маймова* — *Исторія Сербскаго языка по памятникамъ, писаннымъ кириллицею, въ связи съ исторіею народа* (М. 1857).

Исчисленія пособія даютъ только отрывочныя свѣдѣнія о Дубровницкомъ законодательствѣ. Большия подробности находимъ въ сочиненіяхъ послѣднихъ четырехъ авторовъ; но они далеко не удовлетворяютъ насъ со всѣми частностями внутренней жизни Дубровника, мало уясняютъ историческое развитіе Дубровническаго законодательства и тѣ измѣненія, которыя происходили въ теченіе вѣковъ въ государственной и юридической жизни Дубровника.

Недостаточность свѣдѣній по исторіи Дубровническаго законодательства значительно восполняется изслѣдованіемъ г. Макушева, заглавіе котораго мы выписали выше. Оно составляетъ весьма важное приобритеніе для науки славянской исторіи; въ немъ же, сколько намъ извѣстно, впервые изложенъ довольно обстоятельный обзоръ важнѣйшихъ памятниковъ Дубровническаго законодательства.

Въ настоящей статьѣ мы намѣрены познакомить читателей съ тою частью труда г. Макушева, которая касается Дубровническаго законодательства (стр. 7 — 12, 149 — 203). Вмѣстѣ съ тѣмъ мы сдѣлаемъ нѣсколько дополнительныхъ замѣчаній о самихъ памятникахъ и укажемъ существенныя черты внутренняго устройства Дубровника, но источникамъ, мало принятымъ во вниманіе г. Макушевымъ при рѣшеніи отдѣльныхъ вопросовъ по Дубровницкой исторіи.

Изслѣдованія г. Макушева составляютъ введеніе въ задуманной имъ исторіи вѣнскихъ сношеній Дубровника и раздѣлены на три главы: о внутреннемъ бытѣ Дубровника, объ источникахъ Дубровницкой исторіи и объ ученой ея обработкѣ.

Въ первой главѣ авторъ остановился на главныхъ, неудовлетворительно рѣшенныхъ или вовсе не возбужденныхъ, вопросахъ по ис-

жоріи Дубровника: о поселеніи Славянъ и развитіи славянскихъ элементовъ въ жизни Дубровника; о старихъ Дубровническихъ законахъ, въ особенности о порокахъ, добрыхъ людяхъ, порукѣ, уголовныхъ наказаніяхъ, ссловіяхъ и государственномъ устройствѣ; о торговлѣ, мореходствѣ и другихъ промыслахъ Дубровчанъ; о государственныхъ доходахъ; о наукахъ и искусствахъ; о благотворительности, общественной жизни Дубровника и въ заключеніе о внутреннихъ причинахъ паденія реснублики.

Вторая глава, занимающая большую половину сочиненія (56 — 288 стр.), заключаетъ въ себѣ критическій обзоръ источниковъ Дубровнической исторіи. Къ такимъ источникамъ отнесены: построеніи и вещи, народный бытъ и повѣрья, пѣсни и сказки, письменные памятники — церковные, учено-литературные и юридическіе, наконецъ, сказанія современниковъ.

Послѣдняя глава обнимаетъ разборъ сочиненій Гебгарди, Аппендини, Энгеля, Сальверта, Бана и Майкова.

Рѣшеніе многихъ поставленныхъ авторомъ, вопросовъ можно считать вполне удовлетворительнымъ. Таковы трактаты о торговлѣ и другихъ промыслахъ, вообще объ общественной жизни Дубровника. Особенно вторая глава представляетъ мастерской разборъ разнообразныхъ источниковъ Дубровнической исторіи. Проживъ нѣсколько лѣтъ въ Дубровникѣ, авторъ успѣлъ собрать большой запасъ весьма любопытныхъ матеріаловъ, мало или вовсе неизвѣстныхъ прежнимъ исследователямъ, имѣлъ также возможность познакомиться съ старопечатными сочиненіями, теперь мало доступными для пользованія. Извлеченія изъ Дубровническихъ лѣтописей и старыхъ историковъ (Луція, Раньины, Радци, Джіоржича и Червы) помѣщены въ приложеніяхъ къ изслѣдованіямъ. Источники приведены авторомъ въ систему, разобрано внутреннее ихъ значеніе и характеръ. Вообще трудъ г. Макушева будетъ служить большимъ подспорьемъ при изученіи Дубровнической исторіи.

Слабая сторона рассматриваемаго труда состоитъ въ разборѣ законодательныхъ памятниковъ Дубровника и въ не совсемъ удовлетворительномъ рѣшеніи юридическихъ вопросовъ, затронутыхъ въ первой главѣ изслѣдованій.

Мы не отрицаемъ важной заслуги г. Макушева, впервые познакомившаго насъ съ памятниками Дубровническаго законодательства. Дрѣвнѣйшіе памятники, въ особенности статутъ 1272 года и таможенный уставъ 1413 года, рассмотрѣны довольно обстоятельно. Если

не ошибаемся, г. Макушевъ первый сообщаетъ свѣдѣнія о морскомъ и торговомъ уставѣ Дубровника, да и другіе памятники не были извѣстны прежнимъ изслѣдователямъ. Напримѣръ, Энгель говоритъ объ одной книгѣ статутовъ; Майковъ, кажется, знакомъ былъ съ одною „Зеленою Книгой“; по крайней мѣрѣ на нее одну онъ ссылается въ своемъ трактатѣ о судѣ присяжныхъ. Кромѣ памятниковъ собственно Дубровническаго законодательства, г. Макушевъ сообщаетъ нѣсколько интересныхъ замѣтокъ о мѣстныхъ законахъ и статутахъ прибрежныхъ острововъ (Мѣта, Ластова и Корчули), зависѣвшихъ въ старое время отъ Дубровника и жившихъ по своимъ отдѣльнымъ законамъ. Въ заключеніе авторъ говоритъ объ актахъ дипломатическихъ сношеній Дубровника съ папами, Византіей, Венеціей и другими соседними государствами.

Но нельзя не замѣтить, что г. Макушевъ мало знакомъ съ приемами, необходимыми при изученіи законодательныхъ памятниковъ, и потому оставилъ безъ всякаго разрѣшенія множество вопросовъ, необходимо возникающихъ для юриста при самомъ бѣгломъ обзорѣ памятниковъ. Авторъ ограничился лишь однимъ перечисленіемъ главъ и отдѣльныхъ статей памятниковъ (и то далеко не всѣхъ), опустивъ изъ вида изслѣдованіе другихъ ихъ сторонъ (напримѣръ, исторія составленія памятниковъ, ихъ источниковъ и пр.).

Можно также указать на неполноту въ исчисленіи памятниковъ. Авторъ вовсе не упоминаетъ о вѣчевыхъ книгахъ, каковы были, напримѣръ, такъ-называемыя „тетраги вѣча прегать“; изъ нихъ, какъ мы думаемъ, и составились *Liber Viridis* и *Liber Croceus*. Ничего не говорится также о памятникахъ, извѣстныхъ подъ именемъ *Diversa Cancellariae*, *Diversa Notariae* и *Testamento Notariae*. Замѣтимъ, что г. Макушевъ не совсѣмъ вѣрно оцѣнилъ сборникъ Пудича (Србски Споменници), помѣстившаго въ немъ интересныя извлеченія изъ исчисленныхъ мною памятниковъ. Акты Пудича, по словамъ г. Макушева, будто бы важны только для лингвиста, а не для историка. Болѣе внимательный просмотръ актовъ, напротивъ, убѣждаетъ въ большомъ научномъ значеніи ихъ для историка и юриста. Въ актахъ, собранныхъ Пудичемъ, содержится множество драгоценныхъ указаній, во многомъ объясняющихъ внутренній бытъ стараго Дубровника. *Diversa*, какъ и тетраги вѣча, сходны съ земскими книгами старыхъ Чеховъ и Моравовъ, помѣщенными въ извлеченіяхъ въ извѣстномъ сборникѣ Палацкаго (*Archiv český*) и содержащими богатый матеріалъ по исторіи старочешскаго права.

Изъ памятниковъ общаго законодательства Дубровника г. Макушевъ говоритъ болѣе подробно только о книгѣ статутовъ 1272 г. и таможенномъ уставѣ, ограничиваясь однимъ упоминаніемъ о книгѣ реформаций, книгѣ зеленой (*Viridis*) и шафранной (*Stoseus*). Если невозможно изученіе этихъ памятниковъ (хранящихся въ недоступномъ архивѣ Дубровника) въ полномъ ихъ составѣ, то все-таки извлеченія изъ нихъ, помѣщенные въ сборникѣ Пулича (II, 154—178), даютъ возможность, по крайней мѣрѣ въ общихъ чертахъ, опредѣлять существенный характеръ памятниковъ и значеніе ихъ въ исторіи Дубровническаго законодательства.

Г. Макушевъ, по нашему мнѣнію, не вѣрно опредѣляетъ отношеніе книги статутовъ къ книгѣ реформаций, также къ книгамъ зеленой и шафранной, называя послѣднія дополненіями первой. Подобное значеніе можно давать только законоположеніямъ, вносившимся въ *Liber Statutorum* послѣ ея изданія (къ нимъ принадлежатъ статуты XIV—XVII столѣтій). „Реформаціи“ же и законы книги зеленой и шафранной отличались отъ статутовъ, какъ самостоятельныя формы Дубровническаго законодательства, почему и вносились въ отдѣльные сборники.

Слѣдуетъ, наконецъ, поставить въ вину г. Макушеву рѣшительно не вѣрный взглядъ на отношеніе Венеціанскаго права къ Дубровническому. Вѣдѣть съ не вѣрнымъ опредѣленіемъ значенія и роли славянскаго элемента въ жизни Дубровника, авторъ слишкомъ преувеличиваетъ вліяніе Венеціи на Дубровническое законодательство, различая въ развитіи послѣдняго двѣ главныя эпохи: эпоху самостоятельнаго законодательства (до книги статутовъ 1272) и эпоху венеціанскихъ вліяній (см. стр. 168).

Для доказательства своей мысли о венеціанскихъ вліяніяхъ, авторъ ссылается, во первыхъ, на назначеніе Дубровницкихъ князей изъ Венеціанцевъ, имѣвшихъ возможность дѣйствовать въ интересахъ Венеціи; во вторыхъ, на договоры (большею частью торговые) Дубровника съ Венеціей, которая при этомъ все направляла на пользу своихъ интересовъ; въ третьихъ, на государственное устройство Дубровника, будто бы цѣликомъ заимствованное изъ Венеціи.

Скажемъ прежде всего вѣдѣть съ самимъ же авторомъ, что вопросъ о венеціанскихъ или какихъ бы то ни было внѣшнихъ вліяніяхъ можно рѣшить только путемъ тщательнаго изученія Дубровническаго законодательства, сравнительно съ венеціанскимъ и иными славянскими. Пока не будутъ обнародованы памятники Дубровника

до тѣхъ поръ нельзя положительно утверждать о господствѣ въ нихъ вѣдшихъ вліяній.

Самыя доказательства автора мало подтверждаютъ его мысль.

Что касается назначенія князей изъ Венеціанцевъ, то это обстоятельство, при особенномъ, и нужно замѣтить, изстари установившемся строѣ общественной жизни Дубровника, не могло имѣть большого вліянія на мѣстное законодательство. Самъ авторъ говоритъ, что князья, назначавшіеся Венеціей (съ начала XIII столѣтія до 1368 г. — времени изгнанія чужихъ князей), „всегда обязывались управлять страню по старымъ обычаямъ и законамъ (Дубровника) заодно съ властелинами“; при уклоненіи отъ такой обязанности, князья тотчасъ изгонялись. Въ общественныхъ дѣлахъ они пользовались самымъ ничтожнымъ вліяніемъ, не имѣли никакой власти: вся сила въ государствѣ находилась въ рукахъ не князя, но народа или, лучше — вѣча. Дубровницкіе князья были слишкомъ бѣзсильны, чтобы быть проводниками венеціанскихъ вліяній въ жизнь и законодательство Дубровника.

Договоры также ничего не доказываютъ. Путемъ договоровъ, на которые указываетъ авторъ, могло войти въ торговое право Дубровника много заимствованныхъ постановленій изъ законовъ Венеціи; но значить ли это, что все Дубровницкое законодательство было подъ сильнымъ вліяніемъ Венеціи? Ничуть. Вѣдь и въ договорахъ Руссовъ съ Греками можно прослѣдить греческія вліянія, но никто не говоритъ, чтобы послѣднимъ подчинялось все современное русское право. Дѣло въ томъ, что вліянія такіа вытекали изъ самаго существа дѣла. Торговныя сношенія Дубровника съ сосѣдями могли самымъ естественнымъ образомъ основываться на обоюдныхъ договорахъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ сторонъ. Законы о торговлѣ (по преимуществу вѣдшей, морской) Дубровникъ могъ заимствовать изъ готоваго уже матеріала — законодательства тѣхъ государствъ, съ которыми онъ находился въ постоянныхъ торговыхъ сношеніяхъ, несомненно не теряя самостоятельности въ дѣлѣ своего внутренняго законодательства. Все, что доселѣ напечатано изъ Дубровницкихъ памятниковъ, ясно свидѣтельствуетъ, что старинныя обычаи и законы (иногда — просто старинныя славянскіе обычаи, напримѣръ, вѣжда и пр.), самостоятельно развитыя Дубровникомъ, были главнымъ источникомъ древняго Дубровницкаго законодательства.

Насъ не убѣдило, наконецъ, послѣднее доказательство автора — вліяніе Венеціи на государственное устройство Дубровника. Мы не

дѣль здѣсь только не скомпенсировать недостаточное знакомство автора съ исторіей государственнаго устройства Дубровника; собственно говоря, авторъ повторяетъ только то, что давно уже высказано другими историками. Онъ не обратилъ вниманія на весьма важныя указанія памятниковъ на древнія учрежденія Дубровника, напримѣръ, хоть на соборъ, на которомъ весь народъ, какъ это было вездѣ у Славянъ, принималъ самое дѣятельное участіе въ общественныхъ дѣлахъ. Даже такіе учрежденія, какъ „вѣче умолено“, нужно относить къ спорнымъ вопросамъ: нельзя еще положительнаго сказать, чтобы „вѣче умолено“ непосредственно было венеціанскаго происхожденія. Только переходя къ позднѣйшему времени и позднѣйшимъ учрежденіямъ Дубровника, можно говорить о вѣнскихъ вліяніяхъ, и прежде всего со стороны Венеціи: въ XV и особенно XVI и позднѣйшихъ вѣкахъ государственное устройство Дубровника мало по малу построится по образцамъ венеціанскимъ. Но мы знаемъ, напримѣръ, что и старая Литва, въ XV и слѣдующихъ столѣтіяхъ, приняла очень много польскихъ учрежденій, а публичная жизнь подверглась значительнымъ вѣнскимъ вліяніямъ, а между тѣмъ мы не скажемъ, что чрезъ это литовское право потеряло свою самостоятельность. Не нужно забывать широкой сферы чисто-юридическихъ отношеній, вообще не легко поддающихся вѣнскимъ вліяніямъ и вліяніямъ: есть много данныхъ, говорящихъ въ этомъ случаѣ въ пользу строгой самостоятельности Дубровническаго и литовскаго права. Въ бышихъ у насъ подъ рукою Дубровническихъ актахъ и извлеченіяхъ изъ статутонъ и реформаций находимъ не мало указаній на историчные институты гражданскаго и уголовнаго права и процесса. Въ чисто-славянскихъ учрежденіяхъ принадлежатъ, напримѣръ, система уголовныхъ пеней (*vražda*, названная прямо славянскимъ обычаемъ), которая лежала въ основаніи всего уголовнаго права Дубровника и издавна принята была, какъ общее учрежденіе для всѣхъ Дубровчанъ (Пуцича Спомен. II, 152).

Нельзя вообще не указать на замѣчательный фактъ, обнаруживающій, какъ еще мало мы, Славяне, знаемъ самихъ себя, въ особенности въ своемъ далекомъ прошломъ. Мы говоримъ о страшной судьбѣ почти всѣхъ древнѣйшихъ памятниковъ славянскихъ законодательствъ, — судьбѣ, какой они подвергались подъ рукою своихъ изслѣдователей и историковъ. Извѣстно, напримѣръ, что почти до настоящаго времени всѣ наши историки, вслѣдъ за профессоромъ Дерптскаго университета (напримѣръ, Эверсомъ и другими Нѣмцами), впервые обратившими вниманіе на древнерусскіе законодательные памят-

ники, выводить изъ германскихъ и другихъ чуждыхъ источниковъ чуть ли не все древнее русское право: нужно было много времени и трудовъ, чтобы выяснилось дѣло въ надлежащемъ свѣтѣ. Подобную же судьбу испытали или еще испытываютъ доселѣ почти всѣ западно-славянскія законодательства. Чуть дѣло коснется древнѣйшихъ памятниковъ или отдѣльных институтовъ по внутренней исторіи старо-славянскаго права, историки, не задумываясь, ищутъ ихъ корней не на своей природной почвѣ, но за тридевятью землями.... Еще въ недавнее время принималось за аксіому положеніе о преобладаніи въ старочешскомъ правѣ нѣмецкихъ вліяній или въ правѣ старой Сербіи — вліяній византийскихъ. Только благодаря трудамъ новѣйшихъ изслѣдователей (Палацкаго, Ирѣчка и др.), старыя воззрѣнія теряютъ мало по малу свой кредитъ, и утверждаются болѣе вѣрныя понятія о древнихъ славянскихъ законодательствахъ. Дѣло въ томъ, что старое время не такъ легко допускало чуждые вліянія въ народной жизни; тогда потеря самостоятельности въ сферѣ права могла быть только результатомъ паденія и вымирания самой народности, какъ это наглядно показывается, напримѣръ, исторія балтійскихъ Славянъ. Все это мы говоримъ въ тому, чтобы показать, что мысль о *сильныхъ* вліяніяхъ Венеціи на Дубровницкое законодательство не можетъ быть принята на вѣру, безъ строгой повѣрки ея на фактахъ. Прежде чѣмъ говорить о самостоятельности и несамостоятельности Дубровницкаго законодательства, нужно глубоко изучить его во всѣхъ возможныхъ направленіяхъ, нужно сравнить его съ другими законодательствами, сходными съ нимъ по духу и имѣвшими на него извѣстное вліяніе, — задача, рѣшительно не выполняемая теперь по недостатку всѣхъ данныхъ.

Нельзя, конечно, отрицать вѣйшихъ вліяній въ исторіи Дубровницкаго права. Они были, но весь вопросъ — во времени, когда обнаружались и развились такіа вліянія. Есть причины полагать, что вліяніе Венеціи было весьма слабо, а можетъ-быть, его и вовсе не было, при первоначальной редакціи книги статутовъ: она издава съ согласія и утвержденія цѣлаго народа, который едва-ли бы допустилъ для себя законы, если бы въ нихъ, какъ утверждаетъ г. Макушевъ, „стояли на первомъ планѣ интересы Венеціи“. Только съ того времени, когда власти усилились, забрали въ свои руки все управленіе государствомъ, приняли для себя за образецъ венеціанскую аристократію, многое въ устройствѣ Дубровника могло быть заимствовано или построено по венеціанскимъ образцамъ. Вліянія такіа дѣй-

ствительно замѣтны въ позднѣйшихъ статутахъ и сборникахъ законовъ, особенно въ *Liber Viridis* и *Croceus*. На это указываетъ уничтоженіе старыхъ народныхъ соборовъ, ограниченіе суда присяжныхъ (пороты), сильное развитіе сословныхъ привилегій влстелей въ ущербъ другимъ общественнымъ разрадамъ, сложная лѣстница новыхъ учреждений, сходныхъ съ венеціанскими и пр. Старые государственные порядки, пошатнувшіеся уже въ эпоху изданія книги реформаций, болѣе и болѣе падаютъ въ XVI и XVII столѣтіяхъ; но и въ это время еще нельзя говорить о несамостоятельности Дубровническаго законодательства.

Въ обзорѣни внутреннего быта Дубровника г. Макушевъ касается также нѣкоторыхъ юридическихъ вопросовъ, рѣшая ихъ не всегда согласно съ дѣйствительностію. Саставакъ или *stanico* (правильнѣе, *stanicum*) названъ у г. Макушева очною ставкою и отдѣленъ отъ пороты, что положительно не вѣрно. Ниже увидимъ, что *stanicum* (какъ намъ кажется, тоже что торгъ древняго русскаго или чешскаго права) означалъ судебную сходку, именно мѣсто общиннаго суда, отличавшагося отъ другихъ, собственно правительственныхъ судовъ (журій, судей и пр.). По грамотамъ и статутамъ, *stanicum* былъ мѣстомъ судебныхъ сходокъ двоякаго рода: такъ-называемаго учивачья (нашъ судъ третей, сербскіе думники, чешскій *alibnŭ soud*) и собственно пороты, суда присяжныхъ, и на этомъ основаніи *stanicum* иногда назывался *minus*, *ragum*, иногда *majus*, *generalium*. Далѣе, авторъ неправильно смотритъ на учрежденіе круговой поруки: слѣды существованія ея въ старомъ Дубровникѣ, въ видѣ общаго учрежденія, ясно замѣтны въ древнѣйшихъ памятникахъ, въ особенности въ договорныхъ грамотахъ. Особенно же недостаточно и блѣдно изложено государственное устройство Дубровника. Авторъ говоритъ только объ учрежденіяхъ позднѣйшаго времени, ни слова не проронивъ о старыхъ порядкахъ, когда во главѣ Дубровника еще стоялъ соборъ (съборъ, *generalis concilium*), вовсе неизвѣстный г. Макушеву. Другимъ учрежденіямъ дается не то значеніе, какое они имѣли въ дѣйствительности; напримѣръ, малое вѣче называется у автора „чѣмъ-то въ родѣ министерства иностранныхъ и духовныхъ дѣлъ“. Есть и другія ошибки и недостатки, которыхъ легко можно было избѣжать при болѣе внимательномъ знакомствѣ даже съ тѣмъ недостаточнымъ матеріаломъ, каковой теперь доступенъ для насъ по исторіи Дубровническаго права.

Въ предлагаемомъ очеркѣ мы опредѣлимъ, по крайней мѣрѣ, существенныя черты государственнаго устройства Дубровника въ древнѣйшее время, на сколько возможно его реставрировать, руководясь старыми грамотами, извлеченіями изъ сборниковъ Дубровницкихъ законовъ и другими памятниками, собранными и изданными Никлашевичемъ, Миклошичемъ, Пуличемъ и др. Сначала скажемъ нѣсколько словъ о самихъ памятникахъ.

О древнѣйшемъ законодательствѣ Дубровника сохранилось мало извѣстій. Извѣстно только, что Дубровникъ, далеко до изданія книгъ статутовъ, уже обладалъ довольно развитымъ законодательствомъ. Изъ введенія въ книгѣ статутовъ видно, что предъ ея изданіемъ дѣйствовали въ Дубровникѣ *старые законы и статуты*, разбросанные во многихъ книгахъ и актахъ, отличавшіеся сбивчивостію, темнотой и недоразумѣніями. Вотъ, какъ опредѣляется состояніе Дубровницкаго законодательства въ моментъ изданія статутовъ: „Statuta Ragusii per diversos comites hactenus diversis temporibus edita, in pluribus libellis dispersa erant, inter se in aliquibus discrepantia, in quibusquam confusa, in nonnullis non modicum defectiva, obscura et confusa; itaque ex eis plerumque contentiones et altercationes diversaeque opinionum etiam inter iudices nascebantur“ (Пулич. II, 141). Старые законы и статуты Дубровника, по словамъ г. Макушева, частью погибли въ пожары 1013 и 1297 г., частью же умышленно истреблены венецианскими графами (стр. 169).

До насъ дошли слѣдующіе четыре сборника древнихъ законовъ Дубровника: Liber Statutorum civitatis Rhacusii 1272, Liber omnium Reformationum 1335, Liber legum civitatis Rhacusii dictus Viridis 1351, Liber Croceus 1460.

а) Книга *статутовъ* составлена во время Дубровницкаго князя Марка Юстиніана и утверждена 15-го мая 1272 г. большимъ и малымъ вѣчами, съ одобренія и согласія всего народа, собраннаго на вѣчевому колоколу на общую сходку (*praesens statutum confirmatum et corroboratum tam per parvum quam per magnum consilium, quae etiam per laudationem totius populi more solito ad campanarum sonitum congregati*), съ тѣмъ чтобы новый сводъ, вмѣсто старыхъ статутовъ, дѣйствовалъ вездѣ въ судахъ и внѣ судовъ.

Этотъ сборникъ дошелъ до насъ въ позднѣйшемъ видѣ, вмѣстѣ съ внесенными въ него позже узаконеніями. Въ этомъ дополненномъ видѣ статуты раздѣлены на 8 книгъ, каждая съ большимъ или меньшимъ числомъ главъ. Въ распредѣленіи книгъ замѣтна нѣкоторая

последовательность. Въ первыхъ двухъ книгахъ излагаются основныя законы Дубровника: I, о порядкѣ избранія и разныхъ правахъ и обязанностяхъ князя и другихъ должностныхъ лицъ (*officiales*), также о церквахъ и церковныхъ должностяхъ; II, о формулахъ присяги должностныхъ лицъ. Остальныя книги трактуютъ о предметахъ права, гражданского, уголовного и т. д. въ слѣдующемъ порядкѣ: III, о судопроизводствѣ и гражданскихъ законахъ (о договорахъ, завѣщаніяхъ, и пр.); IV, о правахъ на вещи; V, о городской и земской полиціи, главнымъ образомъ — о дорогахъ и постройкахъ; VI, объ уголовныхъ законахъ (съ позднѣйшими постановленіями о торговлѣ); VII, о мореходствѣ; VIII, смѣшанные предметы (объ избраніи судей, объ адвокатахъ, пошлинахъ и пр.). Главы имѣютъ отдѣльныя заглавія. Иногда указываются самыя источники постановленій, и прежде наложенія текста закона приводится въ началѣ главъ *summarium*, съ краткимъ указаніемъ содержанія главъ. Вообще, судя по имѣвшимся у насъ подъ рукою отрывкамъ книги статутовъ, она отличается замѣчательною по тому времени обработкой: редакторы книги дѣйствительно дали Дубровнику уставъ съ ясными и понятными для всѣхъ узаконеніями.

Изданіе книги статутовъ вызвано было запутанностію и другими недостатками стараго Дубровникаго законодательства. Устранить такіе недостатки старались новымъ систематическимъ изданіемъ старыхъ законовъ, какъ объ этомъ прямо говорится въ слѣдующемъ мѣстѣ введенія къ книгѣ статутовъ: „*volentes pati ulterius ut inde discordia prodeat unde jus debet oriri, invocato Dei nomine... ad bonum, quietum et pacificum statum civitatis Ragusii praedicta statuta sic disposita in praesens volumen collegimus, ipsorum discrepantiam concordavimus, resecantes superflua, suppletentes defectus, dilucidantes obscura quaelibet et confusa ut in eis de caetero nihil superfluum, obscurum aut captiosum valeat reperiri*“ (Пуцичъ, II, 141). Сведеніе законовъ въ одну книгу, выстѣ съ вышшею ихъ обработкой, приведеніемъ въ большій порядокъ и систему, — главныя цѣли, руководившія редакторами книги статутовъ. На ея изданіе могли также вліять политическіе мотивы: упрочить старыя свои привилегіи, законы и обычаи, путемъ новаго пересмотра и сведенія ихъ въ одно мѣсто, могло быть самымъ естественнымъ желаніемъ свободной и богатой торговой республики, долго жившей вполнѣ самостоятельною жизнію и претворившей въ теченіе многихъ вѣковъ въ свою плоть и кровь самыя широкія начала вунтерпанаго самоуправленія и автономіи.

Старые законы и обычаи — одинъ изъ главныхъ элементовъ, изъ

вторыхъ составился первоначальный сборникъ Дубровницкихъ статутовъ. Въ немъ нередко то или другое правило устанавливается „*de consuetudinibus*“, „*secundum antiquam consuetudinem*“ (см. напр., кн. I ст. 1; кн. III, ст. 49 — 58 и пр.). Позже вносились въ него съ практическими цѣлями новые законы, издававшіеся первоначально сборомъ, съ согласія и утвержденія большаго и малаго вѣча и всего народа („*cum voluntate minoris et majoris consilii et cum laude populi congregati sonitu sampranagum*“, или: „*cum minori et majori et generali consiliis cum laude populi in concione publica in platea senen- nis ad sonitum sampranagum more solito congregati*“). Такимъ образомъ, въ 1308 г. подтвержденъ древній славянской обычай — *utale* („*antiqua consuetudo fuit per omnes Reges et homines Sclavoniae*“...), и самый законъ внесенъ въ книгу статутовъ. Точно также поступили съ закономъ о пастбищахъ 1321 года. Есть и другія добавленія въ книгу статутовъ вносились законы и послѣ изданія втораго свода — *reformationes* (напр., законы 1392, 1394 и др. годовъ), — ясное доказательство практическаго дѣйствія книги статутовъ наряду и совместно съ неодрѣшанными сводами Дубровницкихъ законовъ (Пунча II 150 — 154, 170). Добавочные законы книги статутовъ принадлежатъ XIII — XVII столѣтіямъ. По указаніямъ г. Макушева, число ихъ простирается до 35 (Исгѣд. 150).

б) Книга реформаций составлена въ 1335 г. княземъ Николаемъ Фалетро изъ вѣчевыхъ рѣшеній и приговоровъ стараго времени. Трудно рѣшить съ полною достовѣрностью, почему одни законы вносились въ старыи сводъ, другіе составили изъ себя новый сборникъ. Намъ кажется, что этотъ вопросъ можно рѣшить, руководясь слѣдующимъ соображеніемъ. Въ старомъ Дубровникѣ менѣе важныя законодательныя вопросы рѣшались большимъ или малымъ вѣчемъ, безъ народнаго участія: названіе реформаций и носили вѣчевыя рѣшенія подобнаго рода. Реформации означали законы меньшей важности или административныя распоряженія „господы“, въ противоположность статутамъ, основнымъ законамъ общины, издававшимся до уничтоженія сборовъ „*per laudationem totius populi*“ и вносившимся въ книгу статутовъ. Догадка наша подтверждается бывшими у насъ подъ рукою отрывками книги реформаций. Изъ нихъ видно, что реформации обыкновенно издавались большимъ или малымъ вѣчемъ, безъ утвержденія народной сходы. Законъ 1319 г. *de robbariis* ясно указываетъ на статутъ и реформацию, какъ на самостоятельныя формы Дубровницкаго законодательства, которыя никогда не смѣшивались между собою.

Этотъ законъ первоначально изданъ малымъ вѣчемъ, въ значеніи простой реформаци; но за тѣмъ, вѣроятно, вслѣдствіе важности самаго предмета закона, положено большимъ вѣчемъ считать его статутомъ (*supradicta reformatio habeatur pro statuto*. См. Пудича. II, 156).

Реформаци отличаются отъ перваго свода самымъ порядкомъ своего образованія. Они собраны княземъ и утверждены малымъ вѣчемъ (о большомъ нѣтъ ни слова), вмѣстѣ съ однимъ объявленіемъ ихъ народу чрезъ общиннаго пристава (*etiam clamata et damnata fuerunt voce praesonis per civitatem Ruscii in locis consuetis per Serotam publicam praesonem dicti communis*).

Книга реформаци раздѣлена на 33 pagina. Отдѣльными реформаци представляютъ часто изложеніе всего дѣла, бывшаго поводомъ къ составленію закона. Подобно первому своду, книга реформаци содержитъ также позднѣйшіе законы, появившіеся послѣ ея изданія.

с) *Книги зеленая и шафранная* (*Viridis et Croceus*), какъ по всему видно, не имѣютъ характера предыдущихъ двухъ сборниковъ, первоначально явившихся, какъ продуктъ одновременной законодательной дѣятельности Дубровника, и только позже дополнившихся новыми постановленіями. Въ обоихъ сборникахъ нужно видѣть вѣчевыя книги, хранившіяся въ общинной канцеляріи и напоминавшія собой чешскія *zemské desky*. Въ памяtnикахъ такія книги называются „тетраги веда“. Въ нихъ вносились, по мѣрѣ изданія, законы и распоряженія, касавшіеся цѣлой общины, также разнаго рода грамоты и акты, составлявшіеся на вѣчахъ (о тетрагахъ и внесеніи въ нихъ вѣчевыхъ законовъ и грамотъ см. напр. грамоту 1418 г. у Пудича. I, 177). Законы, собранные въ Зеленой книгѣ, принадлежатъ 1357—1460 г., въ шафранной 1460—1574 г. На систематическій видъ обѣихъ книгъ указываетъ раздѣленіе ихъ на главы и статьи (въ Зеленой книгѣ — болѣе 200 главъ, въ Шафранной — 231).

д) Исчисленные сборники представляютъ главный источникъ общаго Дубровническаго законодательства. Кромѣ того, раннее развитіе торговыхъ и морскихъ сношеній Дубровника съ сосѣдями должно было вызвать необходимость въ законахъ по торговлѣ и мореходству. По словамъ г. Макушева, древній уставъ, касавшійся торговли и вообще внѣшнихъ сношеній Дубровника, принадлежитъ 1277 г. Къ намъ дошелъ уставъ вторичной, распространенной редакціи 1413 г., подъ названіемъ *Capitulare della Dogana grande*, съ позднѣйшими добавленіями, доходящими до 1674 г. Правила о мореходствѣ изложены въ отдѣльномъ уставѣ — *Regolamenti della Repubblica di Ragusa per la*

navigazione nazionale. О подробностяхъ, въ особенности о содержаніи перваго устава, см. г. Макушева Исслѣдованія, стр. 169 — 177.

е) Важнымъ пособіемъ для изученія законодательства Дубровника могутъ служить также разнаго рода акты и грамоты, подъ общимъ названіемъ *писаній, повелѣй, записей, книгъ, законовъ*. По содержанію ихъ можно раздѣлить на грамоты *договорныя*, касавшіяся дипломатическихъ сношеній Дубровника съ Сербіей, Босніей, Венеціей и т. д., — грамоты *судныя, жалованныя* и пр. Они изданы въ сборникахъ Николаевича, Миллопича, Яна Шафарика, Пулича и пр.

Болѣе важныя грамоты, касавшіяся существенныхъ интересовъ общины, записывались въ книгу статутовъ, какъ это положено было въ 1392 г. по одному частному случаю (Пулича II, 37). Другіе акты, по давнему обычаю, вносились въ *отеческія книги* и другіе сборники. Въ XIV столѣтіи и позже велись въ Дубровникѣ, кромѣ вѣчевыхъ книгъ (тетраги), еще такъ-называемыя *Diversa Cancellariae, Diversa Notariae* и *Testamento Notariae*. Въ первую книгу вносились государственныя акты, изготовлявшіеся въ общинной канцеляріи, во вторую — различныя судебныя дѣла и приговоры, въ третью — частныя акты и записи, завѣщанія, купчія и пр. Извлеченія изъ нихъ помѣщены въ сборникѣ Пулича (II, 1 — 136).

г) Въ Дубровникѣ, какъ и у всѣхъ средневѣковыхъ Славянъ, области, пользовавшіяся относительно самостоятельностью и автономіей, жили по своимъ отдѣльнымъ законамъ. Въ настоящее время извѣстны три памятника *партикулярнаго или мѣстнаго* законодательства Дубровника. Сюда относятся *Статуты острововъ Млѣта, Ластова и Корчулы*, бывшихъ въ зависимости отъ Дубровника. Общій обзоръ этихъ памятниковъ сдѣланъ г. Макушевымъ (Исслѣд., стр. 177 — 186). Статутъ Корчулы изслѣдованъ *Венцелемъ*, въ соч. *Studien über den Entwicklungsgang des Rechtslebens auf der Insel Curzola* (въ *Archiv für Kunde österreichischer Geschichts-Quellen*, B. IV и VII), и *V.-L. — Regime e statuto municipale di Curzola* (въ *Osservatore dalmato*, 1851).

Перейдемъ теперь къ обзору государственнаго устройства Дубровника. Мы изложимъ нѣсколько замѣчаній, главнымъ образомъ, объ учрежденіяхъ древнѣйшаго времени, когда публичная жизнь Дубровника еще не въ такой степени подверглась венеціанскимъ вліяніямъ, какъ это мы видимъ позже. При этомъ я буду указывать, гдѣ нужно, на сходныя учрежденія и порядки у другихъ Славянъ. Сравнитель-

ное изучение устройства Дубровника, въ особенности съ устройствомъ соседней славянской общины — Полицы, войдетъ въ изготовляемое мною „Исследование Полицкаго Статута, сравнительно съ Русскою Правдой и другими древнѣйшими памятниками славянскихъ законодательствъ“.

Историки, изучавшіе бытъ Дубровника (Энгель, Шиндлеръ и др.), считаютъ его общиной, издавна имѣвшею *аристократическо-республиканскій* характеръ, на томъ основаніи, что всѣ вѣща и отдѣльныя должности Дубровника замѣщались одними властелинами — людьми, принадлежавшими въ верхнему слою общества, при полномъ устраненіи народа отъ участія въ общественныхъ дѣлахъ. Мы думаемъ, что такое положеніе не совсѣмъ отвѣчаетъ дѣйствительности. Оно вѣрно только въ отношеніи къ позднѣйшей исторіи Дубровника, когда подъ влияніемъ Венеціи отъ дѣйствительно измѣнился изъ демократической общины въ аристократическую республику, усвоившую почти всѣ основныя формы устройства итальянскихъ общинъ.

При всей скудости источниковъ, объясняющихъ старую жизнь Дубровника, есть однакожъ достаточныя данныя, говоряція въ пользу *демократизма* стараго Дубровника. Грамоты XIII и XIV столѣтій и книга статутровъ ясно показываютъ, что въ старое время простонародье Дубровника занимало совсѣмъ не то положеніе, въ какомъ оно очутилось въ XVI и позднѣйшихъ вѣкахъ, что старый Дубровникъ весьма долго удерживалъ почти то же самое устройство, какое развилось, напримѣръ, въ Полицѣ или нашемъ Новгородѣ и Псковѣ. Система народоправства, простота и несложность общинной администраціи, отсутствіе рѣзкихъ сословныхъ разграниченій — явленія, очень долго удерживавшіяся въ общественной жизни Дубровника и вообще характеризующія древнее устройство славянскихъ общинъ.

Перебѣны въ немъ духъ являются со времени усиленія властей и усложненія внѣшнихъ сношеній и столкновеній Дубровника съ западными соседями, въ особенности съ Венеціей. Въ жизни Дубровника являются съ этихъ поръ новыя порядки; его устройство болѣе и болѣе проникается чуждыми началами. До XV столѣтія народоправство Дубровника сложилось изъ двухъ порядковъ, составлявшихъ коренную принадлежность устройства всѣхъ славянскихъ общинъ, развивалось по двумъ направленіямъ и началамъ — вѣщевому и личному, высказывавшимся съ одной стороны въ учрежденіи собора и вѣщъ, а съ другой — въ народныхъ старшинахъ (кнѣзяхъ, судьяхъ, парцахъ и пр.). Позже значительно ослабляется и наконецъ вовсе утрачи-

заста въ общей администраціи народный элементъ, являются нѣки комбинаціи и отношенія между учрежденіями, приобретающими болѣе и болѣе аристократическій характеръ. Отъ прежняго порядка удержалась почти одна нелюбовь общины къ самостоятію князей. Выѣсто простой и несложной администраціи, является цѣлая лѣстница должностей, часто цѣлкомъ взятыхъ изъ Венеціи и организованныхъ по началамъ венеціанскаго права.

Дубровникъ съ этого-то времени можно и слѣдуетъ считать аристократическою республикой. Выѣстъ съ господствомъ въ XV и XVI вѣкахъ итальянскаго языка, Дубровникъ, подобно другимъ городамъ Приморья, начинаетъ напоминать итальянскія общины. И тамъ, и здѣсь выдвигается на первый планъ привилегированный классъ племищей, вѣстелей. Въ ихъ рукахъ, особенно со времени усиленія вѣча умоленнаго (*consilium rogatorium*), сосредоточивается управленіе всѣми важнѣйшими общественными дѣлами. Въ такомъ положеніи находились дѣла въ Дубровникѣ, пока въ началѣ настоящаго столѣтія онъ не утратилъ своихъ вольностей, поступивъ въ управленіе австрійскихъ чиновниковъ.

Въ самыхъ древнихъ, извѣстныхъ намъ, памятникахъ Дубровникъ носитъ названіе „*жуны дубровачке*“, болѣею же частію называется *община* (обина, опѣина, опѣина, иногда съ прибавленіемъ — *градъска*), *градъ*, *самовладушъ градъ*, иногда просто *горожане*, *граждане* (Николаевича Спом. 1—4, 6—9, 139 и пр. Miklos. Monum. 442, 518 и т. д.).

Жупа, или община Дубровницкая, имѣетъ значеніе „*господи*“, подобной господину Великому Новгороду. Вѣча и вѣстели (иногда вѣстели опѣиньски) — простые органы верховной власти самостоятельной жупы. Во главѣ жупы стоитъ „сѣборъ“, *генерале consilium*: вѣча и вѣстели зависѣли отъ жупы и ея себѣра, или, тѣмъ же говоря, составляли постоянные органы, дѣятельные элементы общины, цѣлкомъ входившіе во внутренній ея составъ. Въ сходкахъ и вѣстеляхъ заключалась главная сила и опора земства.

О древнемъ государственномъ устройствѣ Дубровника даетъ интересныя свѣдѣнія договоръ 15-го іюня 1258 г., заключенный между Дубровникомъ и Болгарскимъ царемъ Михаиломъ Асѣномъ. Въ немъ перечислены всѣ главныя учрежденія и должностныя лица Дубровника (Miklos. Mon. 39—40). Ихъ можно относить (развѣ кромѣ одного вѣча умоленнаго) къ изстариннымъ учрежденіямъ, встрѣчавшимся у большинства современныхъ Славянъ. Но крайней мѣрѣ, по всему

видно, что учреждения, упоминаемые въ договорѣ, издавна существовали въ Дубровникѣ, или развились въ немъ вслѣдъ за наплывомъ въ его составъ славянскихъ элементовъ, получившихъ въ XIII и XIV столѣтияхъ уже рѣшительный перевѣсъ надъ другими составными частями Дубровника¹⁾. Къ учреждениямъ, существовавшимъ въ Дубровникѣ въ

¹⁾ Г. Макушевъ, какъ намъ кажется, не совсѣмъ согласно съ действительностью опредѣляетъ время господства славянскаго элемента въ жизни Дубровника. Отвергая мнѣнiе о славянизации его въ X вѣкѣ, онъ относитъ ее къ концу XIV или началу XV вѣка, на томъ основанiи, что впервые, въ X вѣкѣ было въ Дубровникѣ еще мало славянскихъ поселенцевъ и территориальное расширение его на счетъ Славянъ началось только съ половины слѣдующаго вѣка, и восторжествовала постоянно господствовала въ Дубровникѣ: была въ XIV столѣтiи попытка ввести славянский языкъ въ государственное управленiе, но такiя попытки остались безъ послѣдствiй. Но вѣдъ самъ же г. Макушевъ говоритъ, что первая посѣленiя Славянъ въ Дубровникѣ относятся еще къ VII вѣку (стр. 2). Вспомнимъ дажѣ, что говоритъ Порепородный (писавшiй между 925 и 950 г.) о современныхъ отношенiяхъ Славянъ къ Дубровнику: они разрушаютъ городъ, — бѣжи Захлумскiй и Требинскiй заставляютъ Дубровчанъ платитъ себѣ дань. Подобныя отношенiя, очевидно, могли способствовать въ сильной степени славянской колонизации въ Дубровникѣ, тѣмъ болѣе, что и торговыя связи его съ славянскими землями начались весьма рано (съ Востонiей, напр., заключались уже формальныя договоры въ первой половинѣ IX вѣка). Съ XI вѣка входитъ въ составъ Дубровнической территорiи цѣлая славянская жупа, — *своя Славяне*, равноправные «жупляне», могли въ свою очередь сильно способствовать славянизации Дубровника. Въ XIV вѣкѣ большинство его населенiя, по словамъ самаго Г. Макушева, составляли Славяне; сильныя своимъ единствомъ, они должны были господствовать надъ остальною частью самаго разнороднаго населенiя, слагавшагося изъ Эпидавритянъ, Савонитянъ, Итальянцевъ, Испанцевъ и пр. Преобладанiе Славянъ въ Дубровникѣ XIII вѣка видно изъ сказанiя арабскаго географа Якута (писавшаго въ началѣ XIII стол.), называвшаго *славянскимъ природомъ* торговую закрупу Дубровника въ Сицилiи, — ясное доказательство, что въ это время Дубровникъ считался уже славянскимъ городомъ (о Якутѣ см. у г. Макушева, 264). Точно также господство латини еще ничего не доказываетъ. Дажѣ въ томъ, что въ среднiе вѣка латини господствовала во всемъ католическомъ мiрѣ: если она была въ ходу въ Дубровникѣ и у всѣхъ католическихъ Славянъ, то здѣсь нужно видѣть только влiянiе духовенства, не больше. Также по средневѣковому обычаю, латини употреблялась во вѣнчанiяхъ сношенiяхъ, у Славянъ въ особенности съ западными сосѣдями. Сборники законовъ Дубровника писались по-латини; но на томъ же языкѣ писались статуты Загребскiй, Сеньскiй, Вислицкiй, Польскiй и множество другихъ законодательныхъ памятниковъ — польскихъ, чешскихъ, хорватскихъ и пр. (см. сборники Эрбана, Догеля, Кукулевича и пр.). Съ другой стороны, есть доказательства того, что славянскiй, именно сербскiй языкъ рано началъ дѣйствовать въ Дубровникѣ, какъ языкъ officialный, и постоянно удерживалъ за собой такое значенiе, не только во вѣнчанiяхъ сношенiяхъ Дубровника съ сосѣдними славянскими землями, но и въ центральной администра-

1253 году и обнимающимъ все несложное его устройство, относима съ одной стороны, соборъ и вѣча большое, уменное и малое, съ другой — общинные власти: князь, судьи, высшіе ошакнискіи, при ошакнискіи, прии — градыи и наконецъ власти, „ли дрѣше добѣи свѣте богородице“. Въ другихъ грамотахъ упоминаются также сѣта станахъ (staništin), порота, учиначе, логофетъ и общинный прѣста. тоже какъ изстаринныя учрежденія Дубровника. Скажемъ нѣсколько словъ о каждомъ изъ этихъ учреждений.

а) *Соборъ*. Обычай сообща совѣщаться объ общественныхъ дѣлахъ равно извѣстенъ всѣмъ народамъ. Онъ особенно сильно изжится тамъ, гдѣ народъ не вышелъ еще изъ эпохи простыхъ, почти архаичныхъ формъ жизни, какъ это видимъ весьма долго у южныхъ Славянъ. Въ Полицѣ, Дубровникѣ и другихъ свободныхъ общинахъ всякія сколько-нибудь важныя дѣла обсуждались и рѣшались на соборахъ — общихъ народныхъ сходкахъ. Въ Дубровникѣ народныя сходка называлась *соборомъ*, *generale consilium* или *publica consilio* (О сборѣ см. Mikl. № 41; О ген. совѣ. см. въ книгѣ статутный законъ о настоящихъ 1321 года, гдѣ *generale consilium* прямо отличается отъ большого и малого вѣча, — Пуцича II. 154; о publ. см. Макушева 151, Пуц. II. 153. 171).

Соборъ составлялъ въ Дубровникѣ высшее центральное учреждение, которому усвоилась верховная власть. Изданіе статутныхъ и об-

щип и законодательствъ (хотя и уступающаго латинскому, позже итальянскому). У Милошича, напримѣръ, можно найти до десяти Дубровницкихъ грамотъ XII и XIII вѣковъ, писанныхъ по-сербски (напр. №№ 11, 26, 27, 37, 38, 44, 45 и проч.). Сербскій языкъ употреблялся даже въ сношеніяхъ съ народами, не говорившими по-сербски, какъ это показываетъ грамота 1253 г. Болгарскому царю Михаилу Асѣну (Mikl., № 41). Изъ такихъ грамотъ видно, что уже въ XIII вѣкѣ всѣ должности въ Дубровникѣ были славянскія названія, только исполнители замѣнились латинскими и итальянскими. Г. Макушевъ говоритъ, что славянскій языкъ удержался только въ областномъ управленіи и въ церкви; нѣтъ, стоитъ только прослѣдить, напримѣръ, сборникъ Пуцича, чтобы убедиться въ болѣе широкомъ дѣйствіи славянскаго языка. Важнѣйшіе акты центральной администраціи и законодательства — книги судебныхъ и вѣчевыхъ, или для записки частныхъ актовъ (завѣщаній, купчихъ и пр.), писались по-латински и по-латини и по-сербски, — для послѣдняго дѣла въ «ошакнискій дворъ» состоялъ *cancelarius sлавicus* (Пуцичъ I, XXVIII). — Изложенная сообразно дозволяютъ думать, что если не раньше, то во всякомъ случаѣ уже въ XIII и XIV вѣкахъ славянскій элементъ господствовалъ въ Дубровникѣ, а въ началѣ XV вѣка Дубровникъ рѣшительно ославянился, хотя въ то же время его внутреннее устройство начало проникаться чуждыми, не славянскими началами.

никовъ законовъ, какъ и отдѣльныхъ узаконеній, касавшихся существовавшихъ интересовъ цѣлой общины, было, какъ мы видѣли, главною прерогативой Дубровницкаго собора. Особенно часто совмѣнялись общія сходки по поводу споровъ и договоровъ съ сосѣдними государствами. Въ договорѣ 1284 года Дубровника съ Сербскимъ кралемъ Стефаномъ говорится: „Придохъ *оу си* градъ Доубровникъ — князь Петръ Болеславикъ и Тудръ Крустикъ и съ всѣми властели и обывиковъ градъ-сковъ *од мала и до велиа*“ (Свом., 2); или въ грамотѣ 1236—38: „азъ Жани Давидоль князь Дубровчца съ всѣми боляри и съ *оооо откиновъ градсково кльнemosе*“.... (Ib. 4). Подобнымъ образомъ, приведенная выше грамота 1253 года, составленная на соборѣ, начинается такъ: „азъ Марсиди Георгий.... князь града Дюбровника и все судне и вѣнници и *откина вѣса.... мали и велики*“ (Mikl. 35). Были и другіе предметы народныхъ сходокъ. Они вообще могли собираться во всѣхъ случаяхъ, когда требовалось содѣйствіе цѣлой общины, а такіе случаи въ старое время обнимали всю общинную администрацію: на долю другихъ учреждений могло оставаться весьма немного дѣла. Въ старое время и въ Дубровникѣ могли собираться общіе соборы по дѣламъ, подобнымъ тому, о какомъ говорится въ Полицкомъ статутѣ подъ 1685 г., когда созвана была на сходку (сборъ) вся жупа, для суда какого-то Сућин'а, который „одсиче на светого Арнира нос Марку Кухачићу, безъ уарока, с коѣга носа изгуби жупа поѣмачка велико благо“ (Arhiv za povjest. jugosl. V. 316).

Соборъ Дубровницкій представлялъ всю общину. Въ составъ сходки входили: князь, судьи, члены вѣчъ (вѣчники), остальные властели и вся община, весь градъ „од мала и до велиа“. Иногда просто говорится: „ми судне и оыкина Дубровчца“; сходка могла состояться и безъ князя (Mikl. Моп. 43 и пр.). Есть указанія на обязанность являться на соборъ, которая касалась если не всѣхъ Дубровчанъ, то по крайней мѣрѣ вѣчниковъ и властелей. На соборъ 1253 года явился въ качествѣ вѣчниковъ отъ велакаго вѣча: „Павло одъ князя Манжелека, Сосень Вита одъ Чрънете“ и т. д. (Ib. 40). Не будь обязанности являться на соборъ, не было бы надобности посылать вмѣсто себя другаго, при невозможности самому лично явиться на сходку. Подобная же обязанность извѣстна Полицкому статуту: старшины отдѣльныхъ общинъ (кнези, катунари) обязаны были всякій разъ являться на сходку (стат. 270).

Обыкновеннымъ мѣстомъ сходокъ и вѣчъ Дубровника была *откина*, *изабрана откина*, позже называвшаяся также *молача* (Николае-

вича Спом. 118, 153, 211 и пр.). Народныя сходы, соборы, учреждались, какъ видно изъ книги статутъ, „in locis consuetis — in platea communis“ (Пудича II. 153—155), на торгу, известномъ старорусскому и русскому праву. Обыкновенно сходка собиралась по вѣчевому колоколу, „звонкомъ звонивше на соборе, яко е по закону Дубровичкому“, — more solito ad campanarum sonitum congregati (Mikl. 40. Пуд. II. 141. 150. 161. 171. 175).

Трудно рѣшить, кому принадлежалъ рѣшительный голосъ на соборѣ, всѣмъ ли его членамъ безразлично, какъ это было, напримѣръ въ Новгородѣ, или только однимъ властелямъ. По книгѣ статутъ, законы поставлялись на соборѣ вѣчниками и властелями, „per laudationem totius populi (или — cum laude populi). Такой же порядокъ могъ быть въ обычай и въ другихъ случаяхъ. Въ *laudatio* можно видѣть учрежденіе, сходное съ добровольнымъ принятіемъ и одобреніемъ цѣлаго „пука“ (народа) наредбы — закона, постановленнаго Полщинымъ соборомъ (Kukul. Arkiv. v. 308): наредба, „угодная“ (добрая, правая) пуку, окончательно принималась за законъ и вносилась въ статутъ. Послѣ такого же *laudatio populi* законъ и всякое рѣшеніе Дубровицкаго собора получали полную, обязательную для всѣхъ, силу.

Такимъ образомъ, въ Дубровникѣ народъ принималъ весьма важное участіе въ одномъ изъ высшихъ государственныхъ учреждений — въ соборѣ, сосредоточивавшемъ въ себѣ высшее заведеніе законодательными и иными дѣлами. Санція закономъ — въ современныхъ монархическихъ государствахъ прерогатива короны — въ Дубровникѣ, какъ и въ Польцѣ, принадлежала народу, пользовавшемуся въ этомъ случаѣ какъ бы верховными правами государей. О народной санціи законовъ положительно говорится въ начальныхъ же словахъ книги статутъ: „Liber statutorum.... confirmatus per populum Racusinum more solito congregatum“ (Пудича II. 139).

Такой строго-демократическій строй высшаго учрежденія Дубровника началъ падать со времени изданія книги реформаций (1385). Этотъ сводъ только объявленъ, *clamata et bannita*, народу чрезъ общиннаго пристава, безъ всякаго *laudatio populi* (Пуд. II. 155). Намъ неизвѣстно время уничтоженія старыхъ соборовъ, основанныхъ на дѣятельномъ участіи народа въ дѣлахъ общественныхъ. Соборы учреждались еще въ концѣ XIV вѣка, какъ это показываетъ законъ 1394 г. о фальшивой монетѣ (Ib. 171). Въ слѣдующемъ столѣтіи большое вѣче, составившееся изъ однихъ властелей (по наследственному праву), вступило уже во всѣ права Дубровицкаго собора, заняло мѣсто пер-

ловнаго учрежденія въ государствѣ. Въ бышихъ у насъ подъ рукой отрывкахъ книги реформаций, книгъ Зеленой и Шафранной, всѣ законы даются большими, умоленнымъ и малымъ вѣчемъ; не видно, чтобы когда-либо созывались общіе народные соборы. Въ это время главною государственною силою становится высшій классъ вѣстелей, заседавшихъ во всѣхъ вѣчахъ Дубровника. Вслѣдъ за паденіемъ собора, развились въ устройствѣ Дубровника аристократическіе элементы, постепенно пріотивившіе собой всю общественную жизнь республики.

б) *Вѣча* и *вѣчники* составляли древнее учрежденіе Дубровника. Въ древнѣйшихъ грамотахъ члены вѣча называются *болгари* и *оластелами* (Спом. 411. Пуццй Спом. I. 147. Mikl. Mon. 423. 431). Въ большинствѣ случаевъ, особенно въ XIII вѣкѣ и позже, *вѣчниками*, было общимъ названіемъ членовъ вѣча, въ отличіе отъ вѣстелей, равнозначительныхъ съ Полицкими главарями — народными старинниками (инязями, судьями, нащами и проч.). Въ латинскихъ источникахъ вѣчники называются *consiliarii*. Самыя сходныя посятъ названіе вѣча — *вече*, *виче*, *вик*, *век*, *отча* — общее названіе сходно у Хорватовъ и Далматовъ (см. Полицкій статутъ, Винодольскіе законы и другіе памятники). Латинскіе источники говорятъ о *consilium*, *consilio*, *parlamentum*, въ общемъ значеніи славянскихъ вѣча (см. книгу статутовъ, реформаций и проч.).

Въ составъ старыхъ соборовъ, по крайней мѣрѣ въ XIII и XIV вѣкахъ, входили, на ряду съ вѣстелями и народомъ, также вѣчники *великаго*, *умоленного* и *малаго отча*, въ значеніи отдѣльных частей собора, отправлявшихъ въ общинной администраціи различныя функции. Со времени паденія собора, окончательно опредѣлилось положеніе вѣча, какъ высшаго учрежденія, завѣдывавшаго всѣми общими дѣлами Дубровника.

а) *Велче* или *велико отча* (*maius* или *magnum consilium*, *consiglio maggiore*). Трудно опредѣлить значеніе великаго вѣча до уничтоженія соборовъ. Памятники того времени мало говорятъ о его составѣ, дѣлахъ, отношеніяхъ къ собору, и проч. Въ составѣ собора великое вѣче должно было играть весьма видную роль по преобладающему числу своихъ членовъ и по высокому общественному ихъ положенію (въ соборѣ 1253 года участвовало 73 вѣчника большаго вѣча и только 28 вѣстелей и вѣчниковъ другихъ вѣча. Mikl. 39—40). Неизвѣстно, изъ кого и какъ назначались въ старое время члены большаго вѣча. По извѣстіямъ XV и новѣйшихъ вѣковъ, большое вѣче составлялось изъ всѣхъ вѣстелей (племичей, благородныхъ людей), достигшихъ

18-ти лѣтъ: всякому возрастному властелю уоявалось право участі въ большомъ вѣчѣ (Пуц. I. XXVII). Выше мы замѣтили, что уже к XIII вѣку съ такимъ правомъ соединялась и обязанность явиться на вѣче, если того требовала въ особенности важность дѣла. На дѣлѣ рѣдко впрочемъ соблюдалась такая обязанность. Это видно изъ самаго разнообразнаго состава большого вѣча: по книгѣ реформаций число вѣчниковъ простирается отъ 40 до 200 (Пуц. II. 161—164, 173—174). Бывали случаи, когда устанавливался minimum вѣчниковъ, необходимыхъ для разсмотрѣнія вѣчевыхъ дѣлъ. Въ Зеленой Книгѣ принято за правило, чтобы вѣче, разсматривавшее вопросъ о принятіи чужеземца въ Дубровницкіе граждане, состояло не менѣе, какъ изъ 100 вѣчниковъ (Ib. 164).

Пока Дубровникъ удерживалъ свой соборъ, до тѣхъ поръ большіе вѣче, очевидно, должно было ограничиваться болѣе тѣснымъ кругомъ дѣйствія, чѣмъ тотъ, въ какомъ оно вращалось позже. Дѣла замѣательныя, внѣшнія сношенія, и можетъ-быть, другія важнѣйшія государственныя дѣла, требовавшія прежде содѣйствія цѣлаго народа, если и могли входить въ компетенцію большого вѣча, то не иначе, какъ въ видѣ предварительнаго разсмотрѣнія и приготовления дѣла поступавшихъ на общую сходку. Государственная власть, въ полномъ ея объемѣ, переходитъ къ большому вѣчу, вслѣдъ за уничтоженіемъ собора. Въ XV и XVI вѣкахъ большому вѣчу принадлежало право закона и налога, жизни и смерти, войны и мира, окончательнаго суда и рѣшенія, избранія князя и другихъ высшихъ должностныхъ лицъ. Болѣе важныя дѣла вчинались и рѣшались окончательно на большомъ вѣчѣ; другія, начинавшіяся на вѣчѣ умоленномъ или маломъ переходили на окончательное рѣшеніе большого вѣча. Напримѣръ, по дѣламъ послѣдняго рода относилась натурализація чужеземцевъ: для рѣшеннаго на маломъ вѣчѣ въ пользу пріема какого-либо иностранца въ граждане Дубровника, переносилось въ большое вѣче, гдѣ и принималось окончательное рѣшеніе (Пуц. II. 164). Есть, наконецъ, вѣсти, что вслѣдствіе вліянія Венеціи (старавшейся, по замѣчанію Рейца, ослабить въ далматскихъ городахъ неблагопріятное для нея преобладаніе большого вѣча) или другихъ причинъ, большое вѣче съ теченіемъ времени утратило прежнюю свою дѣятельную роль въ государствѣ, собиралось позже, главнымъ образомъ, для выбора чиновниковъ и для утвержденія рѣшеній умоленнаго вѣча, сосредоточившаго въ своихъ рукахъ почти всю государственную власть. (Рейца Палеоустр. 18 и 19; Пуцича. I. XXVII).

О дѣлопроизводствѣ большого вѣча известно только, что оно собиралось въ вѣчницѣ, по вѣтовому колоколу, разъ въ мѣсяцъ, и рѣшало всѣ дѣла, какъ это принято было и въ другихъ вѣчахъ, простымъ большинствомъ голосовъ (*per ballotae*). Въ важныхъ случаяхъ самъ законъ устанавливалъ абсолютное большинство; напримѣръ, дѣла объ индигенатѣ рѣшались большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ (Шуц. II. 164).

β) *Вѣче умолено* (вѣче умоленныхъ, прегать, прегать, *consilium rogatorum, precati, pregiadi*). Первые упоминанія о немъ, сколько намъ известно, принадлежатъ договору Дубровника съ Волгарскимъ царемъ Асиномъ (1253 г.), гдѣ въ числѣ членовъ собора перечислены шесть вѣчниковъ „одъ вѣка оумолена“ (Mikl. 39). Такіе же прегаты встрѣчаются въ Каттаро подъ 1392 г., есть также слѣды ихъ существованія въ Шибеникѣ и Хварѣ (Лесинѣ) (Рейцъ, 18).

Въ умоленномъ вѣчѣ историки видятъ учрежденіе, цѣлкомъ взятое изъ устройства Венеціи, имѣвшей такъ-называемый *consilium rogatorum*, въ значеніи какъ бы отдѣленія главнаго совѣта Венеціи. Мы уже говорили, что въ вопросѣ о заимствованіи чуждыхъ учреждений въ прежнее время нужно быть чрезвычайно осторожнымъ. Въ настоящемъ случаѣ сходство названій (*consilium rogatorum*) ничего не доказываетъ. Мы видимъ, напротивъ, нѣкоторыя довольно существенныя различія между прегатами Дубровницкими и Венеціанскими: послѣдніе составляли только отдѣленіе большого совѣта, его подчиненный комитетъ, не больше, — вѣче умоленное составляло вполне самостоятельное учрежденіе, во многомъ напоминавшее сходку старцевъ, напримѣръ, балтійскихъ Славянъ, отличную отъ народной сходки (см. Гильфердинга Ист. балт. Слав.). Въ Венеціи прегаты ограничивались законодательными дѣлами, въ Дубровникѣ кругъ ихъ дѣйствія былъ гораздо шире. Да и вообще мы считаемъ заслуживающимъ вниманія мнѣніе, напримѣръ, Рейца (см. его Политич. устр. и права далмат. городовъ) о томъ, что если Венеція многія изъ своихъ учреждений могла бы передать сосѣднимъ славянскимъ общинамъ, то сама, въ свою очередь, могла также многое заимствовать и у Славянъ. Ничто не мѣшаетъ допустить, что венеціанское учрежденіе прегатовъ могло сложиться подъ вліяніемъ сосѣднихъ Славянъ, у которыхъ издавна было въ обычаѣ собираться на общія народныя сходки и на сходки меньшія, состоявшія изъ небольшого числа народныхъ старшинъ. Какъ бы то ни было, мы считаемъ спорнымъ вопросъ о венеціанскомъ или славянскомъ происхожденіи вѣча умоленного: нельзя говорить ни про, ни contra, пока мы не будемъ имѣть подъ рукою несомнѣнныхъ данныхъ о происхож-

деніи этого учрежденія. Мы сдѣлаемъ о немъ нѣсколько замѣтъ основываясь на бывшихъ у насъ подъ рукой матеріалахъ.

Число Дубровницкихъ прегатовъ было различно. Грамота 1253 / говоритъ только о шести вѣчникахъ, составлявшихъ умолненное вѣч. Позже число ихъ увеличивается, вмѣстѣ съ усиленіемъ общаго значенія этого вѣча въ ряду другихъ учреждений. При составленіи в 1445 году одной грамоты, данной Дубровникомъ воеводѣ Стефану князь Дубровника Жупанъ Бунякъ давалъ вѣча съ 24 властными вѣча „прэгата“ (Mikl. 431). Послѣ принято было за правило назначать поименно прегатами 45 лицъ изъ вѣчниковъ большого вѣча то-есть, разумѣется, изъ сословія властелей (Пуц. I. XXVII).

Что касается предметовъ вѣдомства умолненного вѣча, то не прятать и сводамъ законовъ, оно издаетъ законы, участвуетъ въ заключеніи договоровъ, распоряжается податями; главные государственныя акты и договоры вносятся въ „тетраги“ прегатовъ; прегаты имѣли большое вліяніе на юстицію, вообще пользуются большою властью (Mikl. 431. Пундича I. 177. II. 155, 159 и проч. Ср. Рейнда 19).

Вобщемъ говоря, въ старыхъ учрежденіяхъ Дубровника, какъ и было вездѣ въ средніе вѣка, нельзя искать строгой юридической опредѣленности и отчетливости, строгого разграниченія круга дѣятельности различныхъ учреждений. Возникнувъ часто случайно, учрежденіе держится въ теченіе долгаго времени объ руку съ другимъ однороднымъ и равносильнымъ учрежденіемъ, расширяя или уменьшая свою дѣятельность и власть, нерѣдко подъ вліяніемъ постороннихъ случайныхъ обстоятельствъ.

Прегатовъ, какъ показываютъ наметки, нельзя называть исключительно законодательнымъ органомъ (какъ это дѣлаетъ Пуцъ и др.), ни чисто-исполнительнымъ учрежденіемъ, ни чисто-судебнымъ. Прегаты не составляли отдѣленія большого вѣча. Въ XIII вѣкѣ значеніе ихъ еще не такъ усилилось, какъ это видимъ позже, а какъ тѣмъ въ договорѣ 1253 года они стоятъ рядомъ съ большимъ вѣчемъ, составляютъ изъ себя вполнѣ самостоятельное учрежденіе, равносильное большому вѣчу. Если бы прегаты составляли только отдѣленіе послѣдняго, то при общей дѣятельности, напримѣръ, на соборѣ они входили бы въ составъ того учрежденія, къ которому принадлежали, не стояли бы отдѣльно отъ него. Съ XV вѣка de jure верховнымъ учрежденіемъ Дубровника было большое вѣче; на дѣлѣ же реальная власть, вмѣстѣ съ ближайшимъ и непосредственнымъ управленіемъ государствомъ, была въ рукахъ прегатовъ.

Прегаты, какъ нельзя больше, отвѣчали аристократическимъ порядкамъ, начинавшимъ въ XV вѣкѣ, а можетъ-быть, и раньше, охватывать весь государственный бытъ Дубровника. Учрежденіе ихъ рано нашло для себя сочувствіе и постоянную поддержку, если не въ цѣломъ народѣ, то въ сильномъ сословіи вѣстелей, тѣмъ болѣе, что и Венеція стремилась къ расширенію правъ и власти прегатовъ, какъ противоязію большому вѣчу (съ которымъ труднѣе было сладить, чѣмъ съ небольшою корпораціей прегатовъ). Какъ бы то ни было, но всѣ данныя говорятъ, что умоленное вѣче было вполне самостоятельнымъ учрежденіемъ, на дѣлѣ ставшимъ (съ какого времени — трудно рѣшить) во главѣ управленія цѣлымъ государствомъ. Оно было самымъ естественнымъ и послѣдовательнымъ результатомъ всей исторіи государственной жизни Дубровника. Явившись въ исторіи подъ настоящимъ своимъ именемъ, въ формѣ демократической общины (мы не говоримъ о старомъ Энидаврѣ), управлявшейся сходкою и старшинами по началу народоправства, Дубровникъ, въ силу внутреннихъ и вѣшнихъ вліяній, превратился съ теченіемъ времени въ аристократическую республику; имѣвшую во главѣ сначала цѣлое сословіе племичей (составлявшихъ изъ себя большое вѣче), затѣмъ небольшую корпорацію прегатовъ. Соборъ, великое вѣче и прегаты — представители трехъ различныхъ эпохъ въ исторической жизни Дубровника. Господство прегатовъ окончилось въ началѣ настоящаго столѣтія подчиненіемъ свободной республики австрійскимъ чиновникамъ.

γ) *Малое вѣче* (изебрано мало вѣче, *parvum* или *minus consilium*, *consiglio minore*, *consiglietto*). Изъ источниковъ видно, что оно не всегда имѣло одинъ и тотъ же составъ. Въ договорѣ 1253 года участвовало шесть вѣчниковъ отъ малаго вѣча, а въ Зеленой Книги видно, что въ половинѣ слѣдующаго вѣка *completus numerus* малаго вѣча состоялъ изъ 12-ти вѣчниковъ (Mikl. 39. Пуцичъ II, 163). Есть даже извѣстія (напримѣръ, у Шиндлера) о маломъ вѣчѣ, какъ о многолюдномъ собраніи, состоявшемъ изъ 30-ти членовъ. По свидѣтельству Аппендини, Пуцича и другихъ, позже малое вѣче слагалось постоянно изъ 7-ми членовъ, избиравшихся большимъ вѣчемъ обыкновенно на годъ (Пуцичъ I. XXVII. Рейцъ 19.37).

По памятникамъ, малое вѣче исполняетъ самыя разнообразныя дѣла и обязанности. Пока существовалъ общій соборъ, малое вѣче составляло одну изъ составныхъ его частей. Оно издаетъ и посылаетъ въ области административныя распоряженія (Пуц. I. 148); мало того: въ немъ составлялись иногда и общіе законы. Законъ о Сербяхъ, изло-

часть XXXVI. 8

женный въ 21 гл. II paginae книги реформацій, изданъ малымъ вѣчемъ (*in minori consilio scriptum et signatum* и т. д.); не видно, чтобы законъ шелъ еще на утверждение другихъ вѣчъ (Пуд. II. 155). То же самое нужно сказать о другомъ законѣ книги реформацій, изданномъ 27-го апрѣля 1341 (Ib. 157). Изъ закона *de gobbariis* 19-го декабря 1319 г. видно, что рѣшенія малаго вѣча назывались именно реформаціями; чрезъ нѣсколько времени этотъ законъ объявленъ на большомъ вѣчѣ и утвержденъ имъ въ значеніи статута (Ib. 156). Здѣсь ясно указывается на право малаго вѣча издавать реформаціи собственною властью, и только, когда желали сдѣлать реформацію статутомъ, требовалась санкція большаго вѣча. Есть, наконецъ, примѣры составленія статутовъ малымъ вѣчемъ, впрочемъ по уполномочію (*ex auctoritate*) большаго (см. напримѣръ, зак. 1387 г. у Пуцича II. 159).

Изложенныя данныя заставляютъ смотрѣть на малое вѣче, какъ на учрежденіе, имѣвшее тѣсную связь съ законодательствомъ. Но этимъ не ограничивалась дѣятельность малаго вѣча: оно имѣло также огромное вліяніе на дѣла юстиціи и администраціи. Малое вѣче, вмѣстѣ съ умоленнымъ, распоряжалось финансовыми дѣлами; оно избираетъ (по Зеленой Книжѣ) судей, имѣетъ значеніе высшей апелляціонной куріи (*parva curia*), рѣшаетъ дѣла объ индигенатѣ и т. д. (Пуд. II. 148, 160, 163 и проч.). Болѣе важныя дѣла требовали утвержденія старшихъ вѣчъ; другія окончательно рѣшались малымъ вѣчемъ обыкновенно простымъ, абсолютнымъ большинствомъ голосовъ (Ib. 163).

Сказанное нами доселѣ показываетъ всю неполноту и односторонность воззрѣній историковъ, считавшихъ малое вѣче только административнымъ учрежденіемъ, именно исполнительнымъ совѣтомъ, состоявшимъ при князѣ (Аппендинъ, Рейцъ, Пуцичъ), или бывшимъ чѣмъ-то въ родѣ министерства иностранныхъ и духовныхъ дѣлъ (Макушевъ). Мы видѣли, что малое вѣче обнимало почти тотъ же кругъ дѣйствія, какъ и другія вѣча. Чтобы знать въ подробностяхъ все значеніе этого учрежденія, необходимо изучитъ всѣ предметы, ради которыхъ оно дѣйствовало и существовало, опредѣлитъ самыя разнообразныя его положенія, какія оно занимало въ различное время въ ряду другихъ государственныхъ учрежденій, — задача, теперь едва-ли исполнѣ разрѣшимая по недостатку источниковъ.

Мы думаемъ, что скорѣе всего можно опредѣлить, по крайней мѣрѣ, общее значеніе малаго вѣча, если обратитъ вниманіе на отношеніе его къ князю, съ которымъ оно несомнѣнно находилось въ тѣс-

ной связи. Въ памятникѣхъ большею частію говорится объ обоихъ учрежденіяхъ вмѣстѣ, и притомъ въ такомъ смыслѣ, что какъ будто вѣче находилось въ извѣстной зависимости отъ князя. Въ книгѣ статутѣхъ и реформаций часто встрѣчаемъ мѣста, въ родѣ слѣдующаго: «*Dnus (dominus) rector cum suo minori consilio tam præsens quam futuri licentiam habeant auctoritate*» и т. д. (Пущ. II. 153, 154, 160, 171 и пр.). Основываясь, вѣроятно, на такихъ показаніяхъ, нѣкоторые считаютъ князя и малое вѣче какъ бы за одинъ органъ правительственной власти (Пущичъ. I, XXVII. Майкова—Судъ присяжн. 23). Такое объясненіе намъ кажется неудовлетворительнымъ. И у насъ старше князя дѣйствовали почти всегда съ боярами или градскими старцами, посадниками (мы говоримъ о Псковскихъ и Новгородскихъ посадникахъ) и пр. Въ Полицѣ также учреждались въ „полачѣ“ князя судьи, сопутствовавшіе ему во всѣхъ его дѣйствіяхъ (см., напримѣръ, статью 3-ю). Такіе же судьи и совѣтники (*consiliarii*) при князьяхъ встрѣчались въ другихъ далматскихъ общинахъ (Рейцъ, 37 примѣч.). Но нельзя сказать, чтобы градскіе старцы, посадники, полиціе судьи или далматскіе *consiliarii* составляли съ княземъ одно учрежденіе, а тѣмъ менѣе могли зависѣть отъ него. Безъ такихъ старцевъ и *consiliarii*, князья не могли ни судить, ни предпринимать другихъ дѣйствій по своей должности: *consiliarii* приставлялись общиною къ князю въ значеніи контрольнаго, а не зависѣвшаго отъ него учрежденія.

Такія же контрольныя отношенія малаго вѣча Дубровника къ князю больше всего опредѣляютъ сущность института малаго вѣча. Ихъ и нужно брать за главную мѣрку при общей оцѣнкѣ этого учрежденія. Если народныя князья находились подъ строгимъ контролемъ общины, ревниво слѣдившей за ними изъ боязни ихъ самовласти, то тѣмъ болѣе долженъ былъ усиливаться такой контроль въ Дубровникѣ, особенно съ того времени, когда его князья стали избираться изъ Венеціанцевъ: по словамъ всѣхъ историковъ, Дубровницкіе князья рѣшительно во всемъ зависѣли отъ вѣча, сами по себѣ не имѣли никакой власти.

Итакъ, малое вѣче можно назвать постояннымъ учрежденіемъ, дѣйствовавшимъ совмѣстно съ княземъ и контролировавшимъ всѣ его дѣйствія по дѣламъ текущей администраціи. Отъ имени общины оно заведывало всѣми общинными дѣлами *меньшей* важности, изъ какихъ слагалась, такъ-сказать, будничная жизнь общины. Дѣйствуя въ этомъ направленіи, малое вѣче издавало законы, судило, распоряжалось общинными дѣлами, ради удовлетворенія потребностей минуты, подчи-

няя свои рѣшенія и мѣры старшимъ вѣчамъ, коль скоро случай или вопросъ, требовавшій рѣшенія вѣча, выходилъ изъ ряда будничныхъ явленій. Указанія памятниковъ, намъ кажется, подтверждаютъ мнѣніе наше о значеніи малаго вѣча и объ отношеніи его къ старшимъ вѣчамъ и князю. Другаго объясненія мы не могли извлечь изъ памятниковъ, хотя, зная всю неполноту данныхъ, мы не считаемъ своего объясненія положительно вѣрнымъ и предлагаемъ его больше въ видѣ догадки, новой постановки вопроса, который еще далекъ отъ полного своего разрѣшенія.

Центральное управленіе Дубровника въ старое время сосредоточивалось, такимъ образомъ, въ соборѣ и вѣчахъ. Древнѣйшіе источники говорятъ о *соборѣ*, какъ объ учрежденіи, которому принадлежала верховная власть въ государствѣ. Соборъ, несомнѣнно коренящійся въ одномъ источникѣ съ соборами сербскими, хорватскими и далматскими, уступилъ мѣсто въ концѣ XIV или началѣ XV вѣка *большому вѣчу*, составлявшемуся только изъ сословія властелей. Въ свою очередь, большое вѣче съ теченіемъ времени утратило дѣйствительную силу въ государствѣ, вслѣдствіе усиленія *вѣча умоленного*, сосредоточившаго въ своихъ рукахъ все управленіе государствомъ. Наконецъ, *малое вѣче* имѣло значеніе контрольнаго учрежденія, конкурировавшаго съ княземъ по всемъ текущимъ государственнымъ дѣламъ Дубровника.

Кромѣ сходокъ, Дубровникъ имѣлъ *властелей*, сходныхъ съ главарями или господами, старшинами другихъ Славянъ. Общее названіе ихъ было *властели откински*. Какъ видно изъ грамотъ XIV вѣка, они раздѣлялись на «*великихъ* и *малыхъ*» (напримѣръ, Mikl. 117). Памятники не указываютъ прямо, въ чемъ заключалось между ними различіе. Судя по характеру отдѣльныхъ должностей, можно думать, что къ великимъ властелямъ относились, главнымъ образомъ, должностныя лица, завѣдывавшія дѣлами цѣлаго Дубровника. Таковы были: князь, прѣци, судьи и висѣѣрье. Къ низшимъ исполнительнымъ должностямъ относились дѣяки и приставы. Области управлялись, вообще говоря, по образцу Дубровника: въ отдѣльныхъ жупахъ были свои сходки и старшины (наглавитые люди). Особенности въ областномъ управленіи встрѣчаемъ въ устройствѣ Ластова, Корчулы и Млѣта. Въ позднѣйшее время Дубровницкая администрація усложняется новыми должностями, большею частію заимствованными изъ венеціанскаго устройства. Мы обратимъ вниманіе на древнѣйшія учрежденія, существовавшія въ Дубровникѣ до усиленія венеціанскихъ вліяній.

1) Первымъ должностнымъ лицомъ Дубровника былъ *кнезь* (вла-

души или славни властелинь господиъ князь Дубровачки, иногда просто князь обрани. МкI. 35, 39. Спом. 71, 291 и пр.), по латинскимъ источникамъ — *comes, prior, rector* (см. у Пудича и Макушева книгу статутовъ, реформаций и пр.). Должность князя была выборною. Отъ каждаго князя требовалась, по старому обычаю, прежде всего присяга въ сохраненіи правъ и вольностей Дубровника. Въ книгѣ статутовъ (ст. I) подробно опредѣляется порядокъ присяги князя. Въ особенности интересно мѣсто, опредѣляющее самую сущность княжеской власти, какъ она понималась Дубровницкимъ законодательствомъ: „Statuimus, quod D. Comes qui per tempora venerit ad Civitatem Rhacusii jurabit *bonum regimen*, et conservationem totius Civitatis Rhacusii in publica concione secundum antiquam consuetudinem Rhacusii congregata ad sonitum campanarum, et statuta civitatis Rhacusii, et *judicare* secundum ea“ (Макуш. 151). Первоначально князья избирались изъ Дубровницкихъ властелей. Съ XIII вѣка принято было за правило призывать въ князья венеціанскихъ графовъ, обыкновенно по назначенію Венеціи („азъ Марьсиа Георгъи, *повеленьемъ славномо дужа бенетчкого* князь града Дубровника“... грам. 1253. МкI. 35). Во второй половинѣ XIV вѣка (съ 1368 г.) снова утвердился выборъ князей изъ туземныхъ властелей. Выборные князья отправляли свою должность въ теченіе небольшихъ сроковъ: первоначально они избирались на два, потомъ на одинъ годъ; позже сроки ограничены шестью, четырьмя, и наконецъ, однимъ мѣсяцемъ. Нерѣдко случалось, впрочемъ, что община, недовольная княземъ, изгоняла его до срока, и какъ бывало въ старомъ Новгородѣ, оставалась много лѣтъ вовсе безъ князя (Рейтъ, 26; Пудичъ, I. XXVII; Майкова—Судъ присяжн. 23).

Права и обязанности Дубровницкаго князя опредѣлены въ первыхъ 12-ти статьяхъ книги статутовъ. Ему предоставляется право избранія *officiales*, право требовать отъ общинъ вознагражденія за издержки, потраченныя на путешествіе: „ad stanicum vel ad parlamentum“. Общины обязаны продавать князю соль по той же цѣнѣ, по какой имъ самимъ стоить; ему даромъ мелютъ муку, даютъ положенный процентъ отъ рыбной ловли и дозволенъ наемъ рыбаковъ по произвольной цѣнѣ; князь получаетъ отъ общинъ лѣсъ и топливо, беретъ со всякаго быка, коровы и другаго животнаго установленный денежный сборъ и пр. (Макуш. 152). Князь участвуетъ въ большомъ вѣтѣ, наравнѣ съ другими властелими, безъ особенной власти въ общественныхъ дѣлахъ республики. Онъ созываетъ и распускаетъ вѣча, хранитъ государственную печать и ключи города, въ особенности пользовался правомъ

суда. *Вопит регитен*, лежавшее на обязанности князя, состояло в управленіи текущими государственными дѣлами, безъ нарушенія правъ и вольностей общины и отдѣльных гражданъ, строго придерживаясь мѣстныхъ законовъ и обычаевъ страны (см. стат. I, 1. II, 1).

При князѣ состоялъ его *кнежаки*, *намѣстники* (*visagius*). Безъ статута въ опредѣляетъ порядокъ его избранія, также права и обязанности, соединенныя съ намѣстничьей должностью (I. 29, 30).

2) *Парци* (парцы, *accusatores*, позднѣйшіе *проведитурн* *опѣки* *provisores communis*, *provveditori*) принадлежали къ числу важнѣйшихъ и наиболѣе уважаемыхъ должностей Дубровника. Они слѣдъ съ парцами Душанова Законника, прокаратурами Полицкаго Статута *defensores v. accusatores communis* другихъ далматскихъ городовъ и съ старыми славянскими соками и ябетниками (Kukuljević'a Arhiv a pov. jugosl. III. 168; V 3, 7—9 и др. Егъ же *Jura regni Croat. Dal. et Slav.* I. 70. Рейцъ 45, 190. Мацѣйовскаго *Hist. Slov. pr.* II. III. 270. Ирѣчка *Slov. pr.* I. 177. II. 216).

Въ Дубровникѣ вѣрялось парцамъ, или позднѣйшимъ *проведитурамъ*, наблюденіе за исполненіемъ законовъ „опѣена дугована“, въ выражается Полицкій Статутъ объ обязанностяхъ прокаратуровъ. *Проведитурн* имѣли большое вліяніе на общественныя дѣла, наблюдавъ въ особенности за постановленіями малаго вѣча и судей, съ правомъ переноса дѣлъ въ умоленное вѣче для перевершенія. По уголовнымъ дѣламъ парцы, какъ и полиціе прокаратуры, имѣли значеніе публичныхъ обвинителей и адвокатовъ. По позднѣйшимъ извѣстіямъ, должность *проведитуровъ* отдѣлялась отъ парцовъ, состоявшихъ при судахъ въ значеніи старыхъ соковъ. Первые извѣстія о парцахъ дати сколько намъ извѣстно, грамота 1253 г. (Mikl. 39). Въ ея при парцы раздѣлялись на *городскихъ* и *общинныхъ* (парцы *градски* и *опѣкински*). Парцы городскіе, въ числѣ двухъ, назначались только по дѣламъ Дубровника; для жупъ, принадлежавшихъ къ городу, избирались три отдѣльные парца, подъ названіемъ общинныхъ. Позже *проведитурн* избирались большимъ вѣчемъ, въ числѣ трехъ, изъ членовъ умоленного вѣча (Пудичъ. I. XXVIII. 149—158, 170. Майком—Судъ присяжн. 23).

Въ парцахъ Дубровницкихъ нужно видѣть полнѣйшее развитіе старославянскаго института соковъ, клеветниковъ и ябетниковъ. Бирень ихъ кроется въ изстариномъ устройствѣ славянскихъ общинъ. Въ то время, какъ напримѣръ, у Славянъ чешскихъ или русскихъ соки оставались при одномъ частномъ значеніи публичныхъ обвини-

телей, и раньше или позже исчезли, оставивъ въ законодательствѣ лишь неясные слѣды и намеки на старое свое значеніе (какъ, напримѣръ, лѣтники Русской Правды) и извратившись послѣ въ ненавистный для общества институтъ похлепцовъ (см., напримѣръ, Калачова о Судебн. ч. Іоан. Вас., 108; Дмитріева Истор. судеб. инстанц. 168 — 172), въ хорватскихъ и далматскихъ общинахъ соки возвысились до огромнаго политическаго значенія, заняли почетное мѣсто въ ряду высшихъ государственныхъ учреждений, какъ главные оберегатели закона и защитники правъ и свободы отдѣльныхъ лицъ и общества. Съ такимъ характеромъ являются соки до позднѣйшаго времени въ Дубровникѣ, Полницѣ и другихъ далматскихъ общинахъ. Въ Дубровникѣ парцы первоначально означали публичныхъ обвинителей и общинныхъ защитниковъ; позже эти должности вѣрны были различнымъ лицамъ. Тѣ же порядки были въ другихъ общинахъ; въ Трогирѣ, напримѣръ, *defensores communis* отдѣлялись отъ обвинителей. Напротивъ, пронаратуры Полицы или *syndici communis* Браццы обнимали обѣ должности, были *accusatores (advocati)* и вмѣстѣ съ тѣмъ *defensores communis* (о сокахъ далматскихъ городовъ см. въ особенности Рейца — Полит. устр. и права далмат. городовъ 46, 190, 191).

3) Третье мѣсто въ ряду великихъ властелей Дубровника занимали *судьи* (судье, *judices, consules*). Подробнѣе скажемъ о нихъ въ отдѣлѣ о судоустройствѣ.

4) Наконецъ, къ числу такихъ же властелей относились *отжимьски висцьеры*, упоминающіеся въ числѣ властелей собора 1253 года (Mikl. 39), и *протописляри*, о которыхъ говорится въ другой грамотѣ 1397 г., какъ о лицахъ, заключавшихъ договоры съ сосѣдними землями (ib. 280). Мацѣйовскій производитъ слово висцьеры отъ *bis-je-rje, bjeorvi* (что означаетъ людей, одѣтыхъ въ дорогія одежды, — Hist. II. 73), и видитъ въѣсь вообще выборныхъ старцевъ, участвовавшихъ въ управленіи общины. Вѣрнѣе объясненіе Даничича, по мнѣнію котораго висьярь означаетъ *vestiarius, praefectus aegario* (см. Данич. Србски рѣчникъ).

Дѣйствительно, вистіари, вистіарники, также протобистіари (протобистари, протобистіарѣне), встрѣчаются почти у всѣхъ южныхъ Славянъ, въ старой Сербіи, Босніи, Зетѣ, Болгаріи и пр. (см. Слом. 182, 244, 256. Miklos. 154, 203, 204, 355, 428, 450. Пуцичъ I. 13, 18, 31, 55. II. 37, 39. Венелина Влакоболгар. грам. 196), и вездѣ означаютъ то же самое, что *казницъ* (казначъ), встрѣчающійся въ сербскихъ и босанскихъ грамотахъ въ значеніи *praefectus aegario* (у

бана Босанскаго было въ 1289 г. нѣсколько казначей. Спом. 14, 4 и пр. Ср. Крстича, въ Гласникѣ Дружб. Срб. слов. IX. 108. 114).

Висѣйры и казначѣ (вспоминимъ нашихъ старыхъ казначеевъ) вѣдѣ принадлежали къ старшимъ властямъ и главарямъ, участвовавшимъ въ соборахъ, накрѣйшѣ, при заключеніи дипломатическихъ договоровъ и въ другихъ случаяхъ. Такое же значеніе имѣли и дубровницкіе висѣйры. Кромѣ специальныхъ своихъ обязанностей въ управленіи и завѣдываніи *общественною казною*, они, подобно другимъ высшимъ властямъ, принадлежали въ прежнее время къ составу общаго собора (какъ это видно изъ грамоты 1253 г.), отправлявшаго, какъ мы видѣли, верховную власть въ государствѣ. Въ дубровницкихъ грамотахъ XV вѣка старые висѣйры называются *размѣниками* — властями, завѣдывавшими казною (Mikl. 497). „Комора Дубровачка“ была мѣстомъ храненія общественной казны: такъ-называемаго „покладѣ“ — капиталовъ и сокровищъ, отдававшихся сербскими, босанскими и другими сосѣдними князьями и властями „на похрану и поставу“ (ib. 286, 356, 360, 495 и пр.). Висѣйлей, завѣдывавшихъ Дубровницею коморою подъ общимъ надзоромъ вѣчь, было нѣсколько. На соборѣ 1253 г. присутствовало три висѣйры, вмѣстѣ съ другими двумя властями, „ки дрьже добѣте свѣте Богородице“ (Mikl. 39). Последніе два властеля назывались *тесавьеры* (thesaurarii sac. Mariæ) и завѣдывали церковною казною и имуществомъ; въ тесавьеры избирались позже три прегата, срокомъ на три года (Пучичъ I. XXVIII).

Для управленія государственными доходами и расходами Дубровника, въ позднѣйшее время избирались изъ членовъ большаго вѣча слѣдующіе властели, удержавшіеся до паденія Дубровника: 4 *камерленги* (camerarii), для общаго завѣдыванія государственною казною; 3 *солинару* (solunarii), для управленія соляною регалией; 4 *доганары* (doganarii, doganæ majoris), для разбирательства споровъ между вѣчею и частными лицами, также между торговцами (собственно, торговый судъ); 5 *неторазоженицы* (officium quinque rationum) или контролеры, разсматривавшіе отчеты другихъ чиновниковъ; 4 *сеччари съминты*, управлявшіе монетнымъ дворомъ и пр. (Пучичъ I. XXVIII).

Кромѣ высшихъ должностей, отправлявшихся великими властями Дубровника, источники упоминаютъ еще о *властеляхъ меньшихъ* (officiales, по латинскимъ памятникамъ). Сюда относились лица, избиравшіеся для вѣчеваго и судебнаго дѣлопроизводства и для отправленія другихъ исполнительныхъ должностей.

1) Для производства на вѣчахъ и въ судахъ назначались писцы, называвшіеся въ прежнее время *дѣлѣ*, *логофеть*, позже *нотари*, *канцелярии*, *scribae*, *cancellarii* (Спомен. 118, 153, 211. Mikl. 298, 497, 504, 506, 331. Пуцичъ II. 44, 52, 54, 129, 130).

Логофеты (иногда веровани логофеть), или, что одно и то же, дѣяки и cancellarii, заведывали въ вѣenniцѣ писмоводствомъ вѣчевымъ, составляли книги, тетради, листы и грамоты, утверждали ихъ общинною печатью (велика печать обенинска, наивеѣна печать висуѣа, — о печати см. Спомен. 21, 211. Mikl. 288, 497). Судебные писцы назывались также дѣяками, но больше нотариами или *scribae*. Логофеты и дѣяки — общее учрежденіе у всѣхъ южныхъ Славянъ (см. Крстича Разсматриваю о Душан. Закон., въ Гласникѣ. Друшт. Срб. слов. IX, 109, 121).

Изъ вѣчевыхъ логофетовъ и судебныхъ дѣяковъ образовалось позже одно учрежденіе — *опкимска писарна*. По словамъ Пуцича, она раздѣлялась на двѣ части. Въ одно отдѣленіе писаримъ входили три *канцелярии* (cancellarii). Изъ нихъ два составляли вѣчевыя книги по-итальянски; другой, называвшійся *cancellarius slavicus*, писалъ книги по-Сербски. Другое отдѣленіе писарии составляли два *нотари* (notarii), занимавшіеся исключительно судебнымъ дѣлопроизводствомъ (Пуцичъ, I, XXVIII).

2) *Приставы* (приставъ, праесо) составляли у всѣхъ южныхъ Славянъ главное исполнительное учрежденіе по суду и управленію. Приставы извѣстны сербскимъ, винодолскимъ, сенскимъ, полиціимъ законамъ. Въ праесо, *privatus*, *rivarius*, *prestaldus* Врача и другихъ цалматскихъ общинъ нужно видѣть вообще славянскихъ приставовъ Рейцъ, 43, 46. О приставахъ и однородныхъ съ ними учрежденіяхъ у другихъ Славянъ см. Маѣйовскаго Hist. I. 172. II. 66. III. 210—211. Ирѣчка Sl. pr. II. 183).

Приставы составляли также древнее учрежденіе Дубровника. Такимъ образомъ, при соборахъ и вѣчахъ состояли приставы, называвшіеся *общинными* или *публичными* (praesones publici dicti communia), для созванія народа на сходку, для объявленія законовъ и другихъ вѣчевыхъ рѣшеній и пр. (Пуцичъ, II. 155). Отдѣльные приставы полагались при князѣ и другихъ вѣстеляхъ и судьяхъ, для отправленія судебныхъ повозовъ и другихъ порученій по суду и управленію напимѣрь, Спомен. 49. Mikl. 108). Какъ въ Полицѣ при „облуженной правдѣ“ (судѣ третей) состояли облуженные приставы, избавшіеся самими сторонами, такъ и въ Дубровникѣ полагались при-

ставы при „учиначѣ“ (*arbitri*). Каждая изъ сторонъ, обращавшихся къ учиначѣ, представляла нѣсколькихъ судей (въ извѣстномъ намъ случаѣ назначенъ по два учиначѣ отъ каждой стороны) вмѣстѣ съ приставомъ (Щуцкѣ I, 79).

Въ *наредьбеникахъ*, упоминающихся въ одной Дубровницкой грамотѣ 1400 г., нужно видѣть тѣхъ же приставовъ и вообще исполнительныхъ чиновниковъ, извѣстныхъ подъ тѣмъ же названіемъ въ Босніи (Щуцкѣ I, 11, 82, 40, 55). Наредьбеники означали низшихъ должностныхъ лицъ, исполнявшихъ разныя порученія старшихъ властей. Въ нихъ можно видѣть сходство съ урядниками чешскаго, польскаго и литовскаго права.

Старые приставы и наредьбеники смѣняются въ позднѣйшее время нѣсколькими исполнительными должностями: *капетанами*, состоявшими при князѣ и другихъ влестеляхъ въ значеніи прежнихъ приставовъ; *тамничарами* — стражами тюремъ, *текличами* или *курурами* — гонцами и проч. (Щуц. I. XXVIII).

3) У Славянъ мы долго не встрѣчаемъ отдѣльныхъ учреждений и лицъ, обремененныхъ специально заботиться объ охраненіи общественнаго порядка и благочинія. Главною и почти единственною мѣрой внутренней полиціи была у нихъ издавна *общая порука* — основное начало общиннаго быта Славянъ. На началѣ крутовой поруки и солидарности основывалось внутреннее устройство задругъ и территориальныхъ общинъ (обкина, обес и пр.), которыя несли ответственность за всѣхъ своихъ членовъ и каждого въ отдѣльности. Тотъ же порядокъ былъ когда-то въ силѣ и въ Дубровницѣ. Первые упоминанія Дубровницкихъ памятниковъ о порукахъ принадлежать впрочемъ довольно позднему времени: самыя древнія свидѣтельства о ней даютъ намъ договорныя грамоты XIII вѣка, устанавливающія уже вмѣсто поруки личную отвѣтственность Дубровчанъ въ сношеніяхъ между собою. Исслѣдователи полагаютъ, что крутовая порука никогда не имѣла силы между Дубровчанами, — заключеніе, по нашему мнѣнію, рѣшительно невѣрное. Можно указать на множество институтовъ въ исторіи русскаго и другихъ славянскихъ законодательствъ, которые очень долго вовсе не затрогиваются законодательствомъ, живутъ и поддерживаются въ народныхъ общахъ. Напримѣръ, у насъ многія учрежденія впервые только въ XV и XVI вѣкахъ начинаютъ упоминаться въ источникахъ, какъ институты, или уже отжившіе свое время, или получающіе новую силу и направленіе вслѣдствіе утвержденія ихъ со стороны самаго закона. Позднее упо-

мнѣніе ихъ въ памятникахъ еще не доказываетъ, что изъ прежде вовсе не было, и что они составляютъ явленіе только того времени, когда начинаютъ упоминаться въ источникахъ. То же самое можно сказать и въ данномъ случаѣ: древнее существованіе порукъ въ сношеніяхъ между Дубровчанъ и какими-либо образомъ нельзя отвѣщать на томъ только основаніи, что въ позднѣйшихъ памятникахъ (въ которыхъ она впервые и упоминается) говорится о ней, какъ о началѣ, не имѣющемъ уже силы, отжившемъ свое время. Договорныя грамоты—единственныя основанія историковъ, не признающихъ историческаго дѣйствія порукъ въ Дубровникѣ; между тѣмъ, грамоты именно говорятъ о порукѣ, какъ объ *отжитомъ учрежденіи*, не больше. Кроме того, слѣдуетъ принять во вниманіе, что большинство населенія Дубровника, въ особенности его жуть, состояло исключительно изъ Славянъ; а Славяне вездѣ почти до послѣдняго времени удерживали всѣ существенныя принадлежности общиннаго быта, въ томъ числѣ и круговую поруку, какъ главную его основу. Изъ жупъ порука, какъ и другія общинныя учрежденія, могла легко перейти въ самый Дубровникъ, который въ сферѣ юридическихъ отношеній, по всему видно, не многимъ отличался отъ своихъ жупъ, тѣмъ болѣе, что источники долго не даютъ никакихъ указаній на учрежденія, которыя замѣнили бы собой поруку. Отмѣну ея—дѣло законодательства XIII, а можетъ-быть, только XIV вѣка—нужно считать естественнымъ результатомъ усилившагося промышленнаго духа Дубровчанъ, разложенія старыхъ общинныхъ порядковъ, въ особенности усиленія однихъ общественныхъ разрядовъ (владельцевъ) на счетъ другихъ, при чемъ уже не могла имѣть мѣста прежняя солидарность связей между Дубровчанъ. Дѣйствительно, уже въ половинѣ XIII столѣтія они стали вообще тяготиться учрежденіемъ круговой поруки, законодательство начало стѣснять ея дѣйствіе, и наконецъ, вовсе отмѣнило самый институтъ. Въ XIV и слѣдующихъ вѣкахъ Дубровчане, въ сношеніяхъ между собой, принимали за правило: „за одного на другомъ да не буде прѣзума“. Круговая порука удержалась только между сельскими жителями и въ сношеніяхъ Дубровчанъ съ сосѣдними Славянскими народами (Mikl. 25, 29, 33, 411 и пр.). Остатокъ отъ прежняго порядка можно видѣть лишь въ нѣкоторыхъ мѣрахъ, долго удерживавшихся въ Дубровникѣ и состоявшихъ въ охраненіи земскаго мира средствами самихъ общинъ. Мы говоримъ объ *обходахъ* и *стражахъ* противъ лихихъ людей—учрежденіяхъ, вполне сходныхъ съ сербскою стражею, помощью Полицы, *попеченіемъ* Чеховъ или *нашею* губною и

сторожевою повинностью. Общинная стража была въ старое время главнымъ мѣрой охраненія общественнаго порядка въ Дубровникѣ. Вѣ ночь учреждалась особая стража противъ огня и ночные обходы изъ самихъ жителей. Въ „краинахъ“ Дубровника держалась также и стомянная стража противъ влихъ людей. Дубровникъ иногда условивался съ своими соседями, напримѣръ, съ сербскими краями, об учрежденіи стражи въ пограничныхъ волостяхъ (краинахъ) обѣихъ сторонъ (Пудичъ I, 31, 149) ¹⁾.

¹⁾ Мы приводимъ здѣсь важнѣйшія указанія въ круговую поруку и другія основанныя на ней, учрежденія по древнѣйшимъ памятникамъ другихъ славянскихъ законодательствъ. Начнемъ съ *далматскихъ* городскихъ статутовъ. Изъ показывають изслѣдованія Рейца, круговая порука принадлежала къ числу древнѣйшихъ учрежденій всѣхъ далматскихъ общинъ. На крикъ «ajuta», требовавшій помощи, вскакій долженъ былъ являться, подъ угрозою значительнаго штрафа въ общинахъ учреждалась «пудари» (pledarii, custodes), наблюдавшие за миромъ и порядкомъ и благочиніемъ; въ особенности они охраняли общины отъ разбойниковъ и вообще влихъ людей. Обыкновенно пудари учреждались въ селеніяхъ округахъ; внутри своихъ округовъ они отвѣчали за покражу и за убійства жителей. Учреждались наконецъ такъ-называемые *розове* (romske lige)—взаимные оборонительные союзы между гражданами, ради обезпеченія защиты своихъ правъ, жизни и имущества (Рейцъ 29, 110—112, 123—127). Въ *Винодолѣ* также известна была полевая и градевая стража—пударин. На «като-помагайте» должны были идти окольные люди, для преслѣдованія злого челока. Право «клицати, звать — помагай», усвоено въ винодольскимъ уставомъ въспокъ «ако види делають ники зло» (Винод. Зах. 23, 24). Полевые пударин учреждались надъ землями, гумнами, виноградниками и другими «рига». По городу была особая стража — ночная. «Окрити стражу» должны всѣ жители, но исключая и поповъ: сторожевая повинность, подобно нашей губной, была въ Винодолѣ одною изъ главныхъ повинностей общинъ (ib. 15). По *полжичкому* уставу, противъ лихихъ людей «да има бити ѣданъ другому у помоћи гдѣ буде потреба» (Полиц. Стат. ст. 274). Всякій долженъ «чувати» за лицами, нарушающими земельный миръ, преслѣдуя и отарывая преступниковъ, иногда подъ угрозою штрафа (верокъ). «Помоћ» выказывалась въ общей повинности «спутати езу путъ и помоћ на алазъ луде». Въ Полицѣ былъ «путь опѣки велики кровъ купу»: меньшіе «гонимики» между селами. Въ статутѣ выдѣляется общинамъ берегъ въ «своѣмъ рукоу» отъ влихъ людей (Пол. Ст. 266, 267). Такія же учрежденія встрѣчаемъ въ старой Сербіи. Взаимная помощь и круговая порука составили въ ней неслучайный обычай. Душановъ, Законникъ только сформулировалъ его, не вводя въ жизнь ничего новаго. Сама и катуня съ своими старшинами и господарями (землеуладѣльцами) несутъ, по Законнику, повинность выдавать помощь тѣмъ и разбойниковъ (гусарь). Гдѣ нѣтъ господарей, такъ такая же повинность лежитъ на мѣстныхъ властеляхъ — краишникахъ, кеваляхъ и пр. Законнику принадлежитъ въ особенности полное развитіе учрежденія путевой стражи какъ главной мѣры охраненія общественной безопасности и порядка. Въ общ

Старья общинныя мѣры внутренней полиціи смѣняются въ Дубровникѣ XV и слѣдующихъ столѣтій организаціей цѣлой глѣстной должностей, состоявшихъ подъ общимъ наблюдениемъ князя и вѣтя. Сюда относились: *мстравници* (*justitiiarii*)—пять влаетелей, наблюдав-

нахъ владѣльческихъ «блудуть путево» господари и семи общины; въ оуменныхъ жупахъ, гдѣ нѣтъ господарей, путевую повинность отправляютъ кеални и другіе мѣстные правители. Они ставятъ на путяхъ стражу (стражище — мѣсто стражи), стерегутъ ляхихъ людей, подъ личной отвѣтственностью при неисправности стражи. Въ пустыхъ мѣстахъ между жупами (брыдопусто) блудуть стражу околныя села, отвѣчая за всякій вредъ и убытокъ, понесенный кѣмъ бы то ни было въ ихъ сторожевомъ округѣ. Великій гость и торговецъ отдавался со всемъ своимъ имуществомъ подъ защиту стражи; она сопровождаетъ его, даетъ ему «проводъ и помощь» на пути своего округа, передаетъ другой стражѣ, подъ отвѣтственностью за сохраненіе лица и имущества гостей. Сербія временъ Душана имѣла характеръ далматской ромовое: союзъ взаимной обороны и поруки обнимать все государство. Царь, по Законнику и грамотамъ, отвѣчаетъ за влаетелей и общины, влаетели — за находявшіяся въ ихъ управленіи области, города и села—за своихъ гражданъ и сельчанъ, задруги — за своихъ задругарей, накопедъ господари—за своихъ отроковъ (См. Закон. Душ. 46, 49 и пр. Mikl. 16, 52, 85, 95, 149, 197, 204, 206, 218 и пр.). У Чеховъ и Моравовъ, на «pokřik nastojte», долженъ былъ всякій являться — «stáhnati» противъ ляхихъ людей. Повинность общинъ «dobýwati, honiti» злодѣевъ (ради такого honěníа общинамъ обыкновенно соединялись въ большіе округи — honitvu) составляла у Чеховъ древнее учрежденіе и удержалась еще въ Zřízení zemske 1500 г. (См. Palacký Archiv. V. Zřiz. §§, 532, 540. Ср. Ирвчъка Sl. pr. I, 161 — 166, 185; Палацкаго Сравненіе Законника, гл. 3). Кроме того, паны и общины, по древнему обычаю (jakož jest dréwa za lalích předkůw), заключали между собой «формальныя договоры (slib, umluwa) о взаимной помощи и охраненіи отъ лыхъ людей, о honěníu и выдѣхъ ихъ во всѣхъ краяхъ государства, подъ угрозою общей «prometu», при несоблюденіи договора. Тѣ же самыя мѣры устанавливало законодательство, ради «bezpečenství země» (Palacký Archiv. I, 52—55, 58, 215, 252). Слѣды подобныхъ учрежденій находимъ у Славянъ *Валтійскихъ, Польскихъ* (Гильеердянга Исторія балт. Сл. 160; Вислид. Стат., по Гельцелю — CLVIII) и *Русскихъ*. Наша губная и сторожевая повинность рѣшительно напоминаетъ стражу Законника Душана и помохъ Полицкаго Статута, какъ и вообще псковскія и московскія губы представляютъ много сходства съ западно-славянскою жупою. Круговая порука и помощь — главная основа русской губы и славянской жупы. Губную повинность нельзя считать созданиемъ Московскаго государства: распространеніе и поддерживая вездѣ учрежденіе губъ и губной повинности, государство пользовалось только изстаринынымъ народнымъ обычаемъ, старалось прииспособить его къ своимъ цѣлямъ, восполнить дѣятельностью самихъ общинъ недостаточныя средства въ дѣлѣ охраненія общественной безопасности. Московская губа, по всему видно, представляеть древнее учрежденіе, существовавшее у насъ, можетъ-быть, еще до развитія волостей и уѣздовъ. Въ старое время она могла имѣть такое же широкое значеніе, какъ и жупа, и только позже, въ Московскій періодъ, обра-

нихъ за городскими мѣрами, вѣсами и за продажей съѣстныхъ предметовъ; *domini noctis* (domini noctis) — девять властелей, охранявшихъ укрѣпленія и державшихъ въ городѣ ночную стражу; *massarii bladorum* — три властеля, для надзора за запасами общественнаго продовольствія; *kazamorti* (kazamorte) — пять властелей для наблюденія за народнымъ здравіемъ, особенно въ случаѣ流行ныхъ болѣзней; два *officiales armamenti*, заботившіеся о потребностяхъ войска; два *officiales laboriorum*, наблюдавшіе за улицами, мостами и пр. (Пуд. I. XXIX).

Намъ остается еще сказать о *судоустройствѣ* Дубровника. Историки даютъ весьма неполныя указанія; но тѣмъ не менѣе, руководясь такими указаніями, можно хоть въ общихъ чертахъ опредѣлить главнѣйшія формы суда по Дубровницкому законодательству.

Въ старомъ Дубровникѣ судъ раздѣлялся на вѣчевой, городской (*curia civisina*) и княжій. Отдѣльныя формы суда составляли учиникъ и порота, имѣвшія мѣсто въ сношеніяхъ Дубровчанъ съ сосѣдними Славянами; порота составляла также общее учрежденіе по дѣламъ сельскихъ жителей. Мы скажемъ нѣсколько словъ о каждомъ изъ этихъ учрежденій.

1. *Судъ вѣчевой*. Народныя сходки были у всѣхъ Славянъ главнымъ мѣстомъ суда. У западныхъ Славянъ вѣчевой судъ держалъ весьма долго. Чешскіе *súdu*, позднѣйшій *soud sněmoupy* и *zupř*, *judicium generale*, представляли только развитіе старыхъ народныхъ сходокъ (Palacky Gesch. von Böh. I. 176. II. 17. Jireček Slov. pr. II. 196—206). Такой же источникъ имѣютъ старопольскія *wiece*, *sądy wiecowe* colloquia generalia, имѣвшія позже значеніе высшихъ апелляціонныхъ судовъ (Bandtkie-Stęż. Hist. pr. pol. 123 — 127, 206, 427. Lelewel

тмалась въ простой административный округъ (по уголовнымъ дѣламъ). Само сходство въ названіяхъ даетъ поводъ заключать, что жуна и губа имѣли одну и тѣ же корни и формы своего первоначальнаго образованія. По остроумному объясненію Гильевердинга и Ирьяча, жуна происходитъ отъ санскрита корня — *gurbh*, *gōra* (дождь, жилище) и соответствуетъ греческому слову *γῆ* германскому *airja*, *airre*, готскому *airja* (Гильеверд. Писма объ исторіи Серія I, 18, Ирьяч. Sl. pr. I, 70). Ничто не мешаетъ допустить, что и русская губа имѣла тотъ же корень и первоначально означала то же самое, что и славянскія жуна. По крайней мѣрѣ, губная повинность, этотъ несомнѣнный остатокъ отъ стараго юридическаго порядка (когда бытъ Русскихъ не сильно разнился отъ быта прочихъ Славянъ), ясно указываетъ на старую тождественность русскихъ губъ и славянскихъ жупъ.

Pol. wiek. sr. III. 71, 109, 451), какъ и хорватскіе *stoly sudački*, на которыхъ судилъ князь съ судьями и *vladarem* на общей сходкѣ (Kukul. Arkiv. I, 203 — 206), или винодолскія *кумъ* (Винод. Заб. 57, 69) и полиціе *сбори ж. стца*, вообще жупные суды (Полнц. Ст. 4, 5, 8, 121, 151, 239 и пр.). Всѣ эти учрежденія представляютъ остатокъ отъ глубокой древности. Въ нихъ можно находить слѣды учрежденій того времени, когда у Славянъ, по словамъ Рамча, важнѣйшія дѣла рѣшались на народныхъ сходкахъ и только меньшія предоставлялись суду старшинъ (Рамчъ—Исторія, ч. II, стр. 52). Рейцъ справедливо говоритъ, что въ древнихъ народныхъ судахъ нужно искать историческаго основанія судебной власти сходокъ далматскихъ городовъ (Полит. устр. 22): въ ихъ совѣтахъ до позднѣйшаго времени судились тяжкія преступленія, для чего на практикѣ выделялась изъ совѣта отдѣльная коллегія, подъ названіемъ *curia major* (Рейцъ, 35 — 37). Подобнымъ образомъ, въ Дубровникѣ высшая судебная власть, какъ мы замѣтили выше, усвоилась вѣчащъ, въ особенности *большому* и *умоленному*. Первое рѣшало дѣла уголовныя, касавшіяся жизни и смерти подсудимаго; прегаты имѣли значеніе высшей апелляціонной куріи, но дѣламъ, переносившимся изъ другихъ судебныхъ мѣстъ (см. выше).

2. *Судъ городской* (*curia gasusina*, судье, *consules et iudices*). „Судье и судья“ упоминаются въ самыхъ древнихъ Дубровническихъ грамотахъ (Спомен. 9, 10, 39. Miki. 21 и пр.). Договоръ 1253 года перечисляетъ пять судей, занимавшихъ первое мѣсто послѣ князя (Спомен. 21). Грамоты XV и слѣдующихъ вѣковъ говорятъ о „*кунсулѣ* и его судахъ, составлявшихъ одну судебную курію; ея суду подлежали „свади“ Дубровчанъ между собою. Судъ такой куріи считается, по грамотамъ, окончательнымъ: на чемъ порѣшать судцы, „на томъ да стое“, — куріи дозволялось „свезати и дръжати“ не повиновавшагося ея приговору (ib. 128, 180, 206 и пр.) Судьямъ и *кунсуламъ* грамотъ соотвѣтствуютъ *iudices* и *consules* книги статутовъ и другихъ сводовъ законовъ. Изъ нихъ состояла *curia racusina* — обыкновенная судебная инстанція по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ Дубровчанъ (см. Пудича II 142 и слѣд.). Въ книгѣ статутовъ курія раздѣляется на *большую* и *малую* (*curia magna et parva*, — ib. 148). Трудно опредѣлить значеніе обѣихъ курій по имѣвшимся у насъ подъ рукой отрывкамъ книги статутовъ. Изъ позднѣйшихъ извѣстій видно, что консулы составляли большую курію (*curia civilis*, *iudices majoris curiae*, также *consules seu civilium causarum iudices*,

consoli delle cause civili) по дѣламъ гражданскимъ, а собственно судьи — малую курію по уголовнымъ дѣламъ (curia criminalis, criminales s. maleficorum iudices, giudici, — см. Рейцъ 34. Пудичъ I. XXVIII. Макушевъ II). Curia gasusina напоминаетъ винодолскихъ судовъ: вообще хорватскихъ и далматскихъ iudices civitatis, называвшихъ также justitiiarii и rihtardi и (какъ напримѣръ, въ Загребѣ) рѣшавшихъ дѣла in pleno jure, то-есть, цѣлою куріей (Kukul. Jura regi Croat. etc. I. 30, 39, 41, 49, 80 и пр. Arkiv. I. 191 и слѣд.).

3. Судъ княжій. Дубровницкіе памятники очень часто говорятъ о судебной власти князя. По грамотамъ XIII и XIV вѣковъ, войны и „свады“ между Сербами и Дубровчанами судятся „предъ княземъ Дубровачкимъ“ (Спомен. 7. Mikl. 25). По книгѣ статутовъ, „cum iurabit bonum regimen — *judicare secundum antiquam consuetudinem Rascusii*“. Тамъ же говорится о *stanicum ante comitem Rascusii* (Пуд. II 142). Зеленая книга допускаетъ участіе ректора не только въ гражданской, но и въ уголовной юстиціи (ib. 161). Впрочемъ, судебная власть князя была очень ограничена. Самъ князь, какъ это было вездѣ въ далматскихъ общинахъ, судилъ только незначительныя дѣла, другія рѣшались имъ вмѣстѣ съ судьями (curia gasusina). Такимъ образомъ, въ одной грамотѣ 1332 г. говорится, что свады Дубровчанъ между собой судить „кнезь Дубровачки и судье“ (Mikl. 101). *Parvum stanicum* допускался „ante ducem et curiam“ (кн. стат. у Пуд. II. 145). По Зеленой книгѣ уголовныя дѣла судить ректоръ *cum iudicibus*, то-есть, собственно съ giudici, малой куріей (ib. 161. Рейца 38; Энгеля Gesch. d. Freyst. Rag. 110).

4. *Stanicum* (станаекъ, учиначе, порота). Древнее Дубровницкое законодательство ясно отличаетъ учрежденіе *stanicum* отъ куріи: суда княжескаго: *stanicum* былъ вполне самостоятельнымъ учрежденіемъ, существовавшимъ отдѣльно и независимо отъ другихъ, собственно правительственныхъ учреждений. Первые упоминанія о немъ, сколько намъ извѣстно, принадлежатъ памятникамъ XII вѣка. „Станаекъ“, позднѣйшій *stanicum*, встрѣчаемъ впервые въ грамотѣ общины Поповой, 1100 — 1200 (Miclós. Mon., стр. 7). О станаекѣ говорится въ позднѣйшихъ Дубровницкихъ грамотахъ (ib. 256. Пудича Спон. I. 169). Станаекъ извѣстенъ Полицкому Статуту (ст. 250), въ смыслѣ народной сходы — сбора или вѣча. Полное развитіе *stanicum* принадлежитъ книгѣ статутовъ и позднѣйшимъ сборникамъ Дубровницкихъ законовъ, въ которыхъ находимъ очень подробныя постановленія вполне объясняющія сущность учрежденія *stanicum*. Учиначе вѣ

рота, встречающихся въ грамотахъ XIII и слѣдующихъ столѣтій, составляютъ видовыя названія одного и того же учрежденія *stancium*, раздѣлявшагося на *stancium parvum* (учиначье) и *stancium generale* или *sacramentum* (порота). Тотъ и другой, какъ увидимъ, составляли не болѣе, какъ двѣ стороны одного и того же института.

Источники говорятъ о *stancium*, какъ о давнемъ „законѣ“, *antiqua consuetudo*. Станакъ уже въ XII вѣкѣ, какъ это ясно видно изъ грамоты общины Поповой, былъ изстариннымъ учрежденіемъ, основывался на старомъ законѣ (собственно обычаѣ). По книгѣ статутовъ, если Дубровчанинъ не хочетъ вести дѣло предъ куріей, то можетъ требовать учрежденія *stancium* «secundum antiquam consuetudinem» (Пущ. II. 142). Въ другомъ мѣстѣ говорится, что стороны, требовавшія станка, должны опредѣлять *quaestiones suas secundum antiquam consuetudinem* (ib. 143). Самыя статьи, трактующія о *stancium*, озаглавливаются—*de consuetudinibus* (см. вн. ст. Lib. III, cap. IJ—LVII).

Stancium Дубровническаго законодательства, какъ намъ кажется, если не вполне соответствуетъ, то по крайней мѣрѣ представляетъ явленіе, близко подходящее къ общинному суду, который въ старое время игралъ у всѣхъ Славянъ весьма видную роль. Мы имѣемъ нѣсколько данныхъ, говорящихъ въ пользу близкой связи *stancium* съ общинными учрежденіями. Не говоря уже о томъ, что *stancium* въ источникахъ рѣшительно противоположается официальнымъ судамъ (княжескому и пр.), можно привести нѣсколько памятниковъ, называющихъ пороту, учиначье и станакъ прямо общинными судами. Для примѣра укажемъ на грамоту 1254—56 г., въ которой порота другихъ грамотъ замѣнена словомъ *обыкн судъ* (Mikl. 47—48 Ср. 46). Въ грамотѣ 1332 г. говорится: „да за позове прѣдъ Дубровчани *на пореду*“ (Mikl. 101), то-есть, на судъ предъ общиною: здѣсь порода означаетъ пороту другихъ грамотъ или *stancium* книги статутовъ. Наконецъ, на общинный характеръ *stancium* указываетъ судъ учиначьевъ, собиравшихся *на скупъ*, народной сходкѣ (Пущ. I. 79).

Мы рассмотримъ сначала данныя, объясняющія устройство *stancium* въ обоихъ видахъ (*parvum et sacramentum*), и за тѣмъ опредѣлимъ сущность этого учрежденія, на сколько, разумѣется, это возможно при томъ скудномъ матеріалѣ, каковой мы могли имѣть у себя подъ рукой.

а) *Stancium parvum*, также *speciale, proprium* — станакъ, учиначье. Судъ третей, о которомъ здѣсь несомнѣнно идетъ дѣло, из-
часть СХХХVI.

давна былъ у Славянъ въ общаѣ; въ особенности къ нему прибѣгалъ въ случаѣ столкновѣній общинъ между собой. Посредничество третей было самымъ естественнымъ и подручнымъ средствомъ для разбирательства споровъ между старыми общинами, не подчинявшимися никакой высшей власти. Общины сами избирали изъ среды себя третей, съ условіемъ подчиненія ихъ приговору. Третейство, вытекшее такимъ образомъ изъ условій общинной жизни Славянъ, очень долго удерживалось у южныхъ Славянъ. Дубровническое законодательство только обобщило и сформулировало старыя общины, издавна наблюдавшіяся при разбирательствѣ споровъ между отдельными общинами, какъ и между членами различныхъ общинъ и союзовъ.

Самое древнее свидѣтельство о судѣ третей сообщается гр. 1100 г. (Mikl. 7). Двѣ самостоятельныя общины, Попово и Дубровникъ, по старому обычаю (закону) условливаются объ учрежденіи *стана* для разбирательства взаимныхъ притязаній, въ особенности объ „мѣхъ“ (узетъи грамоты 1405 г., — см. ниже) и „властельскихъ и требахъ“. Въ договорѣ опредѣлено время и мѣсто сходы.

Значеніе *станка* также объясняется двумя почти одновременными грамотами :

1) Грамотой Сербскаго краля Стефана Твртковича, 1405 г., въ которой послѣдній, между прочимъ, предлагаетъ Дубровнику учредить *станакъ* для разбирательства споровъ между Дубровниками и Сербами, и

2) Грамотой Дубровническаго князя, 1406 г., какому-то Остою Биченарику (гр. 1405 г. см. Mikl. 256; гр. 1406 г. у Пуч. I. 79), сличавшемуся приставомъ на скупъ учиначевъ (третей), созванныхъ для разбора тяжбныхъ и иныхъ дѣлъ между Прибиномъ Припичкомъ и Вогулиномъ Предоевиномъ.

Книга статутовъ говоритъ очень подробно о *stanicum parvum* какъ о вполне развитомъ институтѣ, однородномъ съ *станкомъ*; учиначевъ играютъ. Мы приведемъ здѣсь самый текстъ статей, относящихся о *stanicum*, и потомъ сдѣлаемъ нѣсколько общихъ замѣчаній объ этомъ учрежденіи.

Постановленія о *stanicum parvum* содержатся въ слѣдующихъ трехъ статьяхъ книги статутовъ :

Lib. III. Cap. LI. Et si stanicum plenarium non fuerit ordinatum et aliquis homo de Chelmo venerit ad quaerendum rationem supra aliquem hominem Racusii si Racuseus voluerit respondere et facere ei rationem ante curiam Racusii, faciat, et si noluerit, ordinet stanicum ante curiam

Racusii ad constitutam locum et ad certum terminum, secundum quod ordinatum fuit ante curiam, et quaelibet pars debeat esse in illo loco, pars Racuseorum cum iudicibus Racusii, quos portare voluerit, et pars Sclavorum cum iudicibus Sclavis, quos ducere voluerit, et sint tot iudices ex una parte quot ex alia, et quaecumque ex illis partibus non venerit ad terminum constitutum sine impedimento Dei et dominationis terrae, sit torta et perdiderit placitum. Et si Sclavus non concordaret se cum Racuseo ante curiam Racusii, Racusens debet ordinare ante d. comitem et curiam Racusii certum terminum eundi ad stanicum cum Sclavo. Et in illo die Racuseus ad suam voluntatem debet eligere iudices ab uno in supra, et Sclavus simili modo debet facere, qui iudices sine sacramento debent iudicare placitum vel placita quas ibi fient (Пуд. II. 145 — 146).

Lib. III. Cap. LVI. Et si Racuseus nollet respondere et facere rationem ante curiam Racusi et peteret stanicum secundum antiquam consuetudinem, utraque pars debet ordinare stanicum ad suam voluntatem ante d. comitem Racusii (ib. 142).

Lib. III. Cap. LVII. Et si aliquis Racuseus ad quaerendum habuerit rationem supra aliquem Sclavam vel Sclavum supra Racuseum et Racusens Sclavo vel Sclavus Racuseo dixerit: volo respondere tibi ad plenarium stanicum et non ad proprium; et stanicum plenarium non fuerit ordinatum per signorias, sciendum est quod aliqua ex illis partibus non debet nec potest petere stanicum plenarium, sed utraque pars ordinet parvum stanicum (speciale stan., какъ онъ названъ въ summarium) ad certam terminum et ad illud stanicum debet definire quaestiones suas secundum antiquam consuetudinem (ib. 143).

Прежде всего замѣтимъ, что всѣ данныя говорятъ въ пользу самостоятельности stanicum. По своему значенію онъ равняется съ куріей и большимъ станкомъ. Стороны могутъ вести свое дѣло въ куріи и другомъ судебномъ мѣстѣ; но могутъ также обратиться къ станку «ad suam voluntatem». Малый stanicum учреждается по взаимному уговору сторонъ, даже по желанію одного истца или ответчика, — во всѣхъ случаяхъ онъ замѣняетъ большой stanicum, курію и другія судебныя учрежденія. Не видно, чтобы въ компетентность малаго станка входили какіе-либо спеціальные предметы. Подобно большому станку, онъ учреждался вообще для разбирательства споровъ между Дубровникомъ и его сосѣдями, какъ и между отдѣльными лицами. Въ извѣстныхъ намъ случаяхъ учрежденія станка между цѣлыми общинами, его quaestiones составляли вообще „властельскія

потребы" общинъ, взаимныя ихъ притязанія и споры, въ особенности по „фузьмъ, оузестью“, то-есть, завладѣнію частнымъ имуществомъ во время войны (Mikl. 7. 256). Въ 1406 году созданъ былъ „скупъ“ изъ учиначевъ, для суда „о правду, кою ке (Прибниа Припчикъ) водити съ Вогудиномъ Прѣдоевикемъ и съ Радосавомъ и съ Братошемъ... о всякои дѣль и роботу, кою би Прибниа на нихъ питаль, или они на Прибнию“ (Пущ. I. 79).

Въ составъ станка входили официальные лица, посредники и тяжущіяся стороны.

По книгѣ статутовъ *stanicum* (малый) всегда учреждается въ *присутствіи князя*, иногда *курій или обоихъ емкості*; иногда же отряжались на станакъ одни *приставы*. Учрежденіе малаго станка *ante comitem Racusii, ante curiam* или *ante comitem et curiam Racusii* нужно считать его особенностью, отличавшею его отъ большаго станка. Князь и члены курій могли лично являться на мѣсто суда (съ правомъ на вознагражденіе издержекъ путешествія), или посылать вмѣсто себя приставовъ, избраніе которыхъ, какъ видно изъ грамоты 1406 года, предоставлялось сторонамъ (Пущ. I. 79). Какую роль на сходкѣ играли князь, курія и приставы? Имъ не принадлежало право суда, — это несомнѣнно. Предъ куріей стороны, еще до открытія сходки, „нарекали“ своихъ судей и приставовъ (если лично не могли присутствовать на сходкѣ князь или члены курій), „завезали и облюбили, да все, шо учине учиначе (судья), да е все този тврьдо и неторочно“ (ib.). Князь, курія и приставы присутствовали на сходкѣ, „да се тея работе *орыше*“, слѣдили за судомъ, вообще дѣйствовали, какъ представители власти, исполняли приговоръ судей и т. д.

Главная роль на сходкѣ принадлежала *судьямъ-посредникамъ* (*judices, учиначе*). Выборъ и представленіе ихъ въ судъ предоставлялись свободному усмотрѣнію сторонъ. Если станакъ учреждался для разбирательства общихъ дѣлъ между Дубровникомъ и сосѣдними землями и общинами, то судьи назначались правительствомъ обѣихъ сторонъ (Mikl. 256). Малый *stanicum* имѣлъ характеръ суда равныхъ: Дубровчанинъ избиралъ для себя судей изъ Дубровчанъ же, какъ и Славянинъ изъ своихъ товарищей. Судей избирали и назначали (на-рекали) при первомъ договорѣ объ учрежденіи станка; но выборъ могъ произойти на самой сходкѣ, въ день, назначенный для *stanicum* (Кл. ст. Lib. III, с. I.I. Mikl. 256). Число судей различно. Въ статутахъ просто говорится, что стороны являются *cum iudicibus*, — значить, могло быть по нѣскольку судей съ каждой стороны, но впрочемъ,

дозволялось избирать и по одному посреднику. Грамоты 1405 и 1406 г. говорят о четырехъ судьяхъ, по два съ каждой стороны (Ib. Ср. Пун. I, 79).

Не менѣе дѣятельную часть сходки оставляли сами *стороны*: безъ личной ихъ явки или ихъ нарцовъ (*advocati*) *stancium* считался не дѣйствительнымъ, — стороны теряли свой *placitum*. Стороны избирали судей, назначали время и мѣсто сходки; отъ нихъ зависѣла постановить *quaestiones*, представлявшіяся на разсмотрѣніе судей (постановка и опредѣленіе такихъ *quaestiones* дѣлались при самомъ назначеніи сходки), и пр. Словомъ, стороны принимали самое дѣятельное участіе въ судѣ посредниковъ.

Мѣсто сходки назначалось сторонами, которыя могли при этомъ руководиться и обычаемъ. По статутамъ, стороны назначаютъ *stancium ad constitutum locum* (III. li). Изъ грамоты общины Поповой видно, что уже въ ея время мѣсто сходокъ опредѣлялось „закономъ“ (Mikl. 7). Иногда же въ каждомъ данномъ случаѣ назначалось мѣсто сходки. Въ 1405 г. назначенъ былъ станецъ въ одномъ изъ трехъ мѣстъ — въ Конавѣ, Требниѣ или Поповой, по выбору главнаго судьи (Mikl. 256).

Стороны обыкновенно уговаривались, „да се *станемо* на правому станку“, опирались съ своими судьями на *скупъ*, *stancium*, въ срокъ, положенный договоромъ самихъ сторонъ. Въ случаѣ накопленія дѣлъ, назначались продолжительные сроки сходокъ: въ 1405 г. станецъ держался въ теченіе шести мѣсяцевъ со времени заключенія договора. Стороны сами или ихъ представители (нарци, *advocati*) должны были явиться на сходку вмѣстѣ съ своими судьями. Кто не явился *sine impedimento Dei et dominationis terrae* (*contradictio domini terrani*), тотъ терялъ свое дѣло (Кн. ст. III. li).

Самый судъ назывался *placitum*. Смотря по сложности и накопленію дѣлъ, *stancium* могъ производиться въ теченіе одного *placitum* или нѣсколькихъ: призванные судьи предстоило „*judicare placitum vel placita, quae ibi fiunt*“. Судебныя засѣданія могли учреждаться одно за другимъ, въ особенности когда назначался продолжительный *stancium*, для разбирательства дѣлъ между общинами. На каждое *placitum* являлись новые судьи, приводившіеся сторонами для разбирательства только своего дѣла, или по всѣмъ дѣламъ, засѣдали одни и тѣ же судьи, какъ это было, напримѣръ, на станцѣ 1405 г.

Въ отличіе отъ *stancium sacramentum*, судьи малаго *stancium* рѣшали дѣла *sine sacramento*, и подобно сербскимъ душникамъ (доуш-

ники, душевники) изрекали свой приговоръ „вѣромъ и душою“. Учащае, наравнѣ съ поротниками, рѣшали вопросъ о *правдѣ и кривдѣ* (виновенъ или нѣтъ). Такимъ образомъ судьи, созванные на ставакъ въ 1406 г., должны были „отлучить и вознать правду“, — у кого „криво устои и не по правдѣ, да се има (виновный) платити и вратити“ (Miki. 256). Приговоръ судей считался окончательнымъ; послѣ него не допускалось новое перевершение дѣла. „Да все що учине (исправе — судьи), да е все този твердо и неспорочно“; „ако буду отлучати судье, да е твердо и становито, и да нитворъ не море потворити“, — обыкновенныя условія, встрѣчающіяся въ грамотахъ объ учрежденіи ставковъ.

b. *Stanicum plenarium*, также *generale, sacramentum-porotka, porota, судъ поротный*. Разработка вопроса о судѣ присяжныхъ у Славянъ принадлежитъ Вельковичу (О поротѣ, у Београду, 1860) и Майкову, изложившему нѣсколько замѣчаній объ этомъ учрежденіи въ своей статьѣ: „О судѣ присяжныхъ у южныхъ Славянъ“ (въ *Русскомъ Словѣ* 1861). Майковъ воспользовался всѣми доступными въ то время матеріалами и на основаніи ихъ показавъ устройство сербской пороты и отличие ея отъ сходныхъ учреждений Запада. Изложеніе Майкова не даетъ впрочемъ полнаго понятія о предметѣ. Авторъ ограничился только сербскими памятниками (грамотами и Закономъ Душана), Польскими Статутомъ и нѣкоторыми изъ Дубровницкихъ памятниковъ. Въ настоящее время издано много новыхъ матеріаловъ, дающихъ возможность подробнѣе опредѣлить устройство старославянской пороты.

Такимъ образомъ, сборники Пуцича, Микловича и Кукулевича (*Jura* и *Arhiv*) содержатъ достаточно указаній на существованіе пороты не только у Сербовъ, но и у Хорватовъ и другихъ южныхъ Славянъ. *Jurati*, отличавшіеся отъ ошестниковъ (*conjugati*), и общинный судъ по *sacramentum* составляли въ далматскихъ и хорватскихъ общинахъ чуть ли не такое же распространенное и старое учрежденіе, какъ и у Сербовъ. Въ грамотахъ хорватскихъ и далматскихъ встрѣчаемъ болѣе древнія указанія на пороту, чѣмъ въ грамотахъ сербскихъ. Жители Петрины уже въ 1210 г. судились своими присяжными, — *детинские jurati* имѣютъ значеніе истариннаго учрежденія (*Jura reg. Croat., Dalm. et Slav. I, 44*). Подобное же значеніе имѣли въ *Varevce* (1234 г.) *jurati*, qui quidem *conjugati ad facienda judicia fuerint computati seu destinati* (ib. 59). Упомянутія о *jurati* и вообще о судѣ по *sacramentum* принадлежатъ также грамотамъ общинъ: Вальова (1231), Петрины

(1240) и Самобора (1242). См. ib. 56, 61, 62. Загребские *seniores, boni viri, assessores iurati*, равно какъ и хорватские *genui iudici*, входившие въ составъ судебныхъ вѣтъ (*stoly iudicij*), рѣшительно напоминаютъ сербскую пороту и заставляютъ станиславъ Дубровническаго законодательства (*Arhiv I*, 191—193, 202—207. *Жига I*, 488). Есть указанія на ир-старинное существованіе пороты въ Босніи, Болгаріи и въ другихъ славянскихъ земляхъ, сосѣднихъ съ Сербіей (напримѣръ, *Mikl.* 102, 410). „Заключеніе и великая заключенія“ (заключеніе) болгарскихъ грамотъ, по-видимому, представляютъ остатокъ древней пороты (Венелина—Влахо-болгар. грамоты 267, 312—313). Майковъ, сколько намъ помнится, не обратилъ также вниманія на сербскихъ старинниковъ (*старина, старичи, жууплане*), которые по поземельнымъ дѣламъ играли нѣкогда роль присяжныхъ. Свѣдѣнія о нихъ сообщаетъ сербская судебная грамота 1325 г., помѣщенная Мацѣйовичемъ въ VI томѣ его Исторіи славянскихъ законодательствъ (стр. 407), и два хрисовула—Душана Сильнаго Призренскому монастырю (Гласникъ Дружб. XV, 277) и Стефана Влѣа Хиландарскому монастырю (*Mikl.* 263—274). Наконецъ, кромѣ грамотъ, помѣщенныхъ въ сборникахъ Николаевича и Милешича и достаточно разобранныхъ Майковымъ, интересны по своимъ свѣдѣніямъ о поротѣ двѣ новыя грамоты (1395 и 1410), помѣщенные Пудичемъ въ его „Споменицахъ“ (I, 8, 100).

Особенно интересны постановленія о судѣ присяжныхъ, извлеченныя Пудичемъ изъ Дубровническихъ законовъ. Здѣсь мы встрѣчаемъ много новыхъ данныхъ, разъясняющихъ всѣ существенныя детали устройства славянской пороты (въ особенности порядокъ выбора присяжныхъ, условія допущенія въ списки присяжныхъ и проч.). Сюда относятся постановленія книги статута, изложенныя въ законѣ (*cap. LI, de consuetudinibus inter Racuseos et homines comitatus Chelmi*, ст. 1—8, 12—16; *Cap. LIII, de consuetudinibus inter Racuseos et homines Rameae*; *Cap. LIV, De consuet. int. Racus. et illos de Genta*), также книги реформаций *pagina XIX cap. II (quod Sclavi facti cives et non habitantes habeantur pro Sclavis in criminalibus)* и книги Зеленой *cap. LXIII (de ordinibus censuibus eligendi pro jure reddendo inter Racuseos in Schlavonia)*. См. Пудича II, 144—148, 158—160).

Мы не имѣемъ въ виду подробнаго изслѣдованія вопроса о славянской поротѣ. Наша цѣль—разсмотрѣть постановленія Дубровническихъ грамотъ и законовъ, главнымъ образомъ, о предметахъ вѣдомства, составѣ суда присяжныхъ и о постановленіи и исполненіи приговора присяжныхъ.

Дубровницкіе законы относятъ къ компетенціи большаго значенія вообще всѣ гражданскія и уголовныя дѣла. Предметомъ суду служатъ *ratio, petitio* или *questio*, въ частности *contractus, discordia* vel *debitum aut aliquod malefactum et facta criminalia* (Нун. II. 144 и слѣд.). Грамоты точно также относятъ къ предметамъ вѣдѣнія пороты *безправдѣ, кривину, прѹ* (пра), въ особенности споры по *домамъ и землевладѣнію* между Дубровчанами и Сербами. По всѣмъ такимъ дѣламъ, какъ выражается грамота сербскаго князя Ламы 1367 г., „да се не позива Срьбинъ Дубровчанина на судъ никамо тѣмъ прѣдъ онези суди (пороту), и да не муче прѣдъ господствомъ ни прѣдъ кефалию“ (Mikl. 205). То же правило повторяется въ позднѣйшихъ грамотахъ (ib. 267, 270, 353, 434. Ср. 46, 47, 52, 101 и пр.). Никто впрочемъ устанавливался довольно значительныя ограниченія компетенціи пороты. Въ одной сербской грамотѣ XIII вѣка (о правахъ Дубровницкихъ купцовъ въ Сербіи) говорится: „И ако се обрѣте на дльгъ меду Влахомъ (Дубровчаниномъ) и Срьблиномъ, за *малы дѣло* (малое дѣло судебное) *да има ѿ судъ пороты*: да іестъ суди іединъ Срьблинъ, а другиъ Дубровчанъ.... А за *велики дѣли и идети прѣдъ краля*, ако ли вѣруіетъ Влахъ Срьблина; амо ли вѣруіетъ Срьблинъ Влаха, да се ідета *прѣдъ княза Дубровчана*“ (М. Срезневскаго—Мысли объ исторіи русскаго языка. СПб. 1850. Стр. 190). Здѣсь еще не ясно различіе между малымъ и большимъ „дльгомъ“. Мы встрѣтили въ двухъ грамотахъ уваженія на дѣла, входившія въ исключительную компетенцію суда Сербскихъ кралей: въ грамотѣ 1240—72 „прѣдъ кралевствомъ да іду за *несету* (измѣну), *срону* (собственно вѣра Правды, — здѣсь означаетъ убійство), *челадина*, за *комъ* (коневая татбы Правды), у томъ да естъ судъ Дубровчанину (а Сербомъ) прѣдъ кралевствомъ ми“ (Mikl. 52); въ грамотѣ 1349 г. — „за *слези* да греду (Дубровчанинъ) прѣдъ царствомъ: за *крывъ* (убійство) и за *землю* и за *проводъ* (то-есть, убытки, понесенные на пути Дубровчаниномъ во время проводы—провожапія его путевою стражею. см. выше о круговой поруцѣ у Сербовъ) и за *чловека* и за *свѣда* (свѣд Руской Правды,—при открытіи чужой вещи въ рукахъ другаго, безъ объявленія на торгу о пропажѣ или похищеніи вещи) и за *ниво не защо*“ (ib. 147). Душановъ Законникъ вообще принимаетъ за правило, что цареву суду подлежатъ „невѣра, крѣвь и разбой владычскыи“ (146)—дѣла, которыхъ не касаются другіе суды (собственно царскіе) но не видно, чтобы это правило распространялось и на пороту: еротцы, по Законнику, призываются „за много и за мало, за велико

дѣло, мани дѣлѣ, мало дѣло". Въ хорватскихъ грамотахъ также не дѣлается различія между большими и малыми дѣлами, — *jugati* судятъ вообще всё дѣла между жителями общины, всё „*saiznas bogam*“ (Kukul. Jug. I, 59, 61, 62). То же самое находимъ въ Загребскомъ и Польскомъ статутахъ: въ Загребѣ были подсудны присяжнымъ дѣла гражданскія и уголовныя, — они дѣлать настѣдство (на сходѣхъ *sen-civim*), опредѣляютъ виру (если ее не опредѣлялъ самъ законъ) и проч. (Kukul. Arkiv. I, 191). Какъ бы то ни было, но несомнѣнно, что Дубровницкое законодательство предоставляло присяжному *stancium* равную компетентность съ куріей и малымъ станкомъ: если сторонамъ дозволялось уклоняться по своему произволу отъ суда куріи или князя и обращаться къ суду третей, то тѣмъ болѣе они могли всегда вести свое дѣло предъ присяжными. Приведенныя выше ограниченія компетентности сербской пороты нужно считать временными. Князья, очевидно, въ своихъ собственныхъ (финансовыхъ) интересахъ, нарушали по временамъ старый народный обычай; но нарушенія такія никогда не возводились въ общее правило.

Присяжный *stancium*, подобно малому, состоитъ изъ лицъ официальныхъ, *judices* (поротниковъ) и сторонъ. По книгѣ статутонъ, на сходку (*ad stancium*) обязаны являться не только истецъ и отвѣтчикъ, но и сторонніе люди, въ особенности состоящіе въ спискѣ присяжныхъ; но дозволялось также посылать вмѣсто себя другого (Пущ. II, 444).

Въ Дубровницкихъ законахъ нѣтъ ни слова объ учрежденіи присяжнаго *stancium ante comitem vel curiam*, какъ это принималось за общее правило при учрежденіи малаго станка. Законъ положительно запрещаетъ князю лично участвовать на судѣ присяжныхъ: „*Et Rex Russiae personaliter non tenetur venire ad stancium (sacramentum), nisi fuerit de sua voluntate, sed ipse tenetur mittere (minister), et similiter facit d. comes Racusii*“ (Пущ. II. 148). Въ значеніи такихъ *ministri* — представителей власти, являлись на сходку присяжныхъ *segnorias*, пристава и княжѣ люди, но сербскими грамотамъ королевскіе люди, областныя старшины и правители-челники, жупаны и приставы (Пущ. II. 143. Mikl. 108, 248, 263. Мандѣев. Hist. VI, 407—407). Въ одной грамотѣ говорится, что приговоръ присяжныхъ исполняютъ „мое судье“ (королевскіе), — можетъ быть, они и присутствовали на сходѣхъ (Mikl. 46). По крайней мѣрѣ, въ старой Сербіи, какъ ясно показываетъ Законникъ Душана, допускалось, если не всегда, то въ некоторыхъ случаяхъ, совмѣстное дѣйствіе на поротѣ судей официальныхъ и присяжныхъ. Подобный случай записанъ въ 127 статьѣ Законника о судѣ

во „злѣбѣ и изгубѣ“ на пути отъ татей и разбойниковъ: „А шо е где случи кому (на пути, во время „прѣводи“ путевой стражи), ни нѣмъ что уѣме гусарь (разбойникъ) или татѣ или когаде злѣба, да и к судіямъ и писемъ и к чару, да нѣмъ плате, шо буде изгубилъ. А се случи что изгубити, да нѣмъ есть верома вѣрованіи члѣвѣци, и реку душомъ своимъ, сре су изгубили, съ онеми поротци (то-есть, е ихъ приговору) шо нѣмъ да плате кофалие и страже“. Здѣсь ясно нѣтъ указывається на двѣ отдѣльныя судебныя функціи: *ius iudicium* (въ настоящемъ случаѣ — опредѣленіе крѣ злѣбы и самого вознагражденія за нее) — поротцамъ. На такіе же функціи суда присяжныхъ указываетъ Загребскій статутъ: *consocii* (*consocii* *testes*) взимають вѣру, назначенную „*juxta arbitrium bonorum virorum et consociorum et consocium ad hoc electorum*“ (Ark. I, 191). Подобнымъ образомъ, грамотою Коломана общинѣ Verevce, 1234 г. установлено: „*quod nullus iudex (королевскій) in causis eorum (жителей) ipsos possit iudicare, nisi solummodo villicus, eorum pro tempore constitutus, cum civibus villae ejusdem — cum juratis, qui quidem consocii ad facienda iudicia fuerint computati (составлены) seu destinati*“ (Lib. I, 59). Такое же раздѣленіе функцій суда присяжныхъ было и въ Дубровницкомъ законодательствѣ. Можно привести нѣсколько примѣровъ памятникѣвъ Дубровницкихъ и сербскихъ на роль, какую играли представители власти на судѣ присяжныхъ. Князья или вѣдѣи распоряжались о явкѣ присяжныхъ и сторонѣ на сходку и о самомъ открытіи судебныхъ засѣданій (Пуд. II. 143, 144. Mikl. 248); представители власти „пѣтаю (поротцевъ) до нихъ рѣче“, предъ ними присяжные „да се одѣлѣну“, „свѣдочать“; они исполняютъ приговоръ присяжныхъ, вообще заправляютъ всѣмъ дѣломъ (Mikl. 46, 108, 248 и др.).

Присяжные (поротцы, поротници, ротники, судѣ, *judices*, *jurati*) избирались самими сторонами. „*Judices e paribus eligantur. Et debent eligere tot judices ex una parte, quot ex alia secundum antiquam consuetudinem*“ (Lib. St. III. 11). Въ грамотахъ обыкновенно говорится: „да се постави (стороны) суди, да се прѣдъ ними прѣдъ“ (Mikl. 205, 208, 267, 270, 353, 434). По хорватскимъ памятникамъ, присяжные тоже назначаетъ не правительство, но сами общины; напримѣръ, грамота Цетини говоритъ о *jurati*, *per ipsos nominandi* (Jura I. 44, 38). Бывали впрочемъ случаи выбора присяжныхъ самимъ правительствомъ въ особенности для рѣшенія какихъ-либо спорныхъ вопросовъ по дѣламъ текущей администраціи. Такъ было въ 1400 г., при пожалованіи кралеми боснійскимъ Стефаномъ Остоємъ жупы Глявно воеводѣ

Грвом: для рѣшенія вопроса о принадлежности жупъ краю, правительство предписало мѣстнымъ властямъ, „да зберу владане в себи осидники и да ихъ питаю до нихъ роте“, — поротники дали показанія въ пользу края (Mikl. 248). Въ 1334 г. Сербскій король Стефанъ заключилъ съ Дубровникомъ договоръ, между прочимъ, о выдачѣ Сербскому правительству, по его требованію, ушедшихъ въ Дубровникъ сербскихъ подданныхъ. При этомъ положено было: если по розыску не найдется никого изъ ушедшихъ, „а королевствомъ не име вѣровати, сре есть сикози, да нарече королевствомъ четирымъ или петимъ властемъ Дубровчанымъ, да ми се одѣльну у Вогородицу Дубровчану прѣдъ чловѣкомъ королевствами, каго нѣ нѣктогъ чловѣка“ (Mikl. 108).

Отъ лицъ, назначавшихся въ присяжные, требовались положенныя условія для допущенія ихъ въ списокъ присяжныхъ. Къ такимъ условіямъ принадлежали:

а) Присяжные должны принадлежать въ одному состоянію съ призывающею ихъ стороною. По книгѣ статутовъ, Славянникъ не можетъ сказать Дубровчанину: хочу, чтобы тотъ или другой былъ твоимъ присяжнымъ (*talis et talis juret tecum*), но Дубровчанинъ долженъ имѣть его изъ „*illis suis prorinquis*“ („дружина“ грамотъ и Законника), *quos ipse habere potuerit*“ (Пуд. II 147). То же самое правило удержано въ книгѣ реформаций и Зеленой: Славяне, временно проживающіе въ Дубровникѣ, „*in facto criminali haberi et tractari debeant secundum consuetudines cum hominibus illius loci unde sunt illi Sclavi facti cives*“; точно также Дубровчанинъ, живущій въ Хлумѣ и Гентѣ, избираетъ для себя присяжныхъ изъ *proximi civitatis Rascie* (Пуд. II, 158, 160). Въ силу того же начала князья и ихъ сыновья избираютъ (по своимъ дѣламъ) присяжныхъ изъ своихъ *nobiles viri*. По вѣчевому закону Дубровника 1422 г., въ поротѣ каждый судится равнымъ себѣ (*ita de equal equale vi*. См. Пуд. I, примѣч. XXIII; II, 144). *Proximi* и *prorinqui* Дубровническихъ законовъ соотвѣтствуетъ очина дружина сербскихъ грамотъ и Душанова Законника. Въ поротѣ признаются, по словамъ Законника, „противу ихъ (то-есть, сторою) дружина“, — великіе вѣластели избираютъ поротцевъ изъ великихъ же вѣластелей, средніе люди и Себры — изъ лицъ своего же состоянія. Въ дѣлахъ иновѣрцевъ или торговцевъ съ Сербами порота составляется подобнымъ же образомъ — „половина Срѣбли, половина ихъ дружина“ (Зак. 78, 120, 121). Тѣ же правила повторяются въ грамотахъ (Mikl. 52 и пр.), иногда съ прибавленіемъ слѣдующаго условія: „да с порота Дубровчанину негова дружина Дубров-

чане, кои су ондѣзи или кои се нагу Дубровчане у наближенимъ мѣсту" (ib. 205, 267, 270 и пр.). Слѣдующее мѣсто одной грамоты 1395 г. наглядно объясняетъ значеніе дружины, изъ которой главнымъ образомъ набирались присяжные: „*вси людие нѣсу единаци, есу властеле и есу кметики, како то у Срьблехъ и по всемъ свѣту, а законъ нѣ ни естъ слично, да се Латининъ за Срьблина одѣльне, ни Срьблинъ за Латинина, ну естъ законъ—да е порота Дубровчанину негова дружина Дубровчанъ*" (Пуд. I, 3). Значеніе дружины нѣсколько видоизмѣнялось въ сербской поротѣ по поземельнымъ дѣламъ. Присяжные избирались адѣсь вообще изъ сосѣдей—*жуляма* (жителей одной жуны, волости); въ спикоскѣ присяжныхъ входили „*племенити луде и ине врсте (сословія) луде, кои би се онде прѣминѣли*" (жили), по одному или по два представителя отъ сосѣднихъ общинъ и жуль. Такіе жуляма, подъ общимъ названіемъ *старина*, *старинниковъ*, *старцевъ*, отряжались общинами на сходку, не обращая вниманія на положеніе ихъ въ обществѣ. Въ 1389 г. участвовали на сходкѣ старинниковъ и владѣльческіе люди— „*Вонсавъ; Потрочинъ чловѣкъ, Радивон изъ Гнивлани, князь чловѣкъ*" и пр. (Mikl. 248, 263, 214. Мацѣйов. Hist. VI, 407).

б) Въ присяжные допускались *добрые люди*, пользовавшіеся хорошею репутаціей. Это правило встрѣчается только въ сербскихъ грамотахъ и Законникѣ, требующихъ, чтобы поротцы были „*перовани чловѣци*", достовѣрные и добрые люди, въ особенности не уличенные въ лжесвидѣтельства и нарушеніи присяги (Зак. 119, 122, 127. Mikl. 248. Мацѣйов. Hist. VI, 407).

γ) Кроме того, Законникъ принимаетъ за правило: „*да нѣсть у нихъ родима ни низматара*" родственника и врача каковой-либо изъ сторонъ (119). Дубровницкіе законы вообще допускаютъ присяжныхъ „*ex alia*", изъ *модей стороннихъ*, которыхъ не касается дѣло (Пуд. II, 144). По словамъ Майкова, въ Дубровницкихъ областяхъ поротцы первоначально назначались изъ отдаленныхъ мѣстъ и селеній, потому (со времени изданія Зеленой книги) изъ того округа, къ которому принадлежалъ отвѣтчикъ (О судѣ прис., 56).

Присяжные представлялись сторонами въ *равномъ числѣ*, по общему правилу „*да се постави половина суди Дубровчанскихъ и половина Срьблъ*" (Mikl. 205, 267 и пр.). Бывшіе у насъ подъ руной отрывки Дубровницкихъ законовъ не опредѣляютъ числа присяжныхъ. Изъ грамотъ видно, что порота по дѣламъ Дубровчанъ съ Сербамъ обыкновенно составлялась изъ двухъ присяжныхъ, по одному отъ каждой стороны (Mikl. 46, 52). Число присяжныхъ соразмѣрялось съ важ-

ности дѣлъ. 12 поротцевъ составляли компетентный судъ по обыкновеннымъ дѣламъ въ старой Сербіи, въ Дубровницкихъ жупахъ, также у Хорватовъ, Болгаръ (замѣтьте осталоу изъ 12 болгаръ). О поротѣ изъ удвоеннаго числа присяжныхъ говоритъ Законникъ Душана, также грамоты сербскія, болгарскія (великая грамота — изъ 24 болгаръ) и хорватскія (грам. Цетини). По менѣе важнымъ дѣламъ собирались сходки изъ 2, 6 и 8 присяжныхъ (Зам. 110. Mikl. 248, 263, 264. Jura I, 44. Влаховъ, гр. 287, 312. Мацѣков. Hist. VI, 407. Майковъ, 58).

Нѣтъ нигдѣ прямыхъ указаній объ *отводѣ* присяжныхъ. Подсудному естественно должно было принадлежать право устранять изъ числа присяжныхъ личныхъ своихъ враговъ или сторонниковъ противной стороны. Кромѣ того, право отвода могло принадлежать официальнымъ лицамъ. Призывъ на сходку лицъ, выбранныхъ сторонами въ качествѣ ихъ поротцевъ, дѣлался обыкновенно княземъ или другимъ официальнымъ лицомъ (Пун. II, 146. Mikl. 248). Можетъ-быть, эти же лица оцѣняли способность выборныхъ быть присяжными, устраняли тѣхъ, кто не удовлетворялъ изложеннымъ выше условіямъ занятія должности присяжныхъ (см. Мацѣков. Hist. III, 192).

На судьяхъ большого *stanićum* лежала обязанность *присяги*: „judices debent jurare ad S. Dei Evangelia judicare omnes quæstiones et placita quæ ibi fient bona fide sine fraude secundum antiquam consuetudinem“ (Lib. St. III, c. li). Каждый присягалъ отдѣльно, стоя рядомъ съ своей стороной и произнося клятву по установленной формѣ. Присяга завершалась взаимнымъ цѣлованіемъ присяжныхъ съ сторонами (et ille quando jurat debet stare prope illum pro quo jurare debet ad latus ejus et debet deoscultari cum ore). Въ грамотахъ просто говорится: „судье обое да се *кльну*, ако да право судѣ“, или: „да ми се *одъкльну* у Богородицу Дубровъчу“ (Mikl. 46, 108). Sacramentalн станиćум учреждался обыкновенно близъ какой-либо церкви, въ которой и могла производиться присяга поротцевъ. На торжественность пороты указываетъ Законникъ Душана, устанавливая правила: „и да е всакъ судъ въ прѣкан и пош да облечетъ се въ одѣже, и да *и закльне*“. Поротцы впрочемъ не всегда присягали въ церкви. Въ особенности порота по поземальнымъ дѣламъ производилась на мѣстѣ спора; здѣсь, „на мочехъ, медин“ (междѣ), поротцы давали присягу, въ присутствіи пристава или другаго правительственнаго лица. Напримѣръ, въ 1325 г. возникъ споръ о земляхъ между игуменомъ Аeonской горы и братьями Гордамилами. „И посла краль пристава и придоме стариники на меѣу и *закле ихъ пристава*—такъ да несте про-

клетн одъ Господа Бога и пречистые Матере Божіе и ваши домни дѣтца ваши, како не вѣсто криво, куда е маѣа... И они со-ахили страшинымъ заклетіемъ вси въ едино и увазаше маѣу" (Мадѣа. Нк. VI, 407). Въ другой грамотѣ (1490) *рото ставитъся тамъ „вѣ чехъ“* (Mikl. 248). Присяга требовалась и отъ хорватскихъ жупъ. Они давали свои *consensu sub prestiti iuramenti forma* (Jura. I, 4).

Сходки присяжныхъ учреждались въ назначенныхъ закономъ мѣстахъ. Книга статутовъ (Lib. III, c. 12, 121, 124) назначаетъ три сборища мѣста: въ Malfo de Foris, Joncheto (или Cresta) и Molina всегда вблизи церквей (св. Стефана въ Malfo, Трифона въ Joncheto, Михаила въ Cresta и Иларіона въ Molina). Stanica учреждалась на открытомъ небомѣ, публично, вообще имѣла значеніе судебнаго схода. Arena — мѣсто сходки въ Joncheto — означаетъ, какъ и жетса, публичную площадь, напоминаетъ чешскій trh (русскій торгъ, бывший въ старое время главнымъ мѣстомъ народныхъ сходокъ, а особенности судебныхъ. Публичные суды, нѣрѣдко подъ открытымъ небомъ, долго были въ обычаѣ у южныхъ Славянъ. По Польскимъ статуту, „терби една страна кушна дошла на рокъ своимъ праву: друге не было, има ова страна чекати до мрака и *маложити имъ и звати другу страну*“ (Arkiv. V, 279, § 148). *Locus iudicii* въ Srpia постоянно былъ на площади — „sub logia Campusii vel pagani salis“; сюда собиралась сходка по вѣчевому волоколу, — суды, отличіе отъ stantes (народа, окружавшаго засѣданіе), называются *iudices ad balcum juris sedentes* (см. Stat. Segn. въ Ark. III, стр. 12, § 27, 30). Подобное значеніе имѣетъ *forum* общины Crizio, *tribunal* и *sedes* Загреба, сербскій станакъ и Дубровницкій *stanicum* *ratum et plenarium* (Jura. I, 69, 77. Arkiv. I, 191).

Время сходокъ опредѣлялось по взаимному условію сторонъ. Иные назначались продолжительные сроки судебныхъ сессій (например, отъ Михайлова дня до Юрьева дня, то-есть, отъ 8-го ноября до 23-го декабря). Вообще присяжные отправляли свою должность только въ тѣхъ случаяхъ, на которые они призваны, и притомъ въ большинствѣ случаевъ участвовали въ судѣ только по дѣламъ лицъ, ихъ призванныхъ. Въ 1389 г. призваны были на одну сходку двѣ партии присяжныхъ по двумъ различнымъ дѣламъ: споръ о межахъ, уничтоженныхъ какимъ-то Николаемъ Гонсалиномъ, рѣшенъ одною частью присяжныхъ (изъ 8 старинниковъ); споръ о межѣ Конюшкѣ — другимъ (тоже изъ 8 старцевъ). См. Пуц. II, 144. Mikl. 20, 46, 263—64.

Большой *stanicum*, подобно малому, могъ состоять изъ одного или

нѣвольныхъ *placita*. Сужденіе *petitionis* соединить князей (запримѣръ, Хлумскаго) предшествуетъ другимъ. Хлумскому или иному соединенному князю принадлежитъ *primum placitum* (*quod placitari prius debet ibi*), Дубровницкому князю и общинѣ — *secundum placitum*. Частныя лица не пользуются правомъ *praecedentii*, — порядокъ сужденія итъ дѣлъ опредѣляется жребіемъ (*sorte*). Кто получитъ первую *tesera* (дощечку), тотъ долженъ *primo placitare*; кому выпадетъ вторая, тотъ — *secundo*, et sic complentur omnia placita usque ad finem — *una pars unum placitum, et alia aliud placitum* (Lib. Stat. III, li).

Дубровницкіе законы не опредѣляютъ подробно порядка постановленія и исполненія *приговора* присяжныхъ. Книга статута предписываетъ присяжнымъ судить по совѣсти, какъ это ведется изстари: *judices debent iudicare omnes „quaestiones et placita, quae ibi fiunt, bona fide (recte) sine fraude secundum antiquam consuetudinem“* (LI II, c. li). По грамотамъ, поротцы или судим „право суде, уреку, всыправе, що судити, тови да сврьшено“ — приговоръ присяжныхъ считается окончательнымъ. Сербскіе поротцы, какъ видно изъ Законника, постановляли свое рѣшеніе большинствомъ голосовъ (*секи клнунути*), обвиняя или оправдывая подсудимаго, — не могли никого „умирити, разве да *оправе* или *наве* да *окриве*“. Есть впрочемъ свидѣтельство, что въ нѣкоторыхъ славянскихъ земляхъ требовалось отъ присяжныхъ единогласіе, какъ это показывается грамота Цетини (1210), въ которой говорится о *jurati*, постановляющихъ приговоръ единогласно, послѣ присяги и предварительнаго обсужденія и преній о дѣлѣ (*ut qualis ipais de omnibus praemissis et eorum singulis veritatis constaret certitudo, eam consensuose sub prestati iuramenti forma ipsis indagarent, requisitos habuissent, iidem viginti duo jurati, habito prius inter se diligenti scrutinio et tractato, parili voto et voce consona ipsorum nomine discrepante ad eorum fidem Deo debitam et fidelitatem sacrae coronae nostrae Regiae ac nobis observandam, extitissent attestati*. Kukul. Jura I, 44). Исполненіе приговора сербскихъ присяжныхъ предоставлялось официальнымъ лицамъ, — челявникамъ, судьямъ (назначеннымъ отъ правительства), приставамъ или князю (Mikl. 46. Мацѣйов. Hist. VI, 408). По Дубровницкимъ законамъ исполненіе приговора присяжныхъ большого станка вѣщается въ обязанность князю. Онъ долженъ заботиться объ исполненіи приговора, безъ проволочки и не ожидая примиренія сторонъ (Lib. St. III, c. li).

Такое въ существенныхъ чертахъ устройство Дубровницкаго *zastamentum stanicum*. Въ немъ удерживаются всѣ существенныя черты

суда присяжныхъ, извѣстнаго въ старое время чуть ли не всѣмъ европейскимъ народамъ. Слѣды учрежденій, сходныхъ съ поротомъ, находимъ въ древнѣйшѣ чешскомъ, польскомъ и русскомъ правѣ. Кромѣ чешской коротки времени Премисла II (см. Ирѣнька Slav. pr. II, 211 Палацкаго Сравненіе Закон., гл. 76. Зап. Премисла, въ Časop. 1831) судъ присяжныхъ очень долго держался у Чеховъ, какъ мѣстное учрежденіе сельскихъ общинъ (Wocel—O saudu zahajeném, Časop. česk. 1845). Существованіе пороты въ старой Польшѣ доказывается однимъ Палескимъ актомъ 1372 г., въ которомъ находимъ слѣдующее мѣсто: *Demimus Sandemiriensis nec non Castellanus Kasimiriensis e mandato Regis ad videndum et examinandum vicinia ubi extiterat, congregati interfuit et vidit XVIII probos viros ex illa vicinia eligatos, quibus examinatis praelegit sibi ex illis XII tantummodo juxta ex terrestre q. judicaverunt gades, ubi prescripta vicinia prestitit juramentum* (Мацѣйов. Hist. III, 192). Во всѣхъ такихъ институтахъ старославянскимъ права нельзя не видѣть большого сходства и аналогіи съ германскими *Rachinburgen* и *bani homines*, норманскими *recognitions*, норвежскими и исландскими *Námda* и *Náuninger* (выборные, Етпанште) и англійскими *assize et jurata* (повѣрѣнный jury). Суды, взятые на время изъ народа и по присягѣ рѣшающіе вопросъ о правдѣ и несправдѣ въ данномъ судебномъ дѣлѣ, — словомъ, присяжные принадлежать къ юридическимъ институтамъ глубокой древности. Родиной суда присяжныхъ нельзя считать ни исключительно славянскую общину или родъ, какъ думаютъ славянисты, въ особенности Мацѣйовскій (Hist. III, 192; Рамке II, 296—300; Pierw. dzieje. 274), ни исключительно норманскій стверъ (Hickes, Spence, Daniel, Rogge, Biener), ни вообще германскій западъ (Köstlin, Gundermann, Gneist). Повсемѣстное и истаринное существованіе суда присяжныхъ, въ совершенно развитомъ видѣ или болѣе или менѣе явственныхъ зародкахъ, прямо и несомнѣнно указываетъ на принадлежность его къ числу такихъ явленій юридическаго быта, которыя встрѣчаются у всѣхъ народовъ, стоящихъ на одинаковыхъ ступеняхъ развитія. Подобно семейной общинѣ, бывшей общинной принадлежностію средневѣковаго быта всѣхъ европейскихъ народовъ (о сем. общинѣ средневѣковаго запада см. Daniel—Histoire des classes rurales en France, Troplong—Commentaires sur les sociétés civiles и Sangant—Economy of the labouring classes), порота въ одинаковомъ мѣрѣ принадлежитъ исторіи славянскихъ и романо-германскихъ народовъ, съ тѣмъ различіемъ, что у однихъ народовъ (въ Англіи) она достигла полного своего развитія и удержалась до настоящаго вре-

мени, какъ уважаемый институтъ, безъ существенныхъ измѣненій въ его сущности и формахъ, у другихъ она раньше или позже пала подъ вліяніемъ неблагоприятныхъ для нея историческихъ обстоятельствъ.

Корни вероты нужно искать вообще въ условіяхъ первоначальной жизни войскъ европейскихъ народовъ, и прежде всего въ *общинномъ устройствѣ автономическихъ союзовъ* (марокъ, дже, жуль, волостей, обшинъ), на какіе первоначально распадалась Славяне и Германцы. Если внутри общины главнымъ судьей ея членомъ была сама же община, собиравшаяся на свои сходки, то во внѣшнихъ ихъ отношеніяхъ (при отсутствіи внешней, объединявшей ихъ, власти) единственнымъ и наиболѣе подручнымъ средствомъ защиты и умиротворенія столкновеній и споровъ могло быть или самоуправство (мечь), или судъ посредническій. Сербскій *станахъ* и Дубровницкій *рагумъ stanicum*, имѣвше мѣсто главнымъ образомъ въ сношеніяхъ Сербовъ или Дубравчанъ съ ихъ сосѣдями, удерживаютъ до послѣдняго времени такой первобытный характеръ и значеніе общиннаго суда третей. Между тѣмъ, *рагумъ stanicum*, почти во всѣхъ деталяхъ (крошъ дачи приговора *inpe castamento*), представляетъ рѣшительное сходство и тождественность съ *castamentum stanicum*, удерживавшимся подобно первому тоже во внѣшнихъ сношеніяхъ общины. Дубровницкое законодательство и даетъ имъ общее названіе *stanicum*, какъ бы намекая на тѣсную связь обонхъ учреждений, составившихъ двѣ стороны одного и того же института. Стоитъ только, по словамъ Майкова, привести сербскихъ или Дубровницкихъ третей въ присягу, какъ изъ нихъ уже явились присяжные судьи (О судѣ прис., 59). Судьи малого и присяжнаго *stanicum* избирались на время изъ народа (изъ добрыхъ людей), являлись на сходку (*станахъ, stanicum*), выслушивали обѣ стороны, взвѣшивали обвиненіе и оправданіе, проносили безапелляционный приговоръ (на маломъ *станкѣ* безъ присяги, на большомъ — послѣ присяги) о томъ, кто правъ и кто виноватъ, и передавали заглавъ свой приговоръ заправлявшимъ всѣмъ дѣломъ правительственнымъ лицамъ, слагая съ себя временно взятую роль судей и вступая опять въ ряды простыхъ гражданъ. Все это несомнѣнно говорить въ пользу мнѣнія о возникновеніи присяжныхъ судей изъ посредническаго суда, если не у всѣхъ европейскихъ народовъ, то по крайней мѣрѣ у Славянъ. Въ болѣе важныхъ и затруднительныхъ случаяхъ, когда судьи должны были, по самому существу дѣла, доставлять не одну простую увѣренность въ ихъ добро-

совѣстности; но болѣе прочныя гарантіи безпристрастія и правоты ихъ суда, судъ посредническій не всегда могъ казаться достаточно удовлетворительнымъ. Здѣсь могло явиться самое ближайшее и естественное требованіе — чтобы судья, прежде чѣмъ приступить къ самому разбирательству дѣла, подтвердилъ своей присягой увѣренность въ правотѣ его суда и приговора. Являлся судъ присяжныхъ въ настоящемъ его смыслѣ и значеніи, — институтъ, первоначально зародившійся и развившійся на почвѣ общинныхъ отношеній, въ сферѣ вѣстныхъ столкновеній автономическихъ союзовъ, и потому получившій (гдѣ дозволяли обстоятельства) самое широкое распространеніе и развитіе, какъ болѣе рациональная форма судебной расправы.

Въ заключеніе нашихъ замѣчаній о Дубровницкомъ *stanišim*, укажемъ на существенныя черты въ устройствѣ чешскихъ *zahajenich saudow* и старыхъ германскихъ *Rachinburgen-Gerichte*, по извѣстнымъ изслѣдованіямъ Воцеля и Гфрѣрера. Въ сочиненіи перваго (*O saudu zahajeném* въ *Časop. česk.* 1845) приведены весьма любопытныя чешскіе памятники XVI вѣка объ устройствѣ современныхъ присяжныхъ судовъ, удерживавшихся въ чешскихъ сельскихъ общинахъ, по замѣчаніямъ Воцеля, какъ остатки туземныхъ учрежденій глубокой древности. Гфрѣреръ, въ соч. *Geschichte deutscher Volksrechte im Mittelalter* (I. Bd. 1865), изложилъ, между прочимъ, довольно обширный трактатъ (стр. 92 — 210) о значеніи *Rachinburgen* по древнему германскому праву (до половины VIII вѣка), сколько намъ извѣстно, впервые приводя несомнѣнныя доказательства древняго существованія суда присяжныхъ, не только въ Англіи и у Нормановъ, но и у всѣхъ материковыхъ германскихъ народовъ. Кромѣ замѣчательнаго сходства во внутреннемъ устройствѣ этихъ учреждений съ сербскою поротою и Дубровницкимъ *zastamentim stanišim*, *zahajeny saud* и *Rachinburgen-Gerichte* представляютъ самую тѣсную связь съ общинными учреждениями и собственно были особымъ видомъ народной сродки, на которой судили не всѣ ея члены, но немногіе выборные ея представители, — явленіе, подмѣченное нами и въ устройствѣ магара и присяжнаго *stanišim*.

Zahajeny saud (richte) — народная сельская сродка, собиравшаяся по временамъ, для суда по поземельнымъ тяжбамъ и другимъ меньшимъ дѣламъ между членами общины. Она слагалась изъ членовъ общины, вообще несшихъ повинность являться на подобныя сродки. *Урядникъ* только присутствовалъ на сродкѣ, наблюдалъ за порядкомъ, давалъ совѣты присяжнымъ или дѣлалъ вмѣсто нихъ „*wupowědi*“ (по

нихъ просьбъ), если они сами не умѣли высказаться. Судъ производили выборные изъ крестьянъ, подъ общимъ названіемъ „konšely“. Каждая сходка избирала изъ среди себя обыкновенно 12 присяжныхъ, утверждавшихся урядникомъ или паномъ (землевладельцемъ). Въ присяжные избирались „lidi bohabojné, nečlowěčné“, не убійцы, разбойники или чужеземцы, вообще „lidi dobře, kterýžby se k tomu hoditi mohli“. Они избирались только на время засѣданій одной сходки. Въ большихъ селахъ избирались всѣ 12 присяжныхъ; поселенія малыя соединялись въ одну сходку, при чемъ каждое село выставляло отъ себя по два или по три присяжныхъ. Сходки обыкновенно собирались въ мисонутъ, когда народъ свободенъ отъ работъ. Предварительно, двѣ или три недѣли до открытія сходки, дѣлалось общее объявленіе о времени открытія сходки, вмѣстѣ съ приказомъ всѣмъ на нее явиться. Когда всѣ соберутся (přihomadě budau), приступаютъ прежде всего къ выбору и присягѣ выборныхъ. Они присягаютъ предъ всею сходкою, стоя, съ поднятими вверхъ двумя пальцами, и однимъ голосомъ произнося клятву (*ralu*) по установленной формѣ. Затѣмъ урядникъ приглашаетъ присяжныхъ „do lawie sednauti“. Во время судоповереній, присяжный „přilvě račatuje na swau duši“ всякое дѣло. Дѣла затруднительныя отлагались до новаго „rozudku“, обыкновенно производившагося чрезъ двѣ недѣли. Присяжные должны были только обвинить или оправдать. Любовное соглашеніе сторонъ допускалось не иначе, какъ до открытія суда присяжныхъ. Последніе и судили, главнымъ образомъ, только тѣ дѣла, которыхъ нельзя было окончить любовно, чрезъ обыкновенныхъ третей, — правило, ясно указывающее на связь присяжныхъ съ посредническимъ судомъ. Приговоръ присяжныхъ передавался уряднику для окончательнаго приведенія его въ исполненіе.

Много сходнаго съ изложенными порядками суда представляетъ также устройство *Rachinburgen-Gerichte* одного изъ древнѣйшихъ учреждений Германцевъ. *Rachinburgen* уже при Тацитѣ извѣстны были на всемъ германскомъ западѣ и составляли до половины VIII вѣка существенную принадлежность народныхъ судовъ Германіи. Суды такіе, подобно Дубровницкому *saeculamentum stalicum* и чешскому *zabaveni vaudu*, слагались изъ главнаго судьи (*comes, grafo* или *centenarius*) и присяжныхъ судей изъ народа — *Rachinburgen*. Графо предсѣдательствовалъ на сходкѣ и управлялъ всѣмъ ходомъ дѣла. Судьи изъ народа судили и изрекали приговоръ. Каждый свободный имѣлъ

право на занятіе должности *Rachinburgen*. Въ числѣ ихъ къ особености избирались *idonei* (*credens et boni*) — достойные люди, в удѣленные въ нарушеніи клятвы. Близкіе родственники сторонъ вообще не могли быть судьями. *Rachinburgen-Gericht* состоялся изъ 7—12 лицъ, дававшихъ присягу до начатія суда. На сходку даже были являться всѣ члены общины. Выбранные изъ нихъ присяжные дѣлились на группы, участвовавшія въ судѣ по очереди. Очередные присяжные сидѣли (отсюда и названіе *Rachinburgen* — *residentes*) и судили; другіе, стоя (*adstantes*), выслушивали сужденія, безъ дѣтельного въ нихъ участія. Приговоръ присяжныхъ считался окончательнымъ. Недовольной сторонѣ дозволялось, впрочемъ, обвинить своихъ судей предъ слѣдующими очередными присяжными въ недобросовѣстности приговора, но въ такомъ случаѣ нужно было представить полныя и рѣшительныя доказательства справедливости обвиня. Въ половинѣ VIII вѣка *Rachinburgen* исчезаютъ. Ихъ мѣста заняли *boni homines*, подъ которыми разумѣлись не просто свободные и добросовѣстные люди, каковы были прежніе *Rachinburgen*, но и богатые, пользовавшіеся вполне самостоятельнымъ положеніемъ въ обществѣ и большими имущественными средствами. Въ оставшихъ *boni viri* были вполне сходны съ древними присяжными. Пакетъ суда присяжныхъ начался при Карлѣ Великомъ, отбѣнившихъ обязанность членовъ являться на сходки. *Schöffen*'ы (*scabini*), считавшіеся *bonos homines*, получили значеніе не судей изъ народа, но чиновниковъ, зависѣвшихъ отъ правительства. Повсемѣстное введеніе *Schöffen*'овъ принадлежитъ началу IX столѣтія (803 г.).

Областное устройство Дубровника неизвѣстно во всѣхъ его подробностяхъ. Мы имѣемъ только нѣсколько указаній на составъ обществъ и на нѣкоторые областныя учрежденія Дубровника.

Дубровникъ нельзя сравнивать съ нѣмецкими городскими общинами, замкнутыми союзами горожанъ, живущихъ въ городскихъ стѣнахъ, безъ всякихъ связей съ волостными жителями. Древнее названіе Дубровника жупой даетъ прямой поводъ заключать, что если раньше, то во всякомъ случаѣ со времени колонизаціи Славянъ и присоединенія къ Дубровнику сосѣднихъ славянскихъ земель и общинъ онъ сдѣлался средоточіемъ союза волостныхъ людей, и что первоначальныя отношенія и связи между градомъ и жупою были и здѣсь тѣ же самыя, какъ и въ другихъ славянскихъ земляхъ. Современный Д-

бровникъ расширяется на счетъ большинства соседнихъ жупъ: онѣ переходятъ, съ своими градами, селами, мѣстами и границами, „у драву и у область и у госпоство“ Дубровника. Онѣ становятся съ этихъ поръ „господомъ“, имѣвшею власть „учинити, створити и господовати градь и жупу“ (Спомен. 98, 99. Miki. 217—219).

Путемъ расширенія на счетъ соседнихъ общинъ, Дубровникъ XII и XIII вѣковъ приобрѣлъ характеръ небольшого государства, имѣвшаго свой „русагъ, владане, власто“, державшагося самостоятельно и на равной ногѣ съ соседями. Въ XI вѣкѣ примыкаютъ къ нему Жупа (Brgno), Гружъ (Gracova), Рѣка (Ombla), Затовъ (Mali), островъ Колочевъ (Salamota), Лоудъ (Mezzo) и Шипанъ (Gjupana); въ слѣдующіе три вѣка приобрѣтены островъ Млѣтъ, Ласова и Корчула (Макуш., 3—4). Жупа Конавалъ съ Виталиной, въ XIV вѣкѣ, составляла уже „старо владанъ и драву“ Дубровника, „прѣстоала“ ему въ значеніи старой каменной башни (Miki., 217). Къ старымъ Дубровническимъ жупамъ принадлежали также Стонь и Рѣтъ (ib. 108). Въ книгѣ реформаций, подъ 1319 г., перечислены слѣдующія области Дубровника, подъ названіемъ *comitati vel gjure* (жупы): Dreceviz, Trebigne, Vutini, Canali и Rudine. „Држава“ Дубровника позднѣйшаго времени обнимала Стонь, Конавалъ, Жупу, Сланъ, Ласову, Млѣтъ, Шипанъ, Лоудъ, Цаватъ, Янину и Нельшцу (Пуд. I. XXIX; II, 155). Отъ внутреннихъ жупъ отличались, какъ и въ Сербіи, крайны — пограничныя области (ib. I, 31). Жупы слагались изъ мелкихъ территоріальныхъ общинъ. Памятники упоминаютъ о Дубровническихъ городахъ, пригородахъ (врѣдыградѣ, подѣградѣ, suburbium) и селлахъ. Соколъ (въ Конавалѣ), Трыстеници, Осельникъ и другія общины входили въ составъ Дубровническихъ жупъ. Наконецъ, кромѣ общихъ территоріальныхъ, областной жизни Дубровника изстари были извѣстны семейныя общины, игравшія въ старое время большую политическую роль въ жизни всѣхъ Славянъ. Въ Конавалѣ, Жупѣ и другихъ Дубровническихъ земляхъ сельскіе жители доселѣ ведутъ задружную жизнь въ союзахъ — *brata* (fraternitas), управляющихся старѣйшинами, на манеръ сербскихъ задругъ или хорватскихъ дружинъ (см. Valt. Bogišić — Pravni običaji u Slovena. U Zagrebu. 1867, стр. 22—23, 32, 39 и др.).

Нѣкоторые изъ Дубровническихъ областей пользовались относительной автономіей. Таковы Млѣтъ, Ласова и Корчула. Онѣ жили по своимъ собственнымъ законамъ и статутамъ, и подобно старому Дубровнику, управлялись народною сходкою — *сборомъ*, которому при-

надлежала законодательная власть и главное заведѣваніе всѣми общими дѣлами. Въ Корчулѣ вѣче раздѣлялось, какъ и въ Дубровникѣ, на генеральное (собственно сборъ), большое и малое; въ Ластовѣ—на сборъ и малое вѣче. Князья, подъ названіемъ контовъ (*conte*), управляли судебною и административною частью, и вѣроятно, были здѣсь въ такой же зависимости отъ вѣча, какъ и Дубровницкіе князья. Были также судьи, проведиторы или синдаци (которые контролировали князей и другія учрежденія) и пр. Мѣсто первоначально не имѣло учрежденія, которое соответствовало бы Дубровницкому князю: онъ управлялся сборомъ, какъ законодательнымъ органомъ, и аббатомъ (въ 1151 г. сербскій князь Десса отдалъ островъ въ пользованіе кромскихъ бенедиктинцевъ) съ судьями, какъ органомъ судебно-административнымъ. Конты впервые являются здѣсь въ XV вѣкѣ, когда власть аббатовъ стала ограничиваться внимательствомъ Дубровницкаго вѣча въ дѣла острова. Въ 1524 году вовсе отмѣнена свѣтская власть аббатовъ (см. изслѣд. Макушева, отдѣлъ о статутахъ Мѣта, Ластова и Корчулы).

Что касается остальныхъ областей Дубровника, состоявшихъ изъ старыхъ славянскихъ жупъ, то хотя онѣ не имѣли своихъ отдѣльныхъ статутовъ (на нихъ нѣтъ по крайней мѣрѣ нигдѣ прямыхъ указаній), но тѣмъ не менѣе пользовались значительно развитымъ правомъ самоуправленія. Памятники говорятъ о сборахъ и старшинахъ, какъ главныхъ областныхъ учрежденіяхъ Дубровницкихъ жупъ.

О жупныхъ сходкахъ мы имѣемъ мало свѣдѣній. Извѣстно только, что онѣ назывались *сборами* (зборъ), состояли „одъ всѣхъ людей“, то-есть, изъ всѣхъ членовъ общины, и могли собираться по желанію не однѣхъ общинъ, но и Дубровницкой господы, для объявленія различныхъ административныхъ распоряженій и пр. Въ 1420 г. малое вѣче Дубровника послало какого-то Нивалица Гюргенниа въ Трестеници съ порученіемъ—въ первый же день, по приходѣ на мѣсто, созвать народъ на сходку, „зборъ одъ люди учинити одъ всѣхъ и ниль увѣждѣвати одъ всѣхъ работъ“ (Пуц. I, 148).

Дубровницкими жупами управляли, долѣе, мѣстные старшины—*наглавати и боли лудие*. По памятникамъ они дѣйствуютъ, какъ главные представители жупъ. Такіе представители жупъ Конави и Виталици, по договору 1391 г. Дубровника съ великимъ жупаномъ Боснійскимъ Бѣлькомъ (возвратившимъ Дубровнику эти жупы, которыми завладѣли было Хлумскіе и Раискіе князья), являлись отъ него своихъ жупъ въ вѣрности Дубровнику: „да наглавити лудие и боли

одъ жупа присегу нихъ вѣромъ и душомъ и клятвомъ, да буду вѣрны оцѣмъ и властелемъ Дубровачѣмъ" (Mikl., 218). Памятники не раскрываютъ прямо значенія наглавитыхъ людей; но есть основанія думать, что въ нихъ именно относились кнези и баны, упоминающіеся въ числѣ Дубровницкихъ властелей.

Что касается кнезозъ, то, какъ видно изъ памятниковъ, Дубровникъ поручалъ имъ непосредственныя сношенія съ своими сосѣдами, т. е. особенности съ господой сербской и боснійской. Напримѣръ, въ 1375 году посланы поклисары въ Боснію — кнезь Витко Гучетичъ и кнезь Димко Бенешичъ, а въ 1382 году отправленъ въ Сербію кнезь Драгон (Спомен., 80, 86). Дѣло въ томъ, что въ старой Сербіи и у другихъ южныхъ Славянъ право внѣшнихъ сношеній усвоилось не только главѣ государства, но и мѣстнымъ властямъ, что зависѣло, главнымъ образомъ, отъ слабаго развитія въ то время государственной власти. Областные власти, въ особенности пограничныхъ земель, охраняя государство отъ внѣшнихъ враговъ, приобрѣтали вмѣстѣ съ тѣмъ право имѣть собственное войско, сами мстили сосѣдамъ за обиды, вели съ ними войны, заключали договоры и пр. (см. Крстича Разсматраня о Душ. Зап., въ *Гласникъ* VII, 83; IX, 98). Они же были главными посредниками при заключеніи торговыхъ и иныхъ договоровъ и сношеній князей между собой и съ самостоятельными общинами (Дубровникомъ, Поновой и пр.). Кнези, баны, жупаны и другіе областныя власти обыкновенно присутствовали при заключеніи договоровъ, ихъ наряжали послами и пр. То же могло быть и въ Дубровникѣ: въ сношеніяхъ своихъ, напримѣръ, съ Сербіей и Босніей, онъ могъ пользоваться прежде всего посредничествомъ своихъ областныхъ кнезозъ. Такъ, намъ кажется, нужно объяснить значеніе послѣднихъ въ приведенныхъ выше грамотахъ, тѣмъ болѣе, что кнези и въ позднѣйшее время, по слову Пулича, были главными правителями Дубровницкихъ областей — Стоня, Комавли и пр. (Пуц., II, XXIX).

О банахъ тоже говорится, какъ о лицахъ, участвовавшихъ во внѣшнихъ сношеніяхъ. При заключеніи договора 1254 года между Дубровникомъ и хлумскимъ жупаномъ Радославомъ, „Марьтоло банъ Врсанковикъ кледъ се за све властели Дубровчѣка“ (Mikl., 43). Точно также, въ 1253 году, договоръ заключенъ между Дубровникомъ и болгарскимъ царемъ Михайломъ Асѣнемъ, при чемъ банъ Мартолъ Гуларивикъ „врьхъ душе свое и все оцѣнке Дубровчѣке си обѣтъ потвердиль дръжати и кледъ се“ (ib., 40). Баны встрѣчались въ старое время у всѣхъ западныхъ Славянъ, но особенно были повсе-

нѣстными утврѣжденіемъ у Славянъ сербскихъ и хорватскихъ. Въ старыхъ памятникахъ они вообще уравниваются съ жунами и князми (comes, iupanis, duses, knezi, kranj) и означаютъ правителей или старшинъ, сидѣвшихъ по областямъ (Kukul. Jura I. 15, 46. Arkiv. I 203—204. Мацѣйов. Hist. II, 42. Кертичъ — Рассматривая, въ Гласн. IX, 106). То же самое значеніе можно давать и банамъ Дубровницкихъ грамотъ: ихъ можно считать учрежденіемъ, равнозначительнымъ съ князми, то-есть, можно относить въ числу старшинъ, наглавитыхъ людей Дубровницкихъ жупъ.

Въ позднѣйшее время князи и капетаны были главными областными правителями Дубровника, имѣвшими при себѣ низшихъ чиновниковъ — княжковъ (княжихъ намѣстниковъ), канце (cancellarius), токлифа (курира) и пр. (Пуд., I, XXIX). По селамъ были отдѣльные старшины, подъ названіемъ капетановъ и саро-villa (ib., I, 148. Макуш., 8).

Нашъ очеркъ показываетъ, что въ сферѣ публичныхъ отношеній законодательство Дубровника представляетъ весьма много порядковъ и учреждений чисто-славянскаго происхожденія. Дубровникъ стараго времени, вообще говоря, немногимъ отличался отъ другихъ демократическихъ общинъ Далматинцевъ, Хорватовъ, Сербовъ и другихъ Славянъ. Въ немъ очень долго удерживался общинный строй славянскихъ жупъ съ ихъ системой народоправства, проявлявшагося въ народныхъ сходкахъ и зависѣвшихъ отъ нихъ старшинахъ. Съ паденіемъ старыхъ сборовъ и введеніемъ учреждений, заимствованныхъ изъ венеціанскаго права, государственное устройство Дубровника подвергается существеннымъ измѣненіямъ. Изъ демократической жупы онъ обращается въ аристократическую республику. Дубровникъ позднѣйшаго времени во многомъ сталъ напоминать итальянскія городскія общины, съ ихъ совѣтами, господствомъ сильной аристократіи и проч.

Если въ сферѣ публичной жизни Дубровника находимъ много началъ старославянскаго права, то тѣмъ болѣе нужно думать, что тѣ же начала удерживались въ гораздо большей силѣ и неприкосновенности въ отношеніяхъ строго-юридическихъ, всегда и вездѣ отличающихся устойчивостью и консерватизмомъ и не легко поддающихся чуждымъ влияніямъ и началамъ. Стоитъ поэтому пожалѣть, что доселѣ не обнаружены, если не всѣ, то по крайней мѣрѣ древнѣйшіе законы Дубровника, теперь мало доступные для научныхъ изслѣдованій.

Обнародованіе такихъ интересныхъ памятниковъ славянской старины, какъ книги статутъ и реформацій Дубровника, дало бы возможность ближе познакомиться съ старымъ юридическимъ бытомъ этой замѣчательной во многихъ отношеніяхъ общины, и вмѣстѣ съ тѣмъ дало бы возможность, какъ мы думаемъ, уяснить многіе изъ темныхъ вопросовъ въ исторіи славянскихъ законодательствъ.

Ө. Леонтовичъ.

ЛЕЙБНИЦЪ.

ЕГО ВЪЗЪ, ЕГО ЖИЗНЬ И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

ГЛАВА VII.

Отношенія Лейбница къ Софіи-Шарлоттѣ Прусской и къ Австрійки двору.

Характеръ эпохи. — Софія-Шарлотта. — Ея образованность. — Ея музыкальные таланты. — Ея любимцы. — Дворъ Софіи-Шарлотты въ Люценбургѣ. — Ея дружба съ Пеллицъ. — Ея отношенія къ сыну. — Ея отношенія къ Лейбницу. — Планъ Лейбница сдѣлаться посредникомъ между Ганноверомъ и Пруссіей. — Старанія его объ учрежденіи ученыхъ обществъ. — Желаніе Софіи-Шарлотты устроить въ Берлинѣ обсерваторію. — Старанія Лейбница объ исправленіи календаря. — Учрежденіе Академіи наукъ въ Берлинѣ. — Ея первое назначеніе. — Мысли Лейбница о соединеніи въ академіяхъ теоретическаго и практическаго изученія науки. — Занятія Софіи-Шарлотты. — Ея пристрастіе къ Бейлю и свиданіе съ нимъ. — Бейль и Лейбницъ. — Тезисъ, написанный для Софіи-Шарлотты. — Философское и историческое мнѣніе Теодицен. — Толандъ. — Любовь Софіи-Шарлотты къ ученымъ трудамъ. — Іезуитъ Вота. — Ея переписка съ Софіей-Шарлоттой. — Поѣздка Софіи-Шарлотты въ Голландію. — Приобрѣтеніе королевскаго титула. — Тщеславство коронаціи. — Сочиненіе Лейбница о значеніи и правахъ Прусскаго короля. — Маскерадъ въ Люценбургѣ. — Болѣзнь и послѣднія минуты Софіи-Шарлотты. — Огорченіе Лейбница. — Печальное положеніе академіи. — Планъ учрежденія академіи въ Дрезденѣ. — Встрѣча Лейбница съ Карломъ XII. — Значеніе Лейбница въ европейской политикѣ. — Записка его о положеніи въ 1691 году. — Проектъ высадки въ Бискаю. — Вторая поѣздка Лейбница въ Вѣну. — Смерть Испанскаго короля и вліяніе ея на европейское равновѣсіе. — Политическія сочиненія Лейбница противъ Франціи. — Манифестъ въ защиту правъ Карла III. — Критика царствованія Людовика XIV. — Вѣсть о испанскомъ наслѣдствѣ и счастливый для Франціи переворотъ въ Англіи — Утрехтскій миръ. — Планъ Лейбница вовлечь сѣверныхъ союзниковъ въ войну противъ Франціи. — Свиданіе Лейбница съ Петромъ Великимъ въ Карлсбадѣ. — Послѣдняя поѣздка Лейбница въ Вѣну. — Хорошій пріемъ при Вѣнскомъ дворѣ. — Совѣты, которые онъ даетъ императору. — Его трактатъ *La Paix d'Utrecht est inéxcusable*. — Тѣсная связь между торжествомъ и

беральной картинъ въ Англіи и интересами Австрійскаго двора. — Джонъ Каръ. — Его планъ для устройства калерства. — Лейбницъ ратуетъ противъ Раштадтскаго мира. — Водареніе Ганноверской династіи въ Англіи. — Новые планы Лейбница. — Евгений Савойскій. — Графъ Боннвальдъ. — Проектъ учрежденія академіи въ Вѣнѣ. — Немилость курфирста. — Смерть Софіи. — Недобровѣстность нѣмецкихъ министровъ Георга. — Возвращеніе Лейбница въ Ганноверъ. — Недостойное обращеніе съ нимъ. — Желаніе его переселиться въ Парижъ. — Его возраженіе Якобитажъ. — Лейбницъ о Вѣчномъ Мирѣ Сентъ-Пьерра. — Дневникъ Лейбница. — Его послѣдніе дни. — Его смерть и погребеніе. — Характеристика Лейбница, написанная имъ самимъ. — Заключеніе.

Мы видѣли въ предшествовавшей главѣ, какъ Лейбницъ, по поводу переговоровъ о соединеніи протестантскихъ церквей, вступилъ въ сношенія съ Берлинскимъ дворомъ. Эти сношенія приобретаютъ все большее и большее значеніе и играютъ важную роль въ послѣдніе годы жизни Лейбница. Сближеніе его съ Берлинскимъ дворомъ было не случайное. Въ прежніе годы своей политической дѣятельности Лейбницъ относился нѣсколько враждебно къ стремленіямъ Бранденбургскихъ курфирстовъ. Онъ былъ приверженцемъ старинной имперской конституціи, которая требовала отъ князей извѣстнаго подчиненія императору. Ему не нравилась честолюбивая, независимая политика Фридриха-Вильгельма, который хотя и былъ патріотомъ, но въ своихъ интересахъ часто ставился съ сеймомъ и императоромъ. Въ послѣднее время, однако, многое измѣнилось. Перевѣсъ Франціи и ея насильственные дѣйствія относительно Германіи примирили многихъ нѣмецкихъ патріотовъ съ возрастающимъ могуществомъ Пруссіи, а фанатизмъ Людовика XIV, высказавшійся въ изгнаніи гугенотовъ и въ невыгодномъ для протестантовъ Ресвикскомъ мирѣ, возбуждалъ опасеніе всѣхъ друзей протестантизма и свободы и заставилъ ихъ искать опоры у Пруссіи. Къ этому присоединялись для Лейбница личныя связи и сношенія. Связующимъ звеномъ между нимъ и Берлинскимъ дворомъ была Прусская королева — знаменитая Софія-Шарлотта, наследовавшая отъ своей матери, Ганноверской курфирстини, дружбу и уваженіе къ философу. Софія-Шарлотта — самая интересная личность, которую мы встрѣчаемъ въ жизни Лейбница. Какъ она при жизни составляла отраду и утѣшеніе философа, такъ она теперь своимъ поэтическимъ образомъ украшаетъ его биографію и вноситъ въ нее тотъ элементъ сердечной привязанности, безъ которой жизнь человека блѣдна и безинтересна.

Но Софія-Шарлотта сама по себѣ привлекаетъ наше вниманіе. Каждая эпоха имѣетъ любимыя лица, въ которыхъ соединяетъ свои

лучшія черты. Она идеализируется въ нихъ какъ въ художественномъ произведеніи и отражается съ своими вкусами, потребностями и цѣлями. Подобнымъ образомъ Софія-Шарлотта идеализируетъ передъ нами вѣкъ Лейбница. Она является лучшей представительницей той эпохи, когда французское образованіе стало сильно проникать въ Германию, смѣнчать, по крайней мѣрѣ, при дворахъ и въ аристократіи грубые нравы прежняго времени и вытѣснять богословско-схоластическій духъ, которымъ отличалась эпоха реформаціи и религіозныхъ войнъ. Подъ французскимъ вліяніемъ пробуждается сильный философскій интересъ, но онъ мѣрится съ глубокою религіозностью, и послѣдняя еще не уступаетъ легкомысленному и дешовому свѣтшчеству, которымъ отличается эпоха Вольтера. Наука допускается ко двору; коронованныя особы стараются прославить себя учрежденіемъ академій и гордятся званіемъ почетныхъ членовъ ученыхъ обществъ. Искусства цѣнятся высоко, хотя вкусъ падаетъ и ухудшается. Классическія преданія, которыми воодушевлялись во время возрожденія наукъ, все болѣе и болѣе забываются и переходятъ въ самое вычурное рококо. За то музыка процвѣтаетъ и все болѣе приближается къ эпохѣ своего блестящаго развитія. Грубый разгулъ старинныхъ празднествъ, на которыхъ всѣ старались отличиться многочисленностью прислуги и экипажей, цѣнностью костюмовъ, количествомъ блюдъ и напѣтковъ, національныя пляски, продолжавшіяся нѣсколько часовъ, карусели, напоминавшіе средневѣковые турниры, уступаютъ мѣсто увеселеніямъ, на которыхъ главную роль играетъ музыка. Оперныя представленія и концерты становятся любимымъ развлеченіемъ, и въ нихъ нерѣдко принимаютъ участіе коронованныя и придворныя особы.

Всѣ приведенныя нами черты вѣка находятъ себѣ полное выраженіе въ томъ тѣсномъ кругу, въ которомъ царствовала Софія-Шарлотта. Этотъ кругъ составлялъ, правда, рѣзкій контрастъ съ окружающею его придворною сферой и былъ скоро смѣненъ суровою солдатичиною времени Фридриха-Вильгельма I. Но „философская королева“, какъ ее называли современники, ожила въ своемъ знаменитомъ внукѣ — королѣ-философѣ. Вліяніе ея не прошло безслѣдно. Во всякомъ случаѣ, описаніе ея личности и ея кружка составляетъ лучшую страницу въ безотрадной исторіи Прусскаго двора.

Софія-Шарлотта была единственною дочерью Эрнста-Августа и Софій Ганноверской, и поэтому предметомъ особенныхъ заботъ со стороны матери. Между матерью и дочерью рано установилась самая тѣсная и искренняя связь, сохранившаяся до смерти послѣдней. Въ

исторіи придворной жизни рѣдко можно встрѣтить подобный примѣръ дружбы между матерью и замужнею дочерью. Никакія интриги двора, никакія политическія столкновенія, которыя случались нерѣдко между обоими дворами, не могли ослабить этой дружбы.

Воспитаніе, которое получила Софія-Шарлотта, совершенно соответствовало намінявшемуся духу времени. Латинскій языкъ и катихизисъ не играли въ этомъ воспитаніи такой роли, какъ въ образованіи нѣмецкихъ принцессъ стараго покаянія; ихъ мѣсто заступили новѣйшіе языки и музыка.

Софія-Шарлотта получила хорошее религіозное воспитаніе; но для герцогской семьи, которая сдѣлалась навѣстна своею дружбаю съ Лейбницемъ, характеристично то, что молодую принцессу обучали какъ реформатскому, такъ и лютеранскому закону, а конфирмацію ея, или причащеніе, отложили до самого замужества. Мать Софіи-Шарлотты принадлежала въ реформатскому исповѣданію, а отецъ ея въ лютеранскому. Родители не хотѣли опредѣлять вѣроисповѣданія дочери, пока она не достигнетъ совершеннолѣтія и пока не сдѣлается извѣстнымъ, въ какую среду она будетъ поставлена замужествомъ. Нѣкоторые утверждаютъ даже, что принцессу обучали также католическому закону. На образованіе и развитіе Софіи-Шарлотты имѣли особенно хорошее вліяніе частныя путешествія. Съ отцомъ и матерью она провела около года въ Италіи, гдѣ у нея развилась любовь къ искусству и музыкѣ. Послѣ того она ѣздила съ матерью въ Берлинъ и во Францію, чтобы навѣстить свою тетку, Мобюссонскую игуменню.

Софія-Шарлотта пробывъ во Франціи почти годъ, и хотя ей было тогда только 15 лѣтъ, она привела въ восторгъ Людовина XIV и его дворъ своею красотой, зрѣлостью ума и образованіемъ. Уже въ это время начались переговоры о ея замужествѣ, и когда ей только-что минуло 16 лѣтъ, ее выдали за мужа за наследнаго принца Прусскаго Фридриха. Этотъ бракъ могъ казаться блестящимъ для Ганноверской принцессы, но его нельзя было назвать счастливымъ. Кронпринцъ и въ физическомъ и въ нравственномъ отношеніи представлялъ жалкую противоположность своей навѣстѣ. Французская газета *Mercurre Galant* описываетъ въ это время Софію-Шарлотту слѣдующимъ образомъ: „Роста она средняго, у нея замѣчательно красивая шея и самая тонкая кожа, большіе голубые глаза съ кроткимъ выраженіемъ и чрезвычайно густые черные волосы. Брови принцессы какъ будто проведены циркулемъ, носъ очень пропорціональный, губы чрезвычайно красивы и очень живой цвѣтъ лица. Лицо ея ни сличномъ овальное и не слиш-

комъ круглое. У нея много ума и пріятельная кротость характера. Она хорошо поетъ, играетъ на фортепіано, граціозно танцуетъ и имѣетъ такіа познанія, какъ имѣютъ въ ея возрастѣ. Англіискій философъ Толандъ, который познакомился съ Софіей-Шарлоттой прежде, когда она очень пожелѣла, также восторгается и голубыми глазами, черными какъ смоль волосами и цвѣтомъ лица. Онъ называетъ ее самой красивой принцессой своего времени. „Принцесса говоритъ онъ, никому не уступаетъ въ здоровомъ умѣ; рѣчь ея ясна и складна; ея бесѣда и общество чрезвычайно пріятельны. Она много читала и въ состояніи говорить со всякими людьми о самыхъ разнообразныхъ предметахъ. Можно столько же удивляться ея ясному и свѣтливому уму, сколько основательнымъ познаніямъ, которыми она приобрѣла относительно самыхъ трудныхъ вопросовъ философіи. Я долженъ признаться откровенно и безъ малѣйшей лести, что нигде не встрѣчалъ человека, который умѣлъ бы дѣлать болѣе ловкія ираженія, легче бы отрывалъ несостоятельность и софизмы принятыхъ доводовъ и скорѣе понималъ слабость или силу какого-нибудь мнѣнія, чѣмъ эта принцесса. Все, что отличается образованностью и живостью, собирается къ ея двору, и тамъ можно встрѣтить въ полномъ согласіи двѣ вещи, которыя въ свѣтѣ считаются совершенно несовмѣстимыми — занятія наукой и увеселенія. Никто не умѣетъ лучше ея соединять удовольствія съ пользой. Самое любимое развлеченіе ея составляетъ музыка, и тотъ, кто любитъ ее до такой степени, долженъ ее также хорошо понимать, какъ принцесса, что не очень легко. Она въ совершенствѣ играетъ на цимбалѣ и занимается этимъ каждый день; она поетъ также хорошо; а знаменитый Буончини, одинъ изъ величайшихъ современныхъ музыкантовъ, говорилъ мнѣ, что музыкальныя піесы ея сочиненія написаны чрезвычайно правильно. Она очень любитъ, когда иностранцы ее посѣщаютъ и разказываютъ имъ все, что интересно въ ихъ странѣ. Она имѣетъ самыя точныя и вѣрныя свѣдѣнія о государственныхъ учрежденіяхъ, а въ Германіи ее не называютъ иначе, какъ республиканскою королевой, такъ какъ она не сочувствуетъ абсолютной, неограниченной монархіи“.

Софія-Шарлотта дѣйствительно была такъ начитана и имѣла такую хорошую память, что однажды поставила въ туникъ извѣстныхъ Лейпцигскаго ученаго Карпцова. Въ разговорѣ съ нимъ она привела болѣе новыхъ книгъ, которыя были извѣстны ей по содержанію или по заглавію, чѣмъ онъ самъ зналъ. Какого высокаго мнѣнія былъ Лейбницъ о Софіи-Шарлоттѣ, мы сейчасъ увидимъ.

Жениху ея было 26 лѣтъ, но онъ былъ уже вдовцомъ. Кронпринцъ Фридрихъ былъ слабого и некрасиваго телосложенія. Вслѣдствіе небрежности кормилицы, уронившей его; у него была согнутая спина, и онъ всегда носилъ очень длинный шарфъ, чтобы скрыть этотъ недостатокъ. Онъ получилъ тщательное воспитаніе подъ руководствомъ умнаго и энергическаго Даниельмана; но науки его не очень занимали. Главною страстью его были придворныя церемоніи, и еще десяти лѣтъ онъ выпросилъ у отца позволеніе учредить особенный орденъ: *de la générosité*. Онъ самъ составилъ орденскій уставъ и при освященіи ордена соблюдалъ въ точности всевозможные старинные обряды, посвящая мечемъ въ рыцари и пр. Характера онъ былъ уступчиваго и не энергическаго, легко поддавался чужому влиянію, но не всегда самому лучшему. Когда онъ вступилъ на престолъ, онъ первыя 10 лѣтъ слѣпо подчинялся своему бывшему учителю Даниельману, котораго онъ сдѣлалъ первымъ министромъ. Даниельманъ былъ однимъ изъ лучшихъ министровъ Пруссіи, но онъ былъ суровъ и гордъ: его не любили при дворѣ и внушили курфирсту, что его министръ не признаетъ его собственнаго авторитета. Фридрихъ сначала уволилъ его милостиво; но враги Даниельмана напугали курфирста, что человекъ, который столько лѣтъ управлялъ Пруссіею государствомъ и знаетъ всѣ его тайны, можетъ сдѣлаться опаснымъ. Тогда Фридрихъ допустилъ конфискацію всѣхъ книгъ старика и заключилъ его въ крѣпость, гдѣ онъ просидѣлъ 10 лѣтъ.

Мѣсто Даниельмана занялъ его недостойный соперникъ Кольбъ фонъ-Вартенбергъ, возведенный въ достоинство имперскаго графа. Онъ умѣлъ пользоваться слабою стороною курфирста, его страстью къ великолѣпію и къ церемоніямъ, съ особеннымъ рвеніемъ хлопоталъ о королевскомъ титулѣ для Фридриха, а потому беззавѣдно грабилъ и разорялъ страну съ своими любимцами. Еще больше вліянія чѣмъ Вартенбергъ имѣла на Фридриха жена графа, женщина простаго происхожденія и чрезвычайно грубая и нахальная. Она была прежде женой курфирстскаго камердинера, потомъ вышла за Вартенберга и считалась любовницею курфирста. Онъ составилъ для нея новый придворный этикетъ, по которому она имѣла преимущество передъ всѣми женами и дочерьми не царствующаго принца. Притязанія графини подавали поводъ къ самымъ скандальнымъ сценамъ при дворѣ. Однажды, когда жена голландскаго посланника хотѣла пройти въ церемониальномъ шествіи прежде нея, обѣ дамы схватили другъ друга за волосы и ихъ съ трудомъ можно было разнять среди цѣлаго облака

цудры. Фридрихъ былъ такъ раздраженъ оскорбленіемъ, нанесеннымъ графинѣ, что грозилъ отозвать свои войска, сражавшіяся въ Голландіи противъ Французовъ, если жена посланника не изпроситъ прощенья у фаворитки. Съ женой русскаго посланника Матѣева графинѣ не такъ посчастливилось. Курфирстъ не хотѣлъ испортить своихъ отношеній въ побѣдителя при Полтавѣ, и гордая графиня должна была извиниться передъ Матѣевой въ присутствіи всего дипломатическаго корпуса. Среди такого двора жизнь Софіи-Шарлотты не могла сложиться пріятно. Она не походила на свою мать и не любила вѣшиваться въ политику. Она не старалась приобрести вліяніе на своего мужа и не принимала участія въ интригахъ его любимцевъ. Графиня Вартенбергъ была ей, конечно, ненавистна не только по роли, которую она играла, но еще больше вслѣдствіе ея грубости и нонешности. Но по совѣту матери Софія-Шарлотта соглашалась даже принимать ее иногда у себя, чтобы сдѣлать удовольствіе мужу. При этомъ она позволяла себѣ невинную месть и всегда заговаривала съ графиней на французскомъ языкѣ, котораго та не знала.

Софія-Шарлотта составила себѣ отдѣльный дворъ, который она устроила по своему вкусу. Въ деревнѣ Люценъ, въ близкомъ разстояніи отъ Берлина, она построила себѣ дворецъ и проводила тамъ все время, свободное отъ придворныхъ празднествъ. Дворецъ былъ построенъ знаменитымъ Шлютеромъ, въ итальянскомъ стилѣ, садъ былъ разбитъ по плану Ле-Нотра, прослаившагося Версальскимъ садомъ, украшеніе же двора было поручено Еозандру фонъ-Гѣте, котораго Софія-Шарлотта предпочитала Шлютеру, хотя онъ далеко уступалъ своему гениальному сопернику и впадалъ въ самое вычурное рококо. Курфирстъ не жалѣлъ денегъ, чтобъ украсить любимое мѣстопробываніе своей супруги самыми рѣдкими растеніями, самыми дорогими картинами, вазами и другими произведеніями искусства. Впрочемъ, все было устроено по желанію курфирстинны, и дворецъ Люценбургъ во всемъ отражалъ вкусъ Софіи-Шарлотты, такъ что въ послѣдствіи онъ былъ совершенно справедливо названъ въ ея память Шарлоттенбургомъ. Небольшой дворецъ Софіи-Шарлотты представлялъ рѣзкій контрастъ съ дворомъ ея супруга. „Дворъ Фридриха, говорить Нибуръ, былъ, какъ всѣ тогдашніе нѣмецкіе дворы, невыразимо гадокъ (widerlich). Онъ соединялъ въ себѣ грубость и распущенность нравовъ. Нельзя указать болѣе отвратительной распущенности, какъ у нашихъ предковъ во второй половинѣ XVII столѣтія. Этотъ упрекъ иногда относится ко двору Фридриха“.

Мы не станем доказывать справедливость этих словъ, потому что это слишкомъ бы отвлекло насъ отъ нашей задачи. Тогдашніе дворы Германіи представляють намъ зрѣлище, которое мы часто встрѣчаемъ въ исторіи, когда старинныя патриархальныя нравы, поддерживаемыя преданіемъ, уступаютъ напльву новыхъ, болѣе цивилизующихъ идей, но когда дѣйствіе этихъ новыхъ идей высказывается только въ ослабленіи прежнихъ убѣжденій и въ распущенности нравовъ. Дворъ Фридриха сокращалъ отчасти еще прежнюю прусскую суровость и заимствовалъ у Версальскаго двора только страсть къ роскоши и этикету. Фридрихъ вставалъ, по примѣру отца, съ восходомъ солнца, такъ что часто придворные съ вечернихъ собраний Софіи-Шарлотты прямо отправлялись къ утреннему приему у курфирста. Вечера онъ проводилъ съ своими любимцами въ *табачномъ клубѣ* (*tabagie*), члены котораго нисколько не отличались изысканностью нравовъ. Въ костюмахъ и увеселеніяхъ Пруссійскій дворъ подражалъ послѣдней модѣ Версаля, но съ этимъ плохо лгались старинныя предразсудки: пасторы протестуютъ противъ театральныя представленій, и искатели приключеній, обѣщающіе открыть тайну, какъ приготовить золото, принимаютъ съ суевѣрнымъ почтениемъ, подобно тому графу Руджіеро, котораго сначала чествовали какъ иностраннаго принца, а потомъ, когда онъ не сдержалъ своего обѣщанія, повѣсили какъ преступника.

Софія-Шарлотта заимствовала у Версальскаго двора только его хорошія стороны: изысканную вѣжливость въ обращеніи, изящество формъ и рѣчи и отсутствіе пошлости. Въ ея кругу французскій языкъ былъ господствующимъ. Когда знаменитый маршалъ Шомбергъ прибылъ въ Берлинъ въ сопровожденіи большой свиты французскихъ дворянъ, имъ казалось при дворѣ Софіи-Шарлотты, что они еще находятся въ своемъ отечествѣ. Одинъ изъ французскихъ эмигрантовъ, выходя изъ аудіенціи, спросилъ даже, знаетъ ли курфирстина по-нѣмецки. Почти всѣ европейскія государства прошли черезъ эпоху французскаго вліянія, когда французскій языкъ вытѣснялъ родной, а всѣ образованные люди болѣе походили на Французовъ, чѣмъ на туземцевъ. Когда эта эпоха проходила, она вызывала противъ себя большое неудовольствіе и много упрековъ. Но такая эпоха была необходимою. Идемъ не переносится отвлеченно отъ одного народа къ другому. Цивилизація, выработанная французскимъ обществомъ, находила себѣ выраженіе пока только во французскомъ языкѣ и только

съ помощью этого языка могла быть пересажена на другую почву. Если бы, кто захотѣлъ указать, какое влияние можетъ имѣть языкъ на развитіе людей и на смягченіе нравовъ, то онъ не могъ бы выбрать болѣе удачнаго примѣра, какъ влияние французскаго языка въ прошломъ столѣтіи.

Пруссія въ это время особенно много была обязана французскимъ эмигрантамъ, которыхъ изгнала изъ отечества отѣсна Нантскаго эдикта. Французскіе ремесленники и фабриканты развили въ Пруссіи мануфактурное производство, а дворяне перенесли съ собою духовные плоды своей цивилизаціи и имѣли самое благотѣльное влияние на улучшение нравовъ въ прусскомъ обществѣ. Особенно хорошо были приняты эмигранты и ихъ жены при дворѣ Софіи-Шарлотты. Такъ какъ они утратили при переселеніи почти все свое имущество, то они были не въ состояніи соперничать съ прусскою аристократіей въ роскоши костюмовъ и экипажей. Поэтому Софія-Шарлотта постановила, чтобы въ извѣстные дни дамы собирались у нея изъ простыхъ черныхъ платьяхъ. На этихъ вечерахъ былъ устраненъ тагостный придворный этикетъ; дамы, которыя не играли въ карты, занимались рукодѣліемъ; въ эти же дни Софія приглашала въ себѣ ученыхъ и всѣхъ тѣхъ, которые не имѣли пріѣзда ко двору.

Хотя Софія-Шарлотта была любезна и привѣтлива со всѣми, она хорошо понимала недостатки и смѣшныя стороны своихъ приближенныхъ. Немногихъ она удостоивала своей дружбы, и изъ послѣднихъ самымъ близкимъ въ ней лицомъ была ея фрейлина фонъ-Пельницъ. Эта дѣвушка была такъ же умна и красива, какъ Софія-Шарлотта, и кромѣ того походила на нее характеромъ: она была такъ же весела и шутлива, а ея остроуміе нерѣдко доходило до сарказма. Она была безгранично предана курфирстинѣ, а послѣдняя относилась къ ней съ самымъ полнымъ довѣріемъ. Пельницъ сдѣлалась душою Люцербургскаго общества своимъ умѣньемъ устраивать удовольствія и придавать имъ интересъ и привлекательность. Софія-Шарлотта такъ привыкла къ ея обществу, что находилась съ ней въ постоянной перепискѣ, даже тогда, когда онѣ разлучались на самое короткое время. Она довѣрала ей всѣ свои тайны, и поэтому письма Софіи-Шарлотты къ ней такъ интересны. Къ сожалѣнію, намъ извѣстны только нѣсколько писемъ, которыя король Фридрихъ-Вильгельмъ II велѣлъ выдать изъ тайнаго архива пастору Эрману, составившему біографію Софіи-Шарлотты. Письма эти рисуютъ намъ вполне „философскую королеву“ съ ея антипатіей ко всему пошлому и посредственному, съ

ея благороднымъ образомъ инаея, съ ея искренностью, граціей и съ ея юморомъ, который она наследовала отъ матери ¹⁾.

Мнѣ приведесть одно изъ этихъ писемъ въ подлинникѣ, чтобы не ослабить пріятнаго впечатлѣнія, которое оно производитъ на каждого: *Ma chere Poellnitz, vous m'avez pris sans vert, car je ne puis répondre à tant de gentilleses, et j'aime mieux, que vous doutiez de mon amitié. Votre mère dit, que dans huit jours vous sortirez. Que mon cœur ressentira de joie — j'en sens déjà un plaisir anticipé. Je n'ai pas même le plaisir de pouvoir rire des sottises, qui se font autour de moi; avec qui? La Bülow a de ce gros bon sens, qui ne marche qu'en bottes fortes. Certaines finesses de ces riens, que vous saisissez si bien, échappent à sa pénétration, et les autres sont des enfants. Comme ma chère Poellnitz est l'âme de mes occupations, elles sont fort languissantes. L'abbé ²⁾ dit, qu'il a beau épéronner Pégase, ce n'est qu'une rosse. A propos de rosse celle, qui à ce qu'on suppose a l'honneur de servir B. vint hier parée comme un autel, mais de ces autels infernaux, consacrés au diable.*

Certain philosophe abhorre le vide, et moi, chère Poellnitz, le plein. J'avois hier à ma cour deux dames la B. et la Y. grosses jusqu'aux dents, maussades jusqu'au sommet, et sottes jusqu'aux talons. Mais, ma chère, soupçonnez vous, que Dieu en créant de pareilles espèces les forma à son image? — non, il fit un moule tout exprès et très différent, pour nous apprendre le prix des grâces et de la beauté par comparaison. Si vous trouvez ceci méchant, je sais à qui je m'adresse: à bon chat, bon rat... Comme mon esprit est monté méchamment il faut poursuivre. J'ai vu deux benêts d'étrangers: si l'or, le galon et les

¹⁾ Mémoires pour servir à l'histoire de Sophie-Charlotte par *Ermann*. 1801. Книга, не смотря на свой объемъ, почти бесполезна для біографа Соѳіи-Шарлотты, за исключеніемъ приведенныхъ въ ней писемъ. Остальное состоитъ изъ пустыхъ фразъ. Отличная біографія и характеристика Соѳіи-Шарлотты составлена *Варманою фонъ-Энзе*: *Leben der Königin von Preussen Sophie-Charlotte* 1837, хотя съ помощью очень скуднаго матеріала. Нѣкоторыя подробности о ней и вообще о Прусскомъ дворѣ этого времени у *Vehse*: *Geschichte des Preussischen Hofes und Adels*. 2 Th. 1851. *Droysen*—*Geschichte der Preussischen Politik*. III B. 3 Abt. и IV B. 1 Abt. 1867, и популярное сочиненіе *Eberly*—*Geschichte des Preussischen Staates*. II B. 1867.

²⁾ Это былъ тотъ же итальянскій аббатъ Гортензіо Маури, котораго мы видѣли при дворѣ Ганноверскомъ. Онъ былъ учителемъ Соѳіи-Шарлотты въ итальянскомъ языкѣ, долго жилъ у нея въ Берлинѣ и занималъ ее своими литературными произведеніями и стихами.

franges dénotoient le mérite, rien n'égalerait le leur. Mais comme j respecte peu l'opulence, j'ai apprécié leur juste valeur. Je comprends que l'aspect des grands peut intimider, et ôter à l'esprit la facilité de briller et de paraître et alors j'encourage. Mais lorsque la fatuité se mêle et que la présomption et la sottise veulent usurper l'approbation due au vrai mérite, je suis impitoyable et je ne fais grâce sur rien. Que la défiance sur ce que nous valons est estimable, mais que cette vertu est rare! Ne croyons nous pas toujours valoir quelques cent de plus que d'autres? La vilaine chose que l'orgueil, et pourtant ce sentiment est notre plus fidèle compagnon. Grand Leibnitz! que tu es sur ce sujet de belles choses! Tu plais, tu persuades, mais tu ne corriges pas — je suis en train de moraliser et le concert commence. Le nouveau chanteur doit chanter. Sa réputation l'a précédé: s'il la tient, que je vais passer agréablement mon temps! Adieu, adieu, vous m'arrêtez, quand la musique m'attend? Je sacrifie l'amie au talent. Adieu, vous dis-je et cela sans appel.

P. S. Deux mots ma chère Poellnitz, envoyez ces diamans pour un bracelet à la Liebmann¹⁾. Je lui ai déjà donné mes ordres pour la bague; ja n'ai guère de temps. Madame l'électrice est arrivée; que de petites choses à observer; ce n'est pas que je haisse le faste, mais je le voudrais indépendant de la gêne... mais que ne voudrais-je pas et de tout vous, qui me manquez essentiellement. On nous promet ce prince, tant pis ou tant mieux; je me jette dans mon lit. Adieu ce soir, qu'on tire le rideau. Votre reine, votre amie s'endort.

Глубоко раскрываетъ предъ нами внутреннюю жизнь королевы не только счастливой въ своихъ семейныхъ отношеніяхъ, другое показываетъ Пельницъ. Курфирстъ Фридрихъ имѣлъ обычай, когда онъ писалъ Софію-Шарлотту, присылать впередъ свои подушки. Одна изъ Софія-Шарлотта, писавшая своему другу, была прервана появленіемъ этихъ подушекъ. Она сбились окончить свое письмо и заключить. Il faut finir, ma chère amie; les coussins formidables arrivent. Je vais à l'autel. Qu'en pensez vous? La victime sera-t-elle immolée? Votre amie n'ennuie. Rétablissez vous, ma chère.

Мало радости также видѣла Софія-Шарлотта отъ своего единственнаго сына, Фридриха-Вильгельма. Этотъ мальчикъ такъ же много походилъ на свою мать, какъ на своего отца. Онъ былъ крѣпко

¹⁾ Еврейка Либманъ, вдова придворнаго ювелира, который велъ домашній магазинъ Фридриха и заключать для него займы.

тѣлоположеніа, презрительно рѣзалъ, всматриваясь и упрямъ. Однажды, когда гувернантка хотѣла его наказати, онъ всмочилъ на самый край окошка и просилъ, что спрыгнуть; если его не простятъ. Еще въ дѣтствѣ въ немъ начали развиваться социалскія наклонности: онъ бросилъ въ огонь своей халаты, богато вышитыя золотомъ, и любилъ мазать свое лицо саломъ и лезить на солнцѣ, чтобы почервѣть и показывать друзьямъ лица на старомъ сарафанѣ. Фридрихъ-Вильгельмъ любилъ свою мать, потому что она его баловала и была съ нимъ вѣжна, но онъ не подчинился ей вслѣдствію; въ блеску и придворныхъ церемоній, которыми забавлялся его отецъ, онъ раю выискивалъ самое сильное истребленіе.

Но настоящимъ Софія-Шарлотты воспитателемъ kronprinca былъ назначенъ графъ Дома, человѣкъ умный, благородный и въ высшей степени свѣтскій и преданный королю. Онъ былъ учителемъ Вейма, главнѣе этого свѣтника, котораго Софія-Шарлотта очень уважала, можетъ-быть, и было причиною, почему графъ ей нравился. Но выборъ учителей для kronprinca былъ неудаченъ, и его ничѣмъ нельзя было приобщить къ учению. Всѣ мѣры, въ которыхъ прибѣгала Софія-Шарлотта, были напрасны и вселяли ему только большее отвращеніе отъ занятій. Его подвергали жизни въ присутствіи всего двора; его заставляли насильно вычислять свои недостатки и проступки, брали съ него обѣщаніе слушаться своихъ родителей, быть вѣжливымъ, внимательнымъ и избѣгать общества низшихъ придворныхъ слугъ. Софія-Шарлотта старалась сама занимать его чтеніемъ и бесѣдой, заставляла его принимать участіе въ драматическихъ представленіяхъ и маскарадахъ, которые она устраивала съ помощью своихъ придворныхъ. Но въ мальчикѣ все болѣе и болѣе развивалась страсть къ военнымъ упражненіямъ. Онъ составилъ себѣ *потомственную* гвардію изъ молодыхъ придворныхъ, проводилъ съ нимъ все свое время и тратилъ на ея обмундировку всѣ деньги, которыя получалъ.

Поведеніе сына часто огорчало Софію-Шарлотту. Однажды она была свидѣтельницею, какъ 14-лѣтній принцъ таскалъ за волосы своего родственника, молодаго герцога Курляндскаго; въ другой разъ—какъ онъ сбросилъ съ лѣстницы своего камеръ-юнкера. Съ придворными дамами принцъ былъ грубъ и невѣжливъ, что происходило болѣе отъ того, что онъ не умѣлъ себя держать и скрывалъ свою неловкость подъ грубыми формами. Софія-Шарлотта не рѣшалась прибѣгать къ строгимъ мѣрамъ. Она только холодно и строго выговаривала принцу, что онъ поступаетъ дурно. Но въ письмахъ къ своему другу

она высказывала свое глубокое горе. „У меня горе, моя милая Пальница, хоту облегчить себя, сообщивъ его вамъ. Кроме вдовы, вамъ извѣстникъ, у меня есть еще одинъ, который ни во дружбѣ ко мнѣ предчувствовалъ. Мой сынъ, котораго я считалъ только живымъ и близкимъ, выказалъ такую жестокость, что онъ вѣрно происходитъ отъ дурнаго сердца. Нѣтъ, говорить Билекъ, это было только изъ скупости. Боже, тѣмъ душе! скупость въ такомъ юномъ возрастѣ! Отъ другихъ пороковъ исправляется, а этотъ увеличивается: и притомъ, какъ важныя этотъ порокъ по слѣдствіямъ, которыя онъ влечетъ за собою! Можетъ ли состраданіе найти доступъ въ сердце, въ которомъ господствуетъ корысть? Дона — честный человѣкъ; въ его чувствахъ есть благородство, но и его недостатокъ — духъ разчетливости, а трудно исправить отъ порока, который внутренне одобряешь. Я ему сдѣлала сильный выговоръ, и такъ какъ это рѣдко случается, я особенно настаивала и припомнила ему всѣ его дурныя поступки во многихъ случаяхъ. Къ вѣсному присоединилась жалоба на него отъ дамъ, которымъ онъ говоритъ ложности. Я сильно всмыслила. Таковъ ли долженъ быть тонъ благородныхъ душъ? И великодушно ли оскорблять другихъ? Что за грубость ума обращаться съ некротойными словами къ полу, созданному для того, чтобъ быть предметомъ по крайней мѣрѣ вѣжливости со стороны мужчинъ! Аббатъ вошелъ въ то время, когда я читала наставленія. Какъ это волнуетъ, сказалъ онъ: мнѣ кажется, будто передо мною Агринашка, говорящая съ Нерономъ. Въ негодованіи отъ сравненія и въ ужасѣ отъ предзнаменованія, я его приняла очень дурно; онъ нынчалъ, дрожа отъ страху, — и я получила его стихи или лучше прилагаемую элегію, за которую онъ получилъ прощаніе. У меня всѣ признаки лихорадочнаго флюса; при этомъ и желчь подымается, во все, что близко къ сердцу, не можетъ не быть чувствительнымъ. Проходите скорѣй раздѣлить мои огорченія и радости. Большое удовольствіе для меня слышать, что вы поправляетесь. Прощайте, прощайте, моя милая“.

Софія-Шарлотта полагала, что на характеръ и развитіе принца могутъ имѣть благотвѣтельное вліяніе путешествія и пребываніе при чужихъ дворахъ. Она долго хлопотала, чтобы король послалъ сына въ Голландію, надѣясь, что его пребываніе въ богатой и цивилизованной республикѣ принесетъ ему пользу. Этотъ планъ осуществился слишкомъ поздно. Софію-Шарлотту нельзя упрекать въ излишней слабости относительно сына. Но она полагала, что нельзя переломить

такой упрямый характеръ и что нужно только стараться дать ему болѣе благородное направленіе. Этимъ взглядомъ слѣдуетъ объяснить то, что она однажды писала своему другу. Заниса написала карандашомъ на картѣ и свидѣтельствуеъ, въ какомъ волненіи находилась королева: „Скажите графу Дома, чтобы онъ не дѣлалъ препятствій страстямъ королевскаго принца (*aux galanteries du prince royal*). Любви развиваетъ умъ (*polit l'esprit*) и сматываетъ нравы. Но пусть онъ направляетъ его вкусъ, чтобы его выборъ не палъ на недостойное лицо (*qu'il ne porte sur rien de bas*). Ни одинъ лоскутокъ бумаги не попался мнѣ подъ руку“. Софія-Шарлотта находила себѣ утѣшеніе отъ семейныхъ несприятностей въ музыкѣ и въ научныхъ занятіяхъ. Не проходило ни одного дня, чтобы она сама не играла или не присутствовала на какомъ-нибудь музыкальномъ представленіи. Опера, устроенная ея мужемъ въ Берлинѣ, привлекала туда самыхъ лучшихъ иностранныхъ виртуозовъ. Молодой Гендель также пріѣзжалъ въ Берлинъ, но его отецъ не принялъ предложенія остаться съ нимъ тамъ навсегда. У Софіи-Шарлотты была особенная капелла, которому руководить извѣстный въ то время композиторъ Аттілио Аріости. Софія-Шарлотта до такой степени распространила вкусъ къ музыкѣ, что не только всѣ придворные стали учиться ей, но даже жители Берлина слѣдовали примѣру своей королевы. Интересъ къ музыкѣ развился въ Софіи-Шарлоттѣ особенно съ тѣхъ поръ, когда она сблизилась съ Лейбницемъ. Когда она была принцессой, Лейбницъ еще не приобрѣлъ такого значенія при Ганноверскомъ дворѣ, какъ въ послѣдствіи, да и она сама была слишкомъ молода, чтобы оцѣнить его. Сближеніе между ними началось гораздо позднѣе, во время частныхъ прѣзидовъ ея въ Ганноверъ. Еще въ 1690-хъ годахъ Лейбницъ былъ довольно чуждъ Софіи-Шарлоттѣ, какъ видно изъ тона ея письма¹⁾, въ которомъ она его благодаритъ за сообщенныя ей извѣстія: „Вы можете судить изъ этого, какъ я вамъ благодарна за то, что вы были такъ любезны, сообщили мнѣ содержаніе вашей ученой переписки. Предметъ ея такъ труденъ, что необходима была вся точность вашего ума, чтобы сколько-нибудь мнѣ его объяснить. Если вы еще не оста-

¹⁾ Переписка между Софіей-Шарлоттой и Лейбницемъ была бы однимъ изъ самыхъ интересныхъ памятниковъ XVII вѣка, если бы сохранилась вполнѣ. Но къ сожалѣнію, большая часть ея уничтожена по смерти Софіи-Шарлотты по распоряженію прусскаго правительства, вследствие господствовавшего тогда опасенія относительно разглашенія государственныхъ тайнъ и въ видѣ наказанія на историческіе памятники.

вила вашего намѣренія насъ извѣститъ, я воспользуюсь этимъ и буду имѣть удовольствіе увѣрить васъ, что я безконечно дѣлю ваши заслуги и всегда буду рада вамъ услужить“.

Въ другомъ, сохранившемся письмѣ Лейбница къ курфирстинѣ, онъ излагаетъ ей нѣкоторыя свѣдѣнія изъ палеонтологіи, по поводу мамонтова зуба, который онъ присылаетъ ей въ подарокъ.

Вскорѣ послѣ того Софія-Шарлотта провела нѣсколько мѣсяцевъ въ Ганноверѣ, и вѣроятно, въ это время Лейбницъ приобрѣлъ ея полное довѣріе.

Когда въ 1697 году мать Данкельманъ, Лейбницъ рѣшился воспользоваться этимъ, чтобы съ помощью Софіи-Шарлотты приобрести влияние при Прусскомъ дворѣ. Онъ считалъ необходимымъ болѣе тѣсное сближеніе между Пруссіей и Ганноверомъ и хотѣлъ сдѣлаться орудіемъ этого сближенія. Онъ подалъ обѣимъ курфирстинамъ записку, въ которой изложилъ свой планъ дѣйствій. „Слѣдуетъ воспользоваться тѣмъ, пишетъ онъ, что курфирстина приобрѣла довѣріе своего супруга, чтобъ укрѣпить это довѣріе и извлечь изъ него всю возможную пользу. Такъ какъ курфирстина Ганноверская во всемъ имѣетъ тѣ же интересы, какъ ея дочь, такъ какъ онъ очень любитъ друга друга и естественно, чтобы мать содѣйствовала дочери своими совѣтами, то можно надѣяться, что онъ взаимною помощью устранить непріятности, которыя онъ претерпѣвали, и приобрести при обоихъ дворахъ достойное ихъ могущество. Только тогда онъ будетъ въ состояніи примѣнить свой умъ и свои необыкновенныя способности къ пользѣ обоихъ царствующихъ домовъ и возстановить полное единодушіе между своими супругами“.

Далѣе Лейбницъ доказываетъ, что нужно дѣйствовать осторожно, и объясняетъ паденіе Данкельмана тѣмъ, что курфирстъ началъ заминовать могуществу, которое приобрѣлъ его министр. Такъ какъ переписка не безопасна, то онъ совѣтуетъ избрать лицо, которое могло бы пребывать отъ времени до времени при обоихъ дворахъ и служить посредникомъ. „Для этого назначенія, говоритъ Лейбницъ, я не могу указать никого другаго, кромѣ себя“. Затѣмъ онъ описываетъ свое положеніе какъ ученаго и государственнаго человѣка, и подаетъ мысль, чтобы Софія-Шарлотта убѣдила своего мужа поручить ему надзоръ (intendance) надъ науками и искусствами, которымъ хотѣтъ въ Германіи дать „столь похвальное развитіе“. Такое порученіе давало бы ему возможность часто прѣзидовать въ Берлинъ, не возбуждая подозрѣнія, подобно тому какъ надзоръ за Вольфенбюттельской

библиотекой дасть ему поводъ отправиться куда отъ времени до времени.

„Такимъ образомъ, продолжаетъ онъ, я получалъ бы возможность быть полезнымъ курфирстинѣ моиими совѣтами, а черезъ нѣя посредство также курфирсту и кронпринцу. Я могъ бы содѣйствовать общему благу, а также интересамъ и славѣ всѣхъ этихъ высшихъ особъ, преимущественно же курфирстини Ганноверской, благородниці и вножики нагѣренія которой нѣтъ извѣстны“. Онъ общается въ другой разъ подробнѣе говорить о своемъ планѣ содѣйствовать пользѣ и славѣ обонѣ домовъ, и высказываетъ, что это „особенно важно при настоящихъ обстоятельствахъ, когда могущество Франціи и усиленіе и ожесточеніе папистовъ грозятъ опаснымъ переворотомъ“, если нѣтъ не будутъ противооѣйствовать съ большою ловкостью и энергіей.

Планъ Лейбница не внонѣ осуществился, потому что Сесія-Шарлотта не хотѣла или не могла подчинить мужа своему вліянію. Но Лейбницъ дѣйствительно сдѣлался покровителемъ обонѣ принцессы и много содѣйствовалъ къ поддержанію добраго согласія между Берлинскимъ и Ганноверскимъ дворами¹⁾; а черезъ нѣсколько времени ему удалось занять въ Берлинѣ такое положеніе, которое ему дало возможность осуществить одну изъ своихъ любимыхъ идей и положить въ Пруссіи начало серіозному развитію науки.

Мы видѣли, какое значеніе Лейбницъ всегда придавалъ устройству большого ученаго общества, которое могло бы сосредоточить въ себѣ лучшія силы націи, дать настоящее направленіе разработкѣ всѣхъ наукъ вообще и примѣнять результаты теоретическихъ изслѣдованій

¹⁾ Мы приведемъ въ доказательство отрывокъ изъ его письма къ Сесіи изъ Берлина отъ 19 ноября 1701 г.: *J'espère que notre cour aura sujet d'être contente de celle-ci. Non seulement les expressions sont les plus obligantes du monde, mais encore, si on sait ménager les bonnes dispositions, je crois, que c'est justement le temps d'en profiter en bien des choses. Le ministère tâche de plaire à la reine et il a raison; et la reine aussi de son côté en use le mieux du monde. Et comme l'on sait, que rien ne sauroit faire plus de plaisir à la reine, que la bonne intelligence des deux cours, on est fort disposé à la cultiver. Outre que c'est le grand et véritable intérêt des uns et des autres et que l'on reconnoît, que c'est l'unique moyen de nous sauver tous et la liberté publique: ce qui est aussi le texte ordinaire de mes sermons. Je crois aussi que le temps est plus propre que jamais à pousser l'introduction et à finir cette grande affaire, si on s'y prend comme il faut. Je souhaiterois aussi, que l'affaire de la succession d'Angleterre entroît dans la grande alliance; c'est à quoi on seroit assez disposé à travailler ici, etc.*

къ практической жизни и въ благосостоянію народа. Въ учрежденіи такого общества Лейбницъ видѣлъ главный залогъ быстрого развитія общественнаго прогресса.

„Истинная политика (*vera politica*), говоритъ онъ, заключается въ сознаніи собственной высшей пользы. Высшая же польза всякаго заключается въ томъ, чтобы быть угоднымъ Богу. Угодно же Богу все, что имѣетъ цѣлью усовершенствованіе человѣческаго рода. Это усовершенствованіе заключается въ томъ, чтобы человѣчество достигло высшей степени могущества и мудрости. Могущество и мудрость человѣка умножаются двоякимъ образомъ: во первыхъ, если люди развиваютъ науки и искусства и дѣлаютъ въ нихъ новыя изобрѣтенія, и вторыхъ, если они лучше знакомятся съ тѣми, которыя уже извѣстны. Они знакомятся и сживаются съ ними, если съ малолѣтства воспитываются въ благочестіи, умѣренности, въ заботахъ о здравіи, въ скромности, въ трудѣ, вообще во всѣхъ добродѣтеляхъ, если у нихъ отнимается случай къ преступленію, ни добро, ни зло не остаются скрытыми, но первое награждается, а послѣднее встрѣчаетъ неизбежную кару, наконецъ, если людей по возможности лишаютъ повода къ враждѣ, а напротивъ приводятъ имъ въ сознаніе необходимости взаимнаго терпѣнія и любви.

„Умножаются науки и искусства столько же обширнымъ общеніемъ мыслей, сколько основательнымъ и глубокимъ изслѣдованіемъ.

„И то, и другое, изобрѣтеніе новаго и распространеніе стараго, можетъ совершаться отдѣльными лицами и соединенными силами ученаго общества. При этомъ очевидно, что соединенныя силы многихъ могутъ быть несравненно плодотворнѣе разсѣянныхъ трудовъ отдѣльныхъ лицъ, подобныхъ песку безъ цемента“¹⁾.

Но Лейбницу долго не удавалось осуществить свое желаніе. Нѣсколько разъ онъ пытался привести въ исполненіе хоть часть своего первоначальнаго плана и хлопоталъ объ устройствѣ обществъ съ болѣе ограниченной задачей; такъ, на примѣръ, онъ составилъ планъ „нѣмецкаго общества для примѣненія естественныхъ наукъ къ житейскимъ потребностямъ“. Когда онъ опровергъ теорію Декарта объ уклоненіяхъ магнитной стрѣлки, онъ приглашалъ своихъ друзей по всей Германіи составить общество для наблюденія надъ этими уклоненіями, чтобы на основаніи ихъ открыть общій законъ уклоненія магнита.

Мы упоминали уже о томъ, какъ въ 1688 г. онъ хлопоталъ въ Вѣнѣ съ патріотическою цѣлью объ устройствѣ нѣмецко-историческаго

¹⁾ Onno Klopp — Leibniz als Gründer gelehrter Gesellschaften. 1863.

общества подъ покровительствомъ императора для изслѣдованій архивовъ и изслѣденій нравъ императора и империн. Всѣ эти попытки оставались тщетными; но наконецъ, Лейбницъ явился въ Берлинъ благопріятными условіями для своего плана и встрѣтилъ лицо, способное оцѣнить его намѣренія.

Фридрихъ Бранденбургскій былъ не прочь завести у себя различные ученныя учрежденія; они способствовали, по его мнѣнію, къ славіи и блеску его царствованія; при немъ были учреждены университетъ въ Галле, нѣсколько лѣтъ спустя Академія художествъ въ Берлинѣ. Правда, можно было думать, что всѣ подобныя учрежденія служили для Фридриха только поводомъ къ торжествамъ и празднествамъ; такъ импринцъ, основною капиталъ университета въ Галле состоялъ изъ 3.000 талеровъ; на празднества же, которыми Фридрихъ ознаменовалъ основаніе новаго университета, онъ изстратилъ 20.000 талеровъ.

За то интересъ его жены къ развитію наукъ былъ гораздо искреннѣе и серьезнѣе. Еще въ 1697 году она заявила свое сожалѣніе, что въ Берлинѣ, гдѣ такъ много ученыхъ людей, нѣтъ обсерваторіи и не издають календаря. Объ этомъ узналъ Данзельманъ, который тотчасъ, въ угожденіе ей, составилъ планъ учрежденія обсерваторіи. Извѣстіе объ этомъ оживило надежды Лейбница. Въ своемъ письмѣ къ Клоно онъ высказываетъ свою радость и надежду, что устройство обсерваторіи поведетъ за собою заботы о другихъ наукахъ. „Франція, продолжаетъ онъ, въ наше время представляетъ въ наукѣ болѣею частью только посредственность. Если бы намъ удалось направить Нѣмцевъ на этотъ путь, они, можетъ-быть, скоро могли бы состязаться въ наукѣ съ цѣлою Европой“.

Вскорѣ послѣ того въ Берлинѣ возникъ планъ предложить Лейбницу мѣсто прусскаго историографа, которое освободилось послѣ смерти Пуфендорфа. Изъ письма Яблонскаго къ Лейбницу извѣстно, что объ этомъ велись переговоры между министрами Шпангеймомъ и Фуксомъ; отчего дѣло не состоялось, намъ не вполне извѣстно. Какъ кажется, главною причиною было финансовое затрудненіе Берлинскаго двора, тратившаго свои средства на увеселенія и празднества. Можетъ-быть, въ Берлинѣ не понравилось также, что Лейбницъ соглашался принять мѣсто съ тѣмъ только, чтобъ ему позволили окончить его исторію Брауншвейтскаго дома.

Въ связи съ устройствомъ обсерваторіи находилось исправленіе календаря. Какъ извѣстно, протестанты въ Германіи въ то время придерживались еще стараго Юліанскаго календаря.

Профессоръ математики въ Лейпъ Вейгелъ, учитель Лейбница, одинъ изъ первыхъ обратилъ вниманіе протестантовъ на необходимость принять Грегорианскій календарь. Лейбницъ тотчасъ же принялъ участіе въ этомъ движеніи. Онъ обратилъ вниманіе, что при этомъ слѣвало бы избѣгнуть ошибокъ Грегорианскаго календаря, особенно относительно вычисленія Пасхи, — ошибокъ, которыя были указаны не только протестантскими, но и католическими астрономами. Лейбницъ вступилъ по этому поводу въ переписку съ лучшими тогдашними астрономами Рёмеромъ¹⁾, Вилкинсомъ и др., а также съ Парижскою Академіею Наукъ, чтобы придти съ ними къ соглашенію. Согласно съ его указаніемъ были даны инструкціи Ганноверскому послу въ Регенсбургѣ, которыя большею частью были написаны самимъ Лейбницемъ. И въ Берлинѣ также заинтересовались дѣломъ исправленія календаря. Лейбницъ воспользовался этимъ и подавъ мысль употребить барышны отъ казеннаго привилегированнаго календаря въ пользу ученаго общества. Ею же понравилась курфирсту, и весной 1700 года Фридрихъ одобрилъ проектъ, составленный Яблонскимъ, основать въ Берлинѣ Академію Наукъ и обсерваторію. Софія-Шарлотта въ это время находилась въ Ганноверѣ, и отъ нея Лейбницъ узналъ, что ихъ давнишнее желаніе исполнить въ исполненіе. Лейбницъ тотчасъ отправилъ въ Берлинъ записки объ основаніи академіи, которыя очень понравились курфирсту. Онъ велѣлъ исполнить исполненіемъ проекта и пригласилъ самого Лейбница въ Берлинъ.

Такимъ образомъ желаніе Лейбница, выраженное имъ въ упомянутой нами запискѣ, получить официальное назначеніе въ Берлинѣ осуществилось, и въ маѣ Лейбницъ прибылъ туда въ свѣтъ Софіи-Шарлотты. Онъ былъ принятъ съ большимъ почтеньемъ, и его пріятельство ускорило основаніе предполагавшейся Академіи Наукъ. 11-го іюля 1700 г. былъ изданъ уставъ академіи, въ которомъ на немъ признано вліяніе Лейбница. На другой день онъ былъ назначенъ президентомъ академіи, которая, впрочемъ, еще не имѣла ни одного члена. Въ то же время ему дали чинъ Бранденбургскаго тайнаго совѣтника-совѣтника, и онъ обязался жить отъ времени до времени въ Берлинѣ, на сколько это ему позволяли его занятія въ Галле.

Академія въ Берлинѣ должна была отличаться тремя особенностями отъ существовавшихъ уже академій въ Парижѣ и Лондонѣ. Она должна была имѣть національный характеръ и поэтому заботы:

¹⁾ Dutens — Leibnizii opera omnia. T. IV. Pars II.

о сохраненіи чистоты нѣмецкаго языка, объ изслѣдованіи нѣмецкой политической и церковной исторіи и обо всемъ, что „касалось славы и чести нѣмецкаго народа“.

Потому новая академія должна была имѣть практическое направленіе. Лейбницъ не хотѣлъ, чтобы академики руководствовались одною отвѣтственною любознательностію и занимались только теоретическою наукой; онъ требовалъ, чтобы они изучали бытъ народа, состояніе торговли и промышленности, земледѣлія, народнаго продовольствія и вообще всѣ отрасли народной дѣятельности, и старались бы объ ихъ улучшеніи посредствомъ примѣненія теоретической науки. Поэтому уставъ наложилъ академикамъ въ обязанность вступать въ сношенія со всѣми административными вѣдомствами, собирать съ ихъ помощью всѣ необходимыя свѣдѣнія и въ свою очередь давать имъ всевозможныя полезныя совѣты.

Геніальная мысль Лейбница не осуществилась до нашего времени. Теперь учреждаютъ статистическіе комитеты, географическія и этнографическія общества, торговая коммисіи, санитарныя и педагогическія комитеты и пр., но все это разрозненно, случайно, не представляетъ никакого единства, рѣдко одушевлено истинными научными стремленіями и поэтому не приноситъ настоящей пользы. Въ ужѣ Лейбница всѣ эти институты, направленные къ улучшенію народнаго благосостоянія, представляли одно стройное цѣлое. По его идеѣ эти институты должны были производиться по одному плану, подъ руководствомъ академіи, то-есть, собранія лучшихъ ученыхъ въ странѣ. Тогда теоретическая наука и практическое ея приженіе шли бы рука объ руку, взаимно направляли и оживляли другъ друга. Академія съ своими подраздѣленіями сдѣлалась бы совѣтницей правительства и администраціи, сокровищницей всѣхъ свѣдѣній, собранныхъ въ данную эпоху, и лучшею школой не только для науки, но и для государственной службы. Въ наше же время академіи представляютъ только приютъ для заслуженныхъ ученыхъ, одиноко трудящихся надъ своими специальными задачами и мало известныхъ народу, ибо имена ихъ знакомы только специалистамъ. Вліяніе ихъ ограничено тѣсною сферой, и дѣятельность ихъ не находится ни въ какой связи съ многочисленными officialными комитетами и частными обществами различныхъ наименованій, которые часто накопляютъ сырой матеріалъ свой безъ знанія, безъ интереса и безъ пользы.

Третья особенность Берлинской академіи, внесенная въ уставъ по желанію Лейбница, заключалась въ обязанности *распространять*

христианство посредствомъ миссіонеровъ. При этомъ Лейбницъ, какъ справедливо замѣчаетъ Гурауръ¹⁾, имѣлъ столько же въ виду политическую, сколько и религіозную цѣль; онъ разумѣлъ подъ этимъ распространеніе цивилизаціи, а европейская цивилизація, по его убѣжденіямъ, была въ тѣсной связи съ христианствомъ. Академія должна была посылать миссіонеровъ въ Китай и Японію, чтобы вмѣстѣ съ европейскою наукой перенести туда проповѣдь Евангелія. „Пусть земная наука, писалъ Лейбницъ, будетъ для этихъ народовъ, обрѣтающихся во мракѣ, подобно звѣздѣ, сіявшей восточнымъ волхвамъ, и пусть она приведетъ ихъ къ истинному, божественному свѣту“. Но въ то же время христіанскіе миссіонеры должны были заимствовать въ Китай и Японію тамошнюю цивилизацію, которой въ то время придавали преувеличенное значеніе, „для того чтобы между обѣими половинами земнаго шара производился не только обмѣнъ товаровъ, но и обмѣнъ свѣта и мудрости“.

Со времени основанія академіи и назначенія Лейбница ея президентомъ онъ сталъ часто прѣзжать въ Берлинъ и сдѣлался близкимъ человѣкомъ для Софіи-Шарлотты. Онъ сталъ не только ея совѣтникомъ въ политическихъ дѣлахъ, но и руководителемъ ея занятій. Софія-Шарлотта повѣрила ему свои сомнѣнія, требовала отъ него объясненія всего, что ей казалось загадочнымъ въ жизни, и вскорѣ сдѣлалась внимательной ученицей великаго философа.

До сближенія съ Лейбницемъ ея любимымъ писателемъ былъ Бейль. Онъ былъ тогда моднымъ философомъ для большаго свѣта, но Софія-Шарлоттѣ кромѣ того нравились въ немъ его свѣтлическій умъ, его благородное ожесточеніе противъ лжи и насилія, его ясность и рѣшительность въ самыхъ темныхъ вопросахъ науки. Софія-Шарлотта всегда возила съ собою его сочиненія и чрезвычайно желала видѣть его самого. Во время ея поѣздки въ Голландію ей пришлось проѣзжать черезъ мѣстечко, въ которомъ жилъ Бейль. Было уже поздно вечеромъ, но она тотчасъ послала за нимъ. Бейль былъ нездоровъ и долженъ былъ отказаться отъ приглашенія. Но Софія-Шарлотта настаивала, и тогда Бейль прѣкалъ въ ней въ Гагу вмѣстѣ съ Банажемъ, другимъ французскимъ литераторомъ и ученымъ, который также по причинѣ религіи долженъ былъ эмигрировать изъ Франціи. Софія-Шарлотта была съ своею матерью, и принцессы долго бесѣдовали съ обоими учеными о самыхъ интересныхъ вопросахъ. Онѣ предлагали

¹⁾ Guhrauer — Leibnitz's Biographie. II, p. 194.

или даже принять ихъ въ число своихъ спутниковъ, по этому плану не состоялось.

Контрастъ, который существуетъ между Бейлемъ и Лейбницемъ, будетъ вѣчно существовать въ человечествѣ между отдѣльными людьми и между цѣлыми эпохами. Бейль — представитель пытливаго честнаго сомнѣнія, которое видитъ только одну сторону дѣла и опрометчиво отвергаетъ то, что не подходитъ подъ его ограниченную мѣрку. Лейбницъ — представитель глубокаго синтеза, который не останавливается на противорѣчích, но миритъ ихъ въ высшемъ, гармоническомъ единствѣ. Бейль и Лейбницъ всего болѣе расходились въ вопросѣ объ отношеніяхъ вѣры и разума. Бейль не отвергалъ религіи, какъ материалисты XVIII вѣка, которые отчасти вышли изъ его школы, но онъ находилъ, что между вѣрой и разумомъ заключается неразрѣшимое противорѣчіе, что человѣкъ долженъ примириться съ этимъ противорѣчіемъ, вѣрить, если можетъ, но не льстить себя тщетною надеждой, что онъ въ состояніи постигнуть тайны Откровенія. Для Лейбница этого противорѣчія не было: для него, какъ мы видѣли, разумъ былъ также откровеніемъ и не могло быть разногласія между двумя откровеніями того же Божества.

Лейбницъ старался противодействовать вліянію Бейля, которымъ увлекалась Софія-Шарлотта. Онъ отвѣчалъ на сомнѣнія и возраженія Бейля, оправдывалъ всемірный разумъ отъ упрековъ, которые дѣлали ему человѣкъ за противорѣчія между нравственными законами и дѣйствительностью, за отсутствіе справедливости въ мірѣ, гдѣ человѣкъ несетъ тяжкую отвѣтственность за свои дѣянія и въ то же время физическими законами и божественнымъ предназначеніемъ лишенъ свободы воли и дѣянія, за безконечное физическое и нравственное зло въ мірѣ, отъ котораго страдаетъ человечество. Изъ этихъ бесѣдъ съ Софіей-Шарлоттой вышла *Теодицея* Лейбница, въ которой онъ старался раскрыть предъ королевой гармонію, господствующую въ мірѣ и ясную для всякаго, кто не останавливается на частностяхъ и старается объять мірозданіе въ его цѣлости и въ его вѣчномъ развитіи. Для этого Лейбницъ придумалъ гипотезу, которая составляетъ ядро его философской системы.

Гипотеза Лейбница о *лучшемъ мірѣ*, который Божество избрало изъ безконечнаго множества возможныхъ міровъ, носить на себѣ отпечатокъ личности философа и той эпохи, въ которую онъ жилъ, и поэтому, какъ всякое индивидуальное рѣшеніе, имѣетъ только относительную цѣну. Но основная мысль ея вѣрна: это — попытка примирить

права индивидуальнаго существованія съ безпредѣльною жизнію мірозданія, предъ которымъ повидимому безслѣдно исчезаетъ всякое отдѣльное бытіе. Человѣкъ всегда будетъ искать этого примиренія и всегда будетъ находить его, въ поэтическомъ и пастельномъ Спинози и Шеллнги, или на почвѣ христіанства, какъ философія Лейбница.

Теодицея кажется чуждой нашему времени, потому что она столько же богословское, сколько и философское сочиненіе, а нашъ вѣкъ отвыкъ отъ богословскихъ споровъ. Но въ свое время она соотвѣтствовала настоящей потребности, и поэтому была съ интересомъ встрѣчена всѣми классами общества и произвела сильное впечатлѣніе на читателей. Въ XVII вѣкѣ вопросы, обсуждаемые Лейбницемъ въ Теодицѣ, преимущественно же вопросы объ отношеніи человѣка къ Богу, о свободной волѣ и предназначеніи серьезно тревожили общество, порождали религіозныя партіи, которыя принимали политическій характеръ и своей борьбой имѣли глубокое вліяніе на судьбы государствъ. Изъ-за этихъ вопросовъ враждовали между собой янсенисты и молинисты въ католицизмѣ, арминіане и гомаристы, реформаты и лютеране. Бейль считалъ эти вопросы безвыходнымъ лабиринтомъ и вообще признавалъ всѣ богословскіе споры бесполезными; онъ старался уменьшить интересъ къ нимъ для того, чтобы на нихъ не тратили напрасно времени и труда. Лейбницъ съ своей стороны также полагалъ необходимымъ покончить съ этими вопросами, но потому что онъ считалъ ихъ разрѣшенными. Онъ предлагалъ объясненіе, которое, по его мнѣнію, должно было удовлетворить всѣ враждующія партіи—приверженцевъ предназначенія и защитниковъ свободной воли, какъ между протестантами, такъ и между католиками.

Теодицея, кромѣ философскаго, имѣетъ еще особенное историческое значеніе. Ею заканчивается богословскій періодъ въ развитіи западно-европейскихъ народовъ: вопросы, которыми она занимается, относятся еще къ этому богословскому періоду, но способъ ихъ разрѣшенія и самое разрѣшеніе ихъ заимствованы уже изъ другого періода. Такимъ путемъ идетъ вообще развитіе человѣческаго духа; человѣкъ долго колеблется между противоположными крайностями; наконецъ, онъ становится выше ихъ: тогда онъ находитъ разрѣшеніе, которое примиряетъ противоположности и влѣстъ съ тѣмъ вводить его въ новый кругъ понятій и въ новые интересы. Этимъ объясняется судьба Теодицеи; она, какъ мы сказали, произвела сильное впечатлѣніе и многимъ понравилась, но почти не вызвала возраженій

и критикъ. Общество было пресыщено богословскими спорами; оно было радо найти примиреніе и выйти изъ заведеннаго круга старыхъ спорныхъ поватій.

Вышняя форма Теодицеи объясняется ея происхожденіемъ. Софія-Шарлотта читала съ Лейбницемъ сочиненія Бейля, преимущественно его философскій лексиконъ, и просила его объяснять ихъ и дѣлать въ нихъ свои замѣчанія. Эти замѣчанія Лейбницъ иногда представлялъ ей письменно, и такъ какъ они нѣсколько разъ принимались за чтеніе Бейля, то Лейбницу пришлось нѣрѣдко повторять свои идеи въ новомъ изложеніи. По смерти Софіи-Шарлотты, друзья Лейбница уговорили его напечатать записки, составленныя для королевы. Поэтому-то Теодицея состоитъ изъ нѣсколькихъ частей, однородныхъ по содержанію. Въ Теодицеѣ нѣтъ строгой системы, она написана очень популярно, и для большаго интереса богословскія и философскія разсужденія часто прерываются эпизодами изъ исторіи философіи, изъ политической исторіи и изъ другихъ наукъ, характеристиками современниковъ, которыхъ Лейбницъ зналъ лично или по ихъ сочиненіямъ, и наконецъ, даже анекдотическими разказами. Оттого книга въ наше время читается очень легко и не лишена историческаго интереса.

Софія-Шарлотта не всегда бывала удовлетворена объясненіями и уроками Лейбница. Ей казалось, что онъ излагаетъ ей свое ученіе слишкомъ поверхностно, и она требовала отъ него болѣе опредѣленныхъ объясненій. „Ma chère Poellnitz, пишетъ она однажды своему другу, voici une lettre de Leibnitz, que je vous envoie. J'aime cet homme, mais j'ai envie de me fâcher de ce qu'il traite tout si superficiellement avec moi. Il se défie de mon génie, car rarement il me répond avec précision sur les matières que j'agite“. Лейбницъ, съ своей стороны, жаловался, что она дѣлаетъ ему слишкомъ затруднительные вопросы. Она хотѣла знать причину причинъ (das Warum des Warum), говорилъ онъ, какъ разказываетъ внуку Софіи-Шарлотты, Фридрихъ Великій.

Она жила въ идеяхъ Лейбница и примѣняла ихъ иногда очень мило къ окружавшей ее обстановкѣ. „На дняхъ, пишетъ она однажды, Лейбницъ прочелъ мнѣ лекцію о безконечно-малыхъ (величинахъ); кто, мой другъ, знакомъ лучше меня съ этими существами“¹⁾?

Кромѣ Лейбница и другіе изъ современныхъ ученыхъ или мыслителей старались расположить королеву въ пользу своихъ идей, и она

¹⁾ Dernièrement Leibnitz m'a fait une dissertation sur les infiniment petits; qui mieux, que moi, ma chère est au fait de ces êtres?

съ интересомъ слушала или опровергала ихъ. Между послѣдними особенно замѣчательнъ Толандъ, глава секты англійскихъ рационалистовъ. Онъ былъ сыномъ католическаго священника въ Ирландіи, который отрেকся отъ него и изгналъ изъ своего дома. Возмущенный этимъ поступкомъ, онъ рано исполнился ненависти къ католической церкви и принялъ протестантизмъ. Еще юношей онъ мечталъ объ основаніи особой секты, которая была бы свободна отъ предрассудковъ и отличалась вѣротерпимостью. Неприязнь, съ которой англійскіе богословы приняли его первыя сочиненія, внушила ему еще большее отвращеніе отъ господствовавшей богословской системы, и онъ впадалъ въ рационализмъ. Вскорѣ появилось важнѣйшее его сочиненіе, въ заглавіи котораго онъ уже вполне выразилъ основаніе своихъ убѣжденій. „Христіанство не мистерія, — сочиненіе, доказывающее, что Евангеліе не заключаетъ въ себѣ ничего такого, что противорѣчило бы разуму или превосходило его, и что христіанское ученіе не можетъ собственно быть названо таинственнымъ“ (a mystery). Это сочиненіе вызвало въ Англіи сильное негодованіе и было публично осуждено присяжными Мидльсекса. Но Толандъ приобрѣлъ себѣ много друзей другими своими сочиненіями политическаго характера: „Anglia liberata“, въ которыхъ онъ энергически высказывался въ пользу приглашенія Ганноверскаго дома на англійскій престолъ. Лордъ Меклефильдъ, отправленный въ Ганноверъ для того, чтобы поднести Софіи актъ признанія ея правъ на англійскій престолъ, охотно принялъ Толанду въ свою свиту. Въ Ганноверѣ Толанду пріѣздившіе очень радушно, не только какъ приверженецъ династіи, но и какъ человѣка интереснаго по своимъ убѣжденіямъ. Сама Софія много говорила и спорила съ нимъ о религіозныхъ предметахъ. Лейбницъ отдавалъ полную справедливость его способностямъ и тактѣ, съ которыми онъ держалъ себя при дворѣ; но когда до него дошли свѣдѣнія, что въ Англіи смотрятъ не совсѣмъ благопріятно на то, что будущая королева вызываетъ такое участіе къ ненавистному атеисту, онъ предостерегалъ Софію, чтобы она держала себя осторожнѣе.

Между тѣмъ Софія-Шарлотта такъ заинтересовалась Толандомъ, что пожелала его видѣть, и онъ съ удовольствіемъ отправился въ Берлинъ. Тамъ его пріемъ былъ еще почетнѣе. Даже король и его любимецъ Вартенбергъ оказывали ему самое лестное вниманіе. Толандъ надѣялся, что приобрететъ въ Берлинѣ много приверженцевъ и особенно старался склонять королеву къ своимъ убѣжденіямъ. Это было, однако, не легко: Софія-Шарлотта слишкомъ привыкла къ философскимъ

рассужденіямъ и религіознымъ спорамъ. чтобъ уметься первыми по-
ними для насъ доводами. Когда она не могла сама справиться съ своимъ
противникомъ, она привлекала къ спору другихъ, которые были силь-
нѣе ея, и съ интересомъ слѣдила за ходомъ преній. До насъ дошло
подробное описаніе таковаго спора, устроеннаго Софіей-Шарлоттой ме-
жду Толандомъ и придворнымъ проповѣдникомъ изъ французскихъ
эмигрантовъ Вособромъ, человѣкомъ очень умнымъ и чрезвычайно уче-
нымъ и краснорѣчивымъ, котораго еще долго послѣ его смерти назы-
вали великимъ Вособромъ. Онъ самъ записалъ весь свой споръ съ
Толандомъ. Однажды, разсказываетъ Вособръ, онъ пріѣхалъ вечеромъ
изъ Люппенбургъ; Софія-Шарлотта была занята игрой въ карты, но
замѣтивъ это, прислала подождать ее. Кончивъ игру, она подошла
къ нему и сказала, подводя его къ Толанду: „Вотъ иностранецъ, ко-
торый не согласенъ съ нами относительно религіи. Онъ подрываетъ
основаніе нашей вѣры и хочетъ внушить намъ недовѣріе къ Свидѣ-
ному Писанію: вы пришли встать на защиту“ . Между Толандомъ
и Вособромъ являлся длинный разговоръ о достовѣрности книгъ Но-
ваго Завета и о справедливости нѣкоторыхъ сообщенныхъ въ нихъ
исвѣщеній. Доводы, которые приводилъ Толандъ, были довольно слабы,
особенно съ тогдашнимъ состояніемъ аскезетики. Они главнымъ обра-
зомъ вращались около положенія, что въ книгахъ Новаго Завета за-
мѣчается много противорѣчій, и потому необходимо доказать, что
онѣ заслуживаютъ большаго довѣрія, чѣмъ другія книги историческаго
содержанія, гдѣ встрѣчаются подобныя затрудненія. Вособръ съ своей
стороны требовалъ положительныхъ доказательствъ, что новозавѣтныя
книги позднѣйшаго происхожденія, чѣмъ обыкновенно полагаютъ, или
что въ нихъ находятся позднѣйшія вставки; затѣмъ онъ приводилъ
различныя нравственныя доводы въ пользу своихъ убѣжденій. Вообще
каждый изъ нихъ съ большимъ искусствомъ отыскивалъ слабыя сто-
роны противника, чѣмъ защищалъ себя отъ его нападеній. Пренія
поздѣ вонѣхъ приняли непріятный оборотъ, и королева посѣщила прер-
вать ихъ.

Толандъ былъ чрезвычайно доволенъ пріемомъ въ Берлинѣ и осо-
бенно свободой, съ которой ему позволяли высказывать свои убѣжде-
нія. Онъ говорилъ, что никогда не встрѣчалъ такой терпимости и
свободы, какъ при дворѣ Софіи-Шарлотты. Вскорѣ послѣ его отъѣзда,
Лейбницъ писалъ Лорхевъ: „Толандъ грозитъ намъ изданіемъ своего
исследования, въ которомъ будутъ также помѣщены ради бесѣды съ
нимъ. Что дѣлать, чтобы запретить людямъ говорить, особенно Ан-

гличанамъ". Впрочемъ Толандъ не терпѣлся. Въ 1704 г., онъ издалъ „Письма къ Серенъ“, о которыхъ говорили, что они будто бы писаны имъ къ Софіи-Шарлоттѣ. Затѣмъ онъ дѣйствительно издалъ описаніе своего путешествія, въ которомъ говорилъ съ величайшею похвалою о Софіи-Шарлоттѣ. Случилось такъ, что ему принесли корректурный листъ, на страницахъ котораго заключалась характеристика Прусской королевы, въ тотъ самый день, когда онъ узналъ о ея смерти. Онъ почти ничего не измѣнилъ, и прибавилъ только, что его описаніе, которое при жизни королевы могло казаться лестью, теперь, послѣ ея смерти, будетъ заслуживать тѣмъ большаго довѣрія.

Софія-Шарлотта чрезвычайно любила ученые пренія и при этомъ удивляла всѣхъ ясностью своего сужденія, особенно же своими тактомъ и гуманностью, съ которой она относилась къ своему противнику. Вскорѣ послѣ Толанда въ Берлинъ пріѣхалъ іезуитъ Вота, исповѣдникъ Польскаго короля. Это былъ чрезвычайно умный и ученый старикъ, и какъ всѣ іезуиты, ловкій дипломатъ. Софія-Шарлотта вступала съ нимъ нѣсколько разъ въ разговоръ о католицизмѣ, и когда ей казалось, что онъ возражаетъ ей не довольно серьезно, она приглашала на помощь своихъ придворныхъ преемъдниковъ Бособра и Ланфана. Пренія между богословами принимали иногда ожесточенный характеръ, такъ что королева нѣсколько разъ не могла воздержаться отъ улыбки и останавливала спорившихъ. Вота былъ чрезвычайно недоволенъ тѣмъ, что увлекался и забывалъ свое обыкновенное хладнокровіе и вѣжливость. По отъѣздѣ изъ Берлина онъ написалъ королевѣ письмо съ большими комплиментами, обвинялъ себя въ неумѣренности и еще больше своихъ противниковъ.

Софія-Шарлотта такъ заинтересовалась предметомъ преній, что хотѣла продолжать ихъ и съ отсутствующимъ противникомъ. Она поручила Ланфану составить ей нужный матеріалъ и на основаніи его написала Вотѣ письмо, въ которомъ излагала взглядъ протестантовъ на нѣкоторыхъ отцовъ церкви и на первые вселенскіе соборы. Письмо написано чрезвычайно живо и увлекательно, не смотря на то, что довольно длинно. Софія-Шарлотта благодаритъ Воту очень любезно за его комплименты и успокоиваетъ его насчетъ упрековъ, которые онъ себѣ дѣлалъ. Увлеченіе реформатскихъ богослововъ она объясняетъ, между прочимъ, тѣмъ, „что Вота говорилъ съ такимъ пренебреженіемъ о разумѣ, который долженъ бы быть единственнымъ авторитетомъ въ мірѣ и которому, прибавляетъ она любезно, вы сами столь многіе обязаны. Впрочемъ, продолжаетъ она, я не удивляюсь, что вы изъ

странѣ свободы въ столь короткое время услышали такіа вещи, какія и въ 40 лѣтъ вамъ не пришлось слышать въ странѣ авторитета, ибо въ этихъ двухъ странахъ говорятъ на совершенно различныхъ языкахъ¹⁾.

Свое разсужденіе, въ которомъ она съ большою скромностью скрывается за ученостью своихъ руководителей, Софія-Шарлотта заключаетъ слѣдующимъ образомъ: „Но что вы скажете о томъ, что я пустилась въ богословскій океанъ? Я рѣшилась на это, довѣряясь моимъ кормчимъ. Если я по ихъ винѣ заблужусь, то вы, надѣюсь, на столько окажетесь моимъ другомъ, чтобы вывести меня на надлежащій путь“¹⁾.

Хотя Софія-Шарлотта вообще не входила въ политику своего супруга, она приняла однако дѣятельное участіе въ томъ дѣлѣ, которое было ему дороже всего — въ приобретеніи для него королевскаго титула. Лѣтомъ 1700 года Софія-Шарлотта отправилась съ своею матерью въ Бельгію и Голландію, чтобы видѣться съ Вильгельмомъ III и курфирстомъ Баварскимъ Максимилианомъ-Эммануиломъ, ненавистнымъ намѣстникомъ въ Брюсселѣ, и расположить ихъ въ пользу Прусскаго двора. Принцессы исполнили свое порученіе съ большимъ успѣхомъ, и можно думать, что этому успѣху не мало способствовали красота и любезность Софіи-Шарлотты. Она даже не пренебрегала юнствомъ, если вѣрить разказу, сохранившемуся о ея поѣздѣ въ Брюссель. Курфирстъ Баварскій былъ неравнодушенъ къ обаянію женской красоты и выказывалъ большое вниманіе къ Софіи-Шарлоттѣ. Но жена его, дочь Яна Собѣскаго, была крайне ревнива и завистлива къ красотѣ другихъ женщинъ, хотя сама была очень красива. Чтобы не встрѣчаться съ Софіей-Шарлоттой, она сказала больной и не выходила изъ коннаты все время, пока та находилась въ Брюсселѣ. Говорятъ, что по этому поводу Софія-Шарлотта сказала курфирсту: „Не жалея себя льстить, я полагаю, что была бы для васъ болѣе подходящею женой, чѣмъ ваша темерешняя. Вы охотникъ до удовольствій, а ничего не имѣю противъ нихъ; вы любите уха-

¹⁾ Mais que direz-vous de moi, monsieur, de m'être ainsi embarquée sur l'océan ecclésiastique? C'est sur la bonne foi de mes pilotes; s'ils m'ont fait égarer, je vous crois assez de mes amis pour me remettre dans le bon chemin. Je souhaite au reste, que Dieu vous conserve la vie et la santé, pour reprendre quelque jour celui de Berlin, où vous trouverez toujours des esprits disposés à la recherche de la vérité de la manière que vous la proposez si bien à la fin de votre lettre.

живать, я не ревнива; вамъ бы никогда не пришлось видѣть меня сердитой, и я думаю, что мы были бы съ вами очень счастливы“.

Вильгельмъ Оранскій обѣщалъ Софія-Шарлоттѣ признать ея мужа королемъ отъ имени Англіи и Голландіи, а Максимилианъ обѣщалъ послѣдовать примѣру морскихъ державъ, не дожидаясь признанія со стороны императора. Вскорѣ, впрочемъ, было получено и послѣднее. Пруссіе дипломаты долго хлопотали объ этомъ въ Вѣнѣ безъ всякаго успѣха; даже значительные подарки, которые они обѣщали императорскимъ министрамъ, не привели къ цѣли; наконецъ, прусскій повѣренный, введенный въ ошибку шифрованной депешей, которой онъ не разобралъ, обратился къ ходатайству іезуитскаго патера Вольфа, пользовавшагося большимъ расположеніемъ императора. Іезуиты, польщенные тѣмъ, что могущественный протестантскій государь заискиваетъ ихъ покровительства, помогли ему своимъ вліяніемъ, и Пруссійскій король былъ возведенъ въ королевскій санъ, — правда, цѣною тяжелыхъ обязательствъ относительно Австріи, готовившейся вступить въ борьбу съ Франціей за Испанское наслѣдство.

Фридрихъ едва дождался своего признанія со стороны императора, какъ уже началъ дѣлать самыя громадныя приготовленія для своей коронаціи въ Кѣнигсбергѣ. Софія-Шарлотта, только-что возвратившаяся изъ своего путешествія, должна была собираться въ новый путь. Фридрихъ Великій разказываетъ, будто бы она сказала одной изъ своихъ дамъ, что она съ отчаяніемъ думаетъ о перекопкахъ и празднествахъ, которыя ей предстоятъ. А Лейбнику будто бы она написала въ это время: „Не думайте, чтобъ я предпочитала это величіе и эти короны, которымъ здѣсь придаютъ такое значеніе, прелести нашихъ философскихъ бесѣдъ въ Люденбургѣ“. Торжество коронаціи превосходило все, что когда-либо было выдано при этомъ помѣшанномъ на церемоніяхъ дворѣ. Фридрихъ отправился въ Кѣнигсбергъ съ такой громадной свитой, что она походила на цѣлую армію и что для перевозки ея на каждой станціи требовалось до 30.000 лошадей. Онъ продолжалъ путь только утромъ, и въ каждомъ мѣстечкѣ, гдѣ былъ назначенъ ночлегъ, его ждалъ самый великолѣпный приемъ. Каретой, въ которой сидѣла Софія-Шарлотта, правилъ одинъ изъ братьевъ ея мужа въ парикѣ и придворномъ костюмѣ. Путешествіе изъ Берлина до Кѣнигсберга продолжалось 12 дней. Въ день коронаціи костюмъ короля и королевы обратили всеобщее вниманіе безумной роскошью своей и цѣнностью камней и украшеній. Коронація происходила по церемоніалу, опредѣленному въ мельчайшихъ

подробностяхъ самимъ королемъ. Только одинъ неожиданный эпизодъ нарушилъ его торжественность. Софія-Шарлотта, сидѣвшая на престолѣ противъ своего супруга и утомленная продолжительностью церемоніи, вынула свою табакерку, подаренную ей Петромъ Великимъ, и понюхала табакъ, полагая, что король этого не замѣтитъ. Но Фридрихъ все замѣтилъ и былъ глубоко возмущенъ этимъ неуваженіемъ къ торжеству; онъ бросалъ на королеву недовольные взгляды и даже послалъ къ ней камергера, чтобы напомнить ей о мѣстѣ, гдѣ она находится, и о ея высокомъ санѣ.

Празднества и увеселенія, слѣдовавшія за коронаціей, продолжались болѣе двухъ мѣсяцевъ и потомъ возобновились въ Берлинѣ. Пока тамъ готовили все для торжественнаго вѣзда, Софія-Шарлотта отдыхала нѣсколько дней въ Люценбургѣ и тотчасъ вспомнила о Лейбницѣ. Она поручила Яблонскому пригласить его въ Берлинъ отъ ея имени. А Пѣльницъ, приглашая его отъ имени королевы, писала ему, что ихъ уединеніе не слишкомъ скучно, и приводила по этому поводу нѣмецкую поговорку: когда жота дѣлать дома, мыши прыгаютъ по столамъ и скамьямъ.

Хотя Лейбницъ не присутствовалъ на коронаціи, онъ однако также принесъ свою ленту къ торжеству. Принятіе Бранденбургскимъ курфюрстомъ королевскаго титула вызвало въ Германіи множество сочиненій, въ которыхъ оно обсуждалось съ политической и юридической точки зрѣнія. Въ Ганноверѣ въ это время издавался ежемѣсячный критическій журналъ, въ которомъ помѣщались извлеченія и рецензіи всѣхъ вновь выходящихъ сочиненій. Журналъ издавался подъ редакціей Экарда, помощника Лейбница, но какъ доказалъ Гурауеръ, не только планъ изданія, но и большая часть рецензій принадлежали Лейбницу. Въ этомъ *Ежемѣсячномъ Изданіи* были помѣщены также отрывы о сочиненіяхъ, вышедшихъ по поводу коронаціи Прусскаго короля. Лейбницъ собралъ всѣ эти отрывы и извлеченія и издалъ ихъ особо надъ заглавіемъ: „Извлеченіе изъ разныхъ, относящихся къ Прусской коронѣ сочиненій“. Онъ предпослалъ своему изданію предисловіе, въ которомъ привѣтствуетъ новое королевство и пророчитъ ему великую славу.

„Созданіе новаго Прусскаго королевства, пишетъ онъ, есть одно изъ величайшихъ событій нашего времени; вліяніе его не будетъ ограничиваться немногими годами, но будетъ столько же продолжительно, сколько благотѣльно. Это событіе составляетъ украшеніе новаго вѣка, который начался съ возвышенія Бранденбургскаго дома и по-

средствомъ этого блестящаго начала дать ему такъ-сказать залогъ прочнаго счастья“. Въ числѣ статей, составляющихъ сборникъ, мы встрѣчаемъ небольшую оригинальную статейку Лейбница: „О томъ, что необходимо для короля по теперешнему международному праву“. Приемы автора напоминаютъ его большое сочиненіе о международномъ правѣ, о которомъ мы говорили въ IV главѣ ¹⁾. Лейбницъ доказываетъ, что для королевскаго титула необходимы два условія: независимость и могущество. И то и другое нужно признать за Пруссіей; послѣднее положеніе Лейбницъ доказываетъ цифрами и статистическими указаніями. Наконецъ, онъ напоминаетъ о важномъ значеніи, которое новое королевство будетъ имѣть для европейскаго равновѣсія. „Протестанты, говоритъ онъ, должны сознавать, что для нихъ не маловажно возникновеніе четвертаго протестантскаго королевства, которое можетъ теперь оказать имъ болѣе значительную поддержку. А католики, которые принимаютъ къ сердцу благосостояніе Европы, увидятъ съ удовольствіемъ, что вслѣдствіе этого новый король соединится съ императоромъ болѣе крѣпкою связью“.

Въ концѣ сборника помѣщено ученое изслѣдованіе Лейбница въ честь новаго короля: „*De Nummis Gratiani Augusti cum gloria novi seculi*“. Черезъ нѣсколько времени Лейбницъ написалъ еще два сочиненія въ защиту правъ Прусскаго короля по поводу спора объ Оранскомъ наслѣдствѣ. По смерти Вильгельма III, Фридрихъ Пруссійскій, какъ сынъ принцессы Луизы-Генриетты Оранской, сестры Вильгельма II, былъ ближайшимъ наслѣдникомъ его владѣній, лежавшихъ во Франціи, Швейцаріи и Германіи, такъ какъ эти владѣнія по завѣщанію могли перейти къ женской линіи. Но кромя Фридриха явились и другіе претенденты, особенно на княжество Оранжъ въ южной Франціи. Этихъ-то споровъ касается сочиненіе: „*Information sommaire touchant le droit incontestable de Sa M. le Roi de Prusse etc.*“, которое, впрочемъ, не совсемъ достоверно принадлежитъ Лейбницу. Въ числѣ Оранскихъ владѣній были также княжества Невшателъ и Валанженъ въ Швейцаріи. Земство этихъ княжествъ высказалось въ пользу правъ Прусскаго короля, который и занялъ ихъ въ 1707 году, не смотря на протестъ дома Конти, притязанія котораго отстаивалъ Людовикъ XIV въ обширномъ сочиненіи: „*Traité sommaire du droit de Frédéric, Roi de Prusse, à la Souveraineté de N. et de V.*“. Лейбницъ доказывалъ съ большою основательностью и въ извѣстномъ изложеніи права Прусскаго

¹⁾ Leibnitz's Deutsche Schriften v. Gubrauer. II Band, p. 303.

жорова. Оно издано, какъ и другія политическія сочиненія Лейбница, анонимно и при невыявленіи своего' обратило на себя всеобщее вниманіе.

Хотя Лейбницу на этотъ разъ не удалось быть свидѣтелемъ торжества коронаціи, но онъ имѣлъ нерѣдко случай испытать на себѣ тягости Берлинской придворной жизни съ ея безконечными празднествами и увеселеніями. Въ одномъ письмѣ къ Ганноверской курфирстинѣ Софіи онъ сообщаетъ ей, что наканунѣ онъ только въ 3 часа возвратился изъ Люденбурга и прибавляетъ: „Я веду здѣсь жизнь, которую курфирстина (Софія-Шарлотта) называетъ по моему выраженію безтолковою жизнью (*ein niederlich Leben*). Я совсѣмъ выбился изъ колен и нахожусь совершенно вѣхъ моей стихіи (*me voilà donc bien dérangé et bien hors de mon élément*)“.

Иногда онъ подробно описывалъ Берлинскія празднества и маскарады для Ганноверской курфирстины, которая интересовалась всѣмъ, что касалось ея дочери. До насъ дошло его описаніе знаменитаго маскарада, который Софія-Шарлотта устроила у себя въ Люденбургѣ и въ которомъ самъ Лейбницъ долженъ былъ играть роль. Это описаніе такъ понравилось Софіи, что она послала его въ Парижъ къ своей племянницѣ, принцессѣ Орлеанской¹⁾. Мы приведемъ его въ примѣчаніи, потому что оно даетъ хорошее понятіе о придворныхъ нравахъ того времени и можетъ служить дополненіемъ къ подобному празднеству въ Ганноверѣ — миру Трималціона, который мы описывали въ V главѣ²⁾.

¹⁾ Лейбницъ былъ и самъ въ перепискѣ съ герцогиней Орлеанской, но эти письма еще не изданы. Герцогиня намекаетъ о нихъ въ письмѣ къ своей сестрѣ Луизѣ, такъ-называемой рауграфинѣ: *Herr Leibniz, dem ich etlich Mal schreiben, giebt mir die vanitet, dass ich nicht uebel teutsch schreibe, das tröst mich recht, den ich würde recht betrübt sein, wen ich es vergessen sollte.* Можетъ-быть, письма герцогини къ нему находятся въ новомъ изданіи ея писемъ, которое только что вышло въ Германіи.

²⁾ «Хотя я думаю, что курьезетина сама опишетъ для вашей свѣтлости комическій маскарадъ, или деревенскую армарку, которую представляла вчера въ Люденбургскомъ театрѣ, но я также хочу сказать о немъ что-нибудь. Распорядителемъ всего былъ Остенъ, который пользовался расположеніемъ покойнаго Датскаго короля. Все было устроено на-скоро, чтобы праздновать 12-го сего числа рожденіе курьезета, хотя 11-е, то-есть, прошлое воскресенье, настоящій день рожденія. На сценѣ была представлена армарка въ деревнѣ или въ маленькомъ городѣ, гдѣ находились лавки съ выѣсками, и въ нихъ продавали за бѣлицы вѣтчину, сосиски, бычачьи языки, вина и лимонадъ, чай, кофе, шоколадъ, и подобныя припасы. Сидѣльцами въ лавкахъ были маркизъ Людвигъ

Эта веселая жизнь въ Берлинѣ была скоро прервана сильными печальными событіями. Зимой 1705 года София-Шарлотта была приглашена матерью въ Ганноверъ на карнавалъ. Еще въ день отъѣзда королева чувствовала себя нездоровой, но не хотѣла объ этомъ г-

Христіанъ, Обдамъ, дю-Гамель и другіе. Остенъ, представлявшій доктора-латана, былъ окруженъ аптекивами и палцами, между которыми пріятно извѣлся нарисованъ Альбертъ. У доктора были также свои гимнасты; если не онъ бѣжалъ, то была графиня Сольмъ и де-Васселаръ. Но мало-по-малу была откушенная, свѣтлѣйшій пропиринъ, который дѣйствительно научилъ охоту. Курпрестина была докторшей, которая держала лавочку съ орвіетаномъ (Орвіетанъ — цѣлебное средство, считающееся дѣйствительнымъ противъ всякой язвы). Оно было извѣстно у Римлянъ подъ названіемъ *терраки*, а подлинное названіе *Орвіетанъ* происходить отъ города Орвіето, гдѣ оно приготовлено Императоръ Маркъ Аврелій всегда носилъ при себѣ это средство, какъ провозное). Дезафрѣ очень хорошо исполняла роль зубного врача. Предшествовало торжественнымъ шествіемъ доктора, сидѣшаго на чепъ-то въ слона, а докторшу несли на носилкахъ Турки. Фокусникъ, шуты, танцы и зубной врачъ слѣдовали за ними, а когда вся свита доктора прошла, было маленькій балетъ цыганокъ. Изъ придворныхъ дамъ, предводительницей которой была принцесса Гогенцоллернская, къ танцующимъ присоединилось еще много людей. Потомъ дѣлался вѣтроскопъ съ трубкою для телескопа въ руку. Это была назначена мизъ, но графъ Витгенштейнъ жаловался замѣнить мизъ (онъ дѣлалъ благопріятныя предсказанія его свѣтлости курпресту, который свѣтлѣ изъ ближайшей лужи. Принцесса Гогенцоллернская, старшая цыганка, стала дать курпресту самымъ пріятнымъ образомъ въ очень милыхъ и изящныхъ стихахъ, запоемъ Бельеронъ. Курпрестъ былъ ласковъ докторши, а въ то-стѣе удобно, чтобы видѣть все вблизи съ помощью маленькой трубки, и-томъ сообщать обо всемъ вашей свѣтлости.

У ерѣйскимъ принцессамъ Гогенцоллернской болѣли зубы, и зубодергъ, имѣя свое дѣло съ помощью кузнечныхъ клещей, выдернулъ и показалъ зубъ въ рѣ толщиною: это былъ зубъ моржа. Докторъ, восхваляя подвиги своего зубодерга, представлялъ на судъ общества, какая нужна была ловкость, чтобы выдернуть такой зубъ безъ боли. Между болѣлыми, которые просидѣли лѣкарствъ, были Ан-сельдъ и Флемингъ, датскій и польскій посланники, и нашъ Ильяшъ, одинъ крестьянинъ своей страны и каждый съ своей дамой (счасна ауданъ, ее счасна). Супруга великаго маршала играла роль жены зубодерга и помогала ему, рѣ дѣлать лѣкарства и инструменты; такъ дѣлали и другіе. Многие съ болѣлымъ искусствомъ придумывали разные привѣтствія въ честь курпреста и курпрестини Обдамъ по-амамондѣ, Флемингъ какъ истый Поморинникъ, потому что онъ кончилъ такъ: *Vivat Friedrich und Charlott!*

Wer's nicht recht meint, ist ein Hupdefott.

«Впрочемъ, все это походило на Вавилонское столпотвореніе, потому что всякій говорилъ на своемъ языкѣ; и Обдамъ, чтобы сдѣлать удовольствіе докторшѣ, продолжалъ пѣсню изъ «Любови лучшей докторшѣ», которая одолѣваетъ восхваляющаго орвіетана и его силы, и конечно, тотъ орвіетанъ, который про-

ворить, чтобы не дать королю повода запретить поѣздки. Отъ дороги болѣзни въ горлѣ усилчились. Но и по приѣздѣ въ Ганноверъ Софія-Шарлотта не хотѣла лѣчиться и появлялась на празднествахъ, которыя были устроены въ ея честь.

Черезъ нѣсколько дней къ боли въ горлѣ присоединилось воспаление, и королева опасно занемогла. Медицинскія средства, въ которыхъ прибѣгли, оказались теперь недостаточными, и больная поняла, что нѣтъ надежды на спасеніе. Послѣднія минуты жизни Софіи-Шарлотты, спокойствіе, съ которыми эта ученица Лейбница встрѣтила смерть, представляютъ самый высокій интересъ и бросаютъ болѣе яркій свѣтъ на ея характеръ и на ея убѣжденія, чѣмъ многія подробности о ея жизни. Она употребила послѣднія силы, для того чтобы написать супругу письмо, въ которомъ благодарила его за оказанную ей любовь, и чтобы проститься съ приближенными. Мать ея Софія въ это время сама лежала больная. Вошедшаго къ ней пастора она привѣтствовала словами: „Друзей своихъ узнаешь въ нуждѣ“. Когда онъ слишкомъ сталъ распространяться о тщеславіи мірскомъ, о суетѣ всякаго величія, короны и власти, Софія-Шарлотта съ улыбкою взглянула на любимую статсъ-даму фонъ-Бюловъ, которая находилась при ней, и та замѣтила пастору, что королева въ этомъ не грѣшна. Она отбѣдила утвердительно на его вопросъ: вѣритъ ли она во Христа и надѣется ли на Бога? Когда онъ продолжалъ ее утѣшать, она прервала его словами: „Я двадцать лѣтъ серьезно изучала религію и внимательно читала относящіяся къ ней книги; у меня не остается сомнѣній. Вы не можете мнѣ ничего сказать, что мнѣ было бы неизвѣстно, и я могу васъ увѣрить, что я умираю

вала докторша, не могъ не быть дѣйствительнымъ. Подъ конецъ явилась помѣха веселію (trouble fête) въ лицѣ Рейзевица, саксонскаго посла въ Польшѣ, который игралъ роль настоящаго мѣстнаго доктора или штатъ-еязыкуса, наваждавшаго на шарлатана. Между ними поднимался довольно забавный споръ. Шарлатанъ вынималъ свои дипломы, пергаменты, привилегіи и аттестаты императоровъ, королей и князей, штатъ-еязыкусъ поднималъ ихъ на смѣхъ и показывалъ великолѣпныя золотыя медали, на шеѣ у себя и у своей жены, прибавляя, что онъ приобрѣлъ ихъ своею ловкостью и что онъ гораздо дѣйствительнѣе доказывалъ его искусство, чѣмъ Богъ знаетъ откуда набранные дипломы.

„Наконецъ, его свѣтлость курпринцъ самъ сошелъ внизъ, одѣтый голландскимъ интересомъ, и получалъ кое-что въ разныхъ сетахъ арміи. Но все время играли оркестръ мушкетъ, и всѣ присутствовавшіе, — а допускались туда только придворныя и знатныя особы, — сознались, что большая опера, которая стоила бы тысячу талеровъ, доставила бы гораздо меньше удовольствія какъ зрителямъ, такъ и зрителямъ“.

спокойно". Врѣчь напомнилъ ей, что разговоромъ она усиливаетъ болѣзнь; тогда Софія-Шарлотта сказала пастору: „Прощайте же; не стою меня бранить, онъ не хочетъ, чтобы я говорила. Я умираю другимъ". Она нѣсколько разъ выражала надежду, что и душа въ мирѣ съ Господомъ. Нѣсколько часовъ она молчала, потомъ обратилась къ Пельницъ съ словами: „Сколько ненужныхъ церквей придумаютъ для этого тѣла"; а когда одна изъ фрейлинь расплакалась, она спросила ее: „О чемъ вы плачете? развѣ вы думали, что я безсмертна?" Она утѣшала также своего младшаго брата, который былъ въ отчаяніи. „Смерть меня не пугаетъ, говорила она ему: уже столько давно я привыкла ее считать неизбежной". По другимъ же сказала: „Нѣтъ ничего естественнѣе смерти, и хотя по моимъ глупымъ я могла бы надѣяться прожить еще нѣсколько времени, я однако огорчена тѣмъ, что должна умереть". Она много говорила молитвъ съ своими братьями и сказала также старшему своему брату, курфирсту: „Я умираю счастливо и спокойно". Передъ самою смертью она благословила всѣхъ окружающихъ ее и потомъ протянула руку своему брату. „Прощай, милый братъ, я задыхаюсь". Черезъ нѣсколько секундъ ея не стало.

О смерти Софіи-Шарлотты сохранилось нѣсколько разказовъ, слышанныхъ въ сущности, но различныхъ въ подробностяхъ. Каждый изъ разказчиковъ, смотря по своимъ убѣжденіямъ, обращаетъ вниманіе на то, чему онъ больше сочувствовалъ. Одни болѣе выставляютъ на мнѣ религиозный характеръ кончины Софіи-Шарлотты, другіе — ея философскій характеръ. Къ послѣднимъ принадлежитъ знаменитый мужъ ея, Фридрихъ Великій. „У нея, говоритъ онъ, была сильная душа. Религія ея была чиста, нравъ ея кротокъ, умъ ея развитъ чтеніемъ всѣхъ хорошихъ французскихъ и итальянскихъ книгъ. Она умерла въ Ганноверѣ среди своей семьи. Къ ней хотѣли ввести реформатскаго пастора. Она сказала ему: „дайте мнѣ умереть безъ всякаго шума". Одна изъ ея фрейлинь, которую она очень любила, заливалась слезами. „Не жалѣйте обо мнѣ, сказала она ей, я теперь скоро уйду". „Всю мою любознательность о причинахъ вещей, которыя Лейбницъ, мнѣ никогда не могъ объяснить, о пространствѣ, о безконечности бытія и небытія, а королю моему супругу я доставлю зрѣніе покровя, которыя дадутъ ему новую возможность выказать свое величіе". Умирая, она поручила курфирсту своему брату ученикъ, которому она покровительствовала".

Неожиданное извѣстіе о смерти королевы, умершей на 37-мъ годѣ

жизни, поразило и глубоко огорчило вѣсть. Король узнавъ въ обморокъ и долго горевалъ; ея прощальное письмо глубоко расстроило его. Но предсказанія Софін-Шарлотты сбылись: онъ тотчасъ дѣлательно принялся устроить самыя великолѣпныя похороны. Тѣло королевы было перевезено въ Берлинъ со всевозможною торжественностью; въ каждомъ городѣ и мѣстечкѣ его встрѣчали съ подобающимъ церемоніальною. Въ Берлинѣ она стояла въ часовнѣ 5 мѣсяцевъ, потому что приготовленія къ похоронамъ требовали такого продолжительнаго срока. Самыя похороны удивили всѣхъ роскошью и громадностью издержекъ. Одинъ катафалкъ въ деревнѣ стоилъ 80,000 тал. Все это по обычаю времени было изображено и описано въ великолѣпномъ изданіи.

Изъ лицъ, окружавшихъ Софін-Шарлотту, всѣхъ болѣе утратилъ Лейбницъ. Онъ потерялъ въ ней не только друга, но икровительницу самыхъ задушевнѣхъ плановъ. Онъ въ это время оставался въ Берлинѣ и за нѣсколько дней до ея смерти благодарилъ ее за то, что она выхлопотала ему у короля подарокъ въ 1,000 талеровъ, за его почтеніе объ академіи. Онъ уже зналъ, что она больна, но надѣялся, „что молитвы народа будутъ сильнѣе, чѣмъ ея болѣзнь“. Какъ близокъ онъ былъ ей, видно изъ того, что курфирстина Софія тотчасъ ему дала знать, чтобы онъ никому не показывалъ ея писемъ къ покойной дочери, которая послѣдняя передъ отъѣздомъ, вѣроятно, отдала ему на сохраненіе. Его близость къ покойной королевы была до того всѣмъ извѣстна, что даже иностранные послы въ Берлинѣ пріѣзжали къ нему, чтобы выразить свое соболезнованіе по поводу ея смерти.

Самъ Лейбницъ до такой степени былъ пораженъ смертію Софін-Шарлотты, что едва не заболѣлъ опасно. Изъ всѣхъ его писемъ видно, какъ глубоко онъ былъ расстроенъ. Въ день извѣстія о смерти Софін-Шарлотты, онъ писалъ къ Гарицу; „В. Пр. можете судить, какъ меня поразила грустная и роковая вѣсть о смерти королевы. Всѣ признають, что нѣтъ частнѣе лицъ и болѣе всѣхъ теряю съ ея смертію, и всѣ мнѣ это указываютъ, даже иностранные министры. Впрочемъ, меня опечалываетъ не столько вліяніе, которое это несчастіе можетъ имѣть на мои интересы, сколько потеря принцессы до того совершенной, что мнѣ съ чѣмъ нельзя было сравнить удовольствіе ее видѣть. Король прислалъ мнѣ вчера подарокъ въ тысячу талеровъ. Но если бы подарокъ былъ въдесятеро больше, онъ не уменьшилъ бы чувства великаго несчастія, о которомъ мы узнали сегодня утромъ. Я колеблюсь, хорошо ли, что меня не было въ Ганноверѣ до время этого печальнаго

проникновенныя. Еслибъ я тамъ былъ, я, можетъ-быть, посоветовалъ бы что-нибудь; но своимъ отсутствіемъ я лишилъ того, что могъ сильнѣйшимъ образомъ возмолвить меня. И оставить во мнѣ жилища и неизгладимыя впечатлѣнія. Несравненныя качества королевы оставляютъ во себѣ слишкомъ глубокіе слѣды; самцы въ полуденномъ блескѣ могли произвести только самое пріятное впечатлѣніе тогда какъ его заходженіе наполнило бы мою душу мрачной и продолжительной тоской. Но слѣдуетъ думать, если возможно, тамъ, томъ, какъ прославлять ее память и отдать справедливость одной изъ самыхъ совершенныхъ лицъ на землѣ. Я не осмѣливался въ Курфирстинѣ, не зная расположенія ея духа. Я не сомнѣваюсь, что вы въ числѣ тѣхъ, которые съ наибольшимъ участіемъ принимаютъ всѣ мѣры, чтобъ уменьшить чувство ея великаго горя, и я представляю вамъ, если вы найдете это уместнымъ, заявить курфирстинѣ о моемъ усердіи. О томъ же писалъ онъ къ общему другу Памини. „Я сужу о вашихъ чувствахъ по своимъ; я не плачу, не жалею, но я не знаю, что со мною. Потери королевы кажется мнѣ своимъ, выходя изъ моего усипленія, а слишкомъ хорошо чувствую ея действительность. Ваше несчастіе не превосходитъ моего, исключая разн., что вы чувствуете живѣе и что вы были ближе, когда насъ поразило такое несчастіе. Это ободрить меня писать вамъ; и просить васъ, если возможно, утѣрить ваше горе, чтобъ оно вамъ не помрачало и мрачною грустью слѣдуетъ чтить память одной изъ лучшихъ принцессъ на землѣ, но прославленіемъ ея, и благоразумные люди были согласны съ нами. Мое письмо относится болѣе философіи къ притѣмъ мое сердце, и я не въ состояніи слѣдовать точно собственнымъ совѣтамъ, — но они отъ этого не менѣе благоразумны“.

„Вашъ Лейбницъ“.

P. S. „Король безутѣшенъ, весь городъ въ какомъ-то ужасѣ“.

Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ смерти королевы, Лейбницъ пишетъ объ ней Уоттону, доктору богословія въ Кембриджскомъ университетѣ: „Ужасное горе (perturbatio ingenii), вызванное смертью королевы Прусской, было причиною, почему я въ нынѣшнемъ году прервалъ обычную переписку съ вами и другими друзьями. Эта королева была ко мнѣ расположена больше, чѣмъ я могъ желать и надѣяться (ultra spem votaque), и требовала, чтобъ я часто бывалъ съ нею. Я не знаю иного умѣе и образованнѣе ея (humilior). Привыкнувъ къ этому счастью, я по личной причинѣ глубоко почувствовалъ общи

горе. Когда она умерла въ Ганноверѣ, я находился въ Берлинѣ; потому что мнѣ немнога было тотчасъ за нею послѣдовать; никто не ожидалъ такой печальной вѣсти, а тѣмъ болѣе мы были поражены. Я былъ близокъ къ опасной болѣзни и съ трудомъ поправился. Королева имѣла удивительныя свѣдѣнія въ предметахъ не обыденныхъ и между познанія; она часто бесѣдовала со мной, чтобъ удовлетворить своей любознательности, и эта любознательность ея принесла бы когда-нибудь обществу важную пользу, если бы не вмѣшалась смерть^{*)}.

Кончина Софіи-Шарлотты подала поводъ къ различнымъ толкамъ о ея религіозности. Говорятъ, будто бы ея сынъ сказалъ однажды о ней: „Моя мать была безъ сомнѣнія умная женщина, но плохая христіанка“ (ффее Christin). Но король Фридрихъ-Вильгельмъ былъ мѣже всѣхъ способенъ опрѣнить свою мать. Гораздо лучше понималъ ее епископъ Урсингусъ, который въ своей надгробной рѣчи сказалъ, что по мнѣнію королевы, „религію лучше всего не разоблачать, подобно древнимъ язычникамъ, которые изображали ее на своихъ монетахъ покрытою покрываломъ“.

Королева никогда не выказывала пренебреженія ко внѣшнему богослуженію; она не пропускала проповѣди и очень любила хорошихъ проповѣдниковъ; а каковы были ея внутреннія убѣжденія, можно видѣть изъ приведеннаго выше разказа. Лучше всѣхъ могъ о ней суждать Лейбницъ. Въ одномъ письмѣ къ своей ученицѣ, принцессѣ Каролинѣ, вышедшей въ послѣдствіи за Георга II, которая до нѣкоторой степени могла забыть ему умершаго друга, Лейбницъ говорить объ истинномъ благочестіи и прибавляетъ, что Софія-Шарлотта умерла спокойно, въ сознаніи этого благочестія.

Между тѣмъ, смерть Прусской королевы значительно измѣнила положеніе Лейбница въ Берлинѣ и остановила развитіе новой академіи. Фридрихъ съ большимъ торжествомъ отпраздновалъ основаніе академіи, но онъ не думалъ сокращать расходовъ своего двора въ пользу новаго учрежденія. Кромѣ того война за Испанское наслѣдство совершенно истощила королевскую казну. Постройка обсерваторіи подвигалась медленно, и хотя 80 членскихъ дипломовъ было разослано лучшимъ нѣмецкимъ и иностраннымъ ученымъ во Франціи, Англіи и Италіи, но въ Берлинѣ до 1710 года не было отведено особаго здания для собраній академиковъ. Можно сказать, что академія въ первое время состояла только изъ 3 членовъ: президента Лейбница, се-

*) Leibn. Epistolae ad diversos ed. Kortholt. 1734.

кретаря Яблонскаго и астронома Кирха, который былъ приглашенъ въ Берлинъ по настоянію Лейбница для астрономическихъ наблюдений и завѣдыванія академическимъ календаремъ. Лейбницъ истощивалъ всю свою изобрѣтательность, чтобы достать денегъ и обезпечить существованіе академіи. Онъ предлагалъ лоттерей, составлялъ планы популярнаго календаря въ пользу академіи, предлагалъ различныя монополіи относительно книжной торговли и педагогическаго дѣла. Академія должна была сдѣлаться высшимъ цензурнымъ комитетомъ въ странѣ и взимать налогъ со всѣхъ плохихъ книгъ „для того, чтобы прештествовать распространенію дурныхъ сочиненій и содѣйствовать хорошимъ и полезнымъ, чтобы дать направленіе книжной торговлѣ и оказать помощь ученымъ и опытнымъ людямъ, желающимъ предпринять что-нибудь полезное“. Онъ вздумалъ, между прочимъ, ввести въ Пруссіи въ пользу академіи шелководный промыселъ и взять привилегію на разведеніе шелководныхъ червей и тутовыхъ деревьевъ. Онъ самъ на свой счетъ производилъ опыты разведенія ихъ въ Ганноверѣ и много истратилъ на это денегъ. „Но такъ какъ, — разказываетъ его секретарь Эккардъ, — Лейбницъ не имѣлъ времени самъ слѣдить за всѣмъ и довѣрялся неспособнымъ людямъ, то онъ получилъ больше убытку, чѣмъ прибыли. Не смотря на это, онъ со свойственнымъ ему постоянствомъ въ трудныхъ дѣлахъ не покидалъ начатаго дѣла“.

Лейбницъ думалъ распространить по всей Германіи производство шелка и выхлопотать себѣ также привилегію въ Саксоніи. Но его попытки остались неудачны. Его планы были возобновлены Фридрихомъ Великомъ, который издалъ указъ о разведеніи шелководныхъ червей въ казенныхъ имѣніяхъ.

Въ 1710 г. вышелъ первый томъ Записокъ Берлинской Академіи подъ заглавіемъ: *Miscellanea Berolinensia ad incrementum scientiarum*. Онъ заключалъ въ себѣ статьи Лейбница по всѣмъ отраслямъ науки, по исторіи, древностямъ, этимологіи, физикѣ и математикѣ. Статьи по богословію и праву исключались уставомъ академіи. Въ томъ же году послѣдовало ея подраздѣленіе на 4 отдѣленія, и отстроилась обсерваторія. Въ это время академія была подчинена надзору министра фонъ-Принцена. Послѣднія перемены были сдѣланы безъ вѣдома ея президента Лейбница, котораго такое пренебреженіе очень оскорбило. Еще прежде Лейбницу не разъ приходилось высказывать свое неудовольствіе на равнодушіе Берлинскаго двора къ наукѣ. Въ 1709 г. онъ писалъ члену академіи Ансельмону: „Упрекъ, что король вамъ пла-

жить не для того (le roi ne veut payer point), чтобы сочинять книги, мѣсяц не удлинитъ. На науку обыкновенно смотрятъ какъ на дѣло, которое исполняется только изъ-за вознагражденія, какъ на лѣтнюю, которую оставляютъ, когда не нужно болѣе по ней подниматься“.

Въ 1711 г. Лейбницъ прїѣхалъ въ Берлинъ въ послѣдній-разъ; его принятии довольно холодно и недоуменно. Причина заключалась, между прочимъ, въ томъ, что въ это время между Ганноверомъ и Пруссіей произошло столкновение по поводу Гильдесгеймскаго епископства. На бѣду случилось, что Лейбницъ повредилъ себѣ ногу и долженъ былъ долго лечиться. Въ Берлинѣเล่าлагаи, что его болѣзнь — притворство и предлагать, чтобы тамъ оставаться. Лейбницъ писалъ Софіи, что его извѣстилъ лейбъ-медикъ короля и просилъ позволенія осматрѣть ногу, „отвѣдно, для того чтобы доложить объ этомъ двору“. Съ другой стороны курфирстъ Ганноверскій былъ также недоволенъ его продолжительной отлучкой. „Онъ только сбѣжалъ надъ нашимъ оправданіемъ, писала Софія Лейбницу, и сказать, что не ноги ваши нужны, а голова“.

Вступленіе на прусскій престолъ Фридриха Вильгельма въ 1713 г. имѣло еще худшее вліяніе на судьбу академіи и на положеніе Лейбница въ Берлинѣ. Какъ извѣстно, сынъ „философской королевы“ хотѣлъ совершенно уничтожить академію, и ее спасло только замѣчаніе, что безъ нея нельзя будетъ достать хирурговъ для арміи. Въ послѣднее время Лейбницъ потерялъ всякое вліяніе на академію; ему даже перестали выплачивать жалованье, которое было ему назначено какъ президенту.

Еще до своего разочарованія въ Берлинской академіи, Лейбницъ сталъ хлопотать объ учрежденіи подобныхъ академій въ другихъ городахъ: въ Дрезденѣ, въ Вѣнѣ, въ Петербургѣ. Лейбницъ планъ его собственно заключался въ томъ, чтобы составить общество, въ которомъ могли бы принять участіе всѣ ученые Германіи, а если можно, то и всего образованнаго міра. Берлинская академія была только частнымъ осуществленіемъ его плана. Чтобы восполнить этотъ недостатокъ, онъ считалъ необходимымъ основать какъ можно болѣе другихъ академій въ разныхъ мѣстностяхъ.

Лейбницъ обратилъ свое вниманіе на Востокъ. Тамъ въ это время происходила ожесточенная борьба за преобладаніе между тремя государствами. Одно изъ нихъ, вслѣдствіе внутренней, неизлѣчимой порчи своихъ политическихъ учрежденій, хотя незамѣтно, но быстро клонилось къ разрушенію; другое, достигнувшее, — благодаря гению и благо-

такому энтузіазму, одного изъ своихъ народовъ и всенародности нации, — вытекало изъначалъ изъ Ганноверъ, должно было послужить стимуломъ теперь на нѣмъ всего государства, тѣмъ государству, интереса и охватывае въ борьбѣ съ матеріальными законами и варварскими народами, достигло теперь зрѣлости и требовало своей доли въ общей цивилизации. Еще болѣе контрастъ, чѣмъ эти три государства, представляютъ личности трехъ государей, въ рукахъ которыхъ въ то время была вся судьба: то были Августъ II-й, Карлъ XII и Петръ Великій.

Лейбницъ всегда доступенъ во всемъ тремъ; онъ являлся знаменствомъ съ ними для того, чтобы съ ихъ помощью содѣйствовать успѣхамъ науки и цивилизации. Пріемъ, который онъ находилъ у нихъ, былъ чрезвычайно различенъ и хорошо характеризуетъ личность и стремленія трехъ соперниковъ.

Августъ¹⁾ давно зналъ Лейбница и благоволилъ къ нему; послѣдній по своему происхожденію былъ его подданнымъ. Вскорѣ послѣ основанія Берлинской академіи, Лейбницъ сталъ хлопотать объ учрежденіи таковой же въ Дрезденѣ. Для этого онъ особенно пользовался посредничествомъ Юстуса Вота, о которомъ мы уже говорили. Вота пріѣхалъ въ Берлинъ и Ганноверъ, гдѣ былъ охотно принятъ и сдѣлался торгачомъ неолоннинамъ Софій и ея дочери. Онъ имѣлъ большое вліяніе на Августа, и потому Ганноверскій дворъ пользовался его знакомствомъ съ Лейбницемъ для различныхъ дипломатическихъ сношеній. Черезъ Воту Лейбницъ представлялъ Августу свой проектъ академіи. Онъ мало отличался отъ Берлинскаго; но для того, чтобы болѣе заинтересовать Августа, Лейбницъ обратилъ особенное вниманіе на ползу, которую могла бы ожидать отъ разработки математики и физики всякая наука. Съ этою целью онъ подробно изложилъ въ своемъ проектѣ реформы воспитанія, какъ нравственнаго, такъ и физическаго. Лейбницъ придавалъ воспитанію большое значеніе; реформой воспитанія, по его мнѣнію, обуславливалось усовершенствованіе челоѣчества²⁾.

¹⁾ Мы подробно говорили объ Августѣ I, Польскомъ въ нѣмецкомъ сочиненіи: «Борьба за польскій престолъ въ 1733 году».

²⁾ *Emendatum iri humanum genus educatione juventutis in melius reformatum.* Лейбницъ относился съ большимъ интересомъ къ педагогическимъ планамъ Вейгеля и особенно Франке, который въ это время началъ свою полемическую дѣятельность упрямствомъ саротскаго учителя въ Галле. Еще прежде Лейбницъ называлъ, по просьбѣ Ла-Водьяра, наставника у каждаго то принца, свой *Projet de*

Въ своемъ проектѣ академіи, оцѣ, касается педагогич. преимущественно по отношенію къ воспитанію молодого Саксонскаго принца, сына Августа. Взглядъ Лейбница представляется интереснѣйшій контрастъ съ планомъ, составленнымъ не задолго предъ тѣмъ во Франціи для воспитанія дофина. Французскій планъ, по замѣчанію Гугауера, былъ построенъ на строго-классическомъ основаніи; Лейбницъ считалъ необходимымъ внести въ воспитаніе реалистическія элементы: онъ совѣтуетъ употреблять изображенія, различные модели и планы, устроить музеи по естественнымъ наукамъ и искусствамъ, для того чтобы обогатить воображеніе опредѣленными представленіями.

Августъ, настоящая диктаторская натура, уважалъ науку и особенно любилъ искусства. Онъ благосклонно принялъ предложеніе Лейбница и сталъ думать объ осуществленіи его плановъ. Въ 1703 году Лейбницъ отправилъ въ Польшу своего секретаря Эккарда, чтобы одушевить, какъ выражается самъ Эккардъ, короля къ учрежденію академіи наукъ въ Дрезденѣ и переговорить объ этомъ съ Вотей. Академія должна была вступить въ тѣсную связь съ Берлинскою. Король изъявилъ свое согласіе, но вслѣдствіе Польской войны планъ не состоялся.

Съ Карломъ XII Лейбницъ встрѣтился, когда тотъ былъ на вершинѣ славы и могущества. Побѣдивъ Данію и отразивъ нападеніе Россіи, Карлъ сложилъ могущество третьяго своего врага, Августа. Онъ интриговалъ его изъ Польши, поспѣдовалъ за нимъ въ Саксонію и тамъ заставилъ отказаться отъ польской короны и согласиться на миръ. Въ это время Карлъ XII былъ властелиномъ восточной Европы. Въ его рукахъ, казалось, находилась также судьба западной половины ея. Тамъ происходила борьба между Франціей и коалиціей державъ, оспаривавшихъ у нея испанское наследство. Карлъ думалъ вмешаться въ эту борьбу, и его помощь могла бы склонить побѣду на ту или на другую сторону. Оттого въ лагерь Карла при Альтранштедтѣ сѣдѣли послы отъ всѣхъ державъ, чтобы подрывать побѣдителя и выяснять его расположенія. Самъ Мальборгъ оставилъ свое войско и отправился къ Карлу; онъ сумѣлъ ему понравиться и удержать его отъ вмешательства въ пользу Франціи. Изъ Ганновера, политика котораго была уже тѣсно связана съ политикой Англіи, также было отправлено посольство въ Альтранштедтъ. Къ нему примкнулъ Лейбницъ, которому, какъ полагаетъ Гугауеръ, было дано порученіе содѣйство-

l'éducation d'un Prince, въ которомъ онъ подробно изложилъ свой взглядъ на воспитаніе молодыхъ государей. Этотъ проектъ онъ посылалъ черезъ Воту королю Августу.

вать сближенію Карла съ Ганноверомъ и Пруссіей. Лейбницъ не засталъ Карла въ Алтранштедтѣ: Шведскій король выѣхалъ оттуда, чтобы произвести смотръ своимъ войскамъ. Лейбницъ ждалъ его цѣлу недѣлю; наконецъ, онъ пріѣхалъ, и Лейбницу была обѣщана аудіенція у Карла. Встрѣча между героемъ и философомъ была бы чрезвычайно интересна. Но Лейбницъ, взглянувъ на Карла, нашелъ, что ему не о чемъ съ нимъ говорить. Карлъ, воспитанный среди борьбы монархической власти съ надменною олигархіей, цѣнилъ только одно — власть, основанную на военной дисциплинѣ; онъ имѣлъ только одну цѣль — употребить всѣ средства, которыя ему давала его неограниченная власть, для достиженія высшей славы. Онъ былъ сдержанъ и суровъ, не любилъ придворныхъ фразъ и не имѣлъ никакого интереса къ планамъ, которыми воодушевлялся Лейбницъ. Последний слѣдующимъ образомъ описываетъ свою встрѣчу съ Карломъ. „Я видѣлъ его за обѣдомъ; это продолжалось полчаса, но Е. В. не сказалъ ни слова за столомъ, и только одинъ разъ поднялъ глаза, когда молодой Виртембергскій принцъ началъ играть съ собакой; тотъ при взглядѣ короля тотчасъ прекратилъ свою забаву. Можно сказать, что выраженіе лица у короля очень хорошо; но онъ одѣвается и держится какъ «кавалеристъ» стараго времени. Такъ какъ я ждалъ его больше недѣли, то я не могъ дольше оставаться, хотя меня обнадеживали, что король дастъ мнѣ аудіенцію; дѣйствительно, молодой графъ Платенъ и Фабрицій имѣли потомъ аудіенцію, когда я уже собрался въ дорогу. Но что бы я ему сказалъ? Онъ не любилъ похвалъ даже заслуженныхъ; о дѣлахъ онъ не говорилъ. Но онъ очень хорошо говорить обо всемъ, что касается войны, какъ меня увѣрялъ фонтъ-Шуленбургъ, бесѣдовавшій съ королемъ часа два. Графъ Флеммингъ также имѣлъ аудіенцію у него передъ пріѣздомъ въ Лейпцигъ и остался у него за обѣдомъ. Король продолжалъ разговоръ даже послѣ обѣда и выразилъ свое хорошее расположеніе духа тѣмъ, что сказалъ нѣсколько словъ для смѣха“.

Совсѣмъ иной пріемъ нашелъ Лейбницъ у Петра Великаго. Но мы принуждены не касаться здѣсь его личныхъ отношеній къ Русскому царю и проектовъ Лейбница для улучшенія финансовъ и развитія просвѣщенія въ Россіи¹⁾. Мы вознемся здѣсь этихъ отношеній, на

¹⁾ Вопросъ объ отношеніяхъ Лейбница къ Петру составитъ предметъ другаго нашего сочиненія, такъ какъ въ последнее время открытъ за границей новый матеріалъ для разъясненія дѣятельности Лейбница, касающейся Россіи, и пришлось бы отложить на долго окончаніе нынѣшняго нашего труда, если бы мы пожелали воспользоваться для него этимъ матеріаломъ.

сколько это нужно для объясненія политической дѣятельности Лейбница въ послѣдніе годы его жизни. Россія въ то время выступила изъ своего уединеннаго положенія и пріивала участіе въ европейскихъ дѣлахъ. Съ этого момента вопросъ о европейскомъ равновѣсіи долженъ былъ совершенно измѣниться. Въ Европу вошла новая сила, и мало ко малу въ ней должна была произойти новая группировка интересовъ, должны были образоваться новыя основанія для политическаго равновѣсія. Лейбницъ, можетъ-быть, первый изъ политиковъ Запада понялъ значеніе новой силы, внесъ ее въ свои политическія соображенія и началъ возлагать на Россію свои надежды для возстановленія равновѣсія и успокоенія Европы.

Хотя Лейбницъ не игралъ officialной роли въ европейской дипломатіи, никто однако же не принималъ такого искреннаго и дѣятельнаго участія въ политическихъ вопросахъ, какъ онъ. Такъ какъ онъ имѣлъ обширныя связи во многихъ странахъ и былъ близокъ къ многимъ государямъ и членамъ царствующихъ домовъ, то его планы и совѣты не были лишены значенія, и никогда, можетъ-быть, частный человѣкъ не имѣлъ такого политическаго вліянія въ Европѣ, какъ Лейбницъ. Онъ постоянно рвался изъ своей тѣсной сферы въ Ганноверѣ, гдѣ долженъ былъ сталкиваться съ интересами мѣднаго государства, на болѣе широкое поприще. Не только его космополитизмъ, то-есть, его желаніе упрочить въ Европѣ въ интересахъ цивилизаціи равновѣсіе и миръ, но и его патріотизмъ тянули его въ Вѣну, ко двору императора.

Хотя нѣмецкіе національные историки не безъ основанія обвиняютъ Габсбургскихъ императоровъ въ томъ, что они предпочитали свои династическіе интересы выгодамъ Германіи, но нужно согласиться, что въ общемъ итогъ никто изъ нѣмецкихъ князей не оказалъ Германіи такихъ важныхъ услугъ, какъ Габсбурги, въ эпоху преобладанія Франціи. Хотя политика императоровъ и въ то время, конечно, была династическая, а не германская, но политическое преданіе всегда имѣло такую силу въ Австріи, а охраненіе Германіи отъ притязаній Франціи до такой степени входило въ габсбургскіе интересы, что Австрія направляла всѣ свои силы для защиты западной границы имперіи. Если Рейнъ въ то время не сдѣлался французскою границей или, какъ говорили тогда Французы, ихъ *барьеромъ*, то Германія, послѣ мудрой политики Вильгельма Оранскаго, обязана этимъ упорству Габсбурговъ. На берегахъ Рейна венгерскіе и славянскіе подданные Габсбурговъ постоянно проливали свою кровь для охраненія Герма-

ніи наравѣи съ жителями Гессена и Пфальца. Поэтому взоры воиъ нѣмецкихъ патриотовъ были главнымъ образомъ обращены на дѣя- ствія Вѣнскаго правительства. Но Лейбница, какъ имъ говорили, въ Вѣну манилъ не одинъ патриотизмъ. Тамъ сходнясь нѣти европей- ской дипломатіи, тамъ могли возникнуть планы, обвинявшіе всю Евро- пу. Вѣна и Парижъ составляли два полюса европейскаго равнове- сія.

Оттого самое дѣятельное участіе Лейбница въ политикѣ совпа- даетъ съ его пребываніемъ въ Вѣнѣ. Самыя важныя изъ его сочине- ній по публицистикѣ и самыя интересныя его проекты и совѣты груп- пируются около политики Габсбургскаго дома.

Мы уже говорили о первомъ пребываніи Лейбница въ Вѣнѣ въ 1688 году, и объ его запискахъ и совѣтахъ, представленныхъ ав- стрійскимъ министрамъ. Рядъ этихъ сочиненій оканчивается обшир- нымъ мемуаромъ: „Consultations sur les affaires générales en 1691“, написаннымъ уже по возвращеніи въ Ганноверъ¹⁾. Лейбницъ пред- лагаетъ въ немъ различныя мѣры для того, чтобы обезпечить успѣхъ на войнѣ за державами, соединившимися противъ Франціи. Мы ука- жемъ на самыя интересныя или оригинальныя изъ этихъ мѣръ. Онъ считаетъ необходимымъ составить изъ Италіи конфедеративное госу- дарство на подобіе Германіи, чтобы усилить ея значеніе и дать от- поръ Франціи. Неаполь и Миланъ принадлежали въ то время Испа- ніи; но папа, Венеціанская республика, Тоскана и герцогъ Моден- скій, Мантуанскій и Пармскій могли составить между собой союзъ и нейтрализовать Италію. Императоръ и Испанія, для которыхъ ней- трализація Италіи была бы выгодна, должны были, по мнѣнію Лейб- ница, выказать притворное неудовольствіе, чтобы вовлечь Францію въ заблужденіе, между тѣмъ Италійскій союзъ окрѣпилъ бы и могъ бы содѣйствовать установленію равновѣсія въ Европѣ. Лейбницъ удив- ляется, что Италія, родина дипломатіи и интригъ, теперь такъ не- изобрѣтательна въ политикѣ, тогда какъ на сѣверѣ Европы то и дѣло заключаются союзы и договоры.

Затѣмъ Лейбницъ совѣтуетъ лишить Францію поддержки со сто- роны Швейцаріи. Франція наполняла свои войска швейцарскими на- емниками, и вслѣдствіе выгодъ, которыя доставляла французская служба, швейцарская аристократія, управлявшая республикой, была совершенно предана Франціи. Поэтому Лейбницъ считаетъ необходи-

¹⁾ Oeuvres de Leibniz, ed. Foucher de Careil. T. III, p. 258.

мысль, чтобы союзники державы производили также вербовки въ Швейцаріи, хотя наемники тамъ дорожа, чѣмъ въ Германіи. Но ливніи издѣлки приносятъ ту выгоду, что ослабѣть связи между Швейцаріей и Франціей и уничтожить чинло Швейцаріи во французской службѣ; если же это средство не удастся, то Лейбницъ совѣтуетъ прибѣгнуть къ дѣмогогамъ, ливніи аримоматию первобытнаго положенія въ республикѣ и такимъ образомъ измѣнить ея политику.

Обращаясь къ Германіи, Лейбницъ указываетъ, что многие изъ ея князей держатся почти нейтрально и этимъ очень вредятъ общему дѣлу. Самый значительный изъ нихъ — герцогъ Ганноверскій, который въ началѣ войны принималъ въ вой самое патристическое участіе; но когда ему, не смотря на вой его заслуги, отказали въ Вѣнѣ самымъ оскорбительнымъ образомъ въ курфирнскомъ соѣзѣ, онъ окладѣлъ къ общему дѣлу. Лейбницъ совѣтуетъ непременно удовлетворить его или курфирнскимъ званіемъ, или присоединеніемъ епископства Оснабрюккаго къ его владѣніямъ. Изъ этого можно было бы заключить, что вся записка составлена Лейбницемъ только съ цѣлю содѣйствовать своему герцогу въ достиженіи курфирнства, но Лейбницъ и тутъ имѣетъ въ виду общіе интересы. Онъ неумоно пользуется этимъ поводомъ, чтобы указать герцогу на опасныя послѣдствія его нейтралитета. Вслѣдствіе успѣховъ французскаго оружія, Германія при заключеніи мира легко можетъ лишиться Бельгіи: тогда Востфалія сдѣлается пограничною областью и жертвою французскихъ опустошеній, подобно Пфальцу и Вадену.

Отъ нейтральныхъ державъ Лейбницъ переходитъ къ враждебнымъ. Австрія находилась въ одно время въ войнѣ съ Франціей и съ Турціей. Послѣдняя, не смотря на свои неудачи, не соглашалась на миръ, потому что надѣялась на союзъ съ Франціей. Лейбницъ совѣтуетъ заключить скорѣе миръ съ Турціей, даже съ нѣкоторыми уступками, чтобы обратить все силы противъ Франціи. „Простей здравый смыслъ, говоритъ онъ, убѣждаетъ въ томъ, что важнѣе думать о своемъ спасеніи, чѣмъ о выгодахъ“. Лейбницъ доказываетъ ложность австрійской политики, которая готова смотрѣть равнодушно на успѣхи Франціи со стороны Германіи, лишь бы въ это время удалось приобрести на Востоѣ лишнюю провинцію. Успѣхъ Франціи на Рейнѣ, замѣчаетъ онъ, повлечетъ за собой потерю Бельгіи и Милана.

Поэтому необходимо, восклицаетъ онъ, проповѣдывать Вѣнскому двору миръ съ Портою и уступчивость относительно протестантовъ въ австрійскихъ земляхъ, — Нѣмцамъ порядокъ и дисциплину, Испан-

цать — реформу финансовъ, Англичанамъ и Голландцамъ представлять опасность, которая грозитъ релігіи¹⁾).

Одну изъ главныхъ причинъ поражений и бѣдъ Герикинъ Лейбницъ видитъ въ отсутствіи дисциплины въ финансовыя войска: вторая половина его наука посвящена этому вопросу. Во время войны съ Людовикомъ XIV въ Германіи установились обычаи, что только крупныя государства высылали свои контингенты. Многія же меньшества, особенно тѣ, которыя находились ближе отъ театра войны, должны были въ замѣнъ этого держать у себя на постоя войска своихъ сильныхъ сосѣдей. Такъ какъ солдатамъ жалованье рѣдко выдавалось правильно, а дисциплина была очень плоха, то области, присужденныя „на постоя“, совершенно разорились. Крупнымъ же государствамъ, напримеръ, Ганноверу и Бранденбургу, которые держали постоянныя войска, превышавшія средства страны, было чрезвычайно выгодно отсылать свои войска „на постоя“, ибо въ этихъ случаяхъ они содержали часть своихъ войскъ совершенно на чужой счетъ. Отъ этого вопросъ о распредѣленіи постоя возбуждалъ на сеймѣ безконечныя переговоры и жалобы. Тѣ изъ князей, у которыхъ были войска всегда наготовѣ, ставили условіемъ своего участія въ войнѣ, чтобы имъ были отведены области, выгодныя для постоя; меньшіе князья протестовали и были скорѣе готовы отдаться напирѣтелю, чѣмъ принять на постоя союзниковъ.

Лейбницъ указываетъ на примѣръ Франціи, которая обязана своими успѣхами на войнѣ финансовой реформѣ. Въ Германіи только одинъ Ганноверскій герцогъ послѣдовалъ ея примѣру. Правда, въ ихъ рукахъ находится источникъ богатыхъ доходовъ — рудники Гарца. Онъ совѣтуетъ могущественнѣйшимъ изъ князей съѣздиться на конференцію безъ отлагательства и безъ соблюденія общаго этикета. На этой конференціи должны быть составлены общія правила относительно дисциплины, провіанта, военной кассы, команды и пр. Мелкіе князья должны быть обезпечены относительно постоя и прихода войскъ черезъ ихъ области. Необходимо устроить военный совѣтъ, устроить магазины, договориться съ поставщиками. Мало по малу и другія государства примкнуть къ этой конвенціи, и въ военныя дѣянія Германскихъ князей будутъ внесены единство и дисциплина, самые важныя залоговъ успѣха. Въ Германіи въ это время было много воинственныхъ князей и много искусныхъ генераловъ; но странно,

¹⁾ Стр. 275. Франція, какъ извѣстно, въ это время старалась свергнуть Вильгельма Оранскаго и возвести сына на престолъ католическаго Якова Стюарта.

что о правильной организации войны, о военной конвенции, необходимой там, где войны ведется многими разнородными союзниками. Думая только философа, истинные хлопотавший обь одномъ — о вѣдѣреніи въ Европѣ общаго мира.

Замыселъ оживляеется интереснымъ стратегическимъ проектомъ Лейбница. Франція имѣла большое преимущество передъ своими непріятелями въ томъ, что постоянно вела наступательную войну. Лейбница советуеъ перенести войну во Францію, или по крайней мѣрѣ, превратить двѣрщю въ пользу войскъ, сражающихся на Рейнѣ. Соединенные флоты Англіи и Голландіи были сильнѣе французскаго флота и легко могли высадить значительное войско на любое мѣсто французской территории. Но высадиться во Францію было бы опасно: самое сильное войско могло бы съ трудомъ держаться на берегу непріятельской страны. Поэтому Лейбница советуеъ высадить тысячь 12 или 15 хорошаго войска въ Бискаію, на испанскую территорию, недалеко отъ границъ Франціи. Къ нимъ присоединилась бы испанская армія, которая теперь безъ всякой дѣятельности стоитъ на границѣ. Соединная армія имѣла бы превосходный операціонный базисъ, могла бы легко вторгнуться во Францію, взять Байонну, возмутить неподвластныхъ гугенотовъ въ Беарнѣ, жить на счетъ Франціи и оказать самую сильную помощь арміямъ, сражающимся на Рейнѣ, а въ случаѣ удачи даже соединиться въ южной Франціи съ войсками герцога Савойскаго, намирающаго съ другой стороны. Въ случаѣ неудачи, вторгнувшееся войско всегда имѣло бы возможность отступить въ Испанію подъ защиту Пиринеевъ и союзнаго флота.

Къ сожалѣнію, издатель этого интереснаго мемуара не указалъ, для кого онъ былъ написанъ и въ кому посланъ. Это, вѣроятно, объяснится, когда будетъ напечатана обширная переписка Лейбница.

Черезъ 12 лѣтъ послѣ его перваго пребыванія въ Вѣнѣ, Лейбницу пришлось снова отправиться туда, на этотъ разъ уже по приглашенію императора Леопольда. Поводомъ въ тому послужили, какъ мы видѣли, переговоры обь уніи между протестантами и католиками. Для Австріи, столь же разнородной въ религіозномъ отношеніи, какъ и въ національномъ, вопросъ обь уніи былъ особенно важенъ. Съ помощью уніи Вѣанскому правительству удалось бы усмирить и привлечь на свою сторону протестантовъ въ Венгріи и Трансильваніи, которые постоянно были готовы возмутиться и призвать на помощь Турокъ. Поэтому преемникъ Спинолы, графъ Бухгаймъ, въ 1698 году снова отправился въ Ганноверъ для религіозныхъ переговоровъ.

Лейбницъ, какъ мы видѣли, былъ душою всѣхъ переговоровъ, хотя онъ часто сирмивалъ свою дѣятельность за именемъ Молакура. Вун-гайтъ, по возвращеніи въ Вѣну, указавъ Леопольду на Лейбница, какъ на необходимаго сотрудника для уніи съ протестантами, и императоръ лично обративъ съ письмомъ къ курфюрсту Ганноверскому и просилъ прислать ему Лейбница. Время казалось благоприятнымъ для переговоровъ объ уніи. Новый папа, Климентъ XI, интересовался ими и просилъ Бессюета прислать ему все, что онъ писалъ ганноверскимъ протестантамъ¹⁾. Лѣтомъ 1700 года Лейбницъ отправился изъ Вѣны; онъ заѣхалъ въ Теплицъ, чтобы налѣчиться, и въ концѣ сентября выѣхалъ оттуда, еще не совершенно оправившись отъ своего недуга. Въ Вѣнѣ Лейбницъ пребылъ до конца 1700 года, писалъ частію свиданія съ епископомъ Нейштадтскимъ, съ другими вѣскими богословами и даже съ папскимъ нунціемъ, кардиналомъ Доріа. Подробности и результаты этихъ переговоровъ пока неизвѣстны.

Но Лейбницъ занимался въ Вѣнѣ не одними религіозными дѣлами. Въ началѣ ноября туда пришло важное извѣстіе о смерти Карла II, послѣднiго Испанскаго короля изъ дома Габсбурговъ. Это данно предвидѣнное событіе должно было произвести переворотъ въ отношеніяхъ западныхъ государствъ и могло имѣть рѣшительное вліяніе на положеніе Австріи. Длительная борьба между Бурбонами и Габсбургами вступала въ новый періодъ; вопросъ шелъ о томъ, кому достанется громадная Испанская монархія съ своими обширными, богатыми владѣніями, съ своими 22-мя королевствами. Если бы снова удалось Габсбургамъ соединить въ однихъ рукахъ испанскія земли съ австрійскими, тогда не Людовикъ XIV, а могущество Габсбурговъ угрожало бы равновѣсію Европы. Но еслибы эти земли подпали вассальной зависимости отъ Людовика XIV, тогда были бы напрасны всѣ войны европейской коалиціи противъ французскаго деспота, и онъ поработилъ бы Европу.

Великій блыстатель европейскаго равновѣсія, Вильгельмъ Оранскій давно предвидѣлъ этотъ вопросъ и разрывилъ его въ интересахъ

¹⁾ Бессюетъ написалъ по этому поводу новое сочиненіе о примиреніи протестантовъ съ католиками, въ которомъ рассмотрѣлъ всѣ спорные вопросы — *par manière d'exposition et de conciliation sur tous les articles controversés*. Онъ хотѣлъ познакомиться лично, чтобы выжить новую книгу своимъ великимъ изъясненіемъ церковной власти и непогранимости папства, относительно чего галликанская церковь далеко расходилась съ римскою куріей. «Il jugea l'occasion très importante d'insinuer au pape ce qu'il faut croire sur l'infaillibilité et la déposition des Rois», говоритъ секретарь Бессюета, аббатъ Ле-Діа (Le Dieu).

Бароны. Но его настоящие наследники Испанской монархии были назначены молодой сын курфюрста Баварского; по своей матери внук императора Леопольда и — Филипп IV¹⁾. Таким образом Испания была бы нейтрализована между Габсбургами и Вурбонами. Но молодой принц умер в 1699 году. Тогда Вильгельм Оранский предложил разделить Испанскую монархию между Габсбургами и Вурбонами. Франция должна была получить Неаполь, Сицилию и Лотарингию (герцог Лотарингии вознаграждался Миланом), а эрцгерцог Карл, второй сын императора — Испанию, Вельгию и колонии. Император не признавал этого раздѣла, который усилил бы только Францию, ибо Испания и Вельгия не присоединялись къ Австрии, а переходили къ младшей линии. Проект раздѣла не понравился также въ Испаніи. Эта страна была приведена въ упадокъ своими заморскими владѣніями, изъ-за которыхъ они постоянно подвергались раззорительнымъ войнамъ. Но гордая кастильская аристократія не хотѣла допустить мысли о распадѣ Испанской монархіи, которое принесло бы ей и матеріальный ущербъ, такъ какъ кастильскіе гранцы не мало наживались въ должностяхъ вице-королей и губернаторовъ заморскихъ провинцій. Самъ Карлъ II, который не имѣлъ воли, но за то наследовалъ антипатію Габсбурговъ противъ всего французскаго, не хотѣлъ слышать о раздѣлѣ.

При Мадридскомъ дворѣ начались интриги. Франция имѣла тамъ чрезвычайнаго довѣннаго представителя, графа Гаркура, который своими интрижками, своей любезностью и щедростію скоро составилъ себѣ большую партію; австрійскій же представитель графъ Паррахъ и особенно его сынъ съ каждымъ днемъ уменьшали популярность Австрійскаго дома. Не смотря, однако, на это, Карлъ II составилъ завѣщаніе, въ которомъ назначилъ эрцгерцога Карла наследникомъ всей монархіи и просилъ прислать его въ Мадридъ. Но Вѣнский дворъ, по обыкновенію, медлитъ; у него не было денегъ, и онъ боялся отпустить молодого принца. Напрасно приверженцы Австріи настаивали на приѣздѣ принца и совѣтовали прислать вмѣстѣ съ нимъ нѣсколько надежныхъ полковъ. Въ Испаніи между тѣмъ продолжались интриги. За нѣсколько недѣль до смерти Карла, кардиналъ Портокарреро, съ помощью іезуитовъ, до такой степени напугалъ его ложными разказами о возстаніи мадридской черни, что овладѣлъ совершенно умирающимъ

¹⁾ Старшая дочь Филиппа IV, Марія-Терезія, была за Леопольдомъ XIV, вторымъ — за Леопольдомъ; у нея была только одна дочь, вышедшая замужъ за курфюрста Баварскаго.

королемъ. Сообщеніи Партенарро написаны новое заглавіе въ пользу второго внука Людовика XIV, тайно заставили Карла его подписать и въ его кабинетъ сошли прежнее заглавіе. Въ день смерти Карла, 1-го ноября 1760 года, королева, дворъ и страна неожиданно узнали, что Испанскимъ королемъ назначенъ не эрцгерцогъ Карлъ, а принцъ Филиппъ Анжуйскій.

Вѣнскій дворъ былъ глубоко потрясенъ этимъ вѣстіемъ; онъ только-что распустилъ послѣ продолжительной Турецкой войны свои войска, казна была пуста, а предстояла грозная война, ибо Франція располагала теперь всѣми средствами Испанской монархіи. Въ Вѣнѣ возлагали все надежды на дипломатію; нужно было воззвать остальныхъ европейскія державы въ войну противъ Франціи; нужно было подѣйствовать на общественное мнѣніе и расположить его въ пользу Габсбурговъ. Оттого борьба за испанское наслѣдство вызвала цѣлую литературу полемическихъ сочиненій, особенно въ Голландіи, которая тогда была главнымъ рынкомъ для книжной торговли.

Эта литература представляетъ большой интересъ, потому что затрогиваетъ самые разнообразныя вопросы международнаго права и показываетъ на сколько замѣнились политическія идеи въ Европѣ. Принципъ легитимизма, по которому прежде опредѣляли судьбу народовъ и государствъ, сталкивается съ новымъ принципомъ политическаго равновѣсія въ Европѣ. Сама Австрія, представителница легитимизма, дѣлаетъ уступки; она требуетъ Испанской монархіи не для себя, а только для одного изъ своихъ эрцгерцоговъ. Старинныя права, основанныя на феодальныхъ отношеніяхъ, не которыми она должна была располагать судьбой Неаполя, какъ верховный ленный господинъ, а Германскій императоръ судьбою Милана и Вѣнги, встрѣчаютъ отпоръ въ идеяхъ новаго государственнаго права, на которомъ Испанцы основываютъ свое требованіе нераздѣльности своей монархіи. Наконецъ, возникаетъ новый вопросъ, которому судяемо приобращать все болѣе и болѣе значенія: вопросъ о вѣнчательствѣ Европы во внутреннія дѣла чуждаго государства, вопросъ о правѣ народовъ избрать себѣ то или другое правительство.

Мы не знаемъ, какіе переговоры происходили между австрійскими министрами и Лейбницемъ, но по возвращеніи въ Ганноверъ онъ принялъ самое дѣятельное участіе въ замиреніи правъ эрцгерцога Карла¹⁾.

¹⁾ Въ 1702 году Лейбницъ снова отправился въ Вѣну по порученію своего двора для того, чтобъ убѣдить принца Максимилиана (второго сына Эрста-

Онъ возражаетъ противъ памфлета французской партіи: *Lettre écrite d'Anvers*, авторъ котораго, подъ личиною Фламандца, защищаетъ права Филиппа Анжуйскаго и совѣтуетъ Голландцамъ не вступать въ несправедливую войну противъ него. Лейбницъ въ своемъ отвѣтѣ принимаетъ на себя роль голландскаго патріота, который опровергаетъ доводи Бурбонской партіи и указываетъ своимъ соотечественникамъ на вредныя для нихъ послѣдствія отъ соединенія Франціи и Испаніи. Лейбницъ издаетъ эти письма на нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ чрезъ посредство своихъ друзей въ Голландіи, подъ заглавіемъ: *La Justice encouragée contre les chicanes et menaces d'un partisan des Bourbons*. Затѣмъ онъ принимаетъ на себя роль венеціанскаго патріота, и въ своемъ посланіи къ сенаторамъ старается отклонить ее отъ нейтралитета и убѣдить въ необходимости австрійскаго союза. Мы не знаемъ, было ли напечатано это посланіе къ Венеціанцамъ. Лейбницъ, вѣроятно, воспользовался своими связями въ Венеціи, чтобы посредствомъ своего посланія подѣйствовать на общественное мнѣніе въ республикѣ. Союзъ Венеціи былъ особенно важенъ для Австріи. Французы въ самомъ началѣ войны заняли Миланъ, и Евгений Савойскій, при недостаткѣ войска, съ трудомъ могъ защищать южный Тироль и удерживать французскую армію отъ соединенія съ баварско-французскою, которая старалась проникнуть въ сѣверный Тироль. Союзъ Венеціанцевъ съ Франціей погубилъ бы армію Евгения, а напротивъ, союзъ ихъ съ Австріей заставилъ бы Французовъ отступить ¹⁾.

Между другими сочиненіями Лейбница, относящимися сюда, мы укажемъ еще на его діалогъ между кардиналомъ Портокарреро и кастильскимъ адмираломъ графомъ Мелгаръ. Адмиралъ принадлежалъ къ небольшой партіи приверженцевъ Австріи и потому былъ изгнанъ изъ Испаніи при воцареніи Филиппа. У Лейбница, кардиналъ и адмиралъ сходятся для переговоровъ на границахъ Кастили. Они вступаютъ въ споръ о правахъ обонхъ претендентовъ, и этотъ споръ кончается тѣмъ, что кардиналъ сознается въ своемъ заблужденіи и переходитъ на сторону Карла.

Августа) принять завѣщаніе отца, по которому всѣ владѣнія Ганноверскаго дома переходили къ старшему сыну.

¹⁾ Издатель этого посланія, Фуше-де-Карель (Т. IV, р. 175), относитъ его къ 1713 году, но это очевидная ошибка: оно относится къ первому году войны, каково видно изъ его содержанія и изъ того, что въ немъ упоминается нѣсколько разъ о Вильгельмѣ Оранскѣмъ, умершемъ въ 1702 году.

Все, что выказано въ этихъ различныхъ сочиненіяхъ, собрано и изложено съ особеннымъ мастерствомъ въ знаменитомъ „Манifestѣ въ защиту правъ Карла III“.

Въ 1703 году Карлъ, достигнувъ 18-лѣтняго возраста, отправился, наконецъ, на англійскомъ флотѣ въ Испанію, чтобы отнять ее у своего соперника. Манifestъ, написанный Лейбницемъ, долженъ былъ расположить въ пользу Карла общественное мнѣніе въ Испаніи, и Лейбницъ поэтому принимаетъ на себя роль Испанца. Онъ совершенно справедливо разчитывалъ болѣе на симпатіи испанскаго народа, чѣмъ на войска, съ которыми Карлъ отправился въ Испанію. Изъ писемъ Лейбница, недавно выданныхъ Фуке-де-Кареллемъ¹⁾, видно, что онъ послалъ свой манifestъ голландскому генералу Обдаму съ просьбой перевести его на испанскій языкъ и дать одновременно въ Испаніи и Голландіи. *Манifestъ* былъ выданъ въ началѣ 1704 года въ Голландіи, а чрезъ нѣсколько времени появился въ Португаліи въ испанскомъ переводѣ. Онъ тотчасъ обратилъ на себя вниманіе публики, и многіе узнали перо Лейбница. Баронъ Ботмаръ, Гамбургскій посолъ въ Гагъ, воздраживаетъ Лейбница и говоритъ, что онъ означаетъ поддержку Карлу III. Лейбницъ отказывается отъ авторства и замѣчаетъ, что поддержка, въ которой нуждается Испанскій король, это болѣе войска, чѣмъ те, которое ему прислала Англія и Голландія²⁾.

Манifestъ распадается на двѣ части — юридическую и реторическую. Лейбницъ выказалъ себя здѣсь такимъ же искуснымъ политикомъ, какъ и краснорѣчивымъ публицистомъ. Онъ начинается съ опроверженія доводовъ, выставленныхъ французскими писателями въ пользу Филиппа Анжуйскаго. Какъ известно, Марія-Терезія, старшая дочь Филиппа IV, вышла въ 1659 году замужъ за Людовика, должна была отказаться за себя и за всѣхъ своихъ потомковъ отъ родныхъ правъ на испанское наслѣдство. Французскіе публицисты выставили на видъ несправедливость отреченій отъ отцовскаго наслѣдства со стороны дочерей. Лейбницъ выражаетъ, что всѣ эти замѣчанія заимствованы изъ гражданскаго права, но что гражданскія постановленія не могутъ имѣть силы въ международномъ и государственномъ правѣ, вторыми опредѣляются престолонаслѣдіе и отношенія между государствами. Французскіе публицисты приводили въ свою пользу, что по

¹⁾ Oeuvres de Leibn. T. III, p. 360.

²⁾ Баронъ Обдамъ пишетъ ему въ то же время: Votre ouvrage fera son effet sans le nom de l'auteur, qui lui donneroit un nouveau relief, s'il était connu.

Нирнейскому договору Марія-Тереза должна была получить 500,000 орденов; а такъ какъ это обязательство не было исполнено со стороны Испаніи, то отречение Маріи-Терезы утратило свою силу. Лейбницъ возражаетъ, что тѣ 500,000 орденов не были вознагражденіемъ инфанты за отречение отъ правъ ея на наследство, но назывались вѣнгеръ драгоцѣнныя каменья и вообще движимаго имущества, которое давалось ей въ приданое. Сами Французы виноваты, что установленная сумма не была выплачена, ибо Испанія требовала, чтобы Нирнейскій договоръ и брачный контрактъ были зарегистрированы въ парламентѣ, какъ было условлено, а Франція этого не исполнила.

Приверженцы Бурбоновъ утверждали дагѣ, что родители не могутъ отречься за своихъ дѣтей. Лейбницъ возражаетъ, что это справедливо только относительно дѣтей, родившихся до отреченія; но если бы еще дѣти и потомки имѣли право отказаться отъ обязательствъ, принятыхъ на себя родителями или предками ихъ, то никакіе законы, никакія сдѣлки не имѣли бы силы, и договоры между государствами имѣли бы только значеніе личной сдѣлки между государями.

Французскій дворъ, убѣдившись въ неосостоятельности своихъ доводовъ, прибѣгнулъ къ новой уловкѣ.

Приверженцы Бурбоновъ въ Испаніи убѣдили короля ссознать новое завѣщаніе въ пользу Филиппа, на томъ будто бы основаніи, что отречение Маріи-Терезы имѣло только цѣлью воспрепятствовать соединенію Испаніи и Франціи подъ однимъ королевемъ; но такъ какъ послѣднимъ Испаніи назначается второй внукъ Людовика XIV, то обязательство по силѣ вполнѣ соблюдено ¹⁾.

Лейбницъ возражаетъ, что вопервыхъ, завѣщаніе незаконно. Завѣщанія, особенно тѣ, которыя опредѣляютъ судьбу государствъ, должны дѣлаться публично. Завѣщаніе въ пользу Анжуйскаго принца было вынуждено угрозами у слабого и умирающаго государя, котораго постоянно запугивали муками ада и ожесточеніемъ черни. Наконецъ, король не имѣетъ права самовольно располагать своимъ государствомъ.

¹⁾ C'est pourquoi la cour de France, voyant que toute la terre avoit en horreur ces maximes, qui tendoient à violer les sermens les plus exprès et à renverser tout ce qu'il y a de plus sacré parmi les hommes, s'avisa enfin d'un autre expédient et prit le parti de reconnoître la renonciation pour bonne et valable, afin de sauver (si cela se pouvoit) les apparences de la bonne foi. Mais ce fut après avoir forgé une chicane, qui paroissoit propre à en éluder l'effet, et à éblouir ceux, qui se payent de paroles. P. 382.

вопреки законности и притѣлнѣ обязательства. Поэтому необходимо разобрать то истолкованіе Пиренейскаго договора, которое оправдывалось Франціей. Ни одинъ передочный листъ не будетъ сдѣлывать условіе съ юридическою какою-нибудь распорядкою. Римское право давно ясно опредѣляло это различіе. Въ дѣлѣхъ сказано, что если зашѣатель говоритъ: я оставляю свою землю Тидію, потому что онъ занимался моими дѣлами, то постановленіе остается въ силѣ, даже еслибъ оказалось, что Тидій не занимался дѣлами зашѣателя. Но если изъ зашѣателя сказано: я оставляю свою землю Тидію, если окажется, что онъ сдѣлалъ то-то и то-то, тогда требуется пошѣра относительно соблюденія указанного условія. Въ Пиренейскомъ договорѣ не указано никакой артикли, почему Испанія требовала отреченія инфанта. Причинъ могло быть очень много, но нѣтъ не считали нужнымъ обозначать. Поэтому французская партія не имѣетъ никакого права посредствомъ своего толкованія навязывать Испаніи извѣстную причину, почему она требовала отреченія, и объявлять, что эта причина теперь не существуетъ¹⁾. Посредствомъ такой уловки можно обойти всѣ частные и общественные договоры. Достаточно придумать какую-нибудь произвольную причину, по которой будто-бы состоялся извѣстный договоръ, и объявить, что эта причина перестала существовать, а вмѣстѣ съ нею и самый договоръ. Если бы причиной, почему испанское правительство требовало отреченія инфанта, было только желаніе воспренятствовать соединенію обоихъ государствъ, въ договорѣ было бы ясно сказано, что инфанта отрывается только за старшаго сына; если же у нея будетъ нѣсколько сыновей, то второй можетъ наследовать Испанію. Неужели можно предположить, что такой ловкій дипломатъ какъ Мазарини преминулъ бы ясно обозначить это различіе, столь выгодное для Франціи?

Но причина, по которой будто-бы въ Испаніи потребовали отреченія инфанта вовсе не переставала существовать. Къ же поручились, что въ случаѣ смерти старшаго внука Людовика XIV, второй внукъ, теперь король Испаніи, или кто-нибудь изъ его потомковъ, не взоидетъ на французскій престолъ и не соединитъ обѣ монархіи? Единственная гарантія въ этомъ случаѣ—честность Вурбоновъ, которые постоянно доказываютъ и словомъ и дѣломъ, что они господа своего слова (*de n'être point esclave de sa parole*). Уже теперь можно видѣть, какъ

¹⁾ Il ne faut avoir, que ce qu'on appelle une jurisprudence cérébrine, c'est à dire, que les personnes peu instruites se forment de leur tête sur de légères apparences, pour confondre la condition avec la cause.

Франція имѣла дѣйствовать въ будущемъ Филиппъ, отираясь въ Испанію, торжественнымъ актомъ сохранилъ за собой право на французскій престолъ, а въ этотъ актъ не было внесено условіе, что онъ, въ случаѣ вѣцаренія во Франціи, долженъ отказаться отъ Испаніи.

Наконецъ, даже если принять французское толкованіе, нужно сознаться, что Пиренейскій договоръ нарушился. Соединеніе Французской и Испанской монархій на самомъ дѣлѣ совершилось. Эти два сосѣднія государства, управляемые однимъ и тѣмъ же домомъ, будутъ находиться въ тѣсномъ союзѣ и угрожать свободѣ Европы. Эта свобода никогда не подвергалась такой опасности, какъ теперь, когда Людовикъ XIV отъ имени своего внука управляетъ также абсолютно Испаніей, какъ и Франціей.

Пиренейскій договоръ ясно говоритъ, что онъ имѣетъ цѣлью исключить весь родъ Бурбоновъ отъ испанскаго наслѣдія. Инфанта должна была отказаться не только за мужскихъ, но и за женскихъ потомковъ, которые по французскимъ законамъ лишены престолонаслѣдія и посредствомъ которыхъ поэтому никогда не могло бы совершиться соединеніе обѣихъ монархій.

Въ Пиренейскомъ договорѣ не указаны причины, почему Бурбоны устранились отъ испанскаго престола. Но этихъ причинъ много; на-примѣръ, сохраненіе равноправности между Испаніей и Франціей, такъ какъ послѣдняя лишаетъ права на престолъ иностранныхъ принцевъ, рожденныхъ отъ французскихъ принцессъ; антипатія Испанцевъ къ Франціи, которая причинила имъ такое зло; желаніе сохранить Испанію для Габсбургскаго дома, правленіе котораго такъ соответствуетъ правамъ испанскаго народа. Вслѣдствіе всего этого въ Пиренейскій договоръ было внесено условіе, явно уничтожающее всякія уловки и козни. Инфанта должна была отречься отъ наслѣдства за себя и за своихъ потомковъ мужскаго и женскаго пола, „что бы они ни говорили въ свою пользу и какъ бы ни доказывали, что причины исключенія до нихъ не касаются и къ нимъ не относятся — encore, qu'ils voulassent ou pussent dire et prétendre, qu'en leurs personnes ne se découvrent ni ne se peuvent et doivent considérer les dites raisons de la chose publique ni autres, auxquelles la dite exclusion se pourroit fonder“.

Приверженцы Бурбоновъ утверждаютъ, будто бы народы Испанской монархіи охотно признали Филиппа Анжуйскаго своимъ королемъ. Но желаніе народовъ высказывается не посредствомъ чиновниковъ, а

посредствомъ народныхъ или провинціальныхъ собраний. Поэтому тѣ, которые захватили по смерти короля въ свои руки власть, должны были созвать такъ-называемые *кортесы* въ Кастиліи и Арагоніи, прежде чѣмъ рѣшиться на какую-либо мѣру. Пусть Бурбоны возиратъ свободу испанскимъ землямъ и предоставлять имъ свободу избрать, кого они хотятъ; пусть они перестанутъ страшать народъ оружіемъ и выйдутъ изъ Испаніи: тогда видно будетъ, кого желаетъ народъ ¹⁾).

Предложъ, что Испанцы потому будто бы были вынуждены избрать Бурбонскаго принца, чтобъ избежать раздробленія своей монархіи, совершенно нелѣпы. Именно черезъ это избраніе Испанцы подтвердили свою монархію раздробленію, такъ какъ Неаполь — лено папы, а Миланъ и Бельгія — лено императора.

Испанцы будто бы опасались силы Франціи; но почти вся Европа была противъ того, чтобы Бурбоны завладѣли Испаніей, и послѣдняя въ союзъ съ Австріей легко бы устояла противъ нападеній Франціи.

Въ первой половинѣ своего сочиненія Лейбницъ доказывалъ несправедливость Бурбонскихъ притязаній; во второй онъ становится риторомъ, старается дѣйствовать на особенности и слабыя стороны Испанцевъ, чтобы внушить имъ опасенія и ненависть противъ Французовъ. Лейбницъ выставляетъ недостатки французскаго народа и правительства, и описываетъ бѣдствія, которымъ подвергнется Испанія при господствѣ Французовъ. Онъ указываетъ на контрастъ между испанскимъ и французскимъ національнымъ характеромъ ²⁾ и описы-

¹⁾ Въ черновомъ текстѣ своего сочиненія о правахъ Карла, Лейбницъ разго-воряется о способѣ дѣйствія Французовъ, которые ссылаются на волю народа тамъ, гдѣ это имъ выгодно. Какъ видно, Франція рано начала прибѣгать къ воли народной (*souveraineté du peuple*), когда этого требовали ея интересы. Car je ne sçay si vous oseriez soutenir, восклицаетъ Лейбницъ, que les peuples ont le pouvoir d'ôster d'un prince la couronne, qui lui appartient, suivant leur bon plaisir. Ce principe des ennemis des monarchies, qui mettent tout le suprême pouvoir dans le peuple, étant hautement désapprouvé et passant pour séditieux en France comme l'auteur des avis aux réfugiés (известная въ то время политическая брошюра) a fort bien montré, cependant, comme vous pourriez avoir double poids et double mesure, approuvant et désapprouvant des dogmes suivant vos intérêts, il faut encore vous forcer dans le dernier retranchement. Затѣмъ Лейбницъ начинаетъ объяснять какъ выше, что не камарилла, призванная Бурбонскаго князя въ собраніе портесовъ, должна была считаться представительницей испанскаго народа. Т. III, р. 308.

²⁾ Mais du côté des François, c'est tout le contraire. On ne se donne point de repos, et on n'en laisse point aux autres; le grave et le sérieux passe pour

васть въ рѣшкихъ чертахъ унадокъ нравственности во Франціи; особенно въ основательныхъ общихъ положъ.

Загнанный Лейбницъ обращаетъ вниманіе Испанскаго на невольничество Французскія цитѣ, на союзъ ихъ съ магометанами и происшедшія изъ этого бѣдствія для христіанъ, наконецъ, на агензизъ, все болѣе и болѣе распространяющійся во Франціи¹⁾. „Даме теперь, кождъ управленіемъ набожнаго, строгаго и абсолютнаго морали, распушенность и невѣріе достигли крайняго предѣла“.

Въ заключеніе Лейбницъ рисуетъ страшную картину бѣдствій, въ которыхъ повергнулъ Францію деспотизмъ Людовика XIV и которая неминуемо обрушится и на Испанію. Въ тѣсныхъ предѣлахъ одной страницы Лейбницъ сводитъ итогъ царствованія Людовика XIV, и эта страница представляетъ самую вѣрную и краснорѣчивую критику правленія великаго короля.

„Въ интересахъ, какъ и въ наклонностяхъ Вурбонскаго короля, говоритъ Лейбницъ, сдѣлаться самодержавнымъ, чтобы пользоваться деспотическою властью. Известно, что такая форма правленія установилась во Франціи, что она тамъ восхваляется льстецами и что даже Французскаго короля не можетъ не быть пропитанъ этими убѣжденіями. Свободу вельможи и народомъ такъ обратили въ ничто; произволъ короля такъ все загнываетъ, даже принцы крови не имѣютъ никакого авторитета; вельможи не болѣе какъ титулованныя особы и разоряются все больше и больше, между тѣмъ какъ возвышаются незначительныхъ людей, служащихъ орудіемъ для притѣсненія другихъ. Въ областяхъ, гдѣ сохранились провинціальныя собранія, ихъ созываютъ только для вида, и они служатъ для исполненія королевской воли; ихъ же собственныя неудовольствія и жалобы остаются безъ вниманія. Дворянство обидѣло до крайности; постоянно притѣсняемое придворными и вѣнсканіями, оно принуждено истощать себя въ королевской службѣ и жертвовать своимъ имуществомъ и кровью для тщеславія завоевателя, между тѣмъ какъ оно питается одними несбыточными надеждами на

ridicule, et la règle ou la raison pour pedantesque; le caprice, pour quelque chose de galant, et l'inégalité dans la façon d'agir avec les gens, pour une adresse; on se fourre dans les maisons; on poursuit les gens jusques chez eux, on fait des querelles mal-à-propos etc.

¹⁾ Mais le pis de tout est que l'athéisme marche déjà en France tête levée, que les prétendus esprits forts y sont à la mode et que la piété y est tournée en ridicule. Ce venin se répand avec l'esprit françois, et partout où ce génie met le pied et se rend supérieur, il le porte avec lui. Se soumettre à la domination françoise, c'est ouvrir la porte à la dissolution et au libertinage....

обогащеніе и извѣщеніе, которыя достаются на долю очень немногимъ. Чиновниковъ, обогатившихся въ гражданскихъ и особенно въ выгодныхъ должностяхъ на счетъ общественнаго достоянія (такъ какъ правительство ихъ развѣдало), потому выжималъ какъ губку ризницы ихъ счетовъ и служебныхъ дѣлъ, продавая должности, учрежденіемъ новыхъ мѣстъ и требованіемъ безъ всякаго основанія большихъ суммъ, которыя они принуждены вынимать, чтобы избавиться отъ преслѣдованій. Народъ безжалостно подавленъ и доведенъ до хлѣба и воды недружными, козлиными, налогами, злыми жестокостями и пронадомъ войска, монополіями, измѣненіями монеты, которыя вдругъ лишаютъ всѣхъ значительной части достоянія, и тысячами другихъ изобрѣтеній. И все это идетъ только на ненасытный дворъ, который не заботится о своихъ настоящихъ подданныхъ, но старается еще увеличить число несчастныхъ, расширяя свои владѣнія. Теперь, когда всѣ народы Испанской монархіи подвергаются опасности подпасть той же участи, неужели настоящіе Испанцы, любящіе свое отечество и дорожающіе честию народа, останутся равнодушными?

Между тѣмъ разразилась великая война за Испанское наслѣдство. Людовикъ XIV съ свойственнымъ ему высокомеріемъ успѣлъ увеличить число своихъ враговъ. Его войска заняли отъ имени новаго Испанскаго короля Бельгію и возбудили этимъ въ Голландіи прежній страхъ французскаго сосѣдства. По смерти изгнаннаго Ангійскаго короля Іакова, Людовикъ провозгласилъ его сына королемъ, и этимъ глубоко оскорбилъ религіозное и національное чувство Англичанъ. Королева Анна противъ своего желанія была вовлечена въ войну съ Франціей. Парламентъ назначилъ громадную сумму для военныхъ издержекъ, и въ началѣ 1702 года морскія державы Англія и Голландія заключили съ Леопольдомъ союзъ противъ Франціи, въ которомъ приняли участіе Имперія, Савоя и Португалія. Франція привела къ европейскимъ коалиціямъ. Въ Ривикѣ она предписала миръ еще болѣе страшной коалиціи. Тогда на сторонѣ враговъ была Испанія съ своими многочисленными провинціями, теперь же Испанія была во власти Французовъ и своими средствами увеличивала ихъ могущество. Баварія и архіепископъ Кѣльнскій также приняли ея сторону, и французскія войска въ соединеніи съ баварскими проникли въ глубь Германіи и угрожали самой Вѣнѣ.

Но эта послѣдняя война Людовика XIV была наказаніемъ за всѣ прежнія политическія его ошибки, за его насилія и пренебреженіе къ праву другихъ. Старый деспотъ, который въ наивномъ ослѣпленіи

видѣлъ въ своемъ эгоизмѣ божественное призваніе и въ минуты успѣха говаривалъ, что побѣды — признакъ одобренія и избранія со сторами самаго Неба, опредѣлившаго подчинить всѣ державы одной, теперь испытать на себѣ горькую пропію судьбы¹⁾.

Никогда еще французскія войска не подвергались такимъ поразеніямъ, никогда Франція не была такъ истощена и раззорена. Европѣ представилось невиданное зрѣлище. Два полководца, различные по національности и по характеру, не равные по геніальности, дѣйствовали заодно безъ малѣйшей зависти и съ полнѣйшимъ единодушіемъ. Ихъ войска были избраны изъ самыхъ разнообразныхъ народностей и принадлежали многочисленнымъ правительствамъ, нерѣдко соперничавшимъ другъ съ другомъ; военныя издержки поступали изъ нѣсколькихъ казначействъ; снабженіе войскъ провіантомъ было крайне затруднительно и запутано, и не смотря на это, военныя дѣйствія отъ Швейцаріи до устьевъ Рейна предпринимались какъ бы по одному плану и исполнялись съ необыкновенною точностью и быстротой.

Два раза Франція просила мира, и два раза ея предложенія были отвергнуты. Казалось, пришло время отнять у Франціи всѣ завоеванія XVII вѣка, всѣ насильственные захваты ея, ослабить ея восточную границу и надолго лишить ее возможности беспокоить Европу своимъ честолюбіемъ.

Но въ самую рѣшительную минуту измѣна нѣсколькихъ интригановъ въ Англии неожиданно спасла Францію. Вслѣдствіе блестящихъ успѣховъ войны, въ англійскомъ народѣ и парламентѣ получила перевѣсъ партія виговъ. Тори и тайные приверженцы претендента, поддерживаемаго Франціей, должны были выйти изъ министерства. Но преслѣдованія, которымъ господствующая партія подвергала крайнихъ приверженцевъ англиканской церкви и торійскихъ легитимистовъ, явно проповѣдывавшихъ противъ устраненія отъ престола законнаго наслѣдника — Стюарта, и перешла въ личныя отношенія королевы къ жемчужинѣ герцога Мальборѣ проинавели мало по малу реакцію при дворѣ и въ народѣ. Въ концѣ 1710 года былъ распущенъ парламентъ, а новый былъ болѣе расположенъ къ торіямъ, чѣмъ къ вигамъ. Гарлей и Сентъ Джонъ (лордъ Волингборокъ), главные приверженцы претендента, снова вступили въ министерство. Въ началѣ 1711 года они

¹⁾ Les victoires sont l'élection et les suffrages du ciel même, quand il a résolu de soumettre les autres puissances à une seule. Oeuvres de Louis XIV, I, p. 7. II, см. Laurent — Études sur l'histoire de l'humanité. T. XI.

вступили въ тайныя сношенія съ французскимъ дворомъ. Къ счастью для Франціи и для торіеанъ, въ это самое время умеръ императоръ Іосифъ, и братъ его Карлъ сдѣлался наслѣдникомъ всѣхъ австрійскихъ и испанскихъ земель, то-есть, всей монархіи Карла V.

Естественно было ожидать, что Англія и Голландія теперь станутъ смотрѣть равнодушнѣе на водвореніе Бурбоновъ въ Испанію и не захотятъ изнурять себя войной для того, чтобы создать новую громадную монархію, опасную для европейскаго равновѣсія. Вопросъ могъ идти только о томъ, что именно отдѣлать отъ королевства Анжуйскаго принца и чѣмъ вознаградить притязанія Габсбурговъ. Если бы живъ былъ Вильгельмъ Оранскій, Европа увидѣла бы, вѣроятно, новую политическую комбинацію, выгодную для нейтральныхъ державъ и для успокоенія Европы. Испанію вѣроятно получилъ бы герцогъ Савойскій, по женской линіи происходившій отъ Филиппа II. Принцъ Анжуйскій получилъ бы Неаполь, и можетъ-быть, Савойю, а Франція была бы удовлетворена тѣмъ, что въ случаѣ пресѣченія Анжуйской линіи, эти земли достались бы ей. Австрія была бы вознаграждена Миланомъ и Велгійей, а можетъ-быть, даже Велгія досталась бы курфирсту Баварскому, союзнику Франціи, и была бы нейтрализована общей гарантіей. Австрія же получила бы въ этомъ случаѣ Баварію. Последнее было бы чрезвычайно выгодно для нея: она стала бы твердой ногой въ Германіи и не была бы поставлена въ необходимость постоянно защищать отдаленныя Нидерланды отъ нападенія Франціи.

Изъ сочиненій Лейбница видно, что подобный проектъ дѣйствительно существовалъ и былъ даже предложенъ Людовіку XIV. Но въ Европѣ не было тогда твердой руки, которая могла бы привести его въ исполненіе; всего болѣе противилась ему Австрія, которая никогда не умѣла во время отказаться отъ своихъ притязаній и своимъ упорствомъ часто лишала себя самыхъ большихъ выгодъ.

Перваго января 1712 года Мальборъ лишился званія главнокомандующаго англійскими войсками. Напрасна была поѣздка Евгенія Савойскаго въ Лондонъ, гдѣ онъ своею популярностію въ народѣ думалъ поддѣйствовать на королеву и министерство. Должность Мальборъ была поручена Ормонду, равнодушному лѣвиту, который не слушался Евгенія и былъ причиною пораженія союзниковъ при Денанѣ (Denain). Въ концѣ января начались переговоры въ Утрехтѣ; но не здѣсь рѣшилась судьба испанскаго наслѣдства, а въ тайныхъ сношеніяхъ англійскихъ министровъ съ французскимъ правительствомъ. Торійскіе министры заботились только о томъ, чтобы выговорить для

Англія различныя торговляя антеды въ испанскихъ колоніяхъ, и прѣдали своихъ союзниковъ, Голландію и Германію, на произволъ Франціи; Голландія боялась отстать отъ Англіи: императору былъ предложенъ ультиматумъ, и осенью 1712 года заключено перемиріе для приостановки военныхъ дѣйствій за исключеніемъ Каталоніи и Рейна.

По Утрехтскимъ прелиминаріямъ, Испанія и ея колоніи должны были остаться за Филиппомъ, Австрія должна была получить Неаполь, Миланъ и Бельгію, Савойя получала Сицилію, курфирстамъ Баварскому и Бавльскому возвращались всѣ владѣнія ихъ, а первый кромѣ того получалъ еще Сардинію. Границы же между Франціей и Германіей опредѣлялись по Ресвикскому миру, чрезвычайнаю невыгодному для послѣдней.

Лейбницъ былъ глубоко огорченъ извѣстіемъ объ этихъ условіяхъ. Соединеніе Испанія и Франціи подъ одной династіей заставляло его опасаться за спокойствіе Европы; но всего болѣе былъ оскорбленъ его патріотизмъ. Германія должна была уступить навсегда удобный случай возвратить области, насильственно у нея отнятыя, Эльзасъ и Страсбургъ. Голландія выговорила себѣ со стороны Франціи *барьеръ*: то-есть, пограничныя крѣпости между Франціей и Бельгіей должны были принять голландскіе гарнизоны. Германія же оставалась беззащитной со стороны Франціи: всѣ крѣпости на верхнемъ Рейнѣ были въ рукахъ послѣдней, и она во всякое время могла свободно вторгнуться въ южную Германію.

Лейбницъ жалѣлъ, что онъ не въ Вѣнѣ. Онъ надѣялся тамъ своими софитами и настояніями приобрести вліяніе на дѣла и послужить интересамъ своего отечества. Его изобрѣтательному уму представлялась новая политическая комбинація, съ помощью которой можно было возвратить потерянное и замѣнить союзъ съ Англіей. Въ восточной половинѣ Европы шла въ это время Сѣверная война; но окончаніемъ турецкихъ дѣлъ, Петръ Великій постигнулъ въ Германію и старался пробудить своихъ союзниковъ: Саксонію, Пруссію, Дакію и Галлеверъ, въ болѣе рѣшительнымъ дѣйствіемъ противъ Швеціи. Онъ предлагалъ Австріи свой союзъ, но та медлила съ свойственной ей нерѣшительностью и недовѣрчивостью.

Что еслибъ Австрія примкнула къ сѣверному союзу, если бы Карлъ VI, въ качествѣ императора, конфисковалъ шведскія провинціи въ Германіи и уступилъ бы ихъ союзникамъ? Этой цѣной онъ могъ бы привлечь на свою сторону весь сѣверный союзъ и съ его помощью обойтись безъ субсидій Англіи и Голландіи. Русскія войска явились бы

на Рейнѣ, и тогда было бы легко завоевать Эльзасъ и Страсбургъ и добыть себѣ крѣпкій оплотъ противъ нападеній Франціи.

Судьба, казалось, благопріятствовала планамъ Лейбница. Въ 1711 году онъ былъ представленъ Петру Великому въ Торгау, гдѣ заключался бракъ между царевичемъ Алексѣемъ и Софіей Вольфенбургскою, внучкою Антона-Ульриха ¹⁾. Въ слѣдующемъ году Карлъ VI самъ обратился къ Антону-Ульриху, своему родственнику, съ просьбою принять на себя посредничество между Австріей и Россіей.

Петръ въ это время находился въ Карльсбадѣ. Антонъ-Ульрихъ отправилъ туда Лейбница съ тайнымъ порученіемъ къ Русскому царю. Порученіе было устное. Лейбницъ долженъ былъ приложить всѣ старанія, чтобы содѣйствовать къ сближенію обоихъ императоровъ, недавно породнившихся. Никакое порученіе не могло быть такъ пріятно Лейбницу; съ его помощью онъ надѣялся осуществить свой планъ и привлечь сѣверный союзъ въ войну съ Франціей.

Въ Карльсбадѣ Лейбницъ былъ принятъ очень хорошо. Еще годъ предъ тѣмъ въ Торгау ему обѣщали дать чинъ тайнаго совѣтника и значительную пенсію, съ тѣмъ чтобы онъ представлялъ русскому правительству свои соображенія на счетъ судебныхъ и фискальных реформъ и развитія просвѣщенія въ Россіи. Теперь въ Карльсбадѣ былъ изданъ объ этомъ указъ, и Лейбницъ официально вступилъ въ русскую службу. Изъ Карльсбада, гдѣ онъ старался узнать мнѣніе русскаго правительства и его расположеніе относительно австрийскаго союза, Лейбницъ отправился въ Вѣну.

На этотъ разъ Лейбницъ имѣлъ большой успѣхъ при Вѣнскомъ дворѣ, не смотря на господствовавшій тамъ строгій этикетъ. Онъ былъ лично извѣстенъ обѣимъ императрицамъ — вдовствующей супругѣ Іосифа I и Елисаветѣ-Христинѣ, супругѣ Карла. Обѣ они были изъ Брауншвейгскаго дома и выросли на его глазахъ. Первая была дочерью герцога Іоганна-Фридриха, и мы видѣли, какое участіе принималъ Лейбницъ въ ея сватовствѣ ²⁾. Вторая была внучка Антона-Ульриха. Самъ императоръ давно зналъ о Лейбницѣ, такъ краснорѣчиво защищавшемъ его права въ своемъ манифестѣ. Онъ не только при-

¹⁾ Письмо Антона-Ульриха къ Петру, изъ архива имп. иностр. дѣлъ, и напечатанъ въ сочиненіи, которое будетъ посвящено отношеніямъ Лейбница къ Петру.

²⁾ У Фуге де-Кареля во II т. р. 148 напечатано очень интересное письмо Лейбница на англійскомъ языкѣ къ матери принцессы Амалии, въ которомъ онъ ей сообщаетъ объ интригахъ при Вѣнскомъ дворѣ противъ брака ея дочери.

мать его на аудіенціяхъ, но приглашала его бывать во дворцѣ и часто бесѣдовала съ нимъ, устранивъ всякій этикетъ.

Лейбницъ пробылъ въ Вѣнѣ два года, и это время было самымъ плодотворнымъ въ его политической дѣятельности. Онъ теперь уже не былъ частнымъ человѣкомъ въ Вѣнѣ; часто видѣлся съ министрами и получалъ прямо отъ нихъ свѣдѣнія, необходимы для его сочиненій¹⁾. Изъ различныхъ черновыхъ бумагъ Лейбница, недавно изданныхъ, мы видимъ, какіе совѣты онъ давалъ императору и австрійскимъ министрамъ²⁾. Онъ настаивалъ на необходимости вступить въ сношеніе съ сѣверными союзниками и старался указывать, какимъ образомъ достать средства для продолженія войны.

Между тѣмъ въ апрѣлѣ 1713 года въ Утрехтѣ былъ подписанъ миръ между Франціей и Англіей съ Голландіей. Императоръ Карлъ отказался за себя и за имперію отъ участія въ немъ. Шлюссеръ осуждаетъ за это своихъ соотечественниковъ съ свойственной ему рѣзкостью³⁾. Его упреки справедливы, если имѣть въ виду оплошность, съ которою дѣйствовали нѣмецкіе князья, и безуспѣшность войны. Но намѣреніе князей продолжать войну заслуживаетъ, напротивъ, одобренія съ патріотической точки зрѣнія. Нужно перенестись въ то время. Имперія вела 10 лѣтъ тяжелую войну съ Франціей, и въ первый разъ съ блестящимъ успѣхомъ; вдругъ ее оставляютъ союзники, и ей предлагаютъ невыгодныя и даже постыдныя условія. Естественно, что патріотическое негодованіе овладѣло лучшими людьми въ Германіи и что они требовали напряженія послѣднихъ силъ, чтобы принудить Францію къ выгодному миру. Даже на сеймѣ, противъ обыкновенія, было замѣтно нѣкоторое одушевленіе. Тамъ зашла даже рѣчь о народномъ оконченіи противъ Франціи. Національное чувство было сильно возбуждено. Евгенийъ Савойскій въ собраніи князей въ Майнцѣ поручился своей головою, что съ 80.000 арміей и 300.000 плехо

¹⁾ Фуше де-Карель въ IV т. напечаталъ записку Лейбница, въ которой обозначены дипломатическіе документы, полученные имъ изъ придворной канцеляріи.

²⁾ Сюда относятся статьи: Consultation abrégée sur l'état des affaires и Mœurs въ IV томѣ изданія Фуше де-Кареля.

³⁾ Die Deutschen waren stolz und thöricht genug, ohne im Stande zu sein den Krieg fortzusetzen, die Bedingungen zu verschmähen, unter denen man ihnen in Utrecht den Frieden anbot. Schlosser — Gesch. d. 18 t. Jahrh. I p. 104. Niemand bedauerte Kaiser und Reich, als sie im längeren Kampfe nur neuen Schimpf auf sich luden p. 108. Совершенно иначе смотритъ на дѣло безпристрастный Французъ, издатель Лейбницевыхъ сочиненій. T. VI. Introduction. p. 50 sq.

вооруженнаго ополченія онъ доставить имперіи въ 4 недѣли такой миръ, который избавитъ ее на долго отъ всякихъ нападеній.

Лейбницъ можетъ служить намъ самымъ лучшимъ представителемъ господствующаго тогда общественнаго мнѣнія. Онъ находился въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ къ принцу Евгенію и хорошо зналъ положеніе дѣлъ. Лейбницъ настаивалъ на войнѣ. Совершенно несправедливо обвиненіе, будто бы въ этомъ случаѣ онъ поддакивали подлѣ политикѣ Австріи. Напротивъ, онъ былъ въ Вѣнѣ представителемъ нѣмецкихъ интересовъ и старался своимъ вліяніемъ поддерживать патріотическую партію при дворѣ ¹⁾.

Въ своихъ запискахъ, предназначенныхъ для императора, Лейбницъ старается прежде всего внушить ему бодрость и твердость. Онъ указываетъ на примѣръ Людовика XIV, который въ счастіи и несчастіи всегда сохранялъ ровность духа и никогда не увлекался, во вредъ своимъ интересамъ, страстями, раздраженіемъ или мстью. Лейбницъ убѣждаетъ императора, что ему нечего отчаиваться. Онъ сравниваетъ дряхлость Французскаго короля съ молодостью и предприимчивостью императора, котораго онъ называетъ восходящимъ солнцемъ, доказываетъ, что Франція больше изнурена войной, чѣмъ Германія, и что нѣмецкіе князья въ состояніи выставить болѣе значительные контингенты. Можно быть увѣреннымъ, говоритъ онъ, что въ Европѣ скоро послѣдуетъ политическій переворотъ, выгодный для императора.

*Multa dies varisque labor instabilis aevi
Retulit in melius; multos alterna revisens
Lusit et in solido rursus fortuna locavit.*

Интриги торійскихъ министровъ и козни Франціи, чтобы возвести претендента на англійскій престолъ, неминуемо произведутъ переворотъ въ общественномъ мнѣніи Англіи, благопріятный для союза съ императоромъ. Англія, вслѣдствіе своей ненависти къ постоянной арміи, теперь обезоружена, и Франція навѣрное воспользуется этимъ, чтобы сдѣлать высадку въ пользу претендента. Малѣйшая попытка въ этомъ родѣ вызоветъ новую коалицію Англіи и Голландіи противъ Франціи. Кромѣ того, всякій успѣхъ Франціи на Рейнѣ заставитъ Голландцевъ опасаться за себя и принять сторону Германіи.

Но Лейбницъ не останавливается на надеждахъ и предположе-

¹⁾ См. объ этомъ введеніе къ IV т. сочиненій Лейбница, въ которое надлежитъ стараться оправдать его противъ обвиненій, выставленныхъ въ диссертациі Лезера.

нѣкъ. Онъ настаиваетъ на томъ, чтобъ императоръ вступилъ въ соглашеніе съ державами, соединившимися противъ Швеціи. Въ Пруссіи возмелъ на престолъ молодой король, жаждущій славы; его легко вовлечь въ болѣе дѣятельную войну съ Франціей, если ему предоста- вить часть шведской Помераніи, которую Пруссія давно жаждетъ приобрести. Еще отецъ короля дѣлалъ въ Варцалонѣ извѣстные пред- ложенія на счетъ Помераніи, которыя тогда были отвергнуты. Кур- фирстъ Ганноверскій чрезвычайно охотается за наслѣдство англій- скаго престола и потому охотно приметъ участіе въ войнѣ съ Фран- ціей, особенно если ему обѣщать шведскую провинцію Бременъ или Верденъ. Принцъ Ганновера и Пруссія увлекутъ за собой остальную Германію. Саксонію и Данію также можно привлечь, уступивъ имъ что-нибудь изъ шведскихъ провинцій въ Германіи.

Но самый важный изъ сѣверныхъ союзниковъ, это—царь. Онъ, ка- жется, расположенъ вступить въ соглашеніе съ императоромъ. Конечно, здѣсь надо быть осторожнымъ, чтобы не дать Туркамъ повода объ- явить войну Австріи, ибо это былъ бы веркъ несчастія. Поэтому лучше всего отложить заключеніе союза съ царемъ до тѣхъ поръ, пока не послѣдуетъ миръ или по крайней мѣрѣ перемиріе между Турціей и Россіей. Можно теперь же заключить съ нимъ договоръ, съ тѣмъ чтобъ онъ вошелъ въ силу по заключеніи прочнаго мира съ Тур- ками. Впрочемъ, лучше всего отсрочить этотъ договоръ, а между тѣмъ вступить съ царемъ въ соглашеніе и удовлетворить его, предоставивъ ему тѣ же привилегіи въ церемоніяхъ, которыми пользуются другіе могущественные государи.

Соглашеніе съ царемъ относительно Франціи можно устроить по- средствомъ его союзниковъ, Саксоніи и Пруссіи. Царь могъ бы, на извѣстныхъ условіяхъ, уступить имъ часть своего войска и отправить его на Рейнъ. „Московскія войска, говоритъ Лейбницъ, какъ доказано опытомъ, послушны и соблюдаютъ строгую дисциплину, если этого хотятъ ихъ начальники; они стоятъ гораздо меньше чѣмъ наши и отлично переносятъ всякіе труды“. Царь согласился бы тѣмъ скорѣе прислать ихъ на помощь, что это было бы для нихъ хорошею воен- ною школою.

Союзъ съ царемъ могъ бы принести и другія важныя выгоды. Съ его помощью было бы не трудно привлечь Голландію въ коалицію. Въ настоящее время, какъ и въ 1670 году, когда не было статгал- тера, городъ Амстердамъ занимаетъ первенствующее положеніе въ республикѣ и даетъ направленіе политикѣ Генеральныхъ Штатовъ

сообразно съ своими интересами. Если бы царь согласился уменьшить слишкомъ обширныя торговыя выгоды, предоставленныя Англичанамъ въ Россіи, и перенести ихъ на Амстердамъ, то можно было бы этой цѣной купить союзъ Голландіи.

Подобныя предложенія и совѣты составляютъ содержаніе многочисленныхъ записокъ и замѣтокъ, написанныхъ Лейбницемъ для императора и министровъ ¹⁾. Такъ какъ онѣ изданы по черновымъ бумагамъ Лейбница, сохранившимся въ Ганноверѣ, то трудно рѣшить, которыя изъ нихъ дошли до своего назначенія. Но изъ нихъ видно, что Лейбницъ прямо обращался къ Карлу VI. Въ одномъ письмѣ къ нему онъ говоритъ: „Героическое рѣшеніе В. В. продолжать войну противъ Франціи, чтобы поднять честь нѣмецкаго народа и благосостояніе отечества, достойно самыхъ великихъ похвалъ. Оно требуетъ въ высшей степени бодрости и благоразумія. Господь надѣлилъ В. В. этими двумя качествами“ и т. д. ²⁾.

Изъ совѣтовъ Лейбница видно, что онъ дѣйствовалъ по согласію съ Евгениемъ Савойскимъ. Лейбницъ, напримѣръ, убѣждаетъ императора, что для сближенія съ сѣверными союзниками лучше всего было бы послать въ Берлинъ принца Евгенія, а въ Польшу и къ Петру другое довѣренное лицо — вѣроятно, онъ разумѣетъ себя. Евгенийъ совѣтовалъ императору промѣнять Бельгію на соседнюю Баварію, и Лейбницъ также настаивалъ на этомъ. Какъ извѣстно, австрійская политика схватилась за эту мысль 60 лѣтъ спустя, когда уже было поздно.

Лейбницъ старался дѣйствовать не только на Вѣнскій дворъ, но и на общественное мнѣніе въ Европѣ. Для этой цѣли онъ написалъ свой обширный трактатъ противъ Утрехтскаго мира: *La Paix d'Utrecht est inexcusable*. Всѣ необходимыя для этого документы Лейбницъ получалъ изъ министерства иностранныхъ дѣлъ, и одинъ изъ чиновниковъ министерскихъ долженъ былъ помогать Лейбницу при составленіи трактата. Онъ предназначался къ изданію въ Голландіи вмѣстѣ съ другимъ официальнымъ трактатомъ, уже прежде изданнымъ, въ которомъ австрійское правительство объясняло, почему оно не могло принять участіе въ Утрехтскомъ мирѣ.

¹⁾ Самое интересное изъ нихъ *Considérations relatives à la paix ou à la guerre, Kurzes Bedenken über den Lauf des gemeinen Wesens. etc. Oeuvres de L. ed. Foucher. VI. T.*

²⁾ Отрывокъ изъ незаданнаго письма Лейбница у Фуше де К. *Introd. T. IV. p. 12.*

Лейбницъ нравственно имѣлъ въ виду общественное мнѣніе въ Англіи, гдѣ господствовали торіи, и потому далъ своему трактату форму посланія въ торійскому лорду. Эпиграфомъ онъ выбралъ стихи Лафонтена, въ которыхъ поэтъ хвалитъ миръ, но, только без-опасный

Jusqu'à la morté (c'est la loy)
Il faut faire aux méchans une guerre immortelle.
La paix est fort bonne de soy,
J'en conviens, mais à quoy sert-elle
Avec des ennemis sans foy?

Лейбницъ въ началѣ опровергаетъ оправданіе англійскаго министерства, что оно было принуждено къ миру недостаткомъ денегъ. Лейбницъ доказываетъ, что деньги на слѣдующую кампанію уже были назначены парламентомъ. Во всякомъ случаѣ, нужно было дѣйствовать искренно съ союзниками и не вести переговоровъ безъ ихъ вѣдома. Франція была доведена до крайности, и союзники готовились вторгнуться въ нее, когда вдругъ англійское правительство остановило ихъ. „Вашему народу, говоритъ Лейбницъ, принадлежитъ честь того, что Франція не только опасна, но что ей возвращены высокомѣріе и всѣ ея надежды, изъ которыхъ главная заключается въ томъ, чтобы разрушить англійскую свободу. Преждевременный миръ лишилъ Англію громадныхъ выгодъ; ибо она могла бы легко потребовать для себя Вестъ-Индію или по крайней мѣрѣ устье Миссиссипи, гдѣ Франція основываетъ теперь новыя государства. Тѣ изъ совѣтниковъ, которые хлопотали о мирѣ, дѣйствовали во вредъ интересамъ, безопасности и свободѣ Англіи и только благопріятствовали Франціи — несправедливости, деспотическому произволу и всему, что можетъ послужить къ возвращенію претендента на престолъ Англіи. Пусть приверженцы свободы и протестантскаго наслѣдства не слишкомъ разчитываютъ на него, хотя оно и упрочено законами и клятвами. Вѣдь въ войнѣ съ Франціей не помогли ни договоры, ни обѣщанія. Недавно еще, въ декабрѣ 1711 г., королева въ своей тронной рѣчи сказала, что „ей было бы неприятно, если бы кто-либо могъ думать, что она не употребитъ послѣднихъ усилій, чтобы отнять у Бурбоновъ Испанію и Америку“. А черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ того былъ заключенъ Утрехтскій миръ.

Затѣмъ Лейбницъ обращается къ Голландцамъ и доказываетъ, какъ они поступили безразсудно, заключивъ преждевременный миръ съ Франціей. Теперь Голландія отдала себя на произволъ державы,

которой она только-что нанесла смертельное оскорбленіе. Французы никогда не простятъ ей униженія, которому они подверглись во время переговоровъ въ Гагъ и Гертруденбургѣ. Лейбницъ напоминаетъ Голландцамъ о Самнитянахъ, которые отпустили на свободу Римлянъ изъ Каудинскихъ ущельяхъ, нанесли имъ самое жестокое оскорбленіе, и потому дорого за это заплатились. Онъ сравниваетъ Голландцевъ съ страусомъ, который, спрятавъ голову, считаетъ себя безопаснымъ. Голландцы полагаютъ, что они обезпечили себя, выговоривъ барьеръ въ Бельгіи. Этотъ барьеръ прикрываетъ ихъ только съ фронта; если же Французы займутъ лѣвый берегъ Рейна, тогда повторится для нихъ страшная опасность 1672 года, когда Французы съ своими нѣмецкими подручниками зашли въ нихъ съ тыла. Но можетъ случиться еще хуже. Если Франціи удастся возвести претендента на англійскій престолъ, тогда въ Мадридѣ и Лондонѣ будутъ сидѣть намѣстники Французскаго короля, тогда Америка и Индія будутъ принадлежать Франціи, и въ ея рукахъ будетъ вся европейская торговля. Тогда Лидовикъ назначитъ также статthaltera въ Голландію, и послѣдняя сдѣлается французскою провинціей.

По этому поводу Лейбницъ касается одной французской брошюры, написанной въ отвѣтъ на книгу: *Les soupirs de l'Empire*. Авторъ брошюры доказываетъ, что враги Франціи впадаютъ въ противорѣчіе. Они жалуются, что Франція слишкомъ могущественна, и въ то же время утверждаютъ, что они легко съ нею справятся. Лейбницъ говорить, что все это можно гораздо вѣрнѣе примѣнить къ императору. Англія и Голландія покинули его подъ предлогомъ, что если онъ овладѣетъ Испаніей, то онъ будетъ слишкомъ могущественъ, а въ то же время они извиняютъ свое вѣроломство тѣмъ, что война лежитъ на ихъ плечахъ, и императоръ слишкомъ слабъ, чтобы принять въ ней дѣятельное участіе. Лейбницъ опровергаетъ оправданіе Англіи и Голландіи, что онѣ не обязались будто бы завоевать для Карла Испанію и Америку. Онъ приводитъ текстъ трактата 1701 года, въ которомъ сказано, что Франція и Испанія до такой степени тѣсно соединены, что составляютъ какъ-будто одно государство. Отъ этого соединенія онѣ приобрѣли такое могущество, что легко могутъ подчинить себѣ всю Европу. Вслѣдствіе этого между морскими державами и императоромъ заключается союзъ, по которому первыя обязуются доставить императору справедливое и надлежащее удовлетвореніе (*satisfaction juste et raisonnable*) относительно испанскаго наслѣдства.

Чтобы отнять всякое сомнѣніе, что подъ этими удовлетвореніемъ

разумѣли Испанія и Америка, Лейбницъ приводитъ текстъ втораго трактата, заключеннаго въ 1703 году между тѣми же державами. Тамъ прямо сказано, что союзники обязываются доставить Карлу Испанскую имперію въ томъ объемѣ, въ какомъ она находилась при Карлѣ II, и не заключать ни перемирія, ни мира безъ взаимнаго согласія до тѣхъ поръ, пока внуку Людовика XIV не оставятъ Испаніи.

То же самое обязательство было повторено нѣсколько разъ въ парламентскихъ постановленіяхъ и въ рѣчахъ королевы. Неожиданная смерть императора Іосифа не могла снять съ морскихъ державъ этого обязательства. Соединеніе Испаніи и Австріи подъ однимъ государемъ не страшно для Европы: обѣ эти страны отдалены другъ отъ друга, и сообщеніе между ними легко прервать. Совершенно иное дѣло — сліяніе Франціи и Испаніи: соединеніе ихъ подъ двумя королями одного дома гораздо опаснѣе, чѣмъ соединеніе Испаніи и Австріи въ одной рукѣ, ибо государи Испаніи и Франціи связаны узамъ крови, общими интересами, а главное — географическимъ положеніемъ. Франція и Испанія на самомъ дѣлѣ представляютъ одно государство, страшное для Европы: *une union réelle et formidable*.

Слова Лейбница оправдались: Англіи пришлось дорого поплатиться за то, что она допустила Бурбоновъ овладѣть испанскимъ престоломъ. Въ продолженіе всего XVIII вѣка, пока Бурбонская династія сидѣла на престолѣ Франціи, Испанія слѣдовала ея политикѣ и была для нея вѣрнымъ вассаломъ въ борьбѣ съ Англіей.

Морскія державы, продолжаетъ Лейбницъ, не только нарушили свои обязательства относительно императора, но поступили также вѣроломно относительно имперіи. Въ 1702 году Англія, Голландія и императоръ заключили договоръ съ четырьмя округами Германіи — Верхне-Рейнскимъ, Франконскимъ, Швабскимъ и Куръ-Рейнскимъ, по которому послѣдніе обязаны приступить къ коалиціи. За это имъ обѣщали, что союзныя державы никогда ихъ не покинутъ, а употребятъ всѣ старанія, чтобы вознаградить ихъ и возвратить имъ города и земли, отнятыя Франціей *).

*) Какъ извѣстно, Германія раздѣлялась на 10 округовъ, которые нѣли свои особенныя директоріи. 8-й ст. договора, на который ссылается Лейбницъ, гласитъ: *Stipulantur sibi ut inter alia, praeprecis etiam redintegrationis superiorum imperii circulorum, mediante restitutione tot ab iis avulsorum commembrorum, civitatum, terrarumque in pristinum statum et jura, quibus ante avulsionem ab imperio gavisi sunt, cura ratioque habeatur, nullumque mediorum ad eam conducentium omittatur.*

Не смотря на громадныя жертвы, которыя эти округа принесли общему дѣлу, англійскіе уполномоченные относились къ нимъ въ Утрехтѣ съ крайнимъ пренебреженіемъ и вмѣсто вознагражденія, ихъ ожидаетъ потеря всего, что имъ принадлежало на лѣвомъ берегу Рейна.

Въ Утрехтскомъ договорѣ сказано: „Рисвикскій миръ будетъ восстановленъ; Рейнъ будетъ служить барьеромъ между Франціей и Имперіей“. Что же это значить, неужели весь лѣвый берегъ Рейна съ владѣніями четырехъ курфирстовъ долженъ отойти къ Франціи? Но положимъ, что здѣсь неточность въ выраженіи и что подъ барьеромъ Рейна разумѣютъ только Эльзасъ. Слѣдовательно, то, что заключено у Германіи во время мира, теперь отчуждается отъ нея навсегда, и это называется ея барьеромъ? Въ этомъ случаѣ не Франція даетъ Имперіи обезпеченную границу, а Имперія Франціи, которая въ этомъ не нуждается. Въ 5-й статьѣ прелиминарій, предложенныхъ самою Франціей, сказано, что король дастъ свое согласіе на устройство безопаснаго и надлежащаго барьера для охраненія Германіи; очевидно, что этого нельзя сдѣлать, если не удалить Французовъ отъ Рейна и не возвратитъ Германіи Эльзаса и Страсбурга. Рейнъ — безопасный и надлежащій барьеръ (*une barrière sûre et convenable*) для Франціи, но не для Германіи, ибо Франція можетъ въ каждую данную минуту перейти его съ войскомъ и вторгнуться въ Германію.

Разказавъ подробно весь ходъ переговоровъ, предшествовавшихъ Утрехтскому миру, и раскрывъ недобросовѣстность и вѣроломство англійскихъ министровъ, Лейбницъ начинаетъ разбирать одну за другой всѣ статьи мирнаго договора. Онъ доказываетъ, какъ несправедлива статья, опредѣляющая возвратитъ курфирстамъ Баварскому и Кельнскому, не смотря на ихъ измѣну, всѣ владѣнія ихъ и перваго кромѣ того вознаградитъ королевствомъ Сардиніей; какъ несправедливо требовать отъ императора, чтобъ онъ возвратитъ владѣльцамъ графство Комакію, герцогства Мирандолу и Мантую, конфискованныя за измѣну, а герцогиню Орсини (*Des Ursins*) обезпечитъ бы имѣніями въ Бельгіи, обѣщанными ей Филиппомъ V. Онъ указывалъ, наконецъ, на безчеловѣчность и вѣроломство, съ которыми храбрые Каталонцы, возставшіе противъ Филиппа въ надеждѣ на союзниковъ, были преданы въ жертву Французамъ и т. д.

Въ заключеніе Лейбницъ снова возвращается къ опаснымъ послѣдствіямъ, которыя этотъ миръ будетъ имѣть для Англіи, и рисуетъ

страшную картину бѣдствій, ожидающихъ Англію, когда претенденту удастся съ помощью Франціи овладѣть отцовскимъ престоломъ¹⁾.

Никто не признавалъ лучше Лейбница связь между двумя великими политическими моментами этого времени — умиротвореніемъ Европы посредствомъ побѣды надъ Франціей и увроченіемъ свободы въ Англіи посредствомъ водворенія протестантскаго наслѣдника изъ Ганноверской линіи. Последніе годы его жизни были исключительно посвящены этимъ двумъ вопросамъ. Онъ сдѣлался при Вѣнскомъ дворѣ главнымъ ходатаемъ за интересы либеральной партіи въ Англіи и старался извлечь изъ своихъ связей съ этою партіей всевозможную пользу для Габсбурговъ и Германіи.

Въ 1713 году явился въ Вѣну Шотландецъ Керъ-офъ-Керслендъ, одинъ изъ самыхъ дѣятельныхъ приверженцевъ Ганноверской династіи, съ тайнымъ порученіемъ отъ своихъ друзей. Керъ игралъ важную роль въ политическихъ смутахъ Англіи, какъ главный руководитель энергической секты камероніанцевъ²⁾.

Въ это время въ Шотландіи были три политическія партіи: приверженцы епископальной церкви, пресвитеріане и камероніанцы. Первые стояли за Стюартовъ; къ нимъ принадлежали всѣ шотландскіе горцы, которые потомъ такъ храбро проливали свою кровь за претендентовъ. Камероніанцы и пресвитеріане были за наслѣдіе протестантской династіи. Когда въ 1660 году Стюарты возвратились въ Англію, Карлъ II сталъ притѣснять пресвитеріанскую церковь въ Шотландіи и искусно вселилъ въ нее раздоръ. Онъ предложилъ пресвитеріанамъ такія условія, что только умѣренные между ними согласились ихъ принять, крайніе же составили особенную секту — камероніанцевъ, священники которыхъ подвергались преслѣдованіямъ и

¹⁾ Si le loup vient sous la peau de l'agneau, s'il fait semblant de s'accomoder à vos loix, si les mauvais citoyens, trahis à leur patrie, portent les peuples à le recevoir, il ruinera vos libertés par degrés: point de parlement triennal, point d'anciennes chartes des villes, point d'habeas corpus, point de juges intègres; tout plein de faux témoins, de jurés corrompus, d'évêques clochans, de jurisconsultes courtisans, de satellites du pouvoir arbitraire, de ministres, généraux, amiraux vendus aux Bourbons et à leur créature, d'assassinats et d'expéditions occultes, semblables à celle du comte d'Essex. De nos jours enfin, un état de choses incomparablement plus désespéré, que sous Charles II et sous Jacques II.

²⁾ См. интересную записку Кера: Political Memoir о политическихъ партіяхъ въ Шотландіи и интригахъ яловитскихъ министровъ, напечатанную въ IV т. сочиненій Лейбница, р. 292.

проповѣдывали въ поляхъ и лѣсахъ. Камероніанцы нѣсколько разъ возставали противъ Карла II, и въ этихъ возстаніяхъ ими предводительствовали отецъ и старшій братъ Кера. Этотъ же братъ Кера всѣхъ болѣе содѣйствовалъ успѣху Вильгельма Оранскаго во время революціи 1688 года. Онъ напалъ съ своею партіей на гарнизонъ Якова II и осаждалъ Единбургскій замокъ до тѣхъ поръ, пока шотландскій конвентъ не отрѣшилъ Якова II и не подослалъ англійскія войска. По смерти своего брата въ битвѣ при Стенкирковѣ, Джонъ Керъ сталъ во главѣ камероніанцевъ, хотя не раздѣлялъ ихъ узкихъ убѣжденій. Камероніанцы играли важную роль въ Англіи вслѣдствіе своей энергіи и крѣпкой организаціи своей сѣтки. Каждые три мѣсяца собирались депутаты изъ всѣхъ общинъ и постановленія этихъ собраній строго соблюдались. Камероніанцы имѣли особое ополченіе, въ которомъ они сами по выбору назначали офицеровъ и начальника, на подобіе полковъ Кромувеля.

Ганноверская династія была много обязана Джону Керу тѣмъ, что въ Шотландіи признали ея права на престолъ. Англичане обращались съ Шотландцами такъ эгоистично и жестоко, напримѣръ, въ Даріенскомъ дѣлѣ, что возбудили противъ себя сильную антипатію. Этихъ воспользовались друзья претендента въ Англіи, чтобы побудить Шотландцевъ не признавать правъ Софіи Ганноверской на шотландскій престолъ, когда въ лондонскомъ парламентѣ состоялся актъ, признавшій ее наслѣдницею Англіи. Интрига удалась; камероніанцы уже собирались идти на Единбургъ, чтобы принудить шотландскій парламентъ силою оружія. Только вліяніе Джона Кера остановило ихъ. И въ послѣдствіи, когда якобитскіе министры въ Англіи нарочно раздражали Шотландцевъ, чтобы побудить ихъ расторгнуть унію между Шотландіей и Англіей, Керъ своимъ вліяніемъ успѣшно противодействовалъ этому плану.

Между тѣмъ либеральная партія въ Англіи и Шотландіи была сильно встревожена Утрехтскимъ миромъ, который увеличивалъ надежды Стюартовъ. Особенно недовольно было купечество, потому что этотъ миръ предоставилъ Французамъ большія привилегіи въ Испанской Америкѣ и благоприятно подѣйствовалъ на французскую торговлю. Нѣкоторые изъ капиталистовъ составили планъ воспользоваться продолженіемъ войны между Бурбонскимъ и Габсбургскимъ домами, чтобы нанести посредствомъ каперства ущербъ испанской и французской торговлѣ, и если можно, завоевать въ Америкѣ какой-нибудь выгодный для торговли пунктъ. Для того, чтобы получить право на

каперство, имъ нужно было покровительство императора, отъ имени котораго они были намірены дѣйствовать. Джонъ Керъ взялся отъправиться въ Вѣну, чтобы сдѣлать императорскому двору это выгодное для него предложеніе. По дорогѣ онъ заѣхалъ къ принцу Евгению, стоявшему лагеремъ у Ландау, и онъ вполне одобрилъ планъ Кера и обѣщалъ поддерживать его въ Вѣнѣ.

Керъ уже прежде зналъ Лейбница, какъ ревностнаго приверженца Ганноверскихъ интересовъ, и по приѣздѣ въ Вѣну тотчасъ явился къ нему и просилъ его принять на себя посредничество въ его дѣлѣ.

Лейбницъ обѣщалъ переговаривать съ секретаремъ императора Имменомъ, чтобы дѣло прямо было доложено Карлу помимо министровъ. Вечеромъ того же дня онъ возвратился къ Керу и объявлялъ ему, что императоръ получилъ письмо отъ Евгенія Савойскаго о его дѣлѣ, и велѣлъ своему секретарю тотчасъ вступить съ нимъ въ тайные переговоры.

Какое участіе самъ Лейбницъ принималъ въ этихъ переговорахъ, свидѣтельствуя двѣ записки, представленныя имъ императору ¹⁾. Лейбницъ доказываетъ, какъ выгодно для императора предложеніе Англичанъ. Послѣдніе обязуются на свой счетъ выслать каперовъ въ Атлантическій и Тихій океаны. Они жаждутъ, чтобы императоръ выдалъ офицерамъ ихъ кораблей надлежашіе пашпорты и принялъ ихъ въ свое подданство. Дѣсятая часть призовъ будетъ принадлежать императору; если же каперы овладѣютъ какиъ-нибудь островомъ или городомъ, то онъ будетъ принадлежать имъ подъ верховною властью императора. Послѣдній учредитъ въ каковой-нибудь изъ своихъ гаваней призовый судъ, куда будутъ отведены всѣ захваченные корабли. Сборнымъ мѣстомъ будетъ островъ Св. Томы и главною цѣлью экспедиціи завоеваніе Гаванны.

Императоръ не только согласился на эти условія, но и хотѣлъ самъ принять дѣятельное участіе въ экспедиціи. Поэтому Лейбницъ совѣтуетъ ему нанять корабли и перевести въ Америку нѣсколько тысячъ солдатъ, которые въ союзѣ съ каперами легко могли бы завоевать одну изъ испанскихъ колоній въ Америкѣ. Лейбницъ указываетъ на примѣръ Кромвеля, который такимъ образомъ занялъ Ямайку. Всѣ недовольные владычествомъ Бурбоновъ перецѣли бы на сторону императора. Относительно полномочія каперамъ, Лейбницъ совѣтуетъ

¹⁾ Mémoire pour des armemens de mer sous commission de sa Majesté Impériale et Lettre de L. à l'Empereur au sujet de projet de Kersland. Ed. Foucher. T. IV, p. 273.

быть осторожнымъ, чтобы не возбудить неудовольствія нейтральныхъ державъ. Онъ говоритъ о себѣ, что онъ основательно изучалъ международное и особенно морское право, мало извѣстныя въ Германіи, а потому считалъ себя въ правѣ измѣнить кое-что въ проектѣ, предложенномъ англійскими купцами, особенно въ статьѣ, относящейся къ контрабандѣ. Такъ какъ императоръ не предупредилъ нейтральныхъ державъ о своемъ намѣреніи, то онъ не въ правѣ задерживать ихъ корабли за перевозку контрабанды или оружія.

Императоръ хотѣлъ воспользоваться пріѣздомъ Кера, чтобы черезъ него заключить заемъ у англійскихъ капиталистовъ, и поручилъ Лейбницу переговорить съ нимъ объ этомъ. Лейбницъ совѣтовалъ Керу согласиться на желаніе императора въ интересахъ протестантскаго наслѣдія въ Англіи, но не брать на себя неисполнимыхъ обязательствъ. На другой день Керъ долженъ былъ переговорить о займѣ съ секретаремъ императора. Но вечеромъ онъ получилъ письмо отъ одного значительнаго капиталиста въ Лондонѣ, который ему сообщалъ, что противники Стюартовъ съ каждымъ днемъ все болѣе теряютъ надежду и что имъ, можетъ-быть, придется оставить отечество. Поэтому онъ просилъ Кера выхлопотать у императора позволеніе устроить общество для торговли съ Остѣ-Индіей, которое могло бы доставить императору большія выгоды.

Керъ воспользовался своимъ свиданіемъ съ Императоромъ и черезъ него передалъ императору проектъ общества. Это послужило первымъ поводомъ къ учрежденію Остѣ-Индской компаніи въ Остенде, которая нѣкоторое время такъ успѣшно соперничала съ англійскою, что Керъ изъ патріотизма сталъ раскаиваться въ своемъ предложеніи.

Между тѣмъ война имперіи противъ Франціи шла мало и безуспѣшно. Общанные на сеймѣ резервы не приходили; 4 милліона талеровъ, которые было опредѣлено собрать въ имперіи, не поступали. Евгений Савойскій выходилъ изъ себя отъ негодованія на это отсутствіе единодушія и энергіи, которое онъ называлъ — *le mal des Allemands*. Но онъ не могъ ничего сдѣлать. Французы даже перешли на правый берегъ Рейна и взяли важную крѣпость Фрейбургъ. Императоръ началъ склоняться къ миру; Евгений Савойскій и маршалъ Вилларъ съѣхались въ Раштадтъ для переговоровъ.

Лейбницъ по прежнему настаивалъ на необходимости продолжать войну ¹⁾. Условія, предложенныя Французами, были еще хуже, чѣмъ въ

¹⁾ *Considérations sur la paix, qui se traite à Rastadt. O. de L. ed. F. d. C. T. IV, p. 218.*

Утрехтѣ. „Немостожимо, писалъ Лейбницъ, какъ можно съ честью согласиться на миръ, который окончательно разрушить добрую славу имперіи и нѣмецкаго народа. Только крайняя необходимость могла бы оправдать принятіе этого мира черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ того, какъ имперія отказалась отъ болѣе выгоднаго. Но этой необходимости нѣтъ; въ Германіи ничто не измѣнилось. Ей предстоитъ возможность заключить выгодный союзъ съ сѣверными державами. Франція гораздо болѣе изнурена. Король ея очень старъ и желаетъ мира; ей грозитъ голодъ, который можетъ привести къ революціи; банкротство французскаго правительства, уменьшившаго процентъ по государственнымъ обязательствамъ съ 6 на 4, доказываетъ, въ какой крайности оно находится. Нашего же императора можно сравнить съ восходящимъ солнцемъ. Если онъ не запятнаетъ начало своего царствованія недостойнымъ миромъ, онъ можетъ пойти далеко, принудить стараго короля принять утѣренныя условія и черезъ это увеличить свой авторитетъ въ Германіи и Италіи. Германія еще обильна людьми и средствами“. Лейбницъ доказываетъ, какъ легко содержать войска на Рейнѣ посредствомъ припасовъ, которые можно доставлять изъ Венгріи вверхъ по Дунаю и потомъ внизъ по Неккару. Венгрія и Богемія завалены хлѣбомъ и не имѣютъ сбыта. Французы же должны подвозить всѣ припасы сухимъ путемъ.

Онъ кончаетъ требованіемъ, чтобъ императоръ ни за что не позволялъ Французамъ возмнать условія, предложенныя въ 5-й статьѣ Утрехтскихъ прелиминарій. Последнимъ словомъ Германія должно быть — освобожденіе Рейна (*l'affranchissement du Rhin*), то-есть, возвращеніе Эльзаса.

Лейбницъ послалъ свои соображенія императору съ слѣдующимъ письмомъ: „Во всеподданнѣйшемъ рвеніи о славіи В. В. и о благосостояніи отечества я посылаю эту записку, пользуясь всемилостивѣйшимъ дозволеніемъ. Если же свѣтлѣйшія мысли В. В. иныя, пусть слово считается не сказаннымъ, посланіе уничтоженнымъ (*dictum habeatur pro indicto, scriptum pro deleto*); оно написано только для В. В.“

Но Карлъ VI не былъ похожъ на восходящее солнце. Онъ отдалъ своихъ вѣрныхъ Каталонцевъ на произволъ мстительныхъ Бурбоновъ и уступилъ Франціи на всегда Эльзасъ и Страсбургъ.

Лейбницъ былъ правъ. Еслибъ имперія продолжала войну еще нѣсколько мѣсяцевъ, она выиграла бы свое дѣло. Въ мартѣ 1714 г. въ Раштадтѣ былъ подписанъ миръ между императоромъ и Франціей. Но чтобы влючить въ этотъ миръ имперію, потребовались еще даль-

нѣйшія формальности, и только въ сентябрѣ былъ подписанъ Баденскій миръ.

Между тѣмъ 1-го августа умерла королева Анна. Интрига любящихъ министровъ не удалась. Приверженцы Ганноверской династіи въ королевскомъ совѣтѣ одержали верхъ, и еще до смерти Анны въ Ганноверъ былъ отправленъ курьеръ, чтобы пригласить поспѣе курфирста Георга. Виги, враждебные къ Франціи, стали во главѣ правленія, и обстоятельства сложились благоприятно для Карла VI, но слишкомъ поздно для него. Лейбницъ же съ своею удивительною энергіей считалъ время еще не потеряннымъ. Онъ тотчасъ возникъ къ императору съ представленіемъ и совѣтовалъ ему приостановить заключеніе Баденскаго мира, и не дожидаясь officialнаго извѣстія о смерти королевы, отправить къ новому королю довѣренное лицо, чтобы не теряя времени склонить его къ необходимымъ мѣрамъ: воисерныхъ, отправить приказъ къ адмиралу Винарту, въ Средиземномъ морѣ, чтобы спасти Барселону, если это только возможно; — Лейбницъ доказывалъ, что король можетъ сдѣлать это распоряженіе, безъ согласія своихъ англійскихъ министровъ, и доставить себѣ этимъ большую популярность въ Англіи; — вовторыхъ, предупредить короля Португальскаго, чтобы онъ не спѣшилъ заключеніемъ мира съ Филиппомъ Анжуйскимъ.

Лейбницъ высчитывалъ причины, которыя поведутъ къ раздорамъ между Франціей и новымъ англійскимъ правительствомъ: неисполненіе статьи о Дюнкеркѣ; попытки Французовъ захватить въ свои руки американскую торговлю; недостаточность гарантіи противъ соединенія Франціи и Испаніи въ однихъ рукахъ; непризнаніе Георга I со стороны Франціи и Испаніи и т. д. Эти раздоры могли бы привести къ открытой войнѣ, и во всякомъ случаѣ ими можно было бы воспользоваться, чтобы улучшить условія Баденскаго мира.

Эти постоянныя заботы объ интересахъ императора и отечества заставили Лейбница зажить въ Вѣнѣ почти два года, не смотря на неудовольствіе Ганноверскаго курфирста и сильную чуму, свирѣпствовавшую въ Вѣнѣ. Лейбницъ разказывалъ потомъ, что его кучеръ настаивалъ, чтобы онъ отправился къ причастію, ибо онъ не знаетъ, какъ въ Вѣнѣ поступаютъ съ людьми, умершими безъ причастія. Самъ Лейбницъ не боялся чумы и шутилъ надъ страхомъ своихъ вѣнскихъ друзей. „Если мнѣ придется, писалъ онъ Бернсторфу, уѣхать изъ Вѣны, то я заявлю предъ нотаріусомъ, что не страхъ чумы меня выгоняетъ отсюда. Ибо до сихъ поръ я не вѣрю, чтобы здѣсь была чума“.

Между тѣмъ въ награду за услуги, оказанныя императорскому дому, Карлъ возвелъ Лейбница въ санъ рейхсгофрата, самый высокій санъ въ имперіи, доступный протестанту. Еще прежде, но неизвестно когда именно, Лейбницу было пожаловано дворянство и баронскій титулъ, но Лейбницъ рѣдко пользовался имъ.

Новый санъ не обязывалъ Лейбница оставаться въ Вѣнѣ, потому что онъ не былъ дѣйствительнымъ членомъ имперскаго надворнаго совѣта; но Вѣнское правительство охотно пользовалось его обширными познаніями и его неутомимою дѣятельностью. Такъ, напримѣръ, императоръ поручилъ ему сдѣлать изслѣдованіе о правахъ наслѣдства въ Тосканскомъ герцогствѣ, такъ какъ предвидѣлось пресѣченіе линіи Медичи, и Карлъ VI желалъ выяснить свои права на великое герцогство.

Среди свѣскихъ вельможъ и ограниченныхъ генераловъ, среди ханжей и іезуитовъ, которые наполняли Вѣнскій дворъ, Лейбницъ встрѣтилъ одну геніальную личность, способную вполне понять и одѣлать его — Евгенія Савойскаго ¹⁾. Принцъ Евгенийъ въ рѣдкой степени соединялъ въ себѣ способности замѣчательнаго полеводца и государственнаго правителя со вкусами образованнаго человѣка и съ необыкновенно благороднымъ и симпатичнымъ характеромъ. Онъ былъ чрезвычайно безкорыстенъ и великодушенъ, терпѣть не могъ лести и неправды; при этомъ онъ отличался удивительною скромностью и во все не зналъ злобы и зависти. Онъ былъ живъ и воспріимчивъ, всегда готовъ былъ содѣйствовать полезнымъ предпріятіямъ, такъ что враги называли его фантастомъ. Нравъ онъ былъ очень веселаго. Онъ говорилъ, что главныя условія для счастья — здоровье и хорошее расположеніе духа; второе же часто можетъ замѣнить первое. Въ отношеніяхъ къ людямъ онъ былъ добръ и снисходителенъ, щедръ и ласковъ съ бѣдными, нѣженъ и горячъ съ друзьями. Онъ на цѣлый вѣкъ опередилъ своихъ товарищей министровъ, и еслибъ ему не помѣшала рутинна Вѣнскаго двора, съ него бы началась новая эра для Австріи. Онъ понималъ двѣ главныя причины слабости Австріи: преобладаніе могущественной и необразованной аристократіи, захватившей въ свои руки всѣ высшія должности въ арміи и администраціи, какъ средство для своего обогащенія, и чрезмѣрное вліяніе римскаго духовенства, которое порабощало государство и подавляло въ немъ все, что могло

¹⁾ Мы говорили о личности Евгенія Савойскаго въ сочиненіи: «Борьба за Польскій престолъ, въ 1733 году», гл. II.

вдохнуть въ него новую жизнь ¹⁾. Евгений первый обратилъ вниманіе на причину бѣдности Австріи и всѣми силами старался развить въ ней промышленность и торговлю. Ему Австрія была обязана тѣмъ немногимъ, что было сдѣлано правительствомъ Карла VI для этой цѣли. Хотя Евгений половину жизни провелъ въ лагерѣ, онъ чрезвычайно уважалъ науки и искусства и понималъ, что главное условіе успѣха въ государствѣ есть народное образованіе.

Между Евгениемъ и Лейбницемъ скоро установились самыя близкія отношенія, и Лейбницъ могъ гордиться, что самыя симпатичныя изъ замѣчательныхъ личностей его вѣка, Софія-Шарлотта и Евгений Савойскій, были его друзьями и учениками. Великій полководецъ, который въ юности ревностно занимался математикой, теперь слушалъ съ интересомъ уроки философа-математика, и Лейбницъ написалъ для него замѣчательное изложеніе своей философской системы, извѣстное подъ названіемъ Монадологіи. Послѣ отъѣзда Лейбница изъ Вѣны, графъ Бонниваль, который въ это время пользовался расположеніемъ Евгения, писалъ философу въ Ганноверъ, что принцъ хранитъ его сочиненіе, „какъ неаполитанскіе священники — кровь св. Януарія. Онъ дастъ мнѣ его цѣловать, а потомъ опять запираетъ въ ящикъ“ ²⁾.

¹⁾ Письма и записки принца наполнены ожесточенными упреками противъ «черныхъ», которые своими кознями опутывали дворъ и страну, а эти черные платили ему еще болѣею ненавистью за то, что онъ ихъ разгадалъ.

²⁾ Этотъ графъ Бонниваль — одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ авантюристовъ XVIII вѣка. Онъ былъ храбрый солдатъ, но вслѣдствіе распутства и страсти къ алословію нигдѣ не могъ долго ужиться. Онъ былъ по происхожденію Французъ, рано отличился въ разныхъ войнахъ своего отечества, но навлекъ на себя своими рѣзкими отзывами вражду Ментенонъ и долженъ былъ бѣжать изъ Франціи. По рекомендаціи Евгения, онъ былъ принятъ на австрійскую службу и также храбро сражался противъ своего отечества. Онъ достигъ генеральскаго чина, но своимъ высокомеріемъ и насмѣшками возстановилъ противъ себя Евгения. Изъ желанія мести онъ началъ различныя интриги, вслѣдствіе которыхъ былъ отданъ подъ судъ и высланъ за границу. Бонниваль отправился въ Турцію, принявъ магометанство, получилъ званіе Ахметъ-паши и занимался довольно безуспѣшно обученіемъ турецкой артиллеріи.

Бонниваль, по примѣру Евгения, заразился страстью къ философіи и просилъ Лейбница написать и для него изложеніе его системы. Онъ сравнивалъ философа съ женщиной, которой легко удовлетворить всѣхъ своихъ друзей. Принцъ Евгений называлъ это сравненіе негнѣпимъ. Но Лейбницъ, всегда снисходительный, отвѣтилъ, что сравненіе философа «mit einer galanten und gefälligen Dame» не такъ странно, какъ можетъ казаться. Нѣтъ ни одного сравненія, которое было бы совершенно «неудачно». «Легкомысленная женщина ищетъ удовлетворенія плоти, философъ ищетъ удовлетворенія души. Знаменитый Гоббесъ заставлялъ

Лейбницъ воспользовался дружбой Евгения и расположеніемъ императорской семьи, чтобъ осуществить заветный планъ учрежденія академіи наукъ въ Вѣнѣ. Евгений съ горячностью общалъ свое содѣйствіе, императоръ одобрительно отнесся къ этому плану. Лейбницъ составилъ проектъ устава новой академіи и указъ объ ея учрежденіи ¹⁾. Она должна была состоять изъ трехъ отдѣленій: литературнаго (историческаго и филологическаго), математическаго и естественнаго. Въ ея распоряженіи должны были находиться: бібліотека, типографія, обсерваторія, лабораторія, рабочіе дома, зоологическій садъ, минералогическій гротъ, кабинетъ древностей и рѣдкостей, художественный музей и постоянная выставка орудій, моделей и всѣхъ новыхъ изобрѣтеній.

Чтобы не обременять скудную казну императора, Лейбницъ софтовалъ обезпечить академію нѣкоторыми существующими стипендіями (онѣ, вѣроятно, разумѣлъ стипендіи, бывшія въ рукахъ духовенства), привилегіями на приготовленіе различныхъ химическихъ составовъ, налогами на предметы роскоши, напримѣръ, карты, гербовую бумагой, лотерей и проч. По окончаніи же войны можно было бы убѣдить земство различныхъ областей государства назначить извѣстную сумму на содержаніе академіи, какъ на общепольное дѣло, ибо она немедленно оказала бы хорошее вліяніе на образованіе юношества и на развитіе промышленности. Цѣлю академіи, кромѣ теоретическихъ изслѣдованій и изданія историческихъ памятниковъ, должно было быть устройство народныхъ и ремесленныхъ школъ съ преобладаніемъ въ нихъ нѣмецкаго и другихъ языковъ, такъ какъ латинскія школы были въ рукахъ духовенства, воспитаніе инженеровъ и врачей для арміи, межеваніе и кадастръ земли и все, что могло служить къ болѣе правильному распредѣленію податей, примѣненіе ботаники къ сельскому хозяйству, осушеніе болотъ, заботы о лѣсоводствѣ, улучшеніе путей сообщенія, попеченіе о фабрикахъ, машинахъ, рудникахъ, рабочихъ домахъ и вообще объ улучшеніи промышленности.

меня углубиться, замѣтивъ, что люди пренебрегаютъ философіей, потому что не знаютъ, какое удовольствіе она доставляетъ — *quantam voluptatem offert validissimus cum mundo congressus*. Пифагоръ, который любилъ символическія выраженія, не безъ основанія сказалъ: «Такъ какъ боги дали ему преимущество помнить его прежнія метаморфозы, то онъ сознаетъ, что его душа прежде находилась въ тѣлѣ Лансы».

¹⁾ Die Sitzungsberichte der K. Akademie der Wissenschaften in Wien. XXV B. (1857). Foucher de Careil: Ueber den Nutzen etc. v. Bergmann.

Предсѣдательство академіи Лейбницъ предназначалъ одному изъ вельможъ, самъ же желалъ занять мѣсто вице-президента. Ему за это обѣщали 6.000 гульденовъ жалованья, но потомъ уменьшили эту сумму, по причинѣ дурныхъ обстоятельствъ, на 2.000. Еще во время его пребыванія въ Вѣнѣ придворная канцелярія разослала рескрипты къ правительству отдѣльных областей и предложила имъ учрежденіе академіи. Дѣло, по обыкновенію, затанулось вслѣдствіе недостатка суммъ; но когда Лейбницъ уѣзжалъ изъ Вѣны, императоръ, императрица и министры обнадеживали его самымъ рѣшительнымъ образомъ, что его планъ будетъ приведенъ въ исполненіе. Изъ Ганновера Лейбницъ писалъ Боннивалю: „Я бы желалъ, чтобы дѣло подвинулось впередъ до моего возвращенія въ Вѣну; иначе мнѣ придется начать снова. Въ мои годы нужно стараться, чтобы дѣло шло какъ можно скорѣе; я боюсь, чтобы со мной не случилось то же, что съ Монсе-емъ (простите за сравненіе), которому удалось только издали увидѣть обѣтованную землю“.

Но та партія, которая погубила Австрію и всегда являлась на сцену, когда нужно было воспрепятствовать интересамъ просвѣщенія и прогресса, и тутъ выѣшлась въ дѣло. Одинъ изъ друзей извѣстилъ Лейбница, что „известные достопочтенныя отцы противятся учрежденію академіи, что новыя изобрѣтенія въ наукахъ имъ внушаютъ подозрѣніе, и что имъ особенно не нравится выѣшательство протестанта. Имъ уже удалось привлечь графа Синцендорфа на свою сторону“.

Лейбницъ не хотѣлъ вѣрить извѣстію. „Графъ и другіе министры слишкомъ образованы, писалъ онъ, чтобы обращать на это вниманіе. Они меня знаютъ хорошо, а также и самое дѣло“. Но еслибъ онъ прожилъ еще нѣсколько лѣтъ, онъ убѣдился бы, какъ мало заботятся о пользѣ просвѣщенія люди, которые имѣютъ въ виду только личные интересы.

Вообще послѣдніе годы Лейбница были полны разочарованій. По смерти Эрнста-Августа, умершаго въ 1698 году, память котораго онъ почтилъ биографіей, положеніе Лейбница въ Ганноверѣ становилось все безотраднѣе. Преемникъ Эрнста-Августа, Георгъ-Людвигъ, былъ, какъ мы видѣли, человѣкъ грубый и тяжелый; онъ иронически относился къ дѣятельности Лейбница и хотѣлъ видѣть въ немъ трудящагося чиновника, а не совѣтника. Правда, между Лейбницемъ и Софіей сохранились прежнія дружескія отношенія, но она имѣла мало вліянія на сына, и въ послѣднее время находилась даже въ очень натянутыхъ отношеніяхъ къ нему.

Есть извѣстiе, объясняющее отъѣздъ Лейбница въ Вѣну тѣмъ, что онъ не могъ болѣе переносить грубыхъ выходки курфирста Георга ¹⁾. Оно правдоподобно, хотя и безъ него понятно, почему Лейбницъ желалъ вѣхать въ Вѣну и почему онъ пробылъ тамъ два года. Лейбницъ постоянно оправдывалъ въ письмахъ къ ганноверскимъ министрамъ свое продолжительное отсутствiе различными порученiями императора и предлагалъ воспользоваться его пребыванiемъ въ Вѣнѣ для ганноверскихъ дѣлъ. Дѣйствительно, ему поручили хлопотать при императорскомъ дворѣ о Лауенбургскомъ наслѣдствѣ, о которомъ Ганноверъ спорилъ съ другими нѣмецкими князьями.

Тѣмъ не менѣе Георгъ былъ очень недоволенъ отсутствiемъ Лейбница. Однажды, когда въ Ганноверѣ искали собачку, которая пропала изъ дворца и по обычаю съ барабаннымъ боемъ извѣщали жителей о пропавшѣ, курфирстъ сказалъ: „Мнѣ придется, кажется, и моего Лейбница разыскивать посредствомъ барабана, чтобъ узнать, куда онъ пропалъ“ ²⁾. Весной 1714 года министр Бернсторфъ писалъ ему, что „Е. К. В. начинаетъ терять терпѣнiе, и въ качествѣ друга и слуги онъ совѣтуетъ ему возвратиться“.

Мы видѣли, какiе планы задерживали Лейбница въ Вѣнѣ, и что они были въ тѣсной связи съ интересами Ганноверскаго дома. Трудно сказать, что ему было ближе къ сердцу, торжество ли Германiи надъ

¹⁾ Фуше де-Карель въ Sitzungsб. d. Akad. zu Wien XXV упоминаетъ о незаданномъ письмѣ Лейбница, изъ котораго будто бы видно: „dass er wegen des barschen und aufbrausenden Wesens dieses Fürsten, welches er nicht ertragen mochte, sich 1712 an den Wiener Hof geflüchtet“. P. 130.

²⁾ Первъ въ предисловіи къ „Анналамъ Западной Имперiи“ Лейбница приводитъ нѣсколько забавныхъ разказовъ о томъ, какъ Георгъ сердился за продолжительныя отлучки Лейбница и за медленное окончанiе его исторiи. Однажды, когда Лейбницъ, чтобъ отдохнуть отъ занятiй, отправился на ярмарку въ Брауншвейгъ, курирстъ ironically замѣтилъ: „M. Leibnitz promène son bel esprit à la foire de Brunswick“. Когда въ 1708 г. Лейбницъ уѣхалъ безъ отпуску изъ Ганновера, Георгъ хотѣлъ въ газетахъ назначить награду тому, кто отыщетъ Лейбница. Однажды Георгъ пишетъ своей матери о Лейбницѣ: H. v. L., nach dem die Königin (Соція-Шарлотта) so sehr schmachtet, ist nicht hier, obgleich ich ihm eine Wohnung habe einrichten lassen. Er ist ebensowenig festzuhalten als Frau von Jules. Fragt man ihn, woher es kommt, dass man ihn nicht sieht, so hat er stets zur Entschuldigung, dass er an seinem unsichtbaren Buche arbeitet, dessen Dasein zu beweisen, man, wie mir scheint, eben so viel Mühe haben wird, als Herr von Jaquelot sich für das der Bücher Mose giebt. Курирстъ имѣлъ нѣкоторое основанiе быть недовольнымъ. Еще въ 1690-хъ годахъ Лейбницъ надеялся, что онъ скоро окончатъ свою исторiю Брауншвейгскаго дома, но вѣтъ трудъ протѣвъ его воли разростался все болѣе и болѣе.

Франціей съ помощью освобожденной Англіи, или освобожденіе Англіи посредствомъ изгнанія Ганноверской династіи. Онъ находилъ въ сношеніяхъ съ различными политическими дѣятелями Англіи, собиралъ свѣдѣнія о положеніи тамошнихъ партій и старался руководить своими совѣтами Софію, наследницу англійскаго престола.

Витское министерство королевы Анны навлекло на себя такую непопулярность недобросовѣстностью, расхищеніемъ казенныхъ суммъ во время войны и политическими ошибками, что многіе патриоты перешли на сторону торіевъ, и имя витовъ сдѣлалось ненавистнымъ въ народѣ. Поэтому благоразумные приверженцы Ганноверской династіи, напримѣръ, Керъ, совѣтовали Софіи не высказывать пристрастія къ вигамъ, а стараться расположить къ себѣ лучшихъ людей въ обѣихъ партіяхъ. Последний совѣтовалъ даже устранить названіе витовъ и торіевъ, а говорить только о приверженцахъ протестантской линіи и о якобитахъ.

Лейбницъ былъ совершенно такого же мнѣнія. „Только крайности, писалъ онъ Вѣрнету, предосудительны, какъ у витовъ, такъ и у торіевъ. Умѣренные съ обѣихъ сторонъ легко могутъ примириться. Крайніе торіи — якобиты, а крайніе виги — республиканцы. Развѣ умѣренные торіи не согласятся, что бываютъ случаи, когда пассивное повиновеніе должно прекратиться и когда позволительно сопротивленіе власти; а умѣренные виги развѣ не полагаютъ, что не слѣдуетъ легкомысленно или безъ особенно важныхъ причинъ рѣшаться на такое сопротивленіе? То же самое можно сказать относительно наследственнаго права на престолъ: отъ него не слѣдуетъ отступать, если этого не требуютъ спасеніе отечества... Такъ какъ поэтому благоразумные въ обѣихъ партіяхъ не очень отличаются въ существенномъ, то мнѣ кажется, что всѣ эти споры не что иное, какъ трата времени и предлогъ, чтобы получить мѣсто и вліяніе. Лучше всего было бы давать мѣста людямъ обѣихъ партій, но добросовѣстнымъ, и не обращать вниманія на ихъ теоретическія мнѣнія“. Въ такомъ же смыслѣ Лейбницъ писалъ изъ Вѣны въ Ганноверъ: „Мы должны оставаться безпристрастны къ вигамъ и торіямъ; мы имѣемъ приверженцевъ между тѣми и между другими; какъ крайніе торіи стоятъ за претендента, такъ крайніе виги жаждутъ короля (если уже таковой необходимъ); столь же ограниченнаго въ своей власти, какъ Венеціанскій дожъ. Намъ не нужно прибѣгать къ чрезмѣрнымъ издержкамъ; достаточно, если нашъ дворъ будетъ выказывать заботливость объ интересахъ націи и расположеніе къ умѣреннымъ той и другой партіи“.

Между тѣмъ въ Англіи продолжались интриги. Либералы давно желали для своего обезпеченія пригласить въ Англію кого-нибудь изъ членовъ Ганноверской династіи. Наконецъ, они убѣдили курпринца, сына Георга, потребовать отъ парламента, въ качествѣ англійскаго пера, официального приглашенія. Королева Анна, расположенная къ своему брату претенденту, была чрезвычайно раздражена „дерзостью“ курпринца и въ своихъ письмахъ къ Софіи высказала свое неудовольствіе въ самыхъ рѣзкихъ выраженіяхъ¹⁾.

Черезъ три дня послѣ полученія этихъ писемъ, курфирстина Софія, которая была глубоко оскорблена ими, неожиданно скончалась. Итакъ, оба друга Лейбница, и дочь и мать, умерли во время его отсутствія. Но еще за двѣ недѣли передъ смертью, Софія написала ему длинное письмо объ англійскихъ дѣлахъ. „Это письмо, какъ онъ говоритъ, заключало въ себѣ такія вѣрныя и мѣткія сужденія, которыя сдѣлали бы честь самому великому государственному человѣку, и было въ такомъ веселомъ тонѣ, какъ будто оно было написано „молодою принцессой Софіей“, какъ называли ее Англичане“.

Черезъ два мѣсяца послѣ этого умерла Анна; курфиреть Георгъ былъ провозглашенъ королемъ и тотчасъ собрался въ Англію. Теперь предъ Лейбницемъ открылось бы блестящее поприще, если бы новый король умѣлъ оцѣнить его. Мы видѣли, почему Лейбницъ оставался въ Вѣнѣ по полученіи извѣстія о смерти Анны: онъ хотѣлъ убѣдить тамошній дворъ воспользоваться благоприятнымъ случаемъ. Любимецъ Георга, Бернсторфъ, теперь не торопился Лейбница; но за то неутомимый Керъ, который изъ Вѣны отправился въ Ганноверъ, настаивалъ самымъ убѣдительнымъ образомъ на его возвращеніи.

„Для интересовъ короля и для счастья Великой Британіи чрезвычайно важно, писалъ онъ ему, чтобы вы немедленно оставили Вѣну и посѣтили сюда. Обширность вашихъ свѣдѣній, особенно въ дѣлахъ англійскихъ, ваша долготѣлнѣйшій опытъ, особенное уваженіе короля къ вамъ дѣлаютъ васъ болѣе способнымъ, чѣмъ кого бы то ни было къ роли его главнаго совѣтника, прежде чѣмъ онъ отправится въ Англію, языка и правовъ которой онъ не знаетъ. Извините меня, если я позволю себѣ напомнить, что успѣхъ великихъ предпріятій много зависитъ отъ первыхъ шаговъ. Если начало дурно, то его трудно исправить. Вслѣдствіе несогласій и ожесточенія, господствующихъ въ Англіи, король долженъ быть очень остороженъ, чтобы выйти изъ неизбежныхъ затрудненій, которыя непрямѣнно представляются, если

¹⁾ *Malon* — *History of England*. I, 82.

онъ будетъ высказывать болѣе расположеніе къ одной, чѣмъ къ другой партіи. Съ огорченіемъ извѣщаю васъ, что здѣшніе министры очень несвѣдущи въ нашихъ дѣлахъ. Бернсторфъ находится совершенно подъ вліяніемъ одного невѣжды, по имени Робетона, который хлопочетъ только о своихъ личныхъ интересахъ. Его пристрастіе и нахальство могутъ причинить много вреда въ эту критическую минуту, отъ которой зависитъ наше будущее счастье“.

Керъ былъ правъ. Какъ дурно ганноверскіе министры соблюдали интересы короля, доказываетъ фактъ, случившійся съ самимъ Керомъ. Послѣдній предпринялъ свою поѣздку въ Германію въ интересахъ Ганноверскаго дома и истратилъ на нее болѣе 1.000 ф. стерл. Ганноверскіе министры Гёрцъ и Бернсторфъ знали объ этомъ и обѣщали ему вознагражденіе за принесенныя имъ жертвы. Керъ послѣдовалъ за Георгомъ въ Гагу и тамъ подалъ ему записку о внутренней политикѣ Англіи. Ему посоветовали, чтобы онъ испросилъ себѣ мѣсто губернатора Бермудскихъ острововъ. Оба министра обѣщали ему хлопотать за него у короля. Но ему дали понять, что онъ долженъ подарить Робетону, любимцу Бернсторфа, 500 гиней, если хочетъ получить мѣсто. Керъ отказался отъ своего желанія, но продолжалъ служить интересамъ короля. Онъ открылъ заговоръ графа Мара и извѣстилъ о немъ Бернсторфа, но тотъ не обратилъ на это вниманіе; какъ извѣстно, заговоръ Мара удался и былъ поводомъ къ кровопролитной междоусобной войнѣ. Вслѣдствіе этой дѣятельности Керъ истратилъ все свое состояніе и вошелъ въ долги. Напрасно просилъ онъ Бернсторфа вознаградить его за издержки. Тогда Лейбницъ, какъ разказываетъ самъ Керъ, тронутый этою несправедливостію, изъ своихъ денегъ заплатилъ въ Германіи долгъ Кера въ 230 ф. стерл. безъ вѣдома послѣдняго.

Ганноверскіе министры скоро сдѣлали Георга непопулярнымъ въ Англіи. На сколько лучше Лейбницъ понималъ его интересы, доказываетъ слѣдующее письмо его: „Король непременно долженъ предоставить націи свободное избраніе членовъ парламента и въ этомъ случаѣ противиться ненавистнымъ интригамъ и подлунамъ, которые были въ обычаѣ въ прежнія царствованія: тогда составится собраніе изъ честныхъ и заслуженныхъ людей, которые будутъ имѣть въ виду только благо націи и дѣйствовать безкорыстно. Я желаю и надѣюсь, что наши нѣмецкіе министры никогда не рѣшатся вмѣшиваться въ дѣла Англіи; это было бы не только несправедливымъ дѣломъ, но и самымъ вѣрнымъ средствомъ погубить короля во мнѣніи народа“.

Лейбницъ не засталъ короля въ Ганноверѣ и собирался ѣхать за нимъ въ Лондонъ; но ему дали ясно понять, что этого не желаютъ. Георгъ былъ такъ недоволенъ имъ, что велѣлъ прекратить выдачу ему жалованья, и даже передъ отъѣздомъ въ Англію въ рескриптѣ къ министрамъ отозвался съ пренебреженіемъ о его историческихъ работахъ. Тѣмъ болѣе Лейбницъ желалъ видѣться съ королемъ. Но Бернсторфъ писалъ ему изъ Англіи: „Вы хорошо сдѣлаете, милостивый государь, если останетесь въ Ганноверѣ и снова возьметесь за ваши занятія. Вы ничѣмъ не можете скорѣе угодить королю или лучше вознаградить его за ваше прежнее отсутствіе, какъ если вы представите ему, по его возвращеніи, значительную часть давно ожидаемаго труда“. За тѣмъ онъ далъ ему нѣсколько указаній относительно его Брауншвейгской исторіи, о которой мы говорили прежде.

Лейбницъ былъ чрезвычайно огорченъ немилостью короля и недоброжелательностью министра. „Такое обращеніе со мной, писалъ онъ Бернсторфу, не совсѣмъ соотвѣтствуетъ труду и рвенію въ продолженіе столькихъ лѣтъ и преданности, съ которой я отказывался отъ большихъ выгодъ, когда сомнѣвался, можно ли ихъ согласовать съ моею службой королю; ибо его слава была всегда однимъ изъ мотивовъ моей дѣятельности“.

Въ другой разъ онъ писалъ Бернсторфу: „Я не столько принимаю къ сердцу мои убытки, какъ дурное мнѣніе, которое король имѣетъ о моихъ занятіяхъ. Но меня огорчило больше, чѣмъ я могу сказать, что въ то время, когда Европа отдаетъ мнѣ справедливость, меня не хотятъ знать тамъ, гдѣ я всего болѣе имѣлъ бы право этого ожидать“.

Эти оскорбленія заставили Лейбница на старости лѣтъ искать себѣ другаго убѣжища. Въ 1716 году онъ пишетъ Керу, что онъ нѣсколько разъ напрасно просилъ позволенія пріѣхать въ Англію; поэтому онъ „собирается тотчасъ по окончаніи своей исторіи удалиться въ Вѣну, чтобы провести тамъ остатокъ своихъ дней“. Керъ прибавляетъ къ этому, что „ганноверскіе министры противились пріѣзду Лейбница, зная, что этотъ великій человѣкъ только старался противодѣйствовать корыстнымъ видамъ, съ которыми они вмѣшивались въ англійскія дѣла“.

Только этимъ крайнимъ огорченіемъ Лейбница, который привыкъ къ придворной жизни, объясняется то, что онъ искалъ убѣжища даже у государя, противъ котораго боролся всю свою жизнь — у Людовика XIV.

Лейбницъ занимался въ это время изслѣдованіемъ о происхожденіи Франковъ. Не задолго передъ смертію Людовика XIV, онъ пред-

ставилъ ему, черезъ министра Торси, переводъ своего изслѣдованія въ красивой рукописи, на которой находился слѣдующій эпитафій:

Exiguus egressa locis Gens Francica tandem
Complexa est sceptris solis utramque domum:
Mague, Tibi, Lodoix, debet fastigia tanta
Et capit ex uno Natio fata Viro.

По поводу этого сочиненія Лейбницъ находился въ полемикѣ и въ перепискѣ съ іезуитомъ Турнеминомъ. Черезъ него онъ сталъ хлопотать о приглашеніи въ Парижъ. „Покойный король Людовикъ Великій, незабвенной памяти, разказываетъ Турнеминъ, читая письмо Лейбница и поручилъ мнѣ отвѣтить, что онъ вполне знаетъ заслуги г. Лейбница, что съ удовольствіемъ увидитъ его при своемъ дворѣ и что онъ сдѣлаетъ ему пребываніе во Франціи столько же пріятнымъ, сколько оно будетъ для нея полезнымъ“.

Но переговоры о переселеніи во Францію, какъ и въ 1690-хъ годахъ, кончились ничѣмъ, потому что отъ Лейбница требовали обращенія въ католичество.

Это желаніе Лейбница перейти ко двору государя, котораго онъ считалъ въ теченіе 40 лѣтъ самымъ злымъ врагомъ своего отечества, должно казаться крайнею непоследовательностью. Но не надо забывать, что патріотизмъ Лейбница не поглощалъ его исключительно. Лейбницъ не потому только былъ вооруженъ противъ Людовика, что тотъ хотѣлъ отнять у Германіи лѣвый берегъ Рейна, но потому что онъ постоянно нарушалъ спокойствіе Европы и этимъ вредилъ интересамъ цивилизаціи. Последніе были для Лейбница всегда на первомъ планѣ. Мы знаемъ, что по его мнѣнію, никто не могъ такъ много содѣйствовать успѣхамъ цивилизаціи, какъ могущественный монархъ, и потому мечтой всей его жизни было сдѣлаться совѣтникомъ такого монарха. Притомъ къ людямъ XVIII вѣка, которые такъ легко переходили изъ одного государства въ другое, не слѣдуетъ примѣнять нашихъ понятій объ обязанностяхъ, налагаемыхъ національностью¹⁾.

¹⁾ Добросовѣстность Лейбница доказывается тѣмъ, что онъ нѣсколько разъ отклонялъ предложеніе поселиться во Франціи, хотя считалъ чрезвычайно полезнымъ для успѣховъ своихъ занятій жить въ Парижѣ, центрѣ умственнаго міра, и постоянно тяготился пренебреженіемъ къ духовнымъ интересамъ въ Ганноверѣ. Но его останавливала, между прочимъ, война между Франціей и Германіей; по поводу этого онъ пишетъ въ 1692 графу Вивье, приглашавшему его въ Парижъ: «La seconde (cause) est la guerre présente, pendant laquelle je ne sais, comment un Allemand se pouvoit transférer en France, sans encourir des blâmes et des

Не смотря на неблагодарность Георга, Лейбницъ до конца своей жизни не переставалъ трудиться въ интересахъ Ганноверской династии. Нѣмецкіе министры Георга дѣйствовали въ Англіи чрезвычайно безтактно и подали поводъ къ сильному неудовольствію противъ новаго короля. Это неудовольствіе дало его врагамъ возможность распространять о немъ клеветы и еще болѣе вооружать противъ него общественное мнѣніе. Въ одной яacobитской брошюрѣ: «*Avis aux propriétaires Anglais*», министровъ Георга упрекали въ томъ, что они покровительствуютъ промышленнымъ и торговымъ классамъ на счетъ землевладѣльцевъ, стараются унижить епископальную церковь, благоприятствуютъ атеистамъ, заводятъ постоянныя войска и пр.; тутъ же представляли на видъ антипатію Георга противъ англійской церкви и націи.

Лейбницъ возразилъ противъ этихъ обвиненій въ брошюрѣ: «*Anti-Jacobite ou Faussetés de l'avis aux propriétaires Anglais*», которая, по его обыкновенію, была издана анонимно. Онъ указываетъ на тѣсную связь между интересами промышленнаго и земледѣльческаго классовъ. „Земледѣліе есть основаніе народнаго благосостоянія, подобно корню и стволу дерева. Но торговля и промышленность привлекаютъ изъ-за границы капиталы и обогащаютъ государство; онѣ подобны вѣтвямъ дерева, которыя даютъ цвѣтъ и плодъ. Одно нуждается въ другомъ. Землевладѣльцы выгодно сбываютъ свой хлѣбъ, когда торговля процвѣтаетъ, съ другой стороны благосостояніе торговыхъ и промышленныхъ классовъ растетъ, когда они въ своей странѣ находятъ въ изобиліи сѣбствныя припасы и сырые матеріалы для торговли. Промышленники, нажившіе торговлею капиталъ, стараются пріобрѣсти имѣнія, какъ самое лучшее средство упрочить благосостояніе своей семьи. Налоги же должны быть распределены такимъ образомъ, чтобы не нарушать этого согласія“¹⁾.

Далѣе Лейбницъ указываетъ парламенту на великія задачи, которыя ему предстоятъ: устранить бѣдствія, грозящія англійской торговлѣ (при этомъ Лейбницъ не упустилъ случая напомнить о вредныхъ послѣдствіяхъ Утрехтскаго мира), усмирить вражду партій въ Бри-

reproches. Et quoique il faille considérer le globe de la terre comme la patrie commune du genre humain, néanmoins un homme raisonnable doit éviter, tant qu'il peut, ces blâmes encore dans les choses, qui sont innocentes en elles-mêmes». Въ 1715 году война между Германіей и Франціей прекратилась.

¹⁾ Gehrharder — G. W. v. Leibnitz. II, p. 318.

танскихъ королевствахъ и противодѣйствовать невѣрію и безразличности, которыя навлекаютъ на людей гнѣвъ Неба.

Возраженіе явобитамъ было послѣднимъ въ длинномъ ряду политическихъ сочиненій Лейбница. Мы видѣли, что было цѣлью его дѣтельности, какъ публициста и политика — равновѣсіе и успокоеніе Европы и направленіе ея общихъ силъ къ интересамъ цивилизаціи. Лейбницъ принадлежитъ къ немногимъ европейскимъ публицистамъ, которые умѣли мирить свой патріотизмъ съ обязанностями человѣка. Какъ Лейбницъ во всемъ остальномъ отъ частныхъ восходилъ къ общему и любилъ мирить противорѣчія въ высшемъ синтезѣ, такъ онъ и въ политикѣ прежде всего ищетъ въ виду общую гармонию и общіе интересы. Поэтому онъ еще въ юности съ такимъ энтузіазмомъ проводилъ идею ополченія всей Европы противъ магометанскаго Востока, чтобы водворить тамъ цивилизацію и направить туда избытокъ европейскихъ силъ. Только когда Людовикъ отвергнулъ планъ завоеванія Египта и сталъ угрожать безопасности Европы, Лейбницъ началъ взывать противъ него къ общественному мнѣнію и вложилъ въ эту борьбу всю свою силу и энергію.

Честолюбіе Людовика, встревожившее Европу, породило систему международнаго вмѣшательства и вызвало противъ себя сильную реакцію въ обществѣ. Однимъ изъ проявленій этой реакціи были мечты о вѣчномъ мирѣ, распространенію которыхъ французскій писатель аббатъ де-Сень-Пьеръ посвятилъ всю свою жизнь. Онъ составилъ планъ постоянного международнаго конгресса, который разрѣшалъ бы всѣ споры между отдѣльными государствами и устранилъ бы этимъ всякій поводъ къ войнѣ. И Лейбницу онъ прислалъ свой проектъ, прося его высказать о немъ свое мнѣніе. Лейбницъ¹⁾ считалъ „такой проектъ въ цѣломъ — возможнымъ, а осуществленіе его весьма полезнымъ“. Но по его мнѣнію, все зависѣло отъ личной воли государей.

Мы видѣли, какое значеніе Лейбницъ придавалъ инициативѣ государей. „Людямъ недостаетъ только воли, пишетъ онъ Сень-Пьеру, чтобы избавиться отъ безпопечныхъ бѣдъ. Если бы 5 или 6 членовъ захотѣли, они могли бы прекратить великій расколъ въ церкви. Государь можетъ оградить свое государство отъ чумы; государь же можетъ спасти своихъ подданныхъ отъ голода. Чтобы прекратить

¹⁾ См. *Ergo Lettre à l'abbé de S. P. a Observations sur le projet d'une paix perpétuelle*. Ed. F. de C. T. IV, p. 324.

войны, нужно было бы, чтобы новый Генрихъ IV съ нѣсколькими другими государями одобрилъ наши планы. Бѣда въ томъ, что трудно склонить къ этому могущественныхъ государей“.

Въ этомъ изгладѣ высказывается особенность того времени. Вѣкъ Лейбница былъ эпохой высшаго развитія „личнаго правленія“. Оттого Лейбницъ придавалъ такое значеніе личной инициативѣ государей, оттого всегдашнюю цѣлью его жизни было приобрести вліяніе при различныхъ дворахъ, оттого онъ ставилъ возможность прочнаго мира въ зависимость отъ воли нѣсколькихъ государей и сомнѣвался въ этой возможности.

Вѣчный миръ, въ буквальномъ смыслѣ слова, конечно, всегда будетъ мечтой. Но въ проектѣ французскаго аббата заключается историческая истина. Вліяніе международныхъ конгрессовъ на мирное разрѣшеніе европейскихъ дѣлъ увеличивается съ каждымъ вѣкомъ. Уже въ наше время, хотя на французскомъ престолѣ находится государь не менѣе неограниченный, чѣмъ Людовикъ XIV, вліяніе международного права чувствуется гораздо сильнѣе, чѣмъ въ XVII вѣкѣ, и если и въ наше время войны не рѣдки, онѣ ведутся изъ-за болѣе высокихъ цѣлей, чѣмъ тогда. Но чѣмъ большее значеніе приобрететъ общественное мнѣніе въ Европѣ, къ которому уже Лейбницъ постоянно обращался, чѣмъ лучше народы будутъ понимать свои интересы и чѣмъ болѣе они будутъ имѣть возможности проявлять свои желанія, тѣмъ сильнѣе будетъ гарантія мира и тѣмъ усильнѣе будутъ дѣйствовать международныхъ конгрессы.

То, что казалось мечтой въ вѣкъ Семъ-Шьера, въ наше время становится ясно сознаваемою цѣлью, къ которой стремится Европа.

Придетъ время, когда громадине материи Америки, Африки, Австраліи и части Азии будутъ густо населены Кавказскими племенами, когда тамъ возникнутъ государства, въ сравненіи съ которыми Европа будетъ казаться такъ же мала, какъ древняя Эллада сравнительно съ нами: тогда все болѣе и болѣе вникнется необходимость центральнаго органа для общеевропейскихъ интересовъ, тогда будетъ очень возможнымъ образованіе *европейской конфедерации*, и войны между различными народами Европы будутъ считаться междоусобными войнами.

Европа давно мечтаетъ о конфедераціи для своихъ народовъ. Въ средніе вѣка этотъ идеалъ думали осуществить съ помощью христіанской религіи, или точнѣе, католической идеи о папѣ и императорѣ, какъ главахъ христіанскаго міра. Лейбницъ еще вѣрилъ въ этотъ идеалъ.

Онъ считалъ Нѣмецкую имперію XVII вѣка съ ея самостоятельными государствами, связанными общимъ сеймомъ подъ предсѣдательствомъ императора, прототиномъ европейской конфедерации. Но ошибка Лейбница заключалась въ томъ, что онъ бралъ свои идеалы изъ прошедшаго. Идеалы нашего вѣка основаны на политическихъ формахъ бѣлѣ зрѣлыхъ и болѣе согласныхъ съ свободою и прогрессомъ.

Лѣтомъ 1716 года Георгъ пріѣзжалъ въ Ганноверъ. Лейбницъ издѣлся съ королемъ въ Пирмонтѣ и говорилъ съ нимъ о своемъ спорѣ съ Ньютономъ. Георгъ, не расположенный къ Лейбницу, принявъ сторону Ньютона и говорилъ Лейбницу, что „аббатъ Конти собирается пріѣхать въ Германію, чтобы вразумить его“. Впрочемъ, какъ кажется, Лейбницъ остался доволенъ королемъ; онъ возвратился къ Ганноверъ веселый и дѣятельно принялся за свою исторію, чтобы окончить ее какъ можно скорѣе.

Этотъ трудъ лежалъ тяжелымъ бременемъ на немъ; по окончаніи его онъ надѣялся приступить къ разнымъ другимъ работамъ, не оконченнымъ по недостатку времени. Число такихъ начатыхъ работъ, предположеній и проектовъ Лейбница было изумительно. Еще въ 1696 году онъ писалъ Бэрнету: „Если смерть позволитъ мнѣ осуществить всѣ планы, которые я уже составилъ, я готовъ обѣщать, что не придумаю никакихъ другихъ, а только буду прилежно работать надъ прежними, и не смотря на то, я черезъ подобную сдѣлку выиграю бы много времени. Но смерть не обращаетъ вниманія на наши планы и на развитіе науки“. Главные между этими планами были: изданіе его мелкихъ статей, разсѣянныхъ по журналамъ, изданіе его переписки съ нѣкоторыми учеными, напримѣръ, Арио, окончаніе его динамики, и наконецъ, систематическое изложеніе его философіи. До сихъ поръ были извѣстны только отрывки его философіи, написанные по случайному поводу или для какого-нибудь близкаго лица, но и эти не всѣ были изданы. Лейбницъ давно собирался составить полное изложеніе своей системы въ математической формѣ. Онъ хотѣлъ показать на дѣлѣ, что нравственныя и философскія истины можно доказывать неопровержимымъ образомъ, подобно математическимъ теоремамъ. Не задолго передъ смертію онъ говорилъ Вольфу, который сдѣлажи потомъ главнымъ представителемъ его философіи, что хочетъ геометрическимъ способомъ доказать свои метафизическія истины и сдѣлать ихъ столь же непреложными, какъ Евклидовы теоремы. Самымъ же заветнымъ его желаніемъ, отъ котораго онъ ожидалъ всего болѣе пользы для науки, была его „всеобщая характеристика“, или изо-

брътвеніе методы, съ помощію которой было бы такъ же легко открывать новыя истинныя нравственнаго и физическаго міра, какъ посредствомъ данной формулы рѣшать математическую задачу.

Многосторонность и воспріимчивость Лейбница постоянно отрывали его отъ выполненія этихъ задачъ. Какъ разнообразны были интересы его жизни, можно видѣть изъ отрывка дневника, который онъ велъ въ 1696 году. Въ началѣ этого отрывка Лейбницъ говоритъ, что онъ заводитъ дневникъ для того, чтобы дать отчетъ о времени, которое у него осталось ¹⁾. Въ самыхъ краткихъ выраженіяхъ Лейбницъ отмѣчаетъ, чѣмъ онъ занимался каждый день.

Вотъ что мы читаемъ между отмѣтками за нѣсколько дней: „Съ голландскими купцами Лейбницъ ѣдетъ въ Герренгаузенъ, чтобы осмотрѣть водопроводы и фонтаны. (Лейбницъ самъ принималъ участіе въ инженерныхъ работахъ, съ помощію которыхъ хотѣли жь Герренгаузена сдѣлать второй Версаль). Курфирстъ показывается ему письмо отъ герцогини Орлеанской о безсмертіи и проситъ составить отвѣтъ на него. Канцлеръ посылаетъ ему какую-то хроникку, тайно напечатанную, и проситъ совѣта, какъ поступить съ ней. Утромъ, въ постели, Лейбницъ обдумываетъ какую-то математическую проблему. Отвѣчаетъ на сдѣланный ему запросъ, какое различіе между живою и мертвой силой въ динамикѣ. Придумываетъ желѣзные ящики для жаренія и варенія мяса. Сообщаетъ профессору Верлону свое мнѣніе объ одномъ юридическомъ вопросѣ. Читаетъ депешу галиноверскаго посла при Регенсбургскомъ сеймѣ по дѣлу о курфирстскомъ санѣ герцога. Занимается вопросомъ, какъ балить холстъ посредствомъ воска. ѣдетъ въ Вольфенбюттель, и на дорогѣ, и въ гостинницѣ рѣшаетъ какую-то математическую проблему“, и т. д.

Лейбницъ и потому, между прочимъ, былъ такъ щедръ на свое время, что надѣлся на свое здоровье и былъ чрезвычайно бодръ, хотя съ пятидесятаго года жизни началъ страдать подагрой. Отъ сидячей жизни этотъ недугъ усиливался, и потому Лейбницъ такъ охотно предпринималъ разныя путешествія. Въ послѣдніе годы у Лейбница открылась рана на ногѣ. Онъ иногда совѣтовался съ докторами, но болѣею частью самъ лѣчилъ себя. Весною 1715 года онъ писалъ Кортгольцу: „У меня по временамъ болятъ ноги; иногда болѣзнь переходитъ въ руки... голова же и желудокъ, слава Богу, еще исправны“.

¹⁾ Этотъ отрывокъ напечатанъ въ *Leibnitz-Album*, изданномъ Гротевендомъ въ 1846 году, въ годовщину рожденія Лейбница.

Въ это же время онъ писалъ Монтмюру: „Я страдаю подагрой... боль не очень сильна, но она не позволяетъ мнѣ никакой дѣятельности какъ въ моемъ кабинетѣ, гдѣ время проходить для меня всегда слишкомъ скоро, поэтому я не знаю скуки, а это — счастье въ несчастіи“.

Его секретарь Эггардъ разсказываетъ о немъ, что онъ лѣчилъ себя діетой, когда подагра слишкомъ усиливалась; за обѣдомъ онъ ничего не ѣлъ, кромѣ молока; въ то вечеромъ ужиналъ съ апетитомъ и тотчасъ ложился спать. Онъ шутилъ при этомъ, что такимъ образомъ выигрываетъ много времени, обѣдаетъ по-римски, а желудокъ во снѣ перевариваетъ пищу лучше, чѣмъ днемъ. Вообще же онъ ложился спать въ часъ или два; иногда онъ нѣсколько дней сряду занимался, не вставая съ мѣста. Отъ этого у него сдѣлалась рана на ногѣ; она мѣшала ему ходить, и онъ вдумалъ ее залѣчить компрессами изъ тонкой бумаги; она закрылась, но тогда его подагра усилилась. Онъ старался вылѣчиться тѣмъ, что лежалъ смирно и занимался въ постели. А чтобъ уничтожить боль, онъ велѣлъ себѣ сдѣлать деревянные тиски и привинчивать ихъ повсюду, гдѣ чувствовалъ боль. „Вслѣдствіе этого, говоритъ Эггардъ, онъ до такой степени разстроилъ свои нервы, что почти не могъ ходить и все время лежалъ въ постели“.

Но еще весной 1716 года Лейбницъ писалъ Монтмюру, что его незначительные недуги очень сносимы, и что когда онъ лежитъ, то даже не чувствуетъ боли. Если его положеніе не ухудшится, то оно не помѣшаетъ ему предпринять довольно большое путешествіе.

Въ августѣ Лейбницъ былъ въ Пирмонтѣ на водахъ и возвратился веселый и бодрый. Но въ ноябрѣ онъ подвергнулся сильному припадку подагры, которая перешла въ плечо. Но своему обыкновенію онъ принялъ три порціи девокту, который ему далъ какой-то іезуитъ въ Вѣнѣ. На этотъ разъ лѣварство оказалось слишкомъ сильнымъ: у больного распухло тѣло, и сдѣлались сильныя судороги и боли. Это было 14-го ноября, вечеромъ. Ему сказали, что въ Ганноверѣ пріѣхалъ Вальдевскій лейбмедикъ, Зейпъ, о которомъ Лейбницъ былъ очень хорошаго мнѣнія. Онъ послалъ за нимъ и сталъ ему говорить про болѣзнь и про свое лѣченіе. Зейпъ разсказываетъ, что онъ при этомъ постоянно заговаривалъ объ алхиміи, сообщалъ, напримѣръ, какъ извѣстный Фуртенбахъ превратилъ во Флоренціи половину желѣзнаго гвоздя въ золото. Зейпъ, замѣтивъ, что пульсъ больного очень слабъ и что на рукахъ выступилъ холодный потъ, сказалъ ему, что онъ въ опасномъ положеніи. Лейбницъ возразилъ, что у него съ дѣтства хо-

лоднии руки и ноги, а также слабый пульсъ, что у него есть признаки предсмертнаго случая. Зейлих отговаривалъ эти средства, просилъ позволенія прописать ему лѣкарство и самъ отправился за нимъ въ аптеку. Какъ только докторъ вынулъ, страданія до того усилились, что больной почувствовалъ приближеніе смерти. Онъ спросилъ бумаги и перо, началъ что-то писать, но когда хотѣлъ при свѣтѣ прочесть написанное, то не могъ разобрать. Онъ разорвалъ бумагу и прилежъ, снова хотѣлъ приняться писать и опять бросилъ бумагу, повернулся и тихо скончался около 10 часовъ.

Экгардъ прибавляетъ къ разказу доктора, что когда одинъ изъ слугъ спросилъ его, не хочетъ ли онъ причаститься, то онъ отказался, чтобъ его оставили въ покоѣ, что онъ никого не обидѣлъ, и что ему не въ чужь извѣдываться. Другіе разказывали, что когда кто-то ему сталъ говорить о смерти, онъ спокойно возразилъ: „И другіе люди должны умереть“¹⁾.

Такова была одинокая кончина философа, который имѣлъ многочисленныхъ друзей во всѣхъ странахъ Европы: любимецъ и совѣтникъ столько замѣчательныхъ людей своего времени умеръ на рукахъ прислуги и профессора доктора.

Но еще болѣе грустное впечатлѣніе, чѣмъ кончина Лейбница, оставляетъ его погребеніе. На похоронахъ его исполнѣ оказалось, что Ганноверъ былъ не мѣстомъ для него съ тѣхъ поръ, какъ умерла София, которая одна могла его оцѣнить. Министры были рады нерасположенію короля къ Лейбницу, чтобъ устранить неудобнаго совѣтника. Чиновники и филистеры Ганновера мало заботились о Лейбницѣ, который не занималъ виднаго, officialнаго положенія. Духовенство не любило его за терпимость въ религіи и за пренебреженіе ко вѣщному богослуженію. Экгардъ разказывалъ, что онъ рѣдко или никогда не ходилъ въ церковь и еще рѣже принималъ причастіе. „По крайней мѣрѣ въ теченіе 19 лѣтъ, съ тѣхъ поръ, какъ я его знаю, я не слыхалъ объ этомъ. Пасторы часто бранили его за это публично. Но онъ оставался при своемъ. Простонародіе обыкновенно называло его на своемъ нарѣчій—Lövenix (Glaubt nichts). Это названіе придумалъ какой-то пасторъ“. По одинъ изъ друзей Лейбница, Бурге, разказываетъ, что его прозвали такъ іезуиты, когда они отчаялись, что онъ приметъ католицизмъ.

¹⁾ Разказъ о послѣднихъ минутахъ Лейбница мы заимствуемъ у Гугауера, который собралъ все сюда относящееся.

Вслѣдствіе этого похороны Лейбница были очень странны. Король Георгъ находился недалеко отъ Ганновера, но не выказалъ никакого участія. Министры велѣли запечатать всѣ бумаги Лейбница и перенести ихъ въ государственный архивъ. Этимъ ограничились ихъ распоряженія. Всѣ заботы объ устройствѣ приличныхъ похоронъ пали на секретаря Эггарда. Весь дворъ былъ приглашенъ на похороны, но никто не явился, „такъ что, говоритъ Эггардъ, я одинъ шелъ за гробомъ и не мало гордился честию, что мнѣ пришлось оказать послѣднія почести великому человѣку. Да еще Керъ, случайно прибывшій въ Ганноверъ въ день смерти Лейбница, шелъ глубоко огорченный за гробомъ своего друга. Онъ былъ въ негодованіи на жителей Ганновера, хоронившихъ Лейбница скорѣе какъ разбойника, чѣмъ какъ человѣка, который былъ украшеніемъ ихъ отечества“.

Эггардъ, по обычаю того времени, позаботился украсить гробъ эмблемами и надписями, характеристичными для Лейбница. На правой сторонѣ была надписана любимая поговорка дѣятельнаго ученаго: *Pars vitae, quoties perditur hora, perit* ¹⁾. Надъ этимъ была изображена единица въ кругѣ съ надписью: *Omnia ad unum* (все къ одному), съ поясненіемъ: „это относится къ Богу, ибо понятіе о Богѣ было главнымъ основаніемъ системы Лейбница“. Подъ этимъ былъ изображенъ орелъ, поднимающійся въ солнцу съ словами: *haurit de lumine lumen* (въ свѣтѣ черпаетъ свѣтъ). На лѣвой сторонѣ находилась эмблема математика Бернулли, которая очень нравилась Лейбницу: спираль съ словами — *Inclinata resurget* (согнутая она воспрянетъ); внизу былъ изображенъ сожигавшій себя Фениксъ и слова: *Servabit cinis honorem* (съ прахомъ останется честь).

Между этими эмблемами были приведены стихи Горациа:

Virtus, recludens immeritis mori
Coelum, negata tentat iter via,
Coetusque mortales et udam
Linqvit humum fugiente reppa ²⁾.

Въ головахъ былъ изображенъ его гербъ, въ ногахъ обозначенъ день его кончины и возрастъ. Онъ умеръ 70-ти лѣтъ.

Гурауеръ удачно сравниваетъ похороны Лейбница съ похоронами его соперника Ньютона, на которыхъ лордъ-канцлеръ и члены высшей аристократіи Англіи держали покровъ гроба. Жители Лондона тол-

¹⁾ Каждая потерянная минута уноситъ съ собой часть жизни.

²⁾ *Carmen* III, 2, v. 21—24.

ной сопровождали гробъ въ Вестминстерское аббатство, гдѣ похоронены великіе люди Англіи. Лейбницу же не было поставлено памятника. Спустя 50 лѣтъ послѣ его смерти иностранцы съ трудомъ могли отыскать его могилу. Только въ концѣ столѣтія пробудилось ошущеніе къ нему жителей Ганновера, и былъ поставленъ ему памятникъ.

Кончина Лейбница представляетъ много общаго съ послѣдними минутами его друга, Софіи-Шарлотты. Подобно ей онъ сдѣлался послѣ смерти предметомъ многихъ нареканій за недостатокъ благочестія. Въ наше время было бы излишне его оправдывать: мы знаемъ его взгляды на религію и его неутомимую дѣятельность въ религіозныхъ вопросахъ. Мы приведемъ только одно современное ему оправданіе.

По поводу толковъ о его неблагочестіи, герцогиня Орлеанская писала одной подругѣ: „Люди, которые жили подобно этому чело-вѣку, какъ мнѣ кажется, не нуждаются въ священникахъ. Чему могли научить его священники? Онъ зналъ больше ихъ. Привычна не есть благочестіе, а причащеніе, основанное на привычѣ, не имѣетъ нравственнаго значенія, если сердце лишено благородныхъ побужденій. Поэтому я нисколько не сомнѣваюсь въ блаженствѣ Лейбница (an des Herrn Leibnitz Seligkeit)“.

Лейбницъ принимался нѣсколько разъ описывать самого себя и свою жизнь, но это были все отрывочныя попытки. Въ 1696 г. онъ велъ, какъ мы видѣли, нѣкоторое время дневникъ; однажды онъ началъ писать свою автобіографію, но довелъ ее только до окончанія университетскаго курса. Въ другой разъ онъ написалъ характеристику самого себя, вѣроятно, для кого-нибудь изъ своихъ друзей между медиками, потому что главное вниманіе было обращено на физическія и фізіологическія свойства его. Лейбницъ въ началѣ говоритъ о здоровьи своихъ родителей и о болѣзни, отъ которой они умерли. Потомъ описываетъ свой характеръ, говоря о себѣ въ третьемъ лицѣ.

„По своему темпераменту онъ не вполне сангвиникъ, ни холерикъ, ни флегматикъ, ни меланхоликъ. Онъ не сангвиникъ, потому что у него блѣдный цвѣтъ лица, и онъ не любитъ движенія. Онъ не холерикъ, потому что мало пьетъ и потому что у него гладкіе волосы, сильный аппетитъ и крѣпкій сонъ. Не флегматикъ онъ, вслѣдствіе живости и впечатлительности ума и сердца, а притомъ онъ художавъ тѣломъ. Онъ не меланхоликъ, потому что у него быстрый умъ и рѣшительная воля, къ тому же онъ не страдаетъ печенью. Какъ кажется, однако въ немъ преобладаетъ холерическій темпераментъ.“

„Роста онъ средняго и художавъ, лицо блѣдное, руки большыя

частью холодныя, ноги слишкомъ длинны сравнительно съ тѣломъ. Волосы его темно-русые. Зрѣніе съ дѣтства слабое, голосъ болѣе тихій и звонкій, чѣмъ сильный; языкъ не довольно гибкій, ибо съ трудомъ произноситъ гортанные звуки и к. У него слабыя легкія, сильная печень, ладони перекрещиваются множествомъ линий. Онъ любитъ сладкое, въпрямь, сахаръ, который примѣшиваетъ къ вину, любитъ также всякій возбуждающій запахъ, и убѣжденъ, что это очень осѣлительно дѣйствуетъ на нервы, если только ихъ не слишкомъ раздражаетъ. Онъ никогда не страдаетъ отъ простуды и кашля. Глаза его не влажны, а слишкомъ сухи, поэтому онъ не хорошо видитъ вдалекъ, за то тѣмъ лучше видитъ вблизи. Сонъ его крѣпокъ, хотя что онъ поздно ложится и предпочитаетъ ночныя занятія утреннимъ.

„Съ дѣтства онъ велъ сидячую жизнь и дѣлалъ мало движеній. Онъ рано началъ много читать и еще больше думать; почти во всѣхъ наукахъ онъ самоучка. У него страсть проникнуть глубже во всякій предметъ, чѣмъ это обыкновенно бываетъ, и открыть что-нибудь новое.

„Онъ не слишкомъ большой охотникъ говорить; сильнѣе его склонность къ размышленію и одинокому чтенію. Если же онъ участвуетъ въ бесѣдѣ, то продолжаетъ ее съ удовольствіемъ, потому что предпочитаетъ веселый и пріятный разговоръ играмъ и упражненіямъ требующимъ движенія.

„Онъ очень впечатлѣнъ, но его глѣбѣ такъ же скоро приходитъ какъ и возбуждается. Онъ никогда не бываетъ чрезмерно веселъ или печаленъ. Горе и радости его всегда умѣренны. Смѣхъ болѣе чѣмъ всякою вымѣняетъ только выраженіе его лица, но не проникаетъ въ глубину. Онъ нерѣшителенъ, когда нужно приступить къ дѣлу, но силъ въ исполненіи его.

„Вслѣдствіе плохого зрѣнія у него мало фантазій, а вслѣдствіе слабости его памяти незначительная утрата въ настоящемъ огорчаетъ его сильнѣе, чѣмъ самая тяжелая потеря въ прошедшемъ.

„Онъ обладаетъ большою изобрѣтательностью и разсудкомъ (unde invenit quicquid voluit), сочинить что-нибудь, читать, писать, говорить безъ приготовленія. Если нужно дойти до основанія какого-нибудь понятія посредствомъ размышленія, все это не составляетъ для него труда. (Unde inferre rebrum ei esse visum et spirituosum). Духовная дѣятельность у него слишкомъ возбуждена, поэтому я опасался, чтобы онъ не умеръ отъ чахотки, вслѣдствіе излишнихъ занятій, чрезмернаго умственнаго напряженія и худобы тѣла“.

Въ другомъ мѣстѣ Лейбницъ говоритъ о себѣ: „Бываетъ двоякій умъ, какъ и двоякая память. Одинъ быстръ и зависитъ отъ разума (ingenium), другой основательнѣе и происходитъ отъ разсудка. Первый встрѣчается у людей съ живою рѣчью, второй у людей медленныхъ, но не безъ способностей къ дѣланью. Нѣкоторые же люди имѣютъ странное свойство, что въ извѣстное время они чрезвычайно быстры въ другое очень медленны; къ такимъ причислю я себя. И я замѣтилъ, что нежные похожи на меня характеромъ, все легкое становится для меня труднымъ, а все трудное легкимъ... Всѣ люди, чувствительные къ оскорбленіямъ, бываютъ острадательны. Когда они видятъ кого-нибудь въ такомъ положеніи, которое они для себя считали бы непріятнымъ, то оно ихъ трогаетъ; поэтому они жаждутъ иногда унижить другихъ, но въ ту же минуту готовы подать имъ руку помощи. Многие долгое время не могутъ забыть бездѣлицы, но не мстительны, какъ скоро получили удовлетвореніе въ чести. У такихъ людей умъ преобладаетъ надъ воображеніемъ. А люди съ сильнымъ воображеніемъ не принимаютъ къ сердцу мелкаго оскорбленія, но не могутъ забыть тяжелаго; они мстительны и ихъ трудно усмирить. Умные же люди живо чувствуютъ какъ мелкія, такъ и тяжкія оскорбленія, но ихъ гнѣвъ подобенъ зажженной свѣчѣ, которая быстро сгораетъ“.

Въ сочиненіяхъ Лейбница можно встрѣтить много мѣстъ, свидѣтельствующихъ о его необыкновенной терпимости: „Если я ошибаюсь, то ошибаюсь охотнѣе въ пользу людей, чѣмъ во вредъ имъ. Таковъ я и при чтеніи. Я ищу въ книгахъ не того, что я могъ бы осудить, но того, что достойно одобренія и что для меня полезно. Это не самая модная метода, но за то она самая справедливая и полезная. Однако хотя мало людей и мало книгъ, которыхъ я считалъ бы для себя безполезными, я умѣю различать между ними и не одинаково имъ дѣлаться“.

Въ другой разъ онъ пишетъ: „Знай, ни у кого нѣтъ меньше цензурскихъ наклонностей, чѣмъ у меня: я одобряю большую часть того, что читаю. Я хорошо знаю, какъ различно можно понимать вещи, а при чтеніи мнѣ приходится въ голову много такого, что оправдываетъ автора“.

Много интересныхъ свѣдѣній о характерѣ Лейбница и о его домашнемъ бытѣ сообщаетъ его секретарь Эггардъ, который зналъ его уже въ старости. „У него была слишкомъ большая голова, въ молодости покрытая темными волосами, и маленькія близорукія, но очень

жины глаза. У него рано образовалась лысина, а на макушкѣ появилась наростъ величиной въ голубиное яйцо (Лейбницъ поэтому очень рано началъ носить парикъ). Онъ былъ микроклетчъ, имѣлъ привычку наклонить голову, и потому казался сутуловатымъ. Онъ былъ скорѣе худощавъ, чѣмъ полонъ, а когда ходилъ, держалъ ноги криво, подобно тому какъ описываетъ себя Скарронъ. Тѣлосложеніе онъ былъ очень крѣпкаго, много ѣлъ, но мало пилъ, если его не при-
нуждали, и всегда прибавлялъ воды къ вину. Онъ имѣлъ обыкновеніе дома пить не много пива и любилъ смѣшивать сладкое и кислое вино, къ которому прибавлялъ вишневаго сиропа и немного воды. Онъ никогда не заводилъ своего кошелька и былъ не разборчивъ въ пищѣ; онъ посылалъ за кушаньемъ въ гостиницу, обѣдалъ всегда одинъ и въ разное время, смотря по своимъ занятіямъ.

„Поѣдки свои онъ всегда предпринималъ въ воскресенье или въ праздники, и въ это время обдумывалъ свои математическія теоремы. Онъ всегда былъ веселъ и бодръ и ничѣмъ особенно не оторчался. Съ весельями, съ придворными, съ дипломатами и художниками онъ говорилъ, какъ будто всегда занимался только ихъ дѣломъ; потому его всѣ любили, за исключеніемъ тѣхъ, которые его не понимали. Онъ говорилъ о всѣхъ только доброе, вложилъ все къ лучшему, и даже щадилъ своихъ враговъ, когда онъ могъ повредить имъ у высокопоставленныхъ особъ.

„Онъ читалъ много и дѣлалъ изъ всего извлеченіе; къ каждой замѣчательной книгѣ онъ на маленькихъ бумажкахъ писалъ примѣчанія, но не перечитывалъ ихъ никогда, потому что у него была необыкновенная память; до самой старости онъ зналъ наизусть лучшія мѣста древнихъ поэтовъ, особенно Виргилія, духовныя пѣсни, и все что онъ читалъ въ юности. Онъ слѣдилъ съ участіемъ за всѣмъ, что дѣлалось въ наукѣ, и если слышалъ о какомъ-нибудь новомъ открытіи, то не могъ успокоиться до тѣхъ поръ, пока не получалъ о немъ полнѣйшихъ свѣдѣній. Его переписка была чрезвычайно обширна и отнимала у него много времени¹⁾. Всѣ замѣчательные ученые въ Европѣ состояли съ нимъ въ перепискѣ, и даже если менѣе извѣстные люди къ нему обращались, онъ всегда отвѣчалъ имъ на ихъ запросы.

„Упрямство, которое мѣшало ему выносить противорѣчія, даже когда онъ сознавалъ свою несправедливость, было главнымъ его не-

¹⁾ Лейбницъ писалъ всѣ свои письма сначала на черномъ, а иногда передѣлывалъ ихъ два, три и четыре раза.

достаточно¹⁾. Но потому онъ всегда слѣдовалъ лучшему убѣжденію. Съ прислугой онъ былъ очень снисходителенъ, склонность къ взыскчивости, но его гнѣвъ скоро проходилъ“.

Такая дюжинная натура, какъ Эггардъ, былъ мало способенъ написать характеристику Лейбница, хотя онъ и прожилъ съ нимъ около 16-ти лѣтъ. Кромѣ упрямства, Эггардъ упрекаетъ Лейбница въ жадности: „Онъ любилъ деньги и его почти можно назвать *vorðidur* (скрягой); но онъ рѣдко употреблялъ свои деньги на себя, а позволялъ себѣ обманывать механикамъ и прислугѣ. Арифметическая машина, которая была окончена не задолго до его смерти, стоила ему большихъ денегъ; поэтому онъ при всѣхъ своихъ доходахъ оставилъ только сумму въ 12.000 тал. небогадарному наслѣднику, который даже не поставилъ ему памятника“. Эггардъ разчитываетъ при этомъ доходы, которые Лейбницъ получалъ въ послѣднее время: 1.300 т. отъ Ганноверскаго курфюрста, притомъ деньги на квартиру, дрова, освѣщеніе, на столъ, лошадей, писаря и прислугу; 600 тал. отъ герцога Вольфенбюттельскаго, отъ императора 2.000 гульд., отъ царя 1.000 т.

Дѣйствительно, старанія Лейбница приобрести официальное положеніе при разныхъ дворахъ, связанное съ жалованьемъ или пенсіей, могутъ произвести несприятное впечатлѣніе. Еще въ 1714 году, наприкѣръ, когда Георгъ вступилъ на англійскій престолъ, Лейбницъ просилъ назначить его англійскимъ исторіографомъ, такъ какъ „вслѣдствіе близкой связи между исторіей Вельфскаго дома и исторіей Англіи онъ желалъ въ своихъ Гвельфскихъ Аніалахъ воснустся также послѣдней“. Но не слѣдуетъ забывать, что въ этихъ случаяхъ Лейбницъ гораздо болѣе имѣлъ въ виду политическое вліяніе, которое ему давало его официальное положеніе при нѣсколькихъ дворахъ, чѣмъ денежныя выгоды; не слѣдуетъ также забывать, что Лейбницъ при этомъ руководствовался не столько честолюбіемъ, сколько искреннимъ желаніемъ содѣйствовать въ возможно болѣе обширной сферѣ интересамъ просвѣщенія и осуществленію своихъ плановъ. Кромѣ того изъ словъ самого Эггарда видно, что Лейбницъ не старался копить денегъ и не тратилъ ихъ на себя, но на исполненіе разныхъ общепользныхъ проектовъ, наприкѣръ, — устройство самосчета, на разведеніе шелковичныхъ червей и на путешествія съ ученою цѣлью.

¹⁾ Понятно, почему Эггардъ говорить объ упрямствѣ. Этого педантическаго и ограниченный ученый, который исполнялъ черную работу для Лейбница, вѣроятно, нерѣдко бывалъ правъ въ мелочахъ и былъ готовъ объяснять всякое разногласіе упрямствомъ.

Наполеонъ, того блестящаго положенія, о которомъ говоритъ Эгардъ, Лейбницъ достигъ только въ послѣдніе годы, когда ему было почти 70 лѣтъ. Русскую пенсію онъ получалъ съ 1712 г., австрійскую съ 1714 г. Притомъ его пенсія выдавалась неправильно и была очень непрочна¹⁾. Мы видѣли, что ему перестали выдавать жалованье, какъ президенту Берлинской академіи, вскорѣ послѣ смерти Софій-Шарлотты. Когда онъ зажилъ въ Вѣнѣ, въ Ганноверѣ приостановили выдачу его жалованья. Въ то время, при настоящихъ войнахъ и скудости финансовыхъ средствъ, безпрестанно прекращали плату жалованья чиновникамъ или же произвольно уменьшали его. Лейбницъ пишетъ однажды, что онъ поставилъ себя за правило тратить ежегодно только то, что было получено имъ два года тому назадъ.

Разсчитливость Лейбница не подавала бы ни малѣйшаго повода къ замѣчаніямъ, еслибъ у него была семья или другія близкія лица. Она потому только бросается въ глаза, что по смерти его все имущество его досталось недостойному наслѣднику, пастору Лёфлеру, племяннику по сестрѣ. Богатое наслѣдство было причиной трагическаго событія въ семьѣ наслѣдниковъ. Когда Лёфлеръ возвратился домой съ своими сокровищами, жена его при видѣ ихъ пришла въ такое волненіе, что тутъ же испустила духъ. Самъ Лёфлеръ не зналъ, что дѣлать съ своимъ состояніемъ, и потерялъ спокойствіе. О благородствѣ его можно судить по тому, что онъ не позаботился поставить дядѣ памятникъ и продалъ отличный портретъ великаго философа одному ветоннику за нѣсколько талеровъ.

Лейбницъ очень любилъ дѣтей; онъ часто признавалъ въ себѣ дѣтей своихъ соотѣдей, со своего кресла любовался ихъ играми, и раз-

¹⁾ Лейбницъ былъ часто принужденъ жаловаться, что ему больше года не выдавали жалованья и напоминать о себѣ министрамъ. Мы приведемъ для примѣра нежданное письмо Шлейница, русскаго посла въ Ганноверъ, къ Шаа-рову (Изъ Архива М. Им. Д.) отъ $\frac{18-го}{2-го \text{ я.}}$ 1715 г.: «Es hat der Kaiserliche Reichshofrath und Churf. Geh. Rath v. Leibnitz, so seithero der Czarischen Cron-Princessin Hoh. L. Beylager von J. Cz. M. eine jährige pension von 1000 r. sp. gehabt, wovon ihm aber vor ein ganzes jahr 4 1000 th. sp. annoch restiren, mich ersuchet, ihm zu erhaltung solcher gelder mit einiger recommendation an E. Ex. an Hand zu gehen. Wie nun solcher Minister jeder Zeit eine grosse Hochachtung und devotion vor E. Ex. als welche er personellement zu kennen Ehre hat bezeuget, er auch S. Cz. M. nützliche Dienste zu leisten sich stets allertathbähigst angelegen sein lassen, so habe ich nicht entbrechen können dessen Angelegenheiten E. Ex. bestens zu recommendiren und ihm dero Protection und Gnade gehorsamst anzubitten».

давъ имъ законства, отсылалъ домой; но онъ никогда не былъ женатъ. Эктардъ разсказываетъ, что на 50-мъ году онъ вздумалъ жениться; особа, которой онъ сдѣлалъ предложеніе, потребовала времени, чтобы подумать на досугъ, какъ выразился Фонтенель. Лейбницъ также подумалъ, и не женился ¹⁾).

Въ жизни Лейбница нѣтъ никакихъ слѣдовъ, чтобы онъ когда-нибудь любилъ. Онъ охотно бывалъ въ женскомъ обществѣ, и какъ говорить его биографъ, не жалѣлъ о времени, которое проводилъ съ женщинами. Въ бесѣдѣ съ ними онъ былъ всегда веселъ и оживленъ и переставалъ быть ученымъ и философомъ. Дружба замѣняла ему любовь; но трудно сказать, ограничился ли бы онъ дружбой, если бы встрѣтилъ другую Софію-Шарлотту не на престолѣ.

Лѣтъ 14 послѣ смерти Лейбница вдругъ распространилось извѣстіе, что у него былъ незаконный сынъ по имени Вильгельмъ Диннигеръ, который служилъ ему секретаремъ. Издатель „Литературнаго Сборника“, въ которомъ появилось это извѣстіе, ссылался на астронома Кирха, который будто бы зналъ Диннигера и замѣтилъ въ немъ большое сходство съ Лейбницемъ. Никто не зналъ, куда онъ дѣвался. 50 лѣтъ спустя въ одной газетѣ появилось приглашеніе помочь двумъ крайне бѣднымъ старушкамъ — внукамъ Лейбница, оставшимся по смерти ихъ отца Диннигера безъ всякихъ средствъ. Приглашеніе было отъ имени Мекленбургскаго благотворнаго Абеля, въ округѣ котораго онъ жилъ. Абель сообщалъ, что Диннигеръ не скрывалъ отъ благоразумныхъ людей своего происхожденія, но ничего не говорилъ объ этомъ своимъ дѣтямъ и такимъ людямъ, которые могли бы смѣяться надъ нимъ. Онъ часто разсказывалъ своимъ дочерямъ, „что великій Лейбницъ очень любилъ его, отдалъ его въ академію, чтобы выучить его живописи, и осматривалъ его благодѣяніями; отъ этого онъ сталъ высокобренъ и однажды ушелъ недовольный отъ Лейбница, и такимъ образомъ лишился наслѣдства, на которое имѣлъ большія надежды. По смерти его онъ поселился въ Мекленбургъ и сталъ заниматься живописью, но въ маленькомъ городѣ не могъ найти работы и впалъ въ бѣдность.“ Абель прибавляетъ, что Диннигеръ и его младшая дочь были чрезвычайно похожи на портреты Лейбница.

Пруссійскій министръ Герцбергъ велѣлъ по этому поводу навести справки, изъ которыхъ оказалось, что Вильгельмъ Диннигеръ въ метрическихъ книгахъ былъ записанъ четвертымъ сыномъ приходскаго

¹⁾ *Eloge de Leibnitz* p. 259.

учителя Диннигера въ Зармундѣ и родился въ 1686 году. Мать его Марія была дочерью крестьянина изъ Бернштедта близъ Потсдама. Это извѣстіе дѣлаетъ разказъ Диннигера о его происхожденіи неправдоподобнымъ; но достовѣрнаго ничего неизвѣстно.

Полная характеристика Лейбница будетъ возможна только тогда, когда сдѣлается извѣстною вся его громадная переписка. Мы приведемъ адѣсь для дополненія только нѣсколько чертъ его характеристикъ. Мы упоминаемъ о томъ, какъ онъ старался быть доступнымъ каждому, лишь бы отъ этого не пострадала истина. «*En général il est bon, писалъ онъ однажды, qu'on se met à la portée de tout le monde, pourvu que la vérité ¹⁾ n'en souffre pas*». Упомянемъ о полнѣйшемъ отсутствіи зависти къ успѣхамъ и заслугамъ другихъ; онъ охотно дѣлился съ другими своими идеями и радовался, когда они развивали ихъ дальше. Онъ говорилъ, что смотреть съ удовольствіемъ, когда въ чужихъ садахъ всходятъ сѣмена, имъ посѣянные. „Эти сѣмена, прибавляетъ Фонтенель, часто дороже, чѣмъ самые плоды: въ математикѣ методъ изобрѣтенія драгоцѣннѣе, чѣмъ большая часть результатовъ, достигнутыхъ съ его помощью“ ²⁾.

Онъ любилъ покровительствовать людямъ мало извѣстнымъ, но достойнымъ, и старался доставить имъ положеніе болѣе соответствующее ихъ заслугамъ, часто безъ ихъ вѣдома.

Не только жителей Ганновера, но и всѣхъ соотечественниковъ Лейбница можно обвинить за крайнее равнодушіе къ его памяти. Берлинская академія, основанная имъ, ничѣмъ не отозвалась на его смерть. Лейбницъ былъ членомъ Лондонской и Парижской академій. Первая, которая только-что принимала такое пристрастное участіе въ спорѣ Лейбница съ Ньютономъ, не считала нужнымъ заявить свое сочувствіе къ умершему. Только Парижская академія почтила его память рѣчью своего талантливаго секретаря Фонтенеля. Въ своей сжатой панегирикѣ Фонтенель пересчитываетъ тѣ заслуги Лейбница, которыя были ему извѣстны. Искреннее изложеніе и неподдѣльное чувство уваженія къ гению искупаютъ недостатокъ полноты въ его оцѣнкѣ.

¹⁾ Лессингъ оправдываетъ Лейбница отъ упрека, что онъ будто бы старался приоразливать ко всѣмъ мнѣніямъ и системамъ, чтобы снискать всеобщее расположеніе. Лессингъ показываетъ, что напротивъ Лейбницъ старался во всѣхъ системахъ найти что-нибудь разумное; онъ изложилъ изъ нихъ эту разумную сторону и приоразливалъ ее къ своей системѣ. «*Er sahlg aus Kiesel Feuer, aber er verbarg sein Feuer nicht in Kiesel*».

²⁾ Oeuvr. de Fontenelle. Eloge de M. Leibnitz: 1785 г. Т. II, p. 227.

Лейбница тогда трудно было сколько оценить. Только въ 1768 году было издаво первое собраніе его сочиненій, далеко не полное¹⁾. Издатель его не имѣлъ возможности черпать изъ главнаго источника—Ганноверскаго архива. Какъ мало еще въ то время понимали значеніе Лейбница, видно изъ того, что издатель пренебрегъ его интересною перепиской, доставленною ему въ руки, „потому что она была политическаго содержанія.“ Въ Лейбницѣ хотѣли признавать только философа, математика и издателя историческихъ и юридическихъ актовъ. Только издавно вышло первое изданіе его сочиненій на нѣмецкомъ языкѣ²⁾, въ немъ первое критическое изданіе его философскихъ сочиненій³⁾; только въ 1843 году былъ, наконецъ, изданъ его знаменитый историческій трудъ⁴⁾, и вскорѣ послѣ того вышло полное изданіе его математическихъ сочиненій.

Въ 1859 г. французскій литераторъ составилъ планъ полного изданія сочиненій Лейбница и съ самоотверженіемъ трудился для этой цѣли въ Ганноверскихъ архивахъ. Благодаря ему, выяснились дѣятельность Лейбница по переговорамъ о примиреніи церквей и политическая роль, которую онъ игралъ. Изданіе сочиненій Лейбница не можетъ быть дѣломъ частнаго лица и требуетъ искусства рукъ. Предпріятіе Фуше де-Кареля подвигалось медленно впередъ и представляло много недостатковъ⁵⁾. Наконецъ, ганноверское правительство соизволило свой долгъ относительно Лейбница и всего ученаго міра. Оно поручило своему бібліотекару приняться за полное, критическое изданіе его сочиненій, и первые томы начали быстро появляться одинъ за другимъ въ самомъ роскошномъ видѣ⁶⁾.

Но надъ сочиненіями великаго философа какъ бы властвовала особенно злая судьба. Ганноверское правительство пало, и изданіе прекратилось на 5-мъ томѣ. Значеніе Лейбница выяснится вполнѣ, только когда будетъ издаво полное собраніе его сочиненій, когда нѣсколько специалистовъ примутся изучать его труды, каждый по своей наукѣ, и когда біографъ столь же многосторонній, какъ Лейбницъ, сведетъ итогъ этихъ изысканій.

Но послѣднее условіе едва-ли возможно. Въ эпоху Лейбница раз-

¹⁾ G. G. Leibnitii Opera omnia. ed. Dutens. Genevae. 5 voll.

²⁾ Leibnitz's Deutsche Schriften, v. Gnhraner. 1838. 2 voll.

³⁾ G. G. Leibnitii Opera Philosophica Omnia ed. Erdmann. 1840.

⁴⁾ G. W. Leibnitii Annales Imperii Occidentis. Brunsvic. ed. Partz. 3 voll.

⁵⁾ Oeuvres de Leibnis. ed. Foucher de Careil. Paris. Didot; — всего 6 voll.

⁶⁾ Die Werke v. Leibnis v. Otto Klopp. Hannover; — всего 5 voll.

личныя отрасли челоѣвѣскихъ знаній: не далеко еще ушли отъ своихъ колыбелъ и были совѣстливы въ обширности ужъ одного челоѣка. Былъ первый, дѣтскій періодъ челоѣвѣческой мудрости. Лейбницъ на границѣ этого періода, онъ былъ послѣдникъ изъ счастливыхъ, которымъ удалось обозрѣвать въ своемъ ужъ все обширное поле наукъ: содѣйствовать развитію каждой изъ нихъ. Казалось, что изъ лицъ челоѣвѣчество оставлялось въ своемъ вѣчномъ прогрессѣ и къ концу, чтобы взглянуть на пройденный путь, чтобы собрать въ одно кѣлое весь итогъ достигнутыхъ результатовъ, а затѣмъ раздѣлить свою дѣятельность и развивать каждую науку особеннымъ, свойственнымъ ей путемъ.

Лейбницъ представляетъ собой цѣлую академію; его дѣятельность благопріятно отразилась на всѣхъ отрасляхъ науки. Самыя важныя и неоспоримыя заслуги его относятся къ области математики. Онъ былъ изобрѣтателемъ дифференціального исчисленія, которому устанавливаются новѣйшіе успѣхи этой науки. Съ помощью новыхъ тодъ, онъ разрѣшилъ множество важныхъ математическихъ проблемъ. Онъ опровергъ динамическія законы Декарта и положилъ начало новой динамикѣ. Онъ много занимался практической математикой-механикой. Сюда относятся его попытки къ улучшенію варочныхъ часовъ и способовъ передвиженія, его работы по гидростатикѣ, которыя не удались вслѣдствіе упрямства горныхъ инженеровъ, изобрѣтеніе его арифметическая машина для вывлеченія квадратныхъ и кубическихъ корней.

Въ естественныхъ наукахъ Лейбницъ принесъ большіе плоды своимъ вліяніемъ на другихъ, чѣмъ самостоятельными трудами. Ему не было такой любви къ природѣ и такого живаго сознанія, что въ самыхъ мелкихъ произведеніяхъ ея проявляется та же творческая сила, которая создала мірозданіе. Лейбницъ никогда не смѣлся убить муху, какъ бы она его ни безпокоила, и говорилъ: жалко разрушать такую „искусную машину“.

Во время Лейбница естественныя науки находились въ Германіи еще въ дѣтскомъ состояніи: въ химіи господствовали еще алхимическія бредни, въ физикѣ разныя схоластическія теоріи. Лейбницъ занимался химіей, опровергнувъ флогистическую теорію Шталя, дѣлалъ наблюденія надъ фосфоромъ, надъ магнетизмомъ, надъ пневматикой.

¹) Son nom est à la tête des plus sublimes problèmes, qui aient été résolus de nos jours et il est mêlé dans tout ce que la géométrie moderne a fait de grand, de plus difficile et de plus important. Font. p. 226.

чтобъ усилить съ помощью сжатіи воздуха давление въ оружій, въ помаринъ трубахъ и др. Лейбницъ живо интересовался всѣми оцѣнками въ этихъ наукахъ, вступалъ въ переписку съ учеными, побуждалъ ихъ къ новымъ оцѣнкамъ и покровительствовалъ имъ, гдѣ могъ. Онъ переписывался съ Лёвенгуемъ въ Голландіи и съ Валиснери въ Италіи о сѣменныхъ животныихъ, которыхъ они открыли съ помощью микроскопа, и излагалъ имъ свой взглядъ на ихъ открытія. Онъ ходатайствовалъ у ландграфа Гессенскаго за ученаго физика Панина, перваго изобрѣтателя паровой машины, не смотря на то, что Панинъ находился съ нимъ въ полемикѣ о значеніи картезіанства. Когда не удалась попытка перваго парохода, устроеннаго Паниномъ на рѣкѣ Фульдѣ, Лейбницъ не разочаровался подобно другимъ, а ободрялъ горькаго и защищалъ Панина¹⁾.

Лейбницъ изучалъ въ своихъ путешествіяхъ фабричныя промыслы и горное дѣло и придумывалъ новыя способы для улучшенія ихъ. Въ медицинѣ, Лейбницъ настаивалъ на необходимости статистическихъ наблюдений, чтобъ имѣть твердую почву для науки; онъ требовалъ отъ медиковъ, чтобъ они прилежнѣе изучали пищу и другія условія человѣческой жизни, такъ какъ здравая діета важнѣе всякихъ лѣкарствъ. Онъ первый указывалъ на важность сравнительнаго изученія анатоміи, хотя эта наука въ то время встрѣчала много препятствій въ господствовавшихъ суевѣріяхъ.

Но въ одной отрасли естественныхъ наукъ труды Лейбница самостоятельны и имѣютъ великое значеніе — въ геологіи и палеонтологіи. Мы подробно говорили о его „Протогеѣ“, первомъ сознательномъ оцѣнѣ объяснить образованіе земнаго шара посредствомъ двухъ факторовъ: огня и воды, и опредѣлить геологическія эпохи съ помощью ископаемыхъ. Намѣреваясь преднослать „Протогею“ своей исторіи Германской имперіи, онъ доказалъ, что первый созналъ глубокую связь между естественными условіями и исторіей страны, между жизнью земли и природою и духовною жизнью человѣка.

По своему университетскому образованію и по первымъ практическимъ занятіямъ Лейбницъ былъ юристомъ. Въ правовѣдѣніи, его девизомъ всегда было: право существуетъ для охраненія, а не для притѣвленія людей. „Jura ad servandos, non ad perdendos homines nata sunt“. Поэтому Лейбницъ рано поставилъ себѣ цѣлью произвести ре-

¹⁾ Doleo praeclara cogitata ingeniosissimi Papini casu infelici perturbata. Sed non ideo a me contemnuntur, aut pro inanibus habentur.... Rommel — Leibnitz und L. Ernst. I p. 167.

форму въ гражданскомъ и уголовномъ правѣ, чтобъ уничтожить два главныхъ недостатка въ судопроизводствѣ того времени: запутанность и издѣвательство. Онъ считалъ нужнымъ обратиться къ праву математическую дедуктивную методу, извлечь изъ римскаго кодекса главные вѣтви аксіомъ права и съ ихъ помощью внести въ законодательство ясность и точность. Всѣ первые юридическіе труды его посвящены этимъ вопросамъ.

Въ государственномъ правѣ Лейбницъ выяснилъ значеніе могущественныхъ имперскихъ князей, приобретенное ими послѣ Вестфальскаго мира, и призналъ теорію въ согласіе съ измѣнившимся фактическимъ положеніемъ.

Въ международномъ правѣ онъ указалъ на необходимость изученія историческаго матеріала, чтобы доставить этой наукѣ твердую почву. Трактаты и договоры должны были, по его мнѣнію, играть такую же роль въ международномъ правѣ, какъ положительное законодательство въ гражданскомъ и уголовномъ. Онъ самъ издалъ два сборника памятниковъ по международному праву.

Въ философіи права, Лейбницъ доказывалъ, что законы справедливости и нравственности также вѣчны и также основаны на непреложной сущности вещей, какъ и законы арифметики и геометріи.

Въ тѣсной связи съ его изданіями по международному праву стоятъ его труды по исторіи. Лейбницъ выяснилъ методу исторической науки, которая главнымъ образомъ обуславливаетъ ея успѣхъ, именно, критическую разработку историческаго матеріала. Тогдашнее положеніе исторической науки принудило его приняться за черную работу; онъ не побрегалъ ею, не пожалѣлъ неблагодарнаго труда и издалъ нѣсколько сборниковъ историческаго матеріала. Онъ отнесся критически къ этому матеріалу и изгналъ изъ науки много неточностей, ошибокъ и предразсудковъ, напримѣръ, мнѣ о пансесѣ Іоаниѣ. Въ „Анналахъ Западной Имперіи“ онъ представилъ образчикъ историографическаго искусства, который своими достоинствами далеко опередилъ время: Лейбницъ обнаружилъ въ немъ критическій тактъ и тонкое пониманіе духовной жизни народа, проявляющейся въ церкви, философіи, литературѣ, и пр., — два главныхъ условія новѣйшей историографіи.

Этимологическія изслѣдованія, подъ старость, были для Лейбница средствомъ отдохновенія. Но они были для него не одной только забавой. Не смотря на дѣтское состояніе науки о языкѣ, Лейбницъ созналъ тѣ двѣ идеи, на которыхъ основано великое развитіе лингвистики въ наше время. Онъ понялъ, что языковѣдѣніе имѣетъ для исто-

ринъ человечества такое же значеніе, какое геологія и палеонтологія для исторіи земнаго шара и его обитателей. Онъ печаль въ то же время необходимость сравнительнаго изученія языковъ и позаботился о собраніи возможно-большаго матеріала. Миссіонерамъ, путешественникамъ, дипломатамъ и государямъ должны были доставлять ему лингвистическій матеріалъ, и его поисками обнижали Европу и Азію отъ Балтійскаго до сибирскихъ племенъ, имена которыхъ только-что тогда стали извѣстными.

Хотя Лейбницъ, какъ европейскій публицистъ и философъ, былъ принужденъ писать болѣею частью на общо-европейскихъ языкахъ того времени, латинскомъ и французскомъ, онъ не забылъ своего долга относительно своего отечественнаго языка. Въ классическомъ сочиненіи онъ возсталъ противъ безобразнаго смѣшенія нѣмецкаго языка съ французскими и латинскими словами, указавъ на средства обогатить его и краснорѣчиво убѣждалъ своихъ соотечественниковъ принять всѣ мѣры, чтобы усовершенствовать ихъ родной языкъ, представляющій столько богатыхъ задатковъ развитія.

Въ XVII вѣкѣ всякій образованный человѣкъ или по крайней мѣрѣ литераторъ считалъ своею обязанностію писать стихи. Лейбницъ также слѣдовалъ модѣ того времени и оставилъ по себѣ цѣлый томъ стихотвореній на латинскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Въ нихъ есть все, чего можно требовать отъ умнаго человѣка, отлично владѣющаго языкомъ; но въ нихъ нѣтъ поэзіи. Лейбницу вообще не доставало настоящаго пониманія какъ поэзіи, такъ и искусства. Высшею цѣлью ихъ, по его мнѣнію, должно было быть нравственное и религіозное усовершенствованіе человѣка. Онъ еще не далеко ушелъ отъ точки зрѣнія средневѣковыхъ мистерій.

Интересамъ религіи Лейбницъ посвятилъ значительную часть своей дѣятельности. Онъ употребилъ весь богатый запасъ своихъ свѣдѣній въ богословіи и въ исторіи церкви для великаго дѣла примиренія церквей. Онъ былъ однимъ изъ главныхъ поборниковъ религіозной терпимости, основанной не на равнодушіи къ религіи, а на сознаніи, что сущность всѣхъ христіанскихъ исповѣданій одна и та же и что интересы ихъ общіе. Онъ посвятилъ свои талантыя способности на то, чтобы защищать религію отъ скептицизма и сефизмовъ, и чтобы доказать вѣчную гармонію между религіей и разумомъ, откровеніемъ того же Воинства.

Въ философіи Лейбницъ приобрѣлъ вѣчную славу. Онъ создалъ гениальную философскую систему, которая на всегда сохранитъ свое

извѣщеніе между великими понятиями человѣка проникнуть въ тайны міра и бытія. На одной сѣстоѣ не удалось въ равной мѣрѣ примирить крайнія противоположности — единство міра, выражающееся въ Божествѣ, съ правами индивидуальнаго существованія, вѣчность міра и безсмертіе души, непреложность міровыхъ законовъ и свободу воли. Плодотворныя идеи гармоніи, оптимизма и непрерывнаго развитія были результатами этой философіи.

Но далеко не всѣ заслуги Лейбница укладываются въ рамки опредѣленныхъ наукъ: не слѣдуетъ забывать еще его дѣятельность какъ публициста и его заботы объ интересахъ цивилизаціи и успѣхахъ просвѣщенія. Какъ публицистъ Лейбницъ имѣетъ европейское значеніе. Онъ былъ поборникомъ свободы и равновѣсія противъ деспотизма Людовика XIV, и въ этомъ отношеніи долженъ быть сопоставленъ съ Вильгельмомъ Оранскимъ, какъ мыслитель съ героемъ. Онъ былъ краснорѣчивымъ проповѣдникомъ освобожденія христіанъ отъ нагометанскаго гнета и распространенія цивилизаціи на отдаленномъ Востокѣ. Онъ былъ ревнителемъ просвѣщенія и науки вездѣ, гдѣ имѣлъ вліяніе и доступъ. Четыре академіи: Берлинская, Саксонская, Вѣнская и С.-Петербургская могутъ гордиться тѣмъ, что онъ подалъ мысль объ ихъ учрежденіи. Но исполненіе далеко не соответствовало гениальному плану Лейбница. Онъ понималъ, что новыя потребности науки требуютъ новыхъ органовъ. Тогдашніе университеты, съ своимъ схоластическимъ направленіемъ, духомъ касти и рутинѣрствомъ не могли служить орудіемъ этихъ новыхъ потребностей.

Лондонская и Парижская академіи имѣли слѣдующее специальное и одностороннее назначеніе. По плану Лейбница академія должна была быть высшей наградой за ученныя заслуги, соприкасающейся со всѣхъ познаній, живымъ звеномъ между теоріей и практикой и блюстителемъ всѣхъ народныхъ интересовъ, на сколько они зависятъ отъ наукъ.

По многосторонности и обширности свѣдѣній, Лейбница можно сравнить только съ Аристотелемъ; но между ними существенное различіе въ положеніи. Вѣкъ Аристотеля совпадалъ съ высшимъ процвѣтаніемъ афинской цивилизаціи. Онъ воспользовался плодами ея богатаго развитія, онъ свелъ въ итогъ ея результаты, онъ заключилъ собою рядъ глубочайшихъ мыслителей отъ Пифагора до Платона. Лейбницъ же жилъ въ переходную эпоху отъ среднихъ вѣковъ — южно-восточнаго періода христіанской цивилизаціи — къ новому времени.

Въ извѣстномъ эпохѣ истории религіи поглощаются собой всѣ духовные интересы человѣка. Въ ней заключаются, какъ въ яблони,

съ другія отрасли духовной жизни. Политическое устройство, наука искусство проникнуты религіознымъ характеромъ и служатъ цѣлямъ религіи. Мы видимъ въ исторіи нашей цивилизаціи два раза такое вліяніе: въ классическомъ мірѣ и въ средніе вѣка. По своей дѣятельности, по своимъ цѣлямъ Лейбницъ принадлежитъ уже новому ремени и содѣйствуетъ торжеству новыхъ началъ; но по своему воспитанію онъ относится еще къ предшествовавшему періоду, который ставитъ на немъ не мало слѣдовъ. Лейбницъ не матеріалъ еще вполне брѣи въ атеизмъ; онъ нехоти отказывается отъ астрологіи; онъ считаетъ возможнымъ, чтобы движенія звѣздъ были символическими знаками того, что происходитъ на землѣ, подобно тому, какъ линіи на лавонн изображаютъ физическія и духовныя свойства человека. Ему случилось однажды защищать пытку, какъ средство, подверженное большимъ злоупотребленіямъ, но иногда необходимое для востановленія стикны. Онъ признаетъ за поэзіей и искусствомъ только второстепенное значеніе, видитъ въ нихъ средство религіознаго одушевленія. Наконецъ, его политическій и церковный идеалъ заимствованъ изъ среднихъ вѣковъ: это — религіозное и политическое общеніе христіанскихъ народовъ подъ руководствомъ папы и императора.

Подобные факты бросаютъ яркій свѣтъ на историческое значеніе Лейбница. Онъ заключаетъ собой религіозный періодъ нашей цивилизаціи, когда Откровеніе считалось главнымъ источникомъ человѣческой мудрости и когда всѣ явленія нравственнаго и физическаго міра объяснялись непосредственною волею Божества. Но въ то же время дѣятельность Лейбница принадлежитъ другому, научному періоду нашей исторіи, въ который человекъ старается глубже проникнуть въ окружающій его міръ, открывать вѣчные, непреложные законы, управляющіе явленіями, и во всѣ отрасли знанія вносить точность и научность изслѣдованія.

Этимъ положеніемъ Лейбница объясняется его многосторонность. Онъ обнимаетъ въ своемъ умѣ всю энциклопедію наукъ, ко всѣмъ примѣняетъ новую методу и во всѣхъ пролагаетъ путь къ будущимъ результатамъ. Математическія науки сдѣлались въ то время великою школою для человека: изъ нихъ заимствовалъ онъ строгость методы и точность изслѣдованія, которыя потомъ сталъ прилагать ко всѣмъ естественнымъ наукамъ. Лейбницъ не случайно былъ великимъ математикомъ. Его стремленія примѣнить *математическую методу* къ философіи и ко всѣмъ наукамъ, не исключая юридическихъ и политическихъ, означали не что иное, какъ желаніе внести въ нихъ точность

ислѣдованія и устранить изъ нихъ всякія постороннія соображенія и произвольныя толкованія.

Но Лейбницъ, содѣйствуя торжеству науки начала, не относился враждебно къ прошедшему. Философъ, охваченный закономъ непрерывнаго развитія, не могъ допустить, чтобы новый періодъ въ исторіи человѣчества былъ полнѣйшимъ отрицаніемъ предшествоващаго. Это свойство и составляетъ главное отличіе Лейбница отъ другихъ великихъ современниковъ его, Декарта, Ньютона и Локка, односторонне примкнувшихъ къ новому. Лейбницъ представляетъ собою связующее звено между богословскимъ и научнымъ періодами нашей цивилизаціи. Онъ резюмируетъ результаты перваго и передаетъ ихъ какъ знамя будущимъ вѣкамъ. Философія Лейбница, стоя на рубежѣ новаго времени, напоминаетъ человѣку, что между матеріальнымъ міромъ и духовнымъ установлена вѣчная гармонія, что непреложные физическіе законы не исключаютъ нравственныхъ цѣлей, которымъ они служатъ, что разумъ, раскрывающійся въ мірѣ, не есть безжизненный, математическій разумъ, но сознательный, а слѣдовательно, нравственный, и что человѣкъ, бесконечно малое отраженіе всемірнаго разума, есть существо духовное и нравственное.

Если сравненіе Лейбница съ Аристотелемъ объясняетъ обще-европейское его значеніе, то другимъ сравненіемъ можно указать на положеніе, которое Лейбницъ занимаетъ въ исторіи своего народа — сравненіемъ съ Ломоносовымъ. Какъ ни велико различіе между ними въ обстановкѣ и въ достигнутыхъ результатахъ, они занимаютъ одинаковое положеніе въ исторіи своего народа. Оба жили въ такое время, когда нашъ народъ переступалъ изъ ранняго періода своей жизни въ болѣе зрѣлый возрастъ. Оба были поставлены въ необходимость взяться въ одно время за всѣ науки, не пренебрегать черною работой и своею дѣятельностью указать народу тѣ пути, по которымъ онъ долженъ былъ слѣдовать. Оба поэтому имѣютъ одинаковое право на благодарность и уваженіе своего народа.

Но Лейбницъ былъ счастливѣе. Чѣмъ выше степень развитія, которую занимаетъ народъ въ данное время, тѣмъ болѣе возможности имѣютъ его передовые люди, подвигая впередъ дѣло просвѣщенія въ своемъ народѣ, тѣмъ болѣе содѣйствовать успѣхамъ цивилизаціи и интересамъ всего человѣчества.

В. Герце.

ПОЛИТИЧЕСКІЯ ТЕОРИИ XIX СТОЛѢТІЯ.

І. Вушевъ.

СТАТЬЯ ВТОРАЯ.¹⁾

До сихъ поръ мы послушно слѣдовали за положеніями Бюшеза; теперь намъ предстоитъ критическій разборъ его выводовъ и приложеніе его началъ къ общественно-государственной наукѣ. Его гипотезы неложны въ возможно-полной теоріи; необходимо пробѣдить ихъ на узаніяхъ науки и жизни.

Одинъ изъ такихъ необходимыхъ выводовъ его теоріи, — выводъ капитальныхъ, характеризующихъ все его политическое ученье, — заключается въ томъ, что онъ представляетъ намъ всѣ общественные элементы, со включеніемъ государства, какъ одно цѣлое, въ которомъ всѣ они стравляютъ извѣстныя функціи въ отношеніи обще-прогрессивныхъ задачъ общества. Нѣтъ противоположенія и даже равенства между государствомъ и обществомъ въ отношеніи политической жизни послѣднато. Выводъ этотъ въ сущности не новъ, но крайней мѣрѣ, съ формальной точки зрѣнія. Древность также не различала этихъ двухъ понятій, и это далеко не ставится ей въ заслугу. Отомстала обществу и государство, она не знала общественныхъ интересовъ независимо отъ государственныхъ; все, что не было необходимо съ государственной точки зрѣнія, или отвергалось, или ниспровергалось сообразно потребностямъ государства. Все должно было носить на себѣ государственный отпечатокъ, начиная съ вѣнчаній и кончая властью и кончая ничтожными дѣйствіями частныхъ лицъ. Отсюда полное подчиненіе всѣхъ сферъ частной и общественной дѣятельности государственной регламентаціи, то-есть, совершенное отсут-

¹⁾ Окончаніе. См. 1-ю статью въ нелбраской книгѣ Журн. Мѣс. Нар. Прогр.

ствіе гражданской и общественной свободы при сильномъ развитіи свободы политической. Далѣе, социализмъ также не отсталъ отъ древности въ этомъ отношеніи. Въ древности государство, поглотившее общество, отливало гражданъ въ ту или другую форму. Въ ученіи социалистовъ общество, замѣнившее государство, занимается тѣмъ же пересозданіемъ людей по своему усмотрѣнію. Свобода совѣсти, экономическихъ отношеній, мысли, все, изъ-за чего человечество пролило столько крови, должно, повидимому, погибнуть безвозвратно. Разграниченіе двухъ понятій — общества и государства — составляетъ, бытъ-можетъ, одну изъ важнѣйшихъ заслугъ новой политической науки. Выясненіе идеи общества, съ его свободоустанавливающимися цѣлями, съ добровольнымъ и свободнымъ отношеніемъ его членовъ, выясненіе покровительственной и охранительной роли государства — все это необходимыя условія дальнѣйшаго успѣха политическихъ наукъ. Но разграниченіе не тождественно съ раздѣленіемъ, а тѣмъ болѣе съ противоположеніемъ понятій. Разграниченіе ведетъ къ лучшему выясненію понятій, за которыми раздѣленіе не слѣдуетъ необходимо, какъ слѣдствіе за причиной. Въ большей части случаевъ наука, выводя понятія изъ смѣшенія, успѣваетъ соединить ихъ въ другомъ высшемъ понятіи, гдѣ каждое изъ нихъ играетъ дѣйствительно соотвѣствующую ему роль. Вотъ почему вопросъ о социальномъ развитіи много проигралъ бы при совершенномъ раздѣленіи общества и государства и особенно при ихъ противоположеніи. Только изслѣдованіе всѣхъ условій и элементовъ развитія во всей ихъ совокупности можетъ привести къ сколько-нибудь прочнымъ выводамъ. Оставить въ сторонѣ какой-нибудь изъ этихъ существенныхъ элементовъ, а тѣмъ болѣе признавать руководящую роль только за однимъ изъ нихъ, значитъ лишить себя возможности вліять на всѣ факты, входящіе въ составъ цивилизаціи данного народа. Мысль, въ опасѣ логикѣ, уже указываетъ на вредъ такихъ приемовъ при изученіи государственныхъ и общественныхъ вопросовъ. „Только тѣ частныя социальные явленія“, говоритъ онъ, „могутъ быть съ выгодой обрѣзаны, даже временно, въ предметы особыхъ отраслей наукъ, въ которыхъ различіе въ характерѣ между различными народами или различными вѣками входитъ только какъ второстепенная дѣйствующая причина. Напротивъ, тѣ явленія, въ которыхъ на каждомъ шагѣ примѣняется вліяніе этиологическаго состоянія народа (такъ что самыя причины и дѣйствія не можетъ быть указана даже грубымъ образомъ, если не принимать въ соображеніе этихъ вліяній), не могутъ быть съ

выгодно или даже безъ большой невыгоды разсматривались независимо отъ политической этнологіи, и слѣдовательно, отъ всѣхъ обстоятельствъ, мѣняющихъ вліяніе на качества народа. По этой причинѣ, между прочимъ, не можеть быть *особой науки о правительствѣ* *), такъ какъ правительство есть фактъ, который больше всѣхъ другихъ, и какъ причина, и какъ дѣйствіе, связанъ съ качествами даннаго отдѣльнаго народа или даннаго вѣка. Всѣ вопросы, относящіеся къ различнымъ формамъ правительства, должны составлять часть общей науки объ обществѣ, а не отдѣльной ея вѣтви".

Къ сожалѣнію, политическія науки еще далеки отъ такой цѣльности воззрѣнія на общественные факты. Не говоря уже о тѣхъ, которые остановились на метафизическихъ воззрѣніяхъ, отъ этого недостатка несвободны даже писатели, умѣющіе слѣдить за успѣхами соціальной науки. Раздѣленіе, или лучше, противоположеніе идей общества и государства ведетъ къ полному пренебреженію общественной науки государствовѣдами и наоборотъ. И тамъ, и здѣсь стараются прежде всего показать подчиненное положеніе одной формы относительно другой. Защитники правительственной силы уменьшаютъ значеніе общества до крайнихъ предѣловъ: не только полное устраненіе его отъ политической дѣятельности, не только подчиненіе малѣйшихъ проявленій мысли и чувства строгимъ карательнымъ мѣрамъ, но и первенствующая роль власти даже въ такихъ сферахъ, гдѣ частная предпримчивость есть главное условіе прогресса — вотъ результатъ ихъ взглядовъ. Въ противоположность имъ, защитники индивидуально-общественнаго развитія старались ослабить значеніе правительства. Опредѣляя общество какъ собраніе отдѣльныхъ личностей (опредѣленіе, по мѣткому замѣчанію Dupont White'a, болѣе идущее къ караванъ-сераю, Вагенъ-Вагену или Гомбургу, чѣмъ къ обществу), они давали государству только охранительную роль среди разнообразнаго движенія индивидуальныхъ силъ. Не говоря уже о томъ, что они желали бы изгнать его изъ сферы чисто-экономическихъ отношеній, гдѣ всякое правительственное вѣдѣтельство, то-есть, всякій порядокъ, по ихъ мнѣнію, вреденъ; не говоря о томъ, что согласно съ ихъ воззрѣніями, масса задачъ, находящихся въ настоящее время въ рукахъ правительства, должна перейти въ руки общества, даже сфера непосредственнаго дѣйствія

*) Обстоятельство, которое не мѣшало бы знать *Иосифу Гельду*, автору соч. *Staat und Gesellschaft*.

правительственныхъ органовъ должна была бы ограничиться лишь самыми важными вопросами.

Строгая политико-юридическая наука не могла остановиться на этихъ двухъ крайностяхъ. Указывать государству слишкомъ узкую задачу значитъ не признавать одного изъ существенныхъ условій социального развитія; чрезмерно преувеличивать его значеніе, вѣнчать ему въ обязанность удовлетвореніе всѣхъ социальныхъ потребностей, значитъ требовать отъ государства невозможнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ уничтожать всякую нравственную свободу и всѣ условія прогресса. Исходъ изъ этой дилеммы понятенъ. Должно признавать государство за отдѣльный, самостоятельный организмъ, — организмъ, отрѣченный отъ всѣхъ индивидуально-общественныхъ элементовъ, — что даетъ ему возможность дѣйствовать независимо отъ эгоистическихъ, противоположныхъ интересовъ. Но съ другой стороны, не слѣдуетъ приписывать этому организму цѣли, отдѣльной отъ индивидуально-общественныхъ сферъ, что неминуемо повлекло бы закрѣпощеніе всего общества на служеніе этой одной цѣли, а это закрѣпощеніе скоро истерпало бы всѣ его жизненные элементы. Цѣль государства — *общественное* развитіе, то-есть, не одна цѣль, а осуществленіе безконечнаго разнообразія цѣлей. Оно должно доставлять возможность для достиженія всѣхъ цѣлей, присущихъ природѣ каждаго отдѣльнаго чело-вѣка и каждаго общественного организма. Оно не только должно охранять сферу дѣятельности каждаго отъ посторонняго вѣдѣтельнаго, но и положительными мѣрами поощрять всестороннее развитіе лица и общества. Безъ сомнѣнія, это содѣйствіе должно простираться лишь на столько, на сколько возможно осуществленіе общественныхъ цѣлей путемъ принужденія и силы, которой государство есть представитель. Охраняя и поощряя равномерное развитіе всѣхъ гражданъ, оно является представителемъ права и вооруженно-принудительной силы. Различныя стремленія общественныхъ элементовъ оно сводитъ къ одному знаменателю для поддержанія гармоніи и единства въ обществѣ. Отношеніе государства и общества есть отношеніе единства къ разнообразію, принужденія къ свободѣ. Отдѣльные общественные организмы, устанавливаясь для достиженія одной какой-либо цѣли, служатъ непосредственнымъ продолженіемъ индивидуальной жизни, представляютъ широкій просторъ для эгоистическихъ стремленій; напротивъ, государство имѣетъ въ виду осуществленіе всѣхъ цѣлей и достиженіе этихъ цѣлей всѣми людьми. Вотъ почему оно составляетъ организмъ, отвлеченный отъ семейнаго, церковнаго и экономического порядка въ

нихъ разнообразныхъ проявленіяхъ, что и дать ему возможность сводить къ одному цѣлю все ихъ противоположныя стремленія¹⁾.

Нельзя не признать важныя услугу, оказанную государственной и общественной наукамъ трудами исследователей органическаго ученія. Нельзя даже не пожалѣть, что Юнгсз такъ мало знакомъ съ исследованиями нѣмецкихъ государствѣдовъ. Многое изъ того, что онъ говоритъ, высказано ими лучше и подтверждено сильнѣйшими научными доводами. Ученіе нѣмецкихъ государствѣдовъ составляетъ необходимый переходъ къ ученію о *прогрессивномъ государствѣ*, не совсѣмъ понятному безъ помощи ихъ сочиненій. Преемственность въ науку, особенно такой жизненной, какъ соціологія, необходима также какъ въ самой жизни. Это — необходимое условіе того же прогресса, который такъ ярко выступаетъ въ ученіи Юнгсза; но и независимо отъ этого труды нѣмецкой школы представляютъ многія важныя заслуги. Они сдѣлали невозможнымъ дальнѣйшее существованіе договорныхъ и контрактныхъ теорій о происхожденіи государства, которое у нихъ является необходимымъ историческимъ продуктомъ постепеннаго развитія формъ человѣческаго обществія. Государство, по ученію нѣмецкой школы, послѣдній и важнѣйшій фактъ, устанавливающій правовыя отношенія между людьми. Оно даетъ дѣйствительную юридическую жизнь не только крупнѣйшимъ органамъ общества, но и самымъ незамѣтнымъ его членамъ. Это сочетаніе принудительной силы, представляемой государствомъ, и свободы, представляемой обществомъ, обуславливаетъ осуществленіе идеи блага и всесторонняго развитія всѣхъ нравственныхъ и матеріальныхъ силъ общества. Далѣе, это ученіе оказало двойную услугу самимъ идеямъ общества и государства. Видѣла понятіе общества изъ понятія государства съ его необходимо разнообразными цѣлями, слѣдовательно, необходимо свободнымъ ихъ осуществленіемъ, оно вноситъ идею свободы туда, гдѣ по смыслу теорій, построенныхъ по системѣ Платона и Аристотеля, царствовали регламентация и принужденіе. Установленіе въ науку идей свободы труда, религіи, мысли — таковы результаты этого ученія. Затѣмъ идея государственной власти, съ строгимъ разграниченіемъ ея отъ другихъ общественныхъ элементовъ, съ отрѣшеніемъ ея отъ всѣхъ одностороннихъ эгоистическихъ цѣлей, получаетъ то высокое значеніе, въ силу кото-

¹⁾ Относительно всего изложеннаго здѣсь см. *Ahrens* — Cours du droit naturel и *Organische Staatslehre*, *Mohl* — Gesch. und Lit. der Staatswiss. и *Encyclop. der Staatswiss.*, *Lorenz Stein* — Gesellschaftslehre и Verwaltungslehre, *Freitschke* и другихъ.

раго она дѣлается посредницей въ непрестанной борьбѣ общественныхъ организаций, не дасть имъ исчерпаться и парализовать другъ друга, сохранить здоровыя силы общества и передать дѣло общественного развитія изъ поколѣнія въ поколѣніе. Это послѣднее обстоятельство ставитъ уже послѣдователей органическаго ученія на рубежѣ истинно соціальной науки; именно, ученіе это даетъ уже возможность установить правильную идею прогресса въ-отношеніи о простомъ совершенствованіи, но только возможность: самаго понятія оно не устанавливаетъ.

При установленіи идеи прогресса начинается дѣльный рядъ надобностей, которыхъ нельзя не усмотрѣть въ современномъ органическомъ ученіи о государствѣ. Мы рассмотрѣли выгоды, простирающіяся отъ надлежащаго разграниченія двухъ понятій: общества и государства. Но мы замѣтили также, что одно ихъ разграниченіе безъ соединяющаго ихъ соединенія въ *новомъ, высшемъ понятіи* ¹⁾, если не поведетъ къ совершенному раздѣленію и даже противоположенію, то по крайней мѣрѣ, лишитъ возможности опредѣлить родъ и дѣятельность каждаго изъ выдѣленныхъ факторовъ въ обществѣ соціальномъ строѣ. Устраняя многіе изъ недостатковъ школы индивидуализмовъ и древней политической науки, органическое ученіе, или иначе, ученіе нѣмецкихъ государствѣдовъ, въ то же время сохраняетъ нѣкоторые изъ основныхъ положеній, къ явному вреду для собственной ихъ теоріи. Во-первыхъ, признавая нѣкоторыя прогрессивныя задачи за государствомъ и въ то же время дѣлая его представителемъ принужденія и силы, послѣдователи органическаго ученія по необходимости видятъ главный двигатель прогресса въ личной инициативѣ, ищутъ его въ той сферѣ, гдѣ разнообразіе и свобода являются главными условіями всякой дѣятельности, то-есть, главнымъ образомъ въ обществѣ, взятомъ отдѣльно отъ государства. Разумѣется, подобный выводъ не въ силахъ устранить ученіе индивидуализмовъ, что личность и ассоціація есть главное орудіе прогресса, а государство — главный представитель охранительныхъ началъ, и что, слѣдовательно, всякій прогрессъ будетъ большею частью побѣдой общества надъ правительствомъ, что наконецъ, истинно ра-

¹⁾ Мы указывали выше на необходимость такого высшаго понятія, какъ единственное средство объединить понятія: общество и государство. Необходимость же соединенія этихъ понятій, необходимость установленія общихъ цѣлей для образованія общественныхъ организаций указана и Мольти, и Фрейтге. Но все-таки въ ученіи ихъ существуютъ только два понятія, выдѣленныя, но не соединенныя: общество и государство.

ннее общество до фактического упраздненія всякаго правительста. Между тѣмъ несостоятельность этой теоріи очевидна каждому, кто сколько-нибудь знакомъ съ историческими фактами и истинною теоріей прогресса. Несомнѣнно, что главное условіе прогресса состоитъ въ передачѣ общихъ результатовъ экономической и умственной жизни одного поколѣнія другому, слѣдующему за предыдущимъ. Естественно, что такая роль принадлежитъ организму, которому принадлежатъ свѣденія всѣхъ этихъ результатовъ въ одно цѣлое и который постоянно занимаетъ одно и то же положеніе въ обществѣ, не смотря на частую сѣбну всѣхъ другихъ общественныхъ организмовъ, то-есть, именно государству. Частное лицо и даже общественный организмъ можетъ передать лишь результаты, добытые при достиженіи одной цѣли, и часто съ одной лишь точки зрѣнія. Индивидуалисты могутъ замѣтить, что изъ совокупности частныхъ цѣлей и составляется цѣль общественная, подобно тому какъ изъ отдѣльныхъ лицъ составляется общество. Но первое положеніе такъ же не вѣрно, какъ и послѣднее. Если бы всѣ индивидуально-общественныя цѣли передавались изъ одной эпохи въ другую, съ болѣющимъ лишь ихъ развитіемъ, тогда мы не замѣчали бы существенной разницы не только между наиболѣе крупными эпохами одной и той же цивилизаціи, но и между законченными цивилизаціями. Исторія доказываетъ, что не всѣ цѣли и соответствующіе имъ общественные организмы переходятъ не только изъ цивилизаціи въ цивилизацію, но и изъ эпохи въ эпоху. Только результаты совокупной дѣятельности одной эпохи, годные для такой же совокупной дѣятельности другой эпохи, способны къ передачѣ и дальнѣйшему развитію. Слѣдовательно, только объединяющая дѣятельность государства, сводя къ одному знаменателю результаты эпохи, выдѣляя устарѣвшее, исчерпанное отъ свѣжаго, неисчерпаемаго, способна къ такой работѣ. Самые сильные общественные организмы могутъ опгнать, не исчерпавъ задачъ данной цивилизаціи. Напримѣръ, римско-католическая церковь представляетъ всѣ признаки такого разложенія, а между тѣмъ задачи христіанства далеко не исчерпаны, и осуществленіе ихъ составляетъ одну изъ главнѣйшихъ обязанностей всѣхъ правительствъ. Государство хранить въ чистотѣ общія начала данной цивилизаціи, которыя въ личности потемнѣются и сбиваются, или по меньшей мѣрѣ, задерживаются эгоизмомъ или неспособностію лица или группы. Итакъ, даже опредѣляя государство только какъ охранительный элементъ, мы не можемъ отказать ему въ великой прогрессивной роли, ибо только черезъ его посредство совершается переходъ изъ одного

статическаго состоянія въ другое. Но и въ общественной динамикѣ сильно чувствуется самостоятельная дѣятельность этого органа. Мы уже видѣли, что общество не есть простое продолженіе индивидуальной жизни; точно также права представителя общества — государства — не есть простая совокупность, сумма отдѣльных правъ, какъ его воля не есть общая воля. Въ противномъ случаѣ оно представляло бы только сумму эгоистическихъ интересовъ, оставляло бы всѣ печальные результаты антагонизма и своекорыстія отдѣльных его членовъ. Значеніе государства оказывается не столько тамъ, гдѣ оно является представителемъ правъ, сколько тамъ, гдѣ оно дѣйствуетъ во имя обязанностей, возложенныхъ на человечество закономъ нравственнымъ. Это — важный признакъ, наиболѣе характеризующій прогрессивное значеніе государства. Въ самомъ дѣлѣ, рассматривая государственный союзъ только съ точки зрѣнія личнаго интереса, нельзя не придти къ заключенію, что въ дѣлѣ прогресса государство составляетъ лишь незамѣтное дополненіе частныхъ усилій, такъ какъ личный интересъ всегда лучше можетъ взвѣсить свои возможные выгоды. Дѣятельность государства въ этомъ отношеніи начинается тамъ, гдѣ кончается или недостаточна личная дѣятельность. Она выступаетъ только тамъ, гдѣ личная инициатива не въ состояніи одолѣть преградъ или гдѣ она грозитъ вредомъ другимъ личностямъ или органамъ. Дѣятельность его опредѣляется недостаткомъ личной инициативы, потому что въ противномъ случаѣ она вторглась бы въ сферу, законно принадлежащую частной предпринимчивости, и тѣмъ лишила бы настоящей силы этотъ двигатель прогресса. На этомъ же основаніи она ограничивается вопросомъ о вредѣ. Словомъ, она выступаетъ только тамъ, гдѣ начинается или должна кончиться частная (личная или коллективная) дѣятельность. Это положеніе индивидуалистовъ совершенно вѣрно, но не они исчерпали вполне его значенія и не довели его результатовъ до конца. Съ точки зрѣнія индивидуалистовъ дѣятельность государства ограничивается въ указанномъ выше смыслѣ, потому что оно, какъ представитель силы и принудительнаго закона, должно дѣйствовать лишь на столько, на сколько возможно и необходимо примѣненіе силы и принудительныхъ предписаній. Дѣло въ томъ, что они и въ этой сферѣ законной дѣятельности государства не сходятъ съ индивидуальной точки зрѣнія: по ихъ воззрѣніямъ, государство приказываетъ дѣйствовать другимъ такъ или иначе, или предписываетъ не дѣлать того или другого; но они совершенно забываютъ, что государство можетъ дѣйствовать само,

ничего не предписывая другимъ, и что эта дѣятельность также находится тамъ, гдѣ кончается дѣятельность частная, — но въ какомъ смыслѣ? Неужели только въ смыслѣ охраненія неопровержимыхъ правъ личной инициативы?

Намъ кажется, что индивидуализмъ хорошо поступилъ, опредѣляя границы принудительной дѣятельности государства. Но онъ поступилъ опрометчиво, не изслѣдовавъ той среды, гдѣ вовсе невозможно предписание и повелѣнiе. Индивидуалисты прекрасно разсматрѣли, что можно предписывать государству, но мало изслѣдовали то, чего нельзя приказывать. Не изслѣдовавъ надлежащимъ образомъ этой сферы, они однако же приходятъ къ такому поспѣшному выводу: такихъ-то вещей нельзя предписать, слѣдовательно, ихъ должно предоставить частной инициативѣ; намъ кажется совершенно логичнымъ другой выводъ: этого нельзя предписать, слѣдовательно, государство само должно дѣйствовать. Предположимъ, что дѣло идетъ объ улучшенiи пауга, мельницы, машины, объ усовершенствованiи породъ скота, о проложенiи дороги, — словомъ, обо всемъ, гдѣ дѣло идетъ о достиженiи наибольшихъ выгодъ съ наименьшимъ трудомъ: конечно, государство руководится здѣсь тремя правилами — не стѣснять, поощрять, ограждать. Но предположимъ, что дѣло заходитъ, наприимѣръ, о благотворительности и другихъ великихъ нравственныхъ законахъ, которыхъ также нельзя предписать. Кто является представителемъ ихъ въ обществѣ? Не нужна ли здѣсь положительная дѣятельность государства, именно потому, что человѣку нельзя предписать дѣлать добро? Мы видимъ, слѣдовательно, два рода дѣлъ, имѣющихъ между собой одинъ общiй признакъ, — тотъ, что въ нихъ была бы неумѣстная принудительная дѣятельность государства; но послѣдствiя этой *непринудительности* весьма различны. Въ первомъ случаѣ государство не принуждаетъ и даетъ просторъ частной предпринимчивости; во второмъ также не принуждаетъ, но по необходимости дѣйствуетъ само. Откуда такая разница? Вообразимъ, мотивы этого *непринужденiя* въ обоихъ случаяхъ различны. Индивидуалисты ошибаются, полагая, что государство въ сферѣ чисто-экономическихъ отношенiй не принуждаетъ, потому что принужденiе здѣсь невозможно, такъ какъ гармонiя экономическихъ отношенiй устанавливается исключительно путемъ свободнаго соглашенiя частныхъ лицъ. Принужденiе здѣсь въ *большей части случаевъ* бесполезно, такъ какъ личный интересъ является здѣсь достаточно сильнымъ орудiемъ всякихъ улучшенiй. Напротивъ, во второй категорiи вопросовъ принужденiе невозможно, такъ какъ большая часть

этихъ задачъ не вытекаетъ прямо изъ природы человѣка, а напротивъ, есть плодъ долгой социальной жизни и ея усилій. Государству только *нужно* необходимости предписывать, чтобы люди стремились къ своему благосостоянію, но оно уже *просто не можетъ предписать*, чтобы они думали о благополучіи другихъ. Эгоизмъ — законъ челоѣческой природы, а потому государству остается лишь содѣйствовать тому, чтобы результаты эгоизма однихъ гармонизировались съ эгоистическими же усиліями другихъ. Но безъ сомнѣнія, знаменитое *laissez faire, laissez passer* не составляетъ для него непреложнаго правила. Въ большинствѣ случаевъ оно принимаетъ, что всѣ сдѣлки между людьми совершаются по добровольному соглашенію; но его суровая рука дѣлаетъ себя чувствовать всякій разъ, когда безсовѣстный эгоизмъ однихъ и безграничное униженіе другихъ оскорбляютъ высшее нравственное чувство. Оно нарушаетъ принципъ *добровольности*, когда одинъ добровольно продаетъ себя въ рабство другому; оно ограничиваетъ число рабочихъ часовъ дѣтей, *добровольно* отданныхъ фабрикантамъ; оно ограждаетъ интересы и здоровье жилищцевъ, добровольно нанявшихъ квартиру въ какомъ-нибудь гнусномъ логовищѣ, и т. д. Во всякъ подобномъ случаѣ государство является крайнимъ мизантропомъ: оно спокойно смотритъ на успѣхи эгоизма и даже прокладываетъ ему дорогу, пока недобросовѣстность однихъ и глупость другихъ не вызываютъ его протеста. Но въ сферѣ чисто нравственной начинается его истинно-самостоятельная дѣятельность: предписанія нравственнаго закона преимущественно въ немъ находятъ свое осуществленіе. Отдѣльная личность можетъ прожить, не сдѣлавъ ни одного добраго дѣла, и государство не въ правѣ вредить ему благотворительными дѣятеліями; но государство и общество, не преслѣдующія никакихъ нравственныхъ цѣлей, очевидно, близки къ гибели. Человѣкъ, посвятившій свою жизнь разврату — явленіе, въ несчастіе, весьма обыкновенное, и государство вмешивается въ этотъ развратъ только тамъ, гдѣ начинается общественный соблазнъ. Но государство, посвятившее себя преслѣдованію грѣшныхъ цѣлей или достигнущее своихъ цѣлей грѣшными средствами, близко къ паденію или къ сильному перевороту. Часто то, что въ отдѣльных лицахъ есть только нежелательное качество, въ государствѣ является страшнымъ порокомъ. Сметливость — дурная привычка въ частной жизни, шпіонство и доносъ — возведеніе въ степень общаго орудія государственнаго управленія, — страшно сметливымъ и глубокимъ общественной болѣзни. Увлеченіе развратными мимолетными — смерная черта; господ-

ство Помпадуръ и Дюбарри представляло уже революцію. Этого — прискорбный, но часто необходимый двигатель въ частной жизни; но принципъ: *l'État c'est moi* — есть уже преступленіе и грубая ошибка. Такимъ образомъ, нравственность, добродѣтель, то-есть, преданность и самоотверженіе, не обязательны для частныхъ лицъ (для которыхъ сохраненіе есть высшій законъ), но они составляютъ необходимое условіе существованія государства. Это вполне согласно съ природою человека и государства. Необходимость заботиться свое существованіе невольно дѣлаетъ человека эгоистическимъ существомъ; но въ то же время удовлетвореніе нравственнаго чувства, осуществленіе высшихъ началъ добродѣтели составляетъ его необходимую потребность, удовлетвореніе которой является какъ реакція противъ обиденныхъ несправедливостей и прозябаннаго эгоизма. Государство, стоящее на высшей борьбѣ разнообразныхъ интересовъ, по своему своему положенію является представителемъ этого высшаго нравственнаго порядка. Оно одно возводитъ предписанія нравственности на стѣнень положительнаго закона, но возлагаетъ исполненіе ихъ не на частныхъ лицъ, — такъ какъ принужденіе и угроза, подѣ влияніемъ которыхъ они только и могли бы исполнить ихъ, уменьшили бы значеніе нравственнаго закона, этого закона свободы, — а на свои органы. Государство не возлагаетъ на людей обязанности помогать слабымъ и бѣднымъ: оно требуетъ отъ нихъ только формальной справедливости, ибо этого одного можно требовать подѣ страхомъ казанія. За то, съ другой стороны, общество переноситъ на представителей государства всѣ тѣ свойства, которыя требуются предписаніями высшаго нравственнаго закона; можно сказать, что государство представляетъ ему олицетвореніемъ всѣхъ нравственныхъ инстинктовъ человечества. Милосердіе, состраданіе, благочестіе, — вотъ свойства, приписываемыя монархамъ всѣми народами не изъ одной вѣжливости или жести. Служеніе высшимъ нравственнымъ началамъ, — вотъ законъ, отъ исполненія котораго не можетъ уклониться самое могущественное правительство.

Нельзя сказать, чтобы важная государственная наука не сознавала всей важности нравственной роли государства. Но она относитъ ему въ этомъ отношеніи такое же мѣсто, какъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, то-есть, верховнаго организатора законченныхъ фактовъ. Нравственность, свойственная каждой эпохѣ развитія, должна находить въ немъ свое высшее выраженіе. Въ патріархальномъ государствѣ выражается нравственность патріархальной эпохи, и т. д. Каждая эпоха имѣетъ свою нравственность, и государство должно выражать только

эту нравственность. «Die Verfassung eines Staates, говоритъ Моли, ist weder eine Bewahranstalt für Alterthümer, noch ein *Erziehungsmittel*, sondern die Grundlage des Zusammenlebens, wie solches aus dem *concreten* Geistungsstande des Volkes in der Gegenwart entspringt». Если, такимъ образомъ, Моли не приписываетъ государству исключительно-консервативной роли, какъ это дѣлаютъ индивидуалисты, то онъ составляетъ его лишь заканчивать то, что совершилось уже въ обществѣ; слѣдовательно, оно можетъ подвигаться впередъ лишь на столько, на сколько подвигается общество, а потому прогрессивное движение все-таки остается удѣломъ общества. Въ этомъ отношеніи ему кажется даже неумѣреннымъ требованіе Рота (Ethik, B. III, p. 900), что государственное устройство должно стремиться къ «*Realisirung der vollendeten sittlichen Gemeinschaft*». Государство, по е^{му} мнѣнію, должно проводить только тѣ нравственныя начала, которыя наиболѣе соотвѣтствуютъ нравственному строю даннаго народа въ данную эпоху.

Изъ всего, что нами уже сказано, легко догадаться, что мы не можемъ раздѣлять мнѣіе Роберта Моли. Государству принадлежитъ именно воспитательная, то-есть, прогрессивная роль. Если мы припомнимъ адѣсь, что прогрессивныя начала каждой цивилизаціи устанавливаются главнымъ образомъ нравственнымъ ея ученіемъ, то намъ понятно будетъ, что государство, какъ единственный организмъ въ обществѣ, обязанный служить этому ученію, является вслѣдствіе этого прогрессивнымъ элементомъ по самой своей природѣ. Личность, повтораема, можетъ прожить безъ высшихъ нравственныхъ задачъ; для государства отсутствіе такихъ цѣлей было бы смертнымъ приговоромъ. Величайшій мыслитель можетъ употребить свою дѣятельность не только исключительно на защиту существующаго порядка, но даже на ретроградныя ученія; государство высоко должно держаться знамени прогресса, и горе, если на этомъ знамени нѣтъ ни одного высоко-нравственнаго, то-есть, высоко-прогрессивнаго девиза! Платонъ и Аристотель защищали рабство, или лучше сказать, не могли мыслить общества безъ рабовъ: это не понимало имъ, и особенно Платону, считаться великими учителями нравственности. Клавдій, Неронъ, Каракала и другія чудовища безнравственности наносятъ первый ударъ рабству, не возмущаемому даже такихъ людей, какъ Тацитъ. Почему?— Ихъ дѣло, толкало къ государственное положеніе: они не могли не идти впередъ. Но развѣ не бываетъ ретроградныхъ правительствъ?— могутъ возразить намъ. Развѣ не бываетъ обществъ умирающихъ, разлагающихся, перерождающихся?— скажемъ мы. Примеръ ретроградныхъ

правительство лучше всего доказываетъ необходимость того великаго закона, что нравственность есть необходимое условіе существованія государства. Какъ только въ немъ нѣтъ прогрессивныхъ началъ, оно или уступаетъ мѣсто другимъ элементамъ, если общество еще способно въ прогрессу, или вмѣстѣ съ обществомъ падаетъ, или на вѣки застываетъ. Развѣ застой не превратилъ въ окаменѣлость Китай, Индію, древняго Египта? Развѣ Испанія не уступила своего мѣста богѣе прогрессивнымъ народамъ?

Наконецъ, — и это, быть-можетъ, самый крупный недостатокъ органическаго ученія о государствѣ, — оно, слишкомъ еще придерживаясь отрицательныхъ приѣмовъ при опредѣленіи задачъ государства, признавая положительность почти однихъ частныхъ индивидуальных цѣлей и потому смышляя, что государственная цѣль создается изъ совокупности цѣлей частныхъ, не можетъ выслѣдить значеніе *общественныхъ цѣлей*. Личность и разныя ея сочетанія въ разныхъ общественныхъ кругахъ, ассоціаціяхъ, не представляетъ особенныхъ измѣненій на всемъ пространствѣ земнаго шара. Какъ бы ни были разнообразны условія частной человеческой жизни, какія бы различныя степени энергіи, апатіи, хитрости, сметливости, разсудительности ни представляли эти отдѣльныя личности, они не въ состояніи объяснить многихъ фактовъ, съ которыми приходится имѣть дѣло каждому политическому писателю. Почему одинъ народъ отличается отъ другаго? почему до настоящаго времени безуспѣшны всѣ попытки всемірной монархіи? Почему одни народы играли видную и продолжительную роль въ человечествѣ, а другіе прошли въ немъ едва замѣтными, хотя часто блестящими метеорами? Если бы государство было только выраженіемъ личныхъ свойствъ своихъ гражданъ, и его цѣль слагалась бы изъ совокупности ихъ цѣлей, то никакъ нельзя было бы понять, почему, напримѣръ, изъ всей этой массы цѣлей выдѣляется одна, не являющаяся, повидимому, ничего общаго съ ближайшими выгодами каждаго лица, подчиняется себѣ и правительство и народъ, которые служатъ ей съ самоотверженіемъ и сильны и видны до тѣхъ поръ, пока продолжается это служеніе. Ясно, что тутъ рѣчь идетъ о какихъ-то цѣляхъ, устанавливающихся мимо всякой индивидуальной воли, — о цѣляхъ, требующихъ безусловнаго повиновенія, и хотя эти цѣли вмѣсто выгодъ часто приносятъ одни страданія, но за то на всегда выдѣляютъ такой избранный народъ изъ массы другихъ, дѣлаютъ изъ него звучный аккордъ въ общей гармоніи человечества. Посмотримъ, напримѣръ, на представителей западно-европейской цивилизаціи; всѣ они въ одно время

почти начали свою историческую жизнь; всё они знали феодальнымъ въ той или другой формѣ; всё дано было христіанство; всё они составились изъ смѣшенія различныхъ племенъ; надъ всеми почти одинаково тяготѣло папское единство, и если бы человечество руноводилось только личными мотивами, кажется, навсегда можно было бы остановиться въ этой безформенности и смѣшеніи среднихъ вѣковъ. Но вотъ почти ниско воли отдѣльныхъ личностей и представителей власти начинаютъ выдѣляться національныя цѣли, и народы занимаютъ свое мѣсто въ исторіи только по мѣрѣ возникновенія этихъ цѣлей. Всемирно-историческая роль принадлежала не всемъ народамъ въ одно и то же время, хотя условія личнаго образованія были почти вездѣ одинаковы. Представители романскаго племени, напимѣръ, и преимущественно Франція, выступаютъ на сцену главнымъ образомъ въ періодъ господства чувства: вооруженная и литературная пропаганда — ея главная задача. Карлъ Великій, разносящій христіанство въ Германіи и устанавливающій границы западно-европейскаго міра, король-крестоносцы, Наполеонъ съ его революціонною арміею, энциклопедисты, Вольтеръ, Руссо, Жирондисты — вотъ Французы по преимуществу. Вотъ почему вообще романское племя предшествуетъ всемъ другимъ на пути цивилизаціи. Напротивъ, Англія и Голландія какъ будто ждутъ протестантизма съ его разсудочною моралью, положительнымъ методомъ, чтобы занять свое мѣсто въ человечествѣ. Греція съ своею философіею и роскошнымъ политеникомъ, Римъ, этотъ великій юрестъ древности, и среди всей этой массы древнихъ народовъ — Евреи, проросшіе черезъ всю древность снѣгомъ единого Бога — всё они имѣли общія цѣли, мало говорившія узкому индивидуальному чувству, болѣе склонному изсичивать о мясѣ и чесночѣ Египта. Органическая теорія государства, не будучи въ состояніи ни объяснить, ни принять въ расчетъ откъ общихъ цѣлей, приводитъ къ космополитическому взгляду, какъ какъ главнѣйшій элементъ ея исслѣдованія въ общихъ чертахъ. вездѣ одинъ и тотъ же. И во дни Носы, какъ нинѣ, или, ѣли, женились, собирали въ житницы... Различіе національностей основывается именно на различіи ихъ общихъ цѣлей, которымъ соответствуютъ и особая государственная организація, а не на различіи цѣлей индивидуально-общественныхъ, которыя не только не нуждаются въ такой особой государственной формѣ, но напротивъ, постоянно стараются перойдти за предѣлы даннаго государства, выравниться въ союзъ международномъ и даже сплотить въ одно всю массу человечества. Религія, напимѣръ, вообще мало обращаетъ вниманія на границы го-

сударствъ, торговли, по самому существу своему, отрицаются стѣнъ закононѣмъ международными; производствѣ, наука, искусства скоро становятся общечеловѣческими достояніемъ. Выясненіе общенациональной цѣли необходимо еще въ другомъ отношеніи. Только она можетъ установить прочную, дѣйствительную связь между государствомъ и обществомъ, ибо ничто такъ не скрѣпляетъ союза между людьми, какъ совместное служеніе одному возвышенному идеалу, одной цѣли, равно обязательной для всѣхъ. Общество съ его разнообразными цѣлями и требованіями свободы выдѣлено изъ государства нѣгнѣйшимъ наукой, въ противоположность древнимъ воззрѣніямъ, въ которыхъ человекъ исчезалъ въ гражданинѣ. Но можетъ ли человекъ совершенно перестать быть гражданиномъ, то-есть, отрѣшиться отъ общихъ цѣлей, которыми онъ обязанъ служить наравнѣ съ правительствомъ? Возможна ли, самое общенствіе безъ такихъ цѣлей?

II.

Съ этого начинается Бюшье, къ изложенію теоріи котораго мы теперь переходимъ. „Люди, говоритъ онъ, находятся въ остротѣ обществѣ, когда они имѣютъ общую цѣль для своей дѣятельности, которой посвящены всѣ ихъ силы и способности; общество развивается съ устраненіемъ этой цѣли“. Такимъ образомъ, истинное обществомъ начинается съ того времени, когда выясняется и устанавливается общая цѣль, то-есть, когда, говоря словами В. И. Дамаскаго ¹⁾, народъ достигаетъ до самосознанія. Существованіе этой цѣли есть главная основа общества и занимаетъ первое мѣсто между всѣми этими основами, или, какъ называется ихъ Бюшье, *constantes sociales*. Всѣ остальные *constantes* служатъ только для того, чтобы постоянно сохранять, поддерживать сознаніе этой общей цѣли для ея осуществленія. Мы увидимъ ниже, какимъ образомъ распредѣлены у него эти функціи между различными общественными установленіями. Теперь остановимся на этомъ коренномъ условіи каждаго общества.

Необходимость общей цѣли не есть новостъ въ государственной наукѣ; Бюшье и не говоритъ, чтобы онъ желалъ быть новаторомъ въ этомъ отношеніи. Всѣ публицисты признавали эту общую цѣль, называя ее справедливостію, общимъ благомъ и т. д. Но у нихъ эта цѣль по своему характеру не предполагала необходимости дѣйствія, пожертвованія со стороны гражданъ. Эта цѣль болѣею частію была

¹⁾ См. *Журн. Мин. Народн. Просв.* Января 1867.

не что иное, какъ гарантія личныхъ интересовъ, блага всѣхъ и каждаго; для такой цѣли достаточно было одной бездѣятельности гражданъ: работой для себя и не трогая другихъ. Въ утѣшеніе обыкновенно увѣряли, что каждый, работая для себя, работаетъ въ то же время для другихъ: *chacun pour soi, chacun pour tous*. Мы уже видѣли, какую роль играетъ эгоизмъ въ прогрессивномъ движеніи человечества. Это чувство нисколько не можетъ выработать должнымъ образомъ общую цѣль. Различіе между общею и частною цѣлью заключается именно въ томъ, что первая требуетъ жертвъ и даже самоотверженія, вторая, напротивъ, льститъ эгоистическому чувству. На этомъ основаніи нельзя назвать общими тѣ цѣли, въ которыхъ нѣтъ ничего, кромѣ эгоистическихъ стремленій, хотя бы для достиженія ея соединялись многія лица. Армія во время бѣгства, стадо животныхъ, стремящихся за одною и тою же добычею, имѣютъ подобную, но не общую цѣль: подобіе не устанавливаетъ общности.

Такая общая цѣль не предполагаетъ даже подобія дѣятельности; напротивъ, она отличается именно тѣмъ, что въ самыхъ разнообразныхъ сферахъ можно служить одной и той же цѣли, и даже чѣмъ разнообразнѣе жизнь общества, слѣдовательно, чѣмъ больше сферъ для проявленія умственной и нравственной жизни, тѣмъ больше надежды на лучшее осуществленіе этой общей цѣли. Политика и земледѣліе, религія и мануфактура, наука и ремесла, поэзія и промышленность — вездѣ можетъ и должно проявиться гражданское чувство, выразится сознаніе общей цѣли. Раздѣленіе труда въ различныхъ сферахъ свободно дѣйствующаго общества и дисциплина, организація его подъ вліяніемъ сознанія общей цѣли, — вотъ коренное условіе общежитія и самого прогресса.

Такимъ образомъ, общность цѣли въ томъ смыслѣ, какъ ее принимаетъ Бюшезъ, отличается отъ общей цѣли по прежнимъ теоріямъ именно своимъ прогрессивнымъ характеромъ. Общность цѣли по прежнимъ теоріямъ была скорѣе слѣдствіемъ, чѣмъ принципомъ общенія, или по крайней мѣрѣ, была его непосредственнымъ продуктомъ. По мнѣнію Бюшеза, общія социальныя цѣли, — цѣли, осуществленіе которыхъ составляетъ славу извѣстнаго народа, опредѣляетъ его мѣсто во всемірной исторіи, — вырабатываются не подъ вліяніемъ ностойкино законнающихся, дробныхъ историческихъ факторовъ. Для того, чтобы эти цѣли заключали въ себѣ наибольшее количество прогрессивныхъ элементовъ, то-есть, могли служить для наиболѣе обширной и глубокой цивилизаціи, необходимо ихъ апріористическое происхо-

женіе, какъ говорить Вюппезъ. Цивилизація, проникнутая идеями высокаго нравственнаго ученія, можетъ подраздѣляться на нѣсколько подчиненныхъ эпохъ, имѣющихъ свои какъ бы отдѣльныя цѣли, но въ сущности осуществляющихъ основныя положенія того же великаго ученія. Европа, стремящаяся въ настоящее время къ свободнымъ учрежденіямъ, вышла изъ Европы, завоевавшей себѣ протестантскую и національную церковь, развившей у себя промышленную и умственную силу въ лицѣ третьяго сословія, возродившагося въ великомъ общинномъ движеніи эпохи предшествующей, и въ концѣ концовъ изъ Европы, смиренно принявшей христіанство отъ неутомимыхъ просвѣтителей человѣчества, положившихъ основы всему будущему движенію, указавшихъ цѣли, и до настоящаго времени не достигнутыя! Изъ этого не слѣдуетъ, конечно, чтобы общество не служило цѣлямъ, развившимся исключительно подъ влияніемъ условий минуты и эгоистическихъ стремленій. Мы видимъ примѣры не только обществъ, но и цѣлыхъ цивилизацій, которыя складываются именно этимъ путемъ. Но что плодотворнѣе, что играетъ наиболѣе видную роль въ исторіи: тѣ ли цѣли, которыя происходятъ *a posteriori* одна изъ другой, или всѣ вытекаютъ, видоизмѣняясь сообразно потребностямъ мѣста и времени, изъ сознанія одной болѣе общей цѣли, которая ихъ всѣ содержитъ въ себѣ?

Такое установленіе цѣлей *a posteriori* и соответствующее ему движеніе человѣчества было уже описано Платономъ въ его ученіи о переходѣ отъ одной формы правленія къ другой. Демократическое общество, побуждаемое практическимъ мотивомъ — крайностями охлократіи и демократіи, переходитъ въ монархію; затѣмъ, желая избѣгнуть невыгодъ тираніи и деспотизма, отдается аристократіи, пока она, вырождаясь въ олигархію, не приводитъ снова къ демократическимъ стремленіямъ. Древніе мыслители излагали не вымышленныя теоріи: они, къ сожалѣнію, вѣрно списывали съ натуры. Кто, однако, не согласится, что подобное движеніе не только не представляетъ никакихъ условій для прогресса, но быстро истощаетъ общество и ищетъ его назначеніе въ общемъ ходѣ человѣческой цивилизаціи? Такимъ народамъ дается въ удѣлъ осуществить одну и часто узкую идею. Правда, они осуществляютъ ее вполне, проводятъ ее по всѣмъ сферамъ общества; одинъ общественный элементъ смѣняетъ другой въ служеніи этой идеѣ, которая вслѣдствіе этого ярко выступаетъ въ исторіи цивилизаціи вмѣстѣ съ служившимъ ей народомъ. Но какъ быстро сходять такой народъ съ своего возвышеннаго по-

ложенія, какъ скоро бываетъ онъ принужденъ отказаться отъ руководящей роли въ человечествѣ! Еще Гизо замѣтилъ эту недолговѣчность классическихъ народовъ, въ томъ смыслѣ, что назначеніе ихъ быстро истощивалось, и послѣ короткаго золотого вѣка наступала продолжительная и печальная агонія.

При всемъ томъ подобный исходъ еще лучший исходъ для народа, живущаго преимущественно а posteriori. Смѣна заранее опредѣленнаго порядка другимъ съ помощью революцій — все еще доказываетъ высокую жизненность и даровитость общества. Въ обществѣ менѣе одаренномъ подобное преслѣдованіе *практическихъ* цѣлей приведетъ къ застою; такова судьба всѣхъ восточныхъ монархій, гдѣ вѣчная неподвижность и однообразіе изрѣдка нарушаются ни къ чему не ведущею смѣною династій.

Въ чемъ, въ самомъ дѣлѣ, состоитъ эта жизнь а posteriori, при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ? Она естественно выходитъ изъ отрицанія ¹⁾ существующаго порядка, для осуществленія порядка прямо ему противоположнаго, и обыкновенно чего-нибудь уже существовавшаго. Общество, недовольное монархіей, вздыхаетъ о демократіи прежняго времени, утомленная демократія мечтаетъ о старинной монархіи. Истинно-прогрессивная цѣль носить совершенно другой характеръ. Изъ самаго понятія прогресса, какъ мы его установили въ первой статьѣ, ясно слѣдуетъ, что прогрессивное движеніе не есть ни отрицаніе настоящаго, ни отреченіе отъ прошлаго; напротивъ, оно необходимо сохраняетъ съ настоящимъ и прошедшимъ тѣсную связь, такъ какъ только при этомъ условіи новая форма общества будетъ истиннымъ звеномъ въ общей цѣли прогресса. Затѣмъ такое движеніе *необходимо* вносить что-нибудь новое, еще не существовавшее, и даже на первый разъ нѣбольшое мало соотношенія съ обыкновенными практическими взглядами и стремленіями. Если цѣль а posteriori есть всегда продуктъ даннаго порядка вещей и только въ немъ находитъ свое объясненіе, то цѣль а priori всегда выходитъ изъ какой-нибудь общей идеи, которая всегда нѣтъ дѣйствительности, выше ея и вслѣдствіе этого является постояннымъ и сильнѣйшимъ двигателемъ человѣческаго прогресса.

Изъ этого само собою понятно, что служеніе такой цѣли должно быть задачею органа, стоящаго выше всѣхъ проходящихъ прак-

¹⁾ Мы, конечно, беремъ здѣсь не восточныя общества, которые и на это не способны.

тических цѣлей и стремленій, охраняющаго постоянную и непрерывную связь съ отдаленнѣйшими эпохами общества, когда сказано было первое слово его цивилизаціи, вынесшаго эти общія начала своей народности изъ всѣхъ нежитаній, бурь, частныхъ увлеченій, колебаній, эгонистическихъ увлеченій,—такого организма, въ которомъ прежде всего и лучше всего отразилось народное самосознаніе—это прошедшее, настоящее и будущее народа въ его безкорыстно-идеальной формѣ, то-есть, государства.

Такое служеніе есть прогрессивное движеніе, такъ какъ стремленіе къ такой цѣли есть прогрессъ. Въ другихъ общественныхъ организмахъ мы не замѣчаемъ такой цѣльности сознанія, проходящаго чрезъ всю исторію народа; въ нихъ замѣтно большее преобладаніе эгонистическихъ интересовъ, индивидуальныхъ взглядовъ. Наилѣпшіе стремленія больше отражаются условія мѣста и времени; изъ условій пригодны, и то при благоприятныхъ обстоятельствахъ, для осуществленія второстепенныхъ цѣлей въ отдѣльныя эпохи цивилизаціи. Общину подняли знамя капитала и труда противъ феодальной іерархіи, но только королевская власть сдѣлала эти элементы орудіями національнаго единства, и гражданского равенства. Католицизмъ совершилъ свое высшее дѣло и отжилъ, передавъ дальнѣйшее осуществленіе христіанскихъ началъ въ обществѣ не умирающему государству. Мало того: отдѣльныя лица и ихъ соединенія въ большинствѣ случаевъ ограничиваются тѣмъ, что становится въ уровень съ цивилизаціей данной эпохи. Говорить какъ есть, думать какъ всѣ, поступать какъ всѣ—вотъ идеалъ большинства; больше этого нѣтъ и не можетъ требовать отъ отдѣльныхъ лицъ, больше этого они и сами не желаютъ. Вотъ почему отъ общества ¹⁾ трудно ожидать прогрессивнаго движенія; совершенно достаточно, если оно вѣрно сохраняетъ преданія прежняго времени, если въ немъ живетъ сознаніе общей цѣли, если это сознаніе не заглухло въ борьбѣ противоположныхъ общественныхъ элементовъ, эгонистическихъ стремленій, если вся мудрость не сведена въ немъ на формально-діалектическія тонкости, если въ немъ есть условія прогресса. Для общества не только достаточно, если оно консервативно, но даже по природѣ своей оно не можетъ быть ничѣмъ другимъ. Прогрессивное движеніе, вышедшее изъ общества, въ большинствѣ случаевъ есть революція, то-есть, самое безплодное изъ

¹⁾ Мы употребляемъ здѣсь слово общество не въ новомъ его значеніи, а въ смыслѣ простой совокупности отдѣльныхъ лицъ.

всѣхъ дѣйствій общества; то же прогрессивное движеніе въ правительствѣ всегда есть реформа болѣе или менѣе благотворная.

Для отдѣльнаго человѣка совершенно достаточно, если онъ въ борьбѣ съ нуждой и въ заботахъ о своемъ матеріальномъ благосостояніи сохранить сознаніе о высшихъ цѣляхъ государства и національности въ той чистотѣ, какая требуется для истинно-прогрессивнаго движенія. Еслибъ онъ даже переступилъ за эту задачу, движеніе впередъ легко могло бы увлечься съ настоящей дороги подъ влияніемъ его эгоистическихъ стремленій, и слѣдовательно, общество не осталось бы въ выигрышѣ.

Охраненіе своихъ исторически-выработанныхъ идей, передача изъ рода въ родъ великихъ національныхъ цѣлей,—вотъ истинное назначеніе общества. Эта задача не такъ легка, какъ кажется на первый разъ. Прогрессивное движеніе, особенно когда національныя цѣли сохранены и поставлены просто и ясно, есть не сложная и не особенно трудная логическая дѣятельность а priori, умѣнье дѣлать выводы изъ извѣстныхъ и освѣщенныхъ вѣками положеній. Каждое лицо, стоящее во главѣ правительства, способно на это при благоприятныхъ условіяхъ. Условія же эти совершенно зависятъ отъ общественнаго состоянія, и годность этого состоянія измѣняется именно болѣющимъ или уменьшимъ развитіемъ охранительныхъ началъ и элементовъ. Сколько видимъ мы обществъ, которые останавливаются, обращаются вспять и даже гибнутъ, не смотря на то, что во главѣ ихъ стояли способные и даже прогрессивныя правительства. Почему? — именно потому, что въ нихъ утратились здоровые охранительные элементы, угасло сознаніе національной идеи, что они утратили, такъ-сказать, свою международную физіономію, что говоря словами одного поэта, они не могли сказать въ лицо всѣмъ и каждому: *это я!* Вотъ почему охранительный аппаратъ въ каждомъ обществѣ долженъ быть гораздо сложнѣе и обширнѣе организаціи прогрессивной, которая, собственно говоря, вся можетъ сосредоточиться въ высшихъ представителяхъ правительства. Если отдѣльное лицо при своемъ появленіи на свѣтъ не будетъ тотчасъ связано съ предыдущими поколѣніями обществѣю сознанія, если нравственная дисциплина не приучитъ его сознательно служить общимъ цѣлямъ, если его экономическое положеніе не дастъ способовъ для всесторонняго развитія его личности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для безкорыстнаго служенія общему дѣлу, если религія не свяжетъ его умственной дѣятельности съ высшимъ нравственнымъ порядкомъ, которому всѣ обязаны одинаково подчиняться,—

дѣло правительства, какъ представителя прогрессивныхъ началъ, проиграно навсегда. Въ такомъ обществѣ оно по необходимости должно взять на себя исключительно полицейскія обязанности, оставить роль вождя и занять мѣсто часового, въ ожиданіи пока общество или разрушится, если въ немъ не осталось уже никакихъ жизненныхъ началъ, или обогнать его, если общественное неустройство вызвано лишь временными, случайными обстоятельствами.

Бюшезъ, кажется, пришелъ къ этому заключенію; но крайней мѣрѣ, на это указываетъ то обстоятельство, что онъ поставилъ правительство какъ главное прогрессивное установленіе (*constante de progression*) и обстоятельно доказываетъ это его назначеніе, какъ мы увидимъ ниже. Въ противоположность ему, всѣ остальные установленія называются *constantes de conservation*. Сюда входятъ воспитаніе, семья, собственность, религія, армія, судъ и администрація. Но трудно понять, какое отношеніе, по мнѣнію автора, должно существовать между ролью общества и государства въ этой охранительной дѣятельности. Нѣкоторыя изъ упомянутыхъ имъ установленій прямо касаются общественныхъ элементовъ: таково значеніе собственности, семьи, всѣхъ видовъ труда. Другія носятъ смѣшанный характеръ, какъ, напримѣръ, воспитаніе, религія. Третьи прямо говорятъ о государственной дѣятельности, какъ судъ, администрація. Бюшезъ весьма ясно рисуетъ правительство какъ движущую силу прогрессивныхъ установленій; но чтѣ же является принципомъ охранительныхъ установленій? Относительно этого господствуетъ полное смѣшеніе понятій. Какой институтъ мы ни возьмемъ, нигдѣ не выяснено это взаимное отношеніе общества съ его охранительною и правительства съ его прогрессивною ролью. Только въ главахъ о правительствѣ, слѣдовательно, во второмъ томѣ становится яснымъ¹⁾ это соотношеніе общественныхъ элементовъ. До тѣхъ поръ рѣшительно нельзя понять, во имя какихъ началъ авторъ относитъ разныя установленія къ той или другой группѣ. Правда, онъ объясняетъ, что всѣ они нужны для сохраненія различныхъ общественныхъ идей и элементовъ: воспитаніе (куда онъ относитъ и искусство) передаетъ изъ поколѣнія въ поколѣніе сознаніе общей цѣли и поддерживаетъ любовь и преданность къ ней; другія установленія, какъ семья, трудъ, собственность и т. д., имѣютъ въ виду поддержать и сохранить самую породу людей и обезпечить ихъ развитіе. Но почему именно въ обществѣ должно сохраняться сознаніе

¹⁾ По крайней мѣрѣ, для насъ.

національной цѣли? Есть примѣры, что правительства точно такъ умѣютъ оберегать ихъ отъ всѣхъ бурь и колебаній; какая связь между сохраненіемъ этой общности сознания и сохраненіемъ человѣческой породы, между сохраненіемъ человѣческой породы и религіей, мы мыслимъ хранителемъ нравственнаго закона? Отчего вся эта совокупность нравственныхъ, умственныхъ и экономическихъ элементовъ поставлена какъ нѣчто совершенно отдѣльное отъ правительства?

Сколько намъ кажется, въ изложеніе Вюшера вѣдался важный недостатокъ, на который мы уже намекали выше: *онъ незнакомъ съ германскими теоріями объ обществѣ и государствѣ*. Эти понятія такъ ясно и подробно разграниченными знаменитыми представителями германской науки, смѣшиваются въ умѣ разбираемаго здѣсь мыслителя. Осознавая потребность соединить ученія объ обществѣ и государствѣ въ одно цѣлое, онъ дѣлаетъ это скорѣе инстинктивно, чѣмъ сознательно; соединеніе это является скорѣе результатомъ его ученія чѣмъ его верховнымъ руководящимъ началомъ. Онъ доходитъ до нѣкихъ результатовъ опытно, а не въглядомъ твердо-сознанной дѣли. Если бы соединеніе общества и государства, сдѣланное авторомъ, было послѣдствіемъ предварительнаго *хорошаго* разграниченія, сдѣланнаго уже на сколько это возможно при современномъ состояніи науки, нѣмалыя учеными, тогда все его ученіе отличалось бы болѣею ясностію и повело бы къ болѣе яснымъ результатамъ, чѣмъ теперь, когда классификація эта есть дѣло чутка болѣе чѣмъ сознанія.

Посмотримъ въ самомъ дѣлѣ, что вышло изъ такой аргументаціи автора. Онъ говоритъ о воспитаніи, о подготовленіи умственныхъ силъ страны, о характерѣ этихъ умственныхъ силъ; объ общественномъ значеніи искусства, о значеніи семьи, объ организаціи труда, о производительныхъ силахъ страны, о вліяніи и нововременной соборности, о религіи, — словомъ, предъ нами все общество со всеми его разнообразными интересами, и многочисленными организмами; и что же? Между всеми этими капиталными институтами нѣтъ никакой органической, внутренней связи. Все его ученіе объ охранительныхъ установленіяхъ похоже не на истинно-научную теорію, а на прихотливое перечисленіе элементовъ, *между прочимъ*, необходимыхъ для сохранения общественныхъ силъ. Прочитавъ его рассужденіе, читатель въ правѣ спросить: да все ли тутъ высчитано, и затѣмъ изъ вычисленнаго нельзя ли пропустить чего-нибудь? Дѣло въ томъ, что авторъ не созналъ необходимости посредствующихъ организмовъ между недѣльными и государствомъ, — организмовъ, въ которыхъ совершается

развитіе и усовершенствованіе недѣлимыхъ. Быть можетъ, въ его умѣ общество представляется понятіемъ, заключающимъ въ себѣ все, въ томъ числѣ и государство. Это, какъ мы видѣли, и есть задача социальной науки. Но для того, чтобы получить право говорить о такомъ обществѣ и создавать такую науку, необходимо выяснитъ значеніе другаго общества, другихъ элементовъ, — того общества и тѣхъ элементовъ, которые составляютъ содержаніе нѣмецкой общественной науки. Незнаніе этой науки вредно отразилось на трудѣ Бушеза. Вопервыхъ, между государствомъ и недѣлимымъ, по образцамъ прежнихъ ученій *естественнаго права*, у него нѣтъ никакихъ посредствующихъ организмовъ. Вслѣдствіе этого всѣ установленія разсматриваются имъ съ точки зрѣнія индивидуальной дѣятельности. Что нужно для человѣка, чтобы дѣйствовать въ государствѣ? Нужно быть богатымъ, добродѣтельнымъ, здоровымъ, и т. д. Все это отвѣты давно извѣстныя. Но какая роль общественныхъ организмовъ по отношенію ко всѣмъ этимъ задачамъ, сравнительно съ ролью государства? Есть ли и должны ли быть эти организмы и элементы? Эти вопросы не рѣшены и даже не затронуты. Вотъ почему авторъ говорить о религіи, но не говорить о церкви и отношеніи ея къ государству, трактуетъ о собственности, но нисколько не затрагиваетъ вопроса о различныхъ общественныхъ классахъ, и т. д. Все у него остается въ сферѣ отвлеченно-индивидуальной! Нѣтъ сомнѣнія, что по каждому изъ отвлеченныхъ установленій въ его книгѣ высказано много вѣрныхъ и даже глубокихъ замѣчаній. Но всѣ эти замѣчанія не имѣютъ между собой необходимой связи, и читателю кажется, что они попали сюда такъ же случайно, какъ и установленія, которыхъ они касаются. Отсюда странная неопредѣленность понятій. Заходить, напримѣръ, важный вопросъ объ администраціи, и авторъ не касается вопроса о самоуправленіи, слабо и туманно опредѣляетъ значеніе важнѣйшихъ элементовъ, какъ, напримѣръ, общины, ничего не говорить о землевладѣніи какъ политической силѣ.

Вслѣдствіе этого его отънка собственности, и преимущественно посемельной, вышла неполная, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже неясная. Трудно заподозритъ автора въ социалистическихъ стремленій: онъ на каждомъ шагѣ опровергаетъ положенія этой школы. Его мнѣнія о свободѣ (I, стр. 247 — 295) представляютъ одну изъ лучшихъ отънокъ этого необходимаго условія человеческого развитія. При томъ писатель, исходящій изъ свободы воли, конечно, ничего не можетъ имѣть общаго съ этими мрачными заблужденіями. Между

тѣмъ, онъ по отношенію къ поземельной собственности доходить почти до тѣхъ же выводовъ, до какихъ дошелъ Прудонъ въ своихъ первыхъ мемуарахъ объ этомъ предметѣ. Не говоря, что „собственность есть кража“, онъ проводитъ, однако, рѣзкую черту между поземельною и движимою собственностію и старается подчинить все это понятіе одной идеѣ труда. Если мы останемся на почвѣ индивидуализма и примемъ трудъ за единственное мѣрilo человеческихъ правъ, то, пожалуй, выводы Бюшеза покажутся вѣрными. Человѣкъ — собственникъ на столько, на сколько его свобода можетъ выразиться во вліяніи міръ посредствомъ труда: вотъ его исходная точка. Посмотримъ, къ какимъ выводамъ онъ пришелъ на основаніи этого положенія. Нужно, говоритъ онъ, различать право собственности отъ власти, происходящей изъ владѣнія (*puissance de possession*). Право собственности есть право прирожденное. Общество его признаетъ, покровительствуетъ, но не создаетъ. Оно связано съ человѣкомъ подобно его способностямъ; это такой же атрибутъ его личности, какъ самое стремленіе къ общезнѣту. Власть владѣнія совершенно условна и есть законодательное установленіе. Право собственности стоитъ выше владѣнія, послѣднее всегда должно уступать первому, хотя до настоящаго времени происходило противное. По общему правилу, владѣніе оканчивается тамъ, гдѣ оно начинаетъ вредить праву собственности. За этимъ предѣломъ оно перестаетъ быть рациональнымъ, справедливымъ и нравственнымъ. Предметомъ права собственности могутъ быть только продукты личнаго труда или продукты труда чужаго, полученные посредствомъ обмѣна. Владѣніе можетъ простирается на все, что можетъ быть подчинено могуществу человѣка и санкціи законодательства. Изъ всѣхъ формъ власти оно самое живучее, наиболѣе предприимчивое, наименѣе доступное къ ограниченію. Многое уже изъято изъ его власти, по крайней мѣрѣ, у наиболѣе цивилизованныхъ народовъ. Рабы, жены, дѣти, большое количество общественныхъ должностей уже ограждены отъ его жадности. Но самая большая и важная половина дѣла еще не сдѣлана: это задача будущаго законодательства.

Это положеніе не вѣрно ни исторически, ни юридически, и наконецъ, не согласно съ выводами самого Бюшеза относительно другихъ правъ человеческой личности.

Вопервыхъ, право собственности не составляетъ прирожденного права; оно вмѣстѣ съ тѣмъ, что Бюшезъ называетъ владѣніемъ, есть продуктъ исторической жизни человѣчества. Первоначально не суще-

ставило даже слова для обозначенія этого понятія. Не вдаваясь въ права иностраннаго, мы можемъ прослѣдить это даже по исторіи русскаго права¹⁾. Въ древности не было никакого общаго наименованія для обозначенія права собственности. Чтобы выразить принадлежность известной вещи лицу въ собственность, употребляли притяжательныя имена и мѣстоименія. Часто понятіе собственности было означено наименованіями, заимствованными отъ способовъ ея приобретенія: жребій, дѣдичина, отчина, купля, прикупъ, промислъ и т. д. Слѣдовательно, каждая вещь связывалась непосредственно только съ однимъ лицомъ и много уже съ однимъ или двумя поколѣніями (отчина, дѣдичина). Идея же полной наследственной принадлежности не сразу выразилась въ языкѣ и понятіяхъ. Происходило это отчасти потому, что идея наследственности при бродячемъ, переходномъ состояніи общества не могла получить надлежащаго развитія даже по отношенію къ движимымъ предметамъ, а тѣмъ болѣе къ поземельной собственности. Вотъ почему понятіе потомственнаго владѣнія всегда выражалось какимъ-нибудь словомъ дополнительнымъ къ тому, которое означало принадлежность вещи лицу. Въ настоящее время, когда человѣкъ скажетъ: „это вещь моя“, никто не спроситъ его потомственно ли она принадлежитъ ему. Прежде, при шаткости юридическаго бытія, необходимо было точно обозначить эту потомственную принадлежность: такъ говорили, что вещь куплена, продана въ дернъ, въ вѣкъ, безъ выкупа, безъ отчѣна. Древній приобретатель собственности выражалъ въ актѣ, что онъ приобрѣлъ известную вещь собѣ и *своими дѣлами* отъ такого-то лица и *дѣтей его*, а продавецъ говорилъ, что онъ уступилъ ее *со своими дѣлами* такому-то лицу и *его дѣламъ*. Только въ такомъ случаѣ устанавливалось понятіе о приобретеніи и отчужденіи имущества изъ потомственнаго владѣнія одного лица въ потомственное владѣніе другаго. Съ болѣющимъ еще трудомъ утверждалось понятіе наследственной собственности по отношенію къ поземельному владѣнію. Здѣсь это понятіе весьма долго выражалось словами, обозначающими исключительно физическую власть лица надъ вещью, — словами, между которыми *владѣніи* имѣло еще наиболѣе обширный смыслъ. Иногда употреблялось: „сидѣть, держать, вѣдать“ — выраженія, доказывающія только фактическое обладаніе вещью, а не полное, то-есть, наследственное право собственности.

¹⁾ Въ этомъ отношеніи см. превосходнаго замѣчанія покойнаго профессора Невольна въ Истор. Рос. Гражд. Заком. т. II, стр. 116 и слѣд.

Иногда, въ особенности по отношенію къ поземельной собственности, употреблялись совершенно частныя выраженія, указывавшія только на трудъ, какъ на единственную связь извѣстнаго участка съ его владѣльцемъ: такъ, напримѣръ, пахать землю, косить лугъ, ловить рыбу, рубить лѣсъ; другого смысла не имѣетъ извѣстное выраженіе: „куда плугъ, соха, серпъ, коса, топоръ ходили“. Вслѣдствіе этого, выраженія, относившіяся къ поземельной собственности, наиболѣе нуждались въ разныхъ дополненіяхъ и распространеніяхъ. Можно сказать, что до XVIII столѣтія она и не получила должной опредѣленности. Впрочемъ, *владѣніе* навсегда осталось выраженіемъ, обозначающимъ это право; къ нему съ теченіемъ времени приставлялись разныя выраженія, дававшія этому фактическому обладанію значеніе права юридическаго. Прежде въ жалованныхъ грамотахъ обозначалось только право владѣльца продавать свои села и оставлять ихъ своимъ дѣтямъ, какъ, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ актахъ XVI и XVII уже стол. мы встрѣчаемъ слѣдующія выраженія: „а пожаловалъ есмь слугу своего Дмитрія Иванова сына Мирославича тѣмъ селомъ и деревнями въ прокъ, ему и его дѣтямъ; волею Дмитрій и его дѣти то село и деревни кому дати, и т. д.“. Въ послѣдствіи право поземельной собственности обозначалось выраженіемъ: *владѣніе*, съ прибавленіемъ: *вѣчное*, *вѣчное* и *потомственное*, *непрѣмѣнное*, *непоколебимое*, *владѣніе въ родѣ*, въ вѣки *неподвижное*. Слѣдовательно, *владѣніе*, то-есть, фактическое обладаніе, или то, что Бинзевъ называетъ *possession*, оставалось основнымъ терминомъ, обозначающимъ право собственника, и только развитіе экономической жизни и развитіе юридическихъ понятій прибавляли къ этому термину выраженія, болѣе соответствовавшія неизбежности этого юридическаго института. Слово *собственность*, въ настоящемъ его смыслѣ, употребляется только со времени Екатерины II. Такимъ образомъ, поземельная собственность дѣйствительно есть законодательное учрежденіе, но развитіе ея тѣсно связано съ развитіемъ самого общества и его понятій, то-есть, съ законами прогрессивнаго движенія общества. Бинзевъ впадаетъ въ грубую ошибку, предполагая, что успѣхи обществяннаго ослабляютъ значеніе этого учрежденія. Мнѣніе это, раздѣляемое не однимъ Бинзевомъ, проистекаетъ изъ того, что мыслители эти принимаютъ *ограниченіе сферы правъ за ослабленіе самого ихъ принципа*, между тѣмъ исторія доказываетъ, что это не только не одно и то же, но что оба момента находятся между собой въ обратномъ отношеніи. Законодательство очищаетъ сферу правъ отъ постороннихъ примѣсей, вредно отражающихся

на государственномъ строеѣ, но за этиѣ кажущимся или дѣйствительнымъ стѣсненіемъ слѣдуетъ болѣе тѣсное соединеніе съ лицомъ владѣльца того что осталось, то-есть, усиленіе принципа собственности. Строгая римская собственность квинтская не была свободна въ строгомъ смыслѣ. Долгое время римское право не знало, напримѣръ, завѣщанія, и это несвободное состояніе собственности совпадаетъ съ сильнѣйшими правами отца на свободу и жизнь дѣтей. Ограниченіе этого права повело къ освобожденію собственности отъ стѣсненій *stricti juris*. Средніе вѣка давали землевладѣнію самыя обширныя права; оно было единственнымъ источникомъ политическихъ правъ; съ нимъ были соединены истина, законодательство, администрація; оно дѣлало феодала не только обладателемъ воли и ея плодовъ, но и отдавало во власть его все населеніе, находившееся на его почвѣ. Не смотря на это, феодальная собственность не имѣетъ признаковъ полной, неограниченной собственности. Въ принципѣ вся земля принадлежитъ королю; владѣльцы получаютъ ее отъ него или непосредственно, или изъ вторыхъ, третьихъ и т. д. разъ. Движеніе ея несвободно: она принимаетъ недвижимую форму майоратовъ; поэтому она неотчуждаема; устанавливая вѣчное состояніе и рабскую зависимость для другихъ классовъ, она сама не представляетъ никакихъ признаковъ самостоятельности и свободы. Государство отняло одно за другимъ всѣ феодальныя права и собрало ихъ въ руки королевской власти; оно *стѣснило*, слѣдовательно, право землевладѣнія, оно ввело въ сферу политическую другіе элементы и дало имъ равныя права съ землевладѣніемъ; оно ввело землевладѣніе въ сферу частно-экономическихъ отношеній. Что же изъ этого вышло? Проигралъ ли отъ этого принципъ посемельной собственности? Напротивъ, уничтоженіе послѣднихъ слѣдовъ феодальнаго порядка въ XVIII ст. сопровождалось провозглашеніемъ истинно-незыблагаго права собственности со всѣми его признаками. Эти признаки состояли въ независимости, въ равномъ правѣ дѣтей на наследство, въ свободѣ завѣщанія, въ правѣ отчужденія и т. д. Россія не знала феодализма, но исторія посемельной въ ней собственности представляетъ аналогическія явленія. Мы видѣли, что собственность, какъ неотъемлемое право, какъ истинно-юридическій институтъ, установилась только въ XVIII ст.; самое слово укрѣпилось у насъ только въ законодательствѣ Великой Екатерины. Древняя Россія, въ особенности Московская, держалась на владѣніи. Между тѣмъ, какія обширныя права давало это владѣніе! Стоить прочесть жалованныя грамоты не только монастырямъ, но и частнымъ владѣльцамъ,

чтобъ убедиться въ этомъ¹⁾. „На основаніи этихъ грамотъ, говоритъ Неволитъ, поземельный владѣлецъ получалъ многія права державной власти и становился въ своей вотчинѣ какъ бы княземъ. Чѣмъ были князья вообще по отношенію къ своимъ вотчиннымъ владѣніямъ, тѣмъ дѣлался на основаніи жалованной грамоты частный вотчинникъ по отношенію къ своей вотчинѣ. Онъ получалъ правительственную власть надъ лицами, жившими на его землѣ. Онъ дѣлался судьей ихъ не только по дѣламъ гражданскимъ, но и по дѣламъ уголовнымъ, исключая дѣлъ о воровствѣ, разбоѣ и душегубствѣ, которые, впрочемъ, иногда также ему поручались. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ правъ онъ совершенно, или болѣею частью, освобождался изъ подвѣдомственности мѣстному начальству и поставлялся въ непосредственную зависимость отъ князя; чиновники княжескіе не имѣли права вѣдѣть въ его вотчину, чтобъ отправлять здѣсь какія-либо дѣйствія своей власти“. Не смотря на шаткость и неопредѣленность правъ владѣльца, объемъ ихъ постоянно расширялся; можно сказать, что въ мірѣ экономическихъ и юридическихъ отношеній прочность права обратно пропорциональна его обширности и неопредѣленности. Отсутствие поземельной собственности въ истинномъ смыслѣ этого слова не помѣшало однако владѣльцамъ присоединять къ владѣнію землею владѣніе крестьянами, установить крѣпостное право для другихъ въ то время, какъ они сами со всѣмъ своимъ имуществомъ находились въ несвободномъ отношеніи къ государству. Первый шагъ къ опредѣленной поземельной собственности, въ освобожденіи владѣльческаго сословія сопровождался первыми попытками ослабить крѣпостное право, то-есть, какъ бы ограничить эту собственность. Но ясно, что тутъ дѣло шло объ опредѣленіи понятія, выдѣленіи изъ него несвойственныхъ ему элементовъ, а гдѣ начало опредѣляется, выясняется, тамъ оно тотчасъ становится болѣе прочнымъ. Крѣпостное право постепенно ограничивалось, стѣснялось; каждое царствованіе вносило что-нибудь для огражденія крестьянъ отъ произвола владѣльцевъ; но кто скажетъ, что государи имѣли въ виду ограничить самый принципъ поземельной собственности? Напротивъ, каждый ударъ, нанесенный крѣпостному праву, какъ бы все болѣе и болѣе укрѣплялъ начало собственности. Иначе и быть не могло. Крѣпостное право, печальное и вредное явленіе, вызванное и поддерживаемое столь же печальными условіями, откры-

¹⁾ См. напримѣръ, А. А. Э. т. I. № 44 жалов. грам. Вел. Кн. Вас. Вас. Марьи Комниной и сыну ея Огдору; ib. № 46 Ивану Пепплину, № 45 митрополиту Іонѣ Андрею Аеоисъеву, и масса другихъ.

вало постоянный и легальный доступъ внимательному правительству и администраціи. Генералъ-губернаторы и губернаторы обязаны были смотрѣть, чтобы помещики отечески обращались съ своими крестьянами и не разоряли ихъ. Расточительность и жестокое обращеніе вели къ опекѣ, и т. д. Мы не станемъ высчитывать здѣсь всѣхъ мѣръ, но всякій сознается, что если существовали ограниченія земельной собственности, то именно со стороны или по поводу крепостного права. Никто изъ серьезныхъ людей, полагаемъ, не станетъ сомнѣваться въ томъ, что уничтоженіе этого права будетъ имѣть послѣдствіемъ прочное установленіе и утвержденіе начала этого необходимаго института.

Такимъ образомъ, постепенное *ограниченіе* того, что Бюшезъ называетъ *посессіей*, по указаніямъ исторіи имѣетъ совершенно не то значеніе, какое онъ ему придаетъ. Это ограниченіе есть послѣдствіе постоянного выясненія и раздѣленія экономическихъ и юридическихъ понятій съ одной стороны и прогрессивной дѣятельности государства въ видахъ свободы и благосостоянія массы гражданъ — съ другой. Въ этомъ отношеніи *ограниченіе* испытывала не одна земельная собственность. Не говоря уже о постепенномъ уничтоженіи рабства, которое, впрочемъ, по теоріи Бюшеза слѣдуетъ отнести въ разрядъ *адамынъ*, мы знаемъ законы противъ лхвенныхъ процентовъ, противъ обращенія въ продажѣ вредныхъ предметовъ, массу полицейскихъ постановленій, нормирующихъ дѣятельность гражданъ въ видахъ общаго блага: что же, и это будетъ ограниченіемъ *принципа* собственности? Необходимо, наконецъ, согласиться, что каждое правильное и законное ограниченіе есть опредѣленіе, выясненіе принципа, а такое выясненіе необходимо ведетъ къ его укрѣпленію.

Далѣе Бюшезъ совершенно неосновательно считаетъ право собственности *прирожденнымъ правомъ*. Оно образовалось точно такъ же, какъ и то, что онъ называетъ *владѣніемъ*, вмѣстѣ съ развитіемъ экономическихъ и юридическихъ понятій. Будь оно *прирожденное право*, какъ, напримѣръ, жизнь, оно было бы мыслимо въ обществѣ; напротивъ, появленіе его необходимо требуетъ столкновенія, по крайней мѣрѣ, двухъ лицъ, — другими словами, оно не мыслимо въ *обществѣ*. Трудно понять, какимъ образомъ Бюшезъ, съ такою ясностію доказывающій невозможность осуществленія и развитія языка, науки, нравственности, свободы, правъ и обязанностей въ обществѣ, дѣлаетъ такое исключеніе въ пользу самаго серьезнаго изъ нравъ. И *движимая*, и *подвижная* собственность, и *владѣніе* образовались

въ обществѣ и не другъ. Но образованіе ихъ началось одновременно и на развитіи правъ. Первоначально, напримѣръ, законодательства не знали различія между движимомъ и недвижимомъ собственностью именно потому, что отсутствіе юридическихъ нормъ ставило и ту и другую подъ совершенно одинаковыя условія. Но съ первыми понятіями какихъ бы то ни было нормъ начинаетъ выдѣляться различіе между тою и другою. При этомъ понятно, что прежде всего выяснилось положеніе собственности движимой, благодаря тому обстоятельству, что она требовала меньшей строгости и опредѣленности юридическихъ нормъ, безъ которыхъ не могла обойтись собственность движимая. Такъ, напримѣръ, первоначальные способы пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ могли удовлетворительно служить только въ сдѣлкахъ относительно движимости. При отсутствіи письменности, свидѣтели, торжественная передача вещи изъ рукъ въ руки, произнесеніе разныхъ священныхъ формулъ были единственными актами, утверждавшими за покупателемъ его право. Безъ сомнѣнія, они были достаточны при куплѣ и продажѣ предметовъ движимыхъ, но не могли удовлетворить условіямъ собственности недвижимой. Движимый предметъ, имѣя болѣею частію опредѣленную форму, легко можетъ быть узанъ, отличенъ отъ массы другихъ предметовъ, следовательно, наличность свидѣтелей можетъ служить достаточною гарантіею подлинности этого акта; даже, если эта движимая вещь будетъ платье, съѣстные припасы, обувь и вообще предметы, подлежащіе немедленному или постепенному уничтоженію не даже какъ въ теченіе одного поколѣнія, на памяти у людей, бывшихъ свидѣтелями купли, возможность процесса сомнительна, — следовательно, самое право владѣльца достаточно обезпечено. То же самое можно сказать и относительно предметовъ употребленныхъ и не истребленныхъ, какъ, напримѣръ, золотыя и серебряныя вещи. По своей рѣдкости, особенно въ тѣ бѣдныя и грубыя времена, они тотчасъ становятся известными всѣмъ сосѣдямъ и даже цѣлому околедку, слѣдовательно чего владѣніе ими даже при переходѣ ихъ изъ поколѣнія въ поколѣніе достаточно обезпечивается общественностію и удобоузнаваемою ихъ. Но по отношенію къ недвижимой собственности купли болѣе сложныя условія. Границы недвижимаго участка должны быть опредѣлены съ точностію; иначе владѣлецъ всегда будетъ въ опасности лишиться части своихъ владѣній въ пользу недобросовѣстныхъ сосѣдей. Затѣмъ одновременнаго опредѣленія этихъ границъ недостаточно: земные знаки могутъ быть новорочены временемъ или

свідками, въ особности при переходѣ участка отъ отца къ дѣтямъ, мало еще знакомымъ съ своими владѣніями; свѣдѣніи, поминаніе условій сдѣлки, могутъ умереть или даже забыть эти границы, такъ какъ по несовершенству межоваго дѣла онѣ опредѣляются приближительно. Посемельный участокъ, особенно обширный, не оставляетъ въ умѣ такого яснаго и раздѣльнаго представленія, какъ, напримѣръ, золотая цѣпь или серебряная ваза. Вся процедура словесно-символическихъ актовъ можетъ обеспечить, и то не всегда, спокойное владѣніе за однимъ, много двумя поколѣніями. Какъ бы ни были торжественны формы и обряды, въ родѣ передачи глубы земли или кѣтъ, они не устоятъ передъ дѣйствомъ времени, недобросовѣстностію и забывчивостію людей. Нужны, слѣдовательно, усилки письменности, юридическаго языка и формъ, межоваго дѣла, судебной организаціи, чтобы должнымъ образомъ обезпечить права владѣльца. Вотъ почему посемельная собственность, какъ отдѣльный юридическій институтъ, выдѣляется послѣ другихъ видовъ собственности, и выдѣленіе это происходитъ подъ вліяніемъ постоянного развитія юридическихъ нормъ, что и дало поводъ писателямъ, приписывающимъ причину въ слѣдствіе, считать ее созданіемъ законодательства. Заблужденіе это происходитъ именно потому, что на развитіе и выдѣленіе посемельной собственности сильно вліяло развитіе юридическихъ понятій, сложившихся въ позднѣйшія историческія эпохи и часто на глазахъ жившихъ еще людей. Этому общему правилу, что посемельная собственность развилась позднѣе движимой, не противорѣчитъ то обстоятельство, что многіе народы знали ее даже въ періодъ отсутствія письменности; напротивъ, это даже подтверждаетъ наше положеніе. Въ небольшихъ государствахъ, въ родѣ греческихъ республикъ и первоначальнаго Рима, гдѣ каждый клочокъ земли могъ быть извѣстенъ каждому гражданину, даже словесно-символическіе обряды могли быть совершенно достаточны для совершенія всѣхъ сдѣлокъ. Но въ странахъ обширныхъ, какъ новыя государства, гдѣ долгое время нѣтъ возможности, а часто и необходимости опредѣлять границы участковъ, гдѣ народонаселеніе долго не можетъ выйти изъ бродячаго состоянія, такъ появленіе и укрѣпленіе посемельной собственности есть продуктъ сильно развитой общественности. Скажемъ больше: развитіе посемельной собственности есть первый несомнѣнный симптомъ освобожденія личности, ея самостоятельности по отношенію къ государству; она дѣлаетъ изъ человѣка полноправнаго гражданина. Она даетъ массѣ гражданъ необходимое самосознаніе. Только при

новѣхъ этихъ условіяхъ собственность можетъ сдѣлаться тѣмъ охранительнымъ началомъ, какимъ выставлено ее Бюнезъ.

Каково, въ этомъ отношеніи онъ стоитъ не на надлежащей почвѣ. Исследуя вопросъ о собственности съ узкой точки зрѣнія проявленія личной свободы и труда¹⁾, онъ не достигаетъ цѣлей, которыя самъ предполагаетъ. Собственность въ томъ видѣ, какъ онъ ее предлагаетъ, годна только для поддержанія породы людей и индивидуальнаго или развитія²⁾. Слѣдовательно, онъ не даетъ ей того значенія какое, по его мнѣнію, имѣетъ воспитаніе, которое передаетъ изъ поколѣнія въ поколѣніе сознаніе общей цѣли. Это грубая ошибка. Оставляя такую важную силу какъ собственность для сферы индивидуальнаго развитія, Бюнезъ лишаетъ свою охранительныя установленія сильной поддержки. Собственность служить главнымъ основаніемъ образованія различныхъ общественныхъ классовъ и группъ, слѣдовательно, поддерживаетъ общность интересовъ, даетъ надлежащее развитіе различнымъ общественнымъ элементамъ. Поселенной собственности въ этомъ отношеніи принадлежитъ высокая роль. Она наиболѣе способна именно въ той сторонѣ охранительной дѣятельности, о которой больше всего заботится авторъ, именно въ сохраненію общенациональной идеи. Эгоистъ въ сферѣ частныхъ отношеній, человѣкъ не можетъ сразу стать героемъ въ общегосударственныхъ вопросахъ. Такой непосредственный переходъ, по меньшей мѣрѣ, былъ бы очень страннымъ и даже невозможнымъ. „Кромѣ нѣкоторыхъ личностей, говоритъ Ле-Пле (La Réforme sociale en France. II, p. 12), — личностей, очень выдвигающихся изъ массы благодаря своему особеннаго развитія, люди вообще не увлекаются отвлеченными идеями. Нельзя образовать гражданъ однимъ теоретическимъ логическимъ государствомъ, какъ нельзя образовать христіанъ божьимъ или империальнымъ мультя, церкви, съ помощью отвлеченной идеи Божества. Чтобы люди могли возвыситься до національнаго чувства, национальность должна проявляться въ массѣ: привычекъ, интересовъ, страстей, привлекающихъ ихъ въ роднѣхъ“. Между мотивами, порож-

¹⁾ Вотъ его подлинныя слова: «Le droit de la propriété, tel que nous l'avons défini, n'est point une institution purement sociale. C'est le droit personnel du créateur sur l'oeuvre qu'il a créée... Le droit de propriété est beaucoup plus restreint que le pouvoir de possession. Rigoureusement il ne s'applique qu'aux produits du travail... il ne peut s'étendre à la terre, car la terre n'est point la création de l'homme. I, 337, 338.

²⁾ См. стр. 134.

дающими эти разнообразныя интересы, одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ собственность, которой количество и качество служатъ къ образованію различныхъ классовъ общества, съ разнообразными нуждами, стремленіями, взглядами. Человѣкъ самъ по себѣ не всегда сохраняетъ воспоминаніе о политическомъ прошедшемъ, о современныхъ задачахъ своего отечества. Какъ членъ известнаго сословія, онъ не только сохраняетъ ихъ, но и будетъ дѣйствовать подъ ихъ вліяніемъ. Повсемѣстная собственность, навѣе известно всѣмъ, сколько-нибудь значимымъ съ политическимъ бытомъ европейскихъ народовъ, наиболѣе способствуетъ къ образованію самостоятельнаго и проникнутаго гражданскимъ чувствомъ класса гражданъ. Она дѣлаетъ возможнымъ и плодотворнымъ мѣстное самоуправленіе, безъ котораго невозможно политическое воспитаніе народа, безъ котораго гражданское чувство не найдетъ въ отвлеченныхъ формулахъ и теоретическихъ комбинаціяхъ бюрократіи.

Мы привели одинъ изъ примѣровъ того, къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ привело Бюшера незнакомство съ германскими общественными науками. Ихъ можно бы привести больше. Но изъ приведеннаго, кажется, ясно, что даже въ отношеніи основныхъ началъ социальной науки анализъ его оказывается неудовлетворительнымъ. Государственный вопросъ сводится у него все-таки на почву непосредственныхъ отношеній, а часто и противоположеній, государства и недѣльнаго, безъ всякихъ посредствующихъ сферъ и организмовъ. Вслѣдствіе этого онъ не всегда остается вѣрны даже своимъ собственнымъ положеніямъ. Положенія его болѣею частью вѣрны, выводы же на столько шатки, что можно подумать, что они соответствуютъ какому-нибудь другимъ положеніямъ. Для примѣра возьмемъ его опредѣленіе національности и сравнимъ его съ выводами, сдѣланными изъ этого опредѣленія. „Національность, говоритъ авторъ, есть результатъ общности вѣрованій, преданій, надеждъ, обязанностей, *интересовъ*, *предразсудковъ*, страстей, языка, и наконецъ, нравственныхъ, умственныхъ и даже физическихъ привычекъ, имѣвшихъ точное отпращиваніе общую цѣль, а центръ — опредѣленную и постоянную часть человѣческаго рода, преслѣдовавшую эту цѣль въ теченіе нѣсколькихъ поколѣній“. Мы просимъ читателя обратить вниманіе на эти преданія, интересы, привычки, даже предразсудки, рождающіе національность¹⁾. Всѣ эти мо-

¹⁾ Это опредѣленіе національности много сходно съ такимъ же опредѣленіемъ у Милля. Впрочемъ, оно врядъ ли заимствовано у него, такъ какъ Бюшеръ имѣетъ привычку указывать свои заимствованія, навѣе это онъ сдѣлалъ по по-

менты указываютъ на *охранительную* дѣятельность не проиществу, которая, какъ мы видѣли, болѣе всего свойственна обществу и его многообразнымъ организмамъ. Национальность, какъ это справедливо замѣчаетъ Бюшесъ, не есть какое-нибудь абсолютно-абстрактное начало, сразу раздѣлившее родъ человѣческій на группы. Народъ зарабаивается, завоевывается ео какъ отдѣльный человѣкъ, борьбою и трудомъ достигаетъ самостоятельности и оригинальности. Авторъ описываетъ и это постепенное образование национальности и ея значеніе съ болышимъ знаніемъ дѣла. „Въ каждомъ обществѣ, говоритъ онъ, цѣль устанавливается сначала какъ вѣрованіе и догматъ; люди отдаются ей по убѣжденію. Какъ только имъ совершено нѣсколько актовъ въ этомъ направленіи, начинается преданіе, образуются интересы и порождаются страсти, какъ продуктъ этого преданія и интересовъ. Едва снѣнились нѣсколько поколѣній, какъ уже существуютъ цѣлая система обязанностей, правъ и интересовъ, ученіе, сложившееся изъ всѣхъ тѣхъ идей, которыя поддерживаются между людьми подражаніемъ, *примеромъ*, исторіей предковъ и составляютъ какъ бы нравственную атмосферу, которою дышать и питаются умы. Наконецъ, образуется особенная логика, предлагаемая ко всѣмъ вопросамъ, нарѣчіе, превращающееся въ самостоятельный языкъ, оригинальныя нравственныя привычки, со временемъ появляется еще замѣчательнѣйшій фактъ: физическій характеръ народонаселенія измѣняется. Народонаселеніе это приобретаетъ не только особенныя привычки, но и особенныя способности, особенный геній и даже видъ, отличающій его отъ другихъ народовъ: появляется новая раса. Кажется, что цѣль нація воплотилась въ ней. Всѣ эти индивидуальныя и общественныя черты такъ положительны и рѣзки, что національныя отличія сохраняются даже послѣ того, какъ цѣль, соединявшая людей, потеряна, достигнута или забыта, и сохраняются до тѣхъ поръ, пока нація не будетъ видоизмѣнена какою-нибудь другою общеою цѣлью“ (I, стр. 75 — 76).

Единственные научные выводы, которые можно сдѣлать изъ этихъ положеній, заключаются, сколько намъ кажется, въ слѣдующемъ. Ученія и вѣрованія, устанавливающія національную цѣль, для полнаго своего осуществленія въ національности нуждаются въ силѣ преданія, въ свѣденіи къ единству разнообразныхъ интересовъ, въ доп-

воду теоріи оградненія меньшинства при выборахъ (теоріи Гера и Милля). Притомъ опредѣленіе это въ тѣсной связи со всѣмъ его ученіемъ, и выводы, сдѣланные имъ, вполнѣ самостоятельны.

временному управлению всѣхъ національных силъ въ одномъ и томъ же направленіи, слѣдовательно, въ томъ развитіи охранительныхъ элементовъ, на которое мы уваживали выше. Именно самъ высказываетъ эту мысль въ разныхъ мѣстахъ своего труда, и потому можно было надѣяться, что онъ всю силу своего таланта наложитъ на исследование различныхъ элементовъ, наиболее способныхъ для этой задачи. Но мы видѣли, что онъ, рассматривая важнейшіе элементы общества: собственность, религію, свободу, остается въ сферѣ индивидуальныхъ отношеній и интересовъ, надъ которыми идея національности съ ея цѣлями возвышается какъ что-то недостижимое, абсолютное. Между тѣмъ безъ подобнаго анализа значенію національности, даже при превосходной постановкѣ вопроса, сдѣланной авторомъ, будетъ неясно. Какъ опредѣлить, напримеръ, въ данную минуту характеръ и направленіе каждой національности? Гдѣ искать несомнѣнныхъ, непогрѣзимыхъ указаній на эту задачу каждого народа, этихъ вѣчныхъ, постоянныхъ, характеристическихъ чертъ народа? На основаніи положенія Бюшера выводъ кажется намъ яснымъ и несомнѣннымъ, но онъ, по вышеказаннымъ причинамъ, не сдѣлалъ его. Сколько намъ кажется, все, что сказано имъ, даетъ полное право на слѣдующее заключеніе. Если въ образованіи національности самое видное мѣсто занимаютъ привычка, преданіе, предрасудки¹⁾, то-есть, вообще охранительныя начала, то главнымъ центромъ національнаго чувства, главнымъ средоточіемъ національныхъ преданій и стремленій являются тѣ слои общества, въ которыхъ въ данную минуту заключается наиболѣе охранительныхъ началъ. Ихъ стремленіями главнѣйшимъ образомъ характеризуется каждая національность. Безъ изученія этихъ элементовъ невозможно надлежащее пониманіе національности и ея интересовъ; безъ нихъ понятія эти получаютъ характеръ отвлеченный, а человекъ, ими увлекающійся, близокъ къ космополитизму. Если, по справедливому замѣчанію автора, національность есть порожденіе, а не причина общности, то въ самой этой общности наибольшаго изученія требуютъ тѣ элементы, которые въ теченіе всей исторіи наиболѣе остались вѣрны первоначально-установившейся цѣли. Никто не скажетъ, что эти элементы вездѣ одни и тѣ же, иначе всѣ націи были бы похожи другъ на друга и даже не было бы націй. Именно благодаря тому обстоятельству, что каж-

¹⁾ Бюшера весьма основательно даетъ законную роль и этому элементу: дѣланія противъ предрасудковъ тоже предрасудокъ. Въ основаніи ихъ часто лежитъ вѣрное и неподкупное чувство народа.

дый изъ общественныхъ элементовъ, подъ вліяніемъ мѣстныхъ условій, играетъ въ одномъ народѣ одну, а въ другомъ — другую роль, устанавливается различіе національностей.

Исторія и современная практика подтверждаютъ это положеніе многими примѣрами. Между всѣми общественными элементами наибольшее охранительное значеніе имѣютъ религія и собственность: это — положеніе общее и весьма извѣстное. Но, конечно, нельзя рассматривать дѣятельность этихъ элементовъ въ отвлеченномъ ихъ значеніи; изслѣдованіе того, какъ всякая собственность, всякая религія способствуютъ образованію національнаго чувства, дѣло полезное для установленія общихъ понятій, но не для объясненія конкретныхъ фактовъ. Религія вообще поддерживаетъ общеніе между людьми, но не каждая церковь покровительствуетъ развитію національности; собственность вообще сильное охранительное начало, но не каждая ее форма одинаково способна къ этой дѣятельности. Политическая клас- сическая древность была главною основою національности, она отра- зилась на политическомъ строѣ и установленіяхъ, на искусствѣ, на наукѣ. Догматы христіанства уже не при всѣхъ условіяхъ дѣйствуютъ одинаково. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ церковь осталась вѣрною ученію основателя религіи, гдѣ она чуждалась мірскаго, гдѣ она ограничи- валась высокою ролью нравственнаго воспитанія народа, съ которымъ она работала и страдала, она явилась сильною поддержкою націо- нальнаго чувства. Гдѣ, напротивъ, церковь стремилась къ политиче- ской роли, дѣло національности выигрывало мало. Теоократія, построен- ная на догматѣ единобожія, вреднѣе отражается на политической судьбѣ народовъ, чѣмъ теократія древняго міра, которая должна была отождест- влять себя съ національностью. Въ примѣръ можно привести исламъ и въ особенности католицизмъ, ревностные служители котораго приобѣтали даже въ царубіиствѣ для поддержанія власти папы. То же самое можно сказать и относительно собственности. Люди, останавливавшіеся только на томъ общемъ положеніи, что *собственность* охранительное начало, спѣшаютъ сдѣлать изъ него тотъ общій выводъ, что *его*, чѣмъ крупнѣе собственность, тѣмъ естественнѣе охранительныя, и слѣдо- вательно, національныя стремленія ее владѣльцевъ. Такимъ образомъ, количество собственности является для нихъ главнымъ основаніемъ дѣленія общественныхъ классовъ на охранительныя и прогрессивныя, при чемъ многіе отождествляютъ послѣдній эпитетъ съ понятіемъ *разрушительности*. Затѣмъ другіе публицисты внесли еще одинъ признакъ, который нѣсколько подвинулъ впередъ разъясненіе вопроса

Именно, кромѣ количества они приняли въ расчетъ еще *качество* собственности: движимая и недвижимая собственность — вотъ новое основаніе для дѣленія общественныхъ классовъ. Первой, очевидно, даютъ болѣе охранительную роль, чѣмъ послѣдней¹⁾.

Выходя изъ того общаго и вѣрнаго положенія, что поземельная собственность сохраняется за извѣстными классами одно и то же общественное положеніе въ теченіе многихъ поколѣній, и потому вынуждены имѣть въ виду известныя преданія, что она менѣе располагаетъ къ риску и побуждаетъ держаться за существующій порядокъ и т. д., эти мыслители дѣлали ее главнымъ консервативнымъ элементомъ въ противоположность собственности движимой; капиталу, этому порожденію предприимчивости, риска, свободы и т. д. Не есть очень крупныя историческія и современныя факты, которые говорятъ противъ безусловнаго приложенія такой теоріи. Феодализмъ, то-есть, крупное землевладѣніе, возведенное на степень государственнаго порядка, вовсе не отличался національными стремленіями; образованіе національных идей и элементовъ было дѣломъ промышленныхъ классовъ. Феодализмъ не зналъ національности; феодаль-Французъ отчасти проталкивалъ руку феодалу-Нѣмцу, чѣмъ французскому буржуа. Въ Швеціи королевская власть находила гораздо больше поддержки въ низшихъ классахъ, чѣмъ въ аристократіи. То же самое замѣчаемъ мы и въ старой Польшѣ. Въ Россіи охранительные элементы, по признанію всѣхъ лицъ, знающихъ ее, находятся внизу, между тѣмъ какъ прогрессъ всегда приходитъ сверху. Это — явленія, проходящія черезъ цѣлыя эпохи и даже черезъ всю національную исторію нѣкоторыхъ народовъ. Это кажущееся противорѣчіе происходитъ, сколько намъ кажется, отъ того, что политическіе мыслители въ изслѣдованіяхъ своихъ не обращаютъ должнаго вниманія на *третій* признакъ, играющій большую роль въ классификаціи собственности — на *ея форму*. Хотя всѣ сознаютъ, что должна быть нѣкоторая разница между собственностію общинною, феодальною и аллодіальною, но до настоящаго времени эта разница не возведена на степень истинно-научнаго принципа. Между тѣмъ, это способствовало бы разъясненію многихъ историческихъ противорѣчій и самаго понятія національности. Роль собственности опредѣляется не только количествомъ и качествомъ ея, но и самою ея формою; въ особенно-

¹⁾ Изъ нашихъ отечественныхъ публицистовъ этого мнѣнія придерживается и г. Чичеринъ, въ своемъ трудѣ: «О народномъ представительствѣ».

сти отъ этого послѣднего признава зависить прогрессивное или охранительное ея направленіе. Нѣтъ сомнѣнія, напримѣръ, что неотчуждаемая, недѣлимая, несвободная собственность, то-есть, неподвижная ея форма явится сильнѣйшимъ охранительнымъ элементомъ, тѣмъ отчуждаемая, дѣлимая, то-есть, свободная собственность. Можно сказать даже, что первая по преимуществу охранительное начало, тогда какъ послѣдняя раздѣляется съ правительствомъ его прогрессивное назначеніе ¹⁾. Проверимъ это положеніе на нѣкоторыхъ историческихъ фактахъ. Самый удобный для этого есть, конечно, фактъ образованія французской національности, какъ наиболее разъясненный. Феодальная собственность, лишенная своего политическаго значенія, прикрѣпленная государствомъ къ служенію обще-національному дѣлу, образовала сильный консервативный элементъ въ обществѣ, но почему? Неужели вслѣдствіе своихъ большихъ размѣровъ или въ своихъ качествахъ собственности *поземельной*? Нѣтъ сомнѣнія, что тутъ главную роль играетъ сама неподвижная ея форма, выразившаяся въ майоратахъ и другихъ аналогическихъ условіяхъ. Напротивъ, прогрессивные элементы сосредоточились въ классахъ, жившихъ трудовою, движимою, промышленною собственностію, находившихъ постоянную поддержку въ королевской власти, пока она сама была прогрессивнымъ элементомъ въ странѣ. Но когда изъ прогрессивнаго и организующаго начала она превратилась въ монархію Людовика XIV, тотчасъ майоратная аристократія выступила какъ ея естественная соизащница и погибла вмѣстѣ съ нею. Поземельная собственность современной Франціи представляетъ собою скорѣе либеральную, тѣмъ чисто-консервативную начала; она консервативна на столько, на сколько вообще количество и качество собственности сообщаетъ консервативное направленіе своему владѣльцу; но консервативность, зависѣвшая отъ формы этой собственности, консервативность, породившая тѣ сотни повинностей, которыя такъ сѣвѣшали развитіе земледѣлія и народнои промышленности, такая консервативность или вовсе исчезла, или постепенно исчезаетъ. Тѣмъ не менѣе охранительна начала во всей западной Европѣ, не говоря уже объ Англіи, болѣе другихъ удержавшей средневѣковые порядки, сосредоточиваются въ высшихъ классахъ, а всѣ прогрессивныя стремленія — внизу. Устранить затруднительный для себя вопросъ о формѣ собственности, промчавъ о равноправности и свободѣ, распродавъ конфискованныя у дворянства имущества,

¹⁾ Мы просимъ читателей заимѣтить это положеніе. Оно намъ пригодится при оцѣнкѣ правительственной теоріи Вюшеза.

революція свела весь этот трудный экономический вопрос на вопрос о простом распределении этой собственности, забывая, что как бы ни было облегчено это распределение, всегда останутся люди, которых оно не касается, то-есть, которым ничего не даст; а принимая во внимание, что распределение это регулируется просто конкуренцией, то-есть, регламентированной силой, и что при таком порядке всегда происходит страшное скопление собственности в одних руках, нельзя удивляться тому факту, что таких ничего не получающих при *распределении* оказывается масса и даже большинство. Следовательно, изгнание неподвижной собственности из сферы экономических отношений, то-есть, замена собственности феодальной собственностью аллодальной, много сдѣлавшая для эманципации личного труда и личности, не разрешила всех затруднений, а напротив, во многих отношениях увеличила раздор между классами. Иначе и быть не могло. Прежде посемельная собственность была удѣлом немногих, за которыми она оставалась изъ рода въ родъ. Она, такъ сказать, была изъята изъ народнаго обращенія. Предание освящало этотъ порядокъ вещей. Аристократія считалась прирожденнымъ землевладѣльцемъ, другіе классы не стремились и не могли стремиться занять ея положеніе. Общественные элементы дѣйствовали въ сферѣ ремесленной, промышленной, торговой; соперничество и раздоръ классовъ тоже сосредоточивались въ сферѣ этихъ отношений. Но вотъ революція бросила лакомый кусокъ въ общее обращеніе и приняла *laissez-faire*. Вышло изъ этого много хорошаго, но и много дурнаго. Консервативные, охранительные и прогрессивные элементы получили самый печальный отъносъ. *Движеніе*, сосредоточиваясь въ пролетаріатѣ и массѣ рабочихъ, всегда имѣетъ характеръ дикой силы, идеалы принимаятъ часто грубую форму насильственнаго раздѣленія собственности. Высшіе классы, естественно прогрессивные по своему умственному развитію, по самой формѣ своей собственности, сбросившей свой неподвижный феодальный характеръ, невольно останавливаются предъ безобразными замислами народныхъ вождей. Они должны были принять на себя роль охранительныхъ элементовъ, хотя эта роль, послѣ паденія стараго порядка, не идетъ къ нимъ болѣе. Отъ страшнаго, хотя, въ сожалѣнію, и необходимаго соединенія этихъ естественно-прогрессивныхъ стремленій съ невольно-консервативнымъ направленіемъ произошла та система чудовищно-олигархическихъ софизмовъ, известныхъ подъ именемъ *либерализма*: Софизмъ наверху, необузданное, дикое, непрощающее движеніе внизу — вотъ новый результатъ

западной экономической и государственной системы. При этомъ все связанное относится еще къ лучшимъ представителямъ европейской цивилизации — къ Франціи, къ Англіи. Но что представляютъ страны, гдѣ охранительныя начала представляются прусскими инквизиторствомъ, нольскими магнатами?

Печальное, но неравнѣнное противорѣчіе, скажутъ намъ; зло, но зло необходимое — изъ него не можетъ быть выхода. Не только можно, но и есть. Россія не свела вопросъ о своей собственности на простой вопросъ о количествѣ и качествѣ ея. Рядомъ съ ними въ ней сохранилось и различіе ее *формъ*, и этины она *по счастью* отличается отъ всѣхъ другихъ европейскихъ державъ. Всѣмъ извѣстно, что въ настоящее время существуютъ въ ней двѣ формы землевладѣнія: одна со всѣми признаками неподвижной формы — неосчуждаемая, недвижимая, форма общинная; другая, все болѣе и болѣе получающая характеръ свободный — собственность частная. Первая изъ нихъ, въ особенности въ государствѣ Московскомъ, называлась раньше послѣдней, общія начала которой выяснились только въ XVIII столѣтіи, а дальнѣйшее развитіе ждало уничтоженія крѣпостнаго права. Какое было соотношеніе этихъ двухъ формъ землевладѣнія и сообразно этому и роль владѣвшихъ ими сословій? Съ самаго уже начала Московской исторіи можно было замѣтить, что обѣ эти формы собственности должны были осуществить всконное начало славянскихъ воззрѣній на собственность; это воззрѣніе — общность для неподвижной формы и равноправность и дѣлимость для свободной собственности. Отсюда естественное развитіе общины въ противоположность свободнымъ стремленіямъ промышленнымъ классовъ западной Европы и равноправность членовъ семьи въ противоположность западнымъ мадератамъ. Отсюда понятна и политическая роль той и другой собственности. Если на Западѣ неподвижность формы и охранительныя начала соответствовали выснимъ классамъ, у насъ эта форма съ соответствующими ей охранительными началами соответствовала крестьянству. На оборотъ, прогрессивныя стремленія и свободная собственность, принадлежавшія на Западѣ нижнимъ классамъ, у насъ составляють удѣлъ низшихъ, которые потому могутъ вполнѣ называться передовыми. Лучшее всего это изложеніе ихъ можетъ быть разъяснено на исторіи значительной помѣщи Петра создавъ у насъ нѣчто въ родѣ западной аристократіи со всеми ея стремленіями. Вотъ почему мы и дозволимъ себѣ здѣсь небольшое отступленіе. Оно кстати разъяснитъ и то, на сколько у насъ о единонаследіи былъ подражаніемъ англійскому быту.

Съ того времени, какъ служилое сословіе наше, подъ вліяніемъ Московскихъ государей, получаетъ помѣстный характеръ¹⁾, въ общей массѣ поземельной собственности замѣчается двойное движеніе. Одна часть земли подчиняется старымъ, историческимъ преданіямъ и понятіямъ народа и служитъ основой общинной жизни, какъ это было во времена удѣльно-вѣчевого періода. Другая представляетъ собою интересы служилого сословія, даетъ ему возможность участвовать въ политической жизни страны своею службой, быть у государева дѣла вездѣ и всегда; она представляетъ собою личное, старо-дружинное начало. Чѣмъ ближе подходимъ мы къ эпохѣ преобразованій Петра I, тѣмъ рѣче выдѣляется характеръ той и другой собственности. Та и другая раздѣляютъ участь сословій, представляющихъ ее. По мѣрѣ того какъ сословія образуются, закрѣпляются и получаютъ государственное значеніе, образуется, закрѣпляется и получаетъ такое же значеніе и собственность. вмѣстѣ съ крестьянскимъ сословіемъ общинная собственность подчинилась его титулу, и во время Грознаго и его первыхъ преемниковъ, появившись на время вмѣстѣ съ общинами въ политической сферѣ, сошла съ нея вмѣстѣ съ ними и надолго осталась несвободною и оброчною вмѣстѣ съ этимъ сословіемъ. Напротивъ, владѣльческая собственность продолжала безостановочно свое политическое развитіе. На ней государственныя реформы должны были отразиться еще сильнѣе, чѣмъ на собственности общинной. Последняя, будучи произведеніемъ народнаго духа, входила; такъ-сказать, въ сферу обычнаго права, была оставлена на поученіи народа. Какъ только самыя общины были устранены отъ политической жизни, законодательство уже не заботилось о ихъ судьбѣ, и онѣ должны были ждать много лѣтъ, чтобы вмѣстѣ съ освобожденнымъ народомъ явиться на политическое поприще съ тѣмъ же народнымъ колоритомъ, съ тою же свѣжестію и бодростію, съ какою нѣкогда общины отвѣчали на призывъ Грознаго. Напротивъ, судьба владѣльческой собственности близко интересовала правительство; съ нею связанъ былъ вопросъ о томъ сословіи, которое ближайшимъ образомъ, служило его дѣлу. Такая собственность нуждалась въ регламентаціи въ приспособленіи ея къ видамъ государственнымъ. Каковъ же дол-

¹⁾ Изъ этого не слѣдуетъ, чтобы въ Киевской Россіи не было частной поземельной собственности, но она имѣла тамъ совершенно другое значеніе, чѣмъ въ Москвѣ, гдѣ она постепенно лишь создавалась дѣятельностію государства. И въ этой киевской частной собственности примѣнялось начало равноправности членовъ семьи со всеми его послѣдствіями.

женствовать быть характеръ этой собственности? Если она должна была служить государственнымъ интересамъ, то логическій ходъ событий требовалъ, чтобъ она приняла тотъ складъ, какой приметъ владѣющее ею сословіе. Сословіе это стаянуто было въ Москву, навсегда прикрѣплено къ государеву дѣлу. Грозные указы выгоняли на службу дворянъ, укрывающихся въ деревняхъ. Они, слѣдовательно, были оторваны отъ хозяйства. Личная экономическая дѣятельность была для нихъ невозможна, слѣдовательно, и само государство не имѣло права разчитывать на увеличеніе внутренней цѣнности земли, отданной служилому классу, ни на прогрессъ въ хозяйственныхъ операціяхъ, ведущихъ къ увеличенію дохода, то-есть, на все то, что можетъ быть достигнуто только при личной хозяйственной дѣятельности владѣльцевъ и что могло сдѣлать и дѣйствительно дѣлаетъ возможнымъ дробленіе собственности между отдѣльными членами семьи. Правительство должно было смотрѣть на каждое помѣстье, какъ на неподвижный капиталъ, обреченный весь вѣкъ приносить одни и тѣ же проценты. Въ дробленіи собственности оно *обязано* было видѣть дробленіе одного и того же не измѣняющагося капитала. Петръ въ своемъ указѣ 1714 г. вѣрно выражаетъ эту мысль. Онъ прямо начинается съ того, что беретъ примѣрную вотчину (1.000 душъ) и рассматриваетъ исторію ея дробленія между наслѣдниками ко вреду государства и самого рода. Очевидно, что каждый правитель и практическій мыслитель того времени, задумавшись надъ этимъ вопросомъ, пришелъ бы къ слѣдующимъ результатамъ. Правительству, сказали бы онъ, нужно сословіе, которое отдало бы ему весь свой трудъ. Такое сословіе оно имѣетъ въ дворянствѣ. Существованіе этого сословія обезпечено собственностію, которая представляетъ не измѣняющійся фондъ, поддерживающій его правительственную дѣятельность. Дѣятельность эта можетъ поддерживаться должнымъ образомъ лишь тогда, когда фондъ этотъ останется неизмѣннымъ. Но была ли бы возможность не измѣниться этому фонду при равномъ правѣ всѣхъ членовъ дворянской семьи на наслѣдство? Если бы въ землю эту постоянно вкладывались новый трудъ и новые капиталы, то состояніе послѣдующихъ поколѣній было бы обезпечено такъ же, какъ и предыдущихъ. Но этого-то и не было въ Московскомъ государствѣ. Петръ I прямо говорить, что дробленіе собственности вело къ обнищанію семьи, что третьему поколѣнію уже ѣсть нечего. Правительству, слѣдовательно, *незавольно* приходилось сократить сферу служилого сословія, то-есть, обезпечить, какъ слѣдуетъ, если не всю семью, то по крайней мѣрѣ

часть ея. Младшихъ (кадетовъ) ожидала естественно военная служба, гдѣ государство прямо брало ихъ на свое содержаніе. Такомъ именно и былъ смыслъ закона о единонаслѣдіи.

Почему онъ не осуществился? На это можно отвѣтить другимъ вопросомъ: почему начало единонаслѣдія должно было вести такую упорную борьбу въ самомъ родѣ князей нашихъ, гдѣ необходимость этого начала была очевидна? Взяло было торжество Московскаго государей, когда единонаслѣдіе утвердилось, наконецъ, по отношенію къ престолу. Но какихъ трудовъ, какой борьбы стоило имъ осуществленіе этой задачи! Если торжество этого начала было достигнуто съ трудомъ въ сферѣ чисто-государственныхъ отношеній, то какихъ усилій нужно было для того, чтобы провести его въ сферѣ права гражданскаго? Экономическія начала, частное право даннаго народа подчиняютъ себя направленію законодательства, но никогда правительство не достигаетъ подчиненія ихъ своимъ цѣлямъ. Такъ случилось и съ попыткой Петра. Единонаслѣдіе, основа англійскаго гражданскаго права, укрѣпилось тамъ и въ сферѣ чисто-политическихъ отношеній. Русское единонаслѣдіе, зародившееся въ сферѣ государственнаго права, не могло перейти въ право гражданское и должно было уступить предъ вѣковыми преданіями народа. Законъ о единонаслѣдіи былъ напряженнымъ, громаднымъ успѣмъ подчинить цѣлое сословіе, со всѣми его симпатіями, социальными взглядами, семейными преданіями, государству. Дѣло Московскихъ царей дошло до апогея — дальше ему идти было некуда. Но здѣсь оно и остановилось. Матераты наши не просуществовали и 17-ти лѣтъ, дробленіе собственности продолжалось, вызывая потребность личной экономической дѣятельности помещиковъ, а уже въ царствованіе Екатерины I генераль-прокуроръ Ягужинскій говоритъ о необходимости отпуска офицеровъ по домамъ для поддержанія хозяйства. За временнымъ отпускомъ послѣдовалъ роспускъ служилого сословія, а распускаемое по домамъ, вооруженное свободною собственностію, оно подрывало экономическія основы старой централизаціи, положило начало тѣмъ стремленіямъ, которыя такъ удачно выразились въ земскихъ учрежденіяхъ. Такъ высказалось могущество экономическихъ преданій народа надо всѣми попытками законодательной регламентаціи. Нѣтъ сомнѣнія, что законодательство шло логическимъ путемъ и ясно формулировало государственныя задачи. Но логическая дѣятельность государства стояла на пути органическаго процесса народнаго экономического быта, и первая должна была уступить. Древнее незыблемое начало славан-

свой собственности—общность, выразившаяся въ неподвижной формѣ общиннаго землевладѣнія съ его охранительною ролью, требовало для другой сферы другаго исконнаго славянскаго начала, — начала равноправности и дѣлимости съ его свободными и прогрессивными стремленіями. Между тѣмъ логически проведенное начало единонаслѣдія превратило бы нашу землю въ такое же неподвижное *учрежденіе*, какъ собственность въ Англіи и въ до-революціонной Франціи. Но такое явленіе въ Россіи привело бы къ самымъ печальнымъ результатамъ. Неподвижность поземельной собственности и сила охранительныхъ началъ достаточно закрѣплены у насъ общиннымъ землевладѣніемъ. Въ средѣ общинъ хранится нашъ оригинальный складъ, наше прошлое, наши историческія преданія. Та же неподвижность, сообщенная другой части собственности, обрекла бы государство на вѣчный застой. Тяжелымъ бременемъ легла бы на народъ эта неподвижная, мало производящая собственность. Она стала бы вѣчнымъ, неизмѣннымъ условіемъ существованія служилаго сословія, на вѣки закрѣпленнаго на государственную службу, а потому направляющаго всю дѣятельность государства. Не было бы, слѣдовательно, надежды на измѣненіе порядка управленія; онъ вѣчно долженъ былъ бы держаться закрѣпленіемъ служилаго сословія государству, а крестьянства служилому сословію. Но экономическія условія и народныя преданія не допустили утвердиться у насъ единонаслѣдію. Личная собственность получила у насъ свободный характеръ: это — фактъ, недостаточно оцѣненный еще исторіей. Консервативно-общинный элементъ остался фундаментомъ нашего государственнаго зданія, и вслѣдствіе этого государство вмѣстѣ съ высшими классами могло спокойно отдаться своему прогрессивному назначенію. Многіе публицисты замѣчали существованіе у насъ двухъ фактовъ одинаково отрадныхъ. Первый изъ нихъ заключается въ томъ, что у насъ никогда не было серьезныхъ революціонныхъ стремленій; второй—въ томъ, что у насъ всѣ реформы шли сверху внизъ. Объясненія этихъ фактовъ, смѣю думать, должно искать въ томъ, что въ отечествѣ нашемъ установлено правильное соотношеніе между прогрессивнымъ и консервативнымъ элементами. Аристократія Запада выводится изъ своей апатіи разными криками пролетаріата, массою голодныхъ рабочихъ и другими *прогрессивными* элементами, созданными ея *консервативною* дѣятельностію. У насъ прогрессивныя стремленія вѣчноносцевъ прежде всего находили поддержку въ тѣхъ классахъ, которыхъ свободная собственность, требующая ума предприимчиваго, нерутичнаго, поддерживаю-

щія стремленіе въ постояннымъ улучшеніямъ, заранѣе воспитываетъ къ готовности ко всякимъ реформамъ. Черезъ нихъ проходятъ всѣ улучшения до массы народа, залегающей въ общинныхъ учрежденіяхъ, и адѣсь ожидаютъ они себя приговора, отъ котораго зависитъ ихъ дальнѣйшее существованіе.

Если, такимъ образомъ, въ образованіи каждой національности первенствующую роль играютъ охранительные элементы общества, то само собою разумѣется, что ими же главнѣйшимъ образомъ опредѣляется и характеръ этой національности. Прогрессивные элементы каждаго народа должны развивать только тѣ начала, которыя издавна составляютъ достоинствѣ охранительныхъ элементовъ. Только такое движеніе можетъ быть названо органическимъ, правильнымъ развитіемъ. Другими словами, статическія и динамическія явленія въ обществѣ должны представлять развитіе одной и той же идеи. Отсюда мы прямо можемъ сдѣлать заключеніе, согласное и съ общими положеніями социальной науки, указанными нами въ третьемъ раздѣлѣ первой статьи, и съ только-что высказанными понятіями объ общемъ значеніи національности. Именно мы говоримъ, что цѣль и значеніе каждой національности могутъ быть опредѣлены только при изученіи *всѣхъ элементовъ* общества, при чемъ особенное вниманіе должно быть обращено на элементы охранительные. Если при такомъ изученіи окажется, что общества руководятся двумя противоположными цѣлями, представляютъ, слѣдовательно, два общества съ различнымъ характеромъ и стремленіями, то мы смѣло можемъ заключить, что здѣсь или нѣтъ національности, или насильственно связаны два обломка разныхъ цивилизацій и націй, изъ которыхъ одинъ постепенно долженъ уступить мѣсто другому. Между тѣмъ Бюшевъ, обходя ближайшій анализъ этого предмета, останавливается на однихъ соображеніяхъ о цѣли, отчего національность получаетъ у него отвлеченный и нѣсколько мистическій характеръ. Каждое громкое имя является у него полноправною націей. Отсюда его непонятная декламация въ пользу Польши. Польша — нація! Этого никогда не сказалъ бы Бюшевъ, еслибы онъ дальше остановился на этомъ вопросѣ и въ особенности на отношеніяхъ Польши къ Россіи. То, что и Бюшевъ и Французы называютъ Польшей (неизвѣстно, какіе размѣры угодно имъ дать этому названію: Польша ли 1772 и 1795, забраный край съ конгрессушкой, или одна конгрессушка? Но мы возьмемъ, пожалуй, Польшу 1772 года,) съ давнихъ поръ состояло изъ двухъ элементовъ. Одинъ изъ нихъ по религіи, по общественнымъ стремленіямъ, по укоренившимся пре-

даніямъ, наиболѣе способенъ былъ составить національнѣйшій строй таинствъ, какой мы только-что признали за Россію. (важная часть націи, ея охранительные элементы представляли и тамъ поразительное сходство. Но они были поработаны другимъ ментомъ, не имѣвшимъ съ ними ничего общаго. Это былъ обликъ другой цивилизаціи, другаго общественнаго порядка. Его истоки были среди феодальной западной Европы, а не на сырыхъ почвахъ. Миссіонеры чуждой церкви; поборники чуждыхъ интересовъ: послушные слуги то Нѣмцевъ, то Французовъ, польскіе паны и князья не прислушивались къ требованіямъ народной жизни. Да и гдѣ для нихъ этотъ народъ? Развѣ онъ сидѣлъ на сеймахъ? Развѣ онъ лился въ одной церкви съ ними? Развѣ онъ сражался за одно отечество? Два представителя двухъ разныхъ цивилизацій и націй неслись рано или поздно должны были разойтись. Угнетенныя, сохранившіе вѣру отцовъ и старыя преданія и обычаи, искали себя другихъ руководителей, истинно-профессійныхъ началъ: были найдены, когда Русь, вадупивъ враждебный Востокъ, открыла себѣ доступъ къ двумъ морямъ, затрубила грозный всемірный кличъ и прежде всего для своихъ ближайшихъ братьевъ, польскихъ и бѣлорусскихъ крестьянъ. Началась вѣковая борьба. Польша увидѣла, что она не на своей почвѣ: ее понимали только на Западѣ, никто не сочувствовалъ ей на Востокѣ. Теперь Польша не что иное какъ западно-католическая интеллигенція, кормящаяся православно-восточнымъ хлѣбомъ, а производители этого хлѣба, поселяне, не хотятъ и больше тянуть туда, на Сѣверо-Востокъ, къ Царю-Освободителю.

Мы разсмотрѣли невыгодныя стороны научныхъ приѣмовъ Бюше. Они сильно вредятъ цѣлостности и полнотѣ его взглядовъ на общественную науку и на такіе крупныя ея элементы, какъ политическая національность. Вслѣдствіе этого связь человѣка съ государствомъ является только тогда, когда онъ выступаетъ изъ сферы своей частной дѣятельности. Правда, Бюшезъ весьма справедливо доказываетъ, что даже трудясь въ своей индивидуальной сферѣ, человѣкъ работаетъ въ то же время на пользу общую (общее положеніе нашей экономіи); но, сколько намъ кажется, для установленія прочной связи между человѣкомъ и государствомъ, необходимо принимать въ разчетъ тѣ посредствующіе между ними организмы, совокупности которыхъ составляетъ общество. Тогда скачокъ отъ индивидуальной экономической къ общественной дѣятельности былъ бы менѣе резкимъ. Подобно тому, какъ человѣкъ постепенно дѣлается способнымъ

обществѣ, постоянно теряя свои эгоистическія стремленія въ постепенно воспитывающихъ его формахъ обществѣ, начиная съ семьи и кончая государствомъ, такъ и въ каждую данную минуту, эти эгоистическія стремленія, оставшіяся главнымъ мотивомъ подчиненныхъ жизненныхъ сферъ, должны пройти черезъ длинный рядъ организмовъ, чтобы возвыситься на степенъ прогрессивнаго социальнаго элемента. Не смотря, однако, на такой недостатокъ, отношенія личнаго труда къ государственной дѣятельности выяснены авторомъ весьма удачно. Но крайней мѣрѣ, онъ ставитъ личный трудъ на его настоящую почву и при развитіи нѣкоторыхъ частныхъ, его ученіе поведетъ къ самымъ богатымъ результатамъ. Главнѣйшія мысли его по этому предмету содержатся въ главѣ о раздѣленіи труда (I, стр. 119—180), а потому мы и остановимся нѣсколько на анализѣ его положеній.

Общество можетъ жить только при одномъ условіи—при условіи одновременнаго и постояннаго производства всѣхъ предметовъ, необходимыхъ для его политическаго существованія и для нравственной и матеріальной жизни отдѣльныхъ его членовъ. Оно—великое тѣло, никогда не отдыхающее, обязанное исполнять одновременно всѣ свои задачи, а потому нуждающееся въ тысячахъ членовъ, органовъ, которые одновременно работали бы надъ предметами столь же разнообразными и многочисленными, какъ его нужды и задачи. Вслѣдствіе этого *одновременность* и *непрерывность* суть два непреложные закона общественной дѣятельности. Онѣ устанавливаютъ необходимость самой формы этого труда, именно законъ *раздѣленія труда*. Каждый изъ членовъ общества беретъ на себя отдѣльную специальную задачу; вслѣдствіе этого достигается одновременность выполненія всѣхъ общественныхъ задачъ и удовлетвореніе всѣхъ его нуждъ. Такимъ образомъ, съ социальной точки зрѣнія раздѣленіе труда есть не что иное, какъ раздѣленіе и специализація функций для одновременнаго ихъ выполненія. Мы замѣтимъ отъ себя, что это раздѣленіе удовлетворяетъ и другому закону—закону непрерывности, благодаря тому, что ни все общество, ни отдѣльныя его части не бываютъ принуждены бросать одно занятіе для удовлетворенія другихъ потребностей. Затѣмъ, благодаря ему, каждый отдѣльный человекъ, удовлетворяя своимъ эгоистическимъ потребностямъ, не перестаетъ работать и на пользу общую, такъ какъ специализированіе занятій увеличиваетъ массу производимыхъ предметовъ, такъ что каждый человекъ производитъ каждого предмета больше, чѣмъ нужно для его собствен-

наго употребленія, и этотъ избытокъ обращается на непрерывное удовлетвореніе общественныхъ потребностей. Раздѣленіе труда обращаетъ въ сферу личнаго интереса то, что въ итогѣ служитъ для удовлетворенія интереса общаго. Далѣе это специализированіе занятій, при чемъ каждый производитъ только одинъ родъ предметовъ, заставляетъ каждого нуждаться въ другихъ, и служить потому прочною общественною связью. Всѣ эти выгодныя стороны раздѣленія слишкомъ хорошо указаны политической экономіей, а потому на нихъ нечего долго останавливаться. Для насъ гораздо важнѣе посмотреть на невыгодныя стороны его, которыя оно имѣетъ подобно каждому человѣческому установленію. Единство, возникающее изъ того обстоятельства, что одинъ нуждается въ другомъ, не единственно возможное и не самое прочное изъ всѣхъ единствъ. Когда одинъ человѣкъ связанъ съ другимъ только потому, что онъ въ немъ нуждается, можно смѣло сказать, что такая форма общежитія еще далека отъ истиннаго единства. Впервыхъ, и сила, и форма этого соединенія остаются въ состояніи крайней неопредѣленности. Связь будетъ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ *больше* одинъ человѣкъ будетъ нуждаться въ другомъ, *слѣдовательно*, тѣмъ слабѣе, чѣмъ меньше этотъ человѣкъ будетъ *нуждаться* въ своемъ собратѣ. Отсюда само собою понятно, что каждый человѣкъ, въ силу своихъ индивидуалистическихъ стремленій, старается поставить себя въ такое положеніе, въ которомъ эта зависимость отъ другихъ наименѣе тяготѣла бы его. Это стремленіе вполне законно и совершенно согласно съ природою человѣка. *Независимое положеніе*, самостоятельность, свобода — вотъ вѣчный и неизмѣнный идеалъ личности. Такимъ образомъ, индивидуальное развитіе, даже при господствѣ раздѣленія труда, взятое само по себѣ, безъ всякаго отношенія къ какому-нибудь высшимъ цѣлямъ, въ результатъ даетъ полное обособленіе личности. Этимъ результатомъ собственно и отличается общественная жизнь отъ государственной. Слѣдовательно, простое экономическое начало раздѣленія труда не есть еще главное условіе крѣпости общественнаго союза. Но предположимъ, что оно достаточно сильно; это предположеніе даже будетъ имѣть за себя многія соображенія. Не смотря на все свое желаніе, человѣкъ никогда не достигнетъ такой самостоятельности, чтобы совершенно не нуждаться въ содѣйствіи другихъ; притомъ еслибъ онъ даже достигъ въ данную минуту такой полной независимости, она не можетъ продолжаться долго. Предположимъ, что онъ достигъ такого состоянія, когда самъ можетъ удовлетворить всѣмъ своимъ

потребностямъ. Но подобное состояніе будетъ относиться только къ потребностямъ, существующимъ въ данную минуту. Разъ онѣ всѣ удовлетворены, у человѣка, по неизреченнымъ законамъ его природы, тотчасъ появляются новыя потребности, удовлетворить которымъ онъ уже не въ состояніи, а потому опять обязанъ прибѣгнуть къ помощи другихъ. Существуетъ, правда, другой путь для завоеванія себѣ независимости: это постепенное сокращеніе своихъ потребностей. Но это во всякомъ случаѣ есть уже насилье природы и можетъ повести къ удовлетворительнымъ результатамъ только у весьма немногихъ, исключительныхъ натуръ. Масса же людей всегда будетъ жить подѣ влияніемъ безостановочнаго развитія потребностей, удерживающихъ ихъ въ состояніи общаго. Правда, они скорѣе будутъ *скованы*, чѣмъ *соединены*, личность всегда будетъ рваться изъ душной оковы; но связь эта будетъ существовать, пока потребности человѣческія будутъ развиваться и условія его существованія совершенствоваться. Но каковъ отношеніе установится между людьми, *связанными* такимъ образомъ? Какую форму приметъ человѣческое общество, разсматриваемое только съ точки зрѣнія раздѣленія труда? Всѣ люди чувствуютъ необходимую связь между собою, всѣ признають, что одинъ членъ общества зависитъ отъ другаго. Въ этомъ общемъ мнѣніи, здравый смыслъ совершенно согласенъ съ выводами науки. Это обстоятельство выставляютъ на видъ. Эту необходимую, невольную связь даже воспріимать подѣ именемъ солидарности. Но вотъ чего простой здравый смыслъ не видитъ и на что наука мало обращаетъ вниманія: каждый изъ связанныхъ между собою членовъ общества естественно стремится къ тому, чтобы по крайней мѣрѣ, другіе больше зависѣли отъ него, чѣмъ онъ отъ нихъ. Это понятно: при обществѣ, исключимомъ рабствѣ одинъ всегда хочетъ быть рабомъ въ меньшей степени, чѣмъ другой. Отсюда естественное стремленіе при обществѣ обихѣ услугъ больше получать, чѣмъ давать. Отсюда естественное стремленіе поставить одинъ классъ, обыкновенно многочисленнѣйшій, въ такое положеніе, чтобы онъ только давалъ, а себѣ доставить удовольствіе только получать. Этого мало. Великій законъ раздѣленія труда сводится съ нравственно-общественной почвы въ сферу чисто матеріально-производительныхъ отношеній, при чемъ трудъ не столько специализируется, сколько дробится, рабочая сила совершенствуется не столько въ смыслѣ всесторонняго развитія личныхъ способностей, сколько въ отношеніи чисто-механической стороны труда. Это обстоятельство вредно отражается и на судьбѣ отдѣльныхъ лицъ и по от-

ношенію гражданъ въ общегосударственныхъ дѣлахъ. Чѣмъ болѣе специализируется трудъ, тѣмъ больше работа принимаетъ особый характеръ, тѣмъ ближе человѣкъ подходитъ къ машинѣ. И въ томъ, говоритъ Токвиль, какъ раздѣленіе труда получаетъ большее примѣненіе, работникъ дѣлается слабѣе, ограниченнѣе независимѣе. Ремесло дѣлаетъ успѣхи, ремесленникъ идетъ вслѣдъ за то время, когда одинъ человѣкъ занималъ нѣсколько профессій, легко переходилъ отъ одной къ другой, онъ былъ нравственно и пользовался большимъ уваженіемъ, чѣмъ работникъ, всю жизнь дѣлывающій булавочныя головки. Мы не ставимъ останавливать этихъ невыгодныхъ послѣдствій раздѣленія труда для нидерландскаго развитія. Это задача политической экономіи. Намъ нужна другая сторона вопроса. Дѣло въ томъ, что при раздѣленіи на спеціальныя задачи, или какъ называетъ ихъ Бюшезъ, les professions, до такой степени овладѣваютъ умами людей, что общіе государственныя цѣли почти не остаются мѣста. Занимая какую-нибудь дробною частью экономическаго труда, они не подчиняются государственной идее своимъ цеховымъ понятіямъ, даже забываютъ о ней. Чѣмъ большіе успѣхи дѣлаетъ раздѣленіе труда, тѣмъ больше человѣкъ перестаетъ быть гражданиномъ. Такая же несомнѣнная истина, какъ та, которую высказалъ Токвиль Свѣзь, основанная на простой нуждѣ одного въ другомъ, не можетъ замѣнить связи, построенной на общности одной великой общественной цѣли, на общности нравственныхъ задачъ. Вотъ почему, если бы была развита общественная жизнь съ ея спеціальными профессіями, необходимо должна существовать сфера, гдѣ всѣ умственныя, нравственныя, экономическія силы страны, какъ бы онѣ ни были раздѣлены этими спеціальными профессіями, соединялись бы въ одну общую дѣятельность. Купецъ, ремесленникъ, артистъ, профессоръ, земледѣлецъ должны сходиться, напримѣръ, хоть на скамьѣхъ народныхъ, въ земскомъ собраніи. Безъ подобныхъ учреждений гражданскій духъ гложетъ, и часто въ великія минуты благо отечества пробуждаетъ уже гражданъ. Бюшезъ говоритъ, что политическая дѣятельность гражданъ есть главнѣйшее средство предотвратить вредныя послѣдствія неумѣреннаго раздѣленія труда. Если между членами общества необходимо устанавливается различіе вслѣдствіе разнородности спеціальныхъ занятій, политическая сфера даетъ имъ всѣхъ родовъ наковныя занятія. Общество знаетъ банкировъ, негодяевъ, жадныхъ владѣльцевъ, фермеровъ, рабочихъ; государство — только гражданъ.

Здесь не только не требуется раздѣленія труда, но необходимо допущается соединеніе въ одномъ лицѣ разныхъ обязанностей. Политическая сфера—сфера единства и равенства по преимуществу. Вотъ почему начало раздѣленія труда и система множественности голосовъ, отличавшія новыя англійскія приложенія установленія ¹⁾, кажутся скорѣе отраженіемъ промышленно-административныхъ вѣдѣній буржуазіи, чѣмъ истинно-политическимъ началомъ. Чѣмъ чаще призываются граждане къ общественной дѣятельности, тѣмъ многочисленнѣе будутъ установленія, гдѣ будетъ воспитываться и поддерживаться гражданскій духъ, тѣмъ устойчивѣе будетъ самое политическое устройство, тѣмъ безопаснѣе будетъ общество отъ раздѣленія и антагонизма, и великія государственныя цѣли тѣмъ съ большимъ усердіемъ будутъ преслѣдоваться и въ половинѣ въ половинѣ.

Такое участіе гражданъ въ политической дѣятельности необходимо не столько для прогрессивной дѣятельности государства, которая при надлежащей организаціи охранительныхъ элементовъ вся можетъ принадлежать высшему правительству, сколько именно для той же охранительной дѣятельности, которую мы только-что рассматривали по отношенію къ собственности и другимъ общественнымъ элементамъ. Слѣдовательно, охранительная дѣятельность общества можетъ проникать въ сферу политическихъ отношеній, подобно тому какъ прогрессивная дѣятельность правительства отражается на сферѣ чисто-экономическихъ отношеній. Безъ участія общества въ политикѣ невозможно сохраненіе, поддержаніе національной идеи; безъ прогрессивной дѣятельности правительства сомнительно прогрессивное движеніе въ обществѣ. Если одна дѣятельность, такимъ образомъ, заходитъ въ сферу другой, то очевидно, что и элементы охранительныхъ силъ должны отчасти входить въ составъ прогрессивныхъ учреждений, и наоборотъ. Но какъ и когда возможно это соединеніе? Въ какой формѣ должно оно происходить? Все это приводитъ насъ къ основательному анализу соотношенія прогрессивныхъ и охранительныхъ началъ въ обществѣ. Соотношеніе это лучше всего можно выяснить на вопросѣ о правительствѣ, къ которому мы теперь и переходимъ.

III.

Какъ осуществляется прогрессивная дѣятельность правительства? Въ чемъ заключается ее условіе? Это вопросъ весьма важный, безъ

¹⁾ См. *Spence* — *Englische Communal-Verfassung*.

разрѣшенія котораго нельзя понять ни организаціи правительства, ни его отношенія къ общественнымъ элементамъ.

Прежде всего здѣсь выясняется вопросъ объ организаціи правительства. Подъ именемъ вопроса объ организаціи мы, конечно, не разумѣемъ стариннаго вопроса о формахъ правленія; мы не намѣрены даже входить здѣсь въ нѣкъ обсужденіе, хотя у Вюшера и посвященъ большой отдѣлъ для этого послѣдованія. Подъ именемъ организаціи мы разумѣемъ здѣсь нѣчто другое. Самъ Вюшеръ различаетъ эти два вопроса: первый изъ нихъ касается всѣхъ временъ и всѣхъ народовъ; онъ тождественъ съ условіями самого прогресса; второй видоизмѣняется сообразно условіямъ мѣста и времени и почти не представляется возможности для безусловной классификаціи.

Каждое правительство, какова бы ни была его форма, должно быть организовано соответственно своему назначенію. Назначеніе его, какъ мы видѣли, заключается въ осуществленіи національных цѣлей, установленныхъ религіозно-нравственнымъ ученіемъ, исторіей и общественною жизнью. Гдѣ цѣль, тамъ и методъ. Правительство, осуществляя постепенно національную цѣль, совершаетъ извѣстный логическій процессъ, совершенно подобный тому, какой совершается, напримѣръ, въ головѣ ученаго, разрѣшающаго нѣкую задачу. Дѣятельность правительства должна, слѣдовательно, составлять логическій процессъ, а организація его должна заключать въ себѣ установленія, соответствующія каждому изъ этихъ моментовъ.

Въ чемъ же заключается этотъ методъ? Въ разбираемой нами книгѣ находятся только приложенія общей теоріи Вюшера о методѣ къ вопросу о правительствѣ. Самая же теорія изложена въ его философскомъ трактатѣ. Вотъ почему намъ необходимо прежде всего сдѣлать общее замѣчаніе о его методологическихъ понятіяхъ. И въ этомъ отношеніи авторъ продолжаетъ дѣло Тюрго и Сентъ-Симона. Оба эти мыслителя замѣтили уже вредъ того перевѣса, который получили наблюденія надъ гипотезой, между тѣмъ какъ множество открытій, диннувшихъ науку впередъ, обязаны своимъ происхожденіемъ гениальнымъ гипотезамъ. Вюшеръ, опираясь на свои глубокія познанія въ медицинѣ и естественныхъ наукахъ, старается возвести это замѣчаніе на степенъ научнаго закона. Онъ доказываетъ, что каждый научный методъ состоитъ изъ двухъ моментовъ — *изобрѣтенія* и *постарки*, и что наблюденіе и опытъ, которыми ученые приписывали всѣ открытія, составляютъ только вторую половину этого полнаго научнаго метода. То, что естественныя науки называютъ *одинъ* методомъ, то-есть, на-

наблюденіе и опытъ, составляетъ только моментъ повѣрки, а потому самъ по себѣ методъ этотъ не ведетъ ни къ какому открытію и изобрѣтеніямъ. Наблюденіе плодотворно только тогда, когда наблюдатель уже сознаетъ тѣ стороны предмета, на которыхъ онъ долженъ оставить свое вниманіе; оно состоитъ только въ проверкѣ научныхъ началъ, установленныхъ гипотезъ; словомъ, оно плодотворно тогда, когда у наблюдателя есть точка отправленія, само же по себѣ оно добываетъ только противорѣчивые факты, не имѣющіе научнаго достоинства. Моменты, относящіеся собственно къ открытію, изобрѣтенію, есть гипотеза, посредствомъ которой замѣчается и устанавливается соотношеніе, связь между извѣстными явленіями. Такая гипотеза, конечно, есть продуктъ обширнаго развитія, накопленія большой массы фактовъ. Но эта накопленная масса фактовъ не состоитъ въ открытію въ отношеніи причины къ слѣдствію. Напротивъ, ближайшимъ поводомъ въ гипотезѣ бываетъ часто ничтожный фактъ.

Мы не станемъ здѣсь входить въ обсужденіе правильности или неправильности этого взгляда. Онъ важенъ для насъ потому, что авторъ пригнѣтилъ его къ вопросу о правительственной дѣятельности. Что Бюнезъ долженъ былъ пригнѣнить свой взглядъ въ особенности къ политикѣ, совершенно понятно. Мы видѣли, что по его мнѣнію, національныя цѣли устанавливаются а priori, вследствие какого-нибудь религіозно-нравственнаго ученія, высказывающаго положенія, подлежащія медленному, постепенному осуществленію, примѣняющіяся къ потребностямъ времени. Это и есть гипотеза и проверка, то-есть, тотъ же логическій процессъ, только на болѣе обширномъ полѣ, въ сферѣ всемірно-исторической. Напротивъ, цѣли, устанавливающіяся исключительно а posteriori, не ведутъ, какъ мы видѣли, ни къ какому прогрессивному результату. Что же такое эти цѣли а posteriori, какъ не наблюденіе и опытъ на томъ же всемірно-историческомъ полѣ?

Слѣдовательно, организація правительства должна составлять развитіе этого прогрессивнаго метода, съ моментами гипотезы и проверки. У него должны быть средства и для изобрѣтенія и для осуществленія, для проверки извѣстныхъ политическихъ мѣръ. Но несомнѣнно и то, что эти логическіе моменты въ правительственной дѣятельности въ сильной степени отличаются количественно отъ тѣхъ же моментовъ въ сферѣ научной. Гипотеза научная вообще имѣетъ въ виду открыть общее отношеніе между постоянно существующими и дѣйствующими элементами вселенной. Напротивъ, правительственная дѣятельность заранѣе опредѣляется характеромъ дан-

ной цивилизаціи; слѣдовательно, далеко отстоять отъ общихъ принциповъ и элементовъ челоуѣчества, постепенно осуществлявшихся въ ряду цивилизацій предшествующихъ и много оставляющихъ для цивилизацій будущихъ. Вслѣдствіе этого правительство не можетъ и не можетъ преслѣдовать цѣлей абсолютныхъ; его дѣятельность всегда направляется двумя факторами: характеромъ цивилизаціи и національнымъ сознаниемъ. Но и этого мало. Изобрѣтательность государства не можетъ касаться и этихъ общихъ мировыхъ цѣлей, иначе правительство потеряетъ своей національный характеръ и породитъ массу бѣдствій: для себя и для общества. Задача найти форму общества и общественной дѣятельности, наиболее соответствующую задачамъ общества въ данную минуту, въ виду лучшаго осуществленія великой національной цѣли въ послѣдствіи. Слѣдовательно, изобрѣтеніе въ сферѣ политической можетъ быть только *открытія* второстепенныхъ цѣлей, соответствующихъ другимъ моментамъ постепенно развивающейся національной дѣятельности. Слѣдовательно, всѣ эти изобрѣтенія будутъ имѣть и должны имѣть лишь относительное достоинство въ томъ смыслѣ, что всѣ введенныя ими цѣли и формы общества будутъ имѣть значеніе для опредѣленной эпохи, хотя, съ другой стороны, результаты бытія ими, должны имѣть безусловное достоинство и необходимость въ общемъ ходѣ цивилизаціи. Подобно тому, какъ идея прогресса открывается только при изученіи всѣхъ мотивовъ цивилизаціи во всей ихъ совокупности, такъ и безусловное достоинство или недостатокъ каждой политической организаціи или стремленія обнаружится только въ той же совокупности всѣхъ моментовъ. Если, такимъ образомъ, гипотеза въ области политики получаетъ такое относительное значеніе, то и дѣятельность второго логического момента, воистину не можетъ имѣть другого значенія. Наблюденіе и опытъ въ наукѣ обыкновенно имѣютъ въ виду провѣрку общихъ основаній новыхъ теорій. Пока есть еще возможность отрицательныхъ исходовъ, какъ называетъ ихъ Беконъ, до тѣхъ поръ теорію нельзя считать окончательно установленною. Напротивъ, такое абсолютное стремленіе провѣрочной дѣятельности въ области политики повело бы къ самымъ пагубнымъ результатамъ. Мы уже отчасти указали на нихъ въ нашей статьѣ; мы видѣли, чего можно ожидать въ обществѣ, гдѣ

¹⁾ Подъ именемъ цивилизаціи мы, конечно, разумѣемъ здѣсь величій историческія эпохи, какъ, на примѣръ, христіанство.

основы общежитія постоянно находятся подъ сѣмѣніемъ и ударами критики. Если гипотеза должна въ политикѣ ограничиваться второстепенными цѣлями, то-есть, безусловно принимать основы общежитія и основныя національныя задачи, ограничиваясь вопросами о примѣненіи и развитіи нѣхъ въ данную минуту, то и провѣрка должна ограничиваться тѣми же задачами, то-есть, изслѣдованіемъ, на сколько изобрѣтеніе соответствуетъ потребностямъ данного общественнаго состоянія. Въ самомъ дѣлѣ, что вышло бы при такомъ состояніи вещей, когда органы изобрѣтенія предлагали бы чисто-практическія мѣры, относящіяся къ извѣстному моменту исторіи, къ конкретному состоянію общества, а органы провѣрки обсуждали бы ихъ съ точки зрѣнія общихъ задачъ цивилизаціи, отвлеченныхъ требованій челоуѣческой природы, абстрактныхъ началъ общежитія? Очевидно, результатомъ такого направленія была бы невозможность придти къ какому бы то ни было практическому выводу, слѣдовательно, невозможность дѣйствія, то-есть, засяой, или что еще хуже, разрушеніе. Характеръ одного момента долженъ строго соответствовать характеру другого, иначе логическій процессъ теряетъ должную правильность, выводы будутъ ложны, дѣйствія ошибочны. На этомъ основаніи провѣрка должна носить по преимуществу охранительный характеръ, имѣть въ виду, главнымъ образомъ, практическій характеръ предлагаемыхъ мѣръ и вопросовъ. Охранительность эта должна составлять отличительный характеръ органовъ провѣрки, даже въ болѣе степени чѣмъ органовъ изобрѣтенія, и понятно почему. Изобрѣтеніе всегда имѣетъ въ виду два общія понятія, различающихся между собою лишь по объему: съ одной стороны общія задачи цивилизаціи и народа, требующія постепеннаго осуществленія, съ другой — общій характеръ *данной* эпохи, какъ одного изъ моментовъ этой цивилизаціи. Цѣль изобрѣтенія — связать серію эпохъ съ будущаю, внести въ существующіе элементы, выработанные прошлымъ, новый терминъ, заканчивающій это прошлое и являющійся началомъ будущаго. Словомъ, такое изобрѣтеніе при опредѣленіи задачъ настоящаго всегда имѣетъ въ виду задачи будущаго, работаетъ главнымъ образомъ о непрерывномъ движеніи общества. Напротивъ, органы провѣрки основываютъ свою дѣятельность на стремленіи сохранить связь настоящаго съ прошедшимъ, котораго элементъ во всей ихъ подробности и въ практическихъ проясненіяхъ могутъ быть или извѣстны и приняты или въ соображеніе лучше, чѣмъ обобщающая дѣятельность изобрѣтателя, новатора,

Вслѣдствіе этого повѣрка всегда есть дѣло такихъ элементовъ, которые наиболѣе сохраняютъ связи съ прошедшимъ, наиболѣе способны въ охранительной, практической дѣятельности. Повторихъ, въ обществѣ ей долженъ соответствовать болѣе сложный механизмъ, чѣмъ для изобрѣтенія, гдѣ личная дѣятельность наиболѣе удобна.

Въ политикѣ, говоритъ авторъ, повѣрка состоитъ изъ двухъ одинаково необходимыхъ процессовъ. Одинъ изъ нихъ состоитъ въ томъ, чтобы узнать, соответствуетъ ли нововведеніе дѣламъ, выяснившимся въ прошедшемъ, будетъ ли новая общественная форма логическимъ послѣдствіемъ давно начавшагося прогрессивнаго движенія, необходимымъ звеномъ въ общей цѣпи цивилизаціи. Другая дѣятельность имѣетъ задачей опредѣлить, соответствуетъ ли реформа настоящему времени, современнымъ общественнымъ стремленіямъ, имѣются ли у общества въ данную минуту средства осуществить эту реформу. Отсюда двѣ различныя системы повѣрки, двѣ организаціи, представляющія собою двѣ различныя потребности. Одна является представительницею прошлаго, представляетъ въ политикѣ логику преданій; другая представляетъ настоящее со всѣми его страстями и интересами.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній мы можемъ перейти къ подробному изслѣдованію способовъ дѣятельности органовъ изобрѣтенія и повѣрки въ сферѣ политики. Вопервыхъ, замѣтимъ, что оба логические момента въ политикѣ носятъ особенное названіе: первый изъ нихъ получилъ уже названіе инициативы; второй, по мысли Вюстеза, долженъ получить названіе *приматія* (l'assertation). Въ каждомъ благоустроенномъ обществѣ оба эти момента должны получить организацію и законный способъ дѣйствовать. Исторія доказываетъ, что эти два момента даже въ тѣхъ странахъ, гдѣ они не соответствуютъ какія бы то ни было установленія, всегда стремятся къ организаціи, что дурная ихъ организація ведетъ къ важнымъ невыгодамъ, но что никогда нельзя довести ихъ до полного уничтоженія безъ гибели самого государства. Слѣдовательно, весь вопросъ сводится на то, правильно или неправильно будутъ они проявляться. Въ деспотическомъ государствѣ инициатива называется революціей, *меприматіе* — мятежомъ. Напротивъ, въ государствахъ наиболѣе совершенныхъ, выставленныхъ всѣми публицистами за образецъ государственнаго устройства, какъ Римъ въ древности, Англія у новыхъ народовъ, эта тройственная операція формулирована въ стройныхъ установленіяхъ. Въ Римѣ правительство состоитъ изъ трехъ властей: консуловъ, сената и народа. Первые

являются совѣтниками¹⁾; второй представляет опытъ и преданіе, третій — историческую и пылую дѣятельность. Въ Англіи мы видимъ аналогическое явленіе. Инициатива обыкновенно принадлежитъ королю²⁾, принятіе зависитъ отъ двухъ властей — наслѣдственной, палаты перовъ, и выборной, представляющей массу народа.

Намъ хотѣлось бы теперь же сдѣлать нѣсколько замѣчаній на это мнѣніе автора; но мы не желаемъ прерывать его изложенія: въ его положенія необходимо выставлять съ наибольшою подробностію, чтобы тѣмъ удобнѣе было остановиться на анализѣ ихъ. Мы просимъ читателя только замѣтить, что Бюшезъ называетъ общественные элементы, выполняющіе функціи *приказа*, *власти*, и прямо вводитъ ихъ въ *составъ правительства*. Ниже будетъ разъяснено, на сколько правъ этотъ взглядъ.

Такое раздѣленіе функцій, такая организація политическихъ моментовъ въ государствѣ, говоритъ Бюшезъ, не установлено частною волею *a priori*: оно порождено исторіей, которая въ то же время доказала и удобство его. Оно дало государствамъ, имѣвшимъ его, большое значеніе и упрочило постоянный, хотя и медленный, внутренній прогрессъ. Этотъ блестящій примѣръ заставлялъ новѣйшіе народы стремиться къ подобному государственному устройству. Неуспѣхъ ихъ въ этомъ дѣлѣ зависѣлъ отъ того, что они, желая исправлять и улучшать свои образцы, уничтожали то, что составляетъ спеціальность каждаго элемента. Въ чемъ же состоитъ эта спеціальность?

Инициатива между людьми является моментомъ, имѣющимъ громадный авторитетъ. Появляясь въ обществѣ, она тотчасъ приобретаетъ довѣріе, порождаетъ повиновеніе и согласіе. Вотъ почему гра-

¹⁾ Не поднимая, почему Бюшезъ ограничился одними консулами въ этомъ отношеніи. Инициатива въ Римѣ принадлежитъ всѣмъ сановникамъ; не слѣдуетъ также забывать роль трибуновъ въ плебисцитахъ.

²⁾ Здѣсь необходимо замѣтить, что Бюшезъ принимаетъ фактъ за право. Дѣйствительно, въ преобразованія послѣдняго времени шелъ отъ короля, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы корона имѣла такъ право инициативы. Напротивъ, оно всецѣло принадлежитъ палатамъ, и если министры могутъ предлагать законы, то только какъ члены палаты. Это постановленіе, очевидно, имѣетъ въ виду дать палатамъ возможность свободно относиться къ проектамъ министровъ. Еслибы они говорили прямо отъ имени короля, то проекты ихъ, благодаря уваженію Англичанъ къ особѣ короля, проходили бы независимо отъ своего достоинства. Напротивъ, предлагая ихъ въ качествѣ простыхъ членовъ парламента, они даютъ просторъ всесторонней и свободной критикѣ.

вительства энергически удерживали и удерживаютъ за собою это право. Но инициатива не можетъ принадлежать каждому желающему и потому только, что онъ этого желаетъ. Она, конечно, есть продуктъ воли, но главнымъ образомъ гения. Вслѣдствіе этого она часто выходитъ изъ самыхъ низинныхъ классовъ общества и часто такъ незамѣтно, что никто не видитъ истиннаго ея источника. Вслѣдствіе этой невозможности опредѣлить заранее, гдѣ появится гоній инициативы, для организаціи этого момента достаточно было опредѣлить только, *какая власть будетъ его постоянными органомъ.*

Такимъ органомъ является правительство. Поэтому для него въ высшей степени важно группировать и объединять всѣ инициативы, проявляющіяся вокругъ него. Это его обязанность, какъ органа прогресса. Это его прямая выгода съ точки зрѣнія упроченія его авторитета и власти. Ни одно прогрессивное стремленіе, ни одна попытка нововведеній не должна дѣлаться мимо правительства и тайно отъ него ¹⁾. Въ древнихъ государствахъ это осуществлялось очень легко, такъ какъ инициатива проявлялась въ народныхъ собраніяхъ. Новѣйшія общества, многочисленные и разселенныя на обширныхъ пространствахъ, не знаютъ собраній всего народа, но знаютъ частныя сходки и въ особенности могущественную силу печати. Кроме того, авторъ предлагаетъ еще одно средство, которое, по его мнѣнію, можетъ повести къ весьма полезнымъ результатамъ. Именно онъ предлагаетъ учредить особенное установленіе, которое обязано было бы вызывать политическую инициативу въ обществѣ, подобно тому какъ ученныя академіи (преимущественно во Франціи) вызываютъ такую инициативу по вопросамъ чисто-научнымъ.

На первый взглядъ кажется, что *принятіе* легче организовать, чѣмъ инициативу. Это оказывается вѣрнымъ и при ближайшемъ изслѣдованіи. Тѣмъ не менѣе вопросы, возбуждаемые этою организаціей, чрезвычайно сложны: напримѣръ, сенатъ, палата перовъ или аналогическія установленія, если съ одной стороны они способны установить соотношеніе и связь между преданіемъ и современнымъ движеніемъ, то въ то же время легко могутъ явиться преградой прогресса, сдѣлаться центромъ всѣхъ ретроградныхъ стремленій. Исторія представляетъ много такихъ примѣровъ. Въ Римѣ необходимо было исправить сенатъ учрежденіемъ трибуновъ, въ Англіи — предоставленіемъ

¹⁾ См. объ этомъ также въ слѣдующей главѣ соч. Бюшеза — «La souveraineté», II, стр. 206.

король права назначать новыхъ перовъ. Въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ эти привилегіи исправляются выборнымъ началомъ. Впрочемъ, ретроградныя стремленія далеко не составляютъ удѣла только этихъ установлений, хотя общее мнѣніе и укрѣпляетъ за ними эту привилегію. Часто народные представители, даже цѣлый народъ, отказывались сдѣлать малѣйшее усиліе, перенести малѣйшее безпокойство, удѣлить частицу своего времени для осуществленія гражданскаго прогресса, для достиженія величайшаго блага. По лѣни, нетерпѣнію и невѣжеству народъ часто вѣрнѣе своимъ врагамъ больше, чѣмъ своимъ собственнымъ стремленіямъ и инстинктамъ.

Опасность, слѣдовательно, есть вездѣ при отсутствіи мудрости и чувства долга. Но „принятіе“ тѣмъ не менѣе остается существеннымъ моментомъ каждаго политическаго движенія, подобно инициативѣ.

Еще подробнѣе развиваетъ Бушезъ эти мысли въ главѣ о суверенитетѣ (II, стр. 165—212). Онъ провѣряетъ свои положенія во всѣхъ ихъ подробностяхъ на историческихъ фактахъ. Но мы остановимся только на этихъ общихъ положеніяхъ, тѣмъ болѣе что въ этой главѣ авторъ затрогиваетъ чрезвычайно важные вопросы объ отношеніяхъ личной свободы въ общественной власти, объ источникѣ и идеѣ суверенитета, которыхъ мы не можемъ разсмотрѣть, не расширяя нашей статьи до неопозволительныхъ размѣровъ.

Не трудно замѣтить, что Бушезъ, начавъ разсматривать *общіе* элементы всякаго государственнаго устройства, въ итогѣ приходитъ къ идеализаціи одной изъ существующихъ формъ — именно представительнаго правленія. Съ какой точки зрѣнія онъ разсматриваетъ эту форму, какую роль онъ даетъ каждому изъ составляющихъ ее установлений — это другой вопросъ, въ изслѣдованіе котораго мы не намѣрены входить. Для насъ важенъ тотъ результатъ, что авторъ, начавъ съ изслѣдованія общественныхъ элементовъ, сосредоточивается за тѣмъ на изслѣдованіи государственныхъ формъ. Это происходитъ вовсе не потому, что онъ придаетъ имъ первостепенную важность: онъ осудилъ это направленіе у древнихъ писателей; это происходитъ именно потому, что онъ между человекомъ и государствомъ не признаетъ никакихъ посредствующихъ организмовъ. Вслѣдствіе этого каждая организація общественныхъ силъ должна необходимо принять государственный характеръ: обществу негдѣ организоваться кромѣ государства; всякая сила общественная должна стать государственною властью. Вотъ почему оба момента *принятія* называются у него *властями*.

Намъ кажется это мнѣніе невѣрнымъ и несогласнымъ съ понятіями самого Бюшеза. Если они *власти*, если они правительство, то задача правительства изъ чисто-прогрессивной дѣлается охранительною. Въ самомъ дѣлѣ, что представляютъ собою власти Бюшеза, изъ которыхъ онъ слагаетъ правительство? Инициатива, принадлежащая коронѣ, ея непосредственнымъ органамъ и нѣсколькимъ сгруппированнымъ подлѣ нихъ геніальнымъ личностямъ изъ массы; затѣмъ принятіе, принадлежащее двумъ представителямъ двухъ общественныхъ элементовъ, изъ которыхъ одни представляютъ собою прошедшее, другіе — настоящее. Изъ этихъ двухъ моментовъ только одинъ имѣетъ въ виду будущее и онъ принадлежитъ правительству въ тѣсномъ смыслѣ, безъ администраціи, слѣдовательно, меньшинству. Напротивъ, принятіе имѣетъ въ виду или прошедшее или настоящее, слѣдовательно, во всякомъ случаѣ охранительныя задачи. Имъ соотвѣтствуютъ два могущественныя политическія тѣла, вооруженныя матеріальнымъ могуществомъ: одно для охраненія преданія, другое — для современныхъ интересовъ, какъ бы они ни были преходящя и мелки. Не трудно понять, какихъ результатовъ должно ожидать отъ такой организации. Складывая сильныя охранительныя элементы съ слабымъ элементомъ прогрессивнымъ, мы въ результатѣ получимъ, по меньшей мѣрѣ, неподвижное государственное устройство. Неудивительно, если Контъ называлъ политику новѣйшихъ конституціонныхъ государствъ неподвижною, то-есть, охранительною по преимуществу — *politique stationnaire*. Иначе и нельзя назвать политику странъ, усвоивающихъ себѣ формальную сторону англійскихъ учреждений. Удивительно только, что даже глубокій умъ Бюшеза остановился на поверхности вопроса. Причины этого, повторяемъ, заключаются въ его незнакомствѣ съ германскою теоріей общества. Разсмотримъ съ этой точки зрѣнія различные элементы правительства, выставленные авторомъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что охранительныя начала, подобно всякой общественной силѣ, сильно вліяютъ на правительственную дѣятельность: нѣтъ сомнѣнія, что каждое правительство соразмѣряетъ свои дѣйствія съ состояніемъ и направленіемъ этихъ началъ? Но въ чемъ будетъ выражаться это вліяніе одного элемента на другой, въ непосредственномъ ли участіи въ правительственной дѣятельности или только въ заявленіи своихъ желаній, требованій, нуждъ, при чемъ дѣйствія правительства останутся совершенно свободными. Если, подобно Бюшезу, не принимать никакихъ посредствующихъ организмовъ между отдѣльнымъ человекомъ и государствомъ, если въ противоположность

въ индивидуальной сферѣ съ ея разнообразными подраздѣленіями и стремленіями, принимать только одну социальную сферу, дѣйствительно объединяющую человѣческія стремленія, сферу государственную, тогда остается принять только выводъ Бюшеа. Выводъ этотъ, какъ мы видѣли, заключается въ томъ, что участіе охранительныхъ началъ въ общей жизни государства должно проявляться въ непосредственной дѣятельности общества или его представителей въ правительственной сферѣ. Дѣйствуя вмѣстѣ съ властію, они сами должны являться *властію*, такъ какъ участіе въ государственныхъ организаціяхъ является единственною формою коллективной дѣятельности. Напротивъ, ближайшее изученіе общественныхъ элементовъ открываетъ возможность другихъ комбинацій, способныхъ найти примѣненіе сообразно условіямъ мѣста и времени. Вопервыхъ, многіе элементы общества по своему экономическому положенію и нравственному влиянію представляютъ сами по себѣ условіе достаточно сильной организаціи, независимо отъ того, составляютъ ли они часть правительства, или нѣтъ. Таковы—сословія, церковь, общины. Составляя сильный общественный организмъ, они легко могутъ производить давленіе на всѣ части правительственной дѣятельности, даже не участвуя въ ней. Много есть способовъ удовлетворить потребностямъ *подтрыки, принятія*, мимо палатъ. Самъ Бюшезъ сводитъ вопросъ о политической организаціи на такое обширное поле, что непонятно, какимъ образомъ онъ въ результатѣ остановился именно на палатахъ. Намъ кажется, напримѣръ, что одно изъ средствъ, относимое имъ въ сферу инициативы, могло бы точно также, если не въ большей степени, пригодиться для *подтрыки*. Это именно печать съ ея необходимымъ условіемъ — свободою слова. Намъ кажется даже, что для задачъ *подтрыки* она идетъ больше, чѣмъ для проявленія инициативы. Въ самомъ дѣлѣ, если мы безпристрастно сведемъ результаты дѣятельности прессы въ каждой странѣ, то нельзя будетъ не согласиться, что истинно плодотворная сторона ея дѣятельности выражается во всестороннемъ обсужденіи мѣръ, уже предпринятыхъ или предложенныхъ правительствомъ, чѣмъ въ предложенія новыхъ мѣръ, въ инициативѣ. Иначе это и быть не можетъ. Въ журналистикѣ могутъ только обсуждаться идеи, принявшія сколько-нибудь ясное очертаніе, укрупнившіяся въ общихъ основаніяхъ, получившія уже такъ-сказать officialный складъ. Изобрѣтеніе идей совершенно выходитъ изъ ея сферы. Если тамъ или здѣсь, въ томъ или другомъ журналѣ, иногда и промелькнутъ новыя соображенія, то они или не имѣютъ достаточной общности, такъ какъ статьи эти обыкновенно пишутся по

поводу частныхъ случаевъ, или слишкомъ неопредѣленны, такъ какъ статьи имѣютъ въ виду совершенно другія обстоятельства, не имѣютъ живой связи съ практической жизнью, и такъ какъ они высказываются въ формѣ простаго намека, желанія, безъ выясненія средствъ къ его осуществленію. Словомъ, въ прессѣ всѣ новыя мысли не выходятъ изъ сферы чувства и фантазіи. Это скорѣе зародыши мысли, чѣмъ сама мысль; онѣ не выработались до чистоты и опредѣленности истинной идеи. Такое изобрѣтеніе идей составляетъ удѣлъ научныхъ обобщеній нѣсколькихъ возвышенныхъ умовъ въ сферѣ чистаго знанія или практической государственной дѣятельности, то-есть, того небольшого кружка лицъ, куда Бюшезъ помѣщаетъ свою *иниціативу*. Первоначально идея зарождается въ самыхъ отвлеченныхъ сферахъ знанія, является продуктомъ кабинетной дѣятельности гениальнаго мыслителя. Здѣсь вырабатываются ея общія основанія, здѣсь принимаетъ она сколько-нибудь опредѣленный видъ. Но она далека еще отъ практическаго осуществленія; обыкновенно при появленіи ея въ свѣтъ никто не замѣчаетъ ея связи съ будничною жизнью. Журналистика первая приводитъ ее въ столкновеніе съ будничными интересами; она специализируетъ, ставитъ въ соотношеніе съ разнообразными практическими вопросами, группируетъ страсти подлѣ отдѣльныхъ ея формулъ. Здѣсь идея не совершенно еще теряетъ свою строгую форму, свой отвлеченный характеръ; ей дается только большее практическое содержаніе. Это и дѣлается въ статьяхъ, брошюрахъ, книгахъ. Наконецъ, эта идея, принявшая тысячу разнообразныхъ формъ, воплотившаяся въ массу разнообразныхъ интересовъ, породившая сотни формулъ, лозунговъ, выходитъ на улицу, дѣлается достояніемъ непосредственнаго движенія страстей. Вѣсто книгъ и брошюръ появляются памфлеты, живущіе одинъ день, но оставляющіе слѣды на нѣсколько поколѣній, ораторская трибуна, газетныя статьи, разносятъ во всѣ концы земли готовые уже формулы въ примѣненіи ихъ къ частному практическому случаю. Подготовленная такимъ образомъ масса готова, наконецъ, дѣйствовать. Таково поступательное движеніе идеи. Роль прессы оказывается чисто практической, изобрѣтеніе идей рѣдко можетъ быть ея удѣломъ. Но за то *пострка*, выраженіе мнѣній страны по поводу извѣстныхъ вопросовъ весьма плодотворно въ политикѣ, какъ это доказываетъ исторія всѣхъ народовъ. Относительно этой задачи мы не видимъ необходимости сдѣлать ее удѣломъ какой-нибудь опредѣленной корпораціи, какого-нибудь очерченнаго установленія. Если Бюшезъ замѣчаетъ, что изобрѣ-

тательная дѣятельность, инициатива, не можетъ быть заключена въ заранее опредѣленное установленіе, то тѣмъ менѣе можно допустить подобное ограниченіе относительно дѣятельности охранительной — *motu proprio, принятии*. Она должна быть удалена вслѣдъ охранительныхъ элементовъ отъ всей ихъ совокупности. Между тѣмъ, корпоризація этихъ элементовъ всегда имѣетъ въ результатъ исключеніе многихъ элементовъ, которые рано или поздно будутъ стремиться войти въ составъ этихъ корпорацій, слѣдовательно, составлять революціонный элементъ. Между верховною властью и народомъ легко можетъ установиться непроницаемая стѣна du pays légal, при чемъ правительство, сознающее свое національное назначеніе, будетъ искать поддержки общественнаго мнѣнія внѣ палаты, а правительство недалековидное или своекорыстное успокоится на привилегированной корпораціи, что и приведетъ его къ паденію. Не смотря на блестящій составъ англійскихъ палатъ въ XVIII ст., Герргъ III сказалъ глубокую истину, что голосъ народа не слышенъ уже въ нихъ. Наполеонъ III прислушивается къ газетнымъ толкамъ и сходкамъ рабочихъ большае, чѣмъ къ болтовнѣ законодательнаго корпуса. Паденіе парламентаризма во Франціи не есть одно и то же, что паденіе свободы, ибо горькій опытъ доказалъ, что свобода одно, а парламентаризмъ совершенно другое. Это есть перенесеніе того, что Бюшезъ называетъ повѣркомъ, изъ узкой оферы палатъ, скопированныхъ съ англійскихъ учрежденій, гдѣ онѣ являются остаткомъ средневѣковаго корпоративнаго устройства, на болѣе широкую, общественную почву. Если охранительная дѣятельность есть общественная задача, если *попѣрка* есть одно изъ важнѣйшихъ проявленій этой дѣятельности въ области политической, то для насъ несомнѣнно и то, что эта дѣятельность должна быть такъ же разнообразна, такъ же безформенна, такъ же свободна, какъ само общество, гдѣ свобода и разнообразіе являются главнымъ условіемъ успѣха. Этотъ законъ, сколько намъ кажется, проявляется въ слабости всѣхъ континентальныхъ конституцій и въ равнодушіи къ нимъ народа. Конституція, какъ бы ни были гениальны ея составители, въ отношеніи важнѣйшей своей части, органовъ попѣрки, можетъ надѣлать грубѣйшихъ ошибокъ. Начнемъ съ самаго капитальнаго вопроса — съ устройства двухъ палатъ. Бюшезъ весьма основательно доказываетъ, что эти двѣ палаты соответствуютъ двумъ необходимымъ логическимъ моментамъ попѣрки — попѣрки съ преданіями прошедшаго и съ интересами настоящаго. Вслѣдствіе этого во всѣ конституціи, отвергавшія двухкамерную систему, усиливали значеніе послѣдняго ма-

мента, то-есть, всѣ вопросы обсуждались только съ точки зрѣнія потребностей минуты; вслѣдствіе этого палата перовъ всегда должна существовать для поддержки преданія, палата представителей для защиты современныхъ интересовъ. Авторъ, слѣдовательно, замыкаетъ преданіе въ палату перовъ или вообще въ аристократическую организацію. Почему? Очевидно потому, что онъ на охранительность элементовъ смотритъ съ точки зрѣнія количества и качества собственности, а потому представители крупной и поземельной собственности являются у него главными представителями національныхъ преданій. Мы видѣли, на сколько это вѣрно относительно странъ, обладающихъ, напримѣръ, общинною формою землевладѣнія. Въ такихъ странахъ, слѣдовательно, преданія пришлось бы искать въ народныхъ представителяхъ, а объ интересахъ настоящаго спрашивать у верхней палаты. Но почему въ такомъ случаѣ и представители народа не могли бы говорить о современныхъ интересахъ? Такимъ образомъ, явились бы двѣ палаты; изъ нихъ одна была бы устроена въ консервативномъ смыслѣ, но по сущности прогрессивна, другая для прогрессивныхъ задачъ, но въ сущности консервативна, а обѣ вмѣстѣ по необходимости должны исполнять и ту и другую задачу. Отъ этого необходимо произошло бы странное смѣшеніе понятій, борьба, взаимное непониманіе, столкновенія. Затѣмъ каждый элементъ не дѣйствуетъ въ теченіе всей исторіи съ однимъ и тѣмъ же характеромъ. Ни одинъ изъ нихъ не бываетъ неуклонно прогрессивенъ или консервативенъ. Незначительное измѣненіе условій экономическихъ и юридическихъ, большая или меньшая доля образованія, тотъ или другой характеръ воспитанія могутъ повести къ самымъ непредвидѣннымъ результатамъ.

Вотъ почему намъ кажется, что правительство никогда не должно лишать себя возможности пользоваться заявленіями всѣхъ народныхъ охранительныхъ элементовъ во всемъ ихъ объемѣ и разнообразіи; это одно даетъ ему возможность познать истинный смыслъ своей эпохи и установить прочную цѣль для себя и для управляемаго имъ общества. Напротивъ, замкнувъ всѣ общественныя начала въ какую-нибудь коллегію, корпорацію, палату, прислушиваясь только къ ихъ толкамъ, правительство отнимаетъ у себя значительную долю своихъ средствъ. Новое общество стоитъ выше средневѣковаго, между прочимъ потому, что больше его имѣетъ средствъ для обмѣна и выраженія мыслей; а потому не нуждается уже такъ въ официальной трибунѣ, какъ древность или средніе вѣка. Газеты, телеграфы, желѣзныя дороги, громадное развитіе книжной торговли, конгрессы, ми-

тинги поддерживаютъ непрерывную связь между людьми, вырабатываютъ общественное мнѣніе въ полномъ смыслѣ этого слова. Средіе вѣка, не знавшее ничего подобнаго, не видѣли другихъ способовъ дойти до какова-нибудь общаго результата, какъ послать довѣренныхъ людей на одинъ общій съѣздъ, перетолковать и рѣшить извѣстный политическій вопросъ. Разумѣется, эти съѣзды скоро принимали форму корпорацій, такъ какъ тогда все принимало эту форму и нуждалось въ ней. Сравните общественное мнѣніе, вырабатываемое этимъ путемъ, и сравните его съ тѣмъ, которое рождается и развивается на вольномъ воздухѣ, въ прессѣ, на конгрессахъ, на митингахъ! Вслѣдствіе этого мы думаемъ, что право петицій, сходокъ, адресовъ, свобода печати — гораздо надежнѣйшія условія хорошей повѣрки, чѣмъ пресловутыя палаты. Невыгода послѣднихъ заключается и въ томъ, что онѣ составляютъ сами власть или стремятся ее составить, слѣдовательно, предоставляютъ правительству лишь ограниченную свободу выбора, что, конечно, невыгодно для него, какъ для прогрессивнаго органа. Оно *обязано* принимать сужденія этихъ палатъ за дѣйствительное мнѣніе страны, хотя изъ заявленій не-офіціальныхъ, изъ газетъ и митинговъ, оно имѣетъ право думать противное. Наконецъ, подобная организація ведетъ къ тому, что общественные элементы, господствующіе въ данную минуту, возводятся на степень государственнаго устройства. Государственная власть по своей природѣ должна отвлечься отъ всѣхъ общественныхъ элементовъ, дать всѣмъ равное право на развитіе и объединить подъ своею равною для всѣхъ волею.

Такая-же озабоченность желаетъ внести организацію съ самыми исключительными, замкнутыми формами въ такую сферу, гдѣ должны господствовать полный просторъ и разнообразіе. Съ другой стороны, онъ исключаетъ общественные элементы изъ такой сферы, гдѣ они часто бываютъ необходимы — изъ сферы инициативы. Совершенно правильно замѣчаетъ онъ, что инициатива — дѣло отдѣльныхъ личностей, какъ составляющихъ правительство, такъ и группирующихся вокругъ него. Но въ какой сферѣ вырабатываются эти личности, прежде чѣмъ онѣ сдѣлаются органами прогресса? „Если прогрессъ, говоритъ Дюпонъ-Уайтъ ¹⁾, не есть дѣло массъ, изъ этого не слѣдуетъ, чтобы онъ непременно былъ дѣломъ однихъ правительствъ. Общество не раздѣляется только на народъ и власти, на силу слѣпую и силу офіціальную. Есть *классы*, одаренные независимымъ положеніемъ, просвѣщеніемъ,

¹⁾ L'Individu et l'État.

которыя содѣйствіе необходимо даже наиболѣе развитому народу... Кто признаетъ могущество идей, тотъ долженъ признать вліяніе высшихъ классовъ. Идеи могутъ родиться только здѣсь. Кто, напримѣръ, заботился бы о наукѣ и свободѣ, какъ не тѣ, за которыми обозначены уже другія блага жизни? Во Франціи религиозныя и политическія нововведенія прежде всего поддерживались высшею аристократіей. Въ XVI ст. протестантскіе вожди были Бурбоны, Роганъ, Шатильонъ, Вульонъ. Энциклопедія прежде всего завоевала аристократію. Недоставало только короли, но вѣдь этотъ король былъ Людовикъ XV¹!

Изъ этого не слѣдуетъ, конечно, чтобы какой-нибудь классъ могъ взять на себя великое дѣло прогресса. Только власть государственная можетъ быть его органомъ. Прогрессъ не всегда совершается государствомъ, но не иначе какъ чрезъ государство. Вышезъ вполнѣ принимаетъ это положеніе, но даетъ ему слишкомъ узкую формулу. Все, что не государство или не выдѣляется изъ толпы какими-нибудь необыкновенными способностями и развитіемъ, есть только охранительный элементъ. Но, какъ мы видѣли, инициатива не должна ограничиваться тѣснымъ кругомъ правительственныхъ лицъ или отдѣльных выдвигающихся личностей изъ общества. Мы полагаемъ, что въ этомъ дѣлѣ возможно участіе цѣлыхъ классовъ, прогрессивныхъ по самому своему положенію. Нѣтъ сомнѣнія, что повѣрка требуетъ большого простора, самой обширной сферы; поэтому мы и считаемъ неосновательнымъ стремленіе замкнуть ее въ узкую сферу палаты. Инициатива, всегда требующая сильнаго умственнаго развитія и нѣкотораго самоотверженія, не можетъ осуществляться на такомъ обширномъ полѣ; тѣмъ не менѣе устранить отъ этой дѣятельности всѣ общественные элементы, даже тѣ, прогрессивное значеніе которыхъ доказано исторіей, значитъ жертвовать сущностію дѣла формѣ, чего менѣ всего можно ожидать отъ глубокаго ума и широкаго міросозерцанія Вюшета.

О. Контъ ¹⁾ заканчиваетъ первую главу своей позитивной философіи слѣдующимъ образомъ: „Нѣкто больше меня не убѣждаетъ въ недостаточности моихъ умственныхъ силъ, хотя бы онѣ были и безконечно выше ихъ настоящаго достоинства, для выполненія обширной и возвышенной задачи установленія новой философіи. Но то, что

¹⁾ Cours de phil. pos. I, p. 46.

не можетъ быть выполнено однимъ умомъ и въ теченіе одной жизни, то можетъ быть *предложено* ясно и просто; такова моя задача". Бюшезъ съ большимъ основаніемъ могъ бы сказать это про себя. Если онъ не разрѣшаетъ какъ слѣдуетъ всѣхъ сложныхъ политическихъ вопросовъ, то по крайней мѣрѣ онъ умѣетъ показать всѣ стороны вопроса, поставить изслѣдованіе его на настоящую почву или затронуть его такъ глубоко, что основательное изученіе его дѣлается потребностію каждого, кто прочтетъ его книгу. Она по преимуществу шевелитъ мысль—рѣдкое достоинство въ трудѣ, лишенномъ всякаго полемическаго характера, избегающемъ парадоксовъ, излагающемъ вопросы догматически и объективно. Поразительное богатство мыслей, удачныхъ сравненій, сближеній, глубина анализа—отличительное свойство автора. Сдѣлаемъ думать, каждый читатель придетъ въ этому заключенію, прочитавъ эту статью. Изъ всей массы вопросовъ, поднятыхъ Бюшезомъ, мы выбрали только одинъ, и онъ разросся въ статью на столько обширную, что мы боимся, не слишкомъ ли мы положились на вниманіе читателя.

А. Градовскій.

НАША УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

РУССКІЯ ХРИСТОМАТІИ. ¹⁾

9. *Христоматія къ Опыту Историческаго обозрѣнія Русской Словесности*, Ореста Миллера. Изданіе второе, дополненное. Часть 1-я, выпускъ 1-й. Отъ древнѣйшихъ временъ до татарщины. С.-Пб. 1866.

Второе изданіе этой христоматіи вышло въ свѣтъ съ значительными дополненіями и перемѣнами противъ перваго. Тѣ и другія указаны самимъ составителемъ въ предисловіи. Новые отдѣлы пѣсень обрядныхъ, заговоровъ, загадокъ и сказокъ увеличили объемъ книги слишкомъ на цѣлую треть. Выборъ былинъ расширенъ особымъ отдѣломъ „былинъ про сватовство“, довольно близко подходящихъ къ сказкамъ, а потому и помѣщенныхъ непосредственно за ними. Нѣкоторые произведенія народной поэзіи, оказавшіяся позднѣйшими, исключены для помѣщенія въ слѣдующихъ выпускахъ. Въ замѣнъ исключенныхъ духовныхъ стиховъ напечатаны другіе, отличающіеся отдаленною древностію и заимствованные изъ сборника галицкихъ пѣсень Головацкаго и 5-го выпуска „Калѣкъ переходящихъ“, Безсонова. Помѣщены вновь три отрывка изъ апокрифовъ и нѣсколько отрывковъ изъ черноризца Іакова, распространены заимствованія изъ начальнаго глгописца. Несторовы разказы о св. Ѳеодосіи напечатаны уже не въ переводѣ на современный языкъ, а въ подлинникѣ съ древняго списка. Поученіе Владиміра Мономаха отнесено не къ XII в., а къ XI, согласно изслѣдованію Погодина, опредѣлившему время его написанія 1099 годомъ. Нѣкоторые мѣста изъ хожденія Даниїла Паломника выправлены по изданію А. С. Норова. Въ Словѣ (или Моленіи) Даниїла Заточника кое-что выправлено по списку Копенгагенскому, напечатанному И. И. Срезневскимъ въ X т. *Извѣстій* 2-го отдѣленія Академіи Наукъ.

¹⁾ См. октябрьскую кн. *Журн. Мин. Народн. Просв.* за 1867 г.

Памятники, наполняющие настоящий выпуск, обнимают вѣка XI, XII и немного болѣе первой четверти XIII. Они распределены въ слѣдующемъ порядкѣ. Сначала идетъ „Устная народная словесность“ въ четырехъ отдѣлахъ. Первый отдѣлъ (миоически-обрядовая поэзія), кромя пѣсень, изъ которыхъ наибольшее мѣсто отдано свадебнымъ, заключаетъ въ себѣ загадки и заговоры. Второй отдѣлъ (миоическій эпосъ) представляетъ выборъ сказокъ, раздѣленныхъ на три разряда по преобладающему характеру ихъ содержанія: миоическій, полу-миоическій и полу-нравственный, нравственный. Сказки о животинкѣ образуютъ третій отдѣлъ — животинный эпосъ. Въ четвертомъ отдѣлѣ помѣщены былины (былевой эпосъ); подраздѣленные на четыре разряда: былины про сватовство, про богатырей старшихъ, Владимировыхъ и Новгородскихъ. За устною народною словесностью слѣдуютъ памятники „Духовной литературы“ XI и XII вѣковъ. Потомъ снова идетъ „устная словесность“, но сложившаяся подъ вліяніемъ письменности: здѣсь помѣщены духовные стихи — богатырскіе и обнимающие начало, искушеніе и конецъ міра. Далѣе напечатаны Слово о полку Игоревѣ и Слово Даниила Заточника, какъ памятники, образующіе начало „свѣтской народной литературы“. Послѣднее мѣсто занимаетъ „духовная литература“ конца XII и первой четверти XIII вѣка.

Изложенное распределеніе матеріала Христоматіи г. Миллера соответствуетъ его же „Опыту историческаго обозрѣнія Русской словесности“, которому этотъ матеріалъ служитъ необходимымъ пособіемъ. „Опытъ“ постоянно ссылается на христоматію, почему и не можетъ быть ни читаемъ, ни изучаемъ съ пользою безъ сей послѣдней. Обѣ книги, въ педагогическомъ отношеніи, составляютъ одно цѣлое: христоматію, какъ содержаніемъ, такъ и являюмъ, приуроченна въ содержанію и плану „Опыта“. По своему научному значенію, обѣ книги — трудъ самостоятельный, занимающій почтенное мѣсто между немногими сочиненіями по исторіи древне-русской словесности. Нѣтъ сомнѣнія, что и дальнѣйшіе ея періоды будутъ разсмотрѣны съ такимъ же знаніемъ дѣла. Не входя теперь въ сужденіе объ „Опытѣ“ и говоря только о христоматіи, мы должны прибавить, что авторъ ея тщательно позаботился о томъ, что необходимо учащемуся для обстоятельнаго ознакомленія съ помѣщенными въ ней произведеніями народной и духовной литературы. Статьи, гдѣ нужно, поясняются примѣчаніями, иногда очень обширными, какъ, напримѣръ, въ „Словѣ о полку Игоревѣ“, параллельно съ которыми напе-

читаны и переложены его на русскій современный языкъ Гербеля, Мей и Козлова. Иногда также къ произведеніямъ народной словесности приложены, для сравненія, памятники нижней литературы, относящіяся къ однимъ и тѣмъ же предметамъ или событіямъ. По мѣстамъ главный текстъ сопровождается вариантами, служащими къ полнѣйшему его уразумѣнію. Короче, не упущено ничего, что могло бы оказать пособіе ученику и даже преподавателю и безъ чего христоматія, при всемъ достоинствѣ выбраннаго матеріала, теряетъ часть своей цѣны.

Г. Миллеръ указываетъ еще на одно существенное измѣненіе, которому подверглась его христоматія во 2-мъ изданіи и которое мы сообщаемъ нашимъ читателямъ точными словами самого составителя:

„Извѣстно, что памятники нашей древней литературы далеко не все дошли до насъ въ спискахъ древнихъ. Читая писателя XI или XII вѣка, мы обыкновенно встрѣчаемся съ формами грамматическими несравненно позднѣйшаго вѣка или, лучше сказать, нѣковъ, то-есть, съ самою разнохарактерною путаницею формъ, очень часто зависящею даже просто отъ невѣжественныхъ ошибокъ писца. Подобная же путаница, мѣшая чистотѣ впечатлѣнія, дѣйствуетъ самымъ негоднымъ образомъ въ отношеніи педагогическомъ. Ни одно изъ грамматическихъ основаній, сообщаемыхъ ученику вѣкорѣ, не оправдывается передъ его глазами на практикѣ; чтеніе, такимъ образомъ, не только не утверждаетъ его въ знаніи законовъ древняго языка, но даже просто сбиваетъ съ толку. Въ этомъ отношеніи пригоднѣйшимъ способомъ размѣщенія христоматіи долженъ быть признанъ утѣненный г. Буславинъ — размѣщеніе по языку румунскій. Но за то нѣдѣ подобная христоматія служить уже, главнымъ образомъ, для изученія исторіи языка; а же преимущественно имѣлъ въ виду исторію отечественной словесности, а потому и не могъ не размѣщать памятниковъ по времени первоначальнаго ихъ написанія. Такимъ образомъ Лука Жидята, дошедшій до насъ въ спискѣ уже XVI столѣтія, не могъ не быть помѣщенъ во главѣ всѣхъ, и уже гораздо ранѣе Шесторова житія Θεодосія, хотя оно, какъ извѣстно, писано въ спискѣ XII столѣтія. Но неужели нѣтъ возможности, думать я, хотя до нѣкоторой степени возстановить въ спискахъ позднихъ цѣльность первоначальнаго языка; хотя до нѣкоторой степени возвратить, такъ-сказать, ихъ языкъ ко времени первоначальнаго написанія памятника? Вѣдь имѣются же у насъ нѣкоторые списки значительно древніе: неужели же не позволено, на основаніи ихъ, попытаться возстановить формы древніе въ спискахъ позднѣйшихъ? Да развѣ подобное возстановленіе въ теоріи не было сдѣлано — я уже какъ давно! — докойнымъ А. Х. Востоковымъ? И развѣ его основныя черты старославянскаго языка не были признаны извѣстнѣйшими славистами, какъ оно значится и въ новѣйшемъ обзорѣ трудовъ знаменитаго нашего филолога, помѣщенномъ И. К. Срезневскимъ во главѣ его изданія „Филологическихъ наблюденій“ Востокова?

„Вотъ я и позволюсь себѣ памятники, помѣщенные въ этомъ изданіи,

приводить, на основаніи положеній Востокова, въ единству правописанія. При этомъ, разумеется, я могъ имѣть въ виду только *формы грамматическія*; что касается *мѣстных особенностей произношенія*, которыя, по замѣчанію самого Востокова, уже издавна стали проявляться у насъ на Руси, то всѣ ихъ старался я оставлять въ совершенной неприкосновенности“.

Мы не станемъ разсматривать, на сколько возможно удовлетворительное выполненіе задачи, которую почтенный авторъ „Ошита“ предложилъ самому себѣ. Замѣтимъ однакожъ, что Ѳ. И. Вуславъ, при новомъ изданіи своей „Исторической христоматіи церковно-славянскаго и древне-русскаго языковъ“, думаетъ, какъ мы слышали отъ него самого, расположить матеріалъ въ хронологическомъ порядкѣ не столько рукописей (какъ въ первомъ изданіи), а сочиненій. Преподаватели, вѣроятно, поблагодарятъ его за это: они были недовольны прежнею системою размѣщенія. Что же касается до восстановленія первоначальнаго языка въ подлинныхъ спискахъ, то это — работа трудная и опасная; едва-ли можетъ она совершиться съ желаемымъ успѣхомъ, то-есть, безъ ошибокъ, которыя могутъ дать преподавателямъ и учащимся поводъ ко многимъ недоумѣніямъ и сомнѣніямъ. Намъ кажется, я самъ трудившійся не рѣшится отвѣчать за вѣрность восстановленнаго языка. Подновить языкъ очень легко: это и дѣлали многие, искажая такимъ образомъ начальный текстъ. Но поддѣланный языкъ измѣнить въ начальный, напротивъ, очень трудно: не явится ли и здѣсь своего рода искаженія? Веремъ въ примѣръ сочиненія Ломоносова, отдѣленнаго отъ насъ только столѣтіемъ. Предположимъ, что кто-нибудь замѣнилъ бы грамматическія формы въ его сочиненіяхъ новыми, намъ современными формами, а другой взялся бы за обратное дѣйствіе: явилась ли бы грамматика Ломоносова чистою, не искаженною въ этой второй работѣ? Можно ручаться смѣло, что нѣтъ. При этомъ же въ поддѣланныхъ спискахъ древне-русскихъ памятниковъ не только встрѣчаются новыя грамматическія формы, но можетъ мѣняться и самый выговоръ. Переписчикъ Новгородскаго памятника, жившій, напримѣръ, на югѣ Россіи, безъ сомнѣнія, сообщалъ нѣкоторымъ словамъ особенности своего, южно-русскаго произношенія. Слѣдовательно, восстанавливая одно (грамматическія формы), необходимо восстанавливать и другое (выговоръ): иначе памятникъ не представитъ во всей дѣйствительности своего первоначальнаго вида.

10. *Пчела. Сборникъ для нагляднаго чтенія и для употребленія при народномъ обученіи.* Составилъ и издалъ Николай Щербина. Второе, исправленное и значительно дополненное изданіе. С.-Пб. 1866.

Словомъ „народный“ опредѣляется тотъ кругъ читателей и уча-

щихся, которые могутъ употреблять съ большою пользою означенную книгу. Этотъ кругъ очень обширенъ. Онъ обнимаетъ все грамотное простонародье, — какъ отцовъ, прошедшихъ черезъ школу или другимъ способомъ выучившихся читать, такъ и дѣтей, посѣщающихъ школу. Конечно, многое въ содержаніи сборника, — скажемъ болѣе: весь сборникъ, — годится на потребу не однихъ простолюдиновъ, но и людей такъ-называемаго образованнаго класса; однакожъ, главная, специальная цѣль, которую составитель сборника имѣлъ въ виду и которой онъ, по нашему мнѣнію, достигъ совершенно, состояла въ томъ, чтобъ учащимся въ народныхъ школахъ, и преимущественно дѣтямъ простаго народа, доставить столько же интересныхъ, сколько и незамѣтный матеріалъ для чтенія.

Название сборника „Пчелою“ напоминаетъ древне-русскую литературу, между памятниками которой сохранилось не малое число сборниковъ, озаглавленныхъ такимъ же образомъ. Кромѣ связи съ прошедшимъ, это заглавіе ничѣмъ не хуже ни христоматіи, слова греческаго, иногда не понимаемаго самими составителями сборника, ни „Книги для чтенія“, словъ хотя русскихъ, но явившихся по переводу съ нѣмецкаго (Lesebuch) или съ французскаго (livre de lecture) и заставляющихъ предполагать, что есть книги, назначенныя не для чтенія. Поэтому „Пчела“ не должна смущать ревнителей прогресса, если только они съ понятіемъ объ успѣхѣ не связываютъ пренебреженія къ старинѣ. Дѣло не въ имени, — дѣло въ томъ, чтобы христоматія „научала чему-нибудь добромъ“, чтобы въ книгѣ для чтенія было что читать, и чтобы, наконецъ, „Пчела“ оправдывала свое имя, заключая въ себѣ книжную сладость для ума, выбранную изъ разныхъ сочиненій.

Г. Щербина ясно понималъ дѣло, за которое взялся, и потому какъ составъ его книги, такъ и содержаніе каждой ея части вѣрно предположенной имъ цѣли.

Содержаніе книги расположено по важнѣйшимъ предметамъ любознательности и душевной пользы русскаго человѣка, коренныя стѣпи котораго сохранились въ наибольшей свѣжести и чистотѣ среди простаго народа. Весь матеріалъ распределенъ по четыремъ отдѣламъ. Первый и наибольшій — *русскій историческій* — представляетъ главнѣйшіе факты нашей государственной и народной жизни, отъ начала Руси до великихъ дѣлъ настоящаго царствованія: освобожденія крестьянъ, всенародныхъ учреждений и судебныхъ уставовъ. При выборѣ историческихъ разказовъ обращено особенное вниманіе на то, въ чемъ

высказались истинно патриотическія движенія, что вѣчно памятно и дорого для нашей религіозной и политической независимости, для нашей международной славы, для нашего гражданского устройства. Не въ видахъ одной полноты историческаго отдѣла, но съ цѣлію сообщить исторически-вѣрный и вмѣстѣ національный взглядъ на тысячелѣтнее существованіе Россіи, помѣщены такія статьи, какъ „Нашествіе Поляковъ на Россію“ и „Освобожденіе Москвы“, „Воссоединеніе Малороссіи съ Россією“, „Французы въ Москвѣ“ и „Манифестъ объ ихъ изгнаніи“ и т. п. Съ малолѣтства Русскій долженъ приучаться къ тому, къ чему приучаются въ семействахъ и школахъ у всѣхъ образованныхъ народовъ: къ патриотизму, къ уваженію прошлыхъ судебъ отечества, къ воспитанію въ себѣ чувства народности. Лучшимъ для того школьнымъ средствомъ служатъ изученіе отечественной исторіи въ народномъ духѣ, равно какъ и чтеніе такихъ историческихъ сочиненій, которыя не оскорбляютъ этого духа, а напротивъ, укрѣпляютъ его. Второй отдѣлъ сборника — *бытовой* — содержитъ въ себѣ произведенія нашихъ писателей, изображающія особенности крестьянской жизни. Третій, названный *обще-славянскимъ*, передаетъ историческія свѣдѣнія о Славянахъ вообще и славянскихъ первоучителяхъ (Кириллѣ и Меѳодіи) и сообщаетъ нѣкоторые народныя сказанія и пѣсни родственныхъ намъ народовъ: Сербовъ, Болгаръ, Словаковъ и Чеховъ; затѣмъ слѣдуютъ южно-русскіе и великорусскіе памятники народной поэзіи. Умѣстность и важность этого отдѣла понятны каждому, кто знаетъ, что въ исторіи всеобщей или совершенно умалчивается о славянскомъ племени, или повѣствуется о немъ съ пренебреженіемъ, какъ о племени забытомъ и опальномъ. Последнему отдѣлу — *духовно-нравственному* — отведено въ книгѣ обширное мѣсто. Статьи, къ нему относящіяся, двухъ родовъ, согласно съ заглавіемъ отдѣла: собственно нравственныя и духовныя.

Что касается до содержанія „Пчелы“, то при выборѣ его, г. Щербина совершенно правильно руководствовался народнымъ взглядомъ на книжное дѣло. Для народа книга есть предметъ важный, должествующій непремѣнно изучать его чему-нибудь хорошему, добруму: Въ его понятіи, чтеніе и наука — одно и то же. Онъ не умѣетъ, да и не хочетъ, раздѣлять этихъ предметовъ, которые, къ сожалѣнію, весьма часто раздѣляются читателями образованнаго класса и самими авторами. Въ читаемомъ простолюдинѣ всегда ищетъ пользы — сначала духовной, а потомъ правтической, потребной ему въ его незатѣйливомъ быту. Онъ не понимаетъ, какъ можно приниматься за книгу

отъ нечего дѣлать и читать ее на досугѣ, единственно для удовольствія, которое нерѣдко есть удовольствіе праздности. Если бы грамотность доставляла ему только возможность тратить время, что мы называемъ пріятнымъ провозжденіемъ времени за ремкомъ, онъ не сталъ бы учиться грамотѣ и не отдавалъ бы дѣтей своихъ въ школу. Слово: „писаніе“ имѣетъ въ его умѣ высшее, почти священное значеніе. Что ему извѣстно, того онъ и не будетъ требовать отъ „писанія“: онъ хочетъ узнавать изъ него лишь то, чего еще не знаетъ; онъ ожидаетъ отъ книги назидательности для души и для житейской полезности. Ему было бы страшно встрѣтить въ сборникѣ, для него назначенномъ, напримѣръ, пѣсни, которыя онъ поетъ въ хороводахъ, или сказки, которыя онъ отлично разказываетъ, или описаніе его любви, оторода и поля, знакомыхъ ему гораздо лучше, чѣмъ кому-либо другому: вопервыхъ, этикъ его не удивить, а вовторыхъ — и это главное — мірскія пѣсни и сказки, какъ забавы вообще, онъ почитаетъ предметомъ недостойнымъ грамотности, несомвѣстнымъ съ понятіемъ о наукѣ и научной пользѣ. По этой-то причинѣ г. Щербина наполнилъ свою книгу такимъ матеріаломъ, который или сообщаетъ свѣдѣнія читающему, или назидаетъ его духовно-нравственными правилами и примѣрами. Выборъ нѣсколькихъ произведеній изъ народной поэзіи южныхъ и западныхъ Славянъ не противорѣчитъ тому, что мы сейчасъ сказали: эти произведенія для русскаго народа—новость. Въ великорусскихъ мѣстностяхъ неизвѣстны также малорусскія народныя сказанія, воощенныя въ „Пчелѣ“, равно какъ Малорусъ не знаетъ того, что поется и сказывается въ Великороссіи. Стихотворенія, наполняющія отдѣлъ „бытовой“, хотя и представляютъ болѣею частію обстоятельства и предметы сельской жизни, но представляютъ ихъ въ новой, поэтической, формѣ, созданной образованнымъ искусствомъ и незнакомой еще поселянину, который пріивитъ единственно къ эническому складу, свойственному произведеніямъ непосредственнаго, чисто-народнаго поэтического творчества.

Такимъ образомъ „Пчела“, составленная по извѣстной мысли и сознательно ей вѣрная въ содержаніи и планѣ, замѣтно отличается отъ разныхъ „Христоматій“ и „Книгъ для чтенія“, спускаемыхъ по данному фасону и принадлежащихъ къ рутинной педагогической литературѣ.

11. *Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ Виленскаго учебного округа* (Вильно, 1863).

„Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ Виленскаго учеб-

наго округа" может быть съ пользою употребляема по своему назначенію, но не может быть принята за образецъ при составленіи подобной же книги для народныхъ училищъ вообще. Это не означаетъ, что она дурная книга; это значитъ только, что она далеко не лучшая въ своемъ родѣ. Книга для чтенія въ русскихъ народныхъ училищахъ вообще должна быть составлена подъ руководствомъ болѣе твердой и яснѣе сознательной цѣли, должна представлять лучший выборъ содержанія и лучшую систему въ его распредѣленіи.

Два отдѣла этой книги: первый — *Разказы изъ священной исторіи*, за которыми слѣдуютъ краткія указанія праздникоу (составленный священниками Кургановичемъ и Пшовко), и послѣдній — *Грамама славянская*, содержащій въ себѣ духовныя статьи догматическаго или нравственнаго содержанія, удовлетворительныя; напротивъ, три остальные отдѣла: *Разказы изъ русской исторіи*, *разказы для первоначальнаго чтенія* и *стихотворенія* принадлежать къ неудовлетворительнымъ.

Разказы изъ русской исторіи набраны изъ прежде издававшихся книгъ для чтенія и хрестоматій, какъ будто у насъ вовсе нѣтъ другихъ источниковъ, изъ которыхъ должно почерпнать историческое чтеніе. Встрѣчая подъ статьями имена Водовозова, Разина, невольно самъ себѣ спрашиваешь: что это за историки, и какими трудами послужили они русской исторической наукѣ? Одна статья аннотирована изъ журнала *Грамоты*: почему именно изъ этого журнала, а не изъ другихъ? Развѣ онъ отличается особеннымъ достоинствомъ своего историческаго отдѣла? Нѣтъ ни одной строки ни изъ Барамзина, ни изъ Соловьева, ни изъ Устрялова. Если составитель, по своему взгляду, находилъ ихъ очень трудными или мудреными, то было бы гораздо полезнѣе помѣстить побольше изъ краткихъ очерковъ Русской Исторіи г. Иловайскаго, какъ лучшаго учебника по этой наукѣ. А то — Водовозовъ и Разинъ! Преподаватель не въ силахъ помириться съ этими именами, какъ съ именами историковъ. Онъ можетъ только понять, что составителю было легче и короче пользоваться двумя-тремя готовыми книжками, не роясь въ другихъ, болѣе пригодныхъ для этого книгахъ.

Въ разказахъ для первоначальнаго чтенія статьи взяты болѣею частью у Паульсона, за которыми слѣдуютъ Золотовъ, Ишимова, Канту, Максимовичъ, и только подъ двумя статьями видимъ имя Дала, да подъ одной имя Гоголя. Составитель какъ будто не вышелъ ни у Барамзина, ни у Жуковскаго, ни у Пушкина, ни у другихъ избѣстныхъ

нашихъ писателей ничего, достойнаго сообщить учащимся по отдѣлу прозы, такъ что послѣдніе могутъ думать, что Паульсонъ и Золотовъ—самые высшіе наши авторитеты въ искусствѣ владѣть прозаическимъ изъясномъ и сочинять разказы.

За исключеніемъ басенъ Крылова и Сказки о рыбацкѣ и рыбкѣ, всѣхъ стихотвореній только семь. Можно, пожалуй, ограничиться и этимъ количествомъ, но стрѣнно въ такомъ ограниченномъ выборѣ встрѣтить піесу Некрасова и переводную піесу изъ Рюккерта, и изъ одной, напримѣръ, изъ Жуковского. Составитель, видимо, руководствовался особенными правилами при наполненіи своей книги матеріаломъ: онъ думалъ какъ бы возможно легче набрать его, но не думалъ, какъ бы набрать матеріалъ возможно-лучшій.

12 и 13. *Отрывъ разбора образцовъ русской словесности, заключающійся въ программѣ для желающихъ поступить въ студенты Императорскаго Московскаго университета.* Составленъ Иваномъ Соснецкимъ. Москва. 1867. *Пособіе при изученіи образцовъ русской литературы.* Составилъ Андрей Поповъ. Москва. 1867.

Книга г. Соснецкаго, какъ онъ самъ говоритъ, есть рядъ записокъ, записанныхъ учениками VII класса Московской 3-й гимназіи, гдѣ онъ состоятъ учителемъ, съ его словъ, при чтеніи и разборѣ произведеній, и приведенныхъ имъ въ порядокъ. Издалъ онъ ее потому, что „при самыхъ серіозныхъ требованіяхъ, предлагаемыхъ программой для желающихъ поступить въ студенты Московскаго университета, нѣтъ ни одного руководства, которое ставило бы преподавателя на твердую почву“. Между тѣмъ, „руководство необходимо, такъ какъ въ настоящее время приготовить и приготовиться въ университетъ по предмету словесности—дѣло чрезвычайно трудное“.

Указываемая въ предисловіи программа русской словесности составлена совѣтомъ при попечителѣ Московскаго учебнаго округа и напечатана въ 1866 году, вмѣстѣ съ программами всѣхъ другихъ предметовъ гимназическаго курса. Основныя ея начала и требованія выработались на сѣздѣ учителей русскаго языка и словесности въ гимназіяхъ Московскаго учебнаго округа, бывшемъ въ томъ же 1866 году и имѣвшемъ цѣлью „обсудить улучшеніе способовъ преподаванія какъ русскаго языка, такъ и словесности“. По русской словесности требуется знаніе указанныхъ въ программѣ слѣдующихъ литературныхъ образцовъ: *двухъ былинъ*, пяти отрывковъ изъ Нестора, *Слова о полку Игоревѣ*, пяти сочиненій Ломоносова, *двухъ одъ Державина*, Недоросля (фонъ-Визина), пяти статей изъ Карамзина (трехъ

писемъ, предисловія къ Исторіи и второй главы XI тома), шести басенъ Крылова (по выбору изъ 22-хъ поименованныхъ), Пушкина: четырехъ лирическихъ стихотвореній, двухъ балладъ, Евгенія Онегина (отчетъ о содержаніи и изложеніи одной какой-либо главы), Бориса Годунова (разборъ какихъ-либо двухъ сценъ), Скунаго рыцаря, Капитанской дочки; Грибоедова: Горя отъ ума; Гоголя: Тараса Вульбы, Мертвыхъ душъ (разборъ какой-либо одной главы), Ревизора. Изъ этого исчисленія видно, что образцовъ русской словесности, знаніе которыхъ обязательно для желающихъ поступить въ университетъ, немного; но крайней мѣрѣ число ихъ значительно меньше противъ того, какое требовалось преждею программой (1864). Въ теченіе гимназическаго курса приобрести непосредственное знакомство съ ними дѣло не только возможное, но и не очень затруднительное. Нѣкоторые произведенія, напримѣръ, басни Крылова, читаются и заучиваются наизусть въ самыхъ низшихъ классахъ; другія (напримѣръ, письма Карамзина и стихотворенія Пушкина) узнаются въ среднихъ; остальные усваиваются въ высшихъ. Пушкинъ, Грибоедовъ и Гоголь служатъ предметомъ домашняго чтенія, разговоровъ и сужденій, прежде чѣмъ дѣлаются предметомъ класныхъ занятій. Кромѣ того, содержаніе и дѣйствующія лица комедій: „Горе отъ ума“ и „Ревизоръ“ извѣстны тѣмъ воспитанникамъ, которые видѣли ихъ на сценѣ. Что же до касается Недоросля, то эту пьесу читаютъ съ удовольствіемъ даже мальчики 12—13 лѣтъ.

Испытаніе въ словесности, по требованіямъ программы, производится слѣдующимъ образомъ:

„Прежде всего предлагается прочесть одинъ или нѣсколько отрывковъ изъ произведенія. За тѣмъ предлагаются вопросы: а) касательно логической связи прочтеннаго мѣста съ предыдущимъ и послѣдующимъ и вообще всего, что необходимо для пониманія этого мѣста; б) вопросы относительно языка и слога въ избранномъ мѣстѣ то-есть, относительно трудныхъ и мало употребительныхъ словъ и выраженій, собственныхъ именъ (мифологическихъ, историческихъ и географическихъ), если они встрѣтятся. При вопросахъ о слогѣ будетъ обращено особенное вниманіе на отчетливое объясненіе синонимовъ, троповъ (метафоры, сравненія), а также и на стихотворный ритмъ. За такимъ объяснительнымъ чтеніемъ слѣдуютъ вопросы, касающіеся уже не отдѣльнаго мѣста, а цѣлаго произведенія. Вопросы эти касаются: а) построенія и содержанія цѣлаго произведенія; б) языка и слога; в) реальныхъ свѣдѣній, заключающихся въ немъ; д) свѣдѣ-

ній историко-литературныхъ, необходимыхъ для вѣрнаго и полнаго пониманія произведенія".

Чтобы помочь учащимся въ выполненіи этихъ требованій, г. Соснецкій издалъ свою книгу. Самихъ образцовъ русской словесности она не заключаетъ въ себѣ, а только служитъ руководствомъ къ ихъ разбору. Понятно, что это руководство должно быть согласовано съ программой; иначе оно не достигаетъ своей цѣли. Съ такой точки зрѣнія намъ и слѣдуетъ смотрѣть на него.

Программа предлагаетъ испытуемому вопросы двоякаго рода: одни относятся къ отрывку, отдѣльному мѣсту изъ произведенія, другіе — къ цѣлому произведенію. Г. Соснецкій обратилъ преимущественно вниманіе на второй родъ вопросовъ, и то не на всѣ четыре, а только на два, именно: на построеніе и содержаніе произведенія, да на свѣдѣнія историко-литературныя. Последнія нерѣдко касаются не одного произведенія, а всего отдѣла однородныхъ съ нимъ произведеній, что не входило въ намѣренія составителей программы и что было бы умѣстно въ такомъ лишь случаѣ, когда бы въ гимназіяхъ проходила исторія русской литературы систематически и всецѣло. Напротивъ, вопросы о языкѣ и слога, о логической связи отрывка съ предыдущими и послѣдующими частями произведенія, о реальныхъ свѣдѣніяхъ, иногда вовсе не рѣшаются или рѣшаются легко и неопредѣленно. Къ этому недостатку, состоящему въ односторонности и неполнотѣ, иногда присоединяется другой — неточность, а по врежамъ и невѣрность разборовъ. Наконецъ, третій недостатокъ заключается въ томъ, что въ общихъ положеніяхъ, предлагаемыхъ авторомъ, нѣтъ почти ничего, что принадлежало бы ему собственно: онъ почерпнулъ его изъ разныхъ источниковъ, отчего и невозможно искать въ его книгѣ ни единства взгляда, ни единства пріемовъ при разборѣ литературныхъ образцовъ. Высказанное нами мнѣніе подтверждаетъ слѣдующимъ примѣрамъ.

Программа требуетъ, при разборѣ разсужденія Ломоносова: „О пользѣ книгъ церковныхъ въ российскомъ языкѣ“, указать главную мысль разсужденія, опредѣлить отношеніе между языками церковно-славянскимъ и русскимъ, установленное Ломоносовымъ, и отношеніе разсужденія къ собственнымъ сочиненіямъ Ломоносова. Въ разборѣ своемъ, г. Соснецкій, раздѣливъ сочиненіе на вступленіе, изложеніе и заключеніе и показавъ содержаніе каждой части, не далъ, по нашему мнѣнію, достаточнаго отвѣта ни на одинъ изъ предложенныхъ вопросовъ. Читатель напрасно будетъ искать въ его книгѣ, въ чемъ со-

стоит главная мысль разсужденія: онъ умѣетъ только, гдѣ начнется главная часть разсужденія, что не одно и то же. Отношеніе разсужденія Ломоносова къ его собственнымъ сочиненіямъ опредѣлено общими, мало объясняющими словами: „Въ сочиненіяхъ своихъ онъ (Ломоносовъ) представилъ образцы новаго литературнаго языка, очищеннаго съ одной стороны отъ формъ славянскихъ, а съ другой отъ выраженій иностранныхъ“. Да и отношеніе между языками церковно-славянскимъ и русскимъ, установленное Ломоносовымъ въ разсужденіи, обозначено такими словами, смыслъ которыхъ надлежало бы развить подробнѣе: вѣдь немного еще узнаетъ учащійся, когда ему скажутъ, что „Ломоносовъ, относительно слога, подчинилъ русскій языкъ церковно-славянскому“. Кроме того, самое содержаніе разсужденія передано не вездѣ вѣрно. „Поводомъ къ написанію этого разсужденія, говоритъ г. Соснецкій, *по собственнымъ словамъ Ломоносова*, послужило то, что въ нашъ языкъ стало врываться слишкомъ много словъ иностранныхъ“. Но гдѣ же эти „собственные слова Ломоносова“? Въ самомъ разсужденіи ихъ нѣтъ: Ломоносовъ не объявляетъ о побужденіи, заставившемъ его взяться за перо.... Далѣе: „Ломоносовъ полагаетъ, что русскій языкъ происходитъ отъ славянскаго“. Напротивъ, многія мѣста разсужденія ясно убѣждаютъ, что Ломоносовъ думалъ совершенно иначе. Выставляя пользу перевода богослужебныхъ и другихъ духовныхъ книгъ съ греческаго на славянскій, онъ прибавляетъ: „Оттуду (мы) умножаемъ довольство *россійскаго слова*, которое и *собственными* своимъ достаткомъ велико и къ прирѣту греческихъ красоть *посредствомъ славянскаго сродно*“. Въ другомъ мѣстѣ онъ пишетъ: „Такимъ старательнымъ и осторожнымъ употребленіемъ *сродною намъ кореннаго славянскаго языка купно съ російскими* отвратится дикія и остранныя слова негѣности“. Слѣдовательно, славянскій языкъ намъ только сроденъ; кореннымъ же названъ онъ не потому, что онъ есть корень русскаго, а въ смыслѣ старо-славянскаго, на которомъ явились первые переводы церковныхъ книгъ. По словамъ г. Соснецкаго, „Ломоносовъ въ основаніе всякаго языка кладетъ религію, и потому бѣдность языка является вслѣдствіе того, что на немъ не совершается богослуженіе“. Слѣдовательно, не религію положилъ Ломоносовъ въ основу языка (вѣрнѣе: богатства языка), а совершеніе богослуженія на родномъ языкѣ. Поляки имѣютъ религію, но такъ какъ богослуженіе совершаютъ они на языкѣ имъ чуждомъ, латинскомъ, то въ зависимость отъ послѣдняго обстоятельства Ломоносовъ и ставитъ малыя преимущества ихъ языка сравнительно съ преимуществами языка русскаго.

Слѣдующій за тѣмъ разборъ „Похвальнаго слова Петру Великому“ почти исключительно указываетъ строеніе этого слова и излагаетъ правила древней риторики, которыхъ держался Ломоносовъ; о языкѣ же и слоgѣ, объ особенностяхъ въ построеніи Ломоносовскихъ періодовъ и въ разстановкѣ словъ, о фигуральныхъ оборотахъ рѣчи (все это требуется программой) почти ничего не говорится или сказано нѣсколько фразъ: „Славяно-церковный языкъ преобладаетъ въ словѣ. Построеніе рѣчи латинское. Глаголь на концѣ. Рѣчь состоитъ изъ длинныхъ періодовъ. Безпрестанно встрѣчаются тропи и фигуры“. Безполезно ограничиваться общими положеніями, еслибъ они и дѣйствительно были вѣрными выводами изъ разбора: необходимо поддерживать, оправдывать ихъ частностями, примѣрами. Еще хуже, если выводы не оправдываются содержаніемъ разбираемаго предмета. Такъ, у г. Соснецкаго примѣры двухъ фигуръ, помѣщенные на стр. 63 и 64-й, прямо противорѣчатъ тому, что онъ говорилъ: вопреки его словамъ, въ этихъ фигурахъ преобладаетъ не церковно-славянскій языкъ, а русскій; построеніе рѣчи не латинское; глаголь стоитъ не на концѣ; рѣчь состоитъ не изъ длинныхъ періодовъ¹⁾.

Остановимся еще на разборѣ трехъ писемъ Карамзина. Программа предложила слѣдующія требованія при разборѣ: „Характеръ выбранныхъ писемъ. Ихъ языкъ и слоgъ, въ отличіе отъ языка и слога Исторіи Государства Россійскаго“. Какъ поступилъ г. Соснецкій? Сказавъ нѣсколько словъ объ общемъ значеніи „Писемъ русскаго путешественника“, онъ передалъ содержаніе трехъ выбранныхъ писемъ ихъ же выраженіями, какъ бы признавая это прямымъ отвѣтомъ на первый вопросъ (характеръ писемъ). Второй же вопросъ (языкъ и слоgъ писемъ въ отличіе отъ языка и слога Исторіи Государства Россійскаго) рѣшенъ имъ очень положительно и скоро, четырьмя строками: „Языкъ писемъ Карамзина рѣзко отличается отъ языка его исторіи. Въ исторіи Карамзинъ старается согласить выраженія съ важностію самаго предмета, а въ письмахъ слоgъ его простъ, даже, по временамъ, встрѣчаются галлицизмы“. Рѣшенія подобнаго рода вовсе неудовлетворительны. Надобно было, во-первыхъ, разграничить понятія: языкъ и слоgъ; во-вторыхъ, объяснить рѣзкость различія между языкомъ писемъ и языкомъ Исторіи; въ-третьихъ, привести примѣры хотя двухъ-трехъ галлицизмовъ, которые, судя по обороту рѣчи г. Со-

¹⁾ Вотъ эти описки: «Отворились врата Россіи, и ученые, подобно приливу и отливу въ океанѣ, начали являться». «Возвратися, поспѣшно возвратися: неги терзають ввутра напѣвники».

снечкаго, какъ будто относится къ простотѣ слога. Ничего этого не сдѣлано г. Соснецкимъ.

На основаніи книжесказаннаго должно заключить, что „Опытъ разбора образцовъ русской словесности“ составленъ безъ надлежащаго тщанія, даже сѣбно, и притомъ, въ общей своей части, наполненъ выписками изъ разныхъ учебныхъ руководствъ, пособій и другихъ сочиненій по исторіи и теоріи словесности. Выписки такого рода легко могутъ быть дѣлаемы самими учащимися. Отъ преподавателя требуется нѣчто болѣе самостоятельное и менѣе ординарное.

Въ одно время съ книгой г. Соснецкаго вышло: „Пособіе при изученіи образцовъ русской литературы“, составленное Андреемъ Поповымъ (1867), авторомъ „Обзора хронографовъ русской редакціи“ (1866) и другихъ сочиненій. Г. Поповъ имѣлъ въ виду ту же цѣль, что и г. Соснецкій, и сообразался съ тою же программой русскаго языка и словесности, но онъ выполнилъ свое дѣло удовлетворительно. При разборѣ литературныхъ образцовъ, онъ не выходитъ за черту требованій программы, а съ тѣмъ вмѣстѣ сообщаетъ все необходимое для выполненія этихъ требованій. Общіе обзоры предлагаются имъ на столько, на сколько они нужны для уясненія отрывка или цѣлаго произведенія. Тамъ, гдѣ значеніе памятника опредѣляется не однимъ его содержаніемъ, но и языкомъ (напримѣръ, Несторовой лѣтописи), указаны особенности сего послѣдняго. Содержаніе излагается ясно, опредѣлительно и вѣрно. Толкованіе неизвѣстныхъ словъ и оборотовъ, встрѣчающихся въ образцѣ, равно какъ реальныя свѣдѣнія, помѣщены въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Достаточно прочесть разборы „Похвальнаго слова Петру Великому“ и оди на день восшествія на престолъ императрицы Елизаветы (Домоносова), чтобъ изъ сличенія ихъ съ разборами того же матеріала въ книгѣ г. Соснецкаго убѣдиться, что г. Поповъ владѣетъ и знаніемъ предмета и педагогическимъ умѣньемъ. Кромѣ того всѣ разборы написаны очень хорошимъ языкомъ, что служитъ немаловажнымъ достоинствомъ въ книгѣ, посвященной анализу литературныхъ образцовъ. Поэтому трудъ г. Попова можетъ быть смѣло рекомендовать учащимся, какъ дѣйствительно полезное пособіе при изученіи образцовъ русской литературы.

14. *Русская христоматія съ примѣчаніями.* Для вышнихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній составилъ Андрей Филоновъ. Томъ четвертый. Проза. С.-Петербургъ. 1867¹⁾.

¹⁾ Разборъ первыхъ 3-хъ томовъ этой христоматіи см. въ октябрьской кн. *Журн. Мин. Народн. Просв.* на 1867 годъ, стр. 306—314. Считаю долгомъ

Четвертый томъ хрестоматіи г. Филонова составленъ по одному и тому же плану съ прежде имъ изданными тремя томами, содержащими въ себѣ образцы поэзій. Кромѣ прозаическихъ сочиненій, онъ заключаетъ въ себѣ такъ-называемыя *примѣчанія*, къ которымъ составитель относитъ теоретическія свѣдѣнія о разныхъ родахъ и видахъ прозы, біографическія и бібліографическія указанія, сужденія о литературной дѣятельности писателей, о характерѣ ихъ произведеній вообще и того произведенія въ особенности, которое помѣщено въ сборникѣ вполнѣ или въ отрывкахъ, подстрочныя объясненія предметовъ, неизвѣстныхъ учащимся, и наконецъ, темъ для педагогическихъ работъ надъ собраннымъ матеріаломъ.

Обратимъ сначала вниманіе на эти примѣчанія, назначаемыя, какъ должно думать, для учениковъ и для преподавателей вмѣстѣ, а потомъ скажемъ нѣсколько словъ о самихъ образцахъ прозы.

На этотъ разъ г. Филоновъ былъ счастливѣе, чѣмъ при изданіи первыхъ трехъ томовъ. Примѣчанія къ IV тому не представляютъ такой смѣси и разнохарактерности, какими отличаются примѣчанія къ разнымъ родамъ и видамъ поэзій. Тамъ онъ выказалъ себя неразборчивымъ на источники, заботясь наиболѣе о количествѣ заимствованій; здѣсь онъ сдѣлался осторожнѣе и свѣтлѣе: въ его новой книгѣ меньше всякихъ выписокъ, — и уже одно это говоритъ въ ея пользу.

Мы сравненіемъ опредѣлили мѣру достоинства послѣдняго тома хрестоматіи г. Филонова. Но изъ этой сравнительной оцѣнки нѣсколько, однакожъ, не слѣдуетъ, чтобы примѣчанія къ IV-му тому были свободны отъ противорѣчій и странностей, которыхъ очень легко избѣгать, но которыхъ г. Филоновъ почему-то никакъ не можетъ избѣгнуть. Онъ какъ бы запутывается въ массѣ показаній, передъ нимъ лежащихъ; словно не умѣетъ находить искомое по даннымъ ему числамъ. Родовой признакъ иногда не согласуется у него съ образцомъ, взятымъ въ примѣръ рода. Иногда онъ совершенно умалчиваетъ о замѣчательномъ произведеніи и пускается въ подробный разборъ произведенія, гораздо менѣе важнаго. Приводя похвальный отзывъ о какомъ-либо писателѣ, ставящій его очень высоко, онъ тутъ же, почти рядомъ, цитуетъ другой отзывъ, низводящій того же писателя ниже травы; или словомъ, отъ самого себя сказаннымъ, сообщитъ извѣстной

замѣтить, въ исправленіе выписаннаго въ октябрьской книжкѣ заглавія хрестоматіи г. Филонова, что только 1-й томъ ея былъ разсматриваемъ нами во 2-мъ изданіи, 2-й же и 3-й въ 1-мъ. О второмъ изданіи послѣднихъ будетъ отдѣльнъ отчетъ въ одной изъ первыхъ книжекъ на 1868-й годъ.

личности такой характеръ, котораго она никогда не имѣла; или, наконецъ, въ спискѣ темъ, слѣдующихъ за отрывкомъ, помѣстить такую, какой всего меньше можно было ожидать и всего больше должно изумляться. Не знаемъ, отъ чего происходятъ подобныя несообразности, но что они есть — это доказать не трудно.

Отдѣламъ лѣтописей, записокъ и исторій г. Филоновъ предпослалъ выписки изъ статьи Гервинуса: „Теоретическій очеркъ исторій“, по русскому ея переводу въ журналѣ *Время* (1861), объясняющей значеніе трехъ видовъ повѣствовательныхъ сочиненій. Источникъ, конечно, хорошій; но, воспользовавшись имъ, должно было позаботиться о томъ, чтобы другія теоретическія указанія, равно какъ и самыя образцы лѣтописей, записокъ и историческихъ разказовъ, не противорѣчили основнымъ положеніямъ, высказаннымъ иѣменнымъ историкомъ. У г. Филонова это вышло не совсѣмъ такъ. На стр. 4-й, между прочимъ, говорится: „онъ (лѣтописецъ) вовсе не думаетъ о *практической полезности своего труда*“. На страницѣ же 6-й, въ выпискѣ изъ сочиненія М. И. Сухомлинова: „О древней русской лѣтописи“, мы читаемъ: „при всей необходимости имѣть лѣтописи, *приходимъ въ практическомъ отношеніи, древнѣйшими наметниками являются лѣтописи, далеко превышающія требованія одной *житетейской* наизм*“. Слѣдовательно, лѣтопись можетъ имѣть въ виду практическую пригодность, житейскую пользу? Какъ же примирить два мнѣнія, изъ которыхъ второе непосредственно идетъ за первымъ?

По Гервинусу, въ мемуарахъ *мы не найдемъ простаго, безпристрастнаго созерцанія*, но пытливую наблюдательность и основаніе на ней приговоры (стр. 38). Но, по собственнымъ словамъ г. Филонова, Записки Н. В. Долгорукой „отличаются удивительною *простотою, искренностію*“ (стр. 44), въ Запискахъ Данилова — „*простодушный* разказъ“ (стр. 56), „весьма и весьма многія страницы Записокъ Державина дышатъ силою искренности“ (стр. 80). Или Гервинусова характеристика мемуаровъ не вѣрна, или записки Долгорукой, Данилова и Державина не относятся къ тому роду историческихъ сочиненій, который у Гервинуса обозначается именемъ мемуаровъ.

Во взглядѣ Гервинуса выражены высоко-идеальныя требованія отъ исторіи: „Исторія должна изобразить зарожденіе и возрастаніе идей, правящихъ ходомъ времени, изслѣдовать законы общеніроваго строя и разгадать устроющую руку Божества въ безпорядочномъ ходѣ событий“. Что смѣлѣе такого предпріятія? И ктому теоретическій очеркъ этого рода сочиненій Гервинусъ оканчиваетъ слѣдующими словами:

Кто серьезно взвѣситъ эти требованія, отъ которыхъ истинное бытописаніе не можетъ отсутствовать ни на шагъ, и дѣйствительно пойметъ ихъ, тому не покажется удивительнымъ, что писать исторію рѣшаются люди, не взвѣсившіе и не понявшіе этихъ требованій и тѣмъ менѣе способные слѣдовать и сколько-нибудь удовлетворить имъ; а кто взвѣситъ ихъ и все-таки рѣшится на такое предпріятіе, у того нельзя не видѣть мужества мухи, которая изъ любви къ свѣту летитъ къ огню, не боясь опалить себя крылья (стр. 365).

Ясно, что передъ лицомъ такихъ идеальныхъ требованій заранѣе осуждени всѣ историки, бывшіе и настоящіе. Всѣ они не болѣе, какъ мужественныя мухи. Но въ сужденіяхъ, приводимыхъ г. Филоновымъ эти мухи превращаются нерѣдко въ слоновъ, наприимѣръ: „Августинъ Тьерри — *знаменитый* французскій историкъ: никто такъ ясно не понималъ дѣйствій человѣческихъ, никто не воссоздавалъ такъ живо давно-умершія поколѣнія, никто не принималъ такого сердечнаго участія въ радостяхъ и печаляхъ людей прошлыхъ эпохъ“ (397—398); „нѣтъ мастера, равнаго Прескотту, въ искусствѣ представлять событія въ одной полной, законченной картинѣ“ (402); „не было и нѣтъ никого, кто бы стоялъ выше Маколея даромъ изложенія, и ничье перо не превзойдетъ его въ изображеніи того, что онъ знаетъ, понимаетъ и чувствовалъ“ (416); „Вокль — *знаменитый* англійскій историкъ (?!!)“ (424). Представленныя характеристики, за исключеніемъ послѣдней, имѣютъ, конечно, значеніе, если выговаривая ихъ, забудешь взглядъ Гервинуса. Но, поставленныя съ нимъ рядомъ, онѣ теряютъ всякое значеніе. Труды французскихъ, нѣмецкихъ и англійскихъ историковъ — крайне бѣдная вещь сравнительно съ тѣмъ высшимъ родомъ бытописанія, теорія котораго поставлена во главѣ историческихъ статей христоматіи. Никто изъ нихъ не осуществилъ *rium desiderium*, заявленное Гервинусомъ. Слѣдовательно, признавая взглядъ послѣдняго вѣрнымъ и сообщая его читателямъ, г. Филоновъ долженъ былъ осторожнѣе помѣщать историческіе отрывки и съ такою же осторожностію расточать похвалы ихъ авторамъ, или же, если по его мнѣнію, авторы заслуживали похвалъ, какъ значительные историческіе писатели, онъ долженъ былъ замѣнить понятіе Гервинуса о бытописаніи другимъ, не столь высокимъ, менѣе строгимъ и болѣе удобнымъ къ выполненію на дѣлѣ.

Разладъ между общимъ и частнымъ, то-есть, между теоріей бытописанія, какъ рода, и отдѣльными историческими сочиненіями, какъ явленіями этого рода, еще сильнѣе обнаруживается въ оцѣнкѣ нашихъ историковъ. Составитель христоматіи даже г. Лебедева, написавшаго монографію: „Графы Никита и Петръ Панины“, называетъ

историкомъ (стр. 93), не говоря уже о Карамзинѣ и Соловьевѣ. Похвалы послѣднему страннымъ образомъ перемишались съ другими отзывами, не заключающими въ себѣ ничего похвального. Авторъ „Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ“ представляетъ, какъ историкъ смысла, внутренняго значенія фактовъ, а не внѣшней ихъ стороны, ставящій во главѣ угла изображеніе внутренняго быта Россіи, рассматривающій литературныя памятники съ удивительною добросовѣстностію, полнымъ знаніемъ дѣла и рѣдкимъ критическимъ анализомъ, и проч., и проч. (стр. 478), и вслѣдъ за тѣмъ нанесена слѣдующая выписка изъ статьи покойнаго К. С. Аксакова о VII т. исторіи: „Въ 1-й главѣ VII тома трудъ историка становится иногда уже трудомъ не только не изслѣдователя, но даже и не изыскателя, а трудомъ почти что переписчика.... Такимъ образомъ предъ нами является какъ бы историческая хрестоматія; но хрестоматія можетъ годиться только для дѣтей, да и при хрестоматіи все же требуется болѣе системы, нежели сколько мы находимъ здѣсь у Соловьева“ (стр. 378).

На стр. 158, въ характеристикѣ писемъ Карамзина, между прочимъ, сказано: „здѣсь весь Карамзинъ съ его характеромъ твердымъ, *неумолимымъ*“. Это — à la Кайдамовъ. Слово *неумолимымъ* совершенно извращаетъ представленіе о Карамзинѣ, который не узналъ бы самого себя, услышавъ такой эпитетъ отъ г. Филонова. А что сказали бы всѣ знавшіе историка?

На стр. 188, Е. П. Ковалевскій названъ *известнымъ ориенталистомъ*. Вѣроятно, г. Филоновъ принялъ его за другаго Ковалевскаго, дѣйствительно известнаго ориенталиста; или, можетъ статься, онъ почитаетъ ориенталистомъ каждаго, кто путешествовалъ на Востокъ; или наконецъ, онъ послѣдовалъ указанію Настольнаго Словара Толя, который такимъ же образомъ отрекомендовалъ автора книги: „Графъ Блудовъ и его время“.

Скажемъ нѣсколько словъ о темахъ, или задачахъ, предлагаемыхъ учащимся послѣ того, какъ прочитанъ и разобранъ какой-нибудь отрывокъ. Г. Филоновъ иногда съ излишнимъ тщаніемъ останавливается на томъ, въ чемъ собственно нѣтъ особенной важности, и поэтому требуетъ отчета о мелочахъ, которыя могли бы быть опускаемы безъ ущерба для упражненій въ анализѣ и письменномъ изложеніи. Вотъ нѣсколько примѣровъ.

Послѣ статьи Гончарова: „На мисѣ Доброй Надежды“, въ исчисленіи темъ встрѣчаемъ: „Что говоритъ Гончаровъ о себѣ, своихъ спутникахъ и Оаддеевѣ?... Что говоритъ онъ о воробѣй, восточныхъ,

воронѣ и проч.?... Юморъ автора въ описаніи Фаддеева, воребѣ и свинѣ". (стр. 286).

Нравится также г-ну Филонову юморъ г. Григоровича, въ сочиненіи: „Корабль *Ретимизмъ*", особенно тамъ, гдѣ авторъ рисуетъ мелкія черты быта, напримѣръ, питье водки матросами, повара Пуцо и проч. (стр. 286). Христоматія даже задала тему: *Соборъ въ Севильѣ по Григоровичу и Боткинъ*. (стр. 282). Не лучше ли было бы, вмѣсто такихъ сюжетовъ, заставить учениковъ разобрать прекрасное описаніе „Лѣса", изъ Записокъ Оружейнаго Охотника Оренбургской губерніи, С. Т. Аксакова, отличнѣйшаго знатока русскаго языка, съ глубокимъ сочувствіемъ относившагося къ природѣ? Жаль, что г. Филоновъ оставилъ это описаніе безъ всякихъ темъ.

Впрочемъ, указанные недостатки такого свойства, что они легко могутъ быть устранены преподавателемъ. Ихъ же немного, сравнительно съ недостатками въ первыхъ трехъ томахъ. Кроме того, примѣчанія занимаютъ въ составѣ книги не главное, а второстепенное мѣсто. Существенная часть ея — образцы, выборъ которыхъ вообще удовлетворителенъ. Поэтому христоматія Филонова можетъ быть пригодна для употребленія въ среднихъ заведеніяхъ, какъ учебное пособіе.

15. *Историческая христоматія (862—1850), съ творческимъ указателемъ*. Составилъ К. Петровъ. Спб. 1866. Книга г. Петрова не имѣетъ никакого самостоятельнаго значенія: это — выборъ изъ готовыхъ выборовъ, христоматія, составленная по предъидущимъ христоматіямъ: тремъ или четыремъ историческимъ и двумъ-тремъ неисторическимъ. Вмѣсто того, чтобы обратиться за матеріалами къ его непосредственнымъ, первымъ источникамъ, онъ, наибольшую частію, бралъ его у тѣхъ, которые, при составленіи своихъ сборниковъ, самостоятельно пользовались образцами нашей литературы. Самъ г. Петровъ въ предисловіи объявляетъ, что онъ шелъ по пути, предложенному гг. Буслаевымъ и Галаховымъ, и крокъ того былъ облегченъ сборникомъ Миллера (Христоматія къ Описанію историческаго обзрѣнія русской словесности). Чтобы познакомиться съ процессомъ его работы и вмѣстѣ съ характеромъ составленной имъ книги, мы сдѣлаемъ обзоръ двухъ ея отдѣловъ: отдѣла древней литературы (съ XI вѣка по XVII) и отдѣла литературы новой, XVIII вѣка и части XIX.

Въ отдѣлѣ древне-русской литературы, первые два памятника: „Поученіе архіепископа Луки Жидяти" и „Слово Илариона, митрополита Киевскаго" (стр. 40 — 48), заимствованы изъ „Исторической

христоматіи церковно-славянскаго и русскаго языка", Галахова, изданиой въ 1848 году. Слово помѣщено не все: составитель ограничился двумя отрывками, содержащими въ себѣ похвалу князю Владимиру. Слѣдующіе за тѣмъ памятники XI и XII вѣковъ: „Поученіе Ѧвѡдосіа Печерскаго“, шесть статей изъ „Несторовой лѣтописи“, „Поученіе Владиміра Мономаха“, одно слово „Кирилла Туровскаго“ и „Слово о полку Игоревѣ“ (стр. 43—70) перепечатаны изъ христоматіи Миллера. Вмѣстѣ съ текстомъ „Слова о полку Игоревѣ“ перенесены и подстрочныя примѣчанія, собранныя г. Миллеромъ, а равно и современный переводъ остальной части памятника, сначала Мей, потомъ Гарбеля, далѣе опять Мей, затѣмъ Козлова, и наконецъ, еще Мей,—въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ эти извлеченія расположены въ „Христоматіи къ Опиту историческаго обобщенія русско-словесности“. Далѣе слѣдовать за г. Миллеромъ было невозможно, такъ какъ онъ довелъ первый выпускъ своего сборника только до первой четверти XIII вѣка, и потому г. Петровъ пошелъ по пути, продолженному гг. Буслаевымъ и Галаховымъ, то-есть, обратился за помощью къ ихъ трудамъ. У перваго ваяты „Слово христіюбца“ (75—76) и четыре главы „Домостроя“: 7-ая, 15-ая, 17-ая и 34-ая (101—104), тѣ самыя, что изъ многихъ главъ Сильвестрова сочиненія напечатаны въ „Исторической христоматіи церковно-славянскаго и древне-русскаго языковъ“. Для разнообразія, а можетъ-быть, и по какимъ-нибудь инымъ разчетамъ, составитель помѣстидъ главу 31-ую, которой не имѣется у г. Буслаева. Остальной затѣмъ составъ древне-русской словесности набранъ, за немногими исключеніями, изъ упомянутой выше „Исторической христоматіи церковно-славянскаго и русскаго языка“, г. Галахова. Вотъ списокъ сдѣланныхъ заимствованій: первый отрывокъ изъ „Слова митрополита Кирилла II“ (70—71)—Посланіе игумена Кирилла къ В. К. Василю Дмитріевичу (76—78); „Сказаніе Іосифа Волоцкаго о Нижегородской ереси“ (89—94); „Посланіе Вассіана къ Іоанну III“ (94—96), которое лучше было бы озаглавить: „изъ посланія Вассіана“, ибо оно напечатано у г. Галахова не вполнѣ и въ томъ же самомъ видѣ перепечатано; „Слово отвѣщательное Максима Грека“ (96—101); „Посланіе Іоанна Грознаго къ игумену Козьмѣ“ (104—114); изъ „Посланія Грознаго къ Курбскому“ (114—117), тотъ самый отрывокъ, какой находится у г. Галахова; „грамота Грознаго къ Курбскому“ (117—119); два „посланія Курбскаго къ Грозному“ (119—123); пять „псалмовъ“, переложенныхъ Симеономъ Полодкимъ (132—135),—тѣ самыя, какіе выбраны г. Галаховымъ изъ всей рие-

мованной псалтири; наконецъ, статьи изъ второй части „Росиска“ о раскольниковъ ученіи и о вѣрѣ на земли (134—144). Нѣтъ спора, что г. Петровъ имѣлъ и возможность и право почерпнуть указанный матеріалъ изъ тѣхъ самыхъ книгъ, которыми пользовались его предшественники, но что онъ бралъ его не изъ источниковъ, а изъ готовыхъ уже христоматій — въ этомъ также нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія. Въ самомъ дѣлѣ, какимъ образомъ случилось, что онъ нападалъ именно на одніи и тѣ же главы изъ Домостроя, на тѣ же псалмы изъ 150-ти псалмовъ, на тѣ же отрывки изъ цѣлыхъ сочиненій, не говоря уже о цѣлыхъ сочиненіяхъ? Какъ объяснить, что помѣщая тотъ или другой отрывокъ, онъ начинаетъ и оканчиваетъ его тѣми же словами, — короче, согласуется во всемъ съ прежде-изданными сборниками? Пунктуальное совпаденіе во многихъ случаяхъ есть своего рода чудо.

Переходимъ къ словесности XVIII вѣка. Процессъ работы не мѣняется и здѣсь: мы видимъ обильный выборъ изъ перваго тома „Исторической христоматіи новаго періода русской словесности“, г. Галахова. Начинается этотъ выборъ перепечаткой однихъ и тѣхъ же отрывковъ изъ однихъ и тѣхъ же словъ Феофана Прокоповича: „въ день рожденія В. К. Петра Петровича“ и „въ недѣлю осьмую-на-десять“ (стр. 207—210). Затѣмъ слѣдуютъ стихотворенія и проза Ломоносова (218—227). Странно, что въ „Письмѣ къ Шувалову о пользѣ стекла“, г. Петрову понравились именно тѣ мѣста, какія находятся въ книгѣ, служившей ему пособіемъ. Равно изъ трехъ писемъ къ Шувалову взяты два первыхъ, а изъ Похвального Слова императрицѣ Елизаветѣ заимствованъ первый отрывокъ, но не вполнѣ. Амвросій Юнкевичъ, Кирилль Флоринскій, Дмитрій Сѣчевовъ (227—237) вошли безъ перемѣнъ изъ означеннаго пособия, какъ заявлено самимъ составителемъ. Въ образцахъ сочиненій Сумарокова — тотъ же отрывокъ изъ Хорева, тѣ же двѣ басни (Протоколъ и Совѣтъ боярскій) изъ пяти помѣщенныхъ у г. Галахова, хотя — замѣтимъ мимоходомъ — Сумарковъ написалъ 6 книгъ басенъ, въ которыхъ есть гдѣ не только разгуляться, но и запутаться; кромѣ того „Эпистола къ неправеднымъ судьямъ“ и „Четыре отвѣта“ (237—241). Въ числѣ семи стихотвореній Державина только одно новое: „Павлинъ“; остальные (305—317) явились извѣстнымъ способомъ, такъ что въ „Водопадѣ“ выпущены именно тѣ строфы, которыхъ нѣтъ въ подлинникѣ, то-есть, въ „Исторической христоматіи новаго періода русской словесности“, но какъ бы въ награду за это вставлены нѣкоторые строфы, по извѣстнымъ со-

ображеніямъ выпущенныя г. Газаховымъ въ одахъ: „Фелица“, „Вельможа“ и „На счастье“. Дальше: отрывокъ изъ „Россійской исторіи“ Щербатова (322—223), три пѣсни и три басни Дмитріева (341—344), разборъ Сумароковскаго „Димитрія Самозванца“ (347—351), мѣста изъ „Разсужденія о старомъ и новомъ слоgѣ“ (351—356), выборъ изъ комедій кн. Шаховскаго: „Пустодомы“ (371—379), четыре басни А. Измайлова (379—382)... все одно и то же, безъ отступленій отъ руководства, выбраннаго г-мъ Петровымъ.

Приведенныхъ примѣровъ, кажется, очень достаточно для доказательства, что хрестоматія г. Петрова чужда всякаго самостоятельнаго значенія.

Составитель сборника долженъ хорошо понимать и всегда имѣть въ виду, что независимо отъ количества матеріала, укладываемаго въ книгу, есть еще выборъ матеріала, обуславливающий его качество. А выборъ требуетъ знанія предмета, короткаго знакомства съ источниками, педагогическихъ соображеній, вкуса, добросовѣстнаго труда. Вся сила въ выборѣ; въ немъ же и вся заслуга трудившагося. Значеніемъ его опредѣляется значеніе сборника: при хорошемъ выборѣ книга выходитъ хорошою, при дурномъ — дурною. Но если книга набрана изъ хорошихъ выборовъ? — могутъ возразить намъ: въ такомъ случаѣ она сама будетъ хорошою, или по крайней мѣрѣ, не дурною? Конечно, такъ. Но въ настоящемъ случаѣ мы хотимъ поставить на видъ существенное различіе между двумя операціями въ составленіи книгъ: есть операція дѣйствительно трудовая, что-нибудь новое полагающая, самостоятельная, и есть операція облегчительная, копирующая, ничего отъ себя не дающая, такъ-сказать, паразитная. Въ какомъ отношеніи послѣдняя находится къ первой? Что долженъ думать о ней самъ операторъ, и какъ слѣдуетъ смотрѣть на нее со стороны, а главное, слѣдуетъ ли поощрять составленіе такихъ книгъ, о которыхъ самъ составитель очень наивно и характеристично говорить: „Жаль, если нашъ трудъ (!) нарушилъ чьи-нибудь литературныя права“?

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

РЪЧИ, ПРОИЗНЕСЕННЫЯ ГРАФОМЪ Д. А. ТОЛСТЫМЪ ВО ВРЕМЯ ПОСѢЩЕНІЯ ИМЪ ОДЕССКАГО УЧЕБНАГО ОКРУГА ВЪ АВГУСТЪ И СЕНТЯБРЬ 1867 ГОДА.

Посочередное посѣщеніе различныхъ учебныхъ округовъ, ежегодно предпринимаемое, по Высочайшему повелѣнію, министромъ народнаго просвѣщенія, входить въ общій планъ дѣйствій по управленію дѣломъ народнаго просвѣщенія. Цѣль и значеніе этихъ ежегодныхъ осмотровъ опредѣлены съ совершенною ясностію въ помѣщаемыхъ ниже рѣчахъ г. министра; благотворные результаты этихъ посѣщеній для приведенія въ должное благоустройство нашей учебной части, ощущаемые уже и въ настоящее время, не замедлятъ обнаружиться съ большою еще силою въ послѣдствіи; теперь же занесемъ въ нашу лѣтопись одинъ несомнѣнный фактъ: это — искреннее и радостное чувство, которое возбуждаетъ эта правительственная мѣра какъ въ мѣстныхъ обществахъ, такъ равно и во всѣхъ лицахъ педагогическаго сословія и даже въ самихъ ученикахъ различныхъ учебныхъ заведеній, которые, какъ свидѣлствуютъ многія заявленія, признаются сознаниемъ, что ихъ успѣхи въ наукахъ и въ благопріятіи живо интересуютъ высшее начальство и даже самаго Августѣйшаго Покровителя нашего народнаго просвѣщенія. Вотъ нѣкоторые, относящіеся сюда факты. Отерывая, 30-го минувшаго августа, образцовую общую квартиру для бѣдныхъ учениковъ Новочеркасской гимназіи, наименованную Александровскою, педагогическій совѣтъ этой гимназіи, въ память перваго посѣщенія ея министромъ народнаго просвѣщенія, учредилъ въ этой квартирѣ стипендію для одного бѣднаго ученика и назвалъ ее, съ Высочайшаго разрѣшенія, стипендіей

графа Дмитрія Андреевича Толстаго. Въ Ростовѣ-на-Дону мѣстное общество рѣшило, по тому же поводу, ускорить установленіе ежегоднаго денежнаго сбора на преобразование мѣстнаго уѣднаго училища въ прогимназію и на учрежденіе двухъ новыхъ приходскихъ училищъ. Въ Керчи городское общество и въ Херсонѣ г. губернской предводитель дворянства Е. А. Касиновъ пожелали почтить министра народнаго просвѣщенія торжественными обѣдами. Согласно съ цѣлью своихъ посѣщеній графъ Д. А. Толстой не избѣгалъ случаевъ высказываться по различнымъ вопросамъ народнаго просвѣщенія, доводя до всеобщаго свѣдѣнія, какими видами руководствуется въ этомъ отношеніи правительство. Хотя значительнѣйшія изъ этихъ рѣчей были уже напечатаны почти во всѣхъ газетахъ и обратили на себя общее вниманіе, но такъ какъ онѣ разбросаны въ различныхъ листахъ газетъ, то мы считаемъ не лишнимъ собрать ихъ здѣсь вмѣстѣ, расположивъ въ хронологическомъ порядкѣ.

1. Рѣчь на обѣдѣ въ Керчи, 25-го августа 1867 года.

Государь Императоръ, заботясь о распространеніи просвѣщенія въ Россіи, не довольствуясь изданіемъ законоположеній по этой части, изволилъ возложить на меня обязанность наблюдать, чтобы эти законоположенія были приводимы въ дѣйствительное исполненіе. Это доставляетъ мнѣ удовольствіе быть сегодня между вами, мм. гг., и видѣть выраженіе вашего сочувствія; но изъ сказаннаго мною ясно, что я не имѣю никакого права на это сочувствіе, потому что исполняю только священную для меня волю Всемилостивѣйшаго Государя. Тѣмъ не менѣе я цѣню сочувствіе ваше и искренно васъ за него благодарю. Еще болѣе благодарю васъ за сочувствіе народному образованію въ вашемъ городѣ; оно выразилось не словами только, а дѣлами, не громкими и въ то же время дешевыми фразами, а существенными пожертвованіями. До сихъ поръ государственное казначейство отпускало на гимназію не болѣе 3.000 руб., тогда какъ вы жертвовали на нее болѣе 8.000 руб. и этимъ самымъ доставили возможность преобразовать уѣздное училище въ классическую гимназію съ двумя древними языками. Конечно, никто изъ васъ и на минуту не пожалѣлъ объ этой жертвѣ; она уже принесла свои плоды: гимназія не только полна, но въ двухъ низшихъ классахъ даже переполнена учениками. Въ нынѣшнемъ году вы имѣли удовольствіе видѣть первый изъ нея выпускъ. Съ каждымъ годомъ, съ каждымъ новымъ выпускомъ, вы болѣе и болѣе будете удостовѣряться, что

жертва ваша не безплодна. Такое ваше содѣйствіе министерству народнаго просвѣщенія налагаетъ на него двойную обязанность на-близости, чтобъ оказываемое вами заведенію пособіе было употребляемо со всевозможною пользою. Это такъ и будетъ: ручательствомъ тому могутъ служить просвѣщенная заботливость попечителя учебнаго округа ¹⁾, постоянное къ ней вниманіе почтеннаго градоначальника ²⁾ и добросовѣстная дѣятельность директора, опытнаго и заслужившаго всеобщее ваше уваженіе педагога ³⁾, — къ этому я прибавлю мое собственное содѣйствіе; я постараюсь, чтобъ изъ всѣхъ вообще гимназій выходили не самонадѣянныя верхогляды, все знающіе и ничего не знающіе, но молодые люди скромные и солидно образованные, чтобы дѣти ваши принесли вамъ въ послѣдствіи не горе, а радость и утѣшеніе. Такова воля Государа Императора, и таково побужденіе моего собственнаго сердца. Я самъ имѣю дѣтей, и для нихъ желаю ровно того же самаго, чтó и для вашихъ.

Гимназія ваша, при всѣхъ своихъ достоинствахъ, имѣетъ и свои недостатки; они, къ сожалѣнію, общи всѣмъ нашимъ среднимъ учебнымъ заведеніямъ. Здѣсь не мѣсто перечислять эти недостатки и излагать ихъ причины; онѣ идутъ издавека, но приняты всѣ мѣры къ устранинію ихъ, хотя не скрою отъ васъ, что скоро сдѣлать это невозможно. Въ вѣдомствѣ народнаго просвѣщенія скоро дѣлается только одно, — порча заведеній; но исправленіе ихъ, но ихъ улучшеніе требуютъ времени, и иногда довольно долгаго. Для этого мнѣ необходимо ваше содѣйствіе, но уже не матеріальное только, а и нравственное: Министерство народнаго просвѣщенія имѣетъ въ себѣ ту отличительную черту, что оно не можетъ стоять особнякомъ въ обществѣ: оно слишкомъ близко къ нему прикасается и можетъ дѣйствовать успѣшно только соединенными съ нимъ силами. Въ самомъ дѣлѣ предметъ, такъ-сказать, матеріаль дѣятельности этого министерства — дѣти. Дѣти и составляютъ связь между министерствомъ народнаго просвѣщенія и вами. Мы, министерство, и вы, общество, мы не два противоположные элемента, мы сродни между собою, и это родство устанавливается чрезъ вашихъ дѣтей. Вотъ почему необходимо ваше нравственное содѣйствіе. Нѣтъ сомнѣнія, что вы его окажете точно такъ же, какъ оказываете помощь матеріальную, и тогда гимназія ваша упрочится на твердомъ основаніи классическаго образованія.

¹⁾ С. П. Голубцова.

²⁾ Вице-адмирала А. А. Спицына.

³⁾ Г. Падрена-де-Барне.

И можетъ ли быть иначе? Мы здѣсь стоимъ на почвѣ древней классической образованности; на каждомъ шагѣ открываются блистательныя о ней воспоминанія; каждый вымахъ топора и заступъ выкииваетъ изъ земли памятники греческаго просвѣщенія, то въ камняхъ, то въ изваяніяхъ. На такой ли почвѣ не водворится классическому образованію? Классицизмъ, мм. гг., не есть только изученіе древнихъ языковъ: классицизмъ есть вѣстѣ съ тѣмъ и изученіе древнихъ доблестей. Вотъ чего я желаю вашимъ дѣтямъ, вотъ чего я ожидаю отъ новаго, только-что начинающаго жить поколѣнія на этой отжившей, но всегда живой почвѣ. Но да явится этотъ классицизмъ не въ камняхъ только и изваяніяхъ, а въ развитіи ума, въ силѣ духа и воли, и въ тѣхъ нравственныхъ качествахъ, которыми отличались просвѣщеннѣйшіе народы древности и которые сохранены намъ въ твореніяхъ ихъ великихъ писателей. Вы сознали пользу именно такого просвѣщенія, и потому какой то съ приличіемъ мнѣ провозгласить, какъ не то съ за просвѣщенное Керченское городское общество?

2. Рѣчь на обѣдѣ въ Херсонѣ, 6-го сентября 1867 года.

Мнѣ весьма пріятно, мм. гг., видѣть то сочувствіе, которое мнѣ оказываютъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ я бываю, для осмотра учебныхъ заведеній. Это значительно поддерживаетъ меня въ управленіи Высочайше вѣреннѣмъ мнѣ министерствомъ. Особенно мнѣ пріятно слышать выраженіе этого сочувствія отъ вашего превосходительства¹⁾, какъ представителя херсонскаго дворянства. Въ прошломъ году, осмотрѣвъ нѣкоторые заведенія Казанскаго учебнаго округа, я съ сожалѣніемъ увидѣлъ, что многіе учрежденные дворянствомъ пансіоны закрыты. Докладывая объ этомъ Его Императорскому Величеству, я позволилъ себѣ выразить мысль, что если всегда русское дворянство стояло во главѣ просвѣщенія въ Россіи, то въ настоящее время, при великихъ внутреннихъ преобразованіяхъ и дабы быть въ уровень съ ними, дворянство должно стоять не ниже, но выше другихъ сословій по своему образованію. Эта мысль удостоилась Высочайшаго одобренія и съ этой минуты сдѣлалась руководящимъ для меня правиломъ. Вотъ почему я стараюсь о поддержаніи пансіоновъ. Говоря и дѣйствуя такъ, я весьма далекъ отъ какой бы то ни было исключительности. Никогда просвѣщеніе не было въ Россіи особою привилегіей какого-либо сословія; оттого-то возможно было появленіе у насъ Ломоносова

¹⁾ Е. А. Касикова.

въ такую эпоху, когда въ другихъ странахъ Европы подобный фактъ едва-ли былъ мыслимъ. Поэтому я обращаю столько же вниманія на распространеніе образованія въ среднихъ и низшихъ сословіяхъ, чѣмъ еще на дняхъ я высказалъ Керченскому городскому обществу, которое сдѣлало такъ много для воспитанія своихъ дѣтей. Сколько я вижу, такъ понимаетъ это и дворянство; доказательствомъ тому служатъ и здѣшняя гимназія, гдѣ дѣти дворянъ воспитываются вмѣстѣ съ дѣтьми изъ другихъ сословій, и гдѣ Евреи составляютъ около трети учениковъ,—фактъ, на мой взглядъ, весьма утѣшительный. Но это не мѣшаетъ мнѣ желать, чтобы дворянство сохранило и на будущее время почетное мѣсто въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. Оно никогда не было ему чуждо. Мнѣ достаточно упомянуть имена Румянцова, Безбородко, Демидова и др., которыя никогда не забудутся потомствомъ. Было время, и оно еще у всѣхъ насъ на памяти, когда нѣкоторые отыскивали въ дворянскомъ сословіи одни недостатки и не хотѣли видѣть его достоинства; но недостатки есть во всѣхъ сословіяхъ, и не въ одной Россіи, а вездѣ. Къ счастью, время это миновалось, а памятники любви дворянства къ просвѣщенію остались. Такой памятникъ есть и въ нашемъ городѣ: это—великолѣпное зданіе гимназіи, лучшее во всемъ Одесскомъ округѣ, которое стоило дворянству Херсонской губерніи болѣе 100.000 руб. Безъ него невозможно было бы и самое это учебное заведеніе. При гимназіи существуетъ пансіонъ; онъ готовился къ закрытію, но благодаря попечительности директора, это не только не оказалось нужнымъ, а напротивъ, въ теченіе одного нынѣшняго года число воспитанниковъ въ немъ болѣе чѣмъ удвоилось. Я не касаюсь прошедшаго, о которомъ упомянули вкратцѣ ваше превосходительство. Британка не входитъ въ мою программу; я беру изъ прошедшаго то, что въ немъ было полезно, и рѣшительно устраняю то, что по моимъ понятіямъ вредно. Нечего и говорить, что въ школѣ не можетъ быть терпима политическая пропаганда, въ чемъ бы она ни заключалась: хороша ли она, или дурна, по моему она всячески здѣсь неумѣстна. Въ учебныхъ заведеніяхъ я допускаю только одну пропаганду,—пропаганду ученія, науки: она одна и должна давать направленіе. Я постараюсь, чтобы она была дѣльная и полезная, и благодаря просвѣщенной заботливости попечителя учебнаго округа, я увѣренъ, что образованіе вашихъ дѣтей будетъ основательно. Мнѣ остается просить ваше превосходительство передать Херсонскому дворянству мою искреннѣйшую благодарность за помощь, оказанную имъ гимназіи, и полную мою увѣренность, что и впредь оно будетъ со-

чувствовать положенію гимназій и состоящаго при ней пансіона. Предлагаю тостъ за Херсонское дворянство и достойнаго его представителя!

3. Рѣчь къ преподавателямъ Императорскаго Новороссійскаго университета, 12-го сентября 1867 года.

Государь Императоръ изволилъ поручить мнѣ выразить Монаршее Свое благоволеніе Новороссійскому университету за начатки его ученой дѣятельности, и вмѣстѣ убѣжденіе Его Величества, что она принесетъ плодотворные результаты. Я очень счастливъ, что могу этими милостивыми словами Государя Императора въ университету начать знакомство съ вами, мм. гг. Знакомство это не случайное; это не есть знакомство туриста съ людьми, которыхъ онъ встрѣчаетъ на пути; оно входитъ въ общую обдуманную систему моихъ дѣйствій. Министерство народнаго просвѣщенія существенно отличается отъ въ-которыхъ другихъ вѣдомствъ тѣмъ, что лица, входящія въ его составъ, не только состоятъ съ нимъ въ извѣстныхъ, закономъ опредѣленныхъ, іерархическихъ отношеніяхъ, но что они вмѣстѣ съ тѣмъ люди мысли, люди науки. Потому, независимо отъ официальныхъ отношеній, между высшею администраціей этого вѣдомства и ими должны существовать еще иныя, болѣе близкія отношенія, — такія, которыя основывались бы на взаимномъ довѣрїи, на взаимномъ уваженіи. Безъ этихъ условій министерство просвѣщенія не можетъ дѣйствовать успѣшно; точно также и ученныя и учебныя учрежденія не могутъ достигать полнаго успѣха, такъ какъ для этого имъ необходимо содѣйствіе министерства. Въ этихъ видахъ, съ цѣлію сближенія съ вѣдомствомъ, я, съ самаго вступленія моего въ управленіе министерствомъ, почелъ нужнымъ измѣнить программу его органа, журнала министерства, состоявшаго почти исключительно изъ статей официального содержанія, и возвратиться къ прежней, составленной въ эпоху замѣчательнѣйшаго изъ всѣхъ русскихъ министровъ народнаго просвѣщенія графа Уварова, съ присоединеніемъ нѣкоторыхъ новыхъ отдѣловъ, вызываемыхъ дальнѣйшимъ ходомъ образованія и успѣхами наукъ. Многіе изъ нашихъ ученыхъ отнеслись сочувственно къ этому изданію и доставили уже рядъ статей, довольно замѣчательныхъ. Министерство, съ своей стороны, печатаетъ въ немъ не одинъ свои распоряженія, но и свои виды и предположенія, и притомъ гораздо ранѣе внесенія ихъ на Высочайшее утвержденіе законодательнымъ порядкомъ, такъ что, въ случаѣ невольной ошибки въ чемъ-либо, — что

вездѣ возможно, — оно имѣетъ время ее исправить. Вотъ одна изъ связей, соединяющихъ министерство просвѣщенія съ учебнымъ и учебнымъ міромъ; но эта, печатная, такъ-сказать, связь еще недостаточна, — требуется другая, болѣе живая, болѣе, выражаясь иностраннымъ словомъ, интимная; она возможна только при личныхъ сношеніяхъ. Вотъ почему, по Высочайшему указанію, я каждый годъ лично осматриваю одинъ изъ учебныхъ округовъ. Не знаю, доставляютъ ли пользу эти осмотры лицамъ, съ которыми имѣю удовольствіе служить; но положительно могу сказать, что для меня они существенно полезны, потому что я знакоплюсь съ дѣломъ на мѣстѣ, имѣю возможность выслушивать мнѣнія и узнавать нужды моихъ сослуживцевъ, и при необходимыхъ преобразованіяхъ и улучшеніяхъ могу основывать свои предположенія не на теоретическихъ построеніяхъ, а на фактическихъ данныхъ, при соображеніи какъ съ мѣстными условіями, такъ и съ личностью дѣателей, которые будутъ въ послѣдствіи призваны къ исполненію новыхъ мѣръ. Вотъ чему я обязанъ, мм. гг., знакомствомъ съ вами.

Послѣ милостивыхъ словъ Государя Императора, выраженіе всякой личной моей благодарности къ вамъ было бы, конечно, излишне; но я не могу отъ того воздержаться, потому что мнѣ близко извѣстны ваши ученые труды и монографіи, въ короткое время существованія университета; они, вмѣстѣ съ другими подобными, подвигаютъ науку. Новъ университетъ, по стару и прочна водворенная вами въ немъ наука. Въ составѣ университетской корпораціи есть значительные пробѣлы, къ сожалѣнію, общіе почти всѣмъ нашимъ университетамъ: много вакантныхъ катедръ въ факультетахъ юридическомъ и филологическомъ. Есть надежда, что эти пробѣлы современемъ будутъ пополнены. Молодые ученые юристы отвлекаются теперь судебною реформой; но послѣ повсемѣстнаго введенія ея въ Имперію, послѣ замѣщенія мѣстъ по судебной части, конечно, уменьшится и отливъ ученыхъ силъ изъ университетовъ. Разныя обстоятельства мѣшаютъ полному укомплектованію факультетовъ филологическихъ, но уже теперь приняты противъ этого нѣкоторые мѣры. Кромѣ того, въ скоромъ времени прибудетъ нѣсколько молодыхъ людей, готовящихся къ ученой дѣятельности за границей; другіе, по прекрасной мысли университетовъ, готовятся при нихъ же; все это вмѣстѣ составляетъ залогъ бѣльшей полноты университетскихъ корпорацій въ будущемъ. Счастливы бы мы были, доживъ до того времени, когда возможно будетъ не прибѣгать къ подобнымъ, такъ-сказать, искусственнымъ мѣрамъ,

когда наука отдѣляется у насъ самостоятельно. Для этого нужно содѣйствіе общества: ученый не можетъ быть совершенно изолированъ; ему нужны люди, которые въ состояніи понимать, цѣнить его, съ которыми онъ могъ бы подѣлиться своими учеными изслѣдованіями и открытіями. Для этого необходимо, чтобъ общество принимало большее участіе въ дѣлѣ науки. Въ счастію, мы видимъ въ этомъ отношеніи поворотъ къ лучшему: общество начинаетъ сочувствовать наукѣ и желать большаго просвѣщенія. Итакъ, по всей вѣроятности, современемъ ученые не будутъ уже составлять у насъ исключеніе, не будутъ рождаться, какъ рождаются поэты и художники.

Вы пришли сюда въ счастливое время: вамъ суждено было собственными руками сложить ученое основаніе, фундаментъ университета. На немъ современемъ воздвигнется полное великолѣпное зданіе науки въ честь и славу Россіи. Пусть же будущій историкъ просвѣщенія Россіи вспомнеть васъ съ тѣмъ уваженіемъ, съ тою признательностію, съ которыми еще такъ недавно воспоминались имена первыхъ ученыхъ, первыхъ профессоровъ старѣйшаго изъ русскихъ университетовъ.

4. Рѣчь къ студентамъ Императорскаго Новороссійскаго университета, 12-го сентября 1867 года.

Очень радъ съ вами познакомиться, господа. Я люблю молодежь, можетъ-быть, потому что и самъ не очень старъ, а главное потому, что молодежь искренна; значитъ, съ вами можно и должно говорить откровенно. Я знаю, что въ ваши лѣта совѣтовъ не любятъ; всякій молодой человѣкъ хочетъ узнать все по собственному опыту, но иногда эти опыты бываютъ очень горьки. Я не буду давать вамъ много совѣтовъ, но не посѣдуйте на меня, если дамъ вамъ одинъ: не думайте заниматься дѣлами, которыя вамъ не по лѣтамъ,—они еще придутъ современемъ; занимайтесь исключительно наукой, которая значительно облегчитъ вамъ въ послѣдствіи занятіе дѣлами. Благодарю васъ за добросовѣстныя ваши занятія; въ великому моему утѣшенію, я слышу со всѣхъ сторонъ, что студенты всѣхъ русскихъ университетовъ, и въ томъ числѣ вашего, стали гораздо серіознѣе заниматься науками. И справедливо: хотя я не завистливаго характера, но вамъ не могу не завидовать, когда вспомню, что въ наше время, послѣ самаго серіознаго научнаго подготовленія, предстоитъ одинъ выходъ—кацарія. Не то теперь: предъ вами и новыя судебныя установленія, и мировныя, и земскія учрежденія; всѣ они требуютъ людей хорошихъ

подготовленныхъ. Вотъ почему теперь болѣе чѣмъ когда-нибудь слѣдуетъ заниматься наукой. Очень буду радъ, если вы будете продолжать такъ, какъ начали. Популярности я не ищу, популярничанье презираю; ищу только вашей пользы, и признаюсь, весьма буду счастливъ, если современемъ, вспоминая о первыхъ годахъ вашей молодости и перечисляя имена лицъ, которыя желали вамъ добра, вы причислите къ нимъ и мое имя. Очень буду радъ содѣйствовать каждому изъ васъ не только здѣсь, въ стѣнахъ университета, но и внѣ ихъ, во всѣхъ случаяхъ, когда только буду въ состояніи.

ОТДѢЛЪ НАРОДНАГО ОБРАЗОВАНІЯ НА ВСЕМІРНОЙ ПАРИЖСКОЙ ВЫСТАВКѢ 1867 ГОДА.

(89-й классъ X группы).

Одну изъ существенныхъ особенностей всемірной выставки 1867 года составляетъ введеніе *десятой группы*, посвященной предметамъ для улучшенія физическаго и нравственнаго состоянія народа. Между тѣмъ какъ другіе отдѣлы выставки имѣли въ виду представить состояніе промышленности въ ея разнообразныхъ видахъ, орудіяхъ и способахъ, цѣль десятой группы — обратить вниманіе на внутренній бытъ народныхъ массъ, на ихъ матеріальныя и духовныя потребности. Десятую группу старались устроить такимъ образомъ, чтобы она могла служить наиболѣе яркимъ выраженіемъ цивилизаціи, понимая это слово отчасти въ томъ же смыслѣ, который придаетъ ему Наполеонъ III. Въ одной изъ рѣчей своихъ онъ говоритъ: „Быть цивилизованнымъ значитъ дорожить благосостояніемъ и еще болѣе жизнію человѣка, самое же высшее благо полагать въ его нравственномъ совершенствованіи“¹⁾. Лица, участвовавшія въ устройствѣ выставки, заявили желаніе, не ограничиваясь цвѣтомъ и роскошью цивилизаціи, представить и ту степень ея духовнаго богатства, которая доступна людямъ, обреченнымъ на самую суровую долю въ обществѣ. Составители десятой группы, по ихъ собственному отзыву, руководствовались мыслію — посредствомъ выбора и расположенія предметовъ засвидѣ-

¹⁾ Наполеонъ III сказалъ (въ Алжирѣ): Qu'est-ce que la civilisation? C'est de compter le bien-être pour quelque chose, la vie de l'homme pour beaucoup, son perfectionnement moral pour le plus grand bien. Ainsi élever les Arabes à la dignité d'hommes libres, répandre sur eux l'instruction, tout en respectant leur religion... telle est notre mission. (Rapport sur l'état de l'enseignement primaire pendant l'année 1863; стр. 16).

тельствовать о томъ сочувствіи, которое современное образованное общество питаетъ къ судьбѣ крестьянина и работника¹⁾.

Десятая группа раздѣляется на семь классовъ, изъ которыхъ два первые посвящены народному образованію. Одинъ изъ нихъ, восемьдесятъ девятый, обнимаетъ учебныя пособія для первоначальнаго образованія и способы обученія дѣтей; другой, девяностый — бібліотеки и способы обученія взрослыхъ — въ семействахъ, въ мастерскихъ, въ артеляхъ. Составъ остальныхъ пяти классовъ слѣдующій: классъ девяносто первый — мебель, одежда, пища, отличающіяся при другихъ хорошихъ свойствахъ, и дешевизною; классъ девяносто второй — образцы народныхъ костюмовъ различныхъ странъ въ соответствии съ мѣстными обычаями и образомъ жизни населенія, съ климатомъ и экономическими условіями страны; классъ девяносто третий — образцы удобныхъ, не дорогихъ и удовлетворяющихъ требованіямъ гигиены жилищъ, городскихъ и сельскихъ, для помѣщенія недостаточныхъ семействъ и рабочихъ; классъ девяносто четвертый — разнаго рода издѣлія, замѣчательныя по способу производства и по вліянію на физическое и нравственное состояніе рабочаго класса; классъ девяносто пятый — ручныя издѣлія, выдерживающія соперничество съ машинными, а также издѣлія, въ которыхъ обнаруживается умѣнье, ловкость, понятливость и вкусъ работника, и т. п.

Предметы каждого класса были разсматриваемы комиссіями, *jurys*, составленными изъ лицъ различныхъ національностей. Принимавши участіе въ занятіяхъ *jury* по восемьдесятъ девятому классу, предлагая обзоръ предметовъ этого класса, болѣе или менѣе выдающихся и обратившихъ на себя вниманіе международной комиссіи, присудившей имъ соответствующія награды.

Предметы, относящіеся къ области народнаго просвѣщенія, появились впервые въ видѣ особаго отдѣла на всемирной выставкѣ 1862 года въ Лондонѣ. Но на Парижской выставкѣ этому отдѣлу приданы болѣе широкіе размѣры. Не ограничиваясь элементарнымъ образованіемъ и школами рисованія, здѣсь собрали предметы, необходимыя для обра-

¹⁾ La réunion des objets matériels et des documents écrits relatifs aux institutions, aux questions économiques dont ces objets sont en quelque sorte le symbole, donne à ce groupe X sa physionomie propre, qui montre à quelles préoccupations morales les premiers se rattachent: il place l'exposition des idées, pour ainsi parler, à côté de l'exposition des choses; il est le témoignage de la sincère et profonde sympathie qu'inspirent le paysan et l'ouvrier. (Notice rédigée par MM. Charles Robert, Marguerin et Ph. Pompée. Catalogue général publié par la commission impériale. 10-e livraison, p. 5).

зованія дѣтей и взрослыхъ, какъ общаго, такъ и спеціальнаго. На Лондонской выставкѣ Франціи досталась незавидная доля: въ отношеніи къ народному образованію ее помѣстили въ пятомъ ряду, послѣ государствъ Скандинавскихъ. Національная гордость Французовъ была оскорблена, и они приложили всѣ усилія, чтобъ устройствомъ новой выставки дать поводъ къ болѣе благоприятному приговору междуна-роднаго трибунала. Офіціальныя вожди народнаго образованія во Франціи выражали увѣренность, что Парижская выставка докажетъ соотечественникамъ и иностранцамъ, что народное просвѣщеніе сдѣлало въ послѣдніе годы огромные успѣхи во Франціи, вполне соответствующіе достоинству французской націи, которая такъ высоко стоитъ по своей образованности и по энергическому участію во всѣхъ отрасляхъ человѣческой дѣятельности. Не смотря однакоже на такія преувеличенныя ожиданія, французская коммиссія, устроившая выставку, не могла не сознаться, что отдѣлу народнаго образованія отведено слишкомъ мало мѣста, что множеству лицъ отказано было въ приѣмѣ представленныхъ ими вещей, и что поэтому трудно оцѣнить надлежащимъ образомъ, въ цѣломъ и въ подробностяхъ, обширную систему народнаго образованія.

Франціи отмежованъ наибольшій участокъ въ той весьма необширной мѣстности, которая удѣлена для народнаго образованія. Во французскомъ отдѣлѣ выставки для восьмьдесятъ девятаго и девяностого класса устроено особое помѣщеніе, гдѣ въ пяти комнатахъ симметрически расположены предметы, между тѣмъ какъ въ отдѣлахъ другихъ странъ предметы для народнаго образованія не имѣютъ иногда особаго помѣщенія, и исчезаютъ въ массѣ другихъ вещей, болѣе заманчивыхъ по своему разнообразію и блестящей обстановкѣ.

Пруссія, Швеція и Америка выстроили въ парѣ особыя зданія — образцы школъ въ ихъ дѣйствительныхъ размѣрахъ со всѣми принадлежностями и болѣе или менѣе полнымъ собраніемъ учебныхъ пособій. Саксонія устроила въ парѣ особый павильонъ, въ которомъ расположены книги, чертежи и другія учебныя пособия, а также большаго размѣра модель нормальной гимнастической школы. Шведская школа состоитъ изъ одной комнаты, а прусская изъ пяти, составляющихъ весьма удобное помѣщеніе, какъ для школы собственно, такъ и для сельскаго учителя. Устройство американской школы замѣчательно по своей простотѣ. Независимо отъ учебныхъ пособій, составляющихъ самый важный и любознательный предметъ восьмьдесятъ девятаго класса вообще, въ американской и еще болѣе въ шведской школѣ особенное

вниманіе обращать на себя устройство классной мебели. Въѣсто обыкновенныхъ скамеекъ, на которыхъ сидятъ рядомъ довольно много учениковъ, въ американской школѣ стоятъ, на значительномъ разстояніи другъ отъ друга, скамьи такой величины, что на нихъ помѣщаются только два ученика, отнюдь не болѣе. Въ шведской школѣ еще удобнѣе: для каждаго ученика особое мѣсто, состоящее изъ скамьи съ придѣланнымъ къ ней столикомъ; верхняя, покатая доска его поднимается, и внутри его — ящикъ для классныхъ принадлежностей. Такимъ образомъ дѣти сидятъ въ классѣ не сплошною массою, а особнякомъ, что признается весьма удобнымъ и полезнымъ во многихъ отношеніяхъ. Классная мебель въ шведской школѣ, бесспорно, — самое лучшее изъ всего, что представляла выставка въ отношеніи во внѣшнему устройству школы. Модель англійской школы далеко уступаетъ прусской, американской и шведской; ученики помѣщаются противъ свѣта, падающаго имъ прямо въ глаза, что весьма вредно для зрѣнія. Образцы классной мебели, выставленные въ англійскомъ отдѣлѣ, болѣе замысловаты, нежели удобны, и притомъ непомерно дороги. Скамьи съ подвижными спинками, пригодны въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ странахъ протестантскихъ, гдѣ богослуженіе совершается иногда въ школахъ, вовсе неудобны для употребленія въ школахъ другихъ странъ.

По количеству выставленныхъ произведеній государства слѣдуютъ другъ за другомъ въ такомъ порядкѣ: Франція, Пруссія, Саксонія, Швеція, Австрія, Италія, Англія, Бельгія, Швейцарія, Баварія, Данія, Россія, Нидерланды, Америка (не считая школы), Греція, великія герцогства Баденское и Гессенское, Турція, Египеть. Въ русскомъ отдѣлѣ выставлены по восемьдесятъ девятому классу только три предмета, а именно, народные типы и костюмы обитателей различныхъ краевъ Россіи, *Гейзера*; образцы рисунковъ и каллиграфіи, *Русселя*, и собраніе геометрическихъ задачъ, *Гейеля*. Издѣлія *Гейзера* (изъ Петербурга), приготовленные изъ картона, замѣчательны, какъ по исполненію, такъ и по пригодности своей для преподаванія географіи. Фигуры людей и животныхъ, одежда первыхъ и орудія, при нихъ находящіяся, наглядно знакомятъ съ видомъ и отчасти съ образомъ жизни и промыслами мѣстныхъ жителей. Представитель Англіи въ международной комиссіи доказывалъ право русскаго экспонента на полученіе преміи, и если заявленіе его не имѣло успѣха, то лишь потому, что эксперты со стороны Франціи, отдавая справедливость издѣліямъ г. Гейзера, отвергали ихъ педагогическую пригодность.

Главное богатство выставки по отдѣлу народнаго образованія заключается въ учебникѣхъ пособіяхъ и всего болѣе въ книгахъ, служащихъ руководствомъ или пособіемъ въ преподаваніи. Поэтому, при обобреніи восьмидесяти девятаго класса необходимо съ особенною подробностью остановиться на учебникѣхъ пособіяхъ, въ которыхъ всего полнѣе выражается современное состояніе той отрасли народнаго просвѣщенія въ Европѣ, которой посвященъ разсматриваемый нами отдѣлъ всемірной выставки. Независимо отъ учебникѣхъ пособіи, на выставкѣ находятся разнаго рода изданія и сборники, изъ которыхъ можно ознакомиться съ мѣрами, принимаемыми для просвѣщенія народа, и съ судьбою вопроса о народномъ образованіи въ связи съ другими важными вопросами общественной жизни.

Въ дѣлѣ народнаго образованія во Франціи замѣчается въ послѣднее время настоячивая заботливость о распространеніи такъ-называемаго *нагляднаго обученія*. Французское правительство снаряжало экспедиціи для изученія этого вопроса въ Германіи, родинѣ новѣйшихъ педагогическихъ системъ. Примѣръ Германіи увлекъ нѣкоторыхъ изъ французскихъ педагоговъ, оказавшихся горячими приверженцами новаго способа, который, по ихъ мнѣнію, соединяя несомнѣнную пользу съ разумнымъ удовольствіемъ, обращаетъ школу въ самое пріятное убѣжище осмысленныхъ игръ, и занимательныхъ, и поучительныхъ для дѣтскаго возраста. Но авторитеты въ дѣлѣ воспитанія, приобрѣшившіе извѣстность въ странѣ, хотя и не отрицаютъ пользы нагляднаго обученія, но вовсе не видятъ въ немъ чего-либо новаго, доказывая, что оно давнымъ-давно существовало во Франціи, только въ иномъ видѣ и безъ той клички, которая дана ему слѣпыми поклонниками всякой кажущейся новизны. Терминъ *enseignement par aspect* называютъ неуклюжимъ переводомъ нѣмецкаго *Anschauungsunterricht*, которое гораздо лучше передается словомъ *méthode intuitive*.

Какъ бы то ни было, *наглядное обученіе* является на первомъ планѣ какъ во французскомъ, такъ и въ прусскомъ, саксонскомъ, шведскомъ и другихъ отдѣлахъ, — словомъ, на всемірной выставкѣ предметовъ по народному образованію вообще.

Наглядное обученіе получило свое названіе отъ своей формы, методы и обстановки; по сущности же, по внутренней основѣ, его называютъ *разумнымъ* въ противоположность преждему, *механическому*, господствовавшему до Песталоцци. Цѣль нагляднаго обученія, по свѣдѣтельству его главнѣйшихъ представителей, заключается не только въ наученіи грамотности посредствомъ правильнаго дѣйствія на зрѣ-

ніе и слухъ, но и въ развитіи вниманія и наблюдательности, въ сильномъ и сообразительномъ съ природою образованіи ума и сердца учащихся. Однимъ изъ главнѣйшихъ труженниковъ въ этой отрасли педагогикѣ былъ Фогель, директоръ Лейпцигской школы, и издаваемые имъ книги пользуются громкою извѣстностью въ Германіи. Многие изъ выдающихся учебниковъ и руководствъ на нѣмецкомъ языкѣ, на выставкѣ, принадлежатъ или Фогелю, или его послѣдователямъ.

Начала общепринятой въ новое время методы *обученія* заключаются въ томъ, что оно должно производиться *наглядно*, съ должными *выборомъ* предметовъ и *последовательно*. Чтобы видѣть, какъ эти начала примѣняются на дѣлѣ, укажемъ на тѣ данныя, которыя представляетъ выставка по отношенію къ наглядному обученію.

Обычную и необходимую принадлежность *нагляднаго* обученія составляютъ картины, разбѣшенные по стѣнамъ или наклеяшіяся въ книгахъ съ соотвѣствующимъ текстомъ. При каждой картинѣ въ книгѣ есть вопросы, относящіеся къ изображеннымъ на ней предметамъ, въ родѣ слѣдующихъ. На одной страницѣ, въ верхнемъ ряду — одинъ солдатъ, одно дерево, одна лошадь; въ среднемъ ряду — два солдата, два дерева, двѣ лошади; въ нижнемъ — три солдата, три дерева, три лошади. Вопросы: Сколько здѣсь солдатъ? Чтѣ у солдата на плечѣ? Чтѣ у него съ боку? Сколько у солдатъ ружей? Сколько здѣсь деревьевъ? Какъ называется нижняя часть и середина дерева? Можно ли сосчитать листья на деревѣ? Будутъ ли на немъ плоды, яблоки, груши? Сколько лошадей? Гдѣ голова, гдѣ хвостъ, гдѣ грива? Какого цвѣта лошади? Чтѣ больше — двѣ или три лошади, и т. п. На другой страницѣ — дѣвочки, на третьей — дома, и т. д. Однѣ изъ дѣвочекъ представлены сидящими, другія — бѣгающими, падающими, и т. д. При этомъ вопросы: Сколько въ ряду дѣвочекъ? Считайте: одна, двѣ, три, четыре дѣвочки. Сколько изъ нихъ сидитъ, сколько бѣжитъ, сколько падаетъ? Кто изъ нихъ сидитъ, кто бѣжитъ, кто падаетъ? Отчего она падаетъ? Сколько у нея рукъ, ногъ? — При домахъ: Одинаковой ли величины эти дома? Какая на нихъ крыша? Изъ чего дѣлаются дома? Кто ихъ дѣлаетъ? Для чего въ домахъ лѣстницы? Одинъ домъ, да еще одинъ домъ — сколько всего? Одинъ да одинъ — два. Если изъ двухъ домовъ одинъ сгоритъ, сколько останется? Одинъ изъ двухъ — одинъ, и т. п. ⁴⁾.

⁴⁾ Instruction récréative pour apprendre aux enfants par l'aspect à penser, parler et à calculer, par M. Nicolas Bohny, professeur à Bâle. Paris.

Начальныя правила грамматики сообщаются также въ книгахъ со множествомъ рисунковъ, въ которыхъ главную роль играютъ животные: слоны, медвѣди, павлины, змѣи и пр. Изъ жизни животныхъ сообщаются разказы поучительнаго свойства, какъ напримѣръ. Слонь убилъ своего вожатаго; жена убитаго въ отчаяніи бросила слону дѣтей; слонъ, проникнутый раскаяніемъ, взялъ хоботомъ старшаго изъ дѣтей, посадилъ его на шею, и только его одного допускалъ къ себѣ вожатымъ, чѣмъ и обезпечилъ его судьбу.

Но не всегда такою моралью отличаются французскіе учебники, предназначенные для первоначальнаго, нагляднаго обученія. Вѣсьма часто врожденная націи веселость беретъ верхъ надъ серіозностью цѣли, и забавная карикатура является въ назидательной книгѣ. Одинъ изъ самыхъ популярныхъ профессоровъ Collège de France, Лабуль, въ лекціи своей о Галлахъ замѣтилъ, что ихъ исконное, кровное родство съ современными Французами доказывается преимущественно тою чертой, что они вступали въ бой, шли на вѣрную смерть *смихъ*. Этотъ смѣхъ не покидаетъ Француза и въ педагогикѣ. Въ книгахъ для дѣтскаго чтенія много самыхъ забавныхъ изображеній, при чемъ галльская веселость не стѣсняется ни чувствомъ долга, ни семейными узами, ни даже тою „любовью и горемъ матери“, которая производятъ такой эффектъ и во французскихъ драмахъ, и во французскихъ судахъ. Въ назиданіе дѣтямъ, порывающимся въ военную службу, юмористически изображается судьба солдата, его походная жизнь и возвращеніе на родину. Прощанье матери съ сыномъ и смерть на полѣ битвы представлены въ видѣ забавной карикатуры¹⁾.

Выборъ предметовъ имѣетъ несомнѣнное значеніе по большому или меньшему вліанію на умственное и нравственное образованіе учащихся. Въ предпочтеніи однихъ предметовъ другимъ выражаются не только педагогическія соображенія, но до нѣкоторой степени и національныя особенности. При разсмотрѣніи массы книгъ и картинъ, наполняющихъ отдѣлы различныхъ странъ на выставкѣ, ярко бросаются въ глаза эти особенности. Онѣ проявляются неволью, неумышленно со стороны издателей, и вытекаютъ сами собою изъ общаго склада народнаго ума и господствующихъ стремленій народной жизни. Во Франціи на первомъ планѣ являются картины изъ военнаго быта. Видно, что военный элементъ пустилъ глубокіе корни во французскую

¹⁾ Les aventures de Blaise de Falaise, nouveau développé grotesque, texte par A. Humbert. Haguenthal, imprimeur-éditeur.

жизни и нравы. Еще во времена стародавняго, французскихъ королей учили всѣмъ наукамъ до военнаго дѣла; такое же преподаваніе военныя инстинкты замѣтить можно въ наше время и въ обученіи простаго народа. Въ Парижской публичной библіотекѣ есть рукописи на французскомъ языкѣ, грамматика, начала XVII вѣка, составленная для сына Генриха IV. Части рѣчи расположены въ ней на подобіе военной команды. Нарѣчія, мѣстоименія образуютъ полкъ; *quando* — начальникъ лагеря; нарѣчія, въ числѣ и со множествомъ; глаголъ *voler* — главный командиръ; мѣстоименіе — генералъ; действительныя имена; недостаточныя глаголы въ видѣ увѣчныхъ и реченныхъ, на постылахъ; вопросительное мѣстоименіе стрѣляетъ изъ ружья и спрашиваетъ: кто идетъ? Нарѣчія состоятъ сержантами, а не отдѣляемые предлоги находятся при барабанахъ, и т. п. ¹⁾ Въ современныхъ руководствахъ для нагляднаго обученія есть изображенія и школы, и жатвы, и принадлежностей ремеселъ, но всего чаще встрѣчаются солдаты, ружья и барабаны. На замѣчаніи иностранцевъ, особенно Бельгійцевъ, о такомъ пристрастіи къ военнымъ сюжетамъ, французскіе эксперты отвѣчали, что это вышло изъ соображенія съ народному духу, и что всячески надобно поощрять и поддерживать и развивающія воинственность въ народѣ. Въ нѣмецкихъ школахъ употребляются картины, изображающія отшельника на сельскомъ быту, въ мирныхъ занятіяхъ, ремеслахъ, торговлѣ, къ потребностямъ рабочей, трудовой жизни. На одной изъ картинъ: въ прусской школѣ изображается жатва; мальчикъ нахалъ божья: по ровку, и мать объясняетъ ему, что это такое. Здѣсь же сельскій видъ — церковь, мельница, аисты на крышѣхъ и т. д. На другой картинѣ — пристань, нагружающаго корабля, вдали — желѣзная дорога. На третьей — видъ деревни зимою. На четвертой — Христосъ благославляетъ дѣтей и т. п.

Когда скоро ученики ознакомятся со школьною обстановкою, слѣдуетъ знакомить ихъ съ предметами естественными, природными — съ произведеніями природы, а не искусства²⁾. Дѣти съ большимъ интересомъ смотрятъ на предметы природы и слушаютъ о нихъ разказы: имъ болѣе нравится разказъ о животныхъ или о растеніяхъ, нежели о платьѣ или домашней утвари. Одушевленные предметы болѣе ин-

¹⁾ Рукопись Парижской публичной библіотеки, № 6817².

²⁾ Приводя мнѣнія педагоговъ, я постоянно имѣю въ виду учебники и руководства, находящіеся на выставкѣ и рекомендуемые педагогами тѣхъ странъ, въ отдѣлахъ которыхъ они находятся.

интересуютъ дѣтей, нежели неодушевленные. При разговорахъ и объясненіяхъ надо обращать вниманіе не только на вѣншую сторону — видъ, цвѣтъ, величину, но и на внутреннюю — движеніе, измѣняемость, качество. Съ самаго ранняго возраста необходимо сближать дѣтей съ природою, развивать въ ней любовь и сочувствіе. Шумъ вѣтра, шелестъ листьевъ и говоръ ручья не долженъ быть чуждъ дѣтскому слуху и дѣтской душѣ. Звѣрять и птицамъ придаются человеческія свойства, а цвѣты могутъ служить символомъ нравственныхъ понятій: дубъ, тольканъ, фіалка, лилія представляютъ живые образы благородной гордости, тщеславія, скромности и сердечной чистоты. При разсматриваніи каждаго предмета, каждаго произведенія природы можно касаться нравственнаго и религіознаго чувства; но дѣлать это надо съ большимъ тактомъ. То же слѣдуетъ имѣть въ виду при выборѣ разказовъ и стиховъ. Въ массѣ книгъ, издаваемыхъ для дѣтей, множество непригодныхъ для этой цѣли. Изъ числа лучшихъ изданій въ этомъ родѣ, заслуживающихъ полнаго вниманія и одобренія, называютъ: *Curtmann's Geschichtchen für Kinder, welche noch nicht lesen können*; также *Andersen's Bilderbuch ohne Bilder* и др. Особенно высоко педагогъ ставитъ библейскія повѣствованія, отдавая имъ преимущество, независимо отъ религіознаго значенія, по свѣжести и искренности разказа, по цѣльности образовъ и по силѣ благотворнаго вліянія на душу¹⁾. При передачѣ библейскихъ повѣствованій употребляются своеобразныя приемы: выбираются опредѣленные черты и подробности; тонъ, характеръ и самый языкъ разказа соображается съ дѣтскимъ пониманіемъ. Въ изложеніи стараются избѣгать мѣтасюмненій и безпрестанно повторять собственныя имена, чтобы сильнѣе напечатлѣть ихъ въ памяти дѣтей. Одни обстоятельства вовсе опускаются, другія излагаются весьма подробно, смотря по степени занимательности ихъ для дѣтскаго возраста, отнюдь не оминая таинственнаго и чудеснаго покроя съ библейскихъ лицъ и событій²⁾. При изложеніи библейской исторіи, для большей ясности, точности и вмѣстѣ съ тѣмъ наглядности, обычнымъ пособіемъ служить карта Палестины, составленная Кипертомъ³⁾.

¹⁾ Theoretisch-praktisches Handbuch für den Anschauungsunterricht von Fr. Harder.—Klauwell — Praktische Anleitung für den ersten Unterricht etc., и др.

²⁾ Wie ich meinen Kleinen die biblischen Geschichten erzähle, von Frau Wiedemann. 1862 г., 4-е изд. (въ саксонскомъ отдѣлѣ).

³⁾ Wandkarte von Palästina für den Schulgebrauch bearbeitet von H. Kiepert. (въ прусскомъ отдѣлѣ).

При наглядномъ обученіи необходимо наблюдать *последовательность, постепенность*. Не рассмотрѣвъ одного предмета со всѣхъ сторонъ, по своему, величинѣ, употребленію, пользѣ, вреду и т. д., слѣдуетъ разсматривать нѣсколько предметовъ, но съ одной точки зрѣнія: по формѣ — круглый, острый, длинный, короткий; по качеству — теплый, холодный, тяжелый, легкій и пр.; затѣмъ заставлять дѣтей срисовывать, по мѣрѣ ихъ умѣнья, разсматриваемый предметъ; послѣ подобныхъ опытовъ дѣтскаго рисованья, или говоря точнѣе, малеванья, перейти къ устному сложенію и разложенію словъ. На первый разъ выбираютъ или *fisch*, или *dach*, или *ei*, или всего чаще — *huh*. Затѣмъ — *rad*, *buch*, *baum*. Эти четыре слова ведутъ къ знакомству съ прочими. При произнесеніи словъ особенно налегаютъ то на тотъ, то на другой звукъ, чтобы дать почувствовать, изъ какихъ звуковъ состоитъ слово. Различіе между гласными и согласными узнается такими образомъ, что каждый звукъ поется на мотивъ пѣсни: *hurr, hurr, hurr, pfeifchen*. Отъ упражненія уха и рта переходятъ къ упражненію глаза и руки. Учитель пишетъ на доскѣ цѣлое слово и произноситъ его, проводя медленно пальцемъ или палочкой по каждой изъ буквъ, изъ которыхъ оно состоитъ, или же учитель пишетъ слово въ воздухѣ; а ученики, глядя на него, дѣлаютъ тѣ же движенія также въ воздухѣ, и т. д., и т. д. Отъ письма и чтенія переходятъ къ счету. Что въ первоначальномъ наглядномъ обученіи *предметъ*, то въ счетѣ *число*; дѣти сперва узнаютъ предметъ, потомъ его письменное изображеніе. Такимъ же образомъ сперва узнаютъ *число*, потомъ его выраженіе — *цифры*. До знакомства съ цифрами число изображается пальцами, чертами, шариками и т. п. Показываютъ ножъ, ключъ, и спрашиваютъ, сколько ихъ; заставляютъ назвать предметы, которые находятся по одному въ тѣлѣ человѣческомъ, въ классѣ, въ домѣ, въ саду и т. п. Объясненія состоятъ изъ ряда вопросовъ, за которыми слѣдуютъ отвѣты учениковъ. Учитель рисуетъ, напримѣръ, кровать и спрашиваетъ: что это такое? Ученики отвѣчаютъ: кровать. Для чего нужна кровать? Для того, чтобы на ней спать. Когда вы спите? Ночью. Когда спитъ большая часть людей? Большая часть людей спитъ по ночамъ. Когда же они работаютъ? Они работаютъ днемъ. Кто много уже наработалъ, когда мы только еще встаемъ? (Молчаніе и недоумѣніе). Что вамъ давали сегодня въ кофе? Намъ давали булки. Кто печетъ булки? Хлѣбникъ. Когда онъ печетъ? Ночью. Значитъ, кто же работаетъ и по ночамъ? Хлѣбникъ работаетъ и по ночамъ.

h) Ученики рисуютъ предметы, нарисованный учителемъ.

c) Слово, которое слышится названіемъ предмета, выставляется на читальной машинѣ, произносится учителемъ и сопровождается вопросомъ: что слышно въ началѣ слова, что въ серединѣ его, и что въ концѣ?

d) Слово пишется учителемъ на доскѣ (обыкновенно слѣдующее *geschriebener Satz*), и дѣти пишутъ его слѣвая на правую, потому на доскѣ.

Въ этомъ же классѣ дѣти первоначально знакомятся со системой и учатъ чтенія. Законъ Божій еще не преподается, и религиозное образованіе ограничивается самыми общими понятіями, вытекающими при разговорахъ о животныхъ, растеніяхъ, солнцѣ, лунѣ, временахъ и т. п.

Результатъ занятій въ этомъ классѣ признается идеальнѣйшимъ въ томъ случаѣ, если дѣти могутъ правильно читать то, что находится въ учебникѣ; дѣлаютъ вычисления отъ 1. до 90; немного помнятъ, знаютъ утреннія и вечернія молитвы и приучились думать и говорить — *haben denken und sprechen gelernt*.

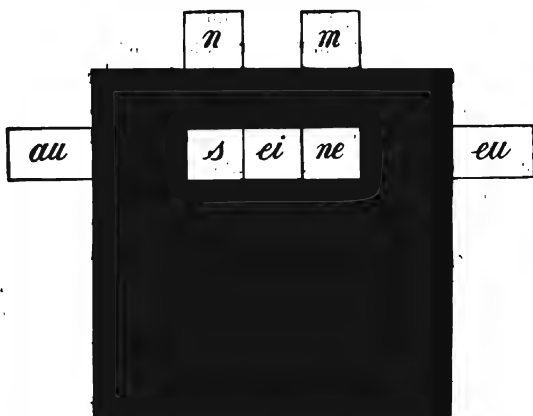
Вторая ступень. Продолженіе предыдущаго. Дальнѣйшія упражненія въ рисованіи, письмѣ, чтеніи, счетѣ, пѣніи, постепенное развитіе способности мыслить и наблюдать. Повѣствованія изъ ветхаго и новаго завета, избираемыя преимущественно въ христіанскихъ преданіяхъ и въ нравственныхъ обязанностяхъ, имъ той дѣти, какъ относятся они къ дѣтскому возрасту.

Третья ступень. Продолженіе предыдущаго и сверхъ того — всесторонняя исторія, христіанскія обязанности, и начатки тѣхъ предметовъ, которые въ совокупности составляютъ отрасль разнородныхъ свѣдѣній, относящихся къ изученію и познанію отечества или отечествознанію (*Heimatkunde*). Сюда вводятъ также общія и первоначальныя свѣдѣнія по исторіи, географіи, естественнымъ наукамъ и т. п. Отъ простыхъ и ближайшихъ предметовъ переходятъ къ болѣе отдаленнымъ и сложнымъ. Рѣчь идетъ сперва о классѣ, потомъ о цѣлой школѣ, объ улицѣ, на которой построена школа, о городѣ, о его окрестностяхъ; о мѣстныхъ животныхъ и растеніяхъ, о климатѣ и явленіяхъ природы, о временахъ года; о занятіяхъ жителей, промыслахъ, торговлѣ, образованности; о важнѣйшихъ историческихъ памятникахъ извѣстной ученикамъ мѣстности и т. п. Географическое обозрѣніе начинаютъ съ Саксоніи, затѣмъ слѣдуетъ Германія, далѣе остальная Европа, другія части свѣта, и въ заключеніе опять Сак

сонія, рассматриваемая съ болѣею полнотою, съ различныхъ сторонъ и съ болѣе разнообразными подробностями.

Чѣмъ болѣе распространялось убѣжденіе въ пользу нагляднаго обученія, тѣмъ болѣе являлась потребность разработать вопросъ, вышедшій изъ Песталоцци, тѣмъ богаче становилась учебная литература по той отрасли, которая вела къ торжеству разумнаго начала надъ механическимъ. Придумывались новыя приемы, усовершенствованія и упрощенія. Правда, нѣкоторыя изъ этихъ упрощеній только запутывали дѣло, и выставка представила не одинъ экземпляръ изобрѣтеній, до того сложныхъ и замысловатыхъ, что нѣкоторые рѣшительно не понимали ни ученики, ни даже учителя, да и сами изобрѣтатели едва кое-какъ справлялись съ своими чертёжуръ мудреныхъ дѣтисцевъ. Но съ другой стороны и люди даровитые, понимающіе сущность дѣла, приложили труды свои къ разработкѣ системы, приобретающей все болѣе и болѣе правъ въ педагогическомъ мірѣ. Руководствуясь данными, представляемыми всемірною выставкою, укажемъ нѣкоторые изъ приёмовъ и аппаратовъ, придуманныхъ педагогами съ цѣлю облегчить обученіе письму и чтенію, ариметикѣ, исторіи, географіи.

Въ прусской школѣ выставленъ новый читальный снарядъ (*Lesemaschine*) *Ворми*. Устройство снаряда самое простое. Онъ состоитъ изъ деревянной доски съ тремя квадратными отверстіями вверху. Въ эти отверстія вставляются буквы и слоги, наклеенные на трехъ дощечкахъ, имѣющихъ видъ длинныхъ линейекъ, вкладываемыхъ внутрь доски; изъ нихъ одна движется въ горизонтальномъ направленіи, а двѣ другія въ вертикальномъ. На всѣхъ дощечкахъ буквы и слоги расположены такимъ образомъ, чтобы посредствомъ различныхъ передвиженій образовались имѣющія смыслъ слова. На горизонтальной дощечкѣ, видимой въ среднее отверстіе, находятся коренные, срединные звуки слова, на лѣвой вертикальной — начальные, на правой — окончанія. На горизонтальной: *ам, ем, ос, ас* и проч.; на лѣвой: *м, з, ѣ, с* и проч.; на правой: *м, не, т, те, се, ш* и проч. Передвигнувъ дощечки такимъ образомъ, чтобы въ лѣвое отверстіе вышло *з*, въ среднее *еі*, а въ правое *не*, получимъ *зеіне*, и т. и. Чѣмъ болѣе дощечекъ, тѣмъ болѣе составляется словъ.



Удобство снаряда и пригодность заключается въ томъ, что

1) Посредствомъ различныхъ передвиженій дощечекъ составляется легко и скоро безчисленное множество словъ.

2) Каждое слово является передъ глазами ученика отдѣльно, и потому все вниманіе сосредоточивается на этомъ одномъ словѣ, между тѣмъ какъ въ книгѣ глазамъ ученика представляется цѣлая масса словъ.

3) Вниманіе поддерживается тѣмъ, что изъ одного слова образуется другое почти мгновенно—посредствомъ передвиженія дощечки на одну букву, вверхъ или внизъ, направо или нѣлѣво.

4) Разнообразіе порядка, въ которомъ слова слѣдуютъ на доскѣ, и скорая замѣна словъ однихъ другими уничтожаетъ опасность заучиванія наизусть.

5) При чрезвычайной простотѣ снаряда имъ могутъ пользоваться для обученія дѣтей не только учителя, но и сами ученики, и тѣ изъ нихъ, которые приобрѣли болѣе снаровки, могутъ учить своихъ товарищей при помощи этого аппарата, и т. д.¹⁾

Обученіе письму начинается съ того, что учитель рисуетъ какой-либо предметъ, объясняетъ его свойства, разбираетъ признаки, сравниваетъ съ другими предметами. Потомъ учитель пишетъ слово (названіе предмета) цѣликомъ, чтобъ ученики удержали вполне образъ

¹⁾ Neue Lesemaschine von H. Born. Die Anweisung mit einem Vorwort des Provinzial-schulraths Bormann. Im Selbstverlage des Verfassers. Berlin, Müllerstrasse, 9. Preis 5²/₃ thlr.

слова, подобно тому, какъ удержали они въ памяти своей видъ предмета. Затѣмъ уже ученики знакомятся съ отдѣльными чертами, изъ которыхъ состоитъ слово. Послѣ извѣстныхъ признаковъ чертъ на воздухѣ начинается дѣйствительное писаніе. Учитель и ученики пишутъ слово черта за чертою, и какая радость, когда слово напишется вполнѣ. Узнавъ составныя части слышимого слова, переходятъ къ узнаванію частей видимого, написаннаго слова. Учитель заставляетъ отгадывать по первымъ чертамъ, какое слово будетъ написано. Онъ желаетъ, напримѣръ, написать слово *beiss*; по первой чертѣ ученики полагаютъ, что онъ напишетъ *bär*; но слѣдующее затѣмъ *e* заставляетъ ихъ думать, что напишется не *bär*, а *beim*; увѣренность эту поддерживаетъ *i*, поставленное послѣ *e*, но вдругъ является *ss*, и выходитъ неожиданно *beiss*, и т. п.¹⁾

Во французскихъ школахъ употребляются, при обученіи чтенію, таблицы съ буквами, слогами, словами, изображеніями предметовъ. Показывая на рисунокъ, изображающій даму, учитель произноситъ медленно слово: *dame*, раздѣляя его на два слога: *da-me*, и заставляя учениковъ повторять хоромъ эти два слога подъ движеніе руки или палочки. Затѣмъ каждый слогъ разбивается на буквы: *de*, *a*—*da* и пр. Тогда учитель показываетъ на таблицѣ слово *dame*, и ученики, не видая еще ни одной буквы, знаютъ уже, что это слово состоитъ изъ четырехъ буквъ. Согласныя буквы называются всегда съ прибавленіемъ въ концѣ (а отнюдь не въ началѣ) гласной въ ихъ звуку: *me*, *te*, *de*, *re*; *ne*, *se*, etc., ибо такое названіе ближе къ ихъ произношенію въ словѣ: между *re*, *a* и *ra* болѣе сходства, нежели между *erre*, *a* и *ra*; *astre* по прежнему названію буквъ складывались: *a*, *esse*, *te*, *erre*, *e*, по новому же оно складывается такимъ образомъ, что слышится самое слово, медленно произносимое: *a-se-te-re*. Дѣтямъ трудно удерживать въ памяти начертаніе буквъ, и потому буквамъ даютъ имена предметовъ, имѣющихъ по формѣ нѣкоторое сходство съ тою или другою буквою, и притомъ такъ, чтобы въ послѣднемъ слогѣ имени предмета слышалось названіе буквы: *d*—*chaîse ronde*; *m*—*les trois doigts de la dame*; *i*—*chandelle ou baguette de l'école*; *p*—*pipe*; *t*—*croix haute*. Буквы: *d*, *b*, *q*, *p* по сходству начертанія сбиваютъ учениковъ; для избѣжанія этого смѣшиваемыя одна съ дру-

¹⁾ *Lese-bibel für den vereinigten Sprach-, Zeichen-, Schreib- und Lese-unterricht*, von Büttner, 1867. Изданіе двадцать пятое. Съ 1847 до 1864 года разошлось около 60.000 экземпляровъ.

гою буквы располагаются такимъ образомъ $\frac{a b c}{d e f}$, и указывается на то различіе между ними, что у *a* и *d* животъ повернутъ надѣво, а у *b* и *e* — направо. Для полнѣйшаго ознакомленія съ фигурою сбивчивыхъ буквъ заставляютъ учениковъ выдѣлывать различныя движенія руками и пальцами, образуя ими подобіе буквъ: *a*, *m*, *n* и другихъ¹⁾.

Цѣль нагляднаго обученія началамъ ариметики полагаютъ не только въ томъ, чтобы сообщить умѣнье сводить счеты, весьма несложныя въ сельскомъ быту, но и въ томъ, чтобы содѣйствовать умственному образованію учащихся. Число бесконечно, а дѣтскій кругозоръ ограниченъ: на этомъ основывается необходимость — понятие о числѣ выразить въ формѣ, наиболее доступной дѣтямъ, и постепенно распространять ихъ представленіе о числѣ. Въ бесѣдахъ съ дѣтьми говорятъ имъ, что въ комнатѣ одна дверь и еще одна дверь, изъ чего выводится, что *одна* дверь и еще *одна* дверь составляютъ *две* двери. Заставляютъ называть предметы по два и т. д. Объясненія дѣлаются при помощи снарядовъ²⁾. Самымъ обыкновеннымъ приборомъ служатъ русскіе счеты, распространенные, съ самыми легкими измѣненіями, повсюду, употребляющіеся въ школахъ различныхъ странъ отъ Швеціи до Испаніи. Они въ большемъ употребленіи въ Германіи. Въ послѣднее время придуманъ Борномъ новый снарядъ двухъ родовъ: для чиселъ отъ 1 до 10 и для чиселъ отъ 1 до 100. Первый состоитъ изъ доски, верхняя часть которой обѣдана цѣта съ десятью круглыми небольшими отверстіями, расположенными въ два ряда, по пяти въ каждомъ. За обѣю плоскостью внутри снаряда владываются двѣ пластинки, обращенныя одна чернымъ, другая краснымъ цвѣтомъ. Подъ три, положимъ, отверстія поддвигаютъ черную пластинку, подъ два другія красную: дѣла сосчитывается тѣ и другія, и оказывается, что ихъ пять; изъ этого дѣлается выводъ, что *три* и *два* (рѣзко различающіеся по цвѣту) вмѣстѣ составляютъ *пять*. Затѣмъ быстро выдвигается *между* отверстій красная пластинка, сосчитываются черныя кружки и оказывается, что ихъ три, а какъ это число образовалось по уничтоженіи двухъ, то значитъ *два* изъ *пяти* — *три*. Такимъ образомъ наглядно показана слѣдующая

¹⁾ Syllabaire des familles ou nouvelle méthode d'enseignement de la lecture, le sens au moyen de laquelle les élèves lisent dès les premières leçons, par P. Guerin. Nouvelle édition. Paris. 1862.

²⁾ Anleitung zum Unterricht im Rechnen. Ein methodisches Handbuch für Lehrer, Seminaristen und Präparanden, von Böhm. 3 vermehrte Auflage. Berlin. 1865.

лѣто, заключеніе городовъ въ отношеніи различныхъ вѣдомствъ, опредѣленіе количества вытупина: таеъ, городъ, въ которомъ находится епископія (20 points), восточная дѣлина (30 p.), кулическая гаданъ (25 p.) и въ которомъ не менѣе ста тысячъ жителей (30 p.), — выигриваетъ 105 points и т. п.¹⁾

Въ географическихъ играхъ прикидываетъ историческое лото для ознакомленія съ исторіей Франціи, съ отдаленныхъ временъ до настоящаго столѣтія: Таблицы расположены такъ же, какъ и въ обыкновенномъ лото, только вмѣсто цифръ имена; надписи на карточкахъ самыя краткія въ нѣсколько словъ; но за то изображено множество историческихъ лицъ Франціи, отъ Юлія Цезаря и Констанція Хлора (!) до Мартина Лютера, Тьера и Гюго. Картія вытупала, когда всѣ карты вытѣочень покрыты карточками, на которыхъ находятся свѣдѣнія о лицахъ. Свѣдѣнія эти въ такомъ родѣ. Одинадцатое столѣтіе: Анна (Anne de Bavière), дочь великаго князя Ярослава, супруги Французскаго короля Генриха I. и мать Филиппа I; Русскіе князья производятъ родъ свой отъ Македонянъ, и поэтому Анна назвала своего сына Филиппомъ. Тринадцатый вѣкъ: Рожеръ Веконъ, прозванный le docteur admirable, за свои познанія обвиняемый въ чародѣйствѣ, провелъ большую часть жизни въ тюрьмѣ; ему приписываютъ изобрѣтеніе пороха, увеличительныхъ стеколъ, телескопа и воздушнаго насоса. Десятнадцатый вѣкъ: Наполеонъ III, императоръ Французскъ, изгнанный въ 1815 году вѣстѣ съ матерью, возвращается въ 1848 году во Францію представителемъ народа, объявляется президентомъ республики, а въ 1852 году провозглашается императоромъ; ни въ одно царствованіе Франція не была такъ счастлива, какъ при Наполеонѣ III, и т. п.²⁾

Подобнаго же рода учебныя игры выставлены въ австрійскомъ отдѣлѣ. При нихъ находится и описаніе съ стереотипными заглавіемъ и введеніемъ. Игры эти изображены Винтерницемъ, бывшимъ профессоромъ математики и коммерціи въ Пештѣ и Пресбургѣ; онѣ приспособлены къ обученію писму, чтенію, исторіи, географіи и ариметикѣ³⁾.

Въ большемъ употребленіи такъ-называемыя нѣмны карты; одинъ

¹⁾ Французскій отдѣлъ, кн. 88, № 87: Livre indicateur du jeu de Mille géographiques sur la France, par R. H. Grison, auteur de plusieurs jeux scientifiques.

²⁾ Histoire de France en loto, par Rosenfeld, revue et augmentée par l'abbé Lambert, aumônier de l'institut impérial des sourds et muets de Paris.

³⁾ Karl Winternitz — Schreibeispiel für kleine Kinder von fünf bis sieben Jahren, durch welches dieselben ohne eigentlichen Unterricht in entsprechend kurzer Zeit

ныя дружныя образцы икъ выставляе въ издѣлѣхъ своихъ. Въ основномъ отдѣлѣ выставки стѣнная карта, изображающая въ общемъ видѣ (возвышеній, низменностей, различіи въ отѣнкахъ). Въ атласѣ флага: больша свѣтлая отѣнка обозначаетъ долина, а три отѣнка темно-коричневаго цвѣта обозначаютъ на картѣ Европы возвышенія въ 250, въ 1.500 и въ 3.000 футовъ, а на картахъ другихъ частей свѣта — высоту въ 750, въ 2.500 и въ 5.000 футовъ. Вѣрный цвѣтъ указываетъ пелосу вѣтвины лѣсовъ. Въ бордюрѣ — цвѣты различныхъ расъ, изображенныя на земномъ шарѣ, и изображенія животныхъ и растений каждой части свѣта¹⁾.

Нѣкоторые географическія карты знакомятъ рѣшительно съ исторіей страны, наглядно указывая постепенное образованіе территорій государства. Въ прусскомъ отдѣлѣ выставлена стѣнная карта, обозначающая распространеніе предѣловъ Пруссіи съ начала пятнадцатаго вѣка до настоящаго времени: Границы земель въ правленіи главнѣйшихъ владѣтелей обладаній особенною краскою: Фридриха I (1415—1440) — голубою, Альбрехта (1470—1486) — желтою, Фридриха Великаго (1740—1786) — яркою красною, и т. д. Внизу на той же картѣ, съ надписью: von Moskau nach Paris, изображена средняя полоса Европы въ границахъ 1811—1818 года, когда пространство Пруссіи чрезвычайно увеличилось вслѣдствіе Наполеоновскихъ войнъ. Сопоставленіе теперешнихъ предѣловъ Пруссіи съ какою-либо видою, который представляла она въ время французскаго разгрома, служить нагляднымъ выраженіемъ перемѣны Пруссіей тяжелой долины и не остается безъ дѣйствія на патристическое чувство²⁾.

Однимъ изъ замѣчательныхъ опытовъ примѣненія наглядности къ изученію и преподаванію географіи, а также къ знакомству съ началами

auf eine angenehme Weise selbstthätig und zwanglos geschriebenes Lesen, selbstständig schreiben, schön schreiben und richtig schreiben lernen. Wien. 1863. 3 Auflage. Länderspiel, durch welches... nicht nur die Gestalt, die Lage und die Namen der Erdtheile oder Welttheile, ihrer Meere, Länder, Hauptflüsse, Hauptgebirge und Hauptstädte auf eine ganz angenehme Weise selbstthätig und zwanglos kennen lernen, sondern ihren Geist und ihre Gattung zu einem Grad der Entwicklung bringen, der bisher in diesem Alter zu den Seltenheiten gehörte. Torgu же автора, съ такими же замѣчательными и поразительными заглавіями: Kaiserspiel, Rechenspiel, Französisches Sprachspiel.

¹⁾ Dr. Carl Vogel's kleiner Schulatlas der Elementargeographie. Neue Ausgabe. Leipzig.

²⁾ Wandkarte zur Geschichte des preussischen Staats, insbesondere seit 1415, von Fick.

Наследное обучение требуетъ многихъ пособій, картинъ, приборовъ и т. п., для которыхъ матерія класснаго кабинета мало оказывается недостаточна. Притома одновременное знакомство со всеми пособиями сопряжено съ ущербомъ для учащихся: глаза ихъ прикипаютъ къ массѣ предметовъ, и разбѣгаясь по ней, не останавливаются съ должнымъ вниманіемъ на отдѣльныхъ частяхъ. Въ обходъ этого неудобства устроенъ Карьеракъ приборъ, который, при необходимомъ объяснѣ, вмѣщаетъ въ себя весьма много предметовъ, служащихъ по-собіемъ при наглядномъ обученіи. Приборъ имѣетъ видъ стола со шкапомъ; изъ верхней доски выдвигаются (впередъ) рамки, въ которыхъ накладываютъ таблицы для чтенія, счеты, географическія карты, изображенія трехъ царствъ природы, картинки изъ священной исторіи, изъ области ремеселъ и искусствъ и т. п. Внутрь прибора помещается собраніе мѣръ и вѣсовъ, геометрическія тѣла и другія принадлежности нагляднаго обученія¹⁾.

Господствующее въ современной педагогикѣ начало наглядности признается необходимымъ и при воспитаніи лицъ, пострадавшихъ отъ рожденія въ недолѣтельное положеніе, т. е. наслѣдств., глухонѣмыхъ.

Во различныхъ странахъ Европы существуютъ спеціальныя заведенія для глухонѣмыхъ, слѣпыхъ и идиотовъ. Известны слѣпые или слѣпыхъ и глухонѣмыхъ вмѣстѣ находятся въ Роттердамѣ, Литтлѣ, Контентонѣ, Стокгольмѣ, Вѣнѣ, Миланѣ, Мадридѣ, Барселонѣ и въ другихъ городахъ. Лучшее изъ учрежденій для слѣпыхъ — Institution des jeunes aveugles въ Парижѣ. Спеціалисты, изучавшіе способы обученія слѣпыхъ со всевозможною тщательностью, отдають полную справедливость Парижскому институту слѣпыхъ, пользующагося многою заслуженною извѣстностью. Изъ названныхъ заведеній присланы на выставку различныя пособия для обученія слѣпыхъ чтенію, письму, рисованію, музыкѣ и рукодѣлю, а также упражненія и работы слѣпыхъ воспитанниковъ и воспитанницъ.

Во устройствѣ заведеній для глухонѣмыхъ, въ характерѣ и методѣ преподаванія замѣчаются тѣ же начала, которыя преобладають въ настоящее время въ дѣлѣ народнаго образованія вообще; съ одной стороны — наглядность, съ другой — стремленіе улучшить умствен-
ное и нравственное состояніе лицъ, занимающихъ самое начальное

ствовано изъ двухъ греческихъ словъ: *μνήμη* (память) и *τέχνη* (ремесло, раздѣлю).

¹⁾ Bureau Moniteur à l'usage des salles d'asile. Carrière fabricant. Rue de la Côte, 10, à Courbevoie (Seine). Цѣна 500 франковъ.

положеніе въ обществѣ. Это — та же забота о „меньшихъ братьяхъ“, только въ сферѣ болѣе ограниченной; но выйдя съ тѣмъ съ результатами дѣйствительными, очевидными и благотворными. Усіія труженниковъ, посвящающихъ себя воспитанію глухонѣмыхъ, служатъ живымъ опроверженіемъ той печальной мысли, къ соматіи, еще не всѣми покинутой, что рабочій классъ долженъ добывать себѣ образованіе не иначе, какъ съ болыими трудомъ и въ самой непривлекательной обстановкѣ, чтобы заранѣе пріучиться къ своему призванію — жизни трудовой, полной невзгодъ и лишеній. Вопреки такому суровому требованію, наставники глухонѣмыхъ утверждаютъ, что въ воспитаніи три существенныя начала — удовольствіе, привычка и долгъ: дѣти, учась съ удовольствіемъ, постепенно пріобрѣтаютъ привычку къ труду, а привычка къ труду дѣлаетъ легкимъ исполненіе долга. Наглядность какъ нельзя болѣе соответствуетъ тому способу ученія, задача котораго состоитъ въ соединеніи полезнаго съ пріятнымъ. Одинъ изъ извѣстныхъ спеціалистовъ по воспитанію глухонѣмыхъ говоритъ: „Учить забавляя — таковыя должны быть девизы первоначальнаго образованія; основой его, какъ для глухонѣмыхъ, такъ и для говорящихъ, должна быть наглядность“. Признавая такимъ образомъ равноправность глухонѣмыхъ съ говорящими, изобрѣтатели различныхъ системъ стремятся къ тому, чтобы сдѣлать глухонѣмыхъ, по возможности, въ размѣрахъ болѣе или менѣе ограниченныхъ, участниками не только въ умственной, но и въ общественной жизни. Наиболѣе вѣрный путь къ достиженію этой цѣли заключается, по мнѣнію однихъ, въ настойчивомъ, сопряженномъ съ немаловѣрными усиліями, развитіи у глухонѣмыхъ способности говорить; по мнѣнію другихъ — въ совокупномъ, и отчасти взаимномъ, обученіи глухонѣмыхъ съ говорящими.

Тѣ, которые убѣждены, что многіе глухонѣмые не вовсе чужды способности говорить, находящейся у нихъ въ грубомъ состояніи неразвитаго зародыша, утверждаютъ, что лучшая система воспитанія глухонѣмыхъ заключается въ наученіи ихъ слову посредствомъ слова же, которое одно можетъ ввести ихъ въ общую семью человѣчества. При этомъ обращаютъ вниманіе и на то обстоятельство, что упражненіе способности говорить важно не только въ умственномъ, но и въ физическомъ отношеніи, ибо продолжительное бездѣйствіе голосовыхъ органовъ располагаетъ глухонѣмыхъ къ груднымъ болѣзнямъ, катаррамъ и чахоткѣ. За нѣкоторыми исключеніями — продолжаютъ защитники того же начала — глухонѣмые достигаютъ возможности произносить членораздѣльные звуки и уловлять ихъ на устахъ людей, вла-

дѣйствительныхъ даромъ слова. Въ доказательство ссылаются на факты, свидѣтельствующіе о томъ, въ дѣтствіи которыхъ глухонѣмые говорили въ теченіе дѣтскихъ лѣтъ, отвѣщая инстинктивно на вопросы, предлагаемые также наусухо.

На, раздѣлая подобной увѣренности въ даръ слова глухонѣмыми, некоторые изъ специалистовъ вѣриво отстаиваютъ необходимость языка образовательнаго, дѣйствующаго не на слухъ, а на зрѣніе, и притомъ не только для глухонѣмыхъ, но и для обучающихся съ ними дѣтей съ здоровыми органами слуха и голоса.

Главнѣйшія методы, придуманныя для обученія глухонѣмыхъ, вѣдѣны подъ названіемъ: дактилологія, дактилографія, мимика и фономимія.

Дактилологія состоитъ въ чтеніи изображеній, тѣми же условными знаками, представляющихъ буквы въ томъ порядкѣ, въ которомъ слѣдуютъ онѣ въ словѣ и притомъ съ сохраненіемъ правописанія.

Дактилографія — то же чтеніе посредствомъ знаковъ, дѣлаемыхъ рукой, но съ тѣмъ различіемъ, что въ дактилологіи знаки эти условны, а въ дактилографіи они воспроизводятъ форму буквъ общепринятой азбуки.

Мимика — самый простой и самый древній способъ, изобрѣденный самими глухонѣмыми; но подъ вліяніемъ теоріи мимики, употребляемая въ обращеніи съ глухонѣмыми, составлена изъ движеній, только поимени естественныхъ, а въ сущности — искусственныхъ и произвольныхъ, а потому и недоступныхъ ни для кого кромѣ маленькаго кружка изучающихъ эти жесты подѣ руководствомъ того или другаго учителя.

Фономимія, какъ видно изъ названія, приданнаго впрочемъ не совершенно удачно, соединяетъ употребленіе звуковъ съ мимикой. Изобрѣтатель фономиміи отличаетъ ее отъ другихъ системъ слѣдующими краткими опредѣленіями: дактилологія есть чтеніе, дактилографія — письмо, мимика — мысль, фономимія — слово. Фономимія представляетъ глазамъ не идею буквъ, подобно дактилологіи, не самія буквы, подобно дактилографіи, не мысли и фразы, подобно мимикѣ, но само слово — естественное и необходимое выраженіе мысли.

Для выраженія слова фономимія прибѣгаетъ къ изобразительнымъ знакамъ, число которыхъ находится въ связи съ числомъ гласныхъ и согласныхъ звуковъ. Обученіе производится посредствомъ таблицъ, на которыхъ находятся буквы, слова, части рѣчи, и т. д. Благодаря необычайной гибкости руки, число жестовъ для выраженія различныхъ

отвѣтныя звуковыя мыслы проскочились до божественности: для изреченія долготы звука дѣлають жестъ, состоящійся изъ акустическаго жестикуляція, и т. п.

Въ фонемическомъ системѣ идиіи оладіи того вида на промовѣденіи языка, который такъ даже господствовалъ во фрейхузовской литературѣ, сохранился въ ней и доселѣ, и главнѣйшій представленъ имъ котораго былъ Проссъ, авторъ знаменитаго сочиненія о механическомъ образованіи языковъ. Оставивъ фонемическую азбуку признать первыми по времени словами въ языкѣ междометія; въ нихъ, по его мнѣнію, какъ и по мнѣнію филологовъ, служившихъ ему образцами, послѣдовали звукоподражанія, а далѣе — названія частей голосоваго органа. Всѣ эти слова притиснулись въ такъ называемыя первобытныя, и фонемическая азбука составлена изъ традиціи трехъ первобытныхъ словъ съ тридцатью тремя соответствующими имъ жестами.

Обыкновенный процессъ обученія по способу фонемическому состоитъ въ слѣдующемъ. Учитель произноситъ звукъ и дѣласть соответствующій жестъ; потому учитель дѣласть жестъ, а ученики произносятъ, какъ могутъ, соответствующій звукъ, или же учитель произноситъ звукъ безъ жеста, а ученики отвѣчаютъ на это или одинымъ жестомъ, или жестомъ въ сопровожденіи звука. По требованію учителя ученики выражаютъ звуками и жестами какія предметы видимыя — быкъ, волкъ, собака, згѣя и пр., такъ и невидимыя — удивленіе, ужасъ, сомнѣніе и т. д. Когда при помощи подобныхъ упражненій звуки человѣческаго голоса становятся для глухонѣмыхъ чѣмъ то дѣйствительнымъ и осязательнымъ, тогда учитель знакомитъ ихъ томцевъ своихъ съ буками общепринятой азбуки, сопровождая жестомъ названіе каждой изъ нихъ. До пониманія слоговъ доводитъ слѣдующимъ образомъ: учитель дѣласть правою рукою жестъ согласнаго звука; ученики, воспроизводя этотъ жестъ, производятъ голосовой органъ въ положеніе, необходимое для произнесенія изображаемаго жестомъ согласнаго звука, и ожидаютъ дальнѣйшаго жеста для звука гласнаго; учитель, оставляя правую руку въ томъ же положеніи, дѣласть лѣвою рукою жестъ гласнаго звука, и ученики произносятъ слогъ.

Части рѣчи обозначаются условными знаками: — существительное, ~ прилагательное, ^ мѣстоименіе, = глаголъ, ~ причастіе, ≈ нарѣчіе, ° членъ, — предлогъ, = союзъ, о междометіе. Существительное, выражая идею о предметѣ, впервые возникающую въ умѣ, изображается горичастъ охххху.

составлены изътрехъ пальцевъ указательнаго, среднего или третьего, или же сѣмью пальцевъ крестомъ или лавкой. Такъ какъ постоянно возбуждаютъ изъ себя двѣ идеи: идею предмета или дѣятеля и идею бытія или дѣйствія, и потому изображаются двумя чертами. Дѣйствіемъ черты представляется союзъ, названіемъ котораго — соединены предложения; указательнымъ въ присутствіи глагола, а глаголы изображаются двумя длинными чертами. Можете ли — въ видѣ круга, ибо оно самодѣлаетъ изъ себя символъ цѣлаго предложения, и т. д.

Числовые знаки передаются въ такой послѣдовательности. Пять пальцевъ означаютъ пять первыхъ чиселъ; большой палецъ означаетъ пять; при поднятій большаго пальца слѣдующіе поднимались пальцы означаютъ: 6, 7, 8, 9. При горизонтальномъ положеніи руки, ладонью отъ себя, постепенное подніе ладони выражаетъ десятникъ 10, 20, 30 и т. д.; а ладонью къ себѣ — сотни 100, 200, 300 и т. д. Нуль представляется мизинцемъ. Дроби выражаются пересѣченіемъ подлѣныхъ пальцевъ одной руки указательнымъ пальцемъ другой. Четыре дѣйствія арифметики производятся посредствомъ различнаго положенія рукъ. Дѣйствія руки рядомъ и вертикально показываютъ, что число, изображеннаго пальцами обѣихъ рукъ, должно быть сложено. Руки вертикально одна надъ другою показываютъ, что числа нижней считаются изъ числа верхней. Руки крестообразно — умноженіе. Рука одна надъ другою, верхняя вертикально, нижняя горизонтально, — дѣленіе; число, представляемое пальцами руки въ вертикальномъ положеніи, — дѣлимое, въ горизонтальномъ — дѣлитель, и т. д.

Одно изъ существенныхъ преимуществъ фономиніи передъ другими системами заключается, по мнѣнію изобрѣтателя, въ томъ, что она, способствуя распространенію начального образованія, ведетъ вмѣстѣ съ тѣмъ къ обилію глупѣйшихъ съ говорящими. Такъ какъ каждое слово учителя сопровождается жестомъ, то все одинаково понимаютъ и глухонѣмые и дѣти съ здоровыми путевъ чувствами, а черезъ это дѣти говоряща признають понимать глухонѣмыхъ, выходя изъ такого образованія изъ начального состоянія одиночества и отчужденія отъ человѣческой семьи¹⁾.

¹⁾ Méthode phonomimique, par Aug. Grosselin. Paris, 1864. — Alphabet phonomimique rendant facile à tous l'enseignement primaire des sourds-muets et formant une méthode de lecture pour les entendants, par Aug. Grosselin. Paris. — Phonomimie ou lecture gesticulée, par Bourguin (extrait du Bulletin de la Société pour l'instruction élémentaire 26 de juin 1865). — Rapport adressé à M. le Président de la Commission de surveillance du cours pratique des salles d'asile, par M-me

Съ еднина, усилени въ сравнениа, борба съ природою при воспитаніи дикарей, но още болшаго самоотверженія требуютъ уходъ до идіотами. Совѣщенное воспитаніе ихъ съ дѣтими нравственно и физически здоровыми, означается невозможнымъ: нормальная психическая среда неприменима для малыхъ поумалѣхъ, подавленныхъ прѣобладаніемъ животной природы и притомъ странно повоженной. Поэтому для идіотовъ устрояются особия заведенія, въ которыхъ имъ привольнѣе, гдѣ они чувствуютъ себя дома, будучи окружены подобными себѣ. Въ числу наидѣйбѣйшихъ учрежденій этого рода принадлежатъ Hospice de Bicêtre въ Парижѣ.

Пробывающіе идіоты въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ въ Бистрѣ оказываютъ на нихъ иногда поразительное вліяніе, слѣдствіе переселенія ихъ. Стоитъ только сравнить состояніе, въ которомъ они поступаютъ въ Бистрскую школу, съ тѣмъ, въ которомъ они оставляютъ ее по окончаніи нашего курса. Поступающіе дѣти и юноши находятся въ полуглѣбкомъ состояніи: съ безмысленными лицами, съ дикими привычками, они кажутся всѣмъ тѣломъ въ теченіе цѣлыхъ дней, издають животные крики, не обнаруживаютъ признаковъ сознанія, питаются собственными изверженіями. И вотъ этихъ дикарей, вслѣдствіе разумнаго и неуклоннаго ухода за ними, образуются люди съ достаточнымъ запасомъ свѣдѣній, привыкшими иногда крутъ элементарнаго образованія, съ мысленнымъ сознаніемъ своихъ обязанностей, съ готовностью и умѣньемъ приняться за какое-либо ремесло, чтобы собственнымъ трудомъ добывать свой кусокъ хлѣба. Бывали примѣры, что въ училищѣ поступали юноши, исходящие отсюда съ своей дикой нравѣ и признанные безнадежными и неисправимыми. Видъ перемѣны, господствующаго въ училищѣ, вѣрнѣе объясненія со стороны воспитателей оказывали на несчастныхъ благотворное вліяніе, пробуждая въ нихъ постепеннаго сознанія и нравственное чувство. Бѣдныя и безмысленныя существа, мало по малу идіоты начинаютъ казѣ бы стыдиться своихъ дѣлѣхъ выходѣхъ, и до такой степени обуздываютъ себя, что нѣкоторымъ изъ нихъ поручаютъ даже наблюданіе надъ остальными и даютъ равныя отличія: въ подражаніе военной дисциплины назначаютъ ихъ сержантами, караульными и т. д.

Умственное образованіе идіотовъ начинается съ того, что они съ трудомъ выучиваютъ свое имя, дни недѣли и различаютъ правую и

лѣвую сторону. Въ первомъ классѣ еще не все ученики могутъ отдѣлить правую руку отъ лѣвой, но все знаютъ, что послѣ вторника слѣдуетъ среда, а послѣ четверга пятница. Въ пятницѣ у нихъ пѣтушица; на вопросъ, что носить на ногахъ, отвѣчаютъ: сапоги; но если спросить, кто шьетъ сапоги, скажутъ: хлѣбники, и т. п. Во второмъ и особенно въ третьемъ классѣ достигается возможная степень развитія и усилковъ: нѣтъ преподаются начальныя основанія грамматики, исторіи, геометріи; они пишутъ по диктовкѣ съ соблюденіемъ всѣхъ тонкостей правописанія; чертятъ географическія карты и съ большою легкостью рѣшаютъ геометрическія задачи. По разнымъ предметамъ составлены для идіотовъ рукописныя учебники самыя красныя, отъ трехъ до двѣнадцати небольшихъ страницъ крупнаго письма, всего пороче по исторіи, всего пространнѣе по геометріи. Въ курсѣ исторіи Франція ограничивается перечнемъ французскихъ государей, изъ которыхъ выбраны самыя замѣчательныя, числомъ 21, а именно: Фарамонъ, Кловисъ, Дагоберъ, Хильдерикъ, Пепинъ Короткій, Карлъ Великій, Гуговъ Капетъ, Людовикъ IX, Филиппъ IV, Карлъ VII, Людовикъ XI, Францискъ I, Карлъ IX, Генрихъ III, Генрихъ IV, Людовикъ XIV, Людовикъ XVI, Наполеонъ I, Людовикъ XVIII, Карлъ X и Людовикъ-Филиппъ. Въ перечнѣ обозначено время правленія каждаго государя и общее число представителей каждой династіи. Курсы грамматики состоятъ изъ замѣтокъ о произношеніи и употребленіи нѣкоторыхъ буквъ (e, y, h) и о частяхъ рѣчи съ таблицей наиболѣе употребительныхъ предлоговъ и нарѣчій. Самый подробный, сравнительно съ другими, курсъ геометріи назовете въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ — о линіяхъ, углахъ, треугольникахъ, кругахъ, многоугольникахъ и ихъ различныхъ формахъ; отвѣты состоятъ изъ однихъ опредѣленій, и примѣры попадаются только какъ исключеніе въ родѣ того, что трубы у печей и каминныя имѣютъ форму цилиндра, и т. п. *).

Учебники изучаются обыкновенно слово въ слово, но не бесосновательно, что доказывается объясненіями, которыя даютъ воспитанники на различные вопросы. Степень сообразительности ихъ видна изъ тѣхъ измѣненій и прибавокъ, которыя дѣлаютъ они иногда при отвѣтахъ по учебнику, руководствуясь тѣмъ или другимъ личнымъ впечатлѣніемъ. На вопросъ учителя, что такое исторія, предложившіи въ присутствіи русскаго посѣтителя, однихъ изъ идіотовъ отвѣчали:

*) *Notions de grammaire; Notions de géométrie; Notions d'histoire de France, par Deleporte, instituteur à l'hospice de Bicêtre.*

„Исторія есть романъ о достопамятныхъ событіяхъ; каждая страна, каждый народъ пишетъ свою исторію, каждый образъ есть исторія. Франція, исторія Англіи, исторія Италіи, исторія Россіи, и т. д.“. Последніе слова не было въ учебникѣ, и отбѣившій прибавилъ ихъ отъ себя, выразительно и съ осмысленною улыбкою посмотрѣвъ на Русскаго. На вопросъ его о рѣканъ въ новой-либо изъ странъ Европы, другой опять выбралъ русскія рѣки и распространился о Волгѣ, указавъ ея устье, пространство, ею орошаемое, рѣки, въ нее впадающія и т. п.

Не ограничиваясь дѣтскимъ возрастомъ, министерство народнаго просвѣщенія во Франціи дѣйствительно, помимо, заботится о распространѣніи наукъ и между взрослыми, не получившими первоначальнаго образованія. Курсы для взрослыхъ открываются повсюду съ необыкновенною быстротою. Сколько можно судить по даннымъ, находящимся на выставкѣ и состоящимъ изъ свѣдѣній, опубликованныхъ министерствомъ просвѣщенія, дѣло народнаго образованія во Франціи приняло въ последнее десятилѣтіе такіе размѣры, которые далеко оставляютъ за собою все то, что сдѣлано въ предшествоующіе годы:

	Жителей во Франціи.	Училищъ изъ народныхъ школъ.	То-есть, на 1,000 жит.
Въ 1832 году . . .	32.560.934	1.935.624	59
„ 1847 „ . . .	35.400.486	3.530.135	99
„ 1863 „ . . .	37.382.225	4.336.368	116

Въ теченіе шестнадцати лѣтъ, съ 1847 по 1863 годъ, открыто 8.566 школъ и учащихся прибавило 806.233, следовательно, среднее числомъ около 50.000 въ годъ.

Въ 1863 году не было школъ въ 818 общинахъ, а въ началѣ 1866 года — только въ 694, хотя учреждено 38 новыхъ общинъ, следовательно, въ теченіе двухъ лѣтъ открыты школы въ 162 общинахъ. Въ эти два года число заведеній для первоначальнаго образованія увеличилось до 1.064. Число бесплатныхъ школъ быстро увеличивается.

Въ 1863 году, элемент. даров. школъ	4.929;	учаш. въ нихъ	643.072
„ 1865 „ „ „ „	5.250	„ „ „	662.340
Въ 1866 г.	5.350 школъ, слѣдов.	621-ю болѣе,	чѣмъ въ 1863 году.

Но эти, съ виду блестящія, цифры, говорящія о громадныхъ, будто-бы успѣхахъ просвѣщенія во Франціи, рѣстущаго не по днямъ,

а: по тысячамъ, не могутъ быть приняты за несомнѣнное доказательство его дѣйствительнаго дѣйствія. При всемъ желаніи администраціи округить цифры и сгладить непріятныя впечатлѣнія, производимыя дефицитомъ учащихся, означается, что около 800.000 дѣтей того возраста, который опредѣляется обыкновенно для посѣщенія школы (отъ 7 до 18-ти лѣтъ), лишены всякаго образованія. Школы посѣщаются преимущественно дѣтьми 6—11-ти лѣтъ, а притомъ въ высшей степени неуправно. Около трети дѣтей остаются въ школѣ не болѣе полугода, и для многихъ и весьма многихъ пребываніе въ ней не приноситъ ни малѣйшей пользы. По официальнымъ показаніямъ, изъ 657.401 выпущеннаго изъ школы въ 1863-го году, только 806.398, то-есть, 60% умѣли читать и писать и знали счетъ; остальные же 262.008, то-есть, 40% безцѣленно потеряли время, вынесенны изъ школы самымъ ничтожнымъ свѣдѣніемъ, которое весьма скоро забудутся.

Между тѣмъ потребность въ первоначальномъ образованіи, въ повсемѣстномъ распространеніи грамотности, чувствовалась все сильнѣе и сильнѣе. Съ одной стороны заявляли свои требованія тѣ начала, которые уцѣлѣли еще въ обществѣ какъ разсѣянные слѣды памятнаго для Франціи и для всей Европы „нѣма просвѣщенія“. Съ другой стороны существующій порядокъ вещей заставлялъ такъ или иначе выказывать заботы объ уничтоженіи безграмотности и невѣжества.

Вторая имперія любитъ, какъ извѣстно, указывать на либеральныя начала 1789 года какъ на завѣтъ, полагаемый ею въ основу дѣйствій ея во внутреннемъ управленіи страной. Въ угоду главѣ правительства, въ официальныхъ актахъ соблюдаютъ распоряженія Наполеона III съ идеями вѣжды умственнаго и социальнаго движенія во Франціи. Въ одной изъ своихъ рѣчей Мирабо сказалъ: „Люди, не желающіе, чтобы крестьяне умѣли читать и писать, находятъ выгоднымъ для себя держать ихъ въ невѣжествѣ; но эти господа забываютъ, что человѣкъ, оставленный въ ослѣпленіи безмысленнаго животнаго, весьма легко можетъ превратиться въ хищнаго звѣря. Безъ просвѣщенія нѣтъ нравственности“ и т. д. По словамъ Наполеона III и его министровъ, призваніе правительства состоитъ въ облагороженіи народа посредствомъ образованія, въ которомъ заключается лучший залогъ общественнаго порядка и благосостоянія. Съ тѣхъ поръ какъ Франція стала страной всеобщей подачи голоса — suffrage universel, правительство признало нужнымъ заявить, что suffrage долженъ быть въ полномъ смыслѣ слова universel, то-есть, чтобы всѣмъ могъ принять непосредственное участіе въ актѣ избранія писменною подачею голоса: какъ

дній гражданинъ долженъ знать грамоту, подобно тому, какъ каждый долженъ платить налоги и соблюдать возлагаемыя повинности и т. п.

Наиболѣе дѣйствительными средствами для приваженія къ изученію книгъ, о всеобщемъ распространѣніи грамотности французскаго министерства народнаго просвѣщенія считается обязательность обученія и классовъ для взрослыхъ.

Обязательное ученье принимается въ томъ смыслѣ, что каждое дитя обязано не только поступить въ школу, но и пробывать въ ней въ теченіе всего, опредѣленнаго закономъ, времени. Доводы министерства народнаго просвѣщенія опираются на историческія данныя, на примѣры иностранныхъ державъ и отчасти на общественное мнѣніе. Бамне энергичныя противники обязательности обученія утверждаютъ, что она есть посягательство на личную свободу, такъ что постоянное требованіе со стороны правительства должно раздразнить массу, которая и безъ того расколосилась во Франціи на разнаго рода воспимавъ и революціонныя движенія. Ототраля это возраженіе, министерство говоритъ: при нашемъ либеральномъ правительствѣ каждому предоставляется право воспитать дѣтей своихъ въ любую школу по собственному выбору, или и вовсе не отдавая ихъ въ школу, если родители имѣютъ возможность дать дѣтямъ домашнее воспитаніе; обязательность состоитъ единственно въ томъ, что всѣ безъ исключенія должны уметь читать, писать и считать.

Противъ обязательности обученія приводятъ и другіе доводы: физическую невозможность, при настоящемъ состояніи школы, помѣстить въ нихъ всѣхъ дѣтей опредѣленнаго возраста; нравственный вредъ отъ присутствія въ училищѣ всѣхъ безъ исключенія дѣтей, и въ томъ числѣ всѣхъ испорченныхъ и несправившихъ; ущербъ бѣднымъ семействамъ, которыя должны лишать себя на нѣсколько лѣтъ необходимаго рабочаго силы, и т. п. Опроверженія въ такомъ родѣ. Невозможность повсемѣстной обязательности, существующая въ настоящую минуту, уничтожится современнымъ съ увеличеніемъ финансовыхъ средствъ, и исполненіе закона можетъ быть отсрочено до появленія благопріятныхъ, въ матеріальномъ отношеніи, обстоятельствъ. Ученики, присутствіе которыхъ положительно вредно для ихъ товарищей, могутъ быть немедленно удалены изъ училища; но такіе исключительные случаи не могутъ стѣснять требованія закона въ отношеніи къ народному образованію, подобно тому, какъ опасеніе поѣговъ не имѣетъ же составленію уставовъ о военной службѣ и повинностяхъ.

Возраженіе, направленное противъ тѣхъ, которые видятъ въ обязательности

затѣлѣсти насильственнымъ уменьшеніе рабочаго класса въ семьѣ, имѣющей для Россіи наиболѣе интереса по связи его съ тѣмъ, что случится въ будущемъ въ нашихъ народныхъ училищахъ при вопросѣ о малочисленности учащихся и объ имъ предназначенной убоинѣ. Аргументація французскаго министерства такова. Идея о безусловныхъ правахъ родителей надъ дѣтми — *jus utendi et abutendi* — есть идея языческая и ложная. Преждевременное возмужаніе источникомъ благосостоянія также преждевременно и притомъ безвозвратно его истощаетъ. Правда, дѣти, которое смотритъ за коровею, пока отецъ и мать его работаютъ въ полѣ, или которое занимается рвать траву и собирать топливо, вернется домой не съ пустыми руками; но этотъ ничтожный заработокъ лишитъ многихъ выгоды въ будущемъ, и ребенокъ-настукъ, достигнувъ совершеннолѣтія, оказывается слабымъ и неразвитымъ въ умственномъ отношеніи, едва способнымъ къ исполненію самыхъ грубыхъ физическихъ работъ. А если бы работнику поставлено было воспитаніемъ въ возможномъ получая за свой трудъ лучшее вознагражденіе, онъ могъ бы съ избыткомъ возмразить состарившимся родителямъ все то, чѣмъ пользовался отъ нихъ во время своего дѣтства. Основная любовь — не столько голосъ крови, сколько чувство и сознаніе жертвы, принесенныя отцомъ для улучшенія будущей судьбы сына. Господствующая система дѣйствуетъ дурно на семью: она ко-творствуетъ беззаботности отца, имѣя то что бы приучать его къ бережливости, порядку, предусмотрительности; для огражденія свободы и произвола отца она жертвуетъ свободою сына, ибо обязанность родителей отдавать въ ученіе дѣтей была бы для послѣднихъ освобожденіемъ отъ самаго тяжелаго рабства — неимѣстна и его спутниковъ: бѣдности и моркови. Есть много семействъ до того бѣдныхъ, что имъ чрезвычайна тяжело отказаться отъ труда ребенка, добывающаго себѣ свою долю скуднаго пропитанія. Но законъ, обязывающій посылать дѣтей въ школу, долженъ войти въ положеніе такихъ семействъ и помочь бѣднымъ черезъ посредство благотворительныхъ обществъ или же учрежденійъ училищныхъ казъ, которыя такъ хорошо идутъ въ Германіи и Швейцаріи. Въ нѣкоторыхъ швейцарскихъ кантонахъ назначена даже премія бѣднымъ людямъ, дѣти которыхъ исправно посылаютъ школу, и т. д.

Образованіе дѣтми обезпечиваетъ, въ умственномъ отношеніи, только будущее народа, но въ настоящемъ, ухлѣомъ его оставалось по прежнему неимѣстиво. Для уничтоженія его, для распространенія грамотности и знаний въ современномъ положеніи рабочаго

классы, утрачивающіе такъ называемую класси для взрослых — les classes d'adultes, посѣщаются съ большою ревностю. Въ послѣднее время посѣщалось до тридцати тысячъ подобныхъ классовъ въ различныхъ мѣстностяхъ, и число посѣщающихъ вышло простирается до шести сотъ тысячъ лицъ разныхъ возрастовъ, отъ шестилѣтняго до старческаго. Одна въ двадцатилѣтній старикъ сталъ учиться грамотѣ, чтобы быть въ состояніи подписаться на брачные контракты своей внучки. Многие изъ слушателей вносятъ на себя плату, но большинство обучается безвозмездно. Некоторые изъ нихъ научились только читать, другіе — читать и писать, а весьма многие, сверхъ элементарнаго образованія, приобрѣли свѣдѣнія въ географіи, исторіи, естественныхъ наукахъ, землѣмѣріи, геометріи, прикладной арифметикѣ и бухгалтеріи; обучаясь также рисованію и пѣнію. Всего болѣе посѣщаются уроки по землѣмѣрію и геометріи, всего менѣе — по естественнымъ наукамъ. Пѣнію обучаются съ большою охотою, и въ чистомъ до-суду пѣніе рѣшительно предпочитаютъ гимнастикѣ, въ которой обнаруживается непослушное и непосѣдливое во Франціи нерасположеніе.

Число грамотныхъ въ народѣ обнаруживается изъ свѣдомостей о рекрутскомъ наборѣ и изъ свѣдѣній, изъ которыхъ выписываются брачные контракты. Въ 1838 году изъ призванныхъ въ тыраку для поступленія въ военную службу оказалось колонны не умѣли ни читать, ни писать. Въ 1865 году при рекрутскомъ наборѣ оказалось безграмотныхъ не болѣе четверти изъ общаго числа призванныхъ въ тыраку. По свѣдѣніямъ, относящимся къ 1866 году, среднее число безграмотныхъ, вступающихъ въ бракъ, простирается до 34 на 100 для обоихъ половъ вмѣстѣ; порознь же — 25 на 100 для мужскаго и 41 на 100 для женскаго пола. А въ нѣкоторыхъ департаментахъ грамотность такъ мало распространена, что на 100 мужчинъ приходится 67 неграмотныхъ, и изъ 100 женщинъ — 80 не умѣющихъ ни читать, ни писать.

Какъ противодѣйствіе подобному неумѣству, классы для взрослыхъ составляютъ весьма утѣшительное явленіе въ общественной жизни современной Франціи. Впрочемъ, нельзя забыть при этомъ, что основательнѣйшіе знатоки педагогическаго дѣла, не по слухамъ, а по опыту, отличающіеся сверхъ того независимымъ образомъ мыслей, находятъ, что классы для взрослыхъ, будучи весьма хорошо ведены по идеѣ, въ дѣйствительности не достигаютъ цѣли. Они явились отнюдь не вслѣдствіе единодушнаго желанія общества, а по давленію сверху. Обязанность преподаванія пада большею частью на сельскихъ учителей, которые и безъ того заняты работою, такъ какъ на учи-

той министерства обыкновенно дается секретарю какой-нибудь реакции. Массально другой идеи, проведенной министерством, являлись безразлично учителя, извѣщая, что они взяли изъ учебнаго числа учащихся. Въ некоторыхъ департаментахъ, особенно въ тѣхъ, гдѣ были торговые школы, стали многие дерзнуть школою, рѣшить по истеченіи срока отдавать изъ нее дѣтей. Напротивъ того, заставляли деньги, крестьяне заставляли дѣтей исправно посещать школу, чтобы деньги не пропадали даромъ ¹⁾).

Почтеннѣйшими успѣхами въ дѣлѣ народнаго образованія отличаются Германия, и преимущественно ея протестантскія области. Въ Пруссіи число школъ и учащихся обращаетъ на себя вниманіе не только въ отчетахъ, но и въ дѣйствительности. Въ 1888 году элементарныхъ школъ въ Пруссіи было 22,639 и учащихся 2.164.894; следовательно, при возрастаніи населенія страны (14.098.125) на тысячу жителей приходилось учащихся въ двадцати шести округѣхъ (Kreisgebiete) отъ 114 (Bromberg) до 184 (Osnabrück). Число учителей росло до 27.231, следовательно, на одного учителя приходилось максимум 125 (Breslau) и минимум 48 (Stettin) учащихся. Въ 1861 году въ Пруссіи было 24.768 школъ изъ 36.763 классовъ и 35.872 учителей и учениковъ. Изъ общаго числа жителей — 18.478.500 на домохозяйствахъ, отъ 3 до 14-ти дѣтей, обязанныхъ посещать школу, приходился 8.690.294: изъ этого числа дѣтей обучалось въ элементарныхъ школахъ 2.875.836, следовательно, по 100 дѣтей обучалось 93—94. Подробности историческія и статистическія свѣдѣнія о состояніи прусскихъ школъ собраны въ книгѣ W. Thilo — *Preussisches Volksschulwesen nach Geschichte und Statistik*. Gotha. 1867. Книга эта приложена въ прусскую школу на выставку, какъ сочиненіе, служащее образцу формы и дѣльнымъ пособіемъ для ознакомленія съ

¹⁾ Даныя о числѣ школъ и учащихся, объ отчисленіи учащихся въ общему числу жителей, объ обязательномъ обученіи, о вѣсѣхъ для взрослыхъ и т. п. выносятся въ слѣдующихъ, расположенныхъ во французскомъ отдѣлѣ выставки, изданіяхъ министерства народнаго просвѣщенія:

Statistique de l'instruction primaire pour l'année 1883. Situation au 1-er janvier 1884. Paris. 1885.

Statistique de l'instruction primaire au 1-er janvier 1886. Paris. 1887.

Statistique des classes d'adultes. Situation au 1-er janvier 1886.

Annexe à la statistique de l'instruction primaire. Degrés d'instruction des adultes. Écoles primaires communales gratuites. Paris. 1886.

Enseignement secondaire spécial. Décrets, arrêtés, programmes et documents relatifs à l'exécution de la loi du 21 juin 1865. Paris. 1885. n° 10.

историческим путем и современным способом народное образование в Германии.

Что касается Франции, то вопрос о народном образовании (здесь не дальний, представляющий вытекающую), не ограничивался педагогическою сферою, он касается отчасти социальный, а до некоторой степени даже и политический. Особенно важное значение принадлежит способу преподавания французского языка, ожидаая от введения привилегий метода самих счастливых результатов въ политическомъ отношеніи, именно, образованіи прочнаго государственнаго единства и окончательнаго истребленія туземнаго языка въ тѣхъ областяхъ, принадлежащихъ Франціи, которыя не утратили еще своей народности. Введеніемъ французскаго языка не только въ школу, но и въ церковь, то-есть, чтобы проповѣди говорились по-французски въ мѣстахъ, гдѣ исключительно нѣмецкое населеніе, требуютъ органы печати, даже самыя либеральныя и прогрессивныя.

Во Франціи число не знающихъ французскаго языка весьма значительно: по самому скромному исчисленію насчитывается болѣе четырехъ милліоновъ жителей, не говорящихъ по-французски, и до десяти милліоновъ, употребляющихъ мѣстныхъ нарѣчій, болѣе или менѣе удаляющихся отъ литературнаго и государственнаго языка. Въ восточныхъ департаментахъ преобладаетъ языкъ нѣмецкій, и народъ инстинктивно вооруженъ противъ французскаго языка, который слышится тамъ подъ именемъ *le welche des étrangers*. Въ понятіяхъ народа французскій языкъ представляется тождественнымъ съ французскимъ духомъ, и въ Бельгии между крестьянами въ ходу мнѣніе, что они останутся вѣрными своему долгу, будутъ вести честную и трудолюбивую жизнь и сохранятъ преданность своей родинѣ до тѣхъ поръ, пока сумѣютъ защититься себя отъ нашествія французскаго языка и „французскаго духа“. Даже тѣ изъ мѣстныхъ жителей, которые много лѣтъ занимаются общественными должностями, не знаютъ и не хотятъ знать французскаго языка, и это влечетъ за собою послѣдствія иногда забавныя, иногда же печальныя и возмутительныя. На запросъ администраціи о числѣ учащихся, уменьшеніи и т. п., сельскій старшина отвѣтилъ въ рубрикѣ крестиковъ: мы-сѣ крестныя — *crétins*, nous le sommes tous, смѣливалъ слово: *crétins* съ словомъ *chrétiens* — христіане. Принимая обѣ отрѣшенія мера отъ должности — *le maire est suspendu de ses fonctions*, былъ одмаданъ понятъ такимъ образомъ, что мера надо повѣсить: *suspendu* — *amgehängt*, и т. д. Но гораздо чаще незнаніе французскаго языка бываеъ причиною большихъ неприятностей и даже несчастій. Люди

достоинствъ, возмущались общими и справедливыми уваженіемъ согражданъ, теряютъ мѣста и состояніе вслѣдствіе незнанія французскаго языка. Ибра, протѣжаніемъ ихъ, сопровождается изгнаніемъ, описаніе вторыхъ, дано официальное, такъ и просится въ драму или политическую пьесу. О бѣдственномъ народѣ, въ которомъ Французы отнесены къ рабамъ, ахъ! есть и добродушные старцы, падающіе жертвою своего несчастія, и женщины, умирающія на мѣстѣ или лежащія распухши на цѣлуку. Женны при извѣстїи о вопиющей несправедливости, поразившей главу семейства и общины, и т. п. Невозбранцевъ, не знающихъ французскаго языка, подвергаютъ строгому наказанію за непониманіе команды: по приказанію держать ихъ подъ арестомъ, заставляя выжидывать ружьями иррегулярно, пребывающую изъподъ мостовой, и вообще казаясь имъ трудныя и тяжелыя работы. И не только сурово наказывали воеводъ и дѣшанскихъ, но и представители образованности, литераторы и ученые, прибѣгаютъ иногда къ насилью для распространенія французскаго языка. Одинъ изъ нѣмѣцкихъ натуралистовъ, отправившись ботаниковать въ мѣстности, занимаемой не говорящими по-французски населеніемъ, замѣтилъ надпись: Verboten Weg. „Мы во Франціи—воскликнулъ онъ—и потому только тѣ запрещенія имѣютъ законную силу, которыя написаны по-французски“. На этомъ основаніи онъ пошелъ именно по той дорожкѣ, къ которой отнеслась надпись. Осторога, напоминая ему о надписи, онъ побѣлъ напередъ, приговаривая: „хоть что выучитъ насъ по-французски!“ Меръ потребовалъ пени, установленной за нарушеніе законнаго требованія; послѣ долгаго сопротивленія натуралистъ заплатилъ десять франковъ; но по возвращеніи въ Отрасбургъ разсказалъ обо всемъ префекту, и префектъ немедленно удалил мѣра отъ должности, хотя послѣдній поступилъ совершенно согласно съ положительнымъ требованіемъ закона.

Местъ администрація, такъ и общество французское стремилось и стремится къ подавленію чужой народности, обитающей въ предѣлахъ Франціи. Духъ времени имѣлъ только средства, или точнѣе сказать, лѣтніе мѣры, съ которыми приступали къ исполненію любимой мысли. Во времена революціи обнаружена была безконечная ненависть въ лицахъ и областяхъ, не усвоившихъ себѣ французскаго языка. Представители страны требовали изгнанія изъ Франціи всѣхъ не говорящихъ по-французски и даже грозили имъ гильотиною; самое умѣренное предложеніе заключалось въ томъ, чтобы выслать изъ страны все населеніе Эльзаса и замѣнить его соответствующимъ чис-

омъ лицъ изъ природнаго Француза. Издавъ былъ декретъ, по которому всѣмъ немощатъ мужчина и всѣмъ немощатъ женщины обязаны были изучать по-французски исключительно въ теченіи шести мѣсяцевъ. Та же самая мысль о необходимости употребленія во что бы то ни стало туземнаго языка въ обшество, пожелавшемъ Франціи, высказывалась, затѣ и въ иныхъ формахъ, иного разнѣ послѣдствіи. Со всѣхъ сторонъ раздаются возгласы, что французская пропаганда не должна молчать оружія до тѣхъ поръ, пока повсюду, на всемъ пространствѣ Французской имперіи, французскій языкъ не сдѣлается языкомъ общества, семейства и религіи.

Преподаваніе нѣмецкаго языка хотя и допускается въ народныхъ училищахъ нѣмецкаго населенія, но въ объемѣ самокъ умѣренномъ, какъ печальная необходимость. Нѣмецкій языкъ терпимъ въ школахъ на столько, на сколько онъ безвреденъ для распространенія французскаго языка. По мнѣнію писателей, наименѣ враждебныхъ нѣмецкой народности, занятія въ школѣ нѣмецкимъ языкомъ должны ограничиваться обученіемъ чтенію и письму, не болѣе. Переводы съ французскаго языка на нѣмецкій отвергаются какъ бесполезное упражненіе, посредствомъ котораго можно скорѣе научиться нѣмецкому, нежели французскому языку. Переводы съ нѣмецкаго на французскій допускаются только въ случаѣ полного знакомства учениковъ съ французскимъ разговорнымъ языкомъ: иначе переводящій, стараясь сохранить особенности подлинника, приучится къ складу речи и оборотамъ, не свойственнымъ французскому языку.

Ревностные поборники распространенія французскаго языка советуютъ въ преподаваніи его предпочитать методу практическую, слѣдуя отчасти примѣру Итальянцевъ. На педагогическомъ сѣздѣ въ Миланѣ приняты были слѣдующія рѣшенія: 1) изгнать изъ школъ всѣ мѣстные говоры за единственнымъ исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда особенности эти необходимы при объясненіяхъ наставниковъ съ своими питомцами; 2) начинать съ обученія разговорному языку посредствомъ устной бесѣды и заучиванья словъ, оставляя грамматику на дальнѣйшее время для учениковъ болѣе взрослыхъ и желающихъ продолжать свое образованіе. Французскіе педагоги утверждаютъ, что первая обязанность наставника въ отношеніи ко вѣреннымъ ему дѣтямъ состоитъ въ томъ, чтобы говорить съ ними по-французски и внимательно слѣдить, чтобы и дѣти говорили между собою не иначе, какъ по-французски. Различные приемы употребляются для достиженія желаемой цѣли. Дѣтей раздѣляютъ на группы и заставляютъ ихъ раз-

говаривать между собой. Споры, соборники перестают вести дела, но до момента или являются убитыми, заканчивают разговор, нажимают это, и загибают карандаш на другой листок, на третий и т. д. Учитель, наиболее владеющий французским языком, становится перед своими товарищами; они поднимают его вопросы; отшлифованные слова из новых вопросов, и он является преподавателем единственного языка между учениками и т. е. Тавом, в общности чертах, и при этом является для распространения французского языка в этих местах Франции, в которых до сих пор сохранился в устах народа язык туземный¹⁾.

В заключение предложенного обзора упомяну о главнейших наградах по восемьдесят девятому классу на всемирной выставке. Первоначальное распределение наград происходило в международных комиссиях экспертов, но оно подверглось весьма значительному изменению в центральной комиссии по выставке, вице-президентом которой был государственный министр. Награды разделены на четыре разряда, смотря по достоинству выставленных предметов: золотые медали, серебряные медали, бронзовые медали и почетные отяны.

Золотые медали, числом десять, присуждены почти исключительно министрам тех стран, из которых наиболее предметов прислано на выставку: министру народного просвещения во Франции — за неутомимые труды и заботы о развитии первоначального образования; министру внутренних дел во Франции — за образцовое устройство заведений для слепых в Париже и для глухонемых в Париже и Бордо; министрам: прусскому, австрийскому, бельгийскому, итальянскому и королевской шведской комиссии — за собрание учебных пособий и образцы сельских школ и т. д.

Из сорока серебряных медалей двадцать четыре достались на долю Франции, из остальных всего больше пришлось на долю Италии (пять) и Англии (четыре). Серебряные медали присуждены обществам, существующим в разных странах для распространения умственного и нравственного образования, заведениям для слепых и глухон-

¹⁾ La langue française dans les départements de l'est ou Des moyens et des méthodes à employer pour propager la langue nationale dans les parties de l'Alsace et de la Lorraine où l'idiome allemand est encore en usage, par I. Wirth. Paris. 1867.

нѣмкихъ, издателямъ учебныхъ книгъ и изобрѣтателямъ приборовъ, необходимыхъ для преподаванія.

Общества, представившія изданія ими книги, учебныя пособия и принадлежности школь, и получившія медали, слѣдующія:

Въ Англіи: Society for promoting christian knowledge. — Sunday School Union. — Home and Colonial School Society.

Въ Испаніи: Junta de damas de Madrid.

Во Франціи: Société pour l'instruction élémentaire. — Société pour l'encouragement de l'instruction primaire parmi les protestants.

По трудамъ въ усовершенствованіи и успѣшномъ примѣненіи метода, употребляемыхъ при обученіи слѣпыхъ и глухонѣмыхъ, признаны заслуживающими серебряной медали: заведеніе для слѣпыхъ и заведеніе для глухонѣмыхъ, учрежденія въ Миланѣ, а также: *Voissey* (Paris, rue Saint-Jacques, 254, — tableaux de procédés pédagogiques pour les sourds-muets), *Grossetin* (Paris, rue Serpente, 25, — Méthode pour les sourds-muets) и др. О послѣднемъ мы подробно говорили въ нашемъ обзорѣ.

Важныя заслуги по составленію учебниковъ и по введенію вѣрной и разумной методы въ преподаваніи признаны за Ламбрушчини (Lambroschini — Guida dell'educazione) въ Италіи и Мичелемъ (Michel) во Франціи. Между издателями учебныхъ книгъ и пособій отличились Ravetia въ Италіи и Hachette и Delagrave во Франціи. Hachette пользуется болѣе провѣсною извѣстностью, но Delagrave издаетъ книги съ болѣе добросовѣстнымъ выборомъ и притомъ преимущественно педагогическія.

Изъ учебныхъ пособій и приборовъ признаны наиболее замѣтельными и награждены серебряною медалью: географическія карты Жерве (Gervais — atlas et feuilles collées sur châssis) во Франціи и Менцера (von Menzger) въ Швейцаріи, а равно и —

... Daléchamps (Paris, rue Friant, 19) — Tableaux du système métrique.
... Larochette et Bousquet (Paris, rue d'Enfer 126 et rue du Faubourg Poissonnière 189) — Globe terrestre.

Bernard (Paris, rue du Faubourg-Saint-Martin 57) — Mouvement des corps célestes, machine de cuivre, и др.

М. Сухомлиновъ.

ИЗВѢСТІЯ О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ И СОСТОЯНІИ НАШИХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

УНИВЕРСИТЕТЫ.

По вопросу о томъ, Эразмову или Рейхлинову произношенію слѣдуетъ дать предпочтеніе въ преподаваніи греческаго языка въ гимназіяхъ. — Открытіе засѣданій сѣдовъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ. — Распоряженія по С.-Петербургскому университету относительно повѣрочныхъ и переводныхъ испытаній. — Возведенія въ ученые степени.

Въ августовской и сентябрьской книжкахъ *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* (Сопрем. Лѣт. стр. 196 и 316) мы сообщили мнѣнія историко-филологическихъ факультетовъ двухъ университетовъ — Новороссійскаго и св. Владиміра, о томъ, какому произношенію, Эразмову или Рейхлинову, надлежитъ дать предпочтеніе въ преподаваніи греческаго языка въ нашихъ гимназіяхъ. Нынѣ мы имѣемъ подъ руками мнѣнія по этому предмету историко-филологическихъ факультетовъ остальныхъ нашихъ университетовъ, которые главнымъ образомъ заключаются въ слѣдующемъ. По мнѣнію историко-филологическаго факультета С.-Петербургскаго университета, въ гимназіяхъ должно дать предпочтеніе тому произношенію греческаго языка, второе бесспорно облегчаетъ изученіе формъ; то-есть, Эразмову. Изученіе же новогреческаго (Рейхлинова) произношенія, при знаніи языка, не представляетъ никакихъ трудностей. При мнѣніи историко-филологическаго факультета С.-Петербургскаго университета приложена особая записка доцента Любецкаго, въ которой приводится слѣдующій фактъ не въ пользу Рейхлинова произношенія. „Аѳинскій университетъ ежегодно раздаетъ преміи за лучшее сочиненіе въ стихахъ, представленное въ университетъ въ теченіе года. Я разъ имѣлъ случай прочесть отчетъ университета о присужденіи премій, и въ этомъ отчетѣ меня сильно поразило то обстоятельство, что при разборѣ пред-

ставленныхъ сочиненій обращалось особенное вниманіе на правописанія. Рѣдкое изъ представленныхъ сочиненій было удовлетворительно въ этомъ отношеніи. Это обстоятельство называесть, какія затрудненія представляетъ даже самимъ Грекамъ разладъ между древнимъ правописаниемъ и фонетическимъ характеромъ новогреческаго языка. Какъ же можно ожидать, чтобъ этотъ разладъ не затруднялъ изученія греческаго языка въ нашихъ гимназіяхъ? По мнѣнію историко-филологическаго факультета Московскаго университета, Эразмово произношеніе правильнѣе и въ педагогическомъ отношеніи удобнѣе; но такъ какъ въ гимназіяхъ въ настоящее время есть учителя греческаго языка, которые произносятъ только по-Рейклиновски, и учителя очень хорошіе, и такъ какъ они не могутъ уже переучиться въ произношеніи, то факультетъ полагаетъ оставить пока выборъ того или другаго произношенія на благоусмотрѣніе учителей. Въ упомянутой выше запискѣ г. доцента Любеля мы нашли замѣчаніе, имѣющее отношеніе къ мнѣнію историко-филологическаго факультета Московскаго университета. „Въ тѣхъ гимназіяхъ, говоритъ г. Любиль, въ которыхъ греческій языкъ преподается въ различныхъ классахъ различными учителями, выборъ системы произношенія не слѣдуетъ предоставлять отдѣльнымъ учителямъ. Въ противномъ случаѣ, можетъ случиться, что одни и тѣ же ученики будутъ читать по-гречески въ одномъ классѣ по одной системѣ, а въ другомъ — по другой; а это не можетъ не мѣшать успѣшному изученію языка. Поэтому, во всякомъ случаѣ, выборъ системы произношенія греческаго языка должно предоставить не отдѣльнымъ учителямъ, а педагогическому совѣту гимназій“. Историко-филологическіе факультеты Харьковскаго и Казанскаго университетовъ также отдають предпочтеніе Эразмову произношенію, и при этомъ первый замѣчаетъ, что въ 3-мъ классѣ, гдѣ начинается преподаваніе греческаго языка для учениковъ, вообще еще мало развитыхъ, гораздо легче имъ научиться различать выговоромъ различные гласныя и двугласныя буквы, нежели произносить совершенно одинаково столь многія буквы различнаго начертанія. Поэтому они скорѣе вмучатся правильно читать по Эразму, чѣмъ по Рейклину; при дѣловѣ же учителямъ греческихъ словъ они несоразненно рѣже будутъ дѣлать ошибки въ правописаніи, совершенно для нихъ неизбѣжны, ежели они усвоятъ себѣ произношеніе Рейклина. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ они, относительно гласныхъ буквъ, будутъ безпрестанно дѣлать точно такія же ошибки, какія дѣлаются, напримѣръ,

при русской дикловкѣ въ употребленіи буквъ ѣ и в, и притомъ учитель въ большей части случаевъ не будетъ въ состояніи объяснить имъ, почему въ данномъ словѣ слѣдуетъ поставить такую, а не другую гласную. Историко-филологическій факультетъ Казанскаго университета, признавая Эразмово произношеніе несравненно болѣе удобнымъ при первоначальномъ преподаваніи греческаго языка, чѣмъ Рейклиново, полагаетъ едвавозмож, что въ двухъ старшихъ классахъ гимназій слѣдуетъ упражнять учениковъ и въ семь послѣднемъ произношеніи. Наконецъ, историко-филологическій факультетъ Дерптскаго университета отдаетъ полное предпочтеніе Эразмову произношенію, какъ въ научномъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніи.

— Открытіе засѣданій совѣта С.-Петербургскаго университета, по окончаніи ваканціоннаго времени, послѣдовало въ текущемъ году 16-го августа. Исправившій должность ректора (нынѣ ректоръ *Кесслеръ*), открывъ засѣданіе, довелъ до свѣдѣнія совѣта объ утратахъ въ средѣ преподавателей, которыхъ университетъ пошелъ въ продолженіе ваканцій, и прежде всего упомянулъ о заслуженномъ профессорѣ и ректорѣ А. А. Воскресенскомъ, который Высочайшимъ приказомъ 26-го іюня назначенъ почетнымъ членомъ Харьковского учебнаго округа. „Назначеніе это, сказалъ К. О. Кесслеръ, безъ сомнѣнія, для университета и пріородно и радостно. Оно пріородно, потому что въ лицѣ Александра Абрамовича мы потеряли товарища, который около 30-ти лѣтъ служилъ университету върою и правдою, который пользовался почетною извѣстностью какъ ученикъ и какъ преподаватель и который пріобрѣлъ всеобщее уваженіе усердіемъ, гуманностью и безпристрастіемъ въ исполненіи трудныхъ обязанностей ректора; оно радостно для университета, потому что свидѣтельствуетъ о справедливой оцѣнкѣ заслугъ Александра Абрамовича со стороны правительства и открываетъ для него еще болѣе обширное поприще для полезной дѣятельности“. Будучи увѣренъ, что совѣтъ пожелаетъ поддерживать и на будущее время по возможности близкія отношенія къ своему бывшему ректору, г. Кесслеръ предложилъ избрать его въ почетные члены университета, что и послѣдовало единогласно на засѣданіи 5-го сентября; сверхъ того, совѣтъ пожелалъ пріобрѣсти для университета портретъ А. А. Воскресенскаго, съ тѣмъ чтобы помѣстить его въ химической лабораторіи. Затѣмъ г. Кесслеръ упомянулъ объ ординарномъ профессорѣ греческой словесности *И. Б. Штейнманнѣ*, который Высочайшимъ приказомъ 4-го іюля назначенъ директоромъ вновь учрежденнаго Историко-филологическаго института. „Для

помѣщенія института, замѣтилъ г. Кесслеръ, отведено зданіе, смежное съ университетомъ, такъ что г. Штейнманъ останется ближайшимъ нашимъ сосѣдомъ. Будемъ желать, чтобы бывшій достойный нашъ товарищъ имѣлъ полный успѣхъ въ устройствѣ новаго заведенія, на которое правительство возлагаетъ такіа большія надежды". Потомъ г. Кесслеръ упомянулъ о гг. Скачковъ; Максимовъ и Гофманъ. Преподаватель восточнаго факультета К. А. Скачковъ подалъ прошеніе объ увольненіи его отъ занятій при университетѣ по причинѣ назначенія его русскимъ консуломъ въ Китай, а приватъ-доцентъ того же факультета Максимовъ заявилъ о прекращеніи имъ чтенія лекцій по случаю поступленія его на службу при русскомъ посольствѣ въ Константинополь. Доцентъ палеонтологій Э. И. Гофманъ скончался 30-го мая въ Самарѣ, куда онъ отправился на лѣченіе кумысомъ. Вотъ что сказало о немъ г. Кесслеръ: „Въ лицѣ его физико-математическій университетъ понесъ тяжелую и трудно вознаградимую потерю. Покойный Эдуардъ Ивановичъ, въ короткое время своей службы при университетѣ, благороднымъ характеромъ, усерднымъ преподаваніемъ и ученою дѣятельностью снискалъ любовь и глубокое уваженіе, какъ своимъ сослуживцамъ, такъ и своимъ слушателямъ. Послѣдній его трудъ— „Монографія окаменѣлостей Обверскаго остеолита“, долженствовавшій служить докторскою его диссертацией, навсегда сохранитъ имя его въ исторіи русской палеонтологіи. Въ стѣнахъ нашего университета, кромѣ того, останется превосходнымъ памятникомъ ему созданный имъ палеонтологическій кабинетъ, для котораго онъ принесъ въ даръ и свою собственную, драгоценную коллекцію и которому завѣщала свою прекрасную бібліотеку“. По предложенію г. Кесслера, совѣтъ пожелалъ украсить палеонтологическій кабинетъ портретомъ Гофмана и опредѣлить, чтобы въ началѣ учебнаго года, въ университетской церкви, была отслужена по покойному панихида.

— По С.-Петербургскому университету сдѣланы слѣдующія два распоряженія: 1) Такъ какъ на окончательныя испытанія въ С.-Петербургскихъ и губернскихъ гимназіяхъ оцѣнка командированы были особые ассистенты изъ профессоровъ, то по сему признано извѣстнымъ подвергать повѣрочному испытанію тѣхъ изъ молодыхъ людей, желающихъ поступить въ университетъ, которые представляютъ аттестаты отъ гимназій, принадлежащихъ къ С.-Петербургскому учебному округу, а также отъ училищъ св. Петра и св. Анны; затѣмъ предоставлено усмотрѣнію начальства университета производить повѣрочныя испытанія воспитанникамъ прочихъ инородныхъ гимназій, съ тѣмъ чтобы

особенное вниманіе было обращено на знаніе ими русскаго и латинскаго языковъ; 2) съ будущаго 1868 года, согласно постановленію совѣта, разрѣшено возстановить для всѣхъ студентовъ переводные экзамены для перехода изъ 1-го курса во 2-й.

— Въ текущемъ году, въ Московскомъ университетѣ, въ публичныхъ засѣданіяхъ соотвѣствующихъ факультетовъ, защищали на ученныя степени: магистръ *Финиеръ-фонъ-Вальдгеймъ* — на степень доктора ботаники — диссертацию: „Біологія и исторія развитія головневыхъ“ (29-го мая); кандидатъ *Петровский* — на степень магистра ботаники — диссертацию: „Критическій взглядъ на семейство нитчатокъ (*Coniervaceae*), по поводу наблюденій надъ размноженіемъ *Cladophora macrogyna*“ (16-го марта); кандидатъ *Кареличкова* — на степень магистра ботаники — диссертацию: „О развитіи и размноженіи гусеницъ на листьяхъ цвѣтковыхъ растений“ (29-го мая); кандидатъ *Толстомятовъ* — на степень магистра минералогіи и географіи — диссертацию: „О причинахъ гетероморфизма углекислой извести“; лаборантъ *Феррейръ* — на степень магистра химіи — диссертацию: „Объ азотистой кислотѣ“ (30-го мая); кандидатъ *Дювернуа* — на степень магистра славянской словесности — диссертацию: „Объ историческомъ наслоеніи въ славянскомъ словообразованіи“ (8-го іюня); на степень доктора медицины: лѣкарь *Горалевичъ* — диссертацию: „О подкожномъ выпрыскиваніи хинина въ перемежающихся лихорадкахъ“ (22-го марта); лѣкарь *Мамоновъ* — диссертацию: „О причинѣ эндемической каменной болѣзни“; лѣкарь *Зерновъ* — диссертацию: „О микроскопическомъ строеніи хрусталиковъ“ (5-го мая); лѣкарь *Амьденбаумъ* — диссертацию: „О новообразованіяхъ въ гортани“, и лѣкарь *Чериновъ* — диссертацию: „По поводу ученія о сахарномъ мочеизнуреніи“ (26-го мая). Всѣ означенные диспутанты были признаны достойными отыскиваемыхъ ими ученыхъ степеней (*Моск. Унив. Изв.* № 10). Въ С.-Петербургскомъ университетѣ, въ публичномъ засѣданіи физико-математическаго факультета 10-го октября, кандидатъ *Жыковскій* защищалъ диссертацию: „Объ Эйлеровыхъ интегралахъ“ и удостоенъ степени магистра чистой математики.

Г И М Н А З І И.

Донесеніе г. профессора Новороссійскаго университета Юргевича о ходѣ обученія въ Кишиневской гимназій. — Мнѣніе педагогическаго совѣта той же гимназій объ установленіи постоянныхъ репетицій, замѣняющихъ годичные экзамены. — Пренія въ педагогическомъ совѣтѣ Нижегородскихъ гимназій и

Александровскаго института по вопросу о томъ, какъ приучить учениковъ къ разумному пользованію учебниками.—Отамъ бывшего попечителя Харьковскаго учебнаго округа о Курской гимназій и другихъ училищахъ г. Курска.

Въ № 7 *Циркуляра по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ* напечатано извлеченіе изъ донесенія ординарнаго профессора Новороссійскаго университета *Юревича*, который былъ командированъ въ Кишиневскую гимназію для присутствованія на переводныхъ и окончательныхъ испытаніяхъ. Г. попечитель Одесскаго учебнаго округа, посылая г. Юревича въ Кишиневъ, сказалъ ему, что онъ ѣдетъ въ одну изъ лучшихъ гимназій; такое мнѣніе о Кишиневской гимназій, приобретенное попечителемъ послѣ лично имъ произведенной ревизіи, по заявленію г. Юревича, вполне оправдалось результатами испытаній въ текущемъ году. Найдя успѣхи большинства учениковъ по всѣмъ предметамъ удовлетворительными, отвѣты бойкими и отчетливыми, г. Юревичъ старался выискнуть въ причины, способствующія столь утѣшительному ходу ученія въ Кишиневской гимназій, и по этому случаю сообщаетъ въ своемъ донесеніи послѣдствія сдѣланныхъ имъ наблюденій. Но сперва онъ предпосылаетъ нѣсколько словъ о двухъ главныхъ причинахъ малоуспѣшности весьма многихъ изъ учащихся въ нашихъ гимназіяхъ: по мнѣнію г. Юревича, виною ея, съ одной стороны, программа гимназическаго курса, а съ другой—сами преподаватели. „Признаюсь, говоритъ онъ, я былъ всегда того убѣжденія, что существующая гимназическая программа нисколько не удовлетворяетъ требованіямъ здоровой педагогики. Заимствованная изъ Германіи, гдѣ поступающій въ гимназію 10-лѣтній мальчикъ, по крайней мѣрѣ, тремя годами опережаетъ нашихъ дѣтей въ развитіи, увеличеніи новыми предметами, которымъ въ Германіи или вовсе не учатъ, или учатъ вкратцѣ, сжатая въ 7-лѣтній курсъ вмѣсто германскаго 8-лѣтняго, она представляетъ такую громадную массу знаній, что обыкновенно одни только весьма способныя дѣти въ состояніи ее усвоить, тогда какъ для остальныхъ съ обыкновенными способностями мальчиковъ, не говоря уже о посредственныхъ, она остается тяжелымъ умственнымъ грузомъ, возбуждающимъ сперва недовѣріе къ собственнымъ силамъ, а потомъ отвращеніе къ ученію, за которымъ обыкновенно слѣдуютъ разсѣянность, лѣнь, а иногда и умственное притупленіе“. „Впрочемъ, говоритъ далѣе г. Юревичъ, иногда не виновата и программа, а виноваты педагогическіе совѣты гимназій, не обращающіе надлежащаго вниманія на разумное примѣненіе этой программы, въ особенности въ нижнихъ классахъ. Самое величайшее

дѣло въ педагогическомъ отношеніи, которое между тѣмъ бываетъ весьма часто въ нашихъ гимназіяхъ, — это убѣжденіе гг. учителей, что каждый изъ нихъ есть по своему предмету лицо самостоятельное и можетъ, не справляясь о томъ, чему и какъ учать его сосоварищи, сообщать дѣтямъ все, заключающееся въ довольно произвольной рамкѣ программы, и по своему методу“.

За симъ г. Юргевичъ разсказываетъ, какъ ведется дѣло обученія въ Кишиневской гимназіи, въ которой приняты педагогическія мѣры въ ограниченію произвола преподавателей и въ исполненіи вѣстѣ съ тѣмъ, по возможности, программы безъ явнаго ущерба для умственныхъ силъ дѣтей.

„Единственно стремясь къ предназначенной цѣли—развитію дѣтей, педагогическій совѣтъ ея строго слѣдитъ за преподаваніемъ. Самостоятельность учителей уступаетъ передъ общимъ планомъ. Въ особенности обращено вниманіе на низшіе классы, гдѣ начинается дѣло умственнаго развитія. Уроки на первыхъ порахъ по возможности назначаются малые, или, лучше сказать, не назначаются, а учителя заботятся о томъ, чтобы дѣти усвоили каждый урокъ въ классѣ. Когда же назначаются уроки для повторенія на дому, то учитель-воспитатель, котораго особому надзору порученъ классъ (такихъ имѣютъ по выбору совѣта всѣ классы), обязанъ смотрѣть, чтобы объемъ ихъ не былъ слишкомъ великъ, и въ случаѣ преувеличенныхъ требованій со стороны какаго-нибудь преподавателя, представляетъ ему свои замѣчанія или докладываеьтъ объ этомъ педагогическому совѣту. Такая мѣра не можетъ не принести весьма ощутительной пользы. Преподаваніе, повидимому, идетъ сначала медленнѣе, дѣти знаютъ меньше, но знаютъ лучше и отчетливѣе. Они привыкаютъ къ умственному труду, безъ насилія для ихъ умственныхъ силъ, развиваются свободнѣе и въ состояніи послѣ идти впередъ быстрѣе. Такимъ образомъ требованія гимназической программы могутъ удовлетворять не одни только гениальные ученики, но и ученики съ обыкновенными способностями, а иногда даже и мальчики послабѣе, которые здѣсь не остаются безъ особаго попеченія директора и инспектора. Замѣтивъ по мѣсячнымъ отчеткамъ, что мальчикъ учится плохо, они назначаютъ ему репетитора изъ лучшихъ учениковъ старшихъ классовъ и рекомендуютъ его родителямъ ученика за небольшую плату. Такихъ назначаютъ они для слабѣйшихъ учениковъ и передъ экзаменами. Кромѣ этихъ существенныхъ, по моему мнѣнію, педагогическихъ мѣръ, употребляемыхъ въ Кишиневской гимназіи, не малое вліяніе на успѣшный ходъ ученія имѣетъ хорошій методъ многихъ учителей и нравственное значеніе, которымъ пользуются директоръ, инспекторъ и учителя въ Кишиневскомъ обществѣ. Уваженіе къ воспитателямъ служить всегда вѣрнѣйшею гарантіею успѣховъ воспитанниковъ“.

Нельзя не замѣтить, что въ педагогическихъ совѣтахъ гимназій Одесскаго учебнаго округа, въ теченіе нынѣшняго года, весьма тщательно и разносторонне обсуживались способы для производства побѣренъ успѣховъ учащихся, и хотя при этомъ большинство членовъ педаго-

мических совѣтовъ отолѣва изытанія, однакожь не мало высказано было мнѣній и въ показу репетицій, но при этомъ заявлялось, что репетиціи должны быть производимы не такъ, какъ онѣ производились до сего времени. Вотъ какимъ образомъ полагается: преподавать репетиціи педагогическій совѣтъ Кишиневской гимназіи, обсуждавшій этотъ вопросъ въ засѣданіи 17-го минувшаго іюня: 1) Въслѣдствіе неравнородныхъ экзаменовъ и общихъ репетицій въ концѣ учебнаго года, должны быть производимы репетиціи по каждому предмету, въ теченіи всего учебнаго года. При этихъ репетиціяхъ учителя постоянно должны обращаться ко всему пройденному отъ начала учебнаго года и даже отъ начала предмета; и такимъ образомъ должны вести преподаваніе своего предмета такъ, чтобъ его ученики во всякое время, безъ всякихъ предварительныхъ приготовленій, могли подвергаться экзамену изъ той части предмета, которая пройдена ими. 2) Контроль со стороны директора и инспектора долженъ быть постояннымъ въ теченіе учебнаго года и долженъ относиться не къ одному отдѣльному уроку, а ко всей части предмета, которая пройдена учителями. Классные наставники и учителя вообще также имѣютъ право посѣщать уроки своихъ товарищей, въ часы свободные отъ своихъ уроковъ. Недостатки, замѣченные тѣми или другими и касающіеся или способа веденія репетицій, или разбора уроковъ, или же способа оцѣнки ученическихъ знаній, должны быть устраняемы директоромъ и совѣтомъ немедленно въ продолженіе хода годичныхъ занятій, а не по окончаніи учебнаго года, когда обнаружатся уже на дѣлѣ вредные результаты тѣхъ или другихъ недостатковъ. 3) Учебныя занятія, выше описаннымъ способомъ должны продолжаться до 15-го іюня, съ тѣмъ, впрочемъ, ограниченіемъ, чтобы въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ было назначено не болѣе какъ по 4 урока, а въ низшихъ 3-хъ классахъ даже и по 3 въ день, по причинѣ сильныхъ жаровъ въ южномъ климатѣ, обильно наступающихъ въ эти мѣсяцы. 4) Къ 15-му іюня всѣ преподаватели обязаны представить въ извѣстѣ окончательныя отиѣтки учениковъ. 5) По разсмотрѣніи сихъ отиѣтокъ, совѣтъ назначаетъ учениковъ къ переводу въ высшіе классы, при чемъ руководствуется особыми правилами, которыя изложены въ семи пунктахъ и помѣщены въ протоколъ совѣта Кишиневской гимназіи. Правила эти имѣютъ цѣлю:

- 1) Приучить ученика къ постоянному и правильному труду; ибо только при такомъ трудѣ ученикъ и можетъ получить удовлетворительныя отиѣтки по всѣмъ предметамъ въ концѣ года.
- 2) Сообщать

свѣдѣнія ученикамъ такимъ образомъ, чтобы эти свѣдѣнія были прочны и волюта основательны, а не поверхностны; ибо только такіа свѣдѣнія имѣютъ волюта образовательное вліяніе на учащихся. 3) Установить контроль не для того только, чтобы сказать въ концѣ года, что такой-то предметъ преподавался съ тѣми или другими достоинствами или недостатками, но главное для того, чтобы пользоваться въ теченіе года достоинствами преподаванія однихъ преподавателей, можно было устранять недостатки другихъ немедленно, при ихъ проявленіи. 4) Экзаменовать ¹⁾ только тѣхъ учениковъ, которые, пользуясь вакаціоннымъ временемъ, могутъ исправить успѣхи свои по одному и не болѣе какъ по двумъ предметамъ, ибо основательное приготовленіе въ теченіе полтора мѣсяца болѣе чѣмъ по двумъ предметамъ нельзя считать дѣйствительнымъ. 5) Сокративъ время экзаменовъ, и совершенно уничтоживъ переекзаменовки, увеличить такимъ образомъ время научныхъ занятій учителей съ учениками, и 6) Предлагаемыя правила не могутъ подать повода и къ нареканіямъ со стороны родителей и родственниковъ, подобно правиламъ объ общихъ ретенціяхъ въ концѣ года; ибо всѣ сомнительные ученики будутъ экзаменуемы въ комитетахъ, и есть возможность экзаменовать ихъ, по малому ихъ числу, съ болѣею осмотрительностью, чѣмъ при обыкновенныхъ переводныхъ экзаменахъ (№ 7 Цирк. по упр. Одесск. учебн. окр.).

— Въ засѣданіи соединеннаго педагогическаго совѣта Нижегородскихъ гимназій и Александровскаго института, происходившемъ 27-го января сего года, былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ, весьма не маловажный въ отношеніи успѣшнаго хода гимназическаго ученія, именно, вопросъ о томъ, „какъ приучить учениковъ къ разумному пользованію учебникомъ“. Вопросъ этотъ былъ возбужденъ исправляющимъ должность инспектора Александровскаго института *Шапошниковымъ*, и сколько можно судить по протоколу означеннаго засѣданія (№ 13-й Цирк. по Казанск. учебн. окр.), происходившаго подъ предсѣдательствомъ директора училищъ Нижегородской губерніи, въ присутствіи почетнаго почитателя института и 18-ти членовъ, сильно заинтересо-

¹⁾ На основаніи 4-го пункта упомянутыхъ правилъ, ученики, получившіе по одному или по двумъ предметамъ отѣтку неудовлетворительную при удовлетворительныхъ отѣткахъ въ остальныхъ предметахъ, должны быть подвергнуты экзамену въ предметахъ съ неудовлетворительными отѣтками послѣ вакацій въ комитетахъ изъ трехъ лицъ, по назначенію совѣта, и должны быть переводимы въ вышіе классы только по полученіи на экзаменѣ удовлетворительныхъ отѣтковъ.

валъ присутствующихъ. Въ протоколѣ подробно и обстоятельно изложено ходъ преній, въ которыхъ наибольшее участіе принимали г. директоръ училищъ, г. Шапошниковъ, г. инспекторъ гимназій Овсянниковъ, гг. учителя гимназій Желоменскій и Позняковъ и законоучители гимназій и института. Если сгруппировать высказанное этими лицами, то мнѣнія ихъ по данному вопросу выражаются слѣдующимъ образомъ. Исправляющій должность инспектора Шапошниковъ считаетъ необходимымъ придерживаться учебника и проходить предметъ или, прямо по учебнику или по крайней мѣрѣ такъ, чтобы нить устного изложенія была та же, что въ руководствѣ. Инспекторъ гимназій Овсянниковъ поставилъ близость преподаванія къ изложенію въ учебникѣ въ зависимость отъ удовлетворительности послѣдняго и отъ его соответствія степени развитія учащихся. Директоръ училищъ заявилъ совѣту, что онъ, воплѣ сочувствуя мнѣнію г. Шапошникова, вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ справедливымъ и мнѣніе г. Овсянникова, и затѣмъ слѣдующимъ образомъ изложилъ свою мысль, какъ бы онъ повелъ дѣло преподаванія въ гимназій или въ институтѣ вообще относительно употребленія учебниковъ и пріученія къ разумному пользованію ими учениковъ:

„Въ нижнихъ классахъ я пользовался бы учебникомъ много и объяснял бы предметъ, гдѣ нужно, самъ, а гдѣ можно, съ участіемъ учениковъ, по возможности близко къ руководству; считалъ бы себя обязаннымъ придерживаться руководства, ведя дѣло какимъ бы то ни было путемъ, хотя бы слѣдующимъ: объясняя новый урокъ, напримѣръ, по географіи или исторіи, прежде всего приказалъ бы прочитывать или самъ бы прочиталъ текстъ учебника, ввелъ бы учениковъ въ объясненія трудныхъ въ немъ мѣстъ и непонятныхъ словъ; замѣтивъ неполноту текста, дополнилъ бы его по мѣрѣ необходимости; при всякомъ случаѣ старался бы не упускать изъ виду: 1) наглядныхъ пособій при преподаваніи и 2) самостоятельности въ работѣ учениковъ. Въ среднихъ классахъ, пріучивъ учениковъ уважительно смотрѣть на учебникъ, какъ на необходимое пособие при изученіи предмета, и всегда основываясь на степени ихъ развитія, сталъ бы понемногу переходить отъ близкаго придерживанія учебника къ самостоятельности изложенія и предоставлялъ ученикамъ болѣе самостоятельно пользоваться учебникомъ. Въ высшихъ классахъ, въ VI и VII (все зависитъ отъ степени развитія учениковъ), излагалъ бы предметъ самостоятельно, придерживаясь программы, и указывалъ бы только на учебникъ, какъ на вспомогательное средство къ возобновленію въ памяти изложенныхъ положеній науки“.

Г. Желоменскій признаетъ нужнымъ, кромѣ слѣдованія учебнику, еще и указаніе ученикамъ способа, какъ они должны приниматься за работу дома при повтореніи уроковъ. Г. Позняковъ полагаетъ не придерживаться крайне близко учебника, чтобы такимъ образомъ не осла-

бить самостоятельности учащихся. По мнѣнію законоучителя института, при рѣшеніи настоящаго вопроса слѣдуетъ имѣть въ виду относителное достоинство учебниковъ и различіе классовъ. Законоучитель гимназіи полагаетъ, что учитель долженъ держаться руководства не только внутреннимъ, но и вѣшнымъ образомъ. По окончаніи преній, председательствовавшій директоръ училищъ предложилъ вопросъ: находятъ ли совѣтъ нужнымъ постановить какое-либо заключеніе на основаніи мнѣній, высказанныхъ въ засѣданіи, или удовольствоваться только пользою, какая должна возникнуть для каждаго изъ членовъ совѣта изъ общаго взгляда на вопросъ, бывшій предметомъ совѣщаній. По поводу этого г. Шапошниковъ предложилъ на усмотрѣніе совѣта слѣдующее заключеніе наложенныхъ совѣщаній: „Каждый преподаватель наканунѣ урока долженъ просмотрѣть надлежащее мѣсто учебника и сообразить, что ему предстоитъ объяснить во время урока и что измѣнить или дополнить. Въ классѣ учитель смерна объясняетъ урокъ безъ всякихъ указаній на учебникъ, и только въ концѣ урока указываетъ на него, объясняя наложенное въ немъ неясно, неполная пропущенное или исправляя невірное и разъясняя, въ случаѣ надобности, какъ ученикамъ приняться за домашнюю подготовку въ слѣдующему уроку. Ставя такъ дѣло объ отношеніи учителя къ учебнику, можно разчитывать, что ученики не будутъ изучать одобренный учебникъ вмѣсто учебнаго предмета“. Изъ этому председательствовавшій замѣтилъ, что въ началѣ ли урока учитель обратится къ учебнику, или въ концѣ его, все-таки онъ поведетъ дѣло преподаванія не отдаляясь отъ руководства. Такимъ образомъ совѣтъ закончилъ свои разсужденія по данному вопросу общимъ заключеніемъ, что такъ какъ разумное пользованіе учениками принятымъ учебникомъ основывается главнымъ образомъ на отчетливомъ пониманіи его текста, то и весь успѣхъ приученія учениковъ къ надлежащему пользованію учебникомъ зависитъ отъ того, на сколько учитель въ преподаваніи своего предмета будетъ придерживаться его и на сколько своими объясненіями сдѣлаетъ его доступнымъ для учащихся. Способъ же объясненія руководства и дѣланія его доступнымъ для учащихся зависитъ отъ тѣхъ частныхъ приемовъ, которые каждый преподаватель, для достиженія этой цѣли, найдетъ удобнымъ примѣнить къ преподаваемому имъ предмету. Во всякомъ случаѣ, веденіе преподаванія близкое къ учебнику съ объясненіемъ его наложенія въ тѣхъ классахъ, гдѣ это потребуется, съ одной стороны, не допустить учащихся къ досрочному изученію учебника, а съ другой — заставить ихъ слот-

рѣть на него такъ на руководительную книгу, или какъ на полезное и необходимое пособие для усвоенія или изучаемаго предмета¹⁾.

— Вышій попечитель Харьковскаго учебнаго округа, тайный совѣтникъ *К. К. Фойхтъ*, въ минувшемъ юнѣ осматрѣлъ учебныя заведенія въ гг. Орлѣ и Курскѣ. По этому поводу въ № 12 *Циркулярнаго* означенному окриту напечатанъ результатъ осмотра. Съ особенною похвалою отзывается г. Фойхтъ о Курской гимназiи, которая уже давно пользуется заслуженною славой одной изъ лучшихъ гимназiй округа, и въ заключенiе присовокупляетъ слѣдующее:

„Общiй выводъ, каковъ извлекается изъ собранныхъ свѣдѣнiй, вполнѣ говорить въ пользу того духа, которымъ проникнуты всѣ учебныя заведенiя г. Курска. Да и въ коллегiальныхъ отношенiяхъ должностныхъ лицъ и во внѣшнемъ видѣ эти заведенiя представляютъ рѣдкiй примѣръ благоустройства. Важнѣйшая заслуга во всемъ этомъ безусловно принадлежитъ г. директору училищъ Курской губернiи Д. Г. Жаворонкову и помощнику его, г. инспектору А. М. Вѣлосорову. Имъ въ особенности окружное начальство обязано самою полною, искреннею благодарностью. Одно, что можно, въ заключенiе, замѣтить относительно всѣхъ учебныхъ заведенiй г. Курска въ сравненiи съ подобными заведенiями другихъ мѣстностей, — это чрезвычайная уже, быть можетъ, строгость при оцѣнкѣ успѣховъ въ годичныхъ и экзаменныхъ вѣдомостяхъ: эта строгость не рѣдко нуждаетъ робкихъ учениковъ, ввѣщаетъ родителей и неопытному посетителю можетъ дать ложное понятiе объ общей успѣбности учащихся, тогда какъ именно эта успѣбность въ Курскихъ учебныхъ заведенiяхъ стоитъ далеко выше, чѣмъ во многихъ другихъ заведенiяхъ, гдѣ отиѣтки даются съ гораздо болѣею щедростью, не всегда вполне заслуженною“.

НАЧАЛЬНЫЯ НАРОДНЫЯ УЧИЛИЩА.

Второй отдѣлъ циркуляровъ по управленiю Виленскимъ учебнымъ округомъ и сообщаемыя имъ свѣдѣнiя о состоянiи народнаго образованiя въ Западномъ краѣ. — Состоянiе народнаго образованiя въ Прилукомъ уѣздѣ Полтавской губернiи. — Дѣятельность училищныхъ совѣтовъ Смоленскаго и Черномор-

¹⁾ Въ концѣ изложеннаго нами протокола въ *Цирк. по Зап. учебн. окр.* представлено, что „этотъ протоколъ сообщается по учебнымъ заведенiямъ округа для свѣдѣнiя и обсужденiя, если только педагогическiе совѣты гимназiй признаютъ возможнымъ прибавить что-либо къ сообщаемому“. Нельзя не пожелать, чтобы этотъ весьма важный педагогическiй вопросъ выработался вполнѣ подлежащимъ образомъ.

ежаго. — Открытіе училищныхъ совѣтовъ въ Вятской губерніи. — Дѣйствія Ланшевской земской управы и Ланшевскаго училищнаго совѣта. — Дѣйствія земскихъ собраній Новомосковского и Лодейнопольскаго. — Воскресныя школы для взрослыхъ въ Самарской и Гродненской губерніяхъ. — Воскресныя школы при духовныхъ семинаріяхъ Вятской, Московской, Вианской и Херсонской. — Открытіе начальныхъ училищъ въ губерніяхъ Новгородской и Ярославской и на Дону. — Женскія школы въ Ставрополѣ, въ Кіевѣ и въ Москвѣ.

Съ іюля мѣсяца нынѣшняго года, дѣло начального народнаго образованія въ Сѣверо-западномъ крайѣ имѣетъ исключительно посвященный ему органъ. Это 2-й отдѣлъ циркуляровъ по управленію Виленскихъ учебныхъ округовъ. Г. попечитель этого округа, признавши необходимымъ издавать циркуляръ въ двухъ отдѣлахъ, изъ коихъ во второмъ предполагено помѣщать распоряженія, относящіеся къ училищамъ вѣдомства существующихъ въ край шести особыхъ губернскихъ дирекцій народныхъ училищъ, съ присовокупленіемъ сюда постановленій и свѣдѣній, относящихся къ Молодечинской учительской семинаріи, — имѣлъ при этомъ въ виду объединить общія стремленія въ дѣлѣ народнаго образованія, соотвѣтственно принятымъ въ учебномъ округѣ началамъ и дѣйствительнымъ народнымъ потребностямъ и дать краю печатный органъ, въ которомъ бы не только сообщались мало до сихъ поръ распространенныя путемъ печати свѣдѣнія о дѣятельности дирекцій народныхъ училищъ и окружнаго управленія, но въ которомъ бы народныя наставники и лица, занимающіеся устройствомъ народныхъ училищъ, нашли возможность и удобство для взаимнаго общаго мѣстной по дѣлу начального народнаго образованія. На этомъ основаніи, 2-й отдѣлъ циркуляровъ по Виленскому учебному округу, кромѣ официальной части, заключаетъ въ себѣ приложенія, въ которыхъ помѣщаются и неофициальныя свѣдѣнія и заявленія.

Мысль г. попечителя Виленскаго учебнаго округа издавать подобный сборникъ свѣдѣній о народныхъ училищахъ заслуживаетъ полнаго сочувствія. При слабомъ развитіи у насъ провинціальной печати, свѣдѣнія о ходѣ народнаго образованія приходится добывать съ большимъ трудомъ. Они разбросаны частію по губернскимъ и епархіальнымъ вѣдомостямъ, частію по различнымъ сборникамъ, издающимся отъ времени до времени въ столицахъ или въ губерніяхъ, частію по частнымъ газетамъ въ видѣ корреспонденцій. Такая разбросанность свѣдѣній не всегда замѣняется ихъ полнотою и точностію, а есть губернія, изъ которыхъ доселѣ имѣются по сему предмету самыя скудныя свѣдѣнія, а изъ нѣкоторыхъ даже вовсе нѣтъ свѣдѣній, что,

между прочимъ, волею-неволею должно было отразиться и на нашей дѣтской начальнаго народнаго образованія. Поэтому 2-й отдѣлъ циркуляровъ по управленію Виленскимъ учебнымъ округомъ исполняетъ собою весьма чувствительный пробѣлъ, и намъ остается только желать, чтобы примѣръ этого округа наполнилъ себѣ подражателей, въ томъ или другомъ видѣ, и въ прочихъ мѣстностяхъ нашего отечества.

Свѣдѣнія, сообщаемыя на первый разъ циркуляромъ Виленскаго учебнаго округа, отличаются полнотою и обстоятельностью. Прежде всего въ циркулярѣ помѣщена вѣдомость о числѣ приходскихъ, народныхъ и другихъ первоначальныхъ училищъ, состоящихъ въ вѣдѣніи дирекцій народныхъ училищъ округа за 1866 годъ, съ показаніемъ числа учащихся въ нихъ по вѣроисповѣданіямъ и сравнительно съ 1865 годомъ. Изъ этой вѣдомости оказывается, что въ прошедшемъ году въ Виленской дирекціи было начальныхъ училищъ разныхъ наименованій 223, учащихся въ нихъ 7.245, въ томъ числѣ 6.656 мальчиковъ и 589 дѣвочекъ; въ Ковенской дирекціи училищъ 178 съ 6.630 учащимися, въ томъ числѣ 5.990 мальчиковъ и 640 дѣвочекъ; въ Гродненской дирекціи 286 училищъ и 11.989 учащихся, въ томъ числѣ 10.344 мальчика и 1.645 дѣвочекъ; въ Минской дирекціи 290 училищъ съ 12.616 учащимися, въ томъ числѣ 10.307 мальчиковъ и 2.309 дѣвочекъ; въ Витебской дирекціи 188 училища съ 4.904 учащимися, въ томъ числѣ 4.270 мальчиковъ и 634 дѣвочки; наконецъ, въ Могилевской дирекціи 264 училища и 8.363 учащихся, въ томъ числѣ 6.486 мальчиковъ и 876 дѣвочекъ; всего же по Виленскому учебному округу 1.444 училища съ 50.747 учащимися, въ томъ числѣ 44.053 мальчика и 6.694 дѣвочки. Такъ какъ въ 1865 году училищъ было только 1.197, а учащихся 41.330, въ томъ числѣ 35.822 мальчика и 5.508 дѣвочекъ, то значитъ, что общій результатъ развитія народной грамотности въ количественномъ отношеніи былъ благопріятнѣе въ 1866 году, нежели въ 1865. Относительно распредѣленія учащихся по вѣроисповѣданіямъ, въ циркулярѣ сообщается, что въ четырехъ дирекціяхъ (изъ двухъ дирекцій свѣдѣній не доставлено) общее число учащихся за 1866 годъ было православнаго вѣроисповѣданія 38.883, старообрядческаго 126, римско-католическаго 9.732, лютеранскаго и реформатскаго 940, еврейскаго 1.045 и магометанскаго 22.

Въ Минской губерніи въ прошедшемъ году нѣсколько училищъ было перенесено изъ однихъ мѣстностей въ другія и открыты новыя. Циркуляръ свидѣтельствуетъ, что вообще не мѣръ успѣховъ народ-

ные училища и разныя благотворенія крестьянъ, сельскихъ общества все болѣе и болѣе начинаютъ принимать участія въ содержаніи народныхъ училищъ. Такъ, въ Ковенской губерніи всѣ народные училища въдомства министерства народнаго просвѣщенія состоятъ на содержаніи крестьянъ; въ остальныхъ пяти сѣверо-западныхъ губерніяхъ находится весьма много училищъ, совершенно обезпеченныхъ на счетъ крестьянъ, отдѣльными помещиками; топливомъ всѣ училища пользуются отъ общества. Затѣмъ, при открытіи новыхъ школъ, согласно желанію самихъ сельскихъ обществъ, крестьянами составляются приговоры, которыми они, обезпечивая для училища и учителя помещеніе съ отопленіемъ, принимаютъ на свой счетъ и плату ученому жалованья, если не выполнѣ, то частію. Дирекціи народныхъ училищъ въ такомъ случаѣ доплачиваютъ наставнику ту сумму, какая недостаетъ по штату. На этомъ основаніи, открыты были училища въ два минувшіе года, продолжаютъ открываться и нынѣ. Перемѣщеніе училищъ въ Манагой губерніи вызвано было или крайнею бедностію крестьянъ тѣхъ мѣстностей, или въ которыхъ найдено нужнымъ сдѣлать такое перемѣщеніе, или отдаленіемъ тѣхъ же мѣстностей отъ центральныхъ волостныхъ пунктовъ, или наконецъ, нѣкоторыми неудобствами помещенія училищъ въ первыхъ, легко устраняемыми при переводѣ школъ въ другія мѣстности.

Въ декабрѣ 1866 году въ Вильнѣ открыли, по распоряженію г. почитателя учебнаго округа, ремесленная рисовальная школа и классъ живописи. Первая учреждена съ цѣлію доставить желающимъ возможность изучить искусство рисованія, на сколько оно полезно въ примѣненіи къ ремесламъ и фабричнымъ производствамъ. Циркуляръ выражаетъ убѣжденіе, что основаніе первой въ Западномъ краѣ рисовальной ремесленной школы будетъ имѣть благотворное вліяніе на развитіе въ фабричномъ и ремесленномъ классѣ чувства изящнаго, а слѣдовательно, и на улучшеніе фабричныхъ и ремесленныхъ издѣлій. Классъ живописи имѣетъ своимъ назначеніемъ дать средства любителямъ изящнаго искусства развить и усовершенствовать свои дарованія.

По программамъ рисовальной ремесленной школы, рисованіе и черченіе преподаются здѣсь примѣнительно къ различнымъ ремесленнымъ работамъ, какъ-то: плотничнымъ, столярнымъ, рѣзнымъ, мебельнымъ, обойнымъ, ситцевымъ, фарфоровымъ, литейнымъ, стекляннымъ, слесарнымъ, ткацкимъ, ювелирнымъ и проч. При этомъ учащимся сообщаются понятія объ архитектурѣ и перспективѣ, съ обращеніемъ вниманія на свойства и дѣйствіе матеріала, употребляемаго при постройкахъ.

Въ 1-му июля 1887 года въ ремесленномъ классѣ учащихся было 60 учениковъ народныхъ училищъ; въ классѣ живописи находились 50 лицъ, изъ нихъ 60 мужского пола и 20 женскаго.

По предложенію г. попечителя, г. министромъ народныхъ просвѣщенія разрѣшено было открыть при Валенской женской одноклассной школѣ высшій руководящій классъ. Начала, на которыхъ разрѣшеніе это основывалось, изложены въ письмѣ попечительницы женской школы Ю. А. Кулиной къ г. попечителю учебного округа.

Изъ письма г-жи Кулиной видно, что для дѣвицъ среднего и низшаго сословія въ Вильнѣ не было доселѣ ни одного училища съ небольшимъ, но практическимъ и замѣшаннымъ курсомъ, по выслушаніи котораго дѣвицы вступали бы въ жизнь съ запасомъ свѣдѣній и умѣнь, съ примѣненіемъ ихъ въ дѣлу, чѣмъ обезпечивалось бы ихъ скромное существованіе. Въ Виленской женской одноклассной школѣ въ началѣ нынѣшняго года числилось 37 ученицъ; въ томъ числѣ 29 православнаго исповѣданія, 1 старообрърка и 13 римско-католическаго исповѣданія. Здѣсь онѣ обучаются закону Божію, чтенію и писанію по-русски, славянскому чтенію, арифметикѣ и простымъ руководящимъ; 13-ти или 14-ти лѣтъ онѣ оканчиваютъ курсъ. Но происходя изъ бѣднаго класса и нуждаясь въ такихъ знаніяхъ, которыя давали бы имъ хлѣбъ, онѣ, не выходя изъ школы, обыкновенно стараются проходить ученіе, кто гдѣ можетъ. Такъ, нѣкоторыя дѣвочки, на весьма тяжелыхъ для себя и для своихъ родителей условіяхъ, поступаютъ въ мѣстныхъ портняжъ и мастерицъ польскаго происхожденія и мало по малу забываютъ тамъ русскій языкъ и даже свое русское происхожденіе и именуются; другія поступаютъ въ женскую гимназію, гдѣ пробывъ года два или три въ одномъ классѣ, выходятъ безъ особеннаго поощренія для себя знаній, но съ претензіями на образованность и интеллектъ. Съ устройствомъ высшаго руководящаго класса такіа приговоренія къ жизни, по мнѣнію г-жи Кулиной, дѣланы прекратятся или по крайней мѣрѣ не должны быть часты. Цѣль вновь открываемаго училища должна состоять, согласно постановленію попечительскаго совѣта, вообще въ подготовленіи грамотныхъ въ рускомъ духѣ, на религіозно-нравственныхъ началахъ воспитанныхъ молодыхъ дѣвицъ; въ частности же въ подготовленіи опытныхъ руководящихъ, такъ чтобы по окончаніи курса воспитанницы этого училища могли быть или мастерицами, или надзирательницами и учительницами въ женскихъ свѣжахъ при народныхъ училищахъ.

Учебный курсъ г-жа Кулина ограничиваетъ самымъ необходимымъ

и потому желаетъ, что въ училищѣ необходимы слѣдующіе предметы: 1) Законъ Божій, преимущественно въ бесѣдахъ, вводящъ понятныхъ для ученицъ, чтобы утвердить ихъ въ началахъ нравственности и вѣры; объясненіе литургій и значенія праздниковъ, чтеніе евангелія, поученій и нѣкоторыхъ книгъ духовнаго и церковно-историческаго содержанія. 2) Русскій языкъ, объяснительное чтеніе статей, преимущественно изъ русской исторіи, куда должны войти только самыя важныя факты, и русской географія, а подъ конецъ курса, ознакомленіе съ лучшими практическими приемами обученія грамотѣ. Воспитанницы должны любить свое отечество, а для этого должны знать тѣ главнѣйшія событія и дѣянія, хотя и краткія, тѣхъ царей и другихъ знаменитыхъ людей, которые составляютъ славу нашего отечества. 3) Арифметика, особенно умственное вычисленіе; четыре дѣйствія надъ простыми числами, именованиями и дробями, и обученіе на счетахъ. 4) Черченіе узоровъ и т. п. прижизненно къ руководѣніямъ; этотъ предметъ г-жа Кукина считаетъ весьма важнымъ, такъ какъ онъ можетъ развитъ въ ученицахъ вкусъ, умѣнье пользоваться рисунками для руководѣнія, уменьшать ихъ, увеличивать и измѣнять. 5) Пѣніе церковное и отчасти свѣтское. Наконецъ, 6) руководѣніе: по этому предмету воспитанница должна выйти изъ училища съ умѣньемъ кроить, шить и гладить самое тонкое бѣлье и платье и дѣлать дамскія шляпы и чепчики.

Курсъ обученія г-жа Кукина предполагала двухгодичный. Воспитанницы принимаются (на первый разъ въ числѣ не болѣе 10 или 12 дѣвушекъ) 14-ти лѣтъ, съ знаніемъ повседневныхъ молитвъ, краткаго катихизиса, съ умѣньемъ читать и писать по-русски и производить четыре арифметическія дѣйствія надъ простыми числами. Подготовительными для этого училища школами могутъ, по мнѣнію г-жи Кукиной, служить Виленская одноклассная женская школа и женскія смѣны при таковыхъ приходскихъ училищахъ. На первое время, пока училище будетъ существовать въ видѣ опыта, обученіе слѣдуетъ назначить безплатное, но въ послѣдствіи, когда училище разовьется, родители, какъ полагаетъ г-жа Кукина, охотно будутъ платить.

Наградою ученицамъ, успѣшно кончившимъ курсъ, должно быть предоставленіе имъ мѣста надзирательницы въ женской смѣнѣ, съ жалованьемъ. Изъ такого училища, по мнѣнію г-жи Кукиной, можетъ въ послѣдствіи образоваться рядъ народныхъ учительницъ, и оно можетъ въ самомъ близкомъ будущемъ оказать несомнѣнную пользу.

Училище, на казенныхъ г-жою Кулиной основаныхъ, открыто 1-го мая сего года.

— Пропуская напечатанное въ циркулярѣ г. почитателя Виленскаго округа донесеніе Гродненскаго директора училищъ Я. А. Вавановича объ осмотрѣ мѣстныхъ училищъ, извлеченіе изъ котораго мы сообщили уже въ майской книжкѣ *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* (Самр. Лѣт., стр. 213—214), мы представимъ здѣсь нѣсколько выдержекъ изъ помещеннаго въ томъ же циркулярѣ письма интенданта народныхъ училищъ Ковенской губерніи С. Л. Боричевскаго объ осмотрѣ народныхъ училищъ въ Порецкомъ уѣздѣ. Эти выдержки послужатъ дополненіемъ въ тѣмъ свѣдѣніямъ объ училищахъ Ковенской губерніи, которыя сообщены нами въ той же книжкѣ нашего журнала (тамъ же, стр. 214—226).

Г. Боричевскій начинаетъ заявленіемъ, что почти всѣ училища Порецкаго уѣзда идутъ хорошо и почти всѣ наставники оправдываютъ довѣріе начальства своимъ трудолюбіемъ и хорошимъ поведеніемъ. Хотя по мѣстамъ дѣло идетъ и не совсѣмъ удовлетворительно, но въ каждомъ училищѣ, не смотря на недостатки, хоть что-нибудь да сдѣлано, и не подаивны на разговоръ крестьянскія дѣти отвѣчаютъ какъ-нибудь на вопросы. Вторымъ утѣшительнымъ явленіемъ г. Боричевскій считаетъ постепенно увеличивающееся довѣріе крестьянъ къ училищамъ. Еще годъ тому назадъ крестьяне упорно отвергали предложенія составлять приговоры объ открытіи училищъ, высказывая притомъ самыя неосновательныя опасенія. Теперь они съ благодарностію принимаютъ ими „добраго Государа“ и начальства за устройство школъ и называютъ дѣтей своихъ болѣе счастливыми, чѣмъ они сами, потому что тѣ учатся, а они не имѣли средствъ учиться. Изъ наставниковъ крестьяне также обнаруживаютъ довѣріе и заходятъ въ классъ побесѣдовать, а иногда и посовѣтоваться нас о чемъ.

Г. Боричевскій указываетъ еще, какъ на утѣшительный фактъ, на то просвѣщенное участіе, которое принимаютъ въ училищахъ нѣкоторые члены мирныхъ учреждений. Это участіе выразилось въ увеличеніи содержанія нѣкоторыхъ (г. Боричевскій сомнѣется, что не всѣхъ) наставниковъ и въ мѣрахъ въ постройкѣ домовъ для помѣщенія училищъ и квартиръ наставниковъ. Одинъ изъ мирныхъ посредниковъ, г. Порчанскій, саженилъ крестьянъ пожертвовать штрафы данныя въ пользу училищныхъ библиотекъ. Благодарственнымъ свидѣтельствомъ, г. Боричевскій правительственную поддержку достоинства

и бывшіи наставники членами мировых учреждений. „Дружелюбныя, а иногда почти семейныя отношенія мировых посредниковъ къ наставникамъ поднимаютъ, говорятъ онъ, значеніе ихъ въ глазахъ народа и лучшее всѣхъ убѣжденій внушаютъ крестьянамъ уваженіе и довѣріе къ наставнику и школь; напротивъ того, стоитъ только уронить наставника въ глазахъ народа рѣзкимъ публичнымъ выговоромъ, обиднымъ для него обращеніемъ съ нимъ и т. п., и весь кредитъ его падаетъ въ глазахъ народа“.

Къ сожалѣнію, въ образованныхъ г. Боричевскимъ училищахъ встрѣчались и грустныя явленія. Къ этимъ явленіямъ онъ относитъ слишкомъ ограниченное число учащихъ вообще и почти совершенное отсутствіе въ школахъ дѣвочекъ. Изъ 30-ти училищъ осмотрѣнныхъ г. Боричевскимъ, онъ только въ 9-ти нашелъ не менѣе 20-ти учениковъ; но были училища, въ которыхъ онъ встрѣтилъ только 11, 6 и даже 3-хъ учениковъ. Причиной непосылки дѣтей въ школы родители г. Боричевскій считаетъ: 1) прежнюю привычку крестьянъ, сохранившуюся отъ времени существованія такъ-называемыхъ приюстныхъ или вседневскихъ школъ, куда мальчики поступали только на время великаго поста и гдѣ такимъ образомъ курсъ ученія продолжался только 5 или 6 недѣль; 2) привычку пасти скотъ въ полѣ до тѣхъ поръ, пока земля совершенно покроется снѣгомъ, отчего и въ концѣ октября крестьяне не посылаютъ дѣтей въ школу и въ особенности удерживаютъ ихъ дома около Никольна дня (6-го декабря), когда крестьяне имѣютъ обыкновеніе мѣнять батраковъ и работниковъ; и 3) ложное убѣжденіе Жмудяка, что поступленію мальчика въ училище должно предшествовать домашнее обученіе его литовской грамотѣ по прежнему шрифту. Прекратить это можетъ, по мнѣнію г. Боричевского, только время, привычка и убѣжденіе, что по молитвенникамъ, напечатаннымъ русскими буквами, можно точно также молиться, какъ и по молитвенникамъ, напечатаннымъ прежнимъ шрифтомъ. Къ этому г. Боричевскій присовокупляетъ привычку, свойственную въ особенности Жмудяку, откладывать на завтра то, что можно сдѣлать сегодня; по этой причинѣ отдать сына въ училище первымъ или въ числѣ первыхъ Жмудякъ не рѣшается: онъ ждетъ, пока соберется побольше мальчиковъ, а между тѣмъ время уходитъ.

Особенно трудно справиться съ другимъ затрудненіемъ, указаннымъ г. Боричевскимъ, съ отсутствіемъ дѣвочекъ въ училищахъ. Отцы не понимаютъ важнаго значенія женщины въ семейной жизни; а матери, кромѣ хозяйства, нянченія дѣтей и костела, не знаютъ ничего, такъ

что при них фальштивъ и крайнее невѣжество, едва ли возможно ожидать отъ нихъ какого-либо содѣйствія. Г. Боричевскій выражаетъ, однакоже, убѣжденность, что время, потраченное на знакомство другъ съ другомъ и хорошия наставники возьмутъ, наконецъ, свое, и отчужденіе дѣвочекъ отъ школы мало по малу будетъ исчезать.

Въ прибавленіяхъ къ циркуляру по Витебскому учебному округу напечатаны: „Нѣсколько соображеній наставникамъ народныхъ училищъ“, „Отрывокъ изъ письма народнаго наставника къ своему знакомому“ и „Объясненіе объ изданіи Сборника русскихъ народныхъ гимновъ и пѣсень“.

Первая изъ этихъ статей изложена въ циркуляре Витебской дирекціи народныхъ училищъ. Она исходитъ изъ той мысли, что дѣло народнаго наставника состоитъ не въ томъ только, чтобы обучить дѣтей предметамъ, указаннымъ въ программахъ, но и въ томъ, чтобы осмыслить ихъ въ духѣ православной вѣры и русской народности. На этомъ основаніи, статья входитъ въ подробное изложеніе того, какъ учитель долженъ преподавать различныя предметы и относиться къ дѣтямъ въ виду свойствъ, составляющихъ принадлежность дѣтской натуры и будущаго назначенія крестьянскихъ дѣтей; въ какихъ взаимныхъ отношеніяхъ должны находиться сами преподаватели; какъ должны быть прилагемы къ дѣлу воспитательныя средства: молитва, нравственное, поведеніе и игры и проч.

Изъ письма народнаго наставника мѣстечка Трашкунъ г. Никольскаго видно, что успѣхи учениковъ въ Трашкунскомъ училищѣ подвигаются быстро, что весьма замѣчательно, такъ какъ мѣстечко находится въ сильно оскотинченной мѣстности, въ которой было недавно два католическихъ монастыря. Жители этого мѣстечка болѣе года укрѣпощивали, не соглашаясь открыть училище, а теперь они охотно дѣлаютъ дѣтей русскому учителю, и ученики носятъ школу исправно. Крестьяне даже говорили однажды г. Никольскому, что они съ большою радостію отдавали бы и дѣвочекъ въ училище, еслибъ ихъ учила женщина. Вообще ни крестьяне, ни крестьянки не чуждаются ничего русскаго; и братья, и сестры, и даже матери учениковъ стараются переучить русскія пѣсни, которыя они поютъ охотно.

Сборникъ русскихъ народныхъ гимновъ и пѣсень предпринять для распространенія русскаго пѣнія въ народныхъ училищахъ.

Кстати сообщить здѣсь свѣдѣніе объ освященіи новаго дома для Голышевскаго народнаго училища въ Гродненскомъ уѣздѣ, помѣщенное въ *Гродненскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ* (№ 40). Освященіе

происходило 17-го сентября, во окончаніи лѣтургии, которая была прочтена очень строго мальчиками. Послѣ пообѣды въ новомъ домѣ, Гродненскимъ директоромъ поручили ученикамъ произнести было испытаніе, и въ слѣдствіе на то, что за лѣто многое было переработано, нѣкоторые ученики отвѣчали на вопросы довольно удовлетворительно. Отцы и матери, тутъ же присутствовавшіе, съ великимъ удовольствіемъ слушали отвѣты дѣтей, особенно нравились имъ отвѣты на свѣдѣній исторіи; при рѣшеніи нѣхъ дѣтей нѣкоторыхъ логичнхъ умозвѣннхъ задачъ, многіе поддерживали. По окончаніи испытанія, директоромъ розданы были лучшимъ мальчикамъ и дѣвочкамъ книжки и крестики. Дѣти, повидимому, остались очень довольны, обѣщали ходить въ школу охотно и аккуратно, чему обѣщали содѣйствовать и старшіе.

О томъ, какія послѣдствія работы о развитіи образованіи въ средѣ крестьянскаго населенія въ Западномъ краѣ имѣютъ для нравственной жизни крестьянъ, можно судить отчасти по заявленію свидѣтеля М. Леплинскаго, назначеннаго въ М 37 *Миндоскаго Губернскаго Владивостоя*. „Въ былое время, говоритъ о. Леплинскій, ѣдешь ли въ приходъ, идешь ли въ поле, если услышишь пѣсню, то сохранимъ ея болѣею частію служили мѣстные легенды, а иногда и предметы, оскорбительные для крестьянскаго слуха. Теперь это переводится, и часто крестьянскій мальчикъ, ведя лошадей на пашню, или идя на работу, поетъ пѣсню церковную-христіанскую. Такая видная перемена въ крестьяннхъ произошла отъ христіанской грамотности“. О. Леплинскій свидѣтельствуетъ о неутомимой и разумной на пользу крестьянскаго населенія дѣятельности учителя народнаго училища въ м. Пропойскѣ, Лобова, который въ три года довелъ школу до весьма удовлетворительныхъ результатовъ. Около 70 учениковъ этой школы многиѣ усвоили себѣ знанія, требующія программы народныхъ училищъ. Какъ мальчики, такъ и дѣвочки читаютъ отчетливо; многіе мальчики хорошо налагаютъ свои мысли на бумагу. Хотя нѣхъ крестьянскихъ мальчиковъ такъ гармонично, что слушаа ихъ пѣніе въ церкви, трудно бываетъ вѣрить, чтобъ это пѣли крестьянскіе мальчики. До такого совершенства довелъ ихъ учитель Лобовъ, въ чемъ впрочемъ много содѣйствовало ему существованіе въ Пропойскѣ братство.

Корреспондентъ *О.-Петербургскаго Владивостоя* (М. 283) сообщаетъ свѣдѣнія о положеніи народнаго образованія въ *Прикумскомъ уѣздѣ* Полтавской губерніи. Въ прошедшемъ году въ Прикумскомъ

уѣздѣ существовало 68 сельскихъ училищъ, и въ нихъ было 1.604 учащихся; въ минувшемъ году существуетъ 69 училищъ съ 2.223 учащимися. Въ прошломъ году приходился 1 учащійся на 90,7 душъ, а въ минувшемъ — 1 на 63,6 душъ; въ одинъ годъ прибавилось 619 учащихся. Этотъ благоприятный результатъ корреспондируетъ приписку съ стороны мѣстному училищному совѣту, стало бы и въ особенности председателю его г. Скоропадскому, который много содѣйствовалъ успѣху народного образования въ Прилукомъ уѣздѣ. Материальные средства, находившіяся въ распоряженіи училищнаго совѣта въ прошломъ году, состояли изъ 1.500 руб., пожертвованныхъ дворянами на народное образование; въ минувшемъ году для той же цѣли временно ассигновало также 1.500 руб. Недостатокъ сельскихъ учителей заставляютъ и земское собраніе и училищный совѣтъ обращать на этотъ предметъ вниманіе; но изстрачиваемой на то суммъ недоста-точно, чтобы въ скоромъ времени можно было приготовить нужное на уѣздъ число сельскихъ учителей. Г. Скоропадскій, желая избавить земство отъ увеличенія расходовъ на народное образование, на свой счетъ приготовляетъ 23 воспитанниковъ въ сельскіе учителя. Воспитанники эти выбраны изъ способнѣйшихъ крестьянскихъ дѣтей, находившихся прежде въ сельскихъ училищахъ. Они имѣютъ полную одежду, продовольствіе, а также помѣщеніе на счетъ г. Скоропадскаго, который для этой послѣдней цѣли строитъ домъ въ Прилукахъ. Дѣти ходятъ каждый день на уроки въ уѣздное училище; но при нихъ постоянно находится наставникъ-учитель, вознаграждаемый на счетъ г. Скоропадскаго. По окончаніи курса въ уѣздномъ училищѣ, воспитанники должны еще нѣкоторое время посѣщать приходское училище для приобрѣтенія нѣкоторой опытности въ преподаваніи. По большимъ праздникамъ и дѣтамъ, ученики распускаются по домамъ, гдѣ живутъ среди своихъ семействъ и помогаютъ своимъ отцамъ въ работѣ, не переставая такимъ образомъ жить жизнью народа, которому они сдѣлаются современемъ наставниками. Заслуги г. Скоропадскаго оценены на достоинству земскимъ собраніемъ, которое выразило ему свою глубокую и искреннюю признательность.

Въ засѣданіи Смоленскаго губернскаго училищнаго совѣта, происшедшемъ 12-го іюля сего года (см. *Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости* № 18), читанъ былъ между прочимъ рапортъ председательствующаго въ Ельнинскомъ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ, протіекающаго Василія Соколова, въ которомъ онъ предлагаетъ нѣкоторыя мѣренія, по его мнѣнію, мѣры къ улучшенію религіозно-нравствен-

наго воспитанія народа. Мѣры эти заключаются въ слѣдующемъ:

1) Въвести въ обязанность приходскихъ священниковъ Епархіальнаго уѣзда наблюдать за нравственностію наставниковъ и наставницъ приходскихъ училищъ и школъ. 2) Поручить имъ также въ обязанности по воскреснымъ днямъ толковать учащимся заповѣди Божіи и другіе предметы, согласно съ понятіями учащихся. Время для этого назначить или предъ литургіею или послѣ ея, какъ священникъ найдетъ удобнѣе, и что будетъ по этимъ двумъ пунктамъ сдѣлано, записывать въ книгу, которая должна храниться у наставника училища и быть представляема ревизующимъ училище, которое съ своей стороны обязанъ заявлять свое мнѣніе объ училищѣ и о наставникахъ безъ придрокъ, а не христансен; иначе, при плахотѣ жалованья, не всякій согласится быть наставникомъ. 3) Такъ какъ ученье въ сельскихъ училищахъ прекращается съ 15-го мая по октябрь, и учащіеся легко могутъ забыть выученное, то сдѣлать обязательнымъ, и для учащихся и для родителей ихъ, чтобы они напоминали дѣтямъ — почаще повторять то, что ими выучено до 15-го мая. 4) Для этого обращаться къ священникамъ, которые должны прослушивать ученика и объяснять ему забытое. 5) Во всемъ этомъ священникамъ должны помогать діакони доброй нравственности и приличнаго образованія. 6) Многие изъ учениковъ, поучившись одну зиму, на другую не являются въ училище и чрезъ то опять дѣлаются безграмотными; поэтому начальство должно наблюдать, чтобы въ открытію классовъ въ октябрѣ прежде всего являлись въ нихъ прежніе ученики. О тѣхъ, кто будетъ противъ этого, доносить съ подробными справками училищному совѣту. 7) Пригласить чрезъ высшую власть въ живому участию въ дѣлѣ народнаго образованія мировыхъ посредниковъ.

Губернскій училищный совѣтъ сдѣлалъ такое постановленіе по изложенному содержанію рапорта протоіерея Солодова: Имѣя въ виду во 1-хъ, что на основаніи ст. 17-й Положенія о народн. училищахъ, наблюденіе за религіозно-нравственнымъ направленіемъ въ народныхъ училищахъ возлагается на приходскихъ священниковъ, которые, въ случаѣ надобности, имѣютъ право сообщать по этому поводу свои замѣчанія уѣздному училищному совѣту, и во 2-хъ, что религіозно-нравственное направленіе школъ неразлучно соединено съ таковымъ же направленіемъ и самихъ наставниковъ, которые, слѣдовательно, въ этомъ отношеніи подлежатъ уже, въ силу самого Положенія, контролю священниковъ, — по всѣмъ этимъ причинамъ губернскій совѣтъ признаетъ необходимымъ дѣлать еще отъ себя распоряженіе объ отдачи

постановка народных школъ подъ надзоромъ приходскихъ священниковъ. Что касается мѣры, предлагаемыхъ протоіереемъ Соколовымъ въ пунктахъ 3 и 6, то будучи того мнѣнія, что до тѣхъ поръ, пока законодательнымъ порядкомъ не утвердится обязательность учения дѣтей для всѣхъ состояній, всѣмъ подобнымъ мѣрамъ не можетъ быть никакимъ административнымъ путемъ сообщена необходимая обязательность исполненія тѣми, до кого онѣ будутъ относиться, совѣтъ не находитъ возможнымъ теперь принять и это предложеніе протоіерея Соколова. Наконецъ, по поводу мѣры, изложенной въ пунктѣ 2, совѣтъ вполне сочувствуетъ мнѣнію о протоіерея и потому проситъ какъ его лично, такъ и всѣхъ священно-церковно-служителей Смоленской губерніи, изъ которыхъ многіе и теперь, какъ совѣту извѣстно изъ отчетовъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, съ любовью служатъ дѣлу учения дѣтей, содѣйствовать въ этомъ смыслѣ, и кромѣ того, при всякомъ случаѣ, разъяснять какъ народу всю пользу грамотности и всю пригодность ея даже въ жизни крестьянина, такъ равно и самимъ наставникамъ, что для лучшаго побужденія народа отдавать дѣтей въ школы и не отвлекать излишне ихъ отъ ученья, имъ слѣдуетъ съ строгою точностью выполнять свои обязанности, разумно учить дѣтей и человѣчно съ ними обходиться; но снова совѣтъ считаетъ одною формальностію, докучною для однихъ и безцѣльною для другихъ, заводить особыя книги, съ тѣмъ чтобы вписывать туда все то, что священниками будетъ по этому случаю сдѣлано.

При открытіи дѣйствій *Череповскаго* (Новгородской губ.) уѣзднаго училищнаго совѣта, въ уѣздѣ атомъ, по свидѣтельству *Москвы* (№ 149), оказалось всего только 5 начальныхъ школъ. Мѣстное земское собраніе назначило на усиленіе народнаго образованія 1.500 рублей; но такъ какъ суммъ этой было крайне недостаточно для того, чтобы сдѣлать что-нибудь дѣйствительно полезное, то училищный совѣтъ прибѣгнулъ къ другимъ мѣрамъ. Члены совѣта рѣшили обратиться къ священникамъ съ просьбою увѣщевать прихожанъ въ бесѣдахъ съ ними и проповѣдяхъ о необходимости учить дѣтей, а между тѣмъ послали прочесть на сходахъ, въ каждой волости, и свои собственныя увѣщанія. Результатъ этихъ энергическихъ усилій былъ весьма благопріятенъ. Въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, 22 волости заявили желаніе жертвовать на образованіе по 2.191 руб. 65 коп. въ годъ и дать готовыя помѣщенія съ отопленіемъ для школъ и учителей. Въ продолженіе этихъ трехъ мѣсяцевъ открыто 31 училище, вызвано 23 учителя изъ кончившихъ курсы въ семинаріи, выписаны необходимыя вещи и книги;

земство далѣ еще 800 руб. на дополнительные классы для приготовления народныхъ учителей. Въ теченіи одного мѣсяца число учащихся дошло до 700 человѣкъ, а число желающихъ возрастаетъ ежедневно. Въ одной волости, по настоянію самихъ крестьянъ, составленъ прѣговоръ о томъ, что если у кого два малолѣтнихъ сына, то одинъ долженъ непременно обучаться въ школѣ.

Сейчасъ мы упомянули о пожертвованіи Череповскаго земства для приготовления сельскихъ учителей. Съ своей стороны и нѣкоторые волости того же уѣзда, по словамъ корреспондента *С.-Петербургскихъ Вѣдомостей* (№ 276), обращали вниманіе на тотъ же предметъ, еще до введенія земскихъ учрежденій. Чтобы имѣть болѣе благонадежныхъ и способныхъ волостныхъ писарей, а въ случаѣ надобности и сельскихъ учителей, волости эти избирали изъ среды своей нѣсколькихъ мальчиковъ-сиротъ и помѣстили ихъ сначала въ городское приходское училище, а потомъ и въ уѣздное, назначивъ изъ своихъ суммъ на ихъ содержаніе въ городѣ до 50 руб. въ годъ на каждаго. Въ 1864 году двое изъ такихъ стипендіатовъ кончили курсъ и занимались для большей практики обученіемъ мальчиковъ и дѣвочекъ въ приходскомъ училищѣ, подъ наблюденіемъ учителя. Одинъ изъ нихъ, лѣтъ 16—17-ти, особенно показался корреспонденту развитымъ и способнымъ учителемъ. Онъ весьма наглядно и удобопонятно для дѣтей объяснялъ дѣвочкамъ, только-что поступившимъ въ училище, отличительные признаки очертанія гласныхъ буквъ изъ составной азбуки (каждая буква въ нѣсколькихъ экземплярахъ наклеена на папѣ), между тѣмъ какъ дѣвочки на другой свамѣ, болѣе успѣвшія, составляли изъ этихъ буквъ слова: каша, мыло, солома, а нѣкоторые—свои имена, фамиліи, дни недѣли и мѣсяцы. Дѣвочки эти не болѣе двухъ мѣсяцевъ начали подъ его руководствомъ учиться грамотѣ, а уже довольно правильно и скоро не только набирали и составляли разные слова, но могли начертать ихъ на пескѣ, такъ что можно было легко разобрать написанное. Товарищъ этого же учителя занимался въ это время съ полусотнею и даже болѣе мальчиковъ въ другой комнатѣ чтеніемъ и письмомъ подъ диктовку, и велъ это дѣло весьма удовлетворительно.

Изъ этого, равно какъ изъ прижѣра Лебедянскаго (Харьк. губ.) земства, избравшаго тотъ же способъ снабженія сельскихъ школъ учителями (мы упоминали объ этомъ въ предыдущей книгѣ *Журн. Мин. Нар. Просв.*, см. Сов. Лѣт. стр. 347), корреспондентъ приходитъ къ убѣжденію, что слѣдуетъ, если не отъ каждой волости, то по крайней мѣрѣ отъ болѣе населенныхъ и промышленныхъ имѣть по одному стипен-

дому въ уѣздномъ училищѣ, съ тѣмъ чтобы: философныя извѣстия не желали бытъ учителями могли бытъ помощниками не должны были довести до сельскихъ и станционныхъ мещарей, въ которыхъ мнѣнство такое весьма нуждается. Корреспондентъ говоритъ прокъ того, что во его мнѣнн, сельскій учитель, приты изъ той же среды, въ которой предстоитъ ему въ послѣдствіи вращаться, долженъ, для большаго сближенія съ населеніемъ, сохранить свою обычную одежду, отличающуюся въ ней только приличною чистотой и опрятностью, что вѣдь можно соблюсти и въ нашей общенародной одеждѣ. Подобная мысль была уже высказываема въ нашей печати, и въ Северо-западномъ край были употреблены усилія, чтобы склонить къ тому питомцевъ Молодчанской семинаріи, которые, впрочемъ, по выходѣ изъ семинаріи, большою частью не долго противятся искушенію облачиться въ шляхетскій костюмъ.

Основавъ приведенныя сейчасъ свѣдѣнія корреспондента *С.-Петербургскихъ Вѣдомостей* съ извѣстными Москвою о крайней скудости шло въ Черновскомъ уѣздѣ, найденной уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ въ самомъ началѣ его дѣятельности, нельзя не замѣтить, что, повидимому, добрыя начинанія волостей уѣзда не имѣли дальнѣйшаго хода, и если бы не энергія училищнаго совѣта, то долге бы еще народное образованіе находилось въ Черновскомъ уѣздѣ въ состояніи благихъ начинаній.

Вятскія Епархіальныя Вѣдомости (№ 19) извѣщаютъ объ открытіи 20-го сентября сего года губернскаго училищнаго совѣта, который при этомъ сдѣлалъ распоряженіе о немедленномъ открытіи уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ по всей губерніи.

Въ *Казанскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ* (№ 38) напечатанъ отчетъ *Лангевской* уѣздной земской управы за 1867 годъ, въ которомъ относительно сельскихъ училищъ заключаются слѣдующія свѣдѣнія.

Казанская губернская земская управа извѣдомила управу *Лангевскую*, что производившійся съ государственныя крестьяне общественный сборъ, на счетъ котораго содержались, между прочимъ, сельскія училища, равно какъ сборъ съ удѣльныхъ крестьянъ, должны прекратиться съ 1867 года. Въ виду такого распоряженія правительства, земская управа, предупредивъ каждаго преподавателя сельскихъ школъ упомянутыхъ вѣдомствъ, такъ и волостныхъ правленій о прекращеніи источника, на счетъ котораго содержались до сихъ поръ училища, объяснила, что вмѣстѣ съ этимъ должны прекратиться и обязанности;

доставленъ на преподавателей, и что за тѣмъ существованіе этихъ училищъ на новыхъ основаніяхъ, восстановленіи земскихъ собраний, зависитъ въ зависимости отъ желанія общества и составленныхъ имъ приговоровъ. Вслѣдствіе этого сообщенія, нѣкоторые изъ сельскихъ училищъ (числомъ 5) закрылись, другіе же (2), пользовавшейся мѣстными священниками готовности преподавать бесплатно, продолжали свое существованіе. Нѣкоторые изъ лицъ волостного и сельскаго управленія одной волости истолковали предписаніе земской управы въ томъ смыслѣ, будто закрытіе училищъ обязательно. Поступокъ этотъ переданъ управою на обсужденіе мирового посредника, и съ тѣмъ нѣскѣмъ волостнымъ предпріеміемъ разъяснено, что съ прекращеніемъ общественнаго сбора прекращаются только обязанности, возложенныя на преподавателей сельскихъ училищъ, но, что если эти преподаватели желаютъ продолжать ученіе бесплатно, то такой похвальный подвигъ ихъ слѣдуетъ принимать съ благодарностью, предоставляя имъ полное право не только продолжать ученіе, но и пользоваться свободно какъ училищными помѣщеніями, такъ и живущимися въ училищахъ учебными пособиями и оказывать имъ къ исполненію учительскихъ обязанностей всевозможное содѣйствіе. Между тѣмъ послѣдовало Высочайшее повелѣніе о восстановленіи на 1867 годъ общественнаго сбора съ государственныхъ крестьянъ на училища, вслѣдствіе чего тотчасъ же сдѣлано распоряженіе о приостановленіи закрытія училищъ.

Ланцевскій уѣздный училищный совѣтъ открытъ въ февралѣ настоящаго года. Онъ утвердилъ правила, проектированныя земскимъ собраніемъ, относительно порядка открытія училищъ съ пособіемъ отъ земства, каковыя правила вслѣдъ за тѣмъ были сообщены во всѣ волостныя правленія и мировымъ посредникамъ, съ просьбою къ нимъ послѣднимъ — склонять по возможности крестьянъ къ учрежденію училищъ.

Училищный совѣтъ препроводилъ въ управу приговоры 8 сельскихъ обществъ объ открытіи училищъ, при чемъ обществамъ предложено было назначить преподавателями мѣстныхъ священниковъ.

Въ заключеніе своего доклада, управа доводитъ до свѣдѣнія земскаго собранія, что священникъ Николай Демьяновъ пожертвовалъ въ пользу мѣстнаго училища построенный имъ въ селѣ Шумковѣ домъ.

Изъ приложенной къ отчету вѣдомости о количествѣ сельскихъ училищъ въ Ланцевскомъ уѣздѣ видно, что такія училища находятся въ 10 селахъ и имѣютъ 274 учащихся, въ томъ числѣ въ одной изъ нихъ 10 дѣвочекъ.

— Въ *Одесскомъ Вѣстникѣ* (№ 210) пишутъ, что 7-го сентября настоящаго года происходило въ *Новомосковскѣ* (Екатеринослав. губ.) важное собраніе, состоявшее изъ 34 членовъ. Въ этомъ собраніи, между прочимъ, было прочтено отношеніе Екатеринославской губернской управы о содѣйствіи къ передаче сельскихъ школъ въ вѣдѣніе училищнаго совѣта. Гласные отъ крестьянъ, призванные налогомъ для содержанія сельскихъ школъ молвили, приняли на себя обязательство содержать изъ и на это износить ежегодно 100 руб.; на расходы же училищнаго совѣта прежніе собранія положено было 300 руб. При этомъ одинъ гласный отъ дворянъ заявилъ, что эта сумма важна и что 60-ти рублей совершенно достаточно, такъ какъ онъ утверждаетъ, что училищный совѣтъ положительно безполезенъ, что сельскія школы, по его мнѣнію, лишній налогъ на крестьянъ и что образованіе пока еще лишнее. „Надо упорнѣе бить крестьянъ, сдѣлать г. N, въ матеріальномъ отношеніи, и тогда они сами найдутъ путь къ образованію“.

Въ засѣданіи *Лодейнопольскаго* (Олонекской губ.) очереднаго уезднаго земскаго собранія, происходившемъ 12-го сентября настоящаго года, по слову г. *Олонекскаго Губернскаго Вѣдомостей* (№ 38), председатель управы г. Гавриловъ заявилъ билль объ отношеніи г. оберъ-прокурора святѣйшаго синода, которымъ графъ Д. А. Толстой просилъ передать на обсужденіе земскаго собранія объ оказаніи необходимаго пособія къ поддержанію церковно-приходскихъ училищъ *Лодейнопольскаго* уѣзда. Еще въ июлѣ мѣсяцѣ, г. Гавриловъ предложилъ всѣмъ волостнымъ правленіямъ уѣзда доставить свѣдѣнія: въ какихъ именно приходахъ существуютъ сельскія школы при церквяхъ, сколько въ нихъ учащихся обою пола, кто занимается обученіемъ, въ чьихъ домахъ размѣщаются школы и получаютъ ли наставники какое-либо вознагражденіе? Изъ доставленныхъ свѣдѣній этого волостными правленіями свѣдѣній оказалось, что въ уѣздѣ (за исключеніемъ двухъ волостей, изъ которыхъ свѣдѣній нѣтъ) находится 10 школъ, съ 124 учащимися, въ томъ числѣ 6 дѣвочекъ. Дѣвѣ школы помѣщаются въ общественныхъ домахъ, остальные въ домахъ мѣстныхъ священниковъ, которые всѣмъ занимаются обученіемъ безвозмездно. Въ одной изъ школъ, *Никольской*, учениковъ вовсе нѣтъ, что главный священникъ *Павловскій* объяснилъ нежеланіемъ крестьянъ платить за обученіе деньги причетнику-учителю, не имѣющему въ тому же свободнаго времени для занятій по школѣ. Священникъ *Павловскій*, прежде уже преподававшій въ этой школѣ, вслѣдствіе пресѣбы членомъ земскаго собранія, изъявляетъ согласіе на обученіе дѣтей въ сельской

послѣ своего погоста. Распоряженія, впрочемъ, по сему предмету со стороны высшего собранія не послѣдовало. Что же касается до поддержанія церковно-приходскихъ школъ въ Лодовинопольскомъ уѣздѣ, то высшее собраніе имѣло это предложеніе заслуживающимъ уваженія и потому положило — разсудить уѣздной земской управѣ принять предложеніе на заявленіи г. предсѣдателя мѣстн. въ поддержаніи церковно-приходскихъ школъ. Высшій статсъ-уѣздной управѣ имѣнно на обязанность войти въ сношеніе со священникомъ Плязевской церкви объ открытіи сельской школы при этомъ неслучѣ, что найдено необходимымъ по соображенію мѣстнаго властнаго управленія, и просить священника принять на себя обученіе дѣтей.

— Въ августовской вышней *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* (Собр. Мѣс. стр. 222—224) мы упомянули о распоряженіи просвѣщеннаго Герасима, епископа Самарскаго, относительно открытія при первомъ воскресномъ школѣ для взрослыхъ. Теперь въ № 18 мѣстныхъ *Епархіальныхъ Вѣдомостей* мы узнаемъ, что такая школа открыта при одной изъ церквей Самарскаго уѣзда священникомъ Эмилетовымъ и что прихожане обоимъ пола съ большою охотою собираются въ ней въ воскресныя и праздничныя дни, для слушанія объясненія евангелія, апостола и молитвъ.

Объ открытіи воскресной школы для взрослыхъ упоминаетъ также *Вятскій Вѣстникъ* (№ 107). Школа эта открыта 30-го августа, въ селѣ Иваньевичахъ, Волховскаго уѣзда (Гродненской губ.), при большомъ стеченіи окрестныхъ крестьянъ, послѣ литургіи и молебна, въ присутствіи гг. мирового посредника Щербова и инспектора народныхъ училищъ Олонцева. Священникъ о. Игнатій Кончаевскій обратился къ своимъ прихожанамъ съ рѣчью, припавшая имъ въ праздничные дни приходитъ въ училищный домъ, для бесѣды о полезныхъ и пригодныхъ для нихъ вещахъ, поучиться истинамъ своей религіи, чтенію, писму, счету.

« Вотъ нѣсколько свѣдѣній о воскресныхъ школахъ, открытыхъ при духовныхъ семинаріяхъ:

Въ *Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* (№ 19) пишутъ, что Вятская воскресная школа, за отдаленностью Вятской семинаріи отъ города, находится въ зданіи духовнаго училища, куда воспитанники семинаріи и ходятъ для занятій; по составленному расписанію. Но время этихъ очередныхъ воспитанниковъ, числомъ до 10, обязаннымъ особо приготовиться къ преподаванію того или другаго предмета, ходить въ школу многіе другіе ученики семинаріи, единственно по любви

въ этомъ важному значеніи, для нравственнаго ознакомленія съ педагогическими приемами и для изпробованія своихъ силъ въ различныхъ случаяхъ. Такимъ воспитанникамъ дозволяется брать съ кого-нибудь или учителей воскресной школы для одиночнаго собесѣдованія. *Важное* *свое* *Воскресенныя* *Видомослы* полагаютъ, что въ этомъ обстоятельствѣ и заключаются главныя причины воскресной школы, то-есть, необходимость въ умноженіи приходящихъ учениковъ и въ обогащеніи ихъ многосторонними свѣдѣніями, своимъ въ большае ознакомленіи своихъ учащихся съ приемами воспитательными, въ умноженіи ихъ опытности въ умѣньи дѣйствовать на самыхъ неразвитыхъ понятія смысловъ дѣтей, на самыхъ непомыслимыхъ натуры. Въ воскресной школѣ были получены отъ г. инспектора народнаго просвѣщенія 30 маленькихъ имень св. пророка свѣдѣній Кирала и Мосодин и столько же экземпляровъ нижеслѣдующихъ „Житіе святыхъ равноапостольныхъ первоучителей славянскихъ“, для раздачи лучшимъ ученикамъ воскресной школы. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, при раздачѣ книгъ и имень взяты были во вниманіе не столько понятія учениковъ, сколько то, гдѣ и какъ они учились. Почему нѣкоторые ученики, посѣждающіе въ праздничные дни Вятскую воскресную школу, хотя и въ числѣ 87 писемъ было много половины, ни одному не было дано книгъ и имень; напротивъ, для изпробованія были избраны такія ученики, которые обучаются въ усердіемъ единственно въ воскресной школѣ и служатъ имень субботахъ этой школы.

Въ *Душесловной* *Беснѣ* (ЛМ 39 и 40) сообщается объ открытіи воскресныхъ школъ при *Московской* и при *Вятской* (въ 3 верстахъ отъ Троице-Сергіевой Лавры) духовныхъ семинаріяхъ. Въ первой изъ этихъ школъ число посѣщающихъ было отъ 8 до 12 человекъ. Воспитанники семинарии посѣщали школу очень охотно и занимались въ ней внимательно; каждый изъ воспитанниковъ занимался всегда съ однимъ и тѣмъ же ученикомъ. Результатъ этихъ занятій удовлетворителенъ; но въ *Вятской* семинаріи, не смотря на сдѣланное объ открытіи ея омовненіе окрестныхъ жителей, никто для обученія не явился.

Воскресная школа, открытая при *Херсонской* духовной семинаріи, возобновила свои дѣятельности съ 10-го прошедшаго сентября.

— Мы имѣемъ возможность занести въ нашу таблицу нѣсколько свѣдѣній объ открытіи новыхъ начальныхъ школъ.

Въ *Виконномомъ* уездѣ (Новгородской губерніи), въ посадѣ Крохино, нѣкогда промышленность и богатство, но нынѣ значительно обид-

нѣженскъ, открытъ въ августѣ сего года пришедшее училище; но имени начальника губерніи Э. В. Дарка. Существованіе этого училища, по вѣсти *Новгородскія Губернскія Вѣдомости* (№ 39), обмѣнчано со стороны общества родившимся съ капиталомъ 3.000 руб. и ежегоднымъ сборомъ по 25 коп. съ души. Въ открытіи училища занисалось 19 учениковъ; но ожидается, что настоящихъ должно быть 40—50 челоуѣкъ.

По словамъ *Ярославскія Губернскія Вѣдомости* (№ 41), 8-го сентября открыто училище въ Нерскомъ посадѣ. Въ немъ будутъ обучаться дѣти обоего пола, которыхъ числится на перый разъ 31, въ томъ числѣ 22 мальчика и 9 дѣвочекъ. Устройство своихъ училищъ обязано особенному старанію городского старосты Нерскаго посада: купцу М. А. Тоскину, и сохраняться будетъ на счетъ посадскаго капитала.

На Дону, по свѣдѣтельству мѣстнаго *Вѣстника* (№ 11-В), въ теченіе августа открыто нѣсколько училищъ. Между прочимъ открыты приходскія училища въ пяти станицахъ.

— Дале начальнаго женскаго образованія обращаетъ на себя не менѣе осеріозное вниманіе лицъ, которымъ дороги интересы отечества, какъ и образованіе мужское. Мы упоминали выше объ учрежденіи особаго училища для дѣвочекъ въ г. Вильнѣ. Здѣсь мы сообщимъ нѣсколько свѣдѣній о другихъ учебныхъ заведеніяхъ, открытыхъ съ дѣлю дать будущимъ женамъ и матерямъ необходимое образованіе.

Существующее въ г. Ставрополѣ (на Кавказѣ) женское благотворительное общество еще въ 1849 году открыло трехклассное учебное заведеніе, подъ именемъ училища св. Александры. Училище это, будучи единственнымъ въ краѣ, вполне соотвѣтствовало своей первоначальной цѣли — дать средства бѣднѣйшимъ жителямъ края къ воспитанію своихъ дочерей; но въ послѣдствіи, съ умноженіемъ числа женскихъ учебныхъ заведеній, и посреди быстро возникающаго стремленія къ образованію не только въ городахъ, но и въ самыхъ отдаленныхъ поселеніяхъ и станицахъ, цѣль школы грамотности явилась насущною потребностію жителей и стали требовать себѣ содѣйствія со стороны передоваго населенія въ краѣ, училище св. Александры отодвинулось на второй планъ, и потому уже въ началѣ 1866 года возникъ вопросъ о необходимости пересмотра и измѣненія его устава. По докладу главнаго инспектора учебныхъ заведеній на Кавказѣ и за Кавказомъ Великому Князю Намѣстнику о затрудненіяхъ, встрѣченныхъ при выдачѣ аттестатовъ воспитанницамъ училища св. Алек-

самыми неоспорительными существующими въ этомъ заведеніи программами установленнаго класса училища, Его Императорское Высочествомъ; усматривая изъ доклада, что положенный по программамъ курсъ наукъ не осуществляется и что образованіе, доставляемое обществу дѣвками преимущественно бѣднаго состоянія, должно быть просто, но основательно и въ христіанскихъ духѣ; что цѣль этого образованія должно быть развитіе въ дѣвкахъ истиннаго пониманія ихъ обязанностей, приученіе ихъ къ труду, полезнымъ рукодѣльямъ и ремеслу, что въ скромномъ домашнемъ быту можетъ вознаграждать недостатокъ матеріальныхъ средствъ, — сомнѣвая принимать полезныя и нравныя желанія, чтобы уставъ училища былъ подвергнутъ пересмотру, въ видахъ примѣненія къ вышеобъясненной цѣли, и предложены, вышѣсь съ программы, на утвержденіе установленнымъ порядкомъ.

Начала преобразованія училища св. Александры, выработанныя особо назначенною для этой цѣли комиссією, заключались между прочимъ въ слѣдующемъ: 1) Училище это должно предоставить недостаточнымъ родителямъ средства къ простому образованію ихъ дочерей, необходимому въ скромномъ домашнемъ быту для каждой матери и попечительной хозяйки. 2) Съ этою цѣлю въ училище поступаютъ дѣвочки всѣхъ сословій, и приучаясь здѣсь къ домашнимъ рукодѣльямъ и хозяйству, приобретаютъ самыя необходимыя свѣдѣнія изъ предметовъ первоначальнаго обученія, курсъ котораго налагается четырехлѣтній. 3) При училищѣ св. Александры, кромѣ классовъ элементарныхъ, предполагается открытіе спеціальнаго педагогическаго класса, цѣлю котораго будетъ приготовленіе наставницъ для первоначальнаго домашнего обученія и учительницъ для школъ грамотности. Въ этотъ классъ будутъ допущены, кромѣ ученицъ общества, прошедшихъ элементарный курсъ наукъ, и всѣ желающія изъ постороннихъ слушательницъ; всѣ дѣвочки этого класса, подѣ руководствомъ опытнаго педагога, знакомятся съ методами школьнаго обученія и практически занимаются обученіемъ въ младшихъ классахъ, приобретая сами необходимыя познанія для дальнѣйшаго собственнаго развитія. Дѣвочки, прошедшія полный курсъ педагогическаго класса (на что требуется отъ 2 до 3-хъ лѣтъ) и выдержавшія установленный экзаменъ, получаютъ званіе учительницы въ народныхъ школахъ.

Ставропольскія Губернскія Ведомости (№ 38), сообщивъ эти свѣдѣнія, вложенныя нами въ короткомъ извѣщеніи, передаютъ въ заключеніе рѣчь предсѣдателя комиссіи, начальника Ставропольской

губерніи Г. К. Власова, который указал на явное незначеніе учителя съ Александрой и очертилъ предстоящую воспитательную педагогическую дѣятельность на почвѣхъ начального народнаго образованія, сказать между прочимъ: „Дѣятельность молодой стѣны воспитанія будетъ чрезвычайно важна для общества, выростятъ ли она въ воспитаніи собственныхъ дѣтей, или въ преподаваніи въ первоначальныхъ школахъ для дѣтей разныхъ сословій: досконало ознакоми всѣхъ странъ, усвоившихъ дѣтѣ насъ въ народномъ образованіи, что воспитаніе и обученіе дѣтей особенно идетъ успѣшно въ рукахъ женщины, ибо она обладаетъ и большимъ терпѣніемъ, чѣмъ мужчина, и безграничною любовью къ дѣтямъ, что едва-ли не составляетъ главной причины успѣха при воспитаніи дѣтей“. Упомянувъ затѣмъ о недостаткѣ преподавателей при создаваемой обществу необходимости распространить въ массѣ народа первоначальныя свѣдѣнія, которые помогутъ бы вывести по крайней мѣрѣ большую часть сельскаго и городского населенія изъ неграмотности, служащаго причиной многихъ пороковъ, Г. К. Власовъ прибавилъ: „Едва-ли при малонаселенности Россіи вообще и нашего края въ особенности, при громадномъ требованіи преподавателей, мы въ состояніи будемъ достигнуть желаемыхъ результатовъ, если часть этого труда не возьметъ на себя женщина, столь способная, столь незамѣнимая при первоначальномъ обученіи дѣтей. Только одна женщина можетъ посвятить себя избранной ей задачѣ, и не отвлекаясь никакими другими занятіями и обязанностями, сблизиться съ жизнью каждаго ребенка въ особенности, и за тѣмъ, съ терпѣніемъ ей свойственнымъ, дать ему чистыя и здравыя понятія о религіи и нравственности, кои будутъ вліять на всю жизнь дѣлать, а не только и на жизнь цѣлаго общества“.

— Существующая въ Кіевѣ элементарная бесплатная женская школа, не смотря на крайнюю скудость своихъ средствъ, идетъ довольно успѣшно. Въ *Кіевлянкахъ* (№ 115) пишутъ, что число ученицъ въ этой школѣ предъ началомъ лѣтнихъ каникулъ простиралось до 200, и не было между ними почти ни одной, которая бы не умѣла читать; по возобновленіи же ученія съ 17-го августа, ежедневно прибываютъ дѣвочки изъ различныхъ частей города безъ всякихъ свѣдѣній. Авторъ статьи говоритъ, что скудныя средства школы даже не предвидится никакой возможности расширить на столько, чтобы можно было нанять болѣе обширное помѣщеніе, а между тѣмъ отказывать дѣтямъ бѣдныхъ родителей въ пріемѣ ихъ въ школу кажется безчеловѣчнымъ, и потому на долю учительницъ выпадаетъ не совсѣмъ

завидное положеніе заниматься въ комнатахъ, гдѣ по временамъ бываетъ почти такая тѣснота, какъ въ праздничные дни въ храмахъ Божіихъ. Но это неудобство помѣщенія, происходящее отъ недостатка матеріальной общественной поддержки, не охлаждаетъ въ лицахъ, трудящихся въ школахъ, ихъ энергіи и преданности дѣлу, потому что многія ученицы, прошедшія уже весь маленькій курсъ школы, успѣли приобрести такую любовь къ наукѣ, что просятъ учить ихъ русской исторіи, географіи, 2-й части ариметики и проч. Еслибъ эти даровитыя дѣвочки, заключааетъ авторъ статьи, имѣли возможность остаться въ школахъ лѣтъ до 16-ти, то изъ нихъ могли бы образоваться отличныя сельскія учительницы.

— Въ издающейся въ Москвѣ газетѣ того же наименованія (№ 145) было заявлено о предполагавшемся открытіи въ этой столицѣ учреждаемыхъ городскою думою шести новыхъ начальныхъ училищъ для приходящихъ дѣтей женскаго пола, съ тѣмъ чтобы недочетаточнымъ людямъ доставить возможность дать своимъ дѣтямъ хотя начальное образованіе. Въ училищахъ этихъ, кромѣ обученія закону Божію, чтенію, письму и счетамъ, дѣти будутъ обучаться и руководѣнію, наиболѣе нужному въ домашнемъ быту. Чтобъ облегчить доступъ въ школы, плата за ученіе назначена только три рубля въ годъ, и притомъ эта сумма можетъ быть вносима по третямъ. Дѣвочки, принимаемыя въ эти школы безъ различія происхожденія и вѣроисповѣданія, будутъ пользоваться бесплатно учебными пособиями; кромѣ того, лучшія изъ нихъ по ученію будутъ получать денежныя награды, а бѣдныя — особое вспомошествованіе изъ суммъ, собираемыхъ за ученіе.

Та же газета (№ 155) извѣщаетъ теперь, что три изъ этихъ школъ уже открыты и содержатъ пока отъ 15-ти до 20-ти ученицъ. Остальныя открываются вслѣдъ за ними.

НАЧАЛЬНОЕ И СПЕЦИАЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ ВЪ БЕЛЬГИИ.

III. Специальное обученіе.

(Окончаніе) ¹⁾.

Спеціальныя отдѣленія *атенеевъ* (*sections professionnelles*) составляютъ въ Бельгіи, какъ было объяснено въ предыдущей нашей статьѣ, *среднія учебныя заведенія*, изъ назначенныхъ тамъ для спеціальнаго или же реального обученія, такъ что еслибъ эти отдѣленія пользовались въ Бельгіи независимымъ положеніемъ, то можно было бы дать имъ названіе „реальныхъ гимназій“. Притомъ они же послужили, какъ оказывается, главнымъ образцомъ для среднихъ спеціальныхъ школъ во Франціи (*enseignement secondaire spécial*), устройство которыхъ опредѣлено въ прошедшемъ году, кажется, окончательно. Правда, первообразъ бельгійскихъ спеціальныхъ школъ, а слѣдовательно, и французскихъ, заключается, повидимому, въ нѣмецкихъ реальныхъ школахъ (*Realschulen*); однакожь, мы оставимъ въ сторонѣ германскія спеціальныя школы, а займемся здѣсь тѣми, которыя хотя и не отличаются еще совершенствомъ, но находятся въ странахъ, промышленность которыхъ далеко опередила германскую, и слѣдовательно, болѣе согласуются съ практическими цѣлями. Именно, мы постараемся изложить въ настоящей статьѣ устройство учебной части въ спеціальныхъ отдѣленіяхъ бельгійскихъ *атенеевъ* и въ то же время коснемся новыхъ французскихъ спеціальныхъ школъ, по крайней мѣрѣ, тѣхъ пунктовъ учебнаго ихъ плана и нѣкоторыхъ другихъ условій, въ которыхъ они наиболѣе приближаются къ бельгійскимъ школамъ или же наиболѣе разнятся отъ нихъ. Впрочемъ, бельгійскія и французскія спеціальныя школы такъ близки другъ къ другу, что взаимно пояс-

¹⁾ См. «Совр. Лѣт.» въ февральской и іюньской книжкахъ *Журн. Мин. Народ. Просв.* за текущій годъ.

наютъ другъ друга относительно учебной и даже административной части ¹⁾.

Здѣсь мы считаемъ не лишнимъ сдѣлать и другаго рода оговорку. Вопросъ о классическихъ и реальныхъ гимназіяхъ рѣшается у насъ окончательно въ пользу первыхъ; но крайней мѣрѣ, въ общественномъ мнѣніи, которое вездѣ высказалось въ пользу того образованія, которое исключительно даетъ доступъ въ университеты. Поэтому мы нисколько не думаемъ снова касаться здѣсь этого вопроса даже съ новой точки зрѣнія, именно, съ той, что могутъ оказаться у насъ, но крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, многие учащіеся, принадлежащіе къ известнымъ сословіямъ, которые найдутъ для себя „равно недоступнымъ курсъ реальныхъ гимназій, какъ и классическихъ“, но которые тѣмъ не менѣе обучались бы съ пользою въ *среднихъ специальныхъ школахъ*. Отъ такой постановки вопроса мы уклоняемся тѣмъ болѣе, что пока считаемъ болѣе необходимыми у насъ *низшія спеціальныя школы*, которыя удовлетворяли бы интересамъ большинства населенія, и успѣхъ которыхъ притомъ обуславливается возможно болѣе развитіемъ начального обученія, составляющаго у насъ теперь наиболѣе настоятельную потребность. Но все-таки свѣдѣнія о среднемъ реальномъ, или же спеціальному обученіи за границей, по крайней мѣрѣ, относительно учебной части не могутъ быть лишними для насъ интереса.

Спеціальныя отдѣленія атенеевъ въ Бельгій состоятъ изъ пяти основныхъ классовъ и одного приготовительнаго ²⁾. Кроме того, старшіе два класса, то-есть, 2-й и 1-й, раздѣлены каждый на два парал-

¹⁾ Къ сожалѣнію, мы не находимъ возможнымъ представить здѣсь сколько-нибудь удовлетворительную характеристику устройства учебной части французскихъ среднихъ специальныхъ школъ. Это устройство, быть можетъ, весьма интересно; но оно выражено въ *подробныхъ* министерскихъ указахъ на методы преподаванія каждого предмета и въ каждомъ классѣ отдѣльно, а равно и въ программахъ по каждому предмету, *подробныхъ* даже до крайнихъ мелочей. Не указавъ на эти подробности, нельзя представить сколько-нибудь удовлетворительную характеристику этихъ новыхъ французскихъ учебныхъ заведеній. Между тѣмъ все это излагается въ *офіціальномъ* органѣ французскаго министерства народнаго просвѣщенія (см. *Bulletin administratif du ministère de l'instruction publique*, за 1866 годъ, № 99 и 104) 87 страницъ обыкновенной печати и 153 *титомъ*.

²⁾ Для устранения какихъ-либо недоразумѣній считаемъ не лишнимъ замѣтить, что высшій классъ называется *первымъ*, то-есть, что классы въ атенеяхъ называются въ порядкѣ обратномъ тому, какой принять въ нашихъ гимназіяхъ.

важныя отдѣленія: отдѣленіе наукъ (*section scientifique*) и отдѣленіе промышленности и торговли (*section industrielle et commerciale*).

Приготовительный классъ оказывается необходимымъ, какъ вслѣдствіе неудовлетворительности многихъ начальныхъ училищъ, изъ которыхъ поступаютъ учащіеся въ спеціальныя отдѣленія атенеевъ, такъ и вслѣдствіе того, что программы обученія въ начальныхъ училищахъ весьма разнообразны, именно, одни изъ училищъ ограничиваются (какъ мы уже видѣли въ 1-й части этой статьи) лишь обязательными предметами, другія же расширяютъ болѣе или менѣе свою программу. Въ подготовительномъ же классѣ учащіеся однообразно подготавливаются къ спеціальному обученію. Точно съ такою же цѣлю учрежденъ подготовительный классъ и при французскихъ спеціальныхъ школахъ. Однакожъ, и подготовительный классъ не избавляетъ спеціальныя отдѣленія бельгійскихъ атенеевъ отъ недостаточно приготовленныхъ учениковъ. Въ Бельгій, какъ мы уже знаемъ, существуетъ множество частныхъ начальныхъ школъ; но въ нихъ заботятся обыкновенно только о формальной подготовкѣ учащагося къ поступленію въ спеціальную школу, а потому сообщаютъ ему какъ можно большее количество словъ и отрывочныхъ свѣдѣній, нисколько не дѣйствуя на его умственное развитіе. Такимъ образомъ, къ приѣмному экзамену для поступленія въ высшій классъ (5-й по тамошнему названію) спеціальнаго отдѣленія являются мальчики, весьма недостаточно приготовленные; изъ нихъ дѣлается кое-какой выборъ, но все-таки большинство принимается безъ удовлетворительныхъ познаній. Если же не отступать отъ требованій приѣмнаго экзамена, тогда пришлось бы отказывать въ приѣмѣ значительному большинству экзаменуемыхъ, и они затѣмъ поступали бы въ частныя школы, чего именно не желаетъ бельгійское правительство. Наконецъ, вслѣдствіе такой строгости приѣмныхъ экзаменовъ, атеней, и по крайней мѣрѣ, спеціальныя ихъ отдѣленія скорѣй опустѣли бы. Итакъ, вслѣдствіе неприспособленности вновь поступающихъ учениковъ, обученіе, какъ въ первомъ классѣ этихъ отдѣленій атенеевъ, такъ и въ слѣдующихъ за нимъ, не достигаетъ того уровня, какого бы желали Бельгійцы¹⁾. Обстоятельство это можно, однакожъ, объяснять не одною неудовлетворительностію начального обученія. Въ Бельгій, а равно и во Франціи, обращается особенное вниманіе на начальныя школы, и расходятся на нихъ сравнительно большія суммы; вслѣдствіе же такой

¹⁾ *Baudouin — Rapport etc.*, p. 34, 38 и 39.

забегливости о них, онъ не могутъ не давать достаточно удовлетворительныхъ результатовъ, но крайней мѣрѣ, въ основныя предметы обученія. Но въ то время, какъ такъ совершенствуется обучение въ начальныхъ школахъ, требованія другія школы, слѣдующихъ за начальными, возрастаютъ еще болѣе вслѣдствіе того, что онѣ сами должны соответствовать тому неодолимому стремленію, которое увлекаетъ западные народы уже не къ науцѣ въ теоріи, а къ приложенію ея на практикѣ. Поэтому-то начальныя школы съ обыкновеннымъ курсомъ не могутъ уже достаточно приготавливать учащихся для поступленія, напримѣръ, въ среднія спеціальныя школы, какъ это видно, между прочимъ, изъ программъ приготовительныхъ классовъ бельгійскихъ и французскихъ спеціальныхъ школъ. Такъ, въ бельгійскихъ приготовительныхъ классахъ, сверхъ обыкновенныхъ предметовъ начального обученія, начинается преподаваніе географіи и исторіи; во французскихъ же спеціальныхъ школахъ курсъ приготовительнаго класса еще болѣе усложненъ, а именно, въ него входятъ слѣдующіе предметы: языки французскій и новѣйшіе иностранные, разказы изъ исторіи Франціи, черченіе карты мѣстнаго департамента и общее обозрѣніе Франціи въ географическомъ отношеніи, арифметика и начала геометріи, начальныя свѣдѣнія изъ зоологіи (характеристика болѣе извѣстныхъ животныхъ), чистописаніе, черченіе и рисованіе, и объемъ преподаванія всѣхъ этихъ предметовъ опредѣленъ весьма точно посредствомъ обширныхъ программъ¹⁾.

¹⁾ Чтобы охарактеризовать программы этого класса, сдѣлаемъ изъ нихъ слѣдующія выдержки. *Разказы изъ исторіи Франціи* заключаютъ 24 номера. Они начинаются слѣдующими: «Галлы: взятіе Рима; Верцингеториксъ». «Франки: Блокада, его побѣды и принятіе христіанства; Карлъ-Мартелъ при Пуатье». Одинадцатый разказъ обнимаетъ слѣдующее: «Ринелье и Мазарини. Убіеніе Кончини; казнь Сентъ-Марса; взятіе Ла-Рошели. Конде при Рокроа и Фрибургѣ. Приобрѣтеніе Эльзаса, Артуа и Руссильона. Вѣдѣнія во время Фронды: святой Викентій-де-Поль». Четыре разказа посвящены Наполеону I, и начиная съ юныхъ его лѣтъ, обнимаютъ всѣ наиболѣе блестящіяе его подвиги; впрочемъ, включено и «Ватерло». Томе четыре разказа посвящены царствованію императора; два изъ нихъ относятся къ побѣдамъ въ войнахъ съ Россіей и Австріей и къ присоединенію Ниццы и Савойи. Наконецъ, программа послѣднихъ двухъ разказовъ выражена слѣдующимъ образомъ: «Дальнѣя экспедиція: Влітіе Пекина. Покореніе (conquête) Кохинхина. Взятіе Пуэблы». «Торговый договоръ съ Англіей. Расчистка (défrichement) лавдовъ въ Гасконь. Всемирныя выставки. Суэскій каналъ». — При черченіи карты *мѣстнаго департамента* вліются въ виду преимущественно пути сообщенія между городами департамента, выходя изъ главнаго; но при этомъ обращается вниманіе и на все замѣтательное, вступле-

Учение въ специализируемыхъ отдѣльныхъ базилейскихъ атласахъ преподавателя, какъ имъ уже сказано, нѣтъ дѣлать, не считая приготовленнаго класса. Но такъ какъ, вслѣдствіе связанной выше причины, обученіе въ нихъ не достигнута тѣхъ результатовъ, какіе ожидалось, то и предполагалось было прибавить къ этимъ отдѣльнымъ еще одинъ

моя на этихъ путяхъ. Въ программѣ указано, для образца, изученіе въ этомъ отношеніи департамента Соны и Луары. Изъ этой программы мы беремъ, для образца, второй ея пунктъ, то-есть, путь отъ Макона, на западъ, къ Шаролу (Chalon): «На пути встрѣчается дѣль горы, которая раскидывается съ юга на северъ и разделяетъ департаментъ почти на двѣ равныя части; эти горы называются Шарольскими по имени небольшого вѣра, главнымъ городомъ котораго — Шароль; средняя высота этихъ горъ 600 — 700 метровъ; главные пики: Suin и Saint-Vincent; послѣдній находится въ центрѣ департамента; вся цѣпь состоитъ изъ нахлѣстныхъ возвышенностей; пастбища и виноградники; внутреннія богатѣе этихъ горъ, состоящая изъ каменномъ углѣ и жѣлезѣ; подробности о Шаролѣ; протекающая черезъ него рѣка; торговля скотомъ, винами, каменнымъ углемъ и жѣлѣзомъ; Шарольскія воны». Прочіе пункты этой программы касаются еще большихъ подробностей. — *Общее обзоріе Франціи въ географическомъ отношеніи* заключается, между прочимъ, слѣдующіе два пункта программы: «Бассейны Роны (какъ образецъ для описанія прочихъ бассейновъ). Рѣки, изъ которыхъ вытекаютъ эта рѣка; пѣра, которыми она образуетъ или которыми соединены съ нею черезъ притоки. Направленія ея: отъ истоковъ до Лиона, отъ Лиона до моря. Особенная форма ея устьевъ. Притоки. Главные города по рѣкѣ и ея притокамъ. Вѣроподобные бассейны: Вара, Герд, Ода (Aude)». «Измѣненія границъ Франціи въ средніе вѣка и въ позднѣйшее время: предѣлы древней Галліи, независимой и подъ римскимъ владычествомъ; предѣлы Франкской имперіи при Карлѣ Великомъ; предѣлы королевства Франціи въ 843 году по Верденскому раздѣлу; — въ 1715 г. во время юнжизма Людовика XIV; въ 1791, 1813 и 1815 годахъ; новыя департаменты, присоединяемые при Наполеонѣ III. въ 1860 году». — Преподаваніе начальной геометріи въ этомъ классѣ хотя состоитъ собственно въ практическомъ обученіи, но все-таки оно весьма обширно; оно вѣдѣе заканчивается свѣдѣніями (впрочемъ, безъ теоретическихъ объясненій), относящимися къ пропорціональности прямыхъ линій. Сберегая мѣсто, мы не можемъ привести вполнѣ изложеніе этого заключительнаго пункта программы; но о немъ можно получить достаточное понятіе изъ общаго содержанія, указаннаго въ инструкціи учителямъ: «Дѣленія данной прямой линіи на равныя части. Построеніе масштаба для плана данной мѣстности. Четвертая пропорциональная линія для данныхъ трехъ. Пропорціональный циркуль и его употребленіе. Средняя пропорціональная линія и проч.» — Программа начальной зоологической науки начинается свѣдѣніями о лошади: «Свѣдѣнія о строеніи тѣла лошади. Объясненіе, при посредствѣ простѣйшихъ механическихъ способовъ, почему это животное крѣпко на ногахъ и способно какъ къ быстрому бѣгу, такъ и къ передвиганію значительныхъ тяжестей. Правы дикихъ лошадей; способъ ихъ укрощенія. Какъ можно укрѣпить дѣла лошади по зубамъ. Сравненіе лошади съ ослонъ и зеброю; узнаваніе по слуху этого сравненія на существованіе естественныхъ родовъ и се-

классъ, то-есть, назначить шестилѣтній курсъ, по примѣру классическаго отдѣленія. Однакожъ это оказалось невозможнымъ, вследствие того, что и теперь учащіеся выбываютъ обыкновенно послѣ трехъ лѣтъ ученія, такъ что въ старшіе два класса переходить ихъ весьма немного, не болѣе шестой части учащихся въ третьемъ классѣ; поэтому, напримѣръ, г. Водуэнъ нашелъ въ первомъ, то-есть, выпускномъ классѣ Брюссельскаго атенея, въ специальномъ его отдѣленіи, только трехъ учениковъ (изъ которыхъ одинъ значился больнымъ), тогда какъ въ то же время въ 5-мъ (то-есть, въ первомъ по году обученія) считалось по спискамъ 140 учащихся. Это явленіе легко объясняется: въ специальныя отдѣленія учащіеся поступаютъ болѣею частью изъ бѣднѣйшихъ классовъ народонаселенія и не имѣютъ средствъ на прохожденіе многолѣтняго курса; тѣ же изъ учащихся, кои принадлежатъ къ болѣе достаточнымъ семействамъ, избираютъ классическое отдѣленіе, какъ ведущее въ болѣе важнымъ преимуществамъ; отсюда происходитъ, что хотя специальныя отдѣленія вообще гораздо многочислѣе классическихъ, именно, въ полтора раза, но въ нихъ только низшіе три класса переполнены учащимися, а въ старшихъ двухъ весьма ихъ немного. Особенно малочисленными оказываются классы промышленности и торговли. Для привлеченія въ это отдѣленіе учащихся, а также съ цѣлію пріохотить ихъ къ окончанію полнаго курса, установленъ въ 1863 году особый дипломъ (*diplôme de capacité*), который выдается кончившимъ курсъ въ этомъ отдѣленіи и затѣмъ выдержавшимъ экзаменъ въ особой комиссіи. При установленіи этого диплома имѣлось въ виду, что онъ, соответствуя нѣкоторымъ образомъ диплому на званіе *gradué en lettres*, выдаваемому кончившимъ курсъ и выдержавшимъ экзаменъ по классическому отдѣленію, будетъ предметомъ соревнованія для учащихся. Но едва-ли этотъ расчетъ окажется вѣрнымъ. Такъ, къ первому экзамену, въ 1863 году, явились желающіе экзаменоваться только изъ 5-ти на 10 атенеевъ, и притомъ число ихъ было всего 12. Всѣ они удостоены диплома, вѣроятно, потому что въ инструкціи членамъ экзаменаціонной комиссіи, данной министромъ, прямо было сказано, что на первый разъ слѣдуетъ быть снисходительными и что вообще эти экзамены могутъ производиться съ надлежащею строгостью тогда только, когда старшіе классы specialнаго

мействъ животныхъ». Программа оканчивается слѣдующимъ пунктомъ: «Главные части тѣла устрицы. Свѣдѣнія о раковинахъ. Способъ наростанія ея. Замѣкъ. Перламутръ. Жемчугъ». — Не забудемъ, что все это проходитъ въ *приготовительномъ* классѣ французской specialной школы,

отдѣленія аттестовъ наполняются учащимися въ достаточной мѣрѣ ¹⁾. Можно предполагать, что это распоряженіе министра сдѣлалось заранѣе извѣстнымъ и учащимся; между тѣмъ, весьма немногіе явились къ экзамену. И это совершенно понятно. Новый дипломъ не представляетъ никакихъ преимуществъ, подобныхъ тѣмъ, какія даетъ званіе *gradué en lettres*, а между тѣмъ для приобрѣтенія его требуется особый экзаменъ и въ особой экзаменаціонной комиссіи. Министерство предполагало, что этотъ дипломъ будетъ служить для предъавителей его особою рекомендаціей при поступленіи ихъ въ промышленныя, торговыя и тому подобныя частныя заведенія; но едва-ли и это предположеніе оправдывается практикой: владѣльцы подобныхъ заведеній руководствуются въ своемъ дѣлѣ, какъ извѣстно, личными соображеніями и мало довѣряютъ письменнымъ рекомендаціямъ, хотя бы выданнымъ отъ самого правительства. Если бельгійское правительство желало придать надлежащее значеніе вновь установленному диплому, то оно должно было обезпечить его преимущества отъ себя, а не ожидать этого отъ частныхъ лицъ. Когда бы правительство выразило положительнымъ образомъ свое довѣріе въ этому диплому, тогда и частныя лица, вѣроятно, придавали бы ему большее значеніе. Дѣйствительно, въ предварительныхъ соображеніяхъ относительно установленія этого диплома предполагалось предоставить ему нѣкоторые преимущества ²⁾, подобныя тѣмъ, какія даются въ Пруссіи. При этомъ предполагалось также выдавать дипломы и по отдѣленію наукъ. Но ни то, ни другое не состоялось: послѣднее — по тому соображенію министерства, какъ объяснено въ его отчетѣ, что учащіеся въ отдѣленіи наукъ всѣ поступаютъ въ высшія спеціальныя школы, и слѣдовательно, не нуждаются въ дипломѣ средняго учебнаго заведенія.

Во Франціи тоже назначены дипломы по спеціальному обученію; изъ нихъ одинъ (*diplôme de fin d'études*) назначенъ для выдержавшихъ удовлетворительно экзаменъ въ предметахъ, преподаваемыхъ въ спеціальной школѣ; другой (*brevet de capacité*) выдается, тоже по экзамену, желающимъ получить право на открытіе частной спеціальной школы. Первый изъ этихъ дипломовъ не даетъ, какъ и въ Бельгіи, никакихъ особыхъ правъ или преимуществъ и имѣетъ ту же цѣль *рекомендаций*, которая, какъ мы уже замѣтили, не можетъ имѣть дѣйствительнаго значенія. Слѣдовательно, и здѣсь повторилась та же

¹⁾ Rapport triennal sur l'état de l'enseignement moyen etc., annexes, p. 153.

²⁾ Относительно этого см. Baudouin — Rapport etc., стр. 44.

ошибка въ разчетъ на значеніе правительственной рекомендаціи. Но за исключеніемъ этого обстоятельства французскія спеціальныя среднія школы поставлены въ болѣе определенное положеніе, чѣмъ бельгійскія. Дѣйствительно, при чтеніи тѣхъ официальныхъ документовъ ¹⁾, изъ которыхъ мы почерпнули приводимыя здѣсь свѣдѣнія о бельгійскихъ спеціальныхъ школахъ, невольно рождается мысль, что бельгійское правительство какъ будто еще не вполне признаетъ право гражданства этимъ школамъ въ ряду учебныхъ заведеній государства; что эти школы — только уступка со стороны правительства настоятельнымъ требованіямъ настоящаго времени; что бельгійское правительство желало бы, можетъ-быть, и спеціальныя отдѣленія атенеевъ подвести, относительно ихъ устройства и направленія обученія, подъ норму классическихкихъ, какъ издавна заслужившихъ довѣріе къ себѣ; наконецъ, въ тѣхъ же официальныхъ документахъ чувствуется, что вниманіе бельгійскаго правительства не одинаково обращается на оба отдѣленія атенеевъ, а на которое изъ нихъ приходится большая его доля, можно заключить даже изъ того, повидимому, незначительнаго обстоятельства, что старшіе два класса отдѣленія классическаго носятъ до сихъ поръ названія классовъ *морали* и *реторики*. Вѣтъ можетъ, что всѣ подобныя недоразумѣнія въ устройствѣ среднихъ спеціальныхъ школъ въ Бельгіи проявились вслѣдствіе тѣхъ же причинъ, которыя имѣли неблагоприятное вліяніе и на начальное обученіе ²⁾, именно вслѣдствіе упорной, хотя и мирной, борьбы трехъ партій: правительственной, либеральной и клерикальной, которыя тамъ, къ сожалѣнію, изъ поприща своихъ состязаній, не выдѣлили и мирной школы. Какъ бы то ни было, но спеціальныя отдѣленія бельгійскихъ атенеевъ поставлены, какъ намъ кажется, въ сомнительное положеніе, именно поставлены въ какой-то ложный антагонизмъ съ классическими отдѣленіями.

Во Франціи среднее спеціальное обученіе было поставлено въ началѣ въ подобныя же условія, именно оно было устроено при лицеяхъ въ видѣ особыхъ *прикладныхъ курсовъ* ³⁾. Въ настоящее же время предоставлено

¹⁾ Они поименованы въ 1-й части настоящей статьи; см. евральскую книжку *Журн. Мин. Народн. Просв.* за нынѣшній годъ, Совр. Лэт. стр. 252.

²⁾ См. первую часть настоящей статьи въ евральской книжкѣ *Журн. Мин. Народн. Просв.*

³⁾ Объ учрежденіи этихъ курсовъ было своевременно сообщено въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* (См. ноябрьскую книжку за 1863 г., отд. VI, стр. 94—103). Тогдашніе взгляды г. Дюрюи, французскаго министра народнаго просвѣщенія, относительно

ему болѣе самостоятельное положеніе. Правда, новыя спеціальныя поставлены гораздо ниже, чѣмъ заслуженные лица съ классическимъ обученіемъ, и притомъ не только относительно предоставленныхъ преимуществъ, но и по самой цѣли обученія. Но этия сдѣланы разнаа черта между новымъ обученіемъ и классическимъ. Во-первыхъ, всякій, избирающій то или другое обученіе, не становится между привилегіями той или другой школы, но избираетъ школу, которая окажется болѣе близкою къ удовлетворенію потребностей. Притомъ эти школы разчитаны на такихъ учащихся, которые могутъ посвящать на ученіе лишь немногіе годы; въ нихъ назначенъ только четырехлѣтній курсъ сверхъ приготовительнаго класса. Наконецъ, принято во вниманіе, что и это можетъ оказаться для многихъ учащихся слишкомъ продолжительнымъ и что слѣдовательно, они не будутъ оканчивать курса школы. Поэтому согласно съ этимъ предположеніемъ расположено въ планѣ преподаванія, такъ и важнаго предмета отдѣльно. Въ министерскомъ циркулярѣ, разосланномъ ректорамъ академическихъ округовъ (по нашему, попечителямъ учебныхъ округовъ), о новыя школы, а равно и направление въ нихъ обученія, изложены слѣдующимъ образомъ. Въ этомъ циркулярѣ министра, прочимъ, говорить: „Новое обученіе совершенно разнится отъ старому плану отъ классическаго. Воспитаніемъ поступаетъ въ школу, конечно, для того чтобы послѣдовательно пройти всѣ ея классы, а потому можно здѣсь разчитывать на его трудъ и приложить продолженіе семи или восьми лѣтъ. Почти всѣ плоды классическаго обученія теряются для того, кто не оканчиваетъ полнаго курса въ лицей¹⁾“. Но спеціальное обученіе назначено для тѣхъ учащихся, которые не могутъ обращать на свое обученіе ни значительнаго капитала, ни много времени. Многія изъ нихъ не станутъ оканчивать курса, а нѣкоторыя останутся въ школѣ только годъ или два. Поэтому слѣдовало распределить предметы обученія такимъ образомъ,

спеціальнаго обученія значительно разнятся отъ нынѣшнихъ, которые мы поднимъ ниже согласно съ печатными заявленіями г. министра.

1) Если это замѣчаніе французскаго министра вполнѣ вѣрно, то оно указываетъ на существенный и весьма прискорбный недостатокъ классическаго учебнаго введенія Франціи. Поэтому можно ожидать, что эти слова г. Дюрюи вѣроятно, кои будутъ приняты во французскихъ лицейхъ и послужатъ къ устраненію означеннаго недостатка въ среднемъ классическомъ обученіи. Если это не успѣетъ г. Дюрюи, то онъ оказалъ бы весьма важную услугу Франціи, такъ какъ этия разширенія бы крайне важныя педагогическія мѣры.

чтобы каждый годъ обучение представляло по своей продолжительности нечто новое; и чтобы наиболее необходимые предметы проходились въ первый классъ; все это направлено къ тому, чтобы учащиеся, кончивъ всѣхъ классовъ, не только не лишены были бы необходимыхъ до окончанія курса, выносили бы тѣмъ не менѣе наиболѣе необходимыя знанія и притомъ болѣе или менѣе законченное образование. Съ этою именно цѣлью преподаваніе распредѣлено по классамъ въ видѣ, такъ сказать, концентрическихъ круговъ". „Преподаватели должны постоянно имѣть въ виду, что специальная школа назначена для иной цѣли, нежели лицей: она не должна стремиться къ образованію людей, кои въ послѣдствіи посвящали бы себя высокимъ изслѣдованіямъ въ наукѣ и словесности; напротивъ, она должна имѣть въ виду образованіе, необходимое для промышленниковъ, купцовъ, земледѣльцевъ, изъ которыхъ, впрочемъ, многіе, расширивъ знанія, приобретенныя въ школѣ, посредствомъ свѣдѣній, получаемыхъ въ практической жизни, — могутъ сравняться и съ тѣми, кои уже въ школѣ стремились къ большому развитію ума и избрали для этого изученіе предметовъ, менѣе практическихъ (*études plus désintéressées*) по непосредственному ихъ примѣненію". Эти слова министра ясно опредѣляютъ то мѣсто, которое должны занять спеціальныя школы въ ряду прочихъ французскихъ учебныхъ заведеній средняго разряда. Конечно, это — весьма второстепенное мѣсто; тѣмъ не менѣе эти школы будутъ, вѣроятно, составлять предметъ особенной заботливости какъ правительства, такъ и общества: ручательствомъ за это можетъ служить то обстоятельство, что законъ объ устройствѣ спеціальнаго обученія принятъ въ законодательномъ собраніи (въ 1865 г.) единогласно; то же ручательство видно и въ замѣчательныхъ словахъ сейчасъ приведеннаго министерскаго циркуляра. Эти слова министра заслуживаютъ, кажется, вниманія не однихъ Французовъ. „Надѣюсь, говоритъ министр, что среднее спеціальное обученіе, назначенное для общенароднаго образованія, будетъ, наконецъ, упрочено. Пора намъ свѣдѣнныи этимъ дѣломъ. Между промышленными народами началась мирная, но страшная борьба; побѣда останется не на той сторонѣ, гдѣ больше рукъ и капиталовъ, но за тѣмъ народомъ, въ которомъ рабочіе классы будутъ обладать большимъ умственнымъ развитіемъ и большими знаніями. Наука постоянно дѣлаетъ новыя открытія и доставляетъ промышленности новыхъ дѣятелей и новыя средства; но чтобы воспользоваться этими открытіями, будутъ ли то могущественные дѣятели или же нѣжные, нужно умѣть обращаться съ ними и при-

иѣнять ихъ въ дѣлу. Вотъ почему въ настоящее время успѣхи промышленности тѣсно связаны съ успѣхами школы, и вотъ почему дѣятельность учебнаго вѣдомства получила столь важное значеніе и для матеріальнаго благосостоянія Франціи. Важный переворотъ совершается въ настоящее время, и чтобы не сомнѣваться въ его значеніи, слѣдуетъ только обратить вниманіе на Швейцарію. Эта страна горъ и озеръ, любимый край художниковъ и поэтовъ, надѣлена несчитанными прелестями природы; но въ ней нѣтъ никакихъ условий, способствующихъ развитію промышленности: въ ней нѣтъ ни гавани, ни судоходной рѣки, ни каналовъ, и даже нѣтъ рудниковъ. Однакожъ, въ этой странѣ, среди безлюдныхъ горъ, выдѣляется столько различныхъ производствъ промышленности, что ихъ доставятъ на укладку за привозные товары; а изъ одной Франціи привозится ихъ на 200 милліоновъ франковъ. Между тѣмъ еще очень недавно эта страна промышляла только военными солдатами. Въ настоящее же время, въ противность крѣпкому, выводить изъ этой страны столько способныхъ людей, что во всякомъ болѣе значительномъ торговомъ городѣ, гдѣ бы онъ ни былъ, находится швейцарская колонія и занимаетъ видное мѣсто, и сверхъ того, во всѣхъ большихъ коммерческихъ домахъ находятся способные служащіе, выпущенные изъ Базеля, Цюриха или Невшателя. Но въ Швейцаріи и послѣдній работникъ умѣетъ читать, и никто не выходитъ изъ школы раньше 15-ти или 16-лѣтняго возраста“.

Но наибольшее различіе между бельгійскими и французскими специальными школами заключается, если не ошибаемся, въ самомъ характерѣ обученія относительно его основательности. Въ Бельгіи стараются производить специальное обученіе столь возможно основательнѣе, и поэтому именно находятъ нужнымъ увеличить число лѣтъ обученія, а также предполагалось съ этою цѣлью раздѣлить отдѣленіе промышленности и торговли на два особня отдѣленія. Какими результатами достигается это обученіе, мы можемъ здѣсь представить образецъ тому: именно съ этою цѣлью обращаемъ вниманіе читателей на вопросы, которые были предложены учащимся при извѣстныхъ конкурсахъ между училищами; эти вопросы мы помѣщаемъ въ приложеніяхъ въ настоящей статьѣ (см. IV приложение). Намъ кажется, что если бы въ этихъ школахъ оканчивало курсъ большее число учащихся, тѣмъ теперь, тогда бы можно было считать эти заведенія достаточно удовлетворительными, несмотря на всѣ ихъ нынѣшніе недостатки, вытекающіе впрочемъ не изъ самой школы, а изъ непра-

юсти обычныхъ условій, въ какія она поставлена. Во Франціи обученіе специальныхъ школахъ едва-ли можетъ производиться съ такою новаторственностію, какъ въ Бельгіи. Въ этихъ школахъ число лѣтъ обученія значительно уменьшено, какъ мы уже видѣли, сравнительно съ итальянскими; между тѣмъ, и общій планъ преподаванія, и программы готовъ въ отдаленности несравненно сложнѣе, чѣмъ бельгійскія. Эти планы столь обширны и обнимаютъ такую массу самыхъ разнообразныхъ свѣдѣній и притомъ по столь многимъ вѣтвямъ человѣческихъ знаній, что производятъ на читателя какое-то подавляющее впечатлѣніе. Намекая, что если бы пришлось отдать словесный отчетъ только ставу этихъ программъ, то и тогда бы потребовалось значительное время на приготовленіе къ такому экзамену¹⁾. И между тѣмъ все это изучено къ преподаванію въ 4-хъ или 5-лѣтній срокъ и притомъ мальчиковъ, оканчивающихъ обученіе въ 17-лѣтнемъ возрастѣ и т. п. Разумѣется, что при такихъ условіяхъ не можетъ быть и о надлежащей основательности преподаванія, а напротивъ, оно имѣетъ цѣлью сообщеніе учащимся только *свѣдѣній*, а не *идей*, рационально усвоенныхъ, и притомъ можетъ стремиться къ изученію въ учащихся только *смыслителности*, а не способности *строительства*. Въ такомъ же смыслѣ, сверхъ приведенныхъ выше изъ циркуляра, выражается неоднократно и министръ въ предисловіяхъ къ исполненію указаній методъ преподаванія, а также

Едва-ли не такое же тяжелое впечатлѣніе произвели эти программы и на министра, г. Дюрюи. 6-го апрѣля прошедшаго года онъ подписалъ упомянутый выше циркуляръ, указывающій, между прочимъ, на эти программы; другой день онъ произнесъ рѣчь въ собраніи ученыхъ обществъ, въ Сорбоннѣ; въ началѣ этой рѣчи были сказаны слѣдующія слова, въ которыхъ, вѣроятно, выразилась задуманная мысль оратора: «Я знаю, господа, что нынѣшнее и поспѣшной промышленной производимости не вполне благоприятствуетъ терпѣливымъ изысканіямъ. Мы, писатели, художники, насавѣдователи старыхъ воспоминаній или же новыхъ идей, находимся среди пылѣющей промышленности и ея чудесъ въ такомъ же положеніи, какъ тотъ мыслитель, который блуждая среди полей, вдругъ видитъ, что на встрѣчу ему несется огненная машина и съ шумомъ и съ немоварною быстротой увлекаетъ съ собою несчетное множество людей и богатствъ. Онъ чувствуетъ свою слабость видѣ такой силы, онъ чувствуетъ даже униженіе предъ такимъ торжествомъ; но великолѣпное и грозное зрѣлище исчезаетъ вдаль, и онъ скромно ораетъ про себя, что эта могучая сила есть плодъ человѣческаго ума, что въ умѣ созданы такіе чудеса чрезъ посредство положительныхъ наукъ, но эти науки оказались бы безплодными, еслибъ имъ не содѣйствовали науки есныя (*belles lettres*), подъ которыми прежде всего разумѣется изученіе классической литературы Грековъ и Римлянъ». (*Bulletin*. № 99, p. 430).

и въ нѣкоторыхъ другихъ положеніяхъ относительно приложенія программъ къ дѣлу. Но все это сказано какъ бы невольнo и притомъ рядомъ съ этимъ встрѣчаются указанія совершенно противоположнаго рода. Дѣйствительно, уже одна крайняя полнота и систематичность программъ по каждому предмету отдѣльно требуютъ не одного сообщенія учащимся свѣдѣній и развитія ихъ *смыслителности*. Того же, полагать, требуютъ и слѣдующія выраженія упомянутого выше министерскаго циркуляра: „Оъ притовительнаго класса и до послѣдняго года спеціальнаго обученія необходимо постоянно обращать вниманіе учащихся на реальную сторону жизни; слѣдуетъ сообщать имъ умѣнье рассматривать окружающіе предметы; они должны научиться отдавать себѣ отчетъ во всѣхъ явленіяхъ, встречающихся въ окружающей ихъ средѣ: они должны такъ привыкнуть къ удовольствію пониманія, чтобы это удовольствіе дѣлалось для нихъ необходимою; словомъ, въ учащихся должны быть развиты наблюдательность и сужденіе, такъ чтобы изъ нихъ образовались люди разсудительные и въ то же время рѣшительные во всѣхъ предпріятіяхъ, умѣющие управлять своими дѣлами и самимъ собою“. Если въ этихъ словахъ министра выражены положительныя требованія отъ школы, а не *ria desideria*, то можно рѣшительно сказать, что эти требованія останутся безъ исполненія, такъ какъ у преподавателей и учащихся не достанетъ на то времени: вѣрнее будутъ слѣпить передачей возможно большаго числа свѣдѣній по громаднымъ программамъ, избѣгая при этомъ дальнихъ разсужденій; послѣдніе будутъ заняты заучиваніемъ этихъ свѣдѣній безъ дальнѣйшихъ размышленій¹⁾. Вслѣдъ за приведеннымъ мѣстомъ циркуляра министр говоритъ: „Одновременно съ тѣмъ, какъ прикладныя науки будутъ направлять умъ учащагося на практическіе пути, курсы словесности, исторіи и общественнаго правоученія (*morale*) поселятъ въ немъ высшія стремленія, которыя вознесутъ его надъ физическимъ міромъ и приближать его къ познанію прекраснаго, добра и Бога (*au beau, au bien et à Dieu*), откуда исходятъ всѣ совершенства и гдѣ всѣ они сливаются“. Слова эти выражаютъ, безъ сомнѣнія, глубокія убѣжденія сказавшаго ихъ и заслуживаютъ уваженія. Но заключающуюся въ нихъ мысль можно было бы сказать проще, а именно: учащійся въ школѣ долженъ твердо изучить законъ Божій и научиться быть добрымъ гражданиномъ. Еслибъ этотъ вопросъ былъ

¹⁾ Мы прилагаемъ къ этой статьѣ краткое извлеченіе изъ упомянутыхъ ереванскихъ программъ и надѣемся, что этимъ оправдаемъ предъ читателемъ мы сказанное выше. См. прилож. V и VI.

авленъ, примѣрно, въ такой простой формѣ; тогда бы не потребовалось вводить въ спеціальныя школы съ четырехлѣтнимъ обученіемъ слѣдующіе обширные курсы, именно тѣ, на которые министръ нѣмаетъ, какъ на средство обратить умы учащихся къ высшимъ наукъ: не понадобился бы курсъ „общественнаго правоученія“, который по своей программѣ весьма близко подходитъ къ курсу нравственной философіи¹⁾ и какъ бы дополняетъ собою во французскихъ школахъ преподаваніе закона Божія, такъ какъ послѣднему отведено то, можно сказать, вѣтъ школы²⁾; не потребовалось бы расширять иныя курсы не только всеобщей, но и отечественной исторіи; наконецъ, можно было бы значительно сократить и курсъ исторіи отечественной литературы. А эти сокращенія приноровили бы общій планъ преподаванія къ четырехлѣтнему или много къ 5-лѣтнему курсу нынѣ. Слѣдуетъ дальше за мыслию французскаго министра. Въ приложеніи къ общему распредѣленію преподаванія по классамъ мы уже предполагаемъ, что между учениками спеціальной школы найдется особенно даровитые мальчики, для которыхъ, по окончаніи курса, потребуются не много времени (*peu de temps*) на приготовленіе къ латини, сколько ей требуется для полученія степени бакалавра естественныхъ наукъ (*bachelier ès sciences*), и что такимъ образомъ можно открыть для нихъ доступъ въ высшія школы положительныхъ наукъ (*écoles scientifiques*); наконецъ, министръ предполагаетъ, что способнѣйшихъ учениковъ спеціальной школы не будетъ закрывать даже въ такія школы, гдѣ для поступленія требуется степень бакалавра словесныхъ наукъ (*bachelier ès lettres*), если только молодые люди, окончивъ курсъ спеціальнаго обученія примѣрно въ 14-лѣтнемъ возрасту, пожелаютъ посвятить еще два года на класси-

1) См. V приложение къ статьѣ.

2) Считаю излишнимъ входить здѣсь въ обширныя поясненія относительно существующихъ узаконеній, касающихся преподаванія закона Божія во французскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Привожу только слѣдующія первыя строки, которыя начинаются текстъ программъ, назначенныхъ для спеціальныхъ школъ: *l'enseignement religieux étant donné dans chaque maison d'instruction sous la surveillance et le contrôle de l'évêque diocésain, il n'appartenait pas à l'administration d'en rédiger le programme*. Къ этому присоединяемъ еще первое изъ общеположеній, относящихся къ преподаванію этого предмета въ среднихъ школахъ и въ спеціальныхъ школахъ: *«L'enseignement religieux est donné deux fois par semaine à chaque division d'élèves. Chaque leçon est d'une heure»*. Изученіе, такое преподаваніе назначено въ спеціальныхъ школахъ въ продолженіе всего курса.

ческіе предметы; съ этою цѣлю (опять предположеніе министра) болѣе значительныя школы (вѣроятнo, общинныя, частныя и т. п.) могутъ устраивать у себя, для лучшихъ своихъ учениковъ, и классическое обученіе въ дополненіе къ спеціальному (*compte souponnement de l'enseignement spécial*). Позволимъ себѣ думать, что эти предположенія высказаны французскимъ министромъ не серьезно¹⁾; иначе, намъ пришлось бы усомниться въ достоинствѣ тѣхъ знаній, особенно по классическимъ предметамъ, за которыя присуждаются названныя выше степени бакалавра. Напротивъ, мы думаемъ, что эти предположенія французскаго министра, равно какъ и другія его соображенія, указанныя въ предыдущемъ, свидѣлствуютъ только о томъ, что онъ все еще не можетъ примириться со школою, въ которой могутъ передаваться учащимся только *сегодняшнія* и которая можетъ дѣйствовать на развитіе въ нихъ только *смысливости*. Это понятно. Но что же дѣлать, когда нужды нынѣшняго времени требуютъ мальчика на работу въ раннемъ возрастѣ и не только отрываютъ его отъ ученія, но нерѣдко и не пускаютъ въ школу? Что же дѣлать, когда школа вынуждена поскорѣе оканчивать свое дѣло, и когда поэтому она не можетъ удовлетворять всѣмъ требованіямъ? Слѣдуетъ довольствоваться въ требованіяхъ отъ школы тѣмъ, что она въ состояніи исполнить при данныхъ ей условіяхъ. Впрочемъ, едва-ли добрый отецъ, изъ трудового класса народонаселенія, сталъ бы сокрушаться о томъ, что его сынъ приобретаетъ въ спеціальной школѣ *только* полезныя *сегодняшнія* и *смысливость*, если при этомъ онъ укрѣпился въ томъ, чему учить законъ Божій, и въ томъ, что нужно для твердаго и вѣрнаго гражданина.

Сведемъ сказанное въ предыдущемъ о новыхъ французскихъ спеціальныхъ школахъ въ слѣдующимъ общимъ заключеніямъ. Эти школы поставлены въ главныхъ своихъ основаніяхъ ниже лицеевъ и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній съ классическимъ обученіемъ; они ниже и по самой цѣли обученія. Но ни то, ни другое обстоятельство не могутъ помѣшать успѣхамъ этихъ новыхъ школъ, и онѣ принесутъ свою долю пользы для французскаго народа, если только онѣ дѣйствительно

¹⁾ Не можемъ не указать здѣсь на слѣдующее довольно странное обстоятельство. Первоначально было напечатано мнѣніе г. Дюрюи о возможности пріобретенія ученикомъ спеціальной школы только степени *bachelier ès sciences* (см. *Bulletin*. 1866. № 99, p. 424); затѣмъ, чрезъ полтора мѣсяца съ небольшими, явилась новая редакція этого мнѣнія, гдѣ уже сказано и о возможности пріобретенія степени *bachelier ès lettres* (См. *Bulletin*. 1866. № 104, p. 588).

высказаться не изъ временныхъ его потребностей, но организески необходимо для дальнейшего его успѣховъ на конгрессѣ промышленниковъ и просвѣщанія. Напротивъ, мы считаемъ вредными тѣ пожеланія или же пожеланія французскаго министра, которыя ослабляютъ чарту, разграничивающую те и другое обученіе: онѣ выражаютъ только желаніе пріурочить и новую школу къ правому принципу обученія, а что хуже, ведутъ къ извѣстности взгляда на цѣль и планъ новой школы, нудящейся прежде всего въ томъ, чтобы не мѣшала ей развитію собственныхъ силъ. Программы этихъ школъ, конечно, слишкомъ обширны, и общій планъ преподаванія крайне низокъ, то-есть, они не соразмѣрены съ числомъ лѣтъ обученія; но въ устраненію этихъ недостатковъ необходимо привести практика школы. И это тѣмъ болѣе вѣроятно, что сокращеніямъ, какъ въ программахъ, такъ и въ общемъ планѣ преподаванія, не противится, въ извѣстной мѣрѣ, и общая инструкция, данная школамъ. Наконецъ, мы должны сказать, что хотя новыя французскія школы и не приближили вопроса о специальномъ обученіи къ общему его рѣшенію, но тѣмъ не менѣе онѣ подавнули его значительно впередъ по отношенію къ Франціи.

Изъ приведенныхъ въ предыдущемъ свѣдѣній, а также изъ слѣдующихъ ниже и присланъ собранныхъ изъ всѣхъ печатныхъ источниковъ, въ каковыхъ только можно было обратиться, не трудно усмотрѣть, что значеніе собственно *среднихъ* специальныхъ учебныхъ заведеній не достаточно еще выяснено и на Западѣ, по крайней мѣрѣ, въ Бельгій и во Франціи; не достаточно еще выяснено и тамъ, въ чему должны стремиться эти школы, то-есть, какое въ точности должны онѣ давать образованіе и какими путями можно этого достигнуть; одно только сознается тамъ ясно, именно, что въ нынѣшнее время, кромѣ школъ, издавна существующихъ, необходимы еще и нныя школы, основанныя на новомъ обученіи, которыя удовлетворяли бы не только духовнымъ потребностямъ человека, но и матеріальнымъ его нуждамъ. Но и этому сознательному убѣжденію противодѣйствуетъ, какъ намъ кажется, неясность пониманія причинъ, вызвавшихъ необходимость распространенія специальныхъ знаній въ народѣ. Какъ въ Бельгій, такъ и во Франціи, люди, относящіеся съ недовѣріемъ къ специальнымъ школамъ, очевидно, полагають, что потребность специальныхъ знаній вызвана громаднымъ развитіемъ безчисленныхъ отраслей промышленности, какое онѣ получили въ новѣйшее время; что эти

успѣхи человѣчества на матеріальномъ его пути возникли въ свою очередь или необходимо быстро развитію математическихъ наукъ и естествознанія и послѣдовавшаго затѣмъ примѣненія ихъ къ практической жизни, и что наконецъ, на этомъ матеріальномъ пути потребовались и особыя спеціальныя школы, съ которыми, слѣдовательно, нужно обращаться такъ же осторожно, какъ и съ огнемъ, безъ котораго тоже нельзя обойтись. Но едва-ли все это такъ. Было бы неумѣстно распространяться здѣсь объ этихъ вопросахъ, окончательное рѣшеніе которыхъ, вѣроятно, окажется возможнымъ лишь тогда, когда достаточно обнаружатся результаты того направленія, какое приняли теперь интересы цивилизованныхъ государствъ. Однакожъ, говоря о спеціальныхъ школахъ, мы не можемъ не сказать нѣсколькихъ словъ въ пользу устраненія нѣкоторыхъ сомнѣній во взглядѣ на эти школы.

Не подлежитъ сомнѣнію, что успѣхи математическихъ наукъ, а затѣмъ и естествознанія, начавшіеся, по крайней мѣрѣ, за два столѣтія до нашего времени, открыли тѣ средства, кои послужили къ обновленному развитію нынѣшней промышленности. Но откуда же явилось это развитіе математическихъ наукъ и слѣдующихъ за ними наукъ естествознанія? Отъ отвѣта на этотъ обширный вопросъ мы тоже удерживаемся. Замѣтимъ только, что мыслители, положившіе главныя начала новымъ успѣхамъ математическихъ наукъ, были преимущественно и даже прежде всего такъ-называемыми философиями, и притомъ такими, коихъ нельзя назвать матеріалистами, по крайней мѣрѣ, въ нынѣшнемъ значеніи этого слова: таковы, напримѣръ, Декартъ, Паскаль, Лейбницъ, а также и Ньютонъ. Собственно матеріалистическія идеи исходили отъ людей, не понимавшихъ окружающаго ихъ физическаго міра, а только нѣкоторыя отдѣльныя въ немъ явленія. Тому тысячи примѣровъ, начиная отъ космополита буддизма до понятій нынѣшнихъ язычниковъ и до лжеученій нынѣшнихъ матеріалистовъ, въ собственномъ значеніи этого имени. Математическія науки не вызвали нынѣшнюю промышленность; напротивъ, она только воспользовалась ихъ успѣхами: она, какъ всѣмъ извѣстно, существовала даже и тогда, когда еще не было и слѣдовъ теоретическихъ знаній. Промышленность человѣка и его мышленіе всегда шли рядомъ, хотя и по особымъ путямъ: обоюдны же успѣхи ихъ отмѣчали на своемъ пути и успѣхи человѣчества вообще; если же онѣ теперь подали, такъ-сказать, себѣ руку и соединились къ общей цѣли, то едва-ли это не составитъ эпохи въ исторіи цивилизаціи человѣче-

ства. А потому и специальная школа, давая широкую умъ, а руками работу, принесетъ, безъ сомнѣнія, двойную пользу. Но еслибъ и не существовала ничѣмъ не промышленность, введенная на Западѣ особыми школами, то и тогда, рано или поздно, потребовались бы для успѣховъ человечества народныя школы, то-есть, распространяющія въ народной массѣ первыя начала просвѣщенія; за ними потребовались бы и другія, которыя, какое бы ни носили названіе, должны были бы имѣть въ виду и облегченіе труда человѣческой въ практической жизни. А потому специальная школа есть необходимое слѣдствіе и дополнение школы начальной. Такъ, намъ кажется, слѣдовало бы смотрѣть Бельгіянамъ на свою специальную школу, а не ставить ее въ параллель или же въ соперничество со школою классическою, такъ-сказать, насильно, какъ это окажется ниже изъ приводимыхъ фактовъ.

Переходимъ къ обзорѣ учебной части специальныхъ отдѣленій при бельгійскихъ атенеяхъ. При этомъ мы будемъ придерживаться, по возможности, бельгійской точки зрѣнія относительно достоинствъ или же недостатковъ обученія въ этихъ отдѣленіяхъ атенеевъ. Хотя для этой цѣли и весьма недостаточныя данныя представляетъ министерскій отчетъ, однакожъ мы постараемся дополнить ихъ тѣми свѣдѣніями, которыя г. Бодуэнъ сообщаетъ изъ своихъ личныхъ наблюденій; а замѣтимъ, что ему даже представилась возможность не только прочесть въ рукописи проектъ доклада особой комиссіи о преобразованіи специальныхъ отдѣленій атенеевъ, но и сдѣлать изъ него извлеченіе, которое онъ и напечаталъ въ своей книгѣ¹⁾.

Въ специальныхъ отдѣленіяхъ бельгійскихъ атенеевъ преподаются слѣдующіе предметы: языки французскій, фламандскій, нѣмецкій и англійскій; исторія и географія съ началами космографіи; математика, то-есть, арифметика, алгебра, элементарная геометрія, тригонометрія прямолинейная и сферическая, топографія, аналитическая геометрія и начертательная; механика (необязательно); зоологія и ботаника; физика; химія съ практическими упражненіями; коммерческія знанія, то-есть, книговеденіе (бухгалтерія) и свѣдѣнія наиболѣе необходимыя въ коммерческой практикѣ; коммерческое право; промышленная и коммерческая географія и исторія Бельгіи; начала политической экономіи; чистописаніе, и наконецъ, рисованіе. Пѣніе и гимнастика преподаются внѣ класснаго времени.

Приводимъ распредѣленіе этихъ предметовъ по классамъ съ обо-

¹⁾ Baudouin — Rapport. etc., p. 35—46.

визначеному числу часових уроків¹⁾. При цьому ми повинні не забувати, що старшіє два класи розділені кожний на два відділені: відділені науки і відділені промисловости и торговлі.

Нижніє класи:

	Примовантальний	V.	IV.	III.
Французскій языкъ	9	8	6	6
Фламандскій „	3	2	2	2
Німецькій „	—	4	4	3
Англійскій „	—	—	2	2
Исторія и географія	2	2	2	2
Математика	5	5	5	3
Зоологія и ботаника	—	—	—	2
Фізика	—	—	—	2
Кантоводство	—	—	3	2
Числосчисленіє	6	4	4	—
Рисованіє	2	2	2	4

Всего класи:

	II.		I.	
	Отдѣленіє наукъ.	Отдѣленіє промисловости и торговли.	Отдѣленіє наукъ.	Отдѣленіє промисловости и торговли.
Французскій языкъ	5	5	6	6
Фламандскій „	2	2	2	2
Німецькій „	2	2	2	2
Англійскій „	3	3	3	3
Исторія и географія	3	3	2	2
Начала космографіи	—	—	—	1
Математика	5	—	8 ²⁾	—

¹⁾ Это распределеніе мы записываемъ въ книгѣ г. Бодуана (см. Rapport etc., стр. 25 и слѣд.). Конечно, съ того времени, какъ г. Бодуанъ постигъ ателея, могли производиться кое-какія измѣненія въ этомъ распределеніи, но они не могли быть существенны: иначе это было бы объяснено въ министерскомъ отчетѣ, не въ это сдѣлано относительно рисованія и промисловости и коммерческой географіи и исторіи. Согласно съ этимъ извѣщеніемъ министерскаго отчету мы здѣсь приводимъ здѣсь распределеніе предметовъ, записываемое въ книгѣ г. Бодуана. Во всякомъ случаѣ, если бы даже въ этомъ распределеніи предметовъ и существовали какіи-либо неточности, все-таки оно можетъ достаточно характеризовать, по крайней мѣрѣ, въ общихъ чертахъ, планъ преподаванія.

²⁾ Изъ этого числа два урока назначены на начертательную геометрію.

Физика	2	2	4	4
Химія	4	4	4	4
Коммерческія вѣдѣнія	2	2	1	1
Коммерческое право	2	2	1	1
Коммерческая и промышленная географія и исторія Бельгіи	1	1	1	1
Политическая экономія	2	2	2	2
Рисованіе	5	5	5	5

Изъ этого видно, что отдѣленія высшихъ классовъ различаются между собою тѣмъ, что въ отдѣленіи наукъ продолжается преподаваніе математики и на него въ обоихъ классахъ назначено 13 уроковъ въ недѣлю, въ отдѣленіи же промышленности и торговли математика не преподается¹⁾, а вмѣсто ея преподаются 7 другихъ предметовъ, и на нихъ положено въ обоихъ классахъ 19 уроковъ; такимъ образомъ число предметовъ, которые должны знать оканчивающіе курсъ въ этомъ отдѣленіи, доходитъ до 18-ти, не считая чистописанія, рисованія, вокальной музыки и гимнастическихъ упражненій. Понятно поэтому, почему не многіе изъ учащихся рѣшаются, какъ уже было сказано, на прохожденіе такого сложнаго курса и почему съ другой стороны для большей основательности обученія въ этомъ отдѣленіи предполагалось прибавить еще одинъ годъ обученія. Но слѣдуетъ замѣтить, что только это отдѣленіе представляетъ собою собственно специальную школу, дающую притомъ образованіе, законченное въ извѣстной степени; тѣ же изъ учащихся, которые оканчиваютъ курсъ по отдѣленію наукъ, собственно готовятся здѣсь только для поступленія въ высшія спеціальныя школы: военную, горную, искусствъ и мануфактуръ, инженерную. Этимъ объясняется также, почему въ этомъ отдѣленіи наукъ обращено особое вниманіе на математику и почему успѣхи въ ней дѣйствительно замѣчательны для средней школы, какъ это видно, между прочимъ, изъ вопросовъ, кои были предложены по этому отдѣленію на конкурсахъ (см. приложение IV).

Если теперь сравнить собственно специальное обученіе въ атенеяхъ, то-есть, по отдѣленію промышленности и торговли, съ классическимъ,

¹⁾ Впрочемъ, если въ этомъ отдѣленіи встрѣтятся учащіеся, желающіе пройти курсы начертательной геометріи и механики или какой-либо одинъ изъ нихъ, которые преподаются необязательно въ 1-мъ классѣ, то они обязаны пройти курсъ математики во 2-мъ классѣ по отдѣленію наукъ.

даваемымъ въ этихъ же заведеніяхъ, то разница между обоими родами обученія обнаруживается столь божная, что трудно понять, какимъ образомъ они могутъ быть соединяемы въ одномъ заведеніи и помѣщаться, такъ сказать, подъ одною кровлей, и почему бельгійскіе атенеи не раздѣлились еще каждый на два самостоятельныя учебныя заведенія. Правда, эта разница значительно уменьшается, если обратить вниманіе на то обстоятельство, что оба эти рода обученія, каковы бы ни была дальнѣйшая ихъ цѣль, имѣютъ въ виду прежде всего общее образованіе. Однакожь, принявъ даже и это соображеніе, не легче понять, какимъ образомъ лицо, назначаемое отъ правительства для ближайшаго наблюденія въ атенеяхъ за ходомъ преподаванія (*préfet des études*, по нашему директоръ гимназій), можетъ слѣдить за его успѣшностью по столь многимъ и разнообразнымъ предметамъ.

Разница эта заключается не только въ числѣ предметовъ, преподаваемыхъ въ томъ и другомъ отдѣленіи, но даже и въ числѣ уроковъ, назначаемыхъ на нѣкоторые изъ тѣхъ предметовъ, которые преподаются въ обоихъ отдѣленіяхъ. Такъ, число недѣльных уроковъ во всѣхъ классахъ, исключая приготовительный, распределено въ этихъ отдѣленіяхъ слѣдующимъ образомъ¹⁾:

	Отдѣленіе классическое.	Отдѣленіе промышлен- ности и торговли.
Французскій языкъ и литература	22	31
Нѣмецкій и англійскій языки	6	25
Фламандскій языкъ	8	10
Исторія и географія съ космографіей	11	12
Математика	17	15
Физика	2	4
Древніе языки	80	—
Естественная исторія и спеціальныя науки	—	25
Рисованіе	12	18

¹⁾ Очевидно, что отношеніе между числомъ уроковъ, назначенныхъ на какой-либо предметъ, не мѣняется отъ разницы въ числѣ лѣтъ обученія по обоимъ отдѣленіямъ. Такъ, чтобы найти, напримѣръ, число уроковъ по французскому языку, которое получаютъ во весь курсъ учащійся въ классическомъ отдѣленіи, слѣдуетъ только число недѣльных уроковъ во всѣхъ классахъ умножить, то-есть, 22 помножить на число учебныхъ недѣль, положимъ 40; получится произведеніе 22×40 . Такимъ же образомъ полное число уроковъ по тому же французскому языку выразится для спеціальнаго отдѣленія произведеніемъ 31×40 . Слѣдовательно, для полныхъ чиселъ уроковъ получится отношеніе $22 \times 40 : 31 \times 40$, которое по сокращеніи приводится къ $22 : 31$, то-есть, къ отношенію между числами недѣльных уроковъ во всѣхъ классахъ нѣтъ по каждому отдѣленію.

Если теперь сравнить между собой эти числа уроковъ, то окажется слѣдующее: на группу общихъ общихъ отдѣленіямъ предметовъ, то-есть, на исторію, географію, математику и рисованіе, положено почти одинаковое число уроковъ въ общихъ отдѣленіяхъ, именно 42 урока въ классическомъ отдѣленіи и 44 въ специальномъ. Существенное же различіе между обоими отдѣленіями вытекаетъ изъ преподаванія древнихъ языковъ въ классическомъ отдѣленіи, на которые въ насъ назначено 80 уроковъ, и которые не преподаются въ специальномъ отдѣленіи. Но эта разница между обоими отдѣленіями обуславливается собственно только преподаваніемъ латыни, такъ какъ изъ означеннаго громаднаго числа уроковъ, положенныхъ въ классическомъ отдѣленіи на оба древніе языка, только 15 назначены на греческій языкъ, а 65 на латинскій. Въ специальномъ отдѣленіи не преподаются, разумеется, древніе языки. Въ замѣтъ ихъ усилено преподаваніе новѣйшихъ языковъ, именно, на эти языки положено здѣсь 66 уроковъ въ недѣлю, вмѣсто 86-ти, назначенныхъ въ классическомъ отдѣленіи; затѣмъ назначено 25 уроковъ на 9 предметовъ специальныхъ и естествознаніе, которые вовсе не преподаются въ классическомъ отдѣленіи. Такимъ образомъ специальное отдѣленіе совершенно разнится отъ классическаго, какъ по числу входящихъ въ его курсъ предметовъ, такъ и по ихъ характеру. Но это различіе значительно уменьшается, если обратить вниманіе на сущность обученія. Дѣйствительно, какъ въ классическомъ отдѣленіи въ основаніе даваемого образованія положено изученіе древнихъ языковъ, и можно сказать, даже одного латинскаго, такъ и въ специальномъ полный перевѣсъ данъ новымъ языкамъ. Словомъ, и здѣсь педагогическая сторона школы основана на преподаваніи словесныхъ, а не положительныхъ наукъ. Въ этомъ легко убѣдиться, сравнивъ между собою приведенныя выше числа уроковъ, назначенныхъ въ недѣлю на различные предметы во всѣхъ классахъ вмѣстѣ. Такъ, въ этомъ отдѣленіи на новые языки назначено 66 уроковъ въ недѣлю, а на всѣ остальные предметы, за исключеніемъ чистописанія, только 56. Притомъ на 9 предметовъ, составляющихъ существенное отличіе этого отдѣленія отъ классическаго, то-есть, на естественную исторію и специальные предметы, назначено только 25 уроковъ, или менѣе чѣмъ по 3 урока среднимъ числомъ на предметъ во всѣхъ классахъ вмѣстѣ. Понятно, что означаетъ послѣдняя цифра. Впрочемъ и въ министерскомъ отчетѣ сказано, что „хотя и можетъ показаться весьма малымъ число уроковъ, назначенныхъ на нѣкоторые предметы, но какъ ни важны эти предметы, если ихъ разсматривать отдѣльно, не слѣ-

дуть; однакожь, забываятъ, что во всякомъ обученіи есть предметы главные и второстепенные". Однакожь, новѣйшіе языки, не смотря на данный имъ перевѣсъ, не приносили спеціальному отдѣленію той помощи, какая отъ нихъ ожидалась. „Опытъ почти уже доказалъ — говоритъ министр въ своемъ отчетѣ — что новѣйшіе языки, даже при глубокомъ ихъ изученіи, не развиваютъ и не укрѣпляютъ ума въ такой мѣрѣ, какъ языки древніе: если сравнить между собою успѣхи учениковъ изъ соответствующихъ классовъ обоихъ отдѣленій, то оказывается, что ученики классическаго отдѣленія владѣютъ большимъ запасомъ общихъ понятій и большимъ умственнымъ развитіемъ (*que les élèves des classes latines possèdent plus d'idées générales et d'aptitude intellectuelle*)". Предшественникъ же нынѣшняго министра выразился въ палатѣ депутатовъ, въ 1860 году, еще болѣе опредѣлительно не въ пользу спеціальныхъ отдѣленій атенеевъ. „Нельзя не согласиться — говорилъ онъ — что наши спеціальныя отдѣленія далеко не вполне удовлетворяютъ своей цѣли. Учащіеся пріобрѣтаютъ въ нихъ достаточныя научныя свѣдѣнія, но не получаютъ въ удовлетворительной степени умственнаго, духовнаго и эстетическаго развитія: они пріобрѣтаютъ, конечно, знанія, но не образованіе (*ils acquièrent peut-être, mais ils ne sont pas formés*)". Послѣ того министръ представлялъ своему государю докладъ, въ которомъ изложилъ необходимость обратить особенное вниманіе на спеціальныя отдѣленія атенеевъ, какъ на привлекающія къ себѣ, даже въ ущербъ классическимъ отдѣленіямъ, все болѣе и болѣе учащагося и притомъ изъ тѣхъ классовъ народонаселенія, которымъ, повидному, суждено имѣть весьма важное вліяніе на судьбу государства; при этомъ министръ указывалъ на необходимость преобразованія этихъ отдѣленій атенеевъ. Затѣмъ была составлена особая коммиссія, — о чемъ мы уже упоминали, — которой поручено было представить соображенія о преобразованіи этихъ отдѣленій. Но въ этихъ соображеніяхъ указано было, главнымъ образомъ, на усиленіе преподаванія физико-математическихъ и естественныхъ наукъ вообще и притомъ на необходимость раздѣленія классовъ промышленности и торговли на два отдѣленія (о чемъ мы тоже упоминали выше), изъ которыхъ отдѣленіе торговли оставалось бы въ нынѣшнемъ видѣ, а обученіе въ отдѣленіи промышленности основывалось бы преимущественно на изученіи математическихъ наукъ. Какая была судьба этого доклада коммисіи, намъ неизвѣстно; но новѣйшія преобразованія въ спеціальныя отдѣленія, и притомъ совмѣстно съ

классическими, коснувшись только обучения рисованию, музыке и гимнастике, о которых мы скажем ниже.

В приложениях к настоящей статье мы приводим и программы специальных отделений атенеов (см. III крл.). Но нам можно судить как о характере, так и об объеме этого обучения по каждому предмету. Очевидно, однако, не лишним упомянуть и о взглядах самого Бельгийского на объем и исполнение этих программ. Для этого мы приводим здесь, с одной стороны, главнейшие из мнений бельгийского министра, высказанные им в его отчете по этому предмету, а с другой стороны, некоторые из мнений комиссии, которая, как уже было сказано, была назначена для обсуждения мер по преобразованию специальных отделений атенеов.

Министр говорит в своем отчете, что всякое расширение этих программ, как по общему их составу, так и по каждому предмету отдѣльно, оказывается невозможным. Напротив, требуется наблюдать за тѣм, чтобы преподаватели не выходили за предѣлы, обозначенные для них курсовъ. И нѣкоторые программы, какъ классическаго, такъ и спеціальнаго отдѣленія, возлагаютъ уже на учащихся такой трудъ, болѣе котораго невозможно не только требовать, но и желать. Если прослѣдить и теперь закатія учащагося въ теченіе хотя одной недѣли; то и тогда окажется, что мальчикъ, приготавливающій всякій день добросовѣстно свои уроки и исполняющій всѣ относящіяся къ нимъ обязанности, обнаруживаетъ своего рода мужество и заслуживаетъ всякой похвалы. Говоря объ успѣхахъ учащихся, министръ ограничивается общими замѣчаніями, относящимися къ обоимъ отдѣленіямъ атенеовъ; и только немногіе изъ нихъ касаются прямо спеціальныхъ отдѣленій. Первыя изъ этихъ замѣчаній сводятся къ тому, что только успѣхи по латинскому языку могутъ считаться вѣсѣмъ удовлетворительными, чего, замѣтимъ, и слѣдовало ожидать въ виду большого перевѣса, данного этому предмету въ общемъ планѣ обученія. Замѣчанія министра, относящіяся исключительно къ спеціальнымъ отдѣленіямъ, приводимъ почти дословно: „Успѣхи въ нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ оказываются лучше въ спеціальному отдѣленіи, чѣмъ въ классическомъ; однакожъ онѣ не достигли еще того уровня, какой назначенъ программой“. „Успѣхи въ математикѣ значительно улучшились въ послѣднее время, что можно считать послѣдствіемъ улучшенія преподаванія ариметики въ начальныхъ школахъ. Впрочемъ, и теперь еще ученики низшихъ трехъ классовъ, 5-го, 4-го и 3-го, стараются преимущественно о приобрѣтеніи только тѣхъ зна-

нѣ по этому предмету, но и наиболѣе приложенъ къ практикѣ; напротивъ, они питаютъ зачатое отвращеніе ко всякимъ теоретическимъ объясненіямъ, считая ихъ бесполезными; только въ двухъ высшихъ классахъ по отдѣленію наукъ они предаются этому предмету съ полнымъ усердіемъ, такъ какъ здѣсь этотъ предметъ считается главнымъ". „Курсы физики и химіи постепенно совершенствуются". „Преподаваніе коммерческихъ наукъ тоже совершенствуется. Преподаватели этихъ предметовъ занимаютъ своимъ дѣломъ съ полнымъ усердіемъ и трудолюбіемъ. Съ каждымъ годомъ замѣчается болѣе основательности и знанія въ урокахъ по коммерческому праву, политической экономіи, коммерческой и промышленной географіи и исторіи".

Эти отзывы министра служатъ какъ будто отвѣтомъ на тѣ мнѣнія, которые были заявлены комиссіей о преобразованіи специальныхъ отдѣленій атенеевъ. Мнѣнія эти не могли быть оставлены безъ вниманія, такъ какъ они исходили изъ среды самой школы, а вѣроятно, также и бельгійскаго общества: члены этой комиссіи состояли преподавателями въ Брюссельскомъ атеней. Мы уже сказали въ предыдущемъ, въ чемъ состояли общія соображенія этой комиссіи. Изъ частныхъ замѣчаній ея мы остановимся здѣсь только на тѣхъ, въ которыхъ замѣчено о недостаточности преподаванія механики, физики, химіи и начертательной геометріи, такъ какъ трудно понять, какими образомъ въ специальной школѣ дано такъ мало мѣста столь важнымъ прикладнымъ предметамъ. Механика составляетъ; какъ мы уже видѣли, курсъ необязательный¹⁾. „Въ настоящее время — сказано въ донесеніи комиссіи — механика не преподается ни въ одномъ изъ атенеевъ; между тѣмъ, дѣтъ двадцать пять или тридцать тому назадъ, въ одномъ Брюсселѣ было три курса механики, отлично устроенные и посѣщаемые учащимися весьма прилежно. Съ того времени бельгійская промышленность получила огромное развитіе, и теперь всѣ ея приемы, даже наиболѣе простыя и обновленныя, основаны на приложеніи научныхъ знаній въ практическому дѣлу. А потому устраненіе механики изъ курса специальной школы составляетъ, такъ сказать, анахронизмъ въ школѣ, устраиваемой съ практическою цѣлью". „Изъ курса начертательной геометріи книгъ обязательно только

1) Не вѣняющимъ въ нашемъ распоряженіи документамъ трудно рѣшить, не обязательенъ ли этотъ курсъ только для учащихся для не и для самой школы. Позднее, однакожъ, болѣе вѣроятно, судя по отзыву комиссіи, приводимому здѣсь со словъ г. Бодуэна. Это же замѣчаніе относится и къ начертательной геометріи.

то, что относится к прямой линии и кривизне. Следует этот курс расширить до надлежащей полноты". „Для физики и химии назначено слишком мало времени. Знания по этим предметам требуются из промышленности и науки. При нынешнем же распределении учебного времени преподаватели этих предметов не имеют возможности представить учащимся не только наиболее важные, но даже и наиболее обыкновенные приложения как к практическим целям. Это уже почти неблагоприятность относительно этих наук. Ныть еще в двадцати лѣтъ, какъ торговля Бельгии представляла только цифру 387 миллионъ франковъ; въ настоящее же время она достигла до 1.400 миллионъ, то-есть, почти до четверной цифры. Этихъ безпримѣрныхъ успѣховъ бельгійская торговля обязана применением въ промышленности физико-химическихъ наукъ". Изъ этого замѣчанія прибавимъ съ своей стороны и слѣдующее. Въ классическомъ отдѣленіи аттестатъ оставлено только два урока для физики на всѣ шесть классовъ. Но этихъ уроковъ не достаточно для сообщенія учащимся даже тѣхъ свѣдѣній изъ физики, кои необходимы для того, чтобы не вѣрять до основна тѣмъ объясненіямъ явленій природы, какія вступаютъ у классическихъ авторовъ. Если же два урока физики имѣютъ ничтожное значеніе въ классическомъ отдѣленіи, то еще меньше значать четыре урока этого предмета въ отдѣленіи специальномъ, гдѣ искуное приобретаемое знаніе должно удовлетворять не только общеобразовательной, но и практической цѣли.

Мы уже сказали, что главнѣйшія перемѣны въ программахъ бельгійскихъ аттестатъ сдѣланы въ послѣднее время относительно преподаванія рисованія, вокальной музыки и гимнастики. Наложать здѣсь подробно эти перемѣны мы не находимъ возможнымъ, потому что это потребовало бы очень много мѣста. Укажемъ однакожъ на сущность этихъ перемѣнъ.

Въ приложеніи мы приводимъ въ числѣ прочихъ предметовъ и новую программу преподаванія рисованія (см. III прил.). Изъ ней не трудно усмотрѣть, что даже и въ преподаваніи этого предмета обращено болѣе вниманія на классическую, такъ-сказать, его сторону, чѣмъ на реальную; именно, назначено по преимуществу рисованіе различныхъ частей човѣческаго тѣла и украшеній, основанныхъ на формахъ растительнаго и животнаго царства. Стало быть и здѣсь произошло смѣшеніе помятій о классическомъ и реальномъ образованіи¹⁾:

¹⁾ Однакожъ, рисованіе, послѣ долгихъ обсужденій, не включено въ число

Во Франціи гостушли совершенно наоборотъ. Тамъ же, то рисованіе, которое можно назвать эстетическимъ, обращаетъ вниманіе на живопись; оно составляетъ лишь дополненіе къ курсу. Напротивъ, назначенъ обширнѣйшая программа не только рисованія геометрическаго и архитектурнаго, но и рисованія, назывъ нить по частямъ, такъ и въ полномъ составѣ, канонич., рисованіе главныхъ дѣлъ изъ заводовъ, фабрикъ и тому подобныя зданій, съ подробнымъ нанесеніемъ на рисунки внутренняго ихъ распорядка; притомъ все это должно быть относимо къ различнымъ плоскостямъ прозекцій. Главномъ, рисованіе во французской специальной школѣ служитъ лишь бы дополненіемъ курса начертательной геометріи и весьма важнымъ пособіемъ для курса механики. Замѣтимъ, что эта программа и помѣщена даже между программами начертательной геометріи и механики. Наконецъ, слѣдуетъ сказать, что рисованіе въ объемахъ, обозначаемомъ французскими программами, сообщаетъ учащимся весьма много свѣдѣній изъ архитектуры. Правда, эта программа столь обширна, что для точнаго выполненія ея можно было бы устроить даже особую школу, а въ специальной школѣ, среди множества другихъ предметовъ, едва ли она окажется выполненной; однакожъ, общій характеръ этой программы именно тотъ, каковъ слѣдуетъ придавать рисованію въ специальной школѣ.

Преподаваніе вокальной музыки распределено на три курса, для чего всѣ учащіеся въ заведеніи раздѣляются на три группы, т. е. классы. Первые два курса обязательны; третій, состоящій изъ короннаго пѣнія, необязателенъ. Впрочемъ, и отъ первыхъ двухъ курсовъ учащіеся могутъ быть освобождены, но только по желанію родителей и при извѣстныхъ условіяхъ. Это преподаваніе не есть простое обученіе пѣнію, напротивъ, съ голоса, а напротивъ, представляетъ систематическій курсъ нотнаго пѣнія. Съ этою цѣлю предписано учителямъ придерживаться слѣдующихъ руководствъ: «Manuel des principes de musique, par Fétis» и «Leçons pratiques, extraites de divers selféges». Обученіе пѣнію назначено одинаково для обоихъ отдѣленій, классическаго и специальнаго.

Точно также введено систематическое преподаваніе гимнастики въ обоихъ отдѣленіяхъ атлетскаго. Обширная программа этого обученія и обширнѣйшая безчисленныя движенія и упражненія чловѣческаго тѣла была составлена, предварительно утверждена, на разсмотрѣніе «высшаго совѣта общественной гігіены». Совѣтъ призналъ, что

обязательныхъ предметовъ въ классическомъ отдѣленіи, хотя, какъ кажется, при составленіи программы вышло въ виду преимущественно это отдѣленіе.

преподавание гимнастики по такой программе не только удовлетворяет требованиям гигиены, но что оно весьма полезно и в педагогическом отношении. Программа эта, действительно, заслуживает внимания из-за систематичности упражнений и имеет съ собой по крайней мере употребленных в том оружии. (Она напечатана в приложении к министерскому отчету за 1881—82 г., заглавие которого мы уже видели). Приводим здесь отрывок из отчета „высшего совета общественной гигиены“ о достоинствах этой программы. „Обучение гимнастикой по этой программе — сказано в отчете — и просто и легко, какъ для учащаго, такъ и для учащагося. Оно состоит изъ упражнений, вытекающихъ естественно одно изъ другого и приводящихъ въ дѣйствіе все мускулы и части телеснаго тѣла. Оно не требуетъ многочисленныхъ и сложныхъ приборовъ, напримеръ, различныхъ силетовъ веревки, цѣпныхъ построень и даже машинъ, именно всего того, что обыкновенно заесть для гимнастики превращаетъ какъ будто въ мѣсто для аэробическихъ предствительствъ. Оно устраняетъ всѣ тѣ приключенія и несчастные случаи, которые приводятъ обыкновенно противъ гимнастическихъ упражненій. Наконецъ, это обучение должно быть параллельно для учащихся; такъ какъ оно дозволяетъ соединеніе гимнастическихъ упражненій съ различнаго рода играми, служащими къ развитію силы и гибкости тѣла“. — Гимнастическія упражненія одинаково обязательны для учащихся, какъ классическаго, такъ и спеціальнаго отдѣленія.

Мы уже видѣли, что въ Бельгій законъ Божій не входитъ въ программу обученія ни въ низшихъ спеціальныхъ школахъ, ни въ спеціальныхъ отдѣленіяхъ атлетическ.; то же самое повторяется и въ классическихъ отдѣленіяхъ и вообще во всѣхъ бельгійскихъ школахъ, за исключеніемъ начальныхъ. Во Франціи, какъ мы уже имѣли случай замѣтить, преподается вмѣстѣ съ закономъ Божиимъ и какъ бы въ дополненіе къ нему такъ называемая мораль, то-есть, общественное правоученіе; а въ Бельгій и этого нѣтъ. Замѣтимъ, что подобное устраненіе преподаванія закона Божія изъ школы существуетъ не только въ бельгійскихъ школахъ, но и во многихъ другихъ на Западѣ. Это въ высшей степени странное для насъ явленіе преимущественно объясняется преувеличенными притязаніями относительно преподаванія закона Божія со стороны римско-католическаго духовенства и трудностью соглашенія между нимъ и училищнымъ начальствомъ.

Въ министерскомъ отчетѣ сказано, что религіозное обученіе (enseignement religieux) производилось въ 30-ти (изъ 50-ти) среднихъ

правительственныхъ палатъ и только въ 3-ей атенсѣ (въ 10-ти), и что оно происходило на основаніи „Антверпенскаго договора“ (convention d'Anvers)¹⁾“.

Въ доносѣніи г. Подува мы находимъ слѣдующія характеристическія мѣста, оба относясь къ предмету. „Когда былъ представленъ проектъ закона о специальномъ обученіи, дѣйствующаго дефинитъ, тогда при обсужденіи его въ палатахъ, постоянно были сближаемы между собою общественное правоученіе (morale) съ религіей, общественныя обязанности (devoirs sociaux) съ религіозными. При этомъ предлагали, что morale можетъ быть преподавана только духовными лицами. Но какъ духовенству уже было предоставлено обученіе катехизису, то чтобы не дать ему слишкомъ большого вліянія (trop d'autorité) въ атенсѣ, было признано за лучшее вовсе не вводить въ атенсъ преподаваніе общественнаго правоученія“. „Обыкновенно повторяютъ, что школа должна приготавливать къ общественной жизни. Но общественная жизнь возлагаетъ исполненіе взаимныхъ обязанностей и долга. Поэтому во главѣ всякаго обученія должно стоять объясненіе этихъ обязанностей, есть которыхъ никто, но выходя изъ школы, то-есть, будучи взрослымъ человѣкомъ, не можетъ уклониться, и тѣхъ правилъ, которыми онъ долженъ руководиться въ своихъ отношеніяхъ къ ближнимъ. Всему этому учить morale“. „Никогда morale и догматическое обученіе соединялись подъ однимъ общимъ именемъ религіи. Но, благодаря успѣхамъ наукъ, установилось различіе между понятіями о будущемъ назначеніи человѣка и земной дѣльи человѣческаго общества (?), и съ того времени стали лучше различать духовныя и земныя интересы человѣка (!) и давать каждому, изъ нихъ надлежащее мѣсто. Поэтому

¹⁾ При обсужденіи въ законодательныхъ палатахъ проекта закона 1850 г. о среднемъ обученіи, представители клерикальной партіи, и прежде всего архіепископъ Мехельскій, предъявляли вновь требованіе, чтобы надзоръ за учителями и учебными учрежденіями въ атенсѣ, была предоставлена церкви, и въ противномъ случаѣ отказывали во всякомъ содѣйствіи, съ ея стороны въ религіозномъ обученіи воспитанниковъ, — содѣйствіи, которое, однакоже, требуется § 8-мъ основнаго училищнаго устава Бельгіи 1842 г. Борьба эта, длившаяся 3 мѣсяца и сопровождавшаяся запискою министра Ромье г-ну Пьерро, заключилась частнымъ соглашеніемъ между Антверпеномъ и архіепископомъ Мехельскимъ, по которому общинному совѣту предоставлялось подчинять школы или не подчинять надзору духовенства, и следовательно, вводить или не вводить въ нихъ религіозное обученіе. Соглашеніе это было одобрено въ принципъ и для всѣхъ другихъ общинъ новымъ министромъ, съ предоставленіемъ имъ права во всякое время отказываться отъ него. Такъ, между прочимъ, поступилъ общинный совѣтъ Намюра въ декабрѣ 1850 г.

ры признаю вообще (?), что общественное нравоучение (moralité) не зависитъ отъ догматическихъ истинъ и что оно можетъ преподаваемо отдѣльно, такъ какъ имѣетъ свою особую цѣль и собственной методъ⁴¹⁾. Далѣе говорится, что прежніе министры дѣла необходимыми ввести это преподаваніе морали, отдѣльно религіи, и что наконецъ, оно существуетъ во всѣхъ специальныхъ Германіи, основанныхъ еще въ невольный прошедшаго столѣтія процвѣтающихъ въ настоящее время.

Изъ сказаннаго въ предыдущемъ уже отчасти видна, въ чемъ состоитъ преподаваніе такъ-называемой морали. Но мы приведемъ ниже, приложеніи (см. V прил.), извлеченіе изъ обширной французской рамки этого предмета, а судя по всему, эта программа заключаетъ въ себѣ именно то, что Бельгийцы желали бы ввести въ свои школы. Но въ этой программѣ ни однимъ словомъ не упоминается о гнѣвно религіозномъ, догматическомъ обученіи, такъ что этотъ въ могутъ слушать не только хрістіане всякихъ вѣроисповѣданій, всякіе другіе учащіеся, которые только вѣрують въ Бога и если онъ не отрицають истины, что слѣдуетъ любить ближняго, какъ себя. Понятно поэтому, отчего католическое духовенство въ гѣи или вовсе отказывается отъ преподаванія этой морали въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ собственно религіознаго обученія, или если и мѣшается, то модѣ извѣстными условіями.

Очевидно, что въ Бельгіи, да и въ нѣкоторыхъ другихъ западныхъ государствахъ, существуетъ между церковью и значительной, райней мѣрѣ, частью общества столь глубокое разединеніе, что коснулось даже основъ школы. Если поразителенъ фактъ исключенія изъ бельгийской школы преподаванія закона Божія, то не менѣе и слѣдующее обстоятельство. Въ министерскомъ отчетѣ, собоиъ даже параграфѣ, приведено объясненіе относительно мораль предъ ученіемъ и послѣ него: эти молитвы читались по давобычаю и по общимъ правиламъ, установленнымъ для внутреннепорядка въ атенеяхъ; но, какъ сказано въ министерскомъ от-

Приводимъ это мѣсто подлинными словами: «Autrefois, la morale et le dogme désignés par le nom commun de *religion*. Mais, depuis que, grâce aux sciences, s'est dégagée plus clairement l'idée de la destinée future de l'homme et du but présent de la société humaine, on a mieux distingué les choses du ciel et celles de la terre, on a mieux fait la part des unes et des autres; aujourd'hui on est généralement d'accord qu'il y a une morale sociale indépendante des vérités dogmatiques, qui peut être enseignée seule parce qu'elle a son propre et sa méthode particulière». (Baudouin — Rapport etc.; p. 37).

тѣхъ, о нихъ былъ поднятъ вопросъ (une réclamation), вслѣдствіе чего постановлено, что „по желанію: родителей, сыновья ихъ могутъ не участвовать въ классной молитвѣ, и для этого имъ дозволено явиться въ классъ послѣ молитвы предъ учениемъ и выходить изъ него до молитвы послѣ учения“¹⁾. Этотъ фактъ, какъ бы его ни преувеличивать, весьма замѣчательна: онъ наводитъ на болѣе грустные мысли, чѣмъ дѣлаетъ противорѣчившія сужденія, которыя могутъ появиться въ Бельгіи при совершенной свободѣ печати.

Остается еще пояснить, въ чемъ состоитъ училищныя административныя бюро (bureau administratif), которыя имѣютъ весьма важное вліяніе не только на хозяйственную, но и учебную и воспитательную часть, какъ нижнихъ спеціальныхъ школъ и спеціальныхъ отдѣльных атенеевъ, такъ и вообще среднихъ учебныхъ заведеній въ Бельгіи. Это учрежденіе состоитъ въ слѣдующемъ.

Административныя бюро находятся при всѣхъ атенеяхъ и среднихъ школахъ, содержимыхъ правительствомъ, а равно и при общинныхъ коллежкахъ и среднихъ школахъ, получающихъ пособіе отъ правительства²⁾. Эти бюро состоятъ изъ мѣстнаго бургомистра и главноинспектора (schévrins), и кромя того, изъ шести членовъ, назначаемыхъ отъ правительства. Эти послѣдніе избираются по равнѣ изъ лицъ, принадлежащихъ къ общинному совѣту, и изъ лицъ, не входящихъ въ его составъ. Сверхъ этого условія, они могутъ быть избираемы только изъ числа кандидатовъ, составленнаго общиннымъ совѣтомъ. Никакое лицо, принадлежащее къ личному составу училища, не можетъ быть членомъ бюро. Всѣ члены бюро служатъ безъ всякаго денежнаго вознагражденія. Они сдѣлываются чрезъ каждые три года; впрочемъ, на новый трехлѣтній срокъ могутъ быть избираемы и прежніе лица. Предсѣдательство въ бюро принадлежитъ бургомистру или главному, которому онъ это поручить. Впрочемъ, самъ губернаторъ провинціи можетъ, если пожелаетъ, предсѣдательствовать съ правомъ подачи голоса въ бюро атенея; подобнымъ же правомъ пользуется правительственный комиссаръ въ средней школѣ, состоящей въ подвѣдомственномъ ему округѣ.

Права административнаго бюро весьма обширны и почти неограниченны. Изъ нихъ приводимъ главнѣйшія. При замѣщеніи какой-

¹⁾ Rapport triennal sur l'état de l'enseignement moyen etc., p. LX.

²⁾ О раздѣленіи училищъ относительно ихъ зависимости отъ правительства см. июньскую книжку *Журнала Мин. Нар. Просв.* за текущій годъ, Совр. Лѣт., стр. 389—392.

либо должности въ учебномъ заведеніи, правительство предоставляет въ бюро послѣднiй списокъ кандидатовъ, которыхъ оно признаетъ достойными занять эту должность, при чемъ поясняются, какъ научныя, такъ и нравственныя качества каждаго кандидата; выборъ рѣшаетъ бюро. Такимъ же образомъ избираются даже префекты (préfet) атенеевъ. Сверхъ того, бюро имѣетъ право устранить на время (suspendre) всякаго преподавателя отъ обученія или же и исключить (éliminer) изъ заведенія. Учебники и вообще всѣ книги, употребляемыя въ школахъ, одобряетъ бюро. Оно же утверждаетъ всѣ правила и мѣры, относящiяся ко внутреннему порядку въ заведеніи, и внимательно слѣдитъ за ихъ исполненіемъ. Высшую степень наказанія учащагося, то-есть, исключеніе изъ заведенія опредѣляетъ только административное бюро¹⁾. Если кто-либо изъ личнаго состава школы пожелаетъ держать у себя пансіонеровъ, то предварительно испрошенія дозволенія министра, долженъ получить на то согласіе административнаго бюро. Начальникъ заведенія представляетъ на утвержденіе бюро бюджетъ доходовъ и расходовъ, который оно можетъ утвердить или отвергнуть по своему усмотрѣнію. Словомъ, административное бюро вникаетъ во всѣ дѣла заведенія. Правда, начальникъ школы, напримѣръ, префектъ атенея, заводитъ учебную и дисциплинарную часть заведенія, опредѣляетъ подробности въ программахъ преподаванія предметовъ, избираетъ руководства, составляетъ

¹⁾ Въ бельгійскихъ учебныхъ заведеніяхъ нѣтъ ни тѣлесныхъ наказаній въ известномъ смыслѣ, ни арцера, ни наказаній, состоящихъ въ уменьшеніи пищи; вообще, нѣтъ никакихъ наказаній, основанныхъ на какомъ-либо физическомъ страданіи. Министръ въ своемъ отчетѣ все это одобряетъ; однакожь, къ этому прибавляетъ, что весьма часто своеправный и непослушный ученикъ преимущественно переходитъ одну за другой всѣ степени нравственныхъ высканій и такимъ образомъ въ короткое время доводитъ себя до исключенія изъ заведенія; если же эти исключенія встѣчаются пока не часто, то только потому, что когда до нихъ доходитъ дѣло, начальники заведеній совѣтуютъ родителямъ или родственникамъ ученика взять его изъ заведенія во избѣжаніе ошлціальной огласки объ исключеніи. Впрочемъ, замѣчаетъ министр, подобная мѣра употребляется только по отношенію къ упорно дѣйствующимъ и непослушнымъ ученикамъ; въ другихъ же болѣе важныхъ случаяхъ примѣняется со всею строгостію ошлціальное исключеніе. Это примѣчаніе мы помѣстили здѣсь только для того, чтобы показать, что дисциплинарная сторона и въ бельгійскихъ учебныхъ заведеніяхъ страдаетъ тѣми же недостатками, какъ и у насъ. Но мы просимъ читателя не судить по этому примѣчанію о нашемъ взглядѣ на характеръ высканій, какія могутъ употребляться въ школахъ. Если мы имѣемъ свой личный взглядъ на этотъ предметъ, то говорить о немъ мы не находимъ здѣсь места.

бюджетъ заведенія, изыскиваетъ мѣры къ улучшенію заведенія, и вообще ему принадлежить почти въ всемъ томъ, что относится къ внутренней жизни заведенія. Но во всемъ этомъ, какъ уже сказано, онъ долженъ отдавать отчетъ предъ бюро по его востребованію. Одинъ только документъ онъ имѣетъ право не сообщать административному бюро. Именно, онъ долженъ вести, такъ-сказать, дневникъ своихъ наблюденій относительно методовъ, употребленныхъ преподавателями, ихъ познаній и даже поведенія. Этотъ документъ онъ представляетъ своему непосредственному начальству, но предъявленія его себѣ не можетъ требовать административное бюро. Точно также остается неизвѣстною административному бюро и конфиденціальная переписка префекта съ губернаторомъ. Исключая эти случаи, бюро вникаетъ во всѣ подробности управленія заведеніемъ. Независимо отъ этого, всѣмъ членъ бюро имѣетъ право посѣщать заведеніе во всякое время, когда ему заблагоразсудится, и наблюдать, какъ исполняются предписанныя правила. Наконецъ, бюро препроводяетъ ежегодно, чрезъ губернатора, подробное донесеніе министру о состояніи учебнаго заведенія. Это донесеніе остается неизвѣстнымъ начальнику заведенія *).

*) Не примѣру бельгийскаго административнаго бюро утверждены и при насъ французскіе спеціальныя школы «совѣты объ усовершенствованіи» (conseils de perfectionnement). Но эти совѣты далеко не имѣютъ того значенія, каковы въ Бельгіи пользуются бюро. Приводимъ главные пункты ихъ положенія объ этихъ совѣтахъ. Совѣтъ состоитъ, подъ предсѣдательствомъ мера, изъ начальника школы (proviseur) и 5 — 10-ти членовъ, назначаемыхъ министромъ, по представленію ректора академическаго округа, въ три года; эти члены избираются изъ гражданскихъ и военныхъ чиновниковъ, а также изъ болѣе значительныхъ мѣстныхъ купцовъ, промышленниковъ и земледѣльцевъ. Ректоръ академическаго округа можетъ участвовать, если найдетъ нужнымъ, въ занятіяхъ совѣта; тогда ему принадлежитъ предсѣдательство. Инспекторъ академическаго округа считается членомъ совѣта во всякой школѣ его вѣдомства. Совѣтъ собирается по крайней мѣрѣ три раза въ годъ: при началѣ ученія, во время полугодичныхъ экзаменовъ и въ концѣ учебнаго года. Совѣтъ даетъ свое мнѣніе относительно примѣненія учебныхъ программъ къ мѣстнымъ потребностямъ. Онъ назначаетъ изъ своей среды двухъ членовъ для поправки учебныхъ пособій и библіотеки школы. Онъ можетъ посылать одного или нѣсколькихъ изъ своихъ членовъ для посѣщенія классовъ и для присутствованія на урокахъ преподавателей и на экзаменахъ. Ежегодно, въ концѣ учебнаго года, совѣтъ представляетъ министру, чрезъ посредство ректора академическаго округа, донесеніе о ходѣ обученія въ школѣ и о мѣрахъ къ его улучшенію. Особенною заботою и попеченію совѣта подлежатъ ученики, воспитывающіеся на стипендіи, какъ общественныя, такъ и частныя. Совѣтъ покровительствуетъ,

Такимъ образомъ, управление учебнымъ заведеніемъ принадлежитъ собственно его административному бюро, которое, при этомъ пользуется почти неограниченною властью. Это бюро учреждено съ цѣлю наблюдѣнія за сохраненіемъ интересовъ какъ общины, такъ и правительства. Но эти интересы не всегда сходятся между собою, какъ это мы уже имѣли случай пояснить, говоря о начальныхъ училищахъ. Притомъ, — по замѣчанію г. Бодуана, — во время политическихъ размогласій и раздраженій умовъ, когда бываетъ заподозрѣно центральное правленіе, административныя бюро пользуются своею широкою властью съ крайнею строгостью. И все это отражается на школѣ весьма неблагоприятнымъ образомъ.

Итакъ, мы видѣли, что въ Бельгіи не только начальныя школы, но и слѣдующія за ними среднія учебныя заведенія, а въ томъ числѣ и спеціальныя, находятся въ непосредственномъ вѣдѣніи самого общества. Вліяніе правительства весьма ограничено даже на школы, содержимыя на счетъ общественныхъ или же государственныхъ суммъ, не говоря уже о множествахъ свободныхъ школъ, гдѣ правительство лишено и права инспекціи. Словомъ, общенародное образованіе находится въ рукахъ самого бельгійскаго общества. Но послужило ли это на пользу бельгійской школы? Нельзя отрицать, что въ бельгійской школѣ весьма много хорошаго и притомъ такого, что не встрѣчается. Но довольны ли сами Бельгійцы своею школою? Принимать ли она такіе плоды, каковы Бельгійцы могли ожидать отъ нея при своемъ усердіи въ школьному дѣлу? На эти вопросы можно отвѣчать почти безъ ошибки: нѣтъ. И причина понятна. Если даже какая-либо машина требуетъ, чтобы при управленіи ею соблюдалось извѣстное, такъ-сказать, уваженіе къ ея механизму, то школа требуетъ еще большаго уваженія къ своей организаціи. Школа не машина, а живой организмъ, и требуетъ для своего развитія извѣстной доли свободы. Это правило, повидимому, признается въ Бельгіи. Но на практикѣ оно выразилось лишь въ стремленіи къ возможно-большему ограниченію вліянія правительства на школу. Такимъ-то образомъ явились такъ-называемыя свободныя учебныя заведенія и цѣлый рядъ другихъ школъ до правительственныхъ включительно, различающихся между собою по степени ихъ зависимости отъ правительства. Но изъятіе школы изъ-подъ вліянія правительства или же

по возможности, этихъ воспитанниковъ и по окончаніи курса, а главное, забывается объ опредѣленіи ихъ къ мѣсту по выходѣ изъ школы, сообразно съ знаніями и способностями каждаго.

ослабленіе этого вліянія не доставило бельгійской школѣ свободы. Дѣйствительно, школы, называемыя въ Бельгіи *свободными*, находятся, за весьма немногими исключеніями, въ рукахъ католическаго духовенства, слѣдовательно, для нихъ невозможно свободное развитіе. Въ другихъ своихъ школахъ Бельгійцы распоряжаются свободно, но здѣсь-то именно они едва-ли замѣчаютъ, что сами пользуясь свободой, сдѣлали школу рабиной своихъ политическихъ страстей, такъ что школа не знаетъ, кому повиноваться, въ чему стремиться. Поэтому можно сказать, не ошибаясь, что бельгійскія школы станутъ приносить надлежащіе плоды тогда только, когда бельгійское правительство приобрететъ, наконецъ, полную власть въ управленіи школой, въ чему оно стремится, хотя осторожно, но неумолчно. Тогда только послѣдствія антагонизма, существующаго въ Бельгіи между партіями правительственною, клерикальною и либеральною, не станутъ проникать и въ школу; тогда и само бельгійское правительство отнесется къ школѣ съ большимъ довѣріемъ, чѣмъ теперь: дастъ ей прочныя основы, сохранитъ за собою только наиболѣе необходимый контроль надъ дѣйствіями школы, а все остальное предоставитъ свободному ея развитію. Въ такой именно свободѣ нуждается, по нашему мнѣнію, бельгійская школа. Почти въ такомъ же смыслѣ высказался и г. Водуэнъ, видѣвшій бельгійскія школы въблизи. Онъ говоритъ, что предполагаемыя улучшенія въ бельгійскихъ школахъ окажутся исполнимыми лишь тогда, когда правительство и такъ-называемая либеральная часть бельгійскаго общества рѣшится на взаимныя уступки для пользы школы, руководясь тѣмъ правиломъ, что добро не обрѣтается безъ пожертвованій.

Н. Домшаръ.

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

I. Программы среднихъ школъ ¹⁾.

Французскій языкъ.

Для избѣжанія повтореній въ распредѣленіи преподаванія этого языка по классамъ, приводимъ предварительно то, что входитъ въ программу каждаго изъ трехъ классовъ:

¹⁾ См. июньскую книжку *Журнала* за текущій годъ, Совр. Лѣт., стр. 396—399.

Чтеніе въ слухъ. Правописаніе и диктовка. Упражненія въ составленіи приговоровъ, устно и письменно, на грамматическія правила, при чемъ объясняются правила построенія фразы и обращается вниманіе на выражаемую мысль (фразы обыкновенныя, а также не заключающія какой-либо особенной мысли не допускаются). Объясненіе избранныхъ легкѣхъ отрывковъ: чтеніе *аристотелѣмъ*. Заучиваніе избранныхъ отрывковъ наизусть и декламация.

Остальное распределено по классамъ слѣдующимъ образомъ:

3-й классъ (1-й годъ обученія). Грамматика: лексиграфія (*lexigraphie*) и главныя правила синтаксиса. Грамматическій разборъ, преимущественно устный.

2-й классъ. Повтореніе пройденнаго изъ грамматики. Начало пространнаго синтаксиса. Составленіе писемъ и небольшихъ разказовъ. Разборъ избранныхъ басенъ *Лафонтена*.

1-й классъ (последній годъ обученія). Окончаніе пространнаго синтаксиса. Знаки препинанія. Синонимы. Упражненія въ сочиненіи писемъ, разказовъ, небольшихъ описаній и т. п. Упражненія въ устномъ выраженіи мыслей (устные разказы и описанія). Чтеніе съ объясненіемъ избранныхъ басенъ *Лафонтена* и „Таламала“ *Фенелона*.

Нѣмецкій языкъ.

Этотъ языкъ преподается только въ школахъ, находящихся въ тѣхъ провинціяхъ, въ которыхъ онъ находится во всеобщемъ употребленіи. Программа преподаванія носитъ тотъ же характеръ, какъ и французскаго языка. Однакожь, преимущество остается замѣтнымъ образомъ на сторонѣ послѣдняго, какъ это не трудно усмотрѣть изъ сравненія обѣихъ программъ.

Пункты нѣмецкой программы, общіе для всѣхъ классовъ:

Чтеніе въ слухъ и письмо. Правописаніе и диктовка. Переводы съ нѣмецкаго на французскій и обратно, устные и письменные. Объяснительное чтеніе избранныхъ отрывковъ, заучиваніе ихъ наизусть и декламация.

Прочіе пункты программы:

2-й классъ. Лексиграфія и первая начала синтаксиса.

3-й классъ. Дополненіе лексиграфіи. Синтаксисъ: строеніе простой и сложной фразы (*phrase*). Упражненія въ устномъ изложеніи мыслей.

1-й классъ. Болѣе пространный синтаксисъ. Сочиненія (разказы, письма и т. п.). Упражненія въ устномъ изложеніи мыслей (простые разказы). Переводъ французскаго разговорнаго отрывка.

Фламандскій языкъ.

Фламандскій языкъ обязателенъ только въ школахъ, находящихся въ фламандскихъ провинціяхъ. Считаемо излишнимъ приводить здѣсь программу этого преподаванія; замѣтимъ только, что она по своимъ

требованіямъ занимаетъ средину между французскою и нѣмецкою. Изъ этого видно, что изъ языковъ въ бельгійской школѣ, назначенной для общенароднаго образованія, занимаетъ первое мѣсто французскій и что изъ остальныхъ двухъ мѣстныхъ дается преимущество фламандскому. Это предпочтеніе фламандскаго языка предъ нѣмецкимъ выражается еще и въ томъ, что для фламандскаго языка учреждены особые конкурсы между школами. Правда, эти конкурсы обязательны только для фламандскихъ школъ, но за то нѣмецкій языкъ вовсе не входитъ въ программы конкурсовъ.

Математика.

3-й классъ. Арифметика. Нумерація. Первые четыре дѣйствія надъ цѣлыми числами и дробями простыми и десятичными. Упражненія въ устнымъ численіи. Система узаконенныхъ мѣръ и мѣсовъ.

2-й классъ. Арифметика. Повтореніе съ доказательствами пройденнаго въ предыдущемъ классѣ. Признаки дѣлимости чиселъ. Дѣйствія надъ именными числами и метода аликвотныхъ частей. Рѣшеніе задачъ нѣсколькихъ практическихъ. — **Алгебра.** Первые дѣйствія надъ алгебраическими выраженіями. — **Геометрія.** Предварительныя опредѣленія. Главныя свойства перпендикулярныхъ, наклонныхъ и параллельныхъ линий. Условія равенства треугольниковъ.

1-й классъ. Арифметика. Извлеченіе квадратныхъ и кубическихъ корней (безъ доказательствъ). Пропорціи. Рѣшеніе задачъ, относящихся къ вычисленію простыхъ процентовъ, къ учету векселей и къ такъ-называемымъ правиламъ товарищества и сѣмиданія. — **Алгебра.** Алгебраическія вычисленія. Уравненія первой степени и приложеніе ихъ къ рѣшенію задачъ. — **Геометрія.** Повтореніе пройденнаго. Главныя свойства круга и фигуръ, происходящихъ отъ сочетанія его съ прямою линіей. Измѣреніе угловъ. Вычисленіе площадей. Пропорціональныя линіи. Подобныя фигуры. Свойства правильныхъ многоугольниковъ. Приложеніе геометріи къ искусству, желѣзанію и стѣннѣ тѣнотъ. Практическое ознакомленіе съ измѣреніемъ поверхностей и объемовъ многогранниковъ, цилиндра, конуса и шара.

Примечаніе. Въ преподаваніи арифметики опускаются всѣ тѣ объясненія, кои, не представляя особенной пользы, могутъ только затруднять учащихся, напримѣръ: свойства произведенія нѣсколькихъ множителей, объ общемъ наибольшемъ дѣлительѣ, и т. п.

Исторія и географія.

3-й классъ. Форма земли. Горизонтъ, главныя его точки. Географическая номенклатура. Общее раздѣленіе поверхности земнаго шара. Главныя государства Европы и важнѣйшіе въ нихъ города. — Начальная географія Бельгій. — Древняя исторія въ біографическихъ очеркахъ: Сезострисъ, Киръ, Александръ Великій, Ромулъ, Тарквиній Гордый, Аппианъ, Сципионъ-Эмилианъ, Цезарь, Юстинианъ Великій.

2-й класс. Поддержание приобретенных из предыдущих классов. — Физ. и полюсы земли. Экватор и параллели. Меридианы. Долгота и широта. — Пространная география Бельгии. — Краткая география Европы. — Средняя и новая история в биографических очерках: Атила, Кловиус, Карл Великий, Оттон Великий, Годфрид Буйльонский, Людовик Святой, Ван-Артемельд, Карл Смелый, Христофор Колумб, Карл V, Густав-Адольф, Мария-Терезия.

1-й класс. Краткая история Бельгии. — Главнейшие сведения из исторической географии Бельгии. — Подробная география Европы и общее обозрение прочих частей света.

Естествознание.

2-й класс. Зоология. Сведения из анатомии (сколько необходимо для уразумения классификации животных). Главнейшие деления в классификации животных. Изучение видов животных, наиболее полезных для человека.

1-й класс. Ботаника. Краткое описание главных органов растений: корни, стебли, листья, цветы и плоды; их видоизменения и отправления. Изучение растений наиболее полезных или вредных для человека. — Физика. Общие свойства тел. Давление жидкостей и воздуха. Барометр. Насосы. Удельный вес. Сведения о теплоте и главнейших ее действиях. Термометр. Главнейшие сведения об электричестве и магнетизме. Сведения из оптики. — Химия. Главные основания химической номенклатуры. Главные свойства и употребление следующих тел: кислорода, водорода, азота, хлора, углерода, серы и мышьяка. Главные свойства и употребление кислот: углекислой, сернистой, азотной, хлористоводородной и сернистоводородной (сернистый водород). Сведения о железе, меди, свинце, цинке, олове, кали, извести, хлористом натре (поваренная соль) и хлорной (близкой) извести; их употребление на фабриках и в промышленности.

Коммерческие знания.

2-й класс. Книговедение простое. Вспомогательные книги. Фактуры и накладные. Практические упражнения.

1-й класс. Общая теория двойного книговедения. Вспомогательные книги. — Коммерческая переписка. — Обязанности купца по коммерческим законам. Векселя простые и переводные. — Практические упражнения.

Чистописание и рисование.

Чистописание преподается во всех классах вместе с линейным черчением. Рисование введено только в последнее время; программу его мы уже привели¹⁾.

¹⁾ См. июньскую книжку Журн. Мин. Народн. Просв. за настоящій годъ, Совр. Лѣт., стр. 397.

II. Вопросы для конкурсовъ между средними школами¹⁾.

О томъ, въ какой мѣрѣ выполняются приведенныя выше программы, или вѣрнѣе, какіе результаты представляетъ обученіе въ среднихъ школахъ, можно судить по тѣмъ вопросамъ, которые были даваемы при конкурсахъ между школами въ 1863 г. Они напечатаны въ отчетѣ министра²⁾. Но чтобы вѣрнѣе оцѣнить значеніе этихъ вопросовъ, нужно знать, что такое бельгійскіе конкурсы между училищами. Поэтому считаемъ не лишнимъ привести нѣкоторые о нихъ свѣдѣнія. При этомъ, разумѣется, мы ограничимся самымъ существеннымъ.

Училищные конкурсы учреждены собственно для атенеевъ и другихъ, равныхъ имъ по своему разряду, учебныхъ заведеній. Затѣмъ конкурсы введены и въ среднія школы. Этимъ конкурсамъ придается въ Бельгійи весьма важное значеніе: по результатамъ ихъ правительство судить о сравнительномъ достоинствѣ каждой школы отдѣльно; они же нерѣдко служатъ поводомъ и къ важнымъ правительственнымъ мѣрамъ. Такъ, напримѣръ, въ 1860 году отдѣленіе промышленности въ атенеяхъ слито въ одно съ отдѣленіемъ торговли, а это было равносильно упраздненію перваго изъ этихъ отдѣленій; поводомъ къ этой мѣрѣ послужило то обстоятельство, что отдѣленіе промышленности представляло на конкурсы недостаточное число учащихся.

Конкурсы назначаются всаеі годъ по особому королевскому повелѣнію, въ которомъ *подробно* излагаются главные ихъ правила. Затѣмъ слѣдуетъ министерское распоряженіе и многіе другіе офіціальныя документы, въ которыхъ опредѣляются еще большія подробности, относящіяся къ исполненію правилъ, указанныхъ въ королевскомъ повелѣніи. Наконецъ, печатается отъ министерства и раздается по принадлежности особая брошюра, въ которой производство дѣла опредѣляется еще до большихъ подробностей. Нѣкоторые изъ этихъ подробныхъ правилъ мы приводимъ ниже.

Бельгійскіе конкурсы можно назвать испытаніями, служащими для сравнительной оцѣнки училищъ. Имъ подлежатъ обязательно всѣ общественныя учебныя заведенія, исключая такъ-называемыя свободныя³⁾; но и эти послѣднія могутъ по собственному желанію прини-

¹⁾ Въ стр. 396-й Совр. Лѣт. іюньской книжки *Журн. Мин. Народн. Просв.* за настоящій годъ.

²⁾ Rapport triennal etc., annexes, p. 167 — 217.

³⁾ См. іюньскую кн. *Журн. Мин. Народн. Просв.* за настоящій годъ, Совр. Лѣт., стр. 390 и 391.

имѣть участіе въ общемъ конкурсѣ, для чего предварительно испрашиваютъ разрѣшеніе министра, которое и дается имъ, если они по своему устройству вполне соответствуютъ общественнымъ учебнымъ заведеніямъ. Конкурсные экзамены во всѣхъ училищахъ одинаковаго разряда производятся не только въ одинъ и тотъ же день, но въ одни и тѣ же часы. Для всѣхъ училищъ одного разряда даются одни и тѣ же вопросы, назначаемые министромъ *по жребію*. Вопросы эти становятся извѣстными какъ экзаменующимся, такъ и наблюдающимъ за ними, *только въ минуту открытія конкурса*, когда уже подготовка къ отвѣту невозможна; съ этою цѣлью принимаются всѣ возможныя предосторожности ¹⁾). Конкурснымъ испытаніямъ подвергается въ среднихъ школахъ 1-й классъ, то-есть, выпускной, а въ специальныхъ отдѣленіяхъ аттенеевъ 3-й и 1-й классы. Но не всѣ учащіеся въ классѣ допускаются къ конкурсному испытанію; для этого существуютъ ограниченія, изъ которыхъ главнѣйшее обуславливается возрастомъ учащагося, старше котораго онъ не можетъ участвовать въ конкурсѣ; притомъ, оставшіеся на другой годъ въ классѣ хотя и допускаются къ конкурсу, но не въ параллель съ первогодними учащимися. Списки назначаемыхъ къ испытанію повѣряются по документамъ въ министерствѣ. Въ среднихъ школахъ конкурсныя испытанія производятся обыкновенно только изъ французскаго языка, математики, исторіи и географіи; а въ специальныхъ отдѣленіяхъ аттенеевъ почти по всѣмъ предметамъ, какъ это окажется въ своемъ мѣстѣ изъ вопросовъ, какіе были предложены для этихъ отдѣленій. Отвѣты на вопросы представляются письменные; впрочемъ, выдержавшіе по математикѣ письменный экзаменъ съ успѣхомъ, подвергаются еще устному испытанію въ Брюсселѣ, куда эти экзаменующіеся съѣзжаются къ назначенному дню и часу; здѣсь всѣ они подвергаются словесному испытанію на одни и тѣ же вопросы; на каждого экзаменующагося полагается 35 минутъ для отвѣта. Для оцѣнки, какъ письменныхъ, такъ и словесныхъ отвѣтовъ, назначаются министромъ всякій разъ особыя комиссіи. Оцѣнка производится посредствомъ балловъ; но и тутъ установлено множество предосторожностей съ цѣлью достиженія возможно большей правильности въ этой оцѣнкѣ.

Конкурсныя испытанія по каждому училищу производятся на

¹⁾ Въ 1863 году Антверпенскій общинный совѣтъ вскрылъ раньше назначеннаго срока пакетъ, содержавшій вопросы, назначенные для конкурсныхъ отвѣтовъ. Хотя это случилось лишь по нехосмотру, тѣмъ не менѣе Антверпенскій *экзаменъ* былъ исключенъ изъ конкурснаго состязанія по этимъ вопросамъ.

мѣстѣ, не не въ здании училища, а для этого назначаются мѣстными общинными властями особыя залы, который устраивается такъ, чтобы экзаменующіеся не выходили изъ опредѣленной для нихъ черты до окончанія испытанія; съ этою цѣлью въ некоторыхъ мѣстностяхъ строятся въ залѣ даже печи и куты (gaufichissements). Разумѣется, что при этомъ экзаменующіеся лишены всякихъ пособій, которыя могли бы служить въ составленію отвѣта на заданные вопросы; имъ приходится пользоваться для этого только наличнымъ своимъ знаніемъ.

При составленіи отвѣтовъ на заданные вопросы присутствует или членъ административнаго бюро, или членъ общиннаго управленія; кромѣ того, для наблюденія за производствомъ дѣла назначаются отъ министерства особыя депутаты. Эти депутаты избираются изъ учителей, но такъ что, напримѣръ, въ атеней посылается учитель общинной или какой-либо другой школы, и наоборотъ. Кромѣ этихъ лицъ никто другой не можетъ входить въ залъ для испытанія. Депутатъ отъ министерства долженъ прибыть въ назначенную ему школу не раньше какъ наканунѣ испытанія и уѣхать по окончаніи его на слѣдующее утро. Во время наблюденія за испытаніемъ онъ не имѣетъ права заниматься чтеніемъ или какимъ-либо другимъ дѣломъ. Онъ не имѣетъ права выражать какое-либо мнѣніе о поданныхъ ему отвѣтахъ, какъ экзаменувавшемуся, такъ и какому-либо другому лицу. Отвѣты эти онъ отдаетъ на почту тотчасъ послѣ испытанія. Минута множество другихъ правилъ для производства конкурсныхъ испытаній, которыя обыкновенно опредѣляются, какъ въ королевскомъ повелѣніи, такъ и въ министерскихъ распоряженіяхъ, циркулярахъ и инструкціяхъ (министерской брошюры, упомянутой въ предыдущемъ, мы не видѣли), упомянемъ еще только объ одномъ правилѣ. Для письменныхъ отвѣтовъ присылаются для каждаго училища особыя листы бумаги, помѣченные въ министерствѣ. Число листовъ этой бумаги опредѣляется для каждой школы съ точностью. Принимаются только отвѣты, писанные на этой бумагѣ.

Сказаннаго слишкомъ достаточно для того, чтобы видѣть, какое значеніе придается училищнымъ конкурсамъ въ Бельгii и съ какою строгостью они тамъ производятся. Поэтому и вопросы, кои были задаваемы на этихъ конкурсахъ, должны служить и для насъ важнымъ пособіемъ для оцѣнки результатовъ, достигаемыхъ бельгійскими училищами. Нельзя же предполагать, чтобы при такой строгой обстановкѣ самихъ конкурсныхъ экзаменовъ считались удовлетворительными

кое-какіе отвѣты на заданные вопросы, или же чтобы эти вопросы превышали уровень учебной части школы. Приводимъ здѣсь вопросы, которые были заданы на конкурсахъ среднихъ школъ въ 1863 году. При оцѣнѣ этихъ вопросовъ не забудемъ, что эти школы соответствуютъ нашимъ уѣзднымъ училищамъ.

По французскому языку.

1. Проспрягать *le présent* и *l'imparfait du subjonctif* отъ глагола *savoir*.
2. Когда употребляются *son, sa, ses*; когда употребляются *leur, leurs* послѣ *chacun*? (примѣры).
3. Употребленіе временъ: *l'imparfait de l'indicatif* и *passé défini* (примѣры).

Сочиненіе.

Письмо ученика къ другу, въ которомъ онъ приглашаетъ его къ себѣ на предстоящія сентябрьскія каникулы. При этомъ онъ описываетъ подробно ту мѣстность (пруды, лѣса, луга...), въ которой намѣренъ провести каникулярное время. Упоминаетъ также о многихъ полезныхъ свѣдѣніяхъ, которыя онъ приобрѣлъ въ прошлагодніе каникулы, приматриваясь къ полевымъ и другимъ сельскимъ занятіямъ.

По исторіи Бельгіи.

1. Готфридъ Буйльонскій и Бадунъ Константинопольскій.
2. Краткая исторія царствованія Альберта и Изабеллы (1599).

По географіи.

1. Указать естественныя произведенія и главныя отрасли промышленности въ каждой провинціи Бельгіи.

2. Главныя части Австрійской имперіи. Главная въ ней рѣка и находящіеся при ней города. Морскія гавани Австріи.

3. Раздѣленіе Африки и находящіеся въ ней колоніи Европейцевъ.

Для отвѣтовъ на всѣ эти вопросы было дано 6 часовъ времени.

Испытаніе изъ математики происходило на другой день. Для отвѣтовъ было дано 5 часовъ времени. Вопросы были слѣдующіе:

Арифметика.

1. Опредѣленіе метра. Объяснить, какъ прочія единицы метрической системы мѣръ происходятъ изъ метра.

2. Доказать, что во всякой геометрической пропорціи сумма или разность членовъ предыдущихъ относится къ суммѣ или разности послѣдующихъ, какъ каковой-либо предыдущій къ своему послѣдующему.

3. Три работника получили за общую работу 72 франка. Первый, работая одинъ, могъ бы кончить работу въ 6 дней, второй въ 8 и третій въ 12. Узнать, во сколько дней они кончили работу вмѣстѣ, и раздѣлить плату между работниками соразмѣрно съ достоинствомъ труда каждого.

Алгебра.

1. Упростить выражение:

$$\frac{5a^2 - 5ab}{2a^2 - a} \times \frac{4a^3 - 4a + 1}{18a^2 - 60ab}$$

2. Незнаемое число состоитъ изъ трехъ цифръ, сумма которыхъ 18. Цифра десятковъ равна суммѣ цифръ единицъ и сотенъ. Если же цифры написать въ обратномъ порядкѣ, то получится число больше незнаемаго 99 единицами. Найти незнаемое число.

Геометрія.

1. Определенія параллелограмма и трапеціи.

2. Доказать, что периметры правильныхъ многоугольниковъ одинаковаго числа сторонъ относятся между собою, какъ радіусы круговъ вписанныхъ или описанныхъ.

3. Выразить площадь равносторонняго треугольника въ функціи радіуса круга, вписаннаго въ него.

Въ этомъ году принимали участіе въ конкурсѣ 51 общественныя школы и 1 частная. Учениковъ, назначенныхъ къ конкурснымъ испытаніямъ, было 233, явилось къ испытанію 224, изъ нихъ 132 получили болѣе половины наибольшаго числа балловъ, назначенныхъ за отвѣты, отличные во всѣхъ отношеніяхъ.

Замѣтимъ еще, что въ два предыдущіе года выходили для курсовъ вопросы значительно труднѣе, особенно по географіи и исторіи.

III. Программы спеціальныхъ отдѣленій аттестовъ¹⁾.

При изложеніи программъ по языкамъ мы будемъ придерживаться, для сбереженія мѣста, того же порядка, какой былъ принятъ для среднихъ школъ.

Французскій языкъ.

Въ программахъ всѣхъ классовъ повторяются слѣдующіе пункты: Чтеніе въ слухъ. Заучиванье наизусть избранныхъ отрывковъ и декламація.

Прочее распределено по классамъ слѣдующимъ образомъ:

Преподготовительный классъ. Лексиграфія и краткій синтаксисъ. Правильное и диктовка. Грамматическій разборъ, преимущественно устный. Объясненіе легкихъ отрывковъ: чтеніе *христоматіи*.

5-й классъ. Повтореніе трудностей въ лексиграфій. Начало пространнаго синтаксиса. Правописаніе и диктовка. Грамматическій разборъ преимущественно устный. Составленіе примѣровъ на грамматическія правила. Объясненіе избранныхъ отрывковъ: чтеніе *христоматіи*.

4-й классъ. Окончаніе пространнаго синтаксиса. Знаки препинанія. Словопроизведеніе. Синонимы. Правописаніе и диктовка. Составленіе при-

¹⁾ См. выше стр. 99—106.

ровъ на грамматическія правила. Грамматическій разборъ, преимущественно устный. Сочиненія (небольшіе рассказы, письма и т. п.). Упражнения въ устномъ наложеніи мыслей (небольшіе рассказы и описанія). Объясненіе выбранныхъ отрывковъ: чтеніе христоматій. Чтеніе съ объясненіемъ выбранныхъ басенъ *Лафонтена* и „Телемаха“ *Фенелона*.

8-й классъ. Повтореніе всѣхъ трудностей, встречаемыхъ въ каллиграфіи, синтаксисѣ и особенно въ теоріи причастій и въ употребленіи залоговъ и временъ. Составленіе примѣровъ на правила. Синонимы. Идиотизмы. Сочиненія (рассказы, письма и проч.) Объясненіе и разборъ выбранныхъ отрывковъ и преимущественно нѣсколькихъ писемъ *Сесилы*. Объяснительное чтеніе *христоматій*, выбранныхъ басенъ *Лафонтена* и „Телемаха“ *Фенелона*. Устное наложеніе мыслей въ рассказахъ и описаніяхъ.

9-й классъ. Начала стилистики. Фигуры и тропы. Правила для сочиненій, въ особенности повѣствованій, описаній и въ формѣ переписки (*genre épistolaire*). Правила стихосложенія. Главныя свѣдѣнія о различныхъ родахъ поэзіи. Сочиненіе повѣствованій, описаній, писемъ, домесаній и проч. Разборъ выбранныхъ отрывковъ. Объясненіе: „*Petit Cakème*“ *Масильона*; сатиры, посланій и „*Art poétique*“ *Буало*; статей въ „*Leçons de littérature et de morale*“ *Новеля и де-ла-Пласа*. Устное изложеніе мыслей.

1-й классъ. Риторика. Упражнения въ различныхъ родахъ сочиненій. Разборъ въ литературномъ отношеніи избранныхъ отрывковъ въ „*Leçons de littérature et de morale*“ *Новеля и де-ла-Пласа*, такой же разборъ одной изъ надгробныхъ рѣчей *Боссуэта* и двухъ образцовыхъ драматическихъ произведеній XVII столѣтія. Устное изложеніе мыслей.

Фламандскій, нѣмецкій и англійскій языки.

За недостаткомъ мѣста мы не приводимъ программъ преподаванія этихъ языковъ. Замѣтимъ только слѣдующее. Общій характеръ этихъ программъ такой же, какъ и французской, но онъ несравненно короче. Последнее мѣсто въ этомъ отношеніи принадлежитъ англійскому языку, преподаваніе котораго начинается только съ 4-го класса; однакожь уже во 2-мъ классѣ уроки даются отчасти на этомъ же языкѣ. Преподаваніе фламандскаго и нѣмецкаго языковъ начинается съ 5-го класса. Для всякаго изъ этихъ языковъ назначены двѣ программы. Такъ, по фламандскому языку назначена болѣе пространная программа для фламандскихъ школъ, чѣмъ для валлонскихъ; точно также и нѣмецкій языкъ преподается по болѣе пространной программѣ въ нѣмецкихъ школахъ, чѣмъ въ прочихъ; впрочемъ и въ этихъ послѣднихъ школахъ преподаваніе языка на немъ же самомъ начинается со 2-го класса.

Исторія и географія.

Приготовительный классъ. Форма земли. Горизонтъ и главныя его точки. Географическая номенклатура. Общее раздѣленіе земнаго шара. Главныя дѣли

гори, великі ріки, острови і півострови в Європі (без подробностей). Государства Європи зі столицями. — Кратка географія Бельгії.

Означення сторін.

2-й клас. Повторення пройденого в попередньому класі. Общее обозначеніє Європи. — Подробная географія Бельгії. — Осі і полюси землі. Екватор і паралелі. Меридіани; довгота і широта.

Древня історія в біографічних очерках: Сесострис, Семирамида, Кир, Динурт і Солон, Мильтиад, Фемистокл і Аристид, Эпиклеид і Пелопид, Александр Великий, Ромул, Тарквиній Гордий, Камилл, Аннибал, Сципион-Эмилиан, Гракхи, Цезарь, Август, Константин Великий.

4-й клас. Подробная географія Європи і общее обозначеніє протязі частей світа.

Средня і нова історія в біографічних очерках: Аттіла, Клавдий, Магнет, Карл Великий, Оттон Великий, Годфрид Буйльонский, Фридрих Барбаросса, Людовик Святой, Эдуард III, Ладислав XI, Христофор Колумб, Карл V, Елизавета, Густав-Адольф, Людовик XIV, Марія-Тереза, Вашингтон.

3-й клас. Физическая географія Європи і Азії.

Главные события древней истории и средней до конца первого Крестового похода.

2-й клас. Физическая географія Африки, Америки і Океанії.

Главные события средней истории от 1-го Крестового похода до открытия Америки; главные события новой истории.

1-й клас. История Бельгии. — Политическая и административная географія Бельгии. Свідѣнія о правительственных учреждениях в Бельгии.

Математическая географія. О землѣ вообще. Наблюдения, дающія первое понятие о фигурѣ земли. Движеніе земли около осей и обусловливаемое имъ кажущееся суточное движенье звѣздъ. Земные полюсы, меридіаны, экваторъ, параллели, довгота и широта. О солнцѣ. Расстояніе его отъ земли и діаметръ. Движеніе земли около солнца. Объясненіе сѣнны временъ года. О лунѣ. Расстояніе ея отъ земли и діаметръ. Фазы. Синодическій мѣсяць. Лунныя и солнечныя затмѣнія.

Математика.

Приготовительный клас. Десятичная нумерація. Первая четыре дѣстия надъ цѣлыми числами и дробями простыми и десятичными. Упражненія въ умственномъ исчисленіи.

5-й клас. Десятичная нумерація. Цѣлыя числа. Первая четыре дѣстия надъ цѣлыми числами, дробями простыми и именowanнными и надъ составными именowanными числами. Установленная система метрическихъ мѣръ и отношеніе ихъ къ прежде употреблявшимся въ Бельгії, а также къ английскимъ. Рѣшеніе большаго числа задачъ по способу приведенія въ единичѣ. Примѣненіе этого способа къ вычисленію процентовъ, къ учету векселей и къ такъ-называемымъ правиламъ товарищества и смѣшенія. (Въ этомъ класѣ слѣдуетъ объяснять только наиболѣе существенныя ариметическія правила, примѣняя ихъ въ то же время къ рѣшенію возможно большаго числа задачъ, относящихся къ извѣстностямъ, торговымъ и промышленностямъ).

4-й классъ. *Арифметика*. Тщательное повтореніе пройденнаго въ предыдущемъ классѣ. Пріемы и пріемы дѣлности извѣстныхъ чиселъ на 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 и 11. Отысканіе общаго наибольшаго дѣлителя для двухъ чиселъ. Пропорціи. Извлеченіе квадратнаго корня. — *Алгебра*. Выразеніе задачи уравненіемъ 1-й степени. Польза и дѣла такого выраженія. Основныя дѣйствія надъ алгебраическими количествами. Исключеніе неизвѣстныхъ изъ уравненій 1-й степени. Приложеніе уравненій къ рѣшенію наиболее обыкновенныхъ задачъ. — *Геометрія*. Предварительныя опредѣленія. Главныя свойства перпендикуляра, наклонныхъ и параллельныхъ линій. Условія равенства треугольниковъ. Четырехугольники и ихъ отличія. Главныя свойства круга и фигуры, проходящихъ отъ сочетанія его съ прямою линіей. Измѣреніе угловъ. Задачи и многочисленныя упражненія въ числовыхъ вычисленіяхъ. (Въ основаніи теоріи параллельныхъ линій принимается бездоказательно *postulatum* Евклида).

3-й классъ. Повтореніе пройденнаго въ предыдущемъ классѣ изъ алгебры и геометріи. — *Алгебра*. Дѣйствія надъ радикалами второй степени. — Рѣшеніе и изслѣдованіе уравненія 2-й степени. Извлеченіе кубическаго корня. Задачи на пройденное. Прогрессіи. Элементарная теорія логарифмовъ. Употребленіе логарифмическихъ таблицъ. Приложеніе логарифмовъ къ вычисленію сложныхъ процентовъ и срочныхъ уплатъ. — *Геометрія*. Измѣреніе площадей. Главныя свойства треугольниковъ. Пропорціональныя линіи. Подобныя фигуры. Главныя свойства правильныхъ многоугольниковъ. Опредѣленіе отношенія окружности къ диаметру круга. — *Прямолінейная тригонометрія*. Употребленіе тригонометрическихъ таблицъ. Упраженія въ вычисленіи площадей различныхъ фигуръ и въ рѣшеніи задачъ, прямо приложимыхъ къ возмѣстностямъ. — *Топографія*. Съемка плановъ посредствомъ этенна и нивелира. Межеваніе. Нивелировка. Практическія упражненія на данной мѣстности. Черченіе плановъ. (Преподаваніе тригонометріи ограничивается тѣмъ только, что необходимо для рѣшенія треугольниковъ. Точно также въ этомъ классѣ сообщаются учащимся только формулы, безъ доказательствъ, служащія для измѣренія поверхностей и объемовъ многогранниковъ, цилиндра, конуса, шара, усѣченнаго конуса и сферическаго сегмента, съ примѣненіемъ всего этого къ опредѣленію выѣстности сосудовъ различныхъ формъ и къ другимъ практическимъ вопросамъ).

2-й классъ ¹⁾. Теорія общаго наибольшаго дѣлителя. — *Стереометрія*. Линіи перпендикулярныя и наклонныя къ плоскости. Параллельность линій и плоскостей. Мѣра двуграннаго угла. Главныя свойства многограннаго угла и многогранниковъ; измѣреніе поверхностей и объемовъ многогранниковъ. Главныя свойства цилиндра, конуса и шара. Усѣченный конусъ. Сферическій сегментъ. Вычисленіе поверхностей и объемовъ этихъ тѣлъ. — Повтореніе съ дополненіями ариметики, алгебры, геометріи и прямолинейной тригонометріи; упражненія въ рѣшеніи различныхъ задачъ, съ цѣлю усвоенія учащимися хорошихъ научныхъ методовъ.

¹⁾ Успѣвъ съ этихъ классовъ должны пройти курсъ математики и тѣ ученики изъ отдѣленія промышленности и торговли, которые намѣрены слѣдовать необязательнымъ курсомъ механики и начертательной геометріи.

1-й классъ. Повтореніе ариметики. — *Алгебра*. Наибольшія и наименьшія величины. Непрерывныя дроби. Неопредѣленныя уравненія 1-й степени. Теорія сочетаній. Вѣкомъ Ньютона. Высшіе степени и корни одноклассныя. Дѣйствія надъ радикалами, принимая ихъ въ ариметическомъ значеніи. Дробные показатели. Неопредѣленно-степенныя уравненія. Логарифмы. — *Историческая тригонометрія*. — *Аналитическая геометрія*. Объ однородныхъ алгебраическихъ выраженій. Построеніе алгебраическихъ выраженій. Опрежденныя задачи. Прямоугольныя координаты; преобразованіе ихъ. Исчисленіе уравненій второй степени съ двумя переменными. Упрощеніе обшлаго уравненія 2-й степени. Свойства кривыхъ 2-го порядка. Полярныя координаты. Пересѣченіе двухъ кривыхъ 2-го порядка. Задачи. — *Начертательная геометрія*. Предварительныя свѣдѣнія и предметъ начертательной геометріи. Задачи, относящіяся къ прямой линіи и плоскости. Объ образованіи поверхностей. Плоскости касательныя къ цилиндру и конусу (прѣстѣнные случаи). Пересѣченія цилиндра и конуса плоскостію. (Изъ этого курса обязательны для учащихся только та часть, которая относится къ прямой линіи и плоскости). — *Математика* (курс не обязательный). Прямоугольное движеніе. Равнокрѣпное движеніе. Скорости. Движенія равномерно ускорительное и замедлительное. Ускореніе. Паденіе тѣлъ въ пустотѣ. Сложеніе и разложеніе скоростей. Криволинейное движеніе. — *Масса*. Законъ инерціи. Дѣйствіе силъ и ихъ нѣтѣреніе. Сложеніе и разложеніе силъ. Моменты силъ относительно точки и оси. Параллельныя силы. Центръ тяжести. Равновѣсіе силъ. — Трѣніе. — Значеніе слова *работа* силы. Живая сила. Вычисленіе работъ силъ. Простыя машины. Преобразованія движеній. Двигатели. Полыныя и вредныя сокращенія. Свѣдѣнія о паровыхъ машинахъ и наиболѣе употребительныхъ гидравлическихъ.

Естествознаніе.

3-й классъ. Свѣдѣнія изъ анатоміи. Животныя наиболѣе полезныя и наиболѣе необходимыя; мѣсто, занимаемое ими въ общей классификаціи животныхъ. Свѣдѣнія изъ анатоміи и фізіологіи растений. Органы растений. Систематика растений. Растенія наиболѣе обыкновенныя. Герборизація. — *Физика*. Общія свойства тѣлъ. Главныя начала статикѣ. Тяжесть. Гидростатика. Объ ареометрахъ. Гидравлическій прессъ. Воздушный насосъ. Барометръ. Водяные насосы. Главнѣйшія свѣдѣнія изъ гидродинамики. Теплоудъ. Расширеніе тѣлъ отъ теплорода. Термометръ. Лучистый теплородъ. Удельный теплородъ. Скрытый теплородъ.

2-й классъ. *Физика*. О парахъ вообще. Главнѣйшія свѣдѣнія объ употребленіи паровъ воды. Отопленіе. Гигрометрія. Свѣдѣнія изъ акустики, электричества, магнетизма, электромагнетизма и оптики, наиболѣе необходимыя въ практической жизни. — *Химія*. Состояніе и свойства тѣлъ. Химическое средство. Законъ химическаго соединенія тѣлъ. Правила химической номенклатуры. Металлоиды и главнѣйшія соединенія между ними. Кислородъ. Водородъ. Вода. Азотъ. Амміакъ. Атмосферный воздухъ. Сѣра. Хлоръ. Іодъ. Фосфоръ. Мышьякъ. Бромъ. Углеродъ. — Кислоты: сернистая, азотистая, сѣрная, сѣрнистая, фосфорная, мышьяковистая, борная, крем-

иерахъ (иеръ, въ какыхъ она встрѣчается въ природѣ), углеродъ и окисъ углерода. Сѣрнистый водородъ; хлористоводородная кислота, царская вода, азотная кислота, соединения углерода съ водородомъ. — О металлахъ вообще. Классификація ихъ. Дѣйствіе кислорода на металлы. Общіе свойства окисловъ. Дѣйствіе сѣры на металлы. Свойства сѣрнистыхъ металловъ. Дѣйствіе главнѣйшихъ металлоидовъ на сѣрнистые металлы. Общіе свойства кислородныхъ солей металловъ. — *Производство химическихъ опытовъ.* Механическое раздробленіе тѣлъ, взвѣшивание, раствореніе, плавленіе, перегонка, осажденіе и проч. Приготовление главнѣйшихъ тѣлъ, составляющихъ предметъ курса.

1-й классъ. *Химія.* Изученіе свойствъ металловъ и ихъ соединений, преимущественно тѣхъ, которые употребляются на фабрикахъ и въ промышленности или же находятся въ естественномъ состояніи въ Бельгіи. Калій. Натрій. Варій. Кальцій. Магній. Глиніи. Марганецъ. Желѣзо. Никкель. Цинкъ. Олово. Сурьма. Свинецъ. Висмутъ. Ртуть. Серебро. Платина. Золото. — Физическія отличія минераловъ. Изученіе свойствъ наиболѣе употребительныхъ минераловъ. — *Органическая химія.* Объ аналізѣ органическихъ тѣлъ вообще. Вещества безразличныя, кислоты основныя: крахмалъ, декстринъ, дѣкстазъ, смолы, клейковина, различные виды сахара. Броженіе спиртовое, гнилое и уксусное. Жидкости, получаемыя чрезъ броженіе; алкоголь, эфиръ. Кислоты: уксусная, винная, молочная, орѣшковая, дубильная, стеариновая, олеиновая, маргаритиновая, щавелевая. Масла не высыхающія, жирныя; мыло. Морфинъ, хининъ; красильныя вещества; животныя вещества. — *Производство опытовъ.* Упражненія въ химическомъ анализѣ и въ химическомъ испытаніи различныхъ товаровъ. (При производствѣ этихъ опытовъ, а равно и при изложеніи практическихъ примѣненій этого курса, имѣется въ виду преимущественно имѣющая промышленность).

Коммерческія науки.

4-й классъ. Книговеденіе простое. Вспомогательныя книги. Фактуры и накладныя. Обязанности купца по коммерческимъ законамъ. Векселя простые и переводные. — Общая теорія двойного книговеденія. — Коммерческая переписка. — Практическія упражненія.

3-й классъ. Повтореніе пройденнаго въ предыдущемъ классѣ. Подраздѣленія счетовъ при двойномъ книговеденіи (счета съ банкирами, промышленниками, купцами, компаньонами, счета по товарамъ, отданнымъ на комиссію). Текущіе счета. — Практическія упражненія. — Коммерческая переписка.

2-й классъ. Общее обозрѣніе главныхъ правилъ коммерческаго счетоводства. Переводные векселя, арбитражъ (извлеченіе выгодъ изъ различія курсовъ), обратные счета, звонкій капиталъ, государственныя процентныя бумаги, различные роды застрахованій. Эмеритальныя кассы. (Многочисленныя упражненія въ вычисленіяхъ по различнаго рода операціямъ).

Коммерческое право. Свѣдѣнія изъ гражданскаго права объ узаконеніяхъ, относящихся къ контрактамъ, обязательствамъ, къ куплѣ и продажѣ. — Начала коммерческаго права.

1-й классъ. Коммерческіе обороты; счеты съ соучастниками; отношенія съ биржевыми и банкнотными кассирами. Практическія упражненія и повтореніе счетоводенія и счетоводства, а равно и сопряженныхъ съ ними другихъ частей курса.

Начала политической экономіи.

Промышленная и коммерческая географія и исторія.

Курсъ этотъ раздѣляется преподавателемъ, по его усмотрѣнію, между 2-мъ и 1-мъ классами.

Промышленная и коммерческая географія. Богатства Бельгіи: земледѣльческія, ископаемыя и промышленныя. Движеніе внутренней торговли. Мѣста, доставляющія главнѣйшіе предметы вывозной торговли, а именно: скотъ, коровье масло, сыръ, верховый хлѣбъ и сѣмена, различныя масла; хмѣль, спиртные напитки, лѣсной товаръ, дубильную кору, ленъ, льняныя и пеньковые нити и ткани, шерстяныя ткани, бумажныя ткани, кожаный товаръ, чистую бумагу, печатныя книги, стеариныя свѣчи, каменный уголь, лакокрасочные продукты, известь, желѣзо, чугуны, гвозди, оружіе, машины и механическія орудія, цинкъ, мѣдныя издѣлія, и проч. Привозные товары и транзитные. Мѣста, откуда они получаютъ. Главнѣйшіе ихъ рынки. Скотъ, рыба, верховый хлѣбъ и сѣмена, плоды и овощи, кофе, чай, рисъ, сахаръ, табакъ, вина, спиртные напитки, сало, различныя масла, коваренная соль, выдѣланная и сырая кожа, шерсть, шелковые товары, различныя ткани, лѣсной товаръ, сталь, мѣдь, свинецъ, олово, золото и серебро, селитра, сода, сѣра, глиняныя издѣлія, химическіе матеріалы.

Промышленная и коммерческая исторія Бельгіи. Торговныя сношенія Бельгіи въ средніе вѣка, преимущественно съ Германіей. Исторія главнѣйшихъ переломовъ во внѣшней торговлѣ Бельгіи въ послѣдующее время. Историческое обозрѣніе развитія нынѣшнихъ главнѣйшихъ вѣтвей бельгійской промышленности, преимущественно со времени французской революціи.

Рисованіе.

3-й и 4-й классы. Линейное черченіе отъ руки. Рисованіе по образцамъ простыхъ фигуръ и стереометрическихъ тѣлъ; рисованіе украшеній, заимствованныхъ изъ растительныхъ формъ.

3-й классъ. Свѣдѣнія о расположеніи тѣней. Рисованіе освѣщенныхъ стереометрическихъ тѣлъ. Рисованіе украшеній по слегка оттѣненному эстампу. Рисованіе по эстампу очерковъ человѣческой головы, а также украшеній по оттѣненному эстампу и со слѣпка.

2-й классъ. Рисованіе человѣческой головы по оттѣненному эстампу и со слѣпка, а равно украшеній, въ которыя входитъ человѣческая голова или головы животныхъ. Рисованіе машинъ. Тушовка.

1-й классъ. Отношеніе между размѣрами человѣческаго тѣла. Рисованіе человѣческой фигуры по оттѣненному образцу. Рисованіе съ барельефа украшеній, въ которыя входятъ изображеніе человѣка или животныхъ. Рисованіе машинъ. Тушовка. Основныя правила перспективы. Архитектурные орденны.

IV. Вопросы для конкурсовъ между спеціальными отдѣленіями атенеевъ ¹⁾).

Въ дополненіе къ этимъ программамъ, и такъ-сказать, для ихъ поясненія прилагаемъ вопросы, которые были дажи для спеціальныхъ отдѣленій атенеевъ на конкурсныхъ испытаніяхъ въ 1868 году. Это дополненіе считаемъ необходимымъ на основаніи тѣхъ же соображеній, кои мы уже изложили, говоря о бельгійскихъ училищныхъ конкурсахъ вообще (см. II прилож.). Однакожь, здѣсь необходимы еще и слѣдующія поясненія. Известно уже, что спеціальныя отдѣленія атенеевъ подраздѣляются на два другія, начиная со 2-го класса, и что такимъ образомъ 3-й классъ завершаетъ то обученіе, которое считается необходимымъ для обоихъ подраздѣленій; поэтому именно всѣмъ разъ назначаются особые конкурсы и между третьими классами спеціальныхъ отдѣленій атенеевъ. Притомъ, повѣрка состоянія учебной части третьихъ классовъ считается тѣмъ болѣе необходимою, что изъ нихъ выбываетъ наибольшее число учащихся. Наконецъ, оба подраздѣленія старшихъ двухъ классовъ имѣютъ общіе предметы обученія, преподаваемые совмѣстно, и особые, то-есть, которыми они между собою различаются; поэтому для конкурсовъ между 1-ми классами установлены два рода испытаній: по общимъ предметамъ и по особымъ. Согласно съ сказаннымъ приводимъ и конкурсные вопросы въ слѣдующемъ порядкѣ:

Третій классъ.

Французскій языкъ.

Сочиненіе на тему; „Загородная прогулка учениковъ“. Содержаніе сочиненія: „Радость при отправленіи; счастливое прибытіе на мѣсто; группы мальчиковъ разсѣваются по полямъ, лугамъ и рощамъ. При закатѣ солнца всѣ собираются въ обратный путь и толпой возвращаются въ городъ; всѣ нѣсколько устали, но каждый несетъ свою находку. Мальчики не трогали птицъ и ихъ гнѣздъ“.

Фламандскій или нѣмецкій языки.

Для испытанія назначенъ былъ переводъ съ французскаго несложныхъ фразъ, составляющихъ отрывокъ въ 8 строкъ (приблизительно въ 75 буквъ каждая). Содержаніе отрывка заключало описаніе нравовъ возы.

Исторія.

- 1) Война Цезаря съ Помпеемъ, болѣе или менѣе подробно.

¹⁾ См. выше стр. 92.

2) Краткое изложене исторіи, паденія Западной Римской имперіи. Предварительно изложить вкратцѣ образованіе этой имперіи.

Географія.

- 1) Назвать главныя проливы и острова въ Европѣ.
- 2) Сказать, въ какихъ государствахъ и при какихъ рѣкахъ находятся слѣдующіе города: Роттердамъ, Ливерпуль, Штетинъ, Гамбургъ, Майнцъ, Буда, Нантъ, Севилья, Порто.
- 3) Черезъ какія страны можно проѣхать ближайшимъ сухимъ путемъ изъ Константинополя въ Калькутту?
- 4) Какія три большія рѣки въ Азіи впадаютъ въ Ледовитый океанъ?

Для отвѣтовъ на всѣ предыдущіе вопросы было дано 6 часовъ.

Испытаніе по прочимъ предметамъ происходило на слѣдующій день, при чемъ было дано тоже 6 часовъ для отвѣтовъ.

Коммерческія знанія.

- 1) Куплено, 1-го августа, различныхъ товаровъ на 8.000 франковъ. Въ укладу дано: 1) 1.200 франковъ наличными съ вычетомъ $1\frac{1}{2}$ процента; 2) переводный вексель въ 1.000 фр. на имя X, и 3) на остальную сумму обыкновенный вексель срокомъ на три мѣсяца. Внести всю эту операцію въ журналъ по правиламъ двойного книговеденія и формулировать вексель, выданный 1-го августа.
- 2) Объяснить, какъ по правиламъ счетоводства сходятся въ различныхъ случаяхъ счеты по частнымъ процентнымъ бумагамъ (effets à gesevoir), приобретеннымъ и выпущеннымъ въ оборотъ.

Алгебра.

1. Упростить радикалъ: $\sqrt{\left(\frac{a^3b^3}{s} - \frac{a^3b^3}{s}\right) \left(a - \frac{ab^3}{s}\right)}$.
2. Какую сумму x слѣдуетъ вносить въ началѣ каждаго года, на сложное проценты по r со ста, если требуется, чтобы по прошествіи n лѣтъ образовался опредѣленный капиталъ S ? Определить x посредствомъ логарифмовъ.

Геометрія.

1. Въ треугольникѣ ABC проведена изъ вершины угла A прямая, дѣлящая противолежащую сторону на части пропорціональныя прилежащимъ къ ней сторонамъ AB и AC; доказать, что эта прямая дѣлитъ уголъ A пополамъ.
2. Даны периметръ и площадь прямоугольника; определить его стороны.

Тригонометрія.

По даннымъ тремъ сторонамъ треугольника опредѣлить одинъ изъ его угловъ; полученную при этомъ формулу приспособить къ логарифмическому вычисленію.

Физика.

На чемъ основано устройство гидравлическаго пресса? Описать этотъ приборъ и указать главнѣйшія его примѣненія въ практикѣ.

Первый классъ. Ова отдѣленія вмѣстѣ.

Французское сочиненіе.

Для сочиненія была дана тема: „Пробужденіе природы въ началѣ весны“. При этомъ требовалось, „чтобы сочиненіе состояло не изъ однихъ фразъ, а напротивъ выражало научныя знанія и вмѣстѣ съ тѣмъ чувства при видѣ явленій, производимыхъ пробуждающимися силами природы“.

Переводъ съ французскаго на англійскій или нѣмецкій языки.

Для перевода данъ былъ отрывокъ въ 10 строкъ (въ каждой не менѣе 75 буквъ). Содержаніе отрывка касалось положенія человѣка на поверхности земнаго шара, среди окружающей его природы, и могущества его ума.

Исторія Бельгіи.

1. Краткая исторія царствованія Іоанна Безстрашнаго.
2. Изложить событія, приведшія къ заключенію Гентскаго договора (1576), и каковъ былъ характеръ этого договора.

Для отвѣтовъ на всѣ эти вопросы было дано 6 часовъ времени.

Первый классъ. Отдѣленіе промышленности и торговли.

Коммерческія знанія.

1. Берлинскій капиталистъ поручилъ купить въ Вѣнѣ, 1-го августа, 12 пятипроцентныхъ металлическихъ облигацій въ 1000 флоринновъ каждая, по курсу 68½ и съ процентами, причитающимися съ 1-го мая. Курсъ между обоими городами 105 флоринновъ за 60 талеровъ и за коммисію ¼ процента. Спрашивается, сколько капиталистъ издержалъ прусской монеты и каковъ процентъ будетъ онъ получать на затраченный капиталъ.

2. Объяснить различныя значенія, даваемыя въ финансовыхъ операціяхъ слову *премія* (prime).

Коммерческое право.

1. Что такое коммиссіонеръ (commissionnaire)? Въ чемъ онъ различается отъ маклера (courtier). За что онъ отвѣчаетъ?

2. Въ какихъ случаяхъ вексель (lettre de change) считается простымъ письменнымъ обязательствомъ (promesse)? Что такое поручительство третьяго лица въ уплатѣ векселя и проч. (aval), и какъ оно дается?

Географія коммерческая и промышленная.

1. Главнѣйшія роды промышленности провинціи Люксембургской. Указать ея главныя центры.

2. Объяснить, въ чемъ состоятъ коммерческія сношенія Бельгіи со Швеціей и Норвегіей.

3. Изъ какихъ странъ привозятся въ Бельгію сырыя кожи для дубленія?

Исторія промышленная и коммерческая.

Изложить вкратцѣ состояніе промышленности и торговли въ Литтлхемскомъ епископствѣ во время вступленія на престолъ Бургундскаго дома. Какое вліяніе имѣла политика этого дома на промышленность и торговлю названнаго епископства?

Политическая экономія.

1. Что такое *потребленіе* (consumption)? Въ чемъ состоятъ различіе между потребленіемъ полезнымъ и бесполезнымъ?

2. Объяснить, что интересъ потребителей болѣе совпадаетъ съ общими интересами, чѣмъ съ интересами производителей.

Химія.

Указать общія свойства сѣрнистыхъ металловъ и главнѣйшіе ихъ способы приготовленія.

Для отвѣтовъ было дано 6 часовъ времени.

Первый классъ. Отдѣленіе наукъ.

Математика.

1. Около даннаго шара описать правильную трехгранную пирамиду, имѣющую *наименьшій* объемъ. Определить основаніе и высоту этой пирамиды.

2. Дать арифметическое и алгебраическое опредѣленія логарифма и доказать, что оба эти опредѣленія *всегда* согласны между собою.

3. Определить геометрическое мѣсто фокусовъ двухъ кривыхъ 2-й степени, пересѣкающихся въ двухъ точкахъ и имѣющихъ общую директриссу. Исследовать уравненіе сказаннаго геометрическаго мѣста.

Для отвѣтовъ было дано 6 часовъ времени.

Выдержавшіе удовлетворительно письменное испытаніе по этому отдѣленію должны были, какъ уже было объяснено, подвергнуться устному испытанію, для котораго были назначены слѣдующіе вопросы:

По алгебрѣ.

Рѣшить два совокупныя уравненія:

$$\begin{aligned} xy + \sqrt{1-x^2} \sqrt{1-y^2} &= a, \\ \sqrt{1-x^2} - \sqrt{1-y^2} &= b. \end{aligned}$$

По геометріи.

1. Въ кругѣ проведены два радіуса; изъ какой-либо точки окружности опущены на нихъ перпендикуляры; доказать, что разстояніе между основаніями перпендикуляровъ постоянно, и найти его величину.

2. Дана точка М височия прямой линии изъ эллипсису и точка Т пересѣченія этой касательной съ директриссой: доказать, что окружность, начертанная на діаметрѣ МТ, проходитъ чрезъ фокусъ эллипсиса.

Такъ какъ на математику обращается особенное вниманіе въ спеціальному отдѣленіи атенеевъ по разряду наукъ, и такъ какъ словесному испытанію въ этомъ предметѣ подвергаются, какъ извѣстно, наилучшіе изъ учениковъ, то для вѣрнѣйшей оцѣнки уровня, на которомъ поддерживается этотъ предметъ въ названномъ отдѣленіи атенеевъ, считаемъ неизлишнимъ привести и вопросы, кои были предложены по этому предмету на конкурсныхъ словесныхъ испытаніяхъ въ 1861 и 1862 г.

1. Рѣшить уравненіе $\sqrt{1-2x-x^3} + \sqrt{1-x^2} = 1$.

2. Определить величину s , при которой уравненія

$$a^2 + (a+s)a - a = 0, \quad a^2 + (b-s)a - b = 0$$

имѣютъ общій корень, и найти этотъ корень.

3. Найти формулу, связывающую двѣ стороны сферическаго треугольника съ углами, заключающимися между ними, и углами, противолежащими одной изъ нихъ. Приспособить эту формулу къ логарифмическому вычисленію для опредѣленія угла, содержащагося между сторонами.

4. Стороны треугольника касаются къ шару: по даннымъ величинамъ этихъ сторонъ и радіусу шара опредѣлить поверхность и объемъ сегмента, отдѣленнаго плоскостію треугольника.

5. Изъ центра эллипсиса опущены два перпендикуляра на двѣ сопряженныхъ касательныя: доказать, что величины этихъ перпендикуляровъ γ и δ удовлетворяютъ уравненію

$$\frac{1}{\gamma^2} + \frac{1}{\delta^2} = \text{const.}$$

6. Вывести теорію сопряженныхъ діаметровъ изъ уравненія

$$Ay^2 + Bxy + Cx^2 + Dy + Ex + F = 0.$$

Г. Французская программа преподаванія „общественнаго правовѣдѣнія“ (morale)¹⁾.

Приводимъ *извлеченіе* изъ программы этого обученія въ новыхъ французскихъ спеціальныхъ школахъ. При этомъ для краткости будемъ употреблять слово *мораль*. Съ другой стороны, для лучшаго усненія характера самаго преподаванія, мы нѣкоторые пункты программы или только выдержки изъ нихъ представимъ въ переводѣ, отличая ихъ отъ прочаго знаками тужесловія.

1. „*Опредѣленіе морали*. Она заключается въ себѣ ученіе объ управленіи нашими дѣйствіями и правами. Ее обыкновенно раздѣляютъ на *мораль общую* и *мораль частную*; первая изъ нихъ опредѣляетъ условія и основанія морали

¹⁾ См. выше стр. 111.

вообще и устанавливать общія правила для оценки дѣйствій, вторымъ — признать общія правила къ частнымъ отклоненіямъ и дѣйствіямъ, встречающимся въ человѣческой жизни.

„Для морали существуютъ слѣдующія условія: 1) Свобода, изъ которой вытекаютъ ответственность. (Различить дѣйствія чисто физиологическія отъ дѣйствій, происходящихъ изъ свободной воли). 2) Знаніе правила или закона. (Отличить законъ отъ его санкціи)“.

2. Объ идеяхъ и чувствахъ, рождающихся въ человѣкѣ при видѣ хорошаго или же дурнаго дѣйствія.

3. Объ идеѣ добра, какъ основаніи морали.

4. Различіе идеи добра отъ понятій о полезномъ и пріятномъ и отъ другихъ побужденій, управляющихъ человѣческими дѣйствіями.

5. Подробное объясненіе различія между добрымъ (*l'honnête*) и полезнымъ дѣломъ.

6, 7 и 8-й пункты. Санціи нравственнаго закона: уваженіи собственной совѣсти человѣка, общественное мнѣніе и религіозная санція, вытекающая изъ безсмертія души.

9. *Общая мораль* была бы недостаточна, если бы не приводила къ частнымъ правиламъ, служащимъ къ развитію въ человѣкѣ добродѣтелей. (Примѣръ Франклина, который составилъ списокъ добродѣтелей, которыхъ ему недоставало, и старался о приобрѣтеніи каждой изъ нихъ).

10. „Обязанности человѣка относительно самого себя, или *мораль индивидуальная*. Обязанности человѣка относительно ближняго, или *мораль социальная*. Обязанности человѣка по отношенію къ природѣ одушевленной и неодушевленной. Обязанности человѣка относительно Бога, или *мораль религіозная*“.

11 и 12. *Индивидуальная мораль*. Человѣкъ долженъ стараться о развитіи и укрѣпленіи своего тѣла, а еще болѣе о развитіи способностей души съ цѣлью исполненія закона о стремленіи къ добру. (При этомъ о важности гигиены, о значеніи гимнастики у древнихъ, о самоубійствѣ, какъ дѣйствіи, противномъ Божескимъ и человѣческимъ законамъ).

13. О трудѣ, какъ обязанности всякаго человѣка, и о полезномъ его вліяніи на нравственность вообще. „О сбереженіяхъ отъ труда или о капиталѣ“.

14. *Мораль социальная*, или объ обязанностяхъ относительно семейства и ближнихъ вообще.

15 и 16. О родительской власти и взаимныхъ обязанностяхъ родителей и дѣтей. (Между прочимъ о родительской власти по Кодексу).

17. О взаимныхъ обязанностяхъ дѣтей.

18, 19 и 20. Объ обязанностяхъ человѣка относительно ближняго вообще. Между прочимъ: „О происхожденіи человѣческихъ обществъ и опроверженіе писателей, превозносящихъ предполагаемое ими природное состояніе человѣка“.

21. Объ обязанности уважать личность всякаго человѣка. Между прочимъ: „О правѣ общества налагать наказанія на виновныхъ. Объ основаніи уголовнаго права. О томъ, что уголовные законы смягчаются съ развитіемъ цивилизаціи“.

22. Объ обязанности человѣка уважать честь ближняго „и его стремленія къ образованію и узнанію истины“.

23. Обь обязанности уважать конституцию и законы.

24. Обь обязанности человека уважать свободу ближняго и его религіозныя убѣжденія. О работѣ и крѣпостной зависѣмости. О свободѣ совѣсти.

25. Обь обязанностяхъ, вытекающихъ изъ условій и договоровъ, священныхъ между частными лицами.

26. О томъ, что исполненіе обязанностей по законамъ справедливости далеко еще не обнимаетъ всего того, къ чему обязанъ человекъ, и что онъ долженъ исполнять еще законъ: „Люби ближняго, какъ самого себя, и твори ему, что тебѣ желательно“.

27. „Великіе и нравственныя прелесть самопожертвованія. Объяснить, что въ хорошо устроенномъ государствѣ законъ о самопожертвованіи исполняется на всѣхъ общественныхъ ступеняхъ, и что всякій человекъ обязанъ, въ кругу своей дѣятельности, жертвовать собою для общаго блага“.

28. Не жалеть ала ближнему, не радоваться его несчастью, не завидовать его благополучію — все это вытекаетъ изъ закона любви къ ближнему.

29, 30 и 31. Обь обязанностяхъ гражданина относительно государства, вытекающихъ изъ любви къ отечеству. Обь обязанностяхъ человека жертвовать, въ извѣстныхъ случаяхъ, собою или своими интересами на пользу государства. Между прочимъ объясненіе правила, что „никакое общество не можетъ достигнуть своей цѣли, если лицу, руководящему имъ, не будетъ предоставлена достаточная власть“.

32. „О томъ, что всякій гражданинъ обязанъ пользоваться въ предѣлахъ справедливости правами, предоставленными ему конституціей и законами. При исполненіи своихъ гражданскихъ обязанностей онъ долженъ имѣть въ виду общее благо и руководствоваться указаніями своей совѣсти. О гражданскомъ мужествѣ“.

33. Обь обязанностяхъ государства относительно подданныхъ.

34, 35 и 36. О международномъ правѣ и правѣ войны.

37. „Обь обязанностяхъ человека по отношенію къ окружающей его природѣ. Этими обязанностями нельзя пренебрегать, какъ бы ни смотрѣть на нихъ: съ точки ли индивидуальной морали, или социальной, или религіозной, или же рассматривая эти обязанности независимо отъ прочихъ. Законъ Граммона. Не слѣдуетъ ничего разрушать безъ пользы“.

38. „Мораль деистовъ, или обязанности относительно Бога. Эти обязанности основываются на вѣрѣ въ существованіе Бога. Указать главнѣйшія доказательства существованія Бога, набравъ изъ нихъ наиболѣе ясныя и наиболѣе сподручныя народу (*les plus claires et le plus populaires*)“.

39. „Продолженіе обь обязанностяхъ къ Богу. Внутреннее Богопочитаніе (*culte intérieur*): поклоненіе и благодарность. Указать, какіе образцы эти два чувства вытекаютъ изъ самой природы Бога и его отношеній къ человеку“.

40. „Внѣшнее Богопочитаніе (*culte extérieur*) состоитъ въ обнаруженіи внутренняго, или частнаго“.

41. „Объяснить, что исполненіе законовъ морали составляетъ часть нашихъ обязанностей къ Богу. Исполненіе нравственнаго долга есть повиновеніе Божіей волѣ. Нравственное чувство получаетъ свою силу въ повѣстіи о верховномъ Законодателѣ, который повелѣваетъ творить добро и запрещаетъ зло“.

VI. Обзоріе программъ французскихъ специальныхъ школъ¹⁾.

Для оправданія сказаннаго нами, между прочимъ, о крайней обширности программъ предметовъ, назначенныхъ для преподаванія въ новыхъ французскихъ специальныхъ школахъ, считаемъ необходимымъ приложить здѣсь хоть самое краткое ихъ обзоріе, сверхъ программъ „морали“, приведенной въ предыдущемъ. При этомъ мы будемъ имѣть въ виду преимущественно четыре основные класса, такъ какъ характеристику программъ приготовительнаго класса мы уже представили.

Французскій языкъ и слогаемость. Обученіе родному языку протъводится собственно въ первыхъ двухъ классахъ, на чтѣ назначено въ обоихъ классахъ вмѣстѣ 9 уроковъ въ недѣлю. Это преподаваніе завершается разборомъ избранныхъ разказовъ относительно главной ихъ мысли и изложенія приводимыхъ фактовъ, при чемъ сообщаются учащимся главные правила этикетки. Ученики доводятся до умѣнья выражать мысль ясно и точно въ правильно составленной фразѣ и до умѣнья написать нетрудный разказъ, описаніе и т. п. Въ 3-мъ классѣ назначены два урока на *упражненія въ сочиненіяхъ* (*exercices de composition littéraire*), при чемъ преподавается разъясненіе правилъ этикетки. Въ этомъ же классѣ назначенъ 1 урокъ на исторію *французской литературы*. Здѣсь, кромѣ сообщенія *біографическихъ* и другихъ свѣдѣній о писателяхъ, производится разборъ и литературнымъ опѣнка тѣхъ изъ ихъ сочиненій, кои обозначены въ программѣ. Эта опѣнка или же разборъ сочиненій или только отрывковъ изъ нихъ производится при участіи самихъ учащихся. Въ заключеніе учащіеся налагаютъ письменно сдѣланный разборъ отрывка. Программа эта состоитъ изъ 29-ти пунктовъ. Первый изъ нихъ начинается такъ: „Происхожденіе французскаго языка. Трубадуры и труверы. Начало французской прозы: Жуанниль, Фруассаръ, Комминъ. Чтеніе нѣсколькихъ отрывковъ изъ Вальтердуне...“. Въ программу вошли все главнѣйшіе французскіе писатели и ихъ произведенія. Для литературы времени французской революціи и первой имперіи, а также для поэтовъ и прозаиковъ послѣ 1815 года, назначены особые пункты въ программѣ; при этомъ не забыты и прокламаціи Наполеона I къ войскамъ. Для иностранныхъ писателей назначены только послѣдній пунктъ программы, въ которомъ обозначены имена: Данте, Петрарки, Тассо, Камюенса, Сервантеса, Клопштокъ, Гёте, Шиллера, Шекспира, Милтона и Байрона. Въ 4-мъ классѣ назначено 2 урока на *упражненія въ составленіи сочиненій, относящихся къ предметамъ специального обученія* (*exercices de composition littéraire, propres à l'enseignement spécial*), напримеръ, которыя развитія промышленности или же земледѣлія въ какомъ-либо изъ главнѣйшихъ ихъ центровъ, а также объясненіе значенія главнѣйшихъ центровъ торговли. При этомъ должны, между прочимъ, служить матеріалами документы, представленные палатамъ, а также и нѣкоторые другіе изъ официальной переписки.

Иностранные языки. На преподаваніе этихъ языковъ назначено по четыре урока въ каждомъ изъ четырехъ основныхъ классовъ. О коренныхъ измѣне-

¹⁾ См. выше стр. 94.

нѣтъ въ системѣ преподаванія: этихъ языковъ въ французскихъ среднихъ учебникахъ заведѣннѣтъ ни уже предоставленъ въ *Журн. Мин. Нар. Просв.* изданіе совмѣстительно ⁽¹⁾. Здѣсь мы считаемъ не лишнимъ припомнить, что введеніе преподаванія иностранныхъ языковъ въ школы либо французское среднее учебное заведеніе обуславливается нѣкоторою потребностію, такъ что, напримеръ, въ департаментахъ, прилежащихъ къ Наваррѣ, преподается испанскій языкъ; итальянскій — въ школахъ, находящихся въ департаментахъ, прилегающихъ къ Средиземному морю и въ итальянской границѣ; арабо-алжирскій — въ алжирскихъ школахъ; вѣ наконецъ, английскому и нѣмецкому языкамъ предоставлено въ школахъ наиболѣе мѣста, сообразно съ протяженіемъ сѣверныхъ и восточныхъ границъ имперіи. По новѣйш. французскимъ программамъ, преподаваніе этихъ языковъ предполагается доводить до того, чтобы учащійся могъ объясняться свободно на этомъ языкѣ, безъ всякой примѣси французскаго, въ разговорѣ съ ученикомъ о предметахъ, относящихся къ торговлѣ, промышленности, искусствамъ, наукамъ и исторіи.

Исторія и географія. На эти предметы назначено всего 12 уроковъ въ недѣлю во всѣхъ классахъ вѣстѣ. Между тѣмъ программы этихъ предметовъ охватываютъ весьма широкій объемъ преподаванія. Укажемъ здѣсь только на главнѣйшіе параграфы и подраздѣленія этихъ программъ.

Преподаваніе исторіи распределено по классамъ слѣдующимъ образомъ. Въ первомъ классѣ проходитъ древняя исторія и средняя до 1453 года; программа состоитъ изъ 30-ти пунктовъ, изъ коихъ послѣдній выраженъ слѣдующимъ образомъ: „Турки въ Европѣ. Баязетъ I и Тамерланъ. Магометъ II. Востокъ Константинополя“. Во 2-мъ классѣ проходитъ исторія Франціи до 1453 года, начиная съ исторіи Галловъ прежде паденія ихъ римскому владычеству; затѣмъ проходитъ дальнѣйшая исторія Франціи *совмѣстно* съ главнѣйшими фактами изъ всеобщей исторіи; преподаваніе доводится до 1789 г.; программа состоитъ изъ 30-ти пунктовъ, изъ коихъ самый краткій выраженъ такъ: „Карлъ XII и Петръ Великій. Россія отнимаетъ у Швеціи преобладаніе на сѣверѣ Европы“. Въ 3-мъ классѣ это преподаваніе исторіи доводится до новѣйшихъ временъ, именно до вятія Пуэбл и до уничтоженія невольничества въ Соединенныхъ Штатахъ. Программа состоитъ изъ 28-ми пунктовъ; изъ нихъ четыре послѣдніе посвящены успѣхамъ промышленности, торговли и вообще цивилизаціи послѣ 1815 года. Послѣдніе два пункта программы выражены такъ: „Установившаяся связь между народами въслѣдствіе солидарности ихъ интересовъ. Всемирныя выставки. Международныя коммиссіи. Распространеніе метрической системъ мѣръ“. Христіанскій характеръ дохристіанской цивилизаціи: размноженіе благотворительныхъ учрежденій. Уменьшеніе пауверизма, и тѣла преступленій“. Въ 4-мъ классѣ доводится изрѣдкомъ, начиная съ царствованія Людовика XIV, и сверхъ того намѣчаются основанія конститудіи и политическое и административное устройство Франціи; для руководства предложены программы этого преподаванія въ двухъ старшихъ классахъ лицеевъ.

Преподаваніе географіи распределено по классамъ слѣдующимъ образомъ. Въ 1-мъ классѣ проходитъ *физическая и политическая географія* всѣхъ

(1) См. *Журн. Мин. Нар. Просв.* за 1864 г., декабр. книжку, отд. V, стр. 53—55.

частей свѣта и Европы въ особенности; при этомъ часть свѣта обобщается по округамъ (région) и преимущественно въ физическомъ отношеніи. Программа состоитъ изъ 86-ти пунктовъ; изъ нихъ приводимъ два, относящихся къ Россіи: „Оверная страна Анж. Омбери, или Азиатская Россія; тамошнія прибрежія Русскихъ на юго-западъ и востокъ; главные города“. „Восточная страна Европы. Поместити (voies) къ морямъ Черному и Каспійскому, въ Балтійскому морю и Ледовитому океану. Россія и Польша“. Политическая и физическая географія Франціи не преподается въ этомъ классѣ, такъ какъ онъ долженъ уже знать учащійся при переходѣ изъ критическаго класса или же при поступленіи въ школу изъ начальнаго училища. Но дальнейшее изученіе Франціи предопредѣлено въ слѣдующихъ классахъ; отчасти предлагается въ этихъ классахъ и изученіе другихъ странъ, лишь это онаятся ниже.

Во 2-мъ классѣ проходитъ *земледѣльство, промышленныя, коммерческія и административная географія Франціи и ея колоній*. Программа состоитъ изъ 26-ти пунктовъ. Для образца приводимъ изъ нея нѣсколько пунктовъ, причемъ, разумеется, выбираемъ наиболее вѣрные: „Лѣса. Главныя лѣсныя породы; географическое ихъ распредѣленіе, вліяніе на нихъ климата и почвы съ подпочвой. Пространство лѣсныхъ поверхностей. Засѣваніе лѣсовъ на дюнахъ и террахъ. Лѣсные продукты съ указаніемъ ихъ важности и главнѣйшихъ центровъ добычянъ. Чертеніе карты лѣсовъ во Франціи“. „Промышленность механическихъ надѣлій. Мѣста производства корабельныхъ построекъ (ateliers de constructions maritimes) и паровыхъ машинъ; главнѣйшіе заводы, на которыхъ строятся машины бумаго-прядильныя и ткацкія; мѣста производства механическихъ орудій котельныхъ надѣлій, холоднаго и огнестрѣльнаго оружія и проч.“. „Промышленность, удовлетворяющая общественныя потребности. Фабрики бумаги. Типографіи. Фотографическія заведенія. Физическіе инструменты. Музыкальные инструменты. Главнѣйшія мѣста и производства всего этого“. „Общественныя дороги: имперскія (impériales), департаментскія, стратегическія, проселочныя. Возрастаніе движенія по дорогамъ, пересѣкающимъ жѣлѣзныя дороги. Почты и телеграфы“. „Чертеніе административной карты Франціи, то-есть, раздѣленія ея на округа судоустройства, учебныя, военныя и проч.“.

Въ 3-мъ классѣ проходитъ *коммерческія географія пяти частей свѣта и коммерческія отношенія Франціи съ различными странами*. Программа состоитъ изъ 82-хъ пунктовъ и вообще весьма обширна. Приводимъ изъ нея только пункты, относящіеся къ Россіи: „Россійская имперія. Народонаселеніе ея въ Европѣ, Азіи и Америкѣ. Новѣйшія экономическія реформы, касающіяся владѣнія земель и личной свободы. Земледѣльческіе продукты. Уральскіе рудники. Различныя роды промышленности. Каналы и жѣлѣзныя дороги. Путь въ Тифлисъ. Зимній извозъ (trainage). Главнѣйшія арміи и параванная торговля. Рѣбная дѣля; възроумство въ Сибири и Америкѣ. Торговля съ Китаемъ, Туркестаномъ и Персіей. Торговля съ Европой чрезъ Балтійское море, западную границу и Черное море. Торговныя отношенія съ Франціей“.

Законодательство: На этотъ предметъ выдѣлено по одному уроку въ 3-мъ и 4-мъ классахъ. Въ первомъ изъ этихъ классовъ проходитъ *объясненіе общихъ законовъ (législation usuelle)*. Программа этого преподаванія столь обширна

и подробна (12 страниц самой мелкой печати), что, естественно, по этому самому составу ее не следует возмещать разницы ее на нумерование страниц. (Наше это сделано для других программ, составов которых быть условно: белая или менее оправданно) и в предположении, что она обнимает: собой, собственно трехлетний курс прикладных факультетов, а потому не может быть вынужена из средней школы в каких-либо 40 уроках. (В таком случае: акронизм, затронуть было составлять и печатать программу, которая будет: только обнимать о том, что преподаватель?) В министерской инструкции относительно выполнения этой программы сказано, что учителя должны читать прежде всего в виду: обобщения *формальностей*, как складывать, соблюдать в разном случае жизни; но в дальнейшем своих требованиях эта инструкция знает так: перечислять все предметы, вошедшие в программу, и даже требует ознакомления с гражданскими и уголовными судопроизводствами. В 4-м классе объясняются *указания, относящиеся к торговле и промышленности (régulation commerciale et industrielle)*. При этом преподавание предполагается набирать теоретических объяснений, а читать в виду всякого юридического свидания, как могут понадобиться на практике купю или промышленнику. Программа этого курса состоит из 38-ми пунктов; но весьма многие из этих пунктов представляют собой как бы главы программы. О полноте программы этого курса можно судить уже по тому, что напечатать, фабричных штемпелей (*marques de fabrique*) посвящен особый пункт.

Хозяйство сельского, промышленного и торгового (économie rurale, industrielle et commerciale) преподается в 4-м классе. На этот курс назначены 1 урок в неделю. Программа состоит из 37-ми пунктов. Приводит на выдержку по одному пункту из каждого ее отдела. „Различные роды земледелия. Пашенная земля и луга. Водопользование хлебопашества. Ботанические и зоологические луга. Виноградники и вина. Тютюнные сады и табаководство. Масличные сады. Земледелие в провинциях и промышленности и в различных условиях. Водопользование в провинциях (culture maraîchère). Необходимая зависимость между различными родами земледелия в одном и том же хозяйстве. Земледелие самостоятельное и ирригационное“. „Заработная плата зависит от предложения труда и спроса на него. Востребование заработной платы зависит от возрастания капитала. Неудобства тарифа. Соотношение между прибылью и заработной платой. Доказать, что между ними существует солидарность, а не antagonisme“. „Братская история Французского банка. Различные его операции. О некоторых других кредитных учреждениях во Франции (Crédit foncier, Crédit mobilier, Crédit commercial, Caisse des sociétés coopératives, Comptoir d'escompte etc.). Некоторые свидания (quelques mots) о банках: Амстердамском и Гамбургском“.

.. *Математика*. На этот предмет назначено 19 уроков в неделю в четырех классах вместе. Программы различных частей этого предмета занимают 22 страницы самой мелкой печати; но только программы арифметики и алгебры, а также под заглавием: *comptes penelles*, разделены на пункты, а это, судя по всему, служить у французских признаков большей определенности относительно требований по выполнению программ. Вудучи сами учителя математики, мы считаем себя компетентными судьями

относительно условий усвоения ее преподавания и возмолженъ себѣ замѣтить, что вообще программа математики въ новыхъ французскихъ школахъ кажется намъ новаторской въ четырехъ курсахъ, даже при означенныхъ выше числѣ уроковъ, если вспомнить той основательности, какая, напримѣръ, у насъ требуется отъ преподаванія этого предмета. Впрочемъ и въ министерскихъ инструкціяхъ, предложенныхъ учителямъ, этотъ предметъ поставленъ, очевидно, не въ число общеобразовательныхъ, а только утилитарныхъ; поэтому предложено употреблять въ геометріи наглядный способъ доказательства или же и вовсе обойтись безъ нихъ, а въ другихъ частяхъ предмета, напримѣръ, въ алгебрѣ и тригонометріи допускается даже простое сообщеніе правилъ и формулъ съ указаніемъ примѣненія ихъ къ практическимъ вычисленіямъ. Если даже и допустить, что такая передача свѣдѣній по математикѣ сколько-нибудь возможна, то и тогда мы назовемъ французскую программу этого предмета неинициальной; именно мы находимъ, что намъ учителямъ будетъ подавлена громадная часть не связанныхъ между собою рациональныхъ образовъ свѣдѣній, правилъ, формулъ и способовъ ихъ примѣненія къ практическимъ цѣлямъ. Это обнаружится даже по слѣдующаго бѣлаго обзора программъ. Въ программу *арифметики* (40 пунктовъ) входятъ не только весь курсъ, опредѣленный у насъ выраженіемъ: „до тройныхъ правилъ включительно“, но и безчисленныя вычисленія, относящіяся къ процентамъ, кубическимъ займамъ, биржевымъ курсамъ, коммерческимъ, биржевымъ и банковымъ оборотамъ и т. д.; вообще — все то, что называется *коммерческою арифметикою*. Въ программу *алгебры* (22 пункта), кромѣ обыкновеннаго курса „до уравненій 2-й степени включительно“, входятъ вопросы о наибольшихъ и наименьшихъ величинахъ, прогрессіи, логарифмы, сложные проценты, срочныя уплаты, исчисленіе вѣроятностей для прѣстѣйшихъ случаевъ, задачи, относящіяся къ сберегательнымъ и эмеритальнымъ кассамъ, къ общественному взаимному вспоможенію, къ различнаго рода вострахованіямъ, къ пенсійнымъ доходамъ, „и такъ далѣе, и такъ далѣе“ — сказано въ министерской инструкціи. О характерѣ и объемѣ курса *геометріи* трудно дать понятіе въ немногихъ словахъ. Сдѣлаемъ, однакожъ, нѣсколько замѣчаній для его характеристики. Въ этотъ курсъ, кромѣ всего того, что составляетъ предметъ элементарной геометріи, входятъ и сентиментальныя посредствомъ „геометрическихъ примѣновъ“ съ наиболѣе употребительными кривыми линиями (описанъ выше). Относящаяся къ нему послѣдняя программа состоитъ изъ 14-ти пунктовъ и указываетъ на слѣдующія кривыя линіи въ связи съ обихъ именными или площадями и происходящими отъ нихъ поверхностями: эллипсъ, гиперболъ, парабола, спираль Архимеда, цѣнная линія, улиткообразная линія, винтъ, параболонный винтъ. Изъ чего состоитъ эта программа, можно судить по слѣдующимъ тремъ ее пунктамъ, относящимся къ параболамъ: „Геометрическія свойства параболы. Черченіе ея посредствомъ точекъ и непрерывнымъ движеніемъ“. „Касательная и нормаль. Площадь параболическаго сегмента. Примѣненіе параболы къ соединенію дорогъ и каналовъ, а также къ дѣленію прямыхъ линій на земли“. „Эллиптический параболондъ. Объемъ его. Параболическія зеркала. Малые. Глухыя трубы“. Затѣмъ слѣдуютъ въ программѣ дальнѣйшія примѣненія параболы къ практикѣ. Уже по этому одному прибавленію къ программѣ можно судить о большой обшир-

ности курса геометрии вообще; но и элементарный курс этого предмета весьма расширен: многочисленными приложениями геометрии къ прямо-краткосложнымъ и призматическимъ построениямъ, а также многими задачами, относящимися къ различнымъ геометрическимъ построениямъ, напримеръ, къ исполнению различныхъ механическихъ операций. Впрочемъ, мы должны сказать, что программа оставлена весьма поспешно. Программа *призматической тригонометрии* весьма кратка; она обнимаетъ собою только выводъ основныхъ формулъ и некоторыхъ другихъ, вытекающихъ изъ нихъ трехъ преобразований, номатіе о составленіи тригонометрическихъ таблицъ, употребленіе ихъ и рѣшеніе треугольниковъ. Но если эта программа (заключавшая, впрочемъ, все наиболѣе существенное) и очень кратка, тѣмъ не менѣе поразительно число уроковъ, назначаемыхъ на ея исполненіе: въ министерской инструкціи сказано, что на это можетъ быть употреблено всего отъ 8-ми до 10-ти уроковъ. Курсъ *материальной геометрии* достаточно позокъ; въ него входитъ теорія тѣнъ и такъ-называемая *rupe cotée*. Наконецъ, въ курсу начертательной геометрии приобщены: *основа плоскості, взаиморасположеніе и отдаленіе о пересѣщеніи*. Заключимъ еще, что при этомъ преподаваніи требуется отъ учащихся не одно теоретическое усвоеніе предмета, но и многочисленныя практическія упражненія въ составленіи чертежей, какъ относящихся къ начертательной геометріи, такъ и въ некоторыхъ другихъ; притомъ эти чертежи должны быть составлены по данному масштабу¹⁾. Такіе чертежи требуютъ, какъ извѣстно, много времени; откуда же оно найдется у учащихся, обрабатывающихъ столькими предметами обученія?

Въ дополненіе къ геометріи и калъ пособие къ механикѣ²⁾ назначенъ обширѣйшій курсъ *математическаго рисованія и тѣноточіи* (*dessin géométrique et lavie*). На него назначено во всѣхъ классахъ, не считая приготовительнаго, 24 урока въ недѣлю. О характерѣ этого курса мы уже говорили.

Механика преподается въ двухъ старшихъ классахъ, на что положено по 2 урока въ недѣлю въ каждомъ классѣ. Въ министерской инструкціи сказано, что этому курсу долженъ быть приданъ характеръ наибольшей, по возможности, популярности. Тѣмъ не менѣе программа весьма обширна (10 страницъ), и можетъ-быть, олинвомъ уже полна. Укажемъ только на главнѣйшіе ея отдѣлы. Послѣ извѣстныхъ основныхъ началъ статики и динамики положено изученіе дѣйствіемъ различнаго рода машинъ и главнѣйшихъ частей. Затѣмъ слѣдуютъ дальнѣйшіе предметы прикладной механики: различныя приемы для передачи и преобразованія движеній; различнаго рода сопротивленія силамъ; изслѣдованіе паровыхъ машинъ; различнаго рода двигателей, а именно, двигатели живые, гидравлическіе, вѣтеръ, водяной паръ и наконецъ, двигатели иныхъ родовъ (здѣсь въ программѣ упомянуты между

¹⁾ Въ министерской инструкціи между прочимъ сказано. «On fait faire beaucoup d'épreuves pratiques sur toutes les parties du cours: les épreuves de géométrie descriptive et les levés de bâtiments ou de machines sont revus, appréciés et signés par le professeur».

²⁾ Учителю рисованія долженъ, относительно курса 3-го и 4-го классовъ, входить въ соглашеніе съ преподавателемъ механики, такъ чтобы оба предмета дополняли другъ друга.

продуктъ, машина Ленора, электричество, жель двигатели, и приращеніе его въ швейной машинѣ). Въ концѣ программы требуется изученіе главнѣйшихъ замѣдлительныхъ и промышленныхъ машинъ, употребленныхъ въ той мѣстности, въ которой находится школа.

Космография. На этотъ предметъ назначены 1 урокъ въ недѣлю въ 2-мъ классѣ; между тѣмъ программа вѣрнѣе обширна: въ нее вошли не только все то, что нынѣ известно, въ космографическомъ и математическомъ отношеніи, о землѣ, солнцѣ, лунѣ, планетахъ, кометахъ и звѣздахъ, но и многія свѣдѣнія изъ физической географіи.

Физика проходитъ во всѣхъ классахъ, включая приготовительный. Въ каждомъ изъ этихъ классовъ назначено по 2 урока на этотъ предметъ; собственно же онъ проходитъ въ трехъ первыхъ, а въ послѣднихъ, т.е. въ 4-мъ классѣ, дѣлаются различныя дополненія къ курсу и общее его повтореніе. Такимъ образомъ основныя свѣдѣнія изъ этого предмета проходятся собственно въ трехъ классахъ при двухъ урокахъ въ недѣлю въ каждомъ. Между тѣмъ программа такъ полна, а главное, столь подробна, что она не легка для выполненія и въ любой гимназій. Словомъ, въ эту программу вошли все то, что только можно преподавать болѣе или менѣе популярно изъ этого предмета. Наконецъ, въ заключеніи программы назначено обзорнѣе наиболѣе колоссальныя изъ новѣйшихъ открытій въ области физики. Заключитъ, что въ программѣ физики, точно также какъ и въ программѣ космографіи, вошли многіе предметы изъ физической географіи. Программа физики замѣчательна еще тѣмъ, что она съ каждымъ классомъ расширяется въ видѣ такъ-называемыхъ концентрическихъ курсовъ, такъ что уже въ первомъ классѣ преподаются главнѣйшія свѣдѣнія изъ всѣхъ частей этого предмета.

Химія. Преподаваніе этого предмета начинается съ перваго класса и продолжается до выпускнаго включительно. Въ первомъ классѣ назначено на него вмѣстѣ съ физикой 2 урока въ недѣлю; въ остальныхъ 3-хъ классахъ назначено 7 уроковъ отдѣльно отъ физики. О полнотѣ программы и говорить нечего, такъ какъ этому предмету придается, какъ уже было сказано, особенное значеніе въ новыхъ французскихъ школахъ. Скажемъ только нѣсколько словъ о распредѣленіи этого преподаванія по классамъ. Въ первомъ классѣ рассматриваются въ химическомъ отношеніи наиболѣе обыкновенныя тѣла, и программа этого класса можетъ служить образцомъ того, какъ слѣдуетъ начинать въ школахъ популярное преподаваніе химіи. Во 2-мъ и 3-мъ классахъ преподаются главнѣйшія свѣдѣнія какъ изъ неорганической, такъ и органической химіи; при этомъ не дается курсу научная систематичность, а напротивъ, рассматриваются только тѣла наиболѣе употребительныя въ промышленности. Припомнивъ здѣсь, что при опредѣленіи частностей программы преподаватель обязанъ слѣдовать указаніямъ членовъ мѣстнаго училищнаго совѣта, которымъ ближе извѣстно, въ распространеніи какихъ свѣдѣній изъ химіи наиболѣе нуждается мѣстная промышленность. Въ 4-мъ классѣ преподается *технологическая химія въ примѣненіи къ местной промышленности*. Программа этого преподаванія не установлена, такъ какъ она должна составляться преподавателемъ вмѣстѣ съ членами училищнаго совѣта для каждой школы особо. Впрочемъ, въ минютерской инструкціи сказано, что часть утра по четвергамъ и послѣобѣденнаго времени по воскре-

самыми, должны быть посвящены на посещение учениками вместе съ учителями важнѣйшихъ изъ мѣстныхъ заводовъ и промышленныхъ заведеній и на производство химическихъ опытовъ. При этомъ, кромѣ ознакомленія учащихся съ мѣстными промышленнымъ производствомъ, выигрываетъ учитель въ обязанности знакомить учащихся и съ исторіей развитія мѣстной промышленности.

Естественная исторія. На этотъ предметъ положено во всѣхъ классахъ вмѣстѣ, не считая приготовительнаго, 8 уроковъ. Программы частей этого предмета столь полны и обширны (22 страницы самой мелкой печати), что мы не находимъ возможности представить ихъ характеристику въ настоящемъ краткомъ очеркѣ. Приводимъ только распределение по классамъ главнѣйшихъ частей этого предмета. Зоологія проходитъ во всѣхъ классахъ, начиная съ приготовительнаго, при чемъ въ 3-мъ классѣ проходитъ главнѣйшія свѣдѣнія изъ физиологіи, а въ 4-мъ примѣненіе зоологіи въ земледѣліе и промышленности и свѣдѣній изъ физиологіи — къ гигиенѣ. *Ботаника* тоже проходитъ во всѣхъ классахъ начиная съ приготовительнаго; въ приготовительномъ классѣ назначено общее ознакомленіе съ растительнымъ царствомъ; въ 1-мъ — органиграфія; весь курсъ 2-го класса посвященъ питанію растений; въ 3-мъ классѣ проходитъ классификація растений и изученіе главнѣйшихъ семействъ, что продолжается и въ 4-мъ классѣ; курсъ заканчивается практическимъ изученіемъ наиболѣе употребительныхъ растений. Кромѣ того учащиеся должны гербаризировать и изучать мѣстныя растения, опредѣляя ихъ названія и мѣсто въ классификаціи. Но что всего удивительнѣе — это преподаваніе *моллюсковъ*, которое начинается въ приготовительномъ классѣ и продолжается чрезъ всѣ остальные. Въ приготовительномъ и 1-мъ классѣ учащиеся знакомятся преимущественно съ геологическими явленіями своей мѣстности, во 2-мъ и 3-мъ проходитъ достаточно систематическій курсъ геологіи; наконецъ, въ 4-мъ классѣ присоединяется ко всему этому физика земнаго шара съ *метеорологіей* и *ботанической географіей*. Признакомъ, мы не можемъ понять, какимъ образомъ французскіе учителя успѣютъ выполнить такую программу естественной исторіи въ новыхъ школахъ.

Лингвистическое и счетоводство. На этотъ предметъ положено по одному уроку въ каждомъ изъ основныхъ классовъ. О программѣ этого преподаванія захватимъ только то, что если учащіеся усвоятъ себѣ все то, что въ ней обозначено, то сдѣлаются такими специалистами по этому предмету, какіе теперь, вѣроятно, встрѣчаются рѣдко и во Франціи. Напротивъ, мы полагаемъ, что учащіеся не усвоятъ достаточно даже значенія тѣхъ безчисленныхъ терминовъ, кои вошли въ программу и могли бы составить собою цѣлый словарь.

На *чистотисаніи* положено въ приготовительномъ классѣ 4 урока въ недѣлю, въ первомъ классѣ 2 и во второмъ 1 урокъ. Предложено обучать не только обыкновенной скорописи, четкой и красивой, но и другимъ почеркамъ, а также нѣкоторымъ каллиграфическимъ украшеніямъ.

Преподаваніе *музыки* или же пѣнія представляетъ не одно практическое упражненіе въ пѣніи, а напротивъ, систематическое преподаваніе *музыки*¹⁾.

¹⁾ Въ министерской инструкціи это преподаваніе названо *пѣніемъ* (chant), въ программѣ — *музыкой* (musique).

Курсъ оканчивается слѣдующимъ: „Изученіе нѣсколькихъ отрывковъ изъ Ариадельты ((Arcadelt), Палестрины, Генделя, Марчелло (Marcello), Баха, Гайдна, Моцарта и проч.“. „Анализъ свѣтской музыки. Изученіе образцовъ болѣе или менѣе обширныхъ произведеній. Краткая исторія нинѣшней музыки. Начало ея въ IV вѣкѣ. О музыкѣ въ средніе вѣка. Уплатокъ музыки (déchant) въ XI столѣтіи. Музыка въ XII столѣтіи (la musique de profession). Музыка (la musique à trois parties) въ XIII столѣтіи. Музыкальное движеніе въ XVI столѣтіи. Допущеніе инструментальной музыки въ церковь. Совершенное преобразованіе музыки въ Италіи. Толчекъ, данный хроматической музыкѣ въ XVIII столѣтіи. Новѣйшая музыка“. На преподаваніе музыки положено въ недѣлю по одному уроку въ каждомъ основномъ классѣ, а въ приготовительномъ два.

На гимнастику положено два урока въ недѣлю въ приготовительномъ классѣ, а въ остальныхъ по одному. Кромѣ того, предполагаются гимнастическія упражненія въ промежуткахъ между уроками. Программа преподаванія включаетъ около 60-ти различныхъ родовъ упражненій, изъ коихъ для весьма многихъ составлены подробныя особыя программы (вся программа занимаетъ 12 страницъ самой мелкой печати). Курсъ оканчивается въ 3-мъ классѣ, въ 4-мъ же классѣ назначено повтореніе нѣкоторыхъ упражненій съ прибавленіемъ, впрочемъ, и нѣсколькихъ новыхъ, относящихся къ употребленію силы.

Приводимъ и общее число уроковъ въ недѣлю въ каждомъ классѣ: Въ приготовительномъ положено 30 уроковъ, въ 1-мъ тоже 30, во 2-мъ — 32, въ 3-мъ и 4-мъ по 34. Учебныхъ недѣль полагается около 40. Уроки назначены часовые; впрочемъ, въ дни, назначенные для письменныхъ упражненій, продолжительность уроковъ допускается увеличивать.

Окажемъ последнее слово о программахъ новыхъ французскихъ школъ. Если эти программы будутъ выполняться въ достаточно удовлетворительной мѣрѣ, тогда, говоря серьезно, искусство преподаванія французскихъ учителей представить важный предметъ изученія для учителей другихъ странъ.



Исправки: Въ юньской книжкѣ, въ статьѣ: „Начальное и специальное обученіе въ Бельгій“ вклялись слѣдующія опечатки:

На стр. 407, въ 3-й строкѣ примѣчанія, вмѣсто „несоизмѣрности“ слѣдуетъ читать „несоизмѣрности“.

На стр. 417, въ строкѣ 14-й снизу, вмѣсто „но какъ ни были“ слѣдуетъ читать „но какъ бы ни были“.

На стр. 436, въ послѣдней строкѣ текста, слово „землеугодіію“ слѣдуетъ замѣнить словомъ „землеугодію“.

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

ПО ВОПРОСУ О СПОСОБАХЪ ОБРАЗОВАНІЯ КРЫМСКИХЪ ТАТАРЪ.

Какъ ни мало въ настоящее время число Татаръ въ Крыму¹⁾, вопросъ о способахъ распространенія между ними русскаго языка и русскаго просвѣщенія имѣетъ великую важность, какъ самъ по себѣ — по отношенію его къ пользамъ самихъ Татаръ, къ благосостоянію края и къ политическимъ интересамъ Россіи, такъ и потому, что удовлетворительное рѣшеніе этого вопроса въ Крыму подготовило бы таковое же и относительно многочисленнѣйшихъ магометанскихъ подданныхъ Россіи на восточныхъ окраинахъ ея, гдѣ уже въ прошломъ году былъ возбужденъ вопросъ подобнаго же рода, но гдѣ менѣе, чѣмъ въ Крыму, было сдѣлано опытовъ въ этомъ отношеніи. Для удовлетворительнаго разрѣшенія вопроса такой важности прежде всего

¹⁾ По окладнымъ листамъ Таврической казенной палаты, въ Таврической губерніи, во вторую половину 1867 года, было 40.514 Татаръ мужескаго пола, а по свѣдѣніямъ магометанскаго духовнаго управленія за 1866 годъ — 48.912 муж. и 46.373 женск. пола, всего же 95.285; по свѣдѣніямъ же статистическаго комитета (см. Памятную книжку Таврической губерніи на 1867 г., стр. 356) — 109.305 душъ обоюго пола. Показанія магометанскаго духовенства, очевидно, ошибочны въ томъ отношеніи, что число лицъ женскаго пола оказывается меньшимъ, чѣмъ число мужчинъ, тогда какъ по общему статистическому закону, число женщинъ всегда и вездѣ превышаетъ число мужчинъ, а въ Крыму у Татаръ должно превышать его болѣе чѣмъ гдѣ-либо, такъ какъ у нихъ женщины нисколько не обременены работами и такъ какъ при недавнемъ переселеніи цѣлыхъ массъ Татаръ въ Турцію, безъ сомнѣнія, на мѣстѣ осталось болѣе женщинъ, чѣмъ мужчинъ. Но можно ли полагать, чтобы при этомъ было преувеличено число лицъ мужескаго пола, которое, вслѣдствіе образованія, можетъ быть въ точности извѣстно магометанскому духовенству, тогда какъ на число женщинъ оно можетъ обращать меньшее вниманіе?

необходимо воспользоваться опытами прошедшаго (а въ нихъ и увидимъ, не было недостатка въ Крыму) и изъ этихъ опытовъ извлечь наставленія для дальнѣйшей дѣятельности по этому предмету. По образцу предварительно слѣдуетъ изложить исторію этого дѣла въ Крыму за недавно прошедшее время ¹⁾).

Мысль о распространеніи русскаго языка между крымскими татарами относится еще къ концу царствованія императора Александра I. Неизвѣстно по чьему внушенію, Татары, воспользовавшись личнымъ вниманіемъ Его Величества въ Крымъ, сами просили его о дозволѣніи имъ способовъ научиться русскому языку, дабы узнать законы. Какъ кажется, вслѣдствіе этой ихъ просьбы, въ нѣкоторыхъ мѣстныхъ уѣздныхъ училищахъ, напримѣръ, въ Феодосіискіихъ, введено преподаваніе татарскаго языка, какъ предмета общаго равно для всѣхъ учениковъ: разрѣшая эту мѣру, правительству очевидно, руководилось желаніемъ содѣйствовать вообще общему сближенію между Русскими и Татарами, а также надѣялось этимъ способомъ привлечь татарскихъ дѣтей въ общія для всѣхъ училища. Какъ между прочимъ, и высказалъ бывшій директоръ училищъ Крымской губерніи А. В. Самойловъ въ запискѣ, составленной имъ въ 1870 году по поводу назначенной попечителемъ Одесскаго учебнаго округа ревизіи училищъ для опредѣленія успѣшности преподаванія татарскаго языка.

Дальнѣйшею и болѣе энергическою мѣрой правительства въ этомъ учрежденіи при Симферопольской гимназіи татарскаго училищнаго отдѣленія, послѣдовавшее на основаніи Высочайшаго повелѣнія 14-го февраля 1872 года. Цѣль этого училищнаго отдѣленія можно заключить изъ текста Высочайшаго повелѣнія, состоящаго въ томъ, что для подготовленія достойныхъ и способныхъ учителей для Татаръ въ ихъ же среды, не только по одному русскому языку, но и по другимъ предметамъ, и не только для городскихъ и сельскихъ училищъ, которыя само правительство предполагало учредить для нихъ, но и для тѣхъ, которыя уже существовали и содержались на счетъ казенныхъ съ вакуфовъ, то-есть, для магометанскихъ школъ высшаго ряда (медресе или согда) и низшаго (мектебе). Согласно съ этимъ назначеніемъ, татарскія дѣти, имѣвшія поступить въ отдѣленіе, должны были проходить, — разумѣется, на русскомъ языкѣ, — не только

¹⁾ Къ сожалѣнію, дѣла канцеляріи попечителя Одесскаго учебнаго округа бывшаго татарскаго училищнаго отдѣленія въ Симферополѣ оставлены безъ вниманія въ этой исторіи.

предметы узвѣднныхъ училищъ и гимназій, кромѣ иностранныхъ языковъ и предметовъ, относящихся до религіи, но и предметы, преподаваемые въ медресѣ, для чего и былъ назначенъ особый татарскій учитель съ жалованьемъ въ 400 рублей. Казеннокомштннхъ учениковъ полагалось имѣть всего 20, и на содержаніе каждаго изъ нихъ назначалось по 300 руб., да на жалованье двумъ надзирателямъ при нихъ 600 р.; всего же на татарское училищное отдѣленіе первоначально исчислено было расхода до 8.500 рублей асс. въ годъ. Въ послѣдствіи, Высочайше утвержденнымъ 8-го мая 1838 года положеніемъ комитета министровъ, преподаваніе татарскихъ предметовъ въ отдѣленіи было поставлено въ нѣсколько лучшія условія, а именно преподаваніе закона магометанской вѣры было предоставлено особому учителю — муллѣ (съ жалованьемъ въ 200 р.), который избирался Симферопольскимъ муфтіемъ, а жалованье татарскаго учителя было увеличено до 1.200 р., то-есть, сравнено съ тогдашнимъ жалованьемъ младшихъ учителей гимназій, при чемъ ему вмѣнено въ обязанность давать не менѣе 12 уроковъ въ недѣлю. Но усиливая средства преподаванія татарскихъ предметовъ, правительство не теряло изъ вида главной своей цѣли — возможно лучшаго усвоенія русскаго языка будущими наставниками татарскаго юношества, и въ одно время (3-го мая 1838 года) состоявшемся, съ утвержденія бывшаго министра С. С. Уварова, новымъ положеніи татарскаго училищнаго отдѣленія, прямо выставило на видъ, что воспитанники отдѣленія обязаны изучать русскій языкъ преимущественно предъ всеми прочими науками. Въ этомъ духѣ полноты предпочтенія русскаго языка прочимъ предметамъ, и въ особенности татарскому языку, все дѣло было ведено, какъ въ татарскомъ училищномъ отдѣленіи, такъ и въ прочихъ училищахъ, болѣе или менѣе предназначавшихся для Татаръ. Объ этомъ прямо свидѣтельствуетъ упомянутая выше записка, составленная А. В. Самойловымъ. Онъ сознается, что мѣстное начальство, будучи озабочено успѣхами учениковъ въ русскомъ языкѣ, не выисало въ положеніе татарскаго языка въ училищахъ и что его преподавали лица, въ немъ не свѣдущія; но, по видимому, такому пренебреженію къ татарскому языку въ училищахъ, предназначенныхъ для Татаръ, онъ не придавалъ никакого значенія.

Надобно правду сказать, что преподаваніе татарскаго языка представляло въ то время большія трудности и даже неудобства, на которыхъ сначала не было обращено надлежащаго вниманія. Онъ исполненіемъ кое-какихъ ханскихъ ярлыковъ, сохранившихся отъ стараго

времени, и изданныхъ и объясненныхъ лишь въ послѣдствіи, — отчасти бывшимъ въ то время профессоромъ восточныхъ языковъ въ Риншельскомъ лицѣѣ, В. В. Григорьевымъ, — на крымскомъ татарскомъ языкѣ не было никакой письменности, и вся даже словесность, въ обширномъ смыслѣ этого слова, ограничивалась нѣсколькими пѣснями, да нѣкоторыми народными пословицами и поговорками; вообще же татарскій языкъ былъ только разговорнымъ языкомъ, и въ самихъ татарскихъ магометанскихъ школахъ и по сію пору (по крайней мѣрѣ, въ большей части ихъ) онъ не составляетъ предмета особаго изученія: никто не учится ни читать, ни писать на немъ, а всякій, въ случаѣ надобности, примѣняетъ къ нему, какъ умѣетъ, выученныя въ школѣ арабскія письмена. Такимъ образомъ не было никакихъ учебныхъ пособій для преподаванія татарскаго языка: ни азбуки, ни грамматики, ни книги для чтенія. Единственная печатная книга на татарскомъ языкѣ было Евангеліе, изданное Русскимъ Библейскимъ Обществомъ, да и то на казанскомъ нарѣчій, отъ котораго крымское нарѣчіе далеко отступаетъ, такъ что крымскіе и казанскіе Татары едва въ состояніи понимать другъ друга. Если дѣйствительно это Евангеліе, какъ можно заключить по одному выраженію покойнаго Самойлова, было въ употребленіи въ татарскихъ школахъ его дирекціи, въ качествѣ учебной книги татарскаго языка, то это одно обстоятельство могло уже отвратить татарскихъ магометанскихъ дѣтей отъ ихъ посѣщенія.

Какъ бы то ни было, но ревизія татарскихъ училищъ въ Крыму, произведенная въ 1843 году, дала совершенно новый оборотъ дѣлу, и въ послѣдовавшую за нею пору прежнее небреженіе татарскимъ языкомъ уступило мѣсто преувеличенной заботливости объ его преподаваніи въ училищахъ Таврической губерніи. Прежде всего была составлена г. Кузьминнымъ, преемникомъ по кафедрѣ В. В. Григорьева, перешедшаго въ другое вѣдомство, инструкция въ видѣ подробной программы для преподаванія татарскаго языка, какъ въ Симферопольскомъ училищномъ отдѣленіи, такъ и въ возникшихъ тогда волостныхъ татарскихъ школахъ вѣдомства государственныхъ имуществъ. Предметомъ изученія, согласно съ этою инструкціей, долженъ былъ стать языкъ образованнаго городского, а не степнаго общества, языкъ, переполненный заимствованіями изъ языковъ магометанской литературы — арабскаго и персидскаго, формы и синтаксисъ которыхъ и должны были объясняться ученикамъ училищнаго отдѣленія, тогда какъ ученики волостныхъ школъ должны были изучать только

10 главныхъ формъ арабскаго языка. Ученикамъ училищнаго отдѣленія, сверхъ того, было предположено объяснять еще особенности джатайскаго, казанскаго и оренбургскаго нарѣчій татарскаго языка, а равно уклоненія отъ нихъ степнаго крымскаго нарѣчія, и изученіе послѣдняго начинать съ чтенія пословицъ и народныхъ поговорокъ. Впрочемъ, въ случаѣ преподаванія на русскомъ языкѣ, дозволялось прописывать татарскія слова не арабскими, а русскими буквами. Противъ приведенныхъ пунктовъ инструкціи г. Кузьмина, свѣдущіе учителя татарскаго языка, бывшіе питомцы училищнаго отдѣленія, гг. Газіевъ, Селимовъ и Боданинскій, на запросъ о ней попечителя Одесскаго учебнаго округа, совершенно основательно замѣтили, что преподавать должно степной языкъ, потому что изъ тогдашнихъ 140.000 Татаръ на немъ говорятъ по меньшей мѣрѣ 120 тысячъ, а показывать уклоненія этого языка отъ прочихъ нарѣчій почли неудобнымъ, потому что онъ весь есть уклоненіе.

Имѣя въ виду столь обширную программу преподаванія татарскаго языка, бывший въ то время попечитель Одесскаго учебнаго округа, въ представленіи своемъ министру, выразилъ опасеніе, будто бы воспитанники училищнаго отдѣленія, занимаясь преимущественно русскимъ языкомъ, забываютъ свой природный, и для того, чтобы усилить и расширить преподаваніе татарскаго языка, ходатайствовалъ: 1) объ ограниченіи курса ученія въ Симферопольскомъ училищномъ отдѣленіи первыми тремя классами гимназій, съ присоединеніемъ дополнительнаго четвертаго года; 2) о назначеніи особаго инспектора при училищномъ отдѣленіи, который сверхъ преподаванія въ немъ, согласно инструкціи г. Кузьмина, началъ арабскаго, персидскаго и турецкаго языковъ, имѣлъ бы надзоръ за преподаваніемъ татарскаго языка въ другихъ училищахъ Таврической губерніи, и 3) о скорѣйшемъ составленіи и изданіи въ свѣтъ учебныхъ пособій, а именно азбуки и грамматики татарскаго языка, татарской христоматіи съ татарско-русскимъ словаремъ, составленной изъ крымско-татарскихъ пѣсень, изъ ханскихъ арлыковъ, изъ *турецкихъ* пословицъ, обращающихся въ Крыму, образцовъ разнаго рода писемъ и приличныхъ переводовъ съ русскаго, поручивъ переводъ учителямъ Газіеву, Селимову и Боданинскому, и наконецъ, о составленіи и изданіи въ свѣтъ русской христоматіи съ русско-татарскимъ словаремъ, которая представляла бы собою нѣчто въ родѣ энциклопедіи основныхъ космографическихъ, географическихъ, физическихъ, этнографическихъ и историческихъ свѣдѣній, преимущественно же по исторіи Крыма, съ обзоромъ мѣръ правительства на пользу образованія Татаръ, важнѣйшихъ

уголовныхъ и гражданскихъ законовъ и постановленій относительно сельскаго управленія и съ присоединеніемъ образцовъ дѣловыхъ бумагъ примѣнительно къ быту Татаръ. Замѣчательнѣе всего предположеніе — за неимѣніемъ ничего ни писаннаго, ни печатнаго на крымскомъ татарскомъ нарѣчій, ввести въ употребленіе, до изданія упомянутыхъ пособій, турецкую книжку Сулейманъ Намо и на турецкомъ же языкѣ сочиненіе Бельмета, изданное въ Парижѣ: „*Les quarante vizirs*“, значительно обративъ его, при чемъ принималась во вниманіе близость татарскаго крымскаго нарѣчія къ турецкому языку. Надзоръ и руководство всѣми этими работами предполагалось поручить В. В. Григорьеву, а за переходомъ его на службу въ другое вѣдомство они возложены были на г. Кузьмина.

Всѣ эти предположенія дѣйствительно были осуществлены, или вполнѣ, или отчасти. На первомъ планѣ долгое время стояла забота о составленіи руководствъ къ изученію татарскаго языка. Наконецъ, въ апрѣлѣ 1848 года, были доставлены въ Одессу къ почетному округу слѣдующія рукописи, просмотрѣнныя предварительно г. Кузьминымъ и исправленныя авторами по его указаніямъ: 1) Букварь крымско-татарскаго языка съ краткими объясненіями, — г. Газіева, учителя Сарабузскаго татарскаго училища; 2) Грамматика крымско-татарскаго языка, составленная учителемъ Симферопольской гимназіи г. Хорасановымъ; 3) „Другъ дѣтей“, книга для чтенія, переведенная на татарскій языкъ воспитанниками училищнаго отдѣленія подъ руководствомъ Абдуррамана Челеби, бывшаго прежде преподавателемъ закона магометанской вѣры въ татарскомъ классѣ въ Бахчисарай, а въ послѣдствіи помощникомъ инспектора Симферопольской гимназіи (по татарскому училищному отдѣленію): въ этой книгѣ былъ присоединенъ Джеваириль-Исламъ (вѣроятно, въ татарскомъ же переводѣ), то-есть, краткое объясненіе обязанностей мусульманина, и наконецъ, 4) переводъ „Сельскаго чтенія“, изготовленный г. Газіевымъ.

Правильное преподаваніе закона магометанской вѣры также обязывало училищное начальство, хотя и въ меньшей мѣрѣ, нежели преподаваніе татарскаго языка. Окончательно курсъ этого предмета опредѣлился слѣдующимъ образомъ: I. Для татарскаго училищнаго отдѣленія — въ 1-й годъ: чтеніе 1-й и 2-й частей Афтекъ (10-й части Корана) съ выучиваніемъ наизусть нѣкоторыхъ краткихъ главъ ея; во 2-й годъ — 3-я часть Афтекъ и Джеваириль-Исламъ (краткое изложеніе обязанностей мусульманина); въ 3-й и 4-й годы — выучиваніе 10-й части Илимъ-Хала (о Богѣ и пророкахъ) и чтеніе Альборана съ начала

до 10-й части; въ 5-й годъ — Иствали (подробное изложене обязанностей мусульманина) и продолженіе Альмерана съ напѣвомъ и Сейруннеби (біографія Магомета). II. Для уѣздныхъ училищъ полагалось то же самое, но сокращенно, а для сельскихъ, съ 4-лѣтнимъ курсомъ, то же, но безъ Сейруннеби. Такъ какъ перевода Корана на татарскій и даже на турецкій языкъ въ то время не было — подобный переводъ издается только теперь въ Константинополѣ и оттуда усиленно распространяется и въ Крыму между Татарами — и такъ какъ арабскій языкъ не былъ предметомъ преподаванія даже въ училищномъ отдѣленіи, да и обыкновенно сами учителя татарскіе не только не понимаютъ Корана, но и едва-ли правильно умѣютъ читать его, то очевидно, что все это ученіе было чисто-механическое и безплодное.

Создать должность особаго инспектора татарскаго училищнаго отдѣленія съ обязанностию наблюдать за всѣмъ училищамъ за преподаваніемъ татарскихъ предметовъ, не удалось за неимѣніемъ денежныхъ средствъ; но было учреждено званіе помощника инспектора Симферопольской гимназіи, на котораго было возложено ближайшее заведываніе училищнымъ отдѣленіемъ, и въ эту должность былъ назначенъ магометанинъ Абдулраманъ Челеби.

Наконецъ, курсъ татарскаго училищнаго отдѣленія былъ преобразованъ согласно съ вышеприведенными предположеніями, на основаніи проекта, составленнаго въ 1847 году бывшимъ тогда директоромъ Самойловымъ. Курсъ ученія остался 8-лѣтній; первые 4 года ученики получали приготовительное образованіе въ самомъ отдѣленіи, занимаясь, подъ наблюденіемъ помощника инспектора и подъ руководствомъ надзирателя и соучениковъ, уже посѣщавшихъ классы 4 года, чтеніемъ, письмомъ, выучиваніемъ словъ и фразъ на русскомъ языкѣ и 4-мя дѣйствіями ариметики; затѣмъ въ продолженіе 3-хъ лѣтъ они посѣщали классы гимназіи, и 8-й годъ посвящали на изученіе исторіи и географіи въ гимназіи и практически занимались съ младшими учениками отдѣленія. Какъ и прежде, отдѣленіе поручалось главному надзору Таврическаго губернатора: отъ него зависѣло опредѣленіе дѣтей Татаръ на казенное содержаніе, для чего директоръ гимназіи долженъ былъ немедленно сообщать ему о всякой вновь открывающейся вакансіи.

Въ такомъ видѣ татарское училищное отдѣленіе существовало до вторженія въ Крымъ непріятеля въ 1854 году, когда воспитанники были разсланы по домамъ своихъ родителей и родственниковъ, самое зданіе было занято подъ военный госпиталь, и учебное заведеніе перестало существовать фактически. Оно не было восстановлено и не

заключеніи мира: напротивъ, бывшій попечитель Одесскаго учебнаго округа П. Г. Демидовъ, 22-го мая 1856 года, ходатайствовалъ передъ министромъ объ окончательномъ его упраздненіи; ходатайство его было поддержано его преемникомъ, Н. И. Пироговымъ, и училищное отдѣленіе было въ 1859 г. окончательно закрыто, а часть средствъ его назначена на учрежденіе особаго отдѣленія при пансіонѣ Симферопольской гимназіи для дѣтей мурзъ. Въ относящемся сюда Высочайшемъ повелѣніи, отъ 9-го февраля 1859 года, принято во вниманіе недостатокъ учебнаго заведенія въ Крыму, въ которомъ мурзы могли бы воспитывать своихъ дѣтей въ правилахъ своей вѣры, а потому сверхъ 5-ти казеннокоштныхъ воспитанниковъ (съ содержаніемъ въ 200 руб. въ годъ на каждаго и безъ всякой обязательной службы), предполагалось принимать столько же своекоштныхъ пансіонеровъ, сколько можно будетъ помѣстить въ этомъ особомъ отдѣленіи: они должны были изучать всѣ предметы гимназическаго курса наравнѣ съ другими, а сверхъ того мулла (съ жалованьемъ въ 57 руб. 15 коп.) долженъ былъ обучать ихъ закону ихъ вѣры, надзиратель и вмѣстѣ учитель татарскаго языка (съ жалованьемъ въ 343 руб. 10 коп.) преподавать этотъ языкъ, а репетиторъ (200 р.), изъ знающихъ русскій и татарскій языки, упражнять ихъ въ русскомъ языкѣ.

Ходатайствуя объ упраздненіи татарскаго училищнаго отдѣленія, П. Г. Демидовъ ссылался главнѣйшимъ образомъ на доказанную онымъ безполезность его, такъ какъ въ продолженіе 28-лѣтняго существованія его (1827—1854 г.) въ немъ окончили курсъ всего 25 чело-вѣкъ, и содержаніе ихъ, если раздѣлить только на нихъ всю израсходованную за это время сумму, обошлось каждаго въ 3.360 р. (вѣрнѣе сказать, нѣсколько менѣе чѣмъ въ 3.000 р. — $74.730:25$, такъ какъ, очевидно, при разчетѣ не было принято во вниманіе, что до 1838 года расходовалось на отдѣленіе не 3.000 въ годъ, а 2.430 р. сер.). Но на основаніи подобныхъ же соображеній, пришлось бы закрыть почти всѣ наши гимназіи. Въ самомъ дѣлѣ, въ этомъ отдѣленіи при комплектѣ въ 20 чело-вѣкъ и при восьмилѣтнемъ курсѣ, въ продолженіе 28 лѣтъ окончили бы курсъ всего 70 чело-вѣкъ, даже когда бы всѣ поступающіе оканчивали курсъ; такимъ образомъ 25 чело-вѣкъ, окончившихъ курсъ въ отдѣленіи, составляютъ болѣе одной трети наибольшаго числа лицъ, которыя могли бы только окончить въ немъ курсъ, — пропорція, какой не представляетъ почти ни одна изъ нашихъ гимназій. Во всякомъ случаѣ, татарское училищное отдѣленіе доставляло большее число учителей, нежели какое требовалось: доказательствомъ служить разрѣ-

шеніе, внесенное въ послѣдующіе уставы отдѣленія, принимать окончившихъ курсъ въ отдѣленіи не только въ учителя, но и въ переводчики и вообще на государственную службу. Когда палата государственныхъ имуществъ начала учреждать вѣлостныя училища для образованія писарей изъ Татаръ, то въ учителяхъ, знающихъ татарскій и русскій языки, недостатка не оказалось, и А. В. Самойловъ справедливо свидѣтельствовалъ (въ упомянутой выше запискѣ), что „училищное отдѣленіе оказало истинную услугу, снабдивъ первоначально открытія училища хорошими учителями“. Что воспитанники отдѣленія, по крайней мѣрѣ въ началѣ, хорошо усвоивали себѣ русскій языкъ, видно уже изъ преувеличеннаго, безъ сомнѣнія, описанія попечителя округа, какъ бы они совсѣмъ не забыли своего роднаго нарѣчія. Что въ послѣдствіи, когда вниманіе было преимущественно обращено на татарскій языкъ, они усвѣвали и въ татарской грамотѣ, видно изъ того, что питомецъ отдѣленія Гаміевъ составилъ татарскій букварь съ грамматическими правилами и перевелъ на татарскій языкъ „Сельское чтеніе“, и что сами ученики, подъ руководствомъ Абдулрамана Челеби, перевели книгу: „Другъ дѣтей“. Если же въ управленіи и въ самой организаціи татарскаго училищнаго отдѣленія могли быть существенные недостатки, то казалось бы, что необходимо было позаботиться только объ устраненіи этихъ недостатковъ, не уничтожая самого заведенія. Во всякомъ случаѣ, изъ всѣхъ учебныхъ заведеній для Татаръ это отдѣленіе дѣйствовало съ наибольшимъ успѣхомъ и наибольшею пользою.

Польза его, а равно и самыя успѣхи, были бы гораздо значительнѣе, если бы та цѣль, для которой оно было основано, преслѣдовалась съ большею энергіей; но къ сожалѣнію, этого вовсе не было. Предполагалось, какъ мы видѣли, учредить для Татаръ училища по городамъ и селамъ и снабдить собственныя ихъ неолы хорошо подготовленными учителями; но что же было сдѣлано въ этомъ направленіи? *Простоже всего*, какъ уже было упомянуто, для привлеченія Татаръ въ общія училища, было введено преподаваніе татарскаго языка въ Феодосійскомъ и Перекопскомъ, а въ послѣдствіи (въ 1859 году) и въ Симферопольскомъ уѣздныхъ училищахъ. Благодаря этой мѣрѣ, многіе изъ Русскихъ научились по-татарски; но число Татаръ, поступавшихъ въ эти уѣздныя училища, было совершенно ничтожно, не смотря на то, что еще попечитель Княженичъ обращался за содѣйствіемъ къ Симферопольскому муфтію, главѣ магометанскаго духовенства въ Крыму, и просилъ его, въ іюлѣ 1839 года, внушить Та-

татарамъ, что собственная ихъ польза требуетъ отъ нихъ изученія русскаго языка и посѣщенія съ этою цѣлію общихъ училищъ. *Воспоминанія*, въ 1837 году были учреждены въ Бахчисарей и въ Карасубазарѣ татарскіе классы (съ двухлѣтнимъ, много трехлѣтнимъ курсомъ), отдѣльно отъ тамошнихъ приходскихъ училищъ, и въ этихъ классахъ преподавалась татарская и русская грамматика, а въ Бахчисарейскомъ классѣ и законъ магометанской вѣры собственно для увеличенія числа учениковъ изъ Татаръ; но отъ введенія этого послѣдняго предмета число учениковъ изъ Татаръ не только не увеличилось, а еще уменьшилось, вѣроятно, вслѣдствіе недовѣрія родителей Татаръ къ преподаванію закона ихъ вѣры въ училищѣ, учрежденномъ не ихъ духовенствомъ, а христіанскимъ правительствомъ. Этотъ фактъ засвидѣтельствовалъ въ 1838 г. штатнымъ смотрителемъ Симферопольскаго уѣзднаго училища, который въ то же время въ донесеніи директору не совсѣмъ одобрительно отзывался и о самомъ преподаваніи Абдурраманомъ Челеби закона магометанской вѣры. Въ 1839 г. князь М. С. Воронцовъ, въ видахъ лучшаго усвоенія татарскими дѣтьми русскаго языка, пожелалъ соединенія татарскихъ классовъ съ общими приходскими училищами, и оно дѣйствительно состоялось въ Бахчисарей, и притомъ такъ, что собственно приходское училище присоединилось къ татарскому классу, и ученики приходскаго училища ходили въ зданіе татарскаго класса для слушанія общихъ предметовъ, и удалялись въ прежнее свое помѣщеніе на уроки закона Божія. Но ничто не помогало, и въ татарскихъ классахъ большую часть учениковъ составляли не Татары, число коихъ въ пору полевыхъ работъ уменьшалось даже до 8-хъ. а мѣстные Греки и Армяне, которые здѣсь учились и по-русски, и по-татарски;—и эти классы, равно какъ и введеніе татарскаго языка въ уѣздныя училища, только содѣйствовали распространенію знанія татарскаго языка въ мѣстномъ населеніи не-татарскаго происхожденія, освобождая Татаръ отъ необходимости изученія русскаго языка; сами же Татары предпочитали по прежнему обучаться въ своихъ медресе и медресе. Въ виду всѣхъ этихъ фактовъ, упомянутый выше смотритель пришелъ къ убѣжденію, заслуживающему серьезнаго вниманія, именно что безъ закрытія медресе и медресе, учебнаго заведенія, учреждаемаго правительствомъ для Татаръ, никогда не будутъ имѣть достаточнаго числа учениковъ.

Не рѣшаясь еще прибѣгнуть къ этой мѣрѣ, которая не много спустя была принята въ еврейскихъ хедерахъ, гдѣ однако же и внѣшній порядокъ, и самое ученіе все-таки нѣсколько лучше чѣмъ

въ татарскихъ школахъ, правительство вознамѣрилось ввести преподаваніе русскаго языка въ медресе, не подвергая ихъ какимъ-либо другимъ кореннымъ преобразованіямъ. Попытка эта также не увѣнчалась успѣхомъ. „Надо было, такъ-сказать, ворваться въ нѣдра медресе“, пишетъ А. В. Самойловъ въ апрѣлѣ 1843 года; „правительство назначило туда учителей русскаго языка, и первоначально въ главныя медресе въ Бахчисараѣ и Карасубаазарѣ, что и исполнено; но какъ не было поставлено въ непремѣнную обязанность всѣмъ посѣтителемъ медресе слушать курсъ русскаго языка, то учителя проповѣдывали въ пустынѣ“. Результатомъ всѣхъ опытовъ было убѣжденіе этого директора, что вообще для образованія Татаръ въ русскомъ духѣ необходимо введеніе принудительной системы ученія.

Именно этой системы держалось министерство государственныхъ имуществъ при учрежденіи своихъ волостныхъ училищъ для Татаръ, и какъ кажется, не безъ успѣха, при чемъ надобно однако имѣть въ виду, что оно заботилось только о подготовленіи писарей, а не собственно объ образованіи Татаръ. Кромѣ училища въ Ногайскѣ, которое шло съ наибольшимъ успѣхомъ, имъ были учреждены собственно въ Крыму слѣдующія училища: 1) училище въ Симферополѣ, при палатѣ государственныхъ имуществъ, въ послѣдствіи переведенное въ Сарабузы, 2) въ Сакахъ, 3) въ Тарактанѣ и 4) поддѣе въ Ушюнѣ. Каждая волость была обязана посылать въ одно изъ этихъ училищъ известное число поселянскихъ мальчиковъ, которые и жили въ селеніяхъ, гдѣ помѣщались училища, въ тамошнихъ татарскихъ семьяхъ, а въ послѣдствіи было рѣшено поручать содержаніе мальчиковъ самому учителю, собирая ихъ въ одномъ домѣ, для чего и было предписано строить особые дома. Курсъ въ этихъ училищахъ былъ 4-лѣтній. Преподавались: языки русскій и татарскій, законъ магометанской вѣры, ариметика, счетоводство и дѣлопротоизводство волостныхъ и сельскихъ управленій. Нынѣ всѣ эти училища закрыты, какъ кажется, потому что палата государственныхъ имуществъ убѣдилась, что вольнонаемные писаря, знающіе по-русски и по-татарски, обойдутся дешевле, нежели приготовленіе писарей изъ Татаръ въ специально учрежденныхъ для нихъ училищахъ.

Таковы были попытки къ образованію Татаръ въ Крыму, начиная съ 1827 года. Были испробованы всевозможныя системы: пытались привлечь Татарскихъ дѣтей въ общія училища, введеніемъ въ нихъ преподаванія татарскаго языка; учреждали особые татарскіе классы отдѣльно и въ связи съ приходскими училищами (въ этомъ особымъ

училищамъ для Татаръ должны быть отнесены и волостныя училища вѣдомства государственныхъ имуществъ и само татарское училищное отдѣленіе); наконецъ, пробовали ввести преподаваніе русскаго языка въ медресе. Однакожь всѣ эти попытки остались безъ замѣтнаго результата для образованія массы Татаръ, и наибольшимъ еще успѣхомъ увѣнчались татарское училищное отдѣленіе и волостныя училища, но очевидно, потому что поступленіе въ нихъ зависѣло не отъ доброй воли татарскихъ родителей, а отъ назначенія татарскихъ дѣтей въ первое изъ нихъ Таврическимъ губернаторомъ, а въ послѣднія — налатомъ государственныхъ имуществъ и ея чиновниками. Такимъ образомъ опыты прошедшаго, повидимому, говорятъ прежде всего въ пользу принудительной системы обученія Татаръ въ Крыму, какая впрочемъ установлена и вездѣ въ Россіи, гдѣ заведены училища для инородцевъ, и удержаніе которой на первыхъ порахъ, въ предѣлахъ Казанскаго учебнаго округа, считаетъ необходимымъ даже такой ревнитель добровольной системы ученія, какъ Н. И. Золотницкій, нынѣ инспекторъ чувашскихъ школъ въ упомянутомъ округѣ.

Но если для образованія крымскихъ Татаръ въ русскомъ духѣ, суда по опытамъ прошедшаго, прежде всего необходимо установленіе принудительной системы ученія (которую не слѣдуетъ смѣшивать съ общимъ обязательствомъ посылать дѣтей въ школу), то при этомъ необходимо принять къ свѣдѣнію, что у Татаръ существуютъ свои духовныя магометанскія училища, посѣщеніе которыхъ считается у нихъ обязательнымъ въ возрастѣ отъ 6-ти до 15-ти лѣтъ и гдѣ ученіе происходитъ ежедневно (кромя пятницы) въ продолженіе 7-ми часовъ (по 4 часа до обѣда и по 3 послѣ обѣда). Впрочемъ, обязательность эта только нравственнаго свойства и въ настоящее время въ приѣженіи является ослабленною до значительной степени. Такъ, не считая Феодосійскаго уѣзда, объ училищахъ коего не имѣется свѣдѣній въ магометанскомъ духовномъ правленіи, первоначальныхъ магометанскихъ училищъ — мектебъ — считается въ Крыму 136 на 77.406 Татаръ обоаго пола (1 училище на 570 человекъ), тогда какъ мечетей въ тѣхъ же уѣздахъ 648 (или 1 почти на 120 жит.). Отношеніе числа татарскихъ школъ въ числу Татаръ все-таки въ высшей степени благоприятно; но число учениковъ въ школахъ далеко не соответствуетъ тому, котораго можно было бы ожидать при всеобщей обязательности ученія въ возрастѣ отъ 6-ти до 15-ти лѣтъ. На этотъ возрастъ, на основаніи общихъ статистическихъ данныхъ, приходится отъ $\frac{1}{5}$ до $\frac{1}{4}$ всего населенія; принимая лишь $\frac{1}{5}$, мы получили бы слѣд-

есть 15.000 мальчиковъ и дѣвочекъ, обязанныхъ посѣщеніемъ школы, а между тѣмъ дѣйствительно посѣщающихъ школы оказывается гораздо менѣе $\frac{1}{3}$ этого числа (именно 4.471); если взять отдѣльно мальчиковъ, то изъ общаго ихъ числа (8.000), посѣщающихъ школы окажется немного менѣе $\frac{1}{3}$ (2.918), а изъ общаго числа дѣвочекъ (7.000) немного болѣе $\frac{1}{3}$ (1.553). Есть мѣстности, довольно населенныя Татарами, какъ напримѣръ, Феодосія, въ которыхъ нѣтъ вовсе общественныхъ школъ, а есть только частныя, существующія на добровольныя приношенія родителей. Какъ бы то ни было, отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{3}$ всѣхъ татарскихъ дѣтей учится ежедневно, по 7 часовъ въ день, въ магометанскихъ школахъ, и родители ихъ вмѣняютъ себѣ въ религиозную обязанность такое ихъ обученіе. Совмѣстное существованіе другихъ, исключительно-свѣтскихъ, школъ, съ обязательнымъ же ученіемъ, оказалось бы или невозможностью, или же явнымъ нарушеніемъ того, что почитается татарскими родителями за священную обязанность. Очевидно, необходимо совмѣщеніе въ однихъ и тѣхъ же школахъ свѣтскаго и духовнаго обученія. Въ этомъ смыслѣ высказывались частнымъ образомъ и сами Татары, между прочимъ, въ селеніи Отузахъ и въ Феодосіи. Но въ какомъ видѣ можетъ быть допущено это совмѣщеніе? Должны ли быть закрыты медресе и мектебе тамъ, гдѣ были бы учреждены правительственныя училища для Татаръ, но подъ условіемъ, чтобы въ послѣднія было введено преподаваніе закона магометанской вѣры; или же преподаваніе свѣтскихъ предметовъ, и прежде всего русской грамоты, должно быть введено въ нынѣшнія магометанскія школы? Последнее было бы весьма желательно, но безъ радикальнаго преобразованія мектебе и медресе, это едва-ли возможно. Въ настоящемъ своемъ видѣ эти училища представляютъ собою не что иное, какъ народныя сходы, на которыхъ муллы читаютъ Коранъ, едва-ли правильно, и безъ всякихъ объясненій, за незнаніемъ арабскаго языка. Они посѣщаются людьми всѣхъ возрастовъ, когда и кому угодно, при чемъ дѣти учатся читать и писать по арабски. Очевидно, что министерство народнаго просвѣщенія не можетъ присоединить своихъ заведеній въ подобныя училища, не преобразовать ихъ на европейскій ладъ, не ограничить числа часовъ, употребляемыхъ на господствующее тамъ безсмысленное ученіе, и даже не измѣнивъ педагогическаго характера послѣдняго. Слѣдовательно, такъ или иначе, но правительству пришлось бы принять на себя крайне несправедливыя и по принципу несвойственныя ему заботы о правильномъ обученіи магометанскому закону, какъ оно приняло на себя подобныя

заботы по отношенію къ еврейскому закону. Впрочемъ, могъ бы быть одинъ исходъ изъ этого положенія, а именно можно было бы, опредѣливъ планъ свѣтскаго ученія татарскихъ дѣтей и предоставивъ духовное или обученіе по прежнему мулламъ, принудить послѣднихъ сообразоваться въ ихъ учебномъ планѣ (то-есть, во времени и въ числѣ ежедневныхъ часовъ ученія) съ учебнымъ планомъ министерства. Во всякомъ случаѣ, этотъ вопросъ заслуживаетъ дальнѣйшаго обстоятельнаго обсужденія.

Учебный планъ предполагаемыхъ вновь татарскихъ училищъ могъ бы быть опредѣленъ слѣдующимъ образомъ. Чтобы не стѣснять излишне хотя и бесплоднаго преподаванія въ нихъ магометанскихъ предметовъ, слѣдовало бы назначить курсъ 6-лѣтній. Въ первый періодъ дѣти учатся, въ связи съ нагляднымъ обученіемъ и при помощи татарскаго нарѣчія, русскому разговорному языку, а во второй періодъ, по достаточномъ усвоеніи русскаго языка, изучаютъ русскую грамоту (чтеніе и письмо) и первые 4 дѣйствія ариметики надъ цѣлыми числами простыми и именоваемыми, и вслѣдующе курсъ русской исторіи, который долженъ имѣть для нихъ воспитательное значеніе и напечатлѣть въ ихъ умахъ понятіе о величіи и могуществѣ Русскаго народа и Русскаго государства. Преподаваніе закона магометанской вѣры оставляется на попеченіи магометанскаго духовенства, которое, какъ сказано, въ назначеніи числа и времени часовъ подчиняется общему учебному плану. Преподаваніе татарскаго языка и татарской грамоты вовсе не полагается по той простой причинѣ, что это языкъ только разговорный, а не грамотный, не письменный или литературный, и слѣдовательно, учиться ему не для чего и не по чему, и самыя правила его не могли твердо установиться. Въ этомъ отношеніи указанія прошедшаго не оставляютъ никакого сомнѣнія. Не мало было потрачено и силъ, и средствъ, и времени на то, чтобы сдѣлать татарскій языкъ предметомъ, способнымъ къ правильному преподаванію, и все это съ цѣлью привлечь Татаръ въ школы; но всѣ эти усилія остались напрасны тѣмъ болѣе, что и въ своихъ собственныхъ школахъ Татары не изучаютъ своего языка и занимаются лишь грамотою арабской. Татарскій языкъ тѣмъ менѣе можетъ быть предметомъ преподаванія, что онъ не служитъ для Татаръ-магометанъ даже и языкомъ религіи, хотя повидимому, въ послѣднее время турецкое правительство и заботится о томъ, чтобы придать ему этотъ характеръ, почему и содѣйствуетъ переводу Корана на татарскій языкъ. На время нелевыхъ или едновѣрныхъ работъ, — время, которое въ точности должно быть

опредѣлено разъ на всегда мѣстными училищными совѣтами, — дѣти должны быть распускаемы по домамъ, въ пору же ученія должны жить при училищахъ, какъ было въ вѣдомствѣ государственныхъ имуществъ.

При изысканіи и назначеніи на предполагаемыя училища матеріальныхъ средствъ, слѣдовало бы, какъ кажется, держаться правила, чтобы интересы магометанскаго духовенства по возможности не поимели при этомъ ущерба и чтобы оно такимъ образомъ не было заранѣе возбуждено противъ образованія Татаръ.

Наконедъ, остается вопросъ объ учителяхъ. Само собою разумѣется, что учителя въ татарскихъ училищахъ должны быть въ нравственномъ и политическомъ отношеніи люди вполне благонадежныя, и удовлетворяя прочимъ требованіямъ своего званія, должны владѣть татарскимъ языкомъ. Въ послѣдствіи при нѣкоторыхъ начальныхъ татарскихъ училищахъ могли бы быть устроены педагогическіе курсы съ 2-хъ или съ 3-лѣтнимъ дополнительнымъ курсомъ, въ продолженіе котораго кандидаты въ учителя изучали бы русскій языкъ грамматически, русскую исторію и географію съ большею противъ прежняго подробностью, проходили бы весь курсъ ариметики и краткое обзореніе всеобщей исторіи, и въ послѣдній годъ, подъ руководствомъ учителя, занимались бы съ учениками соотвѣтствующаго начальнаго татарскаго училища. Таковы могли бы быть, вѣрнѣе и въ общихъ чертахъ, мѣры къ образованію крымскихъ Татаръ въ русскомъ духѣ. Обнародывая всѣ эти данныя и соображенія, министерство народнаго просвѣщенія желало бы, чтобы предметъ такой важности подвергся всестороннему обсужденію въ нашей литературѣ со стороны людей свѣдущихъ. Вотъ вопросы, на которые при этомъ слѣдовало бы обратить особенное вниманіе и разъясненіемъ коихъ поручено заняться особой комиссіей въ Симферополѣ:

1) Можетъ ли дѣло образованія Татаръ въ русскомъ духѣ быть предоставлено доброй ихъ волѣ, или же должно быть установлено въ этомъ случаѣ принудительное ученіе, тѣмъ болѣе, что трудно ожидать, чтобы нашлись люди въ ихъ собственной средѣ, которые силою убѣжденія успѣли бы восторжествовать надъ ихъ апатіей, а убѣжденія христіанскихъ дѣятелей едва-ли могутъ имѣть какой-либо успѣхъ въ татарско-магометанской средѣ?

2) Въ какія отношенія должны быть поставлены предполагаемыя школы къ существующимъ татарскимъ медресе и мектебе? Должны ли эти школы быть и свѣтскими, и духовными вмѣстѣ, замѣняя со-

бою медресе и мектебе, какъ это было отчасти съ татарскими училищными отдѣленіемъ и волостными татарскими училищами государственныхъ имуществъ? Должно ли преподаваніе свѣтскихъ предметовъ быть введено въ медресе и мектебе и должно ли послѣднія подвергнуть коренному преобразованію; или же учреждая свѣтскія школы и упраздняя медресе и мектебе, въ то же время должно предоставить магометанскому духовенству установить въ этихъ новыхъ школахъ, или внѣ ихъ, преподаваніе закона магометанской вѣры, но не въ ущербъ свѣтскому ученію?

3) Какія мѣстности прежде всего могутъ быть избраны для учрежденія татарскихъ начальныхъ училищъ съ наибольшою надеждою на успѣхъ послѣднихъ?

4) Какія средства могутъ быть указаны на покрытіе издержекъ, какъ по первоначальному устройству татарскихъ училищъ, такъ и по дальнѣйшему ихъ содержанію?

5) Какія лица имѣются въ виду для замѣщенія въ татарскихъ начальныхъ училищахъ учительскихъ должностей, при чемъ надлежитъ имѣть въ виду, чтобъ они, удовлетворяя всѣмъ требованіямъ своего званія, обладали знаніемъ татарскаго языка и по нравственному своему характеру были бы способны стать миссіонерами европейской цивилизаціи и русскаго гражданскаго чувства въ средѣ Татаръ?

Совокупность свѣдѣній и мнѣній по всѣмъ этимъ вопросамъ послужила бы къ окончательному разъясненію дѣла и къ установленію его на прочныхъ основаніяхъ, столь необходимому для дальнѣйшаго его преуспѣянія.

ИЗВѢСТІЯ О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ И СОСТОЯНІИ НАШИХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

УНИВЕРСИТЕТЫ

Объ открытіи двухъ новыхъ кафедръ въ медицинскомъ факультетѣ Харьковскаго университета. — О вскрытіи труповъ въ клиническихъ зданіяхъ того же университета. — О порядкѣ производства окончательныхъ испытаній въ юридическомъ факультетѣ университета св. Владиміра. — Возведенія въ ученые степени.

Въ полученныхъ нами въ послѣднее время книжкахъ *Университетскихъ Извѣстій* напечатаны болѣею частью протоколы лѣтнихъ засѣданій университетскихъ совѣтовъ, а какъ въ лѣтніе мѣсяцы число обсуждаемыхъ въ совѣтахъ дѣлъ вообще бываетъ весьма ограниченнымъ и притомъ это болѣею частью текущіе дѣла въ самомъ лѣтнемъ смыслѣ этого слова, то посему наша нынѣшняя лѣтовка по необходимости должна быть скудна содержаніемъ.

Въ совѣтѣ Харьковского университета происходили разсужденія объ открытіи двухъ новыхъ медицинскихъ кафедръ и о порядкѣ вскрытія труповъ. По финансовой смѣтѣ означеннаго университета отпускается содержаніе на 14 экстраординарныхъ профессоровъ; но до нынѣ сего года была занята лишь одна вакансія, остальные же 13 были свободны. Имѣя въ виду это обстоятельство и принимая во вниманіе необходимость такъ или иначе, какъ гистологій и медицинской химіи, медицинскій факультетъ рѣшился ходатайствовать объ учрежденіи, на остатокъ отъ суммъ личнаго состава, кафедръ: 1) медицинской химіи и физики и 2) гистологій, эмбриологій и сравнительной анатоміи. При этомъ факультетъ рекомендовалъ совѣту кандидатовъ для замѣщенія упомянутыхъ кафедръ, именно доцентовъ: доктора химіи *Тихоносина* и доктора медицины *Хржановскаго*; которыхъ факультетъ считаетъ вполне достойными занять эти кафедры, какъ показала произведенная

часть СХХХVІ.

2

въ факультетѣ баллотировка. Совѣтъ призналъ полезнымъ ходатайствовать объ открытіи означенныхъ кафедръ и постановилъ предварительно подвергнуть гг. Тихоновича и Хржонщевскаго баллотированію на званіе экстраординарнаго профессора по упомянутымъ кафедрамъ (*Прот. Харьк. унив.* № 4).

Въ факультетской терапевтической клиникѣ Харьковскаго университета былъ случай вскрытія трупа умершаго въ этой клиникѣ больного, не совсѣмъ согласно съ § 83 Положенія о клиникахъ. Такъ какъ это произошло отъ нѣкоторой неполноты означенной статьи Положенія, въ которой не опредѣляется ни мѣста, ни времени для вскрытія больныхъ, умершихъ въ клиникахъ, то медицинскій факультетъ, во избежаніе на будущее время подобныхъ недоразумѣній, положилъ: впредь въ клиническихъ заданіяхъ не производить вскрытій, назначивъ мѣстомъ для этого анатомическій театръ, представляющій для сего наиболѣе удобствъ, и время для вскрытій избирать на каждое полугодіе такъ, чтобы при нихъ могли присутствовать по возможности студенты 3-го, 4-го и 5-го курсовъ. Совѣтъ утвердилъ предположеніе факультета, съ тѣмъ чтобы предложенное имъ дополненіе къ § 83 Положенія о клиникахъ принято было къ руководству и исполненію. При этомъ одинъ членъ совѣта, профессоръ *Семальскій* выразилъ слѣдующее мнѣніе: „Въ дѣлахъ медицинскаго факультета, въ которыхъ востанутъ научныя медицинскія вопросы, ни одинъ факультетъ не можетъ быть имѣть компетентнаго судью, кромѣ медицинскаго же факультета и другихъ университетовъ. Поэтому считаю неудобнымъ передавать подобныя дѣла на обсужденіе совѣта для окончательныхъ рѣшеній, пока не высказались о тѣхъ же вопросахъ другіе медицинскіе факультеты“ (*Прот. Харьк. унив.* № 5).

— Юридическій факультетъ университета св. Владислава установилъ слѣдующій порядокъ окончательнаго испытанія студентовъ этого факультета, утвержденный совѣтомъ: 1) Приступая къ первой половинѣ окончательнаго испытанія (полукурсовое испытаніе), студенты объявляютъ, по какому разряду (чисто-юридическимъ или административнымъ наукамъ) они желаютъ испытываться, однакоже не воспринимается переимѣнять разрядъ, приступая ко второй половинѣ окончательнаго испытанія; но за тѣмъ новая переимѣна уже не допускается. Лица постороннія, подвергавшіеся окончательному испытанію по обѣимъ половинамъ разомъ, дѣлаютъ вышеупомянутое объявленіе однажды, въ началѣ испытанія. 2) Отвѣтки по энциклопедіи права и исторіи положительныхъ законодательствъ не сливаются въ одну; то же самое

прилагается и къ отгѣтамъ по гражданскому праву и судопроизводству, же уголовному праву и судопроизводству, по русскому и иностранному государственному праву. 3) Отгѣтка *весьма удовлетворительно*, которую испытуемые обязаны имѣть по всѣмъ главнымъ предметамъ для полученія степени кандидата, должна быть составляема на основаніи устныхъ отгѣтовъ по всѣмъ отдѣламъ каждаго главнаго предмета, а въ тѣхъ предметахъ, по которымъ испытуемый даетъ письменный отгѣтъ, на основаніи и этого послѣдняго; кромя того, при удостоеніи степени кандидата, факультетъ принимаетъ во вниманіе и практическія занятія студентовъ. Такимъ же образомъ составляется отгѣтка *удовлетворительно*, которую испытуемые должны имѣть по второстепеннымъ предметамъ для полученія степени кандидата, и по всѣмъ предметамъ для полученія званія дѣйствительнаго студента. 4) Испытанія послѣ каникулъ производятся въ слѣдующемъ порядкѣ: а) съ 16-го августа по 1-е сентября — полукурсовыя испытанія по росписанію; б) въ теченіе сентября, октября и ноября — окончательныя испытанія. При этомъ всѣ предметы раздѣляются на двѣ группы: въ первой принадлежать энциклопедія права и исторія положительныхъ законодательствъ, русское государственное право, гражданское право съ судопроизводствомъ и римское право¹⁾; во второй — политическая экономія, статистика, финансовое право, полицейское право, международное право и иностранное государственное право. Испытанія по каждой изъ этихъ группъ будутъ производиться въ опредѣленный день попеременно: въ одно засѣданіе по первой, а въ другое — по второй и т. д. Предоставляется подвергаться испытанію въ каждое засѣданіе испытательной комиссіи по всѣмъ предметамъ извѣстной группы, или же только по нѣкоторымъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы каждое испытующееся лицо окончило испытаніе по всѣмъ предметамъ въ теченіе не болѣе одного мѣсяца. (*Рев. Унив. Изв.* № 9).

— 8-го октября, въ С.-Петербургскомъ университетѣ, въ публичномъ засѣданіи историко-филологическаго факультета, происходило защищеніе магистерской и докторской диссертаций. Кандидатъ *Макушевъ* защищалъ диссертацию на степень магистра славянской филологіи, подъ заглавіемъ: „Исслѣдованія объ историческихъ памятникахъ

¹⁾ Къ этой же группѣ относится и уголовное право съ судопроизводствомъ, изъ которыхъ окончательное испытаніе въ текущемъ году производилось одновременно съ испытаніями полукурсовыми по случаю надобности преподавателю этихъ предметовъ (г. *Листяковскому*) отправиться въ командировку.

и бытописателяхъ Дубровскаго, а магистръ *Билбасовъ* — диссертацию подъ заглавіемъ: „Поповскій король Генрихъ IV Распе“, написанную имъ для полученія степени доктора всеобщей исторіи. Тотъ и другой утверждены совѣтомъ, въ засѣданіи 9-го октября, въ помянутыхъ ученыхъ степеняхъ.

ГИМНАЗИИ.

Отчетъ профессора Новороссійскаго университета Карастелева объ окончательныхъ испытаніяхъ въ Симферопольской и Александровской-Керченской гимназіяхъ. — Донесеніе профессора того же университета Струве объ испытаніяхъ изъ древнихъ языковъ въ Одесскихъ гимназіяхъ. — Рѣчь директора Кишиневской гимназіи Яновскаго, произнесенная на публичномъ актѣ гимназіи. — О результатахъ переводныхъ и выпускныхъ испитаній въ Казанскихъ гимназіяхъ. — О ревизіи тѣхъ же гимназій по предмету преподаванія всеобщей исторіи. — Результаты испытанія учениковъ VII-го класса гимназій и постороннихъ лицъ по Московскому и Харьковскому учебнымъ округамъ. — Открытіе гимназій и прогимназій въ Варшавскомъ учебномъ округѣ.

По распоряженію г. попечителя Одесскаго учебнаго округа, профессоръ Новороссійскаго университета *К. И. Карастелевъ* командированъ былъ въ Симферопольскую и Александровскую-Керченскую гимназіи для присутствованія на окончательныхъ испытаніяхъ учениковъ VII-го класса и молодыхъ людей домашняго приготвленія на право полученія свидѣтельствъ въ знаніи полного гимназическаго курса. Отчетъ г. Карастелева объ этой командировкѣ напечатанъ въ № 9-мъ *Циркуляра Одесскаго учебнаго округа*. Не имѣя возможности присутствовать на всѣхъ испытаніяхъ въ обѣихъ гимназіяхъ, г. Карастелевъ посѣщаетъ Симферопольскую гимназію во время испытаній изъ закона Божія, физики, русскаго языка и словесности, математики и французскаго языка, а въ Керченской гимназіи на испытаніяхъ изъ математики, русскаго языка и словесности, физики и математической географіи, всеобщей и русской исторіи. Въ минувшемъ учебномъ году учениковъ, подвергавшихся испытанію для полученія права поступить въ высшія учебныя заведенія, въ Симферопольской гимназіи было 15, а въ Керченской 3. Незначительное число учениковъ въ послѣдней объясняется тѣмъ, что въ текущемъ году эта гимназія, послѣ недавняго открытія, произвела первый выпускъ окончившихъ въ ней полный курсъ. Постороннихъ молодыхъ людей въ первой гимназіи подвергалось испытанію 7, а во второй 3. Въ обѣихъ гимназіяхъ испытанія учениковъ VII-го класса были посѣщаемы родителями учениковъ, ихъ родственниками и посторонними лицами,

интересующимися успѣхами народнаго образованія. Въ Керченской гимназии на всѣхъ безъ исключенія экзаменахъ присутствовалъ г. градоначальникъ, вице-адмиралъ А. А. Спицынъ. Онъ съ большимъ вниманіемъ слѣдилъ за отвѣтами учениковъ и неоднократно благодарилъ директора гимназии *Падремъ-де-Карне* за то, что его стараніями и усердіемъ гимназія приведена въ послѣднее время въ весьма удовлетворительное состояніе, какъ въ педагогическомъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи. На экзаменѣ изъ законовъ Божіихъ въ Симферопольской гимназии (по отзыву г. Карастелева, вообще исполнѣ удовлетворительномъ) онъ обратилъ вниманіе на одно обстоятельство, выходящее изъ ряда обыкновенныхъ: между учениками былъ одинъ, принадлежащій въ лютеранскому вѣроисповѣданію, г. Врунсъ. Онъ экзаменовался наравнѣ съ православными учениками изъ исторіи ветхозавѣтной и евангельской, а также изъ исторіи церкви вселенской и русской. Отвѣты его были весьма отчетливы, и по общему и единодушному мнѣнію всѣхъ присутствующихъ, признаны весьма удовлетворительными. Такъ какъ г. Карастелевъ имѣлъ возможность присутствовать на испытаніяхъ изъ математики, русскаго языка и словесности и филологіи въ обѣихъ гимназіяхъ, то онъ въ отчетѣ своемъ говорить о той и другой вмѣстѣ. Признавая вообще удовлетворительными успѣхи учениковъ по упомянутымъ предметамъ въ Симферопольской гимназии, г. Карастелевъ отдаетъ однако преимущество успѣхамъ въ Керченской гимназии. Такъ, по отзыву его, отвѣты учениковъ этой гимназіи изъ математики были отчетливѣе, основательнѣе и обнаруживали большой навыкъ въ рѣшеніи задачъ, писано подъ диктовку и сочиненія на русскомъ языкѣ отличались большою правильностію въ грамматическихъ и логическихъ отношеніяхъ, а изъ отвѣтовъ по филологіи можно было замѣтить, что при преподаваніи этого предмета обращается особенное вниманіе на тѣ вопросы, которые заключаютъ въ себѣ математическіе выводы.

Въ той же 9-й книжкѣ *Циркуляра по Одесскому учебному округу* напечатано извлеченіе изъ дописанія профессора Новороссійскаго университета *В. А. Струве*, присутствовавшего, по распоряженію г. попечителя округа, на испытаніяхъ изъ древнихъ языковъ въ обѣихъ Одесскихъ гимназіяхъ, изъ коихъ греческій языкъ пока преподается только во второй. Результатами окончательныхъ исптаній изъ латинскаго языка, по отзыву г. Струве, въ обѣихъ гимназіяхъ можно быть болѣе довольнымъ, чѣмъ въ прошедшихъ годахъ: молодые люди свободнѣе переводили авторовъ и въ грамматическомъ разборѣ оказались

болѣе свѣдущими. А по поводу присутствія на испытаніяхъ изъ того же языка въ четвертомъ классѣ обѣихъ гимназій г. Струве выражаетъ надежду, что по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, уровень познаній по латинскому языку будетъ гораздо выше прежняго, и за тѣмъ прикупилъ, что этотъ уровень и теперь уже ближе къ желаемой цѣли. Въ заключеніе г. Струве свидѣтельствуетъ о исполнѣ удовлетворительномъ преподаваніи греческаго языка во 2-й Одесской гимназій г. Нициникимъ, который, какъ сказано въ отчетѣ, не только хорошо владѣетъ своимъ предметомъ, но и имѣетъ много педагогическаго таланта, почему и воспитанники его оказали весьма удовлетворительные успѣхи. Основываясь на этомъ засвидѣтельствованіи, г. попечитель округа выразилъ г. Ницинскому искреннюю благодарность за его усердіе къ службѣ, доказанное успѣхами учениковъ.

Въ февральской книгѣ нашего журнала (Соврем. лѣт. стр. 178) мы обратили вниманіе на рѣчь г. директора Кишиневской гимназій Яновскаго, произнесенную имъ въ публичномъ актѣ гимназій, 28-го августа 1866 года. Въ этой рѣчи г. Яновскій, указавъ на главные результаты дѣятельности гимназій, просилъ содѣйствія общества и родителей обучающихся дѣтей стремленіемъ гимназій развить въ нихъ тѣ качества, которые только и могутъ обезпечить ихъ будущее благосостояніе и дать имъ право на званіе истинныхъ гражданъ Россіи. Рѣчь, произнесенная г. Яновскимъ въ текущемъ году на актѣ 27-го августа (Цирк. Одесск. учебн. окр.), служить какъ бы продолженіемъ рѣчи, произнесенной въ прошломъ году, потому что онъ доводитъ до свѣдѣнія присутствующихъ о томъ, на сколько по наблюденіямъ начальства гимназій успѣли питомцы развить въ себѣ поманутыя качества, какъ велико было содѣйствіе общества въ дѣлѣ гимназическаго образованія, и въ заключеніе рѣчи онъ опять проситъ оказать помощь въ воспитательномъ отношеніи на будущее время.

Число учениковъ Кишиневской гимназій, переведенныхъ въ высшіе классы въ текущемъ году, составляетъ почти 70% числа учащихся, между тѣмъ какъ въ прошломъ году число переведенныхъ учениковъ составляло лишь 66%. „Изъ этого видно, говоритъ г. Яновскій, что успѣхи нашихъ учениковъ были въ прошломъ году лучше, чѣмъ въ запрошломъ. Къ этому нужно прибавить и то, что изъ числа 23-хъ учениковъ, бывшихъ въ VII-мъ классѣ, 20 вынуждены съ аттестатами объ успѣшномъ окончаніи курса наукъ и только 3 изъ нихъ не удостоены аттестатовъ. Изъ этого вы видите, что результаты по части учебной вышли у насъ болѣе удовлетворительныя. Эти резуль-

таты показываютъ, что наши ученики достаточно трудятся въ истекшемъ году, и что со стороны учителей и воспитателей было достаточно приложено заботливости для улучшенія успѣховъ учащихся. Перейдя за сими къ нравственной сторонѣ учащихся, г. Яновскій свидѣтельствуетъ, что нравственность ихъ, за исключеніемъ весьма немногихъ, была въ прошломъ учебномъ году удовлетворительна. „Въ числѣ различныхъ средствъ для достиженія нашей цѣли, сказалъ г. Яновскій, существуетъ одно самое главное, — это требованіе отъ дѣтей и юношей выполненія известныхъ правилъ; въ этомъ требованіи заключалась воспитательная мѣра для развитія въ ученикахъ съ дѣтства чувства уваженія къ существующей законности; эту мѣру мы считаемъ слишкомъ важною для блага самихъ дѣтей въ будущемъ, для поддержанія порядка въ заведеніи и для успѣшнаго веденія дѣла воспитанія пятисотъ нашихъ воспитанниковъ“. Книжное дело общества, по засвидѣтельствованію г. Яновскаго, съ большимъ участіемъ отнеслось къ трудному матеріальному положенію воспитанниковъ гимназій. Въ пользу недостаточныхъ учениковъ устроены были общества два музыкальные вечера и прочтены одна публичная лекція, по случаю столѣтняго юбилея Карамзина, которые доставили 1.348 руб. Изъ этихъ денегъ выдано въ пособіе ученикамъ 59 руб., окончившимъ курсъ 278 руб., выдано залогообразно ученикамъ 58 руб., построено платья и обуви 29-ти ученикамъ на 166 руб., уплачено за право ученія 58-хъ учениковъ 480 руб. Далѣе г. Яновскій упоминаетъ въ своей рѣчи о пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ на гимназическую церковь, и о распредѣленіи суммъ, которыми располагаютъ Бессарабское дворянство, и которыя идутъ, по опредѣленію и ходатайству этого сословія, въ пользу означивающихъ курсъ въ гимназій и поступающихъ въ университетъ. Затѣмъ г. директоръ обращается къ возложенію нравственнаго содѣйствія общества, которое особенно выразилось въ посѣщеніи гимназій родителями и родственниками учащихся для полученія свѣдѣній объ успѣхахъ и поведеніи ихъ и для совѣщанія съ начальствомъ гимназій о мѣрахъ въ улучшеніи ихъ. Дабы доказать, какаю именно средо имѣла наибольшее вліяніе на успѣхи учащихся, г. Яновскій, по примѣру прошлаго года, раздѣляетъ всѣхъ бывшихъ въ концѣ учебнаго года учениковъ на три категоріи: а) на учениковъ-пансіонеровъ, б) на учениковъ, живущихъ у родителей и родственниковъ, и в) на учениковъ, живущихъ на частныхъ квартирахъ безъ родственнаго надзора, и потомъ представляетъ процентъ успѣшныхъ по каждой категоріи. Первое мѣсто по успѣхамъ занимаютъ пан-

пансіонеры, и процентъ нѣтъ по успѣхамъ возвысился въ сравненіи съ 68 на 82. Ученики, живущіе у родныхъ, не успѣхаютъ ни первое мѣсто послѣ пансіонеровъ, и процентъ успѣховъ ихъ нисколько до 70-ти; между тѣмъ въ теченіе прошлыхъ 5 лѣтъ тамъ успѣхъ хуже не только пансіонеровъ, но и учениковъ, живущихъ дома, раба безъ всякаго надзора. Послѣдніе ученики находятся въ нѣмъ почти на такой же степени, какъ и въ прошлые годы: процентъ успѣховъ этой категоріи былъ 67, а въ 1867 г. — 71. Изъ полученныхъ выводовъ, говоритъ г. Яновскій, обращается особое вниманіе тотъ выводъ, который указываетъ на успѣхъ до сихъ поръ не бывавшее явленіе, а именно на большую заботу родителей и родныхъ о своихъ дѣтяхъ, обучающихся въ гимназіи. Этихъ заключилась первая часть рѣчи; во второй части г. Яновскій проситъ родителей, родственниковъ и попечителей наблюдать за поведеніемъ учениками религіозныхъ обязанностей; можно также посѣщать, въ назначенный день, гимназію, съ цѣлью сообщать извѣстия средства для уничтоженія прогуловъ и опаздыванія на уроки, ввести между учащимися снотворное и личіе въ отношеніяхъ между собою и къ другимъ лицамъ; улучшить успѣхъ и нравственность учащихся; дѣлать еще больше пользу гимнастики и физіи, введенныхъ въ гимназію въ качествѣ обязательныхъ предметовъ, и приглашаетъ родителей и родственниковъ учащихся заочинять дѣтей заниматься этими предметами; обратить вниманіе на выборъ квартиръ и репетиторовъ для дѣтей, и на въ заключеніе, касается предмета, который хотя и не относится къ теперешнимъ воспитанникамъ гимназіи, но который нѣтъ въ отношеніи къ дѣтямъ, подготовляющимся для поступленія въ университетъ. Г. Яновскій, по поводу открытой, по его совѣту, издѣлки по методу Фребеля, разъясняетъ пользу устройства такой и предлагаетъ воспользоваться ею.

— Въ Цирк. по Казанск. учебн. окр. (№ 18) мы нашли изъ ответа г. помощника попечителя округа о переводѣ въ русскіе поспѣванія въ общій Казанскій гимназіи въ 1867 г. По отыску этого ответа, въ общемъ выводѣ о сихъ успѣхахъ можно сказать, что при одинаковой удовлетворительности въ успѣхахъ учащихся по закону Божію, математикѣ, исторіи и географіи, перевѣсъ въ развитіи собственно классическаго элемента, ирригация въ остальныхъ предметахъ, находящихся на сторонѣ пансіонеровъ первой гимназіи. Исключеніе представляетъ лишь

французскій языкъ, преподаваніе котораго во 2-й гимназій идетъ лучше. Вотъ что замѣчено въ отчетѣ относительно испытанія изъ закона Божія:

Пока учащіеся будутъ обязаны отвѣчать на окончательномъ экзаменѣ изъ всѣхъ четырехъ отдѣловъ преподаванія по закону Божію, ожидать законченныхъ и полныхъ отвѣтовъ изъ каждой части этого предмета будетъ невозможно, потому что какъ экзаменаторы, такъ и экзаменующіеся, справедливо опасаясь отъ передачи отвѣта въ его научной цѣльности и строгой послѣдовательности утомленія и даже невыполненія дѣла, немально поддаются вліянію торопливости и довольствуются изложениемъ даннаго вопроса съ пропусками и ослѣнками. Болѣе, разумеется, различа для настроенія вниманія въ одинаковомъ размѣрѣ, быть приготовленнымъ къ выслушанію 16 и 20, или 64 и 80 отвѣтовъ. Къ тому же ни въ одной отрасли гимназическаго курса ученія не встрѣчается столько близкихъ и тѣсныхъ соотношеній между отдѣльными частями, какъ въ законѣ Божіемъ, а это весьма много способствуетъ возможности сосредоточенія въ одномъ вопросѣ какъ указаній на ученіе катихизиса, такъ и сообщеній изъ священнои исторіи и ученія о богослуженіи.

Въ № 14 Цирк. по Казанск. учебн. окр. помѣщено окончаніе извлеченія изъ отчетовъ по ревизіи обѣихъ Казанскихъ гимназій, произведенной въ 1866 году, которое заключаетъ въ себѣ результаты, полученные ревизіонною комиссіей на испытаніяхъ изъ всеобщей исторіи. Комиссія, между прочимъ, пришла къ заключенію, что большинствомъ учениковъ не усвоена связь между отдѣльными эпохами, и историческія ихъ свѣдѣнія даже относительно отдѣльной извѣстной эпохи не всегда восходятъ на степень цѣльнаго представленія этой эпохи; комиссіи случалось слышать такіе отвѣты, которые показываютъ знакомство отвѣщающаго съ подробностями вопроса, но которые въ то же время обнаруживаютъ сбивчивое пониманіе существенно важныхъ фактовъ въ томъ же вопросѣ. По мнѣнію комиссіи, въ видахъ ослабленія этого недостатка, отъ котораго совершенно освободить гимназій едва-ли возможно, было бы полезно принять слѣдующія мѣры: 1) Отменить учебникъ Шульгина, такъ какъ эту книгу, хотя имѣющую несомнѣнныя достоинства, едва-ли можно признать вполне пригоднымъ для гимназистовъ учебникомъ, потому что онъ слишкомъ обширенъ, и факты излагаются въ немъ по предвзятому и обыкновенно впереди фактическаго изложенія помѣщенному воззрѣнію. Изъ всѣхъ имѣющихся у насъ учебниковъ по всеобщей исторіи, по мнѣнію комиссіи, учебникъ г. Иловайскаго наиболѣе имѣетъ право занять мѣсто учебной книги г. Шульгина. 2) Установить генеральныя репетиціи. Какъ скоро пройденъ извѣстный отдѣлъ, и преподаватель считаетъ

нужнымъ повторить его, то у учениковъ требовать отчета не по урокамъ только, но и за весь отдѣлъ, и отиѣтъ, полученныя ученикомъ по такимъ репетиціямъ, считать за одно изъ главнѣйшихъ основаній для общей оцѣнки историческихъ знаній ученика при переводѣ его въ другой классъ.

— Въ августовской и сентябрьской книжкахъ нашего журнала напечатаны результаты испытаній учениковъ VII класса гимназій и постороннихъ молодыхъ людей, пожелавшихъ получить свидѣтельства о знаніи полного гимназическаго курса, которыя производились въ текущемъ году въ гимназіяхъ С.-Петербургскаго и Кіевскаго учебныхъ округовъ (*Соврем. Литоп.* стр. 206 и 333). Нынѣ мы получили извѣствующія свидѣнія о результатѣ таковыхъ же испытаній въ гимназіяхъ Московскаго и Харьковскаго учебныхъ округовъ.

по Московскому учебному округу.

а) Относительно учениковъ гимназій.

ВЪ КАКОЙ ГИМНАЗИИ.	Число учениковъ VII класса.	изъ того числа.				Изъ числа удостоенныхъ аттестатами, наградами и медалью.	
		Удостоены аттестатовъ.	Получили сая. дѣлательствъ.	Остались на второй годъ.	По указанной болѣзни подвергались экзамену въ августъ.	Золотыми.	Серебрян.
Московской 1-й.	18	15	—	3	—	1	5
» 2-й.	23	18	—	5	2	3	—
» 3-й.	30	23 ¹⁾	1	6	—	3	3
» 4-й.	38	29	4	5	—	1	2
» 5-й.	24	21	—	3	—	5	2
Тверской.	17	16	—	1	—	2	1
Владимірской.	17	5	7	5	—	—	—
Рязанской.	18	8	7	3	—	—	1
Тульской.	14	13	—	1	—	1	3
Калужской.	15	14	—	1	—	2	—
Ярославской.	22	17 ²⁾	2	3	1	1	2
Костромской.	16	15	—	1	—	—	1
Смоленской.	30	8	9	13	1	—	—
Всего	282	202	30	50	4	19	20

¹⁾ Въ числѣ 23-хъ, получившихъ аттестаты, 5 учениковъ окончили курсъ по реальному отдѣленію.

²⁾ Въ числѣ 17-ти, получившихъ аттестаты, 6 учениковъ окончили курсъ по служебному отдѣленію.

6) Относительно постороннихъ молодыхъ людей.

ВЪ КАКОЙ ГИМНАЗИИ.	Изъ числа просившихъ о допущеніи къ экзамену назначено подвергнуться испытанію.	Дѣйствительно явились на экзаменъ.	Изъ числа явившихся:		
			Получили удовлетворительныя свидѣтельства.	Прекратили экзаменъ прежде окончанія его.	
				По болѣзни.	По неупынности.
Московской 1-й	31	22	3	9	10
„ 2-й	32	20	8	7	5
„ 3-й	32	23	9 ¹⁾	3	11
„ 4-й	70	56	18	—	38
„ 5-й	55	42	11	—	31
Тверской	5	4	1	—	3
Владимірской	5	5	4	—	1
Рязанской	3	2	2	—	—
Тульской	5	1	—	—	1
Калужской	1	1	—	—	1
Смоленской	3	3	1	—	2
Всего	242	179	57	19	103

Въ Ярославской и Костромской гимназіяхъ изъ постороннихъ молодыхъ людей никто не подвергался испытанію.

¹⁾ Изъ числа 9-ти, получившихъ свидѣтельства, 5 человекъ экзаменовались для поступленія въ Петровскую земледѣльческую и лѣсную академію

По Харьковскому учебному округу.
а) Относительно учениковъ гимназій.

ВЪ КАКОЙ ГИМНАЗИИ.	Число учениковъ VII класса.	Изъ того числа.				Изъ числа удосто- енныхъ аттестатовъ награжденъ меда- лями.	
		Удостоены атте- статовъ.	Получили сви- дѣтельства.	Осталось на вто- рой годъ.	Изъ числа оставшихся безъ аттестатовъ арестанты и выученны безъ аттестата начальникъ учеб.	Золотыми.	Серебрян.
Харьковской 1-й	18	16	—	2	—	1	2
» 2-й	31	18	—	7	6	2	2
» 3-й	14	14	—	—	—	3	3
Курской	7	5	—	2	—	—	—
Орловской	15	9	1	5	—	1	—
Воронежской	21	11	6	4	—	2	—
Тамбовской	22	12	—	5	5	3	—
Новгородской	38	20	7	11	—	—	—
Всего	166	105	14	38	11	12	7

б) Относительно постороннихъ молодыхъ людей.

ВЪ КАКОЙ ГИМНАЗИИ.	Изъ числа проснавшихъ о допущеніи въ экзамену назначено поспернуться испытанію.	Действительно явилось на экзаменѣ.	Изъ числа явившихся получившихъ свидѣтельства.	
			Удовлетворительныя.	Неудовлетворительныя, хотя проходившія экзаменъ до конца.
Харьковской 1-й	42	26	7	19
„ 2-й	25	23	9	14
„ 3-й	46	46	25	21
Орловской	5	5	1	4
Воронежской	2	2	1	1
Тамбовской	2	2	2	—
Новгородской	11	11	6	5
Всего . . .	133	115	51	64

Въ Курской гимназіи изъ постороннихъ молодыхъ людей никто не подвергался испытанію.

Изъ помѣщенныхъ выше свѣдѣній оказывается слѣдующее: а) по Московскому учебному округу: изъ 282-хъ учениковъ VII класса гимназій 202 (или 71,6%) удостоены аттестатовъ, и изъ нихъ 39 награждены медалями, а изъ 179 постороннихъ молодыхъ людей, подвергавшихся испытанію въ знаніи полного гимназическаго курса, 57 (или 31,8%) получили удовлетворительныя свидѣтельства; б) по Харьковскому учебному округу: изъ 166 учениковъ VII класса гимназій 105 (или 63,3%) удостоены аттестатовъ, и изъ нихъ 19 награждены медалями, а изъ 115 постороннихъ молодыхъ людей удовлетворительныя свидѣтельства получили 51 (или 44,3%).

— Въ Варшавскомъ учебномъ округѣ, въ теченіе августа и сентября сего года, открыты двѣ гимназіи и три прогимназіи, а именно: 2-го августа — въ Варшавѣ двѣ смѣшанныя гимназіи, мужская и женская, преобразованныя, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 6-го апрѣля сего года, первая изъ 4-й Варшавской мужской прогимназіи, а

вторая — въ четырехклассной женской смѣшанной прогимназій; 21-го августа — въ Ломжѣ, женская трехклассная прогимназія для польскаго населенія; 26-го августа — въ г. Сѣдльцѣ, русская греко-уніатская женская четырехклассная прогимназія, и 1-го сентября — въ г. Замостьѣ, русская мужская классическая прогимназія для греко-уніатскаго населенія.

НАЧАЛЬНЫЯ НАРОДНЫЯ УЧИЛИЩА.

Мѣры и предположенія земскихъ собраній Орловскаго, Козловскаго, Лебедянскаго, Тираспольскаго, Александрійскаго, Ставропольскаго, Бугурусланскаго, Слободскаго, Монастырскскаго и Ржевскаго. — Дѣятельность училищныхъ совѣтовъ Варшавскаго, Угличскаго, Чистозольскаго и Саратовскаго. — Съѣзды народныхъ учителей въ Чистозольѣ и Иркутскѣ. — Дѣятельность приходскихъ попечительствъ въ епархіяхъ Полтавской и Подольской. — Распоряженія Гродненскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. — Дѣйствія братствъ Кіевскаго Свято-Владимірскаго и Казанскаго святителя Гурія. — Указъ свѣтѣйшаго синода на имя епископа Вологодскаго.

Орловское земство обратило вниманіе на дѣло народнаго образованія съ самаго начала открытія своихъ дѣйствій. Еще въ первый совѣсъ, губернское земское собраніе поручило своей управѣ представить докладъ о томъ, что можно сдѣлать на первое время въ пользу народнаго образованія въ губерніи и съ этою цѣлію войти въ подробное разсмотрѣніе настоящаго положенія грамотности у крестьянъ государственныхъ и бывшихъ удѣльныхъ. Исполняя это порученіе, губернская управа отнеслась въ іюлѣ прошлаго года въ уѣздныя земскія управы, въ палату государственныхъ имуществъ и въ удѣльную контору о доставленіи необходимыхъ свѣдѣній, и вмѣстѣ съ тѣмъ просила присовокупить свои соображенія по этому важному предмету. Результатомъ этихъ сношеній были нижеслѣдующія свѣдѣнія, напечатанныя въ № 69—70 *Всеобщей Газеты*. Представляемъ ихъ здѣсь въ извлеченіи.

По вѣдомству государственныхъ имуществъ на 222.620 ревизскихъ душъ имѣется 96 мужскихъ и 10 женскихъ школъ; въ нихъ учащихся мальчиковъ 6.812, дѣвочекъ 541, наставниковъ и наставницъ 132. Сборъ на этотъ предметъ съ государственныхъ крестьянъ, прекратившійся съ 1867 года, въ прошломъ 1866 году простирался до 10 коп. съ души, всего на сумму 21.336 руб. Кромѣ этихъ училищъ открыты при нѣкоторыхъ церквахъ мѣстнымъ духовенствомъ безмездныя школы, въ числѣ 50.

По удѣльному вѣдомству на 36.218 ревизіонныхъ душъ имѣется сельскихъ училищъ 10, въ нихъ учащихся мальчиковъ 881, заставщиковъ 19; сверхъ того частныхъ и приходскихъ школъ 46; въ нихъ обучающихся 438 мальчиковъ и 360 дѣвочекъ. Средство содержанія этихъ школъ — общественный сборъ съ удѣльныхъ крестьянъ уравниваемо по каждой волости, простирающійся до $17\frac{1}{2}$ коп., всего на сумму 6.238 руб. въ годъ; изъ этой суммы $\frac{2}{5}$ отчисляются на содержаніе десяти сельскихъ училищъ, а $\frac{3}{5}$ на вспоможеніе приходскимъ и частнымъ школамъ.

По вѣдомству министерства внутреннихъ дѣлъ школы содержатся на счетъ самихъ учащихся и только нѣкоторые получаютъ незначительныя пожертвованія отъ частныхъ лицъ и обществъ.

Отношеніе числа учащихся къ количеству населенія представляется въ слѣдующемъ видѣ: по вѣдомству государственныхъ имуществъ — мужскаго пола какъ 1 къ 35, женскаго какъ 1 къ 411; обученіе каждого учащагося стоило обществу въ годъ около $3\frac{1}{4}$ руб.; по удѣльному вѣдомству — мужскаго пола какъ 1 къ 46, женскаго какъ 1 къ 120; ученіе каждого обходилось въ годъ болѣе $5\frac{1}{2}$ руб.; по вѣдомству крестьянъ, выпшедшихъ изъ крѣпостной зависимости, за вниманіемъ данныхъ, ни число учащихся, ни отношеніе ихъ къ числу населенія, ни расходъ на содержаніе не опредѣлены.

Училища вѣдомства государственныхъ имуществъ снабжены въ достаточномъ количествѣ книгами и другими учебными пособиями: въ нихъ 20 помѣщаются въ общественныхъ домахъ и 80 въ наемныхъ. На содержаніе каждого училища ассигнуется 246 р. 50 к., а въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ не полагается помощникомъ учителю, 171 р. Училища и приходскія школы удѣльнаго вѣдомства имѣютъ достаточныя средства къ своему существованію. Школы крестьянъ, выпшедшихъ изъ крѣпостной зависимости, за самымъ малымъ исключеніемъ, не имѣютъ никакихъ учебныхъ пособій и находятся въ крайне неудовлетворительномъ положеніи. Преподавателями во всѣхъ вѣдомствахъ состоятъ преимущественно церковно-служители и находящіеся на ваканціяхъ семинаристы.

Въ отзывѣхъ, представленныхъ пока только нѣкоторыми земскими управами, высказаны слѣдующія мнѣнія: *Карачевская* управа сообщила, что за исключеніемъ пяти школъ по вѣдомству государственныхъ имуществъ и одной частной школы, содержимой помѣщикомъ Кирѣевскимъ, всѣ остальные находятся въ самомъ печальномъ положеніи, и вмѣсто пользы, приносятъ одинъ вредъ. Причину этого при-

скорбнаго явленія Карачевская управа видитъ въ отсутствіи надлежащаго контроля и въ недостаткѣ матеріальныхъ средствъ и настоящихъ. Изъ числа 67 сельскихъ священниковъ, только трое приняли на себя безвозмездное обученіе и четверо съ жалованьемъ отъ 50 до 100 р., прочіе же требуютъ отъ крестьянъ большаго вознагражденія. Вслѣдствіе этого, Карачевская управа считаетъ необходимымъ для устройства училищъ составить капиталъ изъ общественнаго обора или позаимствовать потребную для этого сумму изъ другихъ источниковъ земства, безъ чего народное образованіе не подвинется впередъ.

Ливенская управа знаетъ, что школы грамотности годъ отъ году болѣе закрываются, не отъ недостатка средствъ, а отъ недостатка учителей; для устраненія этого затрудненія, она считаетъ необходимымъ учредить на счетъ земства особую школу, въ которую бы поступали хорошо окончившіе ученіе въ волостныхъ училищахъ, съ тѣмъ чтобы по полученіи высшаго безвозмезднаго образованія въ земской школѣ, они обязывались прослужить извѣстный срокъ учителями въ общественныхъ школахъ, за опредѣленное жалованье.

По сообщенію *Остоской* управы, школы временно-обязанныхъ крестьянъ находятся въ крайне неудовлетворительномъ положеніи и по недостатку средствъ и по отсутствію надъ ними надлежащаго надзора, такъ какъ надзоръ безграмотныхъ волостныхъ начальниковъ не приносить никакой пользы. Школы въ удѣльныхъ мѣстностяхъ находятся въ лучшемъ положеніи, но со времени выхода ихъ изъ удѣльнаго вѣдомства, онѣ все болѣе и болѣе упадаютъ въ своемъ благосостояніи. Школы же государственныхъ крестьянъ, не смотря на средства, которыми онѣ располагаютъ, ничѣмъ не отличаются отъ школъ другихъ вѣдомствъ, вслѣдствіе той же причины, то-есть, недостаточнаго надзора, а потому управа считаетъ необходимымъ установить за школами правильный надзоръ и оказать хоть незначительное пособіе существующимъ школамъ, дабы онѣ могли имѣть у себя такихъ преподавателей, которые бы сколько-нибудь удовлетворяли своему назначенію.

Кромская управа относитъ неудовлетворительность существующихъ нинѣ школъ къ дурной ихъ организаціи, и въ доказательство указываетъ на тотъ фактъ, что временно-обязанные крестьяне расходуютъ на свое образованіе вчетверо менѣе, чѣмъ государственные, а между тѣмъ незамѣтно, чтобы степень образованія крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, была пропорціонально ниже, чѣмъ у кре-

стѣнъ государственныхъ. Эта неприводительная затрата денегъ и была одною изъ главныхъ причинъ замѣчаемаго въ крестьянскихъ разнороднѣхъ въ устройствѣ школъ. Кромская управа указываетъ также на потребность устройства женскихъ школъ, существующихъ пока только у государственныхъ крестьянъ; здѣсь число учащихся дѣвочекъ по отношенію къ мальчикамъ выражается какъ 1 къ 28.

Наконецъ, *Трубовская* управа высказала, что причина нежеланія крестьянъ отдавать дѣтей въ школы заключается въ ихъ бѣдности и семейныхъ дѣлажахъ, ставящихъ ихъ въ такое положеніе, въ которомъ родителямъ нельзя обойтись безъ помощи дѣтей, а *Малоархангельская* заявляетъ о необходимости сдѣлать отдачу дѣтей въ школы обязательною для крестьянъ.

Орловской губернской земской управѣ было предъявлено извѣстное вѣнскимъ читателямъ письмо оберъ-прокурора свѣтѣйнаго синода къ предсѣдателямъ управъ, отъ 5-го марта 1866 года, объ оказаніи со стороны земства пособія церковно-приходскимъ школамъ, и приложенная при письмѣ книга „Начальныя народныя училища“, въ которой изложены свѣдѣнія о состояніи церковно-приходскихъ школъ и представлены заявленія духовенства разныхъ епархій, въ томъ числѣ и Орловскаго, относительно средствъ улучшить и упрочить состояніе упомянутыхъ школъ.

Присутствуя къ составленію предположеній объ устройствѣ начальнаго народнаго образованія въ Орловской губерніи, губернская земская управа нашла, что необходимо сдѣлать безотлагательное распоряженіе о сохраненіи существующихъ сельскихъ училищъ по вѣдомству государственныхъ имуществъ, такъ какъ общественный сборъ, на счетъ котораго училища эти содержались доселѣ, съ 1867 года долженъ былъ прекратиться; но вслѣдствіе нынѣшняго стѣсненнаго положенія всѣхъ классовъ земства, увеличеніе налоговъ на училища не смотря на всю экономію въ расходахъ, можетъ возбудить въ народѣ неудовольствіе и недовѣріе въ земскимъ учрежденіямъ. Управа нашла также, что причина плохого состоянія вообще сельскихъ школъ заключается въ отсутствіи правильнаго надзора и руководства, а по вѣдомству крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, кромѣ того, въ недостаточности матеріальныхъ средствъ. Впрочемъ, первое обстоятельство устраняется открытіемъ училищныхъ совѣтовъ; что же касается матеріальныхъ средствъ, то представляется необходимымъ подчинить крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, одинаковымъ пожертвованіямъ съ крестьянами прочихъ вѣдомствъ. Управа

находить далее, что не численность школъ, а благоустройство ихъ поведетъ къ достиженію цѣли ихъ учрежденія; что содержаніе одного сельскаго училища, при постоянно возрастающихъ цѣнахъ на всѣ предметы первой потребности, обойдется нынѣ обществу не менѣе 280 рублей; что населеніе въ различныхъ волостяхъ распределено неравномѣрно, колеблясь между 700 и 5.000 ревнскихъ душъ. Все это приводитъ къ необходимости соображать размѣры училищъ и сборъ на содержаніе ихъ съ дѣйствительными потребностями и средствами. Что же касается ходатайства духовнаго начальства относительно обезпеченія содержанія открытыхъ священно-служителями Орловской епархіи 888 школъ, то не входя въ обсужденіе степени достовѣрности свѣдѣній, заключающихся въ книгѣ „Начальныя народныя училища“, и не разсуждая ни о пользѣ, приносимой церковно-приходскими школами, ни о примѣнности началъ, полагаемыхъ въ нихъ въ основаніе народнаго образованія, управа считаетъ нужнымъ заявить, что не смотря на благоу цѣль духовенства, не представляется возможности обезпечить устройство и содержаніе приходскихъ школъ въ предполагаемыхъ духовенствомъ количествахъ и размѣрахъ, потому что для этого потребуются такой значительный сборъ съ прихожанъ, какой, при всей ихъ готовности, будетъ имъ не по силамъ. Еще менѣе возможно обратить въ общую земскую повинность потребный на содержаніе 888 школъ расходъ, который, по приблизительному разчету, долженъ простираться для Орловской губерніи свыше 100.000 рублей.

Желая, на основаніи приведенныхъ соображеній, придти къ правильнымъ заключеніямъ, Орловская губернская управа бросаетъ взглядъ на бытовныя условія крестьянъ. При разсмотрѣніи вопроса о распространеніи въ народѣ грамотности, разсуждаетъ она, упускаятъ изъ вида, что грамотность принесетъ тогда только существенную пользу въ крестьянскомъ быту, когда она будетъ успѣвать пропорціонально развитію ихъ вещественнаго благосостоянія, и что желаніе воспользоваться предлагаемыми средствами къ обученію дѣтей грамотѣ пробудится въ крестьянахъ не иначе, какъ вслѣдствіе убѣжденія въ дѣйствительной пользѣ грамотности для учащихся и ихъ семействъ; въ противномъ случаѣ, они не захотятъ жертвовать отягченной пользою существенною пользою, приносимую дѣтьми съ ранняго возраста ихъ быту. Букварная грамотность, преподаваемая въ безмездныхъ и вообще въ безконтрольныхъ деревенскихъ школахъ, нисколько не облегчаетъ земледѣльцу средствъ къ выходу изъ его суроваго образа жизни: она только охлаждаетъ въ дѣтяхъ привязанность къ домашнему хо-

забѣду и пробуждаетъ въ нихъ наклонность къ праздной и разгульной жизни. Принудительныя мѣры въ отдачѣ крестьянскихъ дѣтей въ школы не будутъ соответствовать ни положенію крестьянъ, ни степени заботливости родителей о просвѣщеніи дѣтей. Одна часть крестьянъ, по мѣрѣ возрастанія благосостоянія, сознаетъ необходимость не только букварной грамотности, но и болѣе основательнаго изученія тѣхъ отраслей науки, которыя относятся къ предметамъ ихъ занятій и нуждъ; другая же часть, при крайней ограниченности средствъ, будетъ сосредоточивать все свое вниманіе на обеспеченіи семейныхъ нуждъ, не имѣя возможности довести дѣтей своихъ до той степени образованія, которая могла бы имѣть полезное практическое примѣненіе. Для первой категоріи крестьянъ нужно только содѣйствіе къ осуществленію ихъ желанія видѣть дѣтей грамотными, тогда какъ всѣ усилія къ распространенію грамотности между послѣднею категоріею крестьянъ останутся безплодными. Это неизбежно даже въ томъ случаѣ, если бы школы были учреждены въ каждомъ приходѣ, вслѣдствіе разбросанности приходскаго населенія на нѣсколько верстъ, при чемъ крестьяне не могутъ по бѣдности ни какъ слѣдуетъ одѣвать своихъ дѣтей въ холодное время, ни содержать ихъ на квартирахъ вблизи школъ. Управа обращаетъ также вниманіе на то обстоятельство, что если учрежденіе и содержаніе училищъ будетъ предоставлено собственному попеченію крестьянъ, то несомнѣнно, что при нынѣшнемъ понятіи крестьянъ о дѣлѣ грамотности, составившемся частію и вслѣдствіе неправильнаго пути, какимъ ведемъ было доселѣ народное образованіе, не только вновь не будетъ учреждено школы, но и существующія школы, за небольшими исключеніями, закроются, и крестьяне будутъ лишены возможности имѣть въ своей средѣ людей грамотныхъ.

Выводя изъ вышеизложенныхъ соображеній предположеніе, что въ настоящее время только нѣкоторые изъ зажиточныхъ крестьянъ и водворившихся въ селеніяхъ дворовыхъ людей жаждутъ обучать дѣтей своихъ грамотѣ, управа думаетъ, что было бы достаточно учредить въ каждой волости съ населеніемъ свыше 2.000 душъ по два училища — одному мужскому и одному женскому, а въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ населеніе менѣе двухъ тысячъ, по одному мужскому училищу, съ тѣмъ чтобы содержаніе этихъ училищъ обеспечивалось мѣрскими сборомъ въ предѣлахъ каждой волости, какъ это уже введено по распоряженію высшаго управленія по удѣльному вѣдомству, при чемъ не воспрещать сельскимъ обществамъ, независимо отъ волостныхъ учи-

лица, на основании Положения 19-го февраля, учреждать, съ разрѣшенія училищнаго совѣта, на свой счетъ особыя школы.

Основанія, на которыхъ, по мнѣнiю губернской управы, предложенія эти могутъ быть приведены въ исполненiе, заключаются въ слѣдующемъ:

1) Волостнымъ начальствомъ, каждому въ предѣлахъ его волости, возложить въ обязанность немедленно предложить мирскимъ сходкамъ — сдѣлать добровольный сборъ на устройство и содержанiе въ каждой волости по одному или по два училища, соответственно размѣрамъ населенiя волости. 2) Опредѣленiе размѣра училищъ, количества сбора и способа его взыманiя, а также избранiе попечителей для заведыванiя копейственною частiю по устройству и содержанiю училищъ, согласно 11 и 12 ст. Положенiя о народныхъ училищахъ, предоставить мирскимъ волостнымъ сходкамъ, подъ руководствомъ мировыхъ посредниковъ. 3) Такъ какъ сосредоточенiе въ вѣдѣнiи приходскаго духовенства, какъ преподаванiя, такъ равно и матеріальнаго благосостоянiя училищъ, требуемое нѣкоторыми епархіальными начальствами, представляетъ неудобство вслѣдствiе невозможности для священниковъ располагать даже и тѣмъ свободнымъ временемъ, которое остается отъ служебныхъ обязанностей, соединенныхъ съ ихъ саномъ, а причетники не всегда могутъ удовлетворять тѣмъ условiямъ, какія требуются отъ наставниковъ, въ тому же одностороннее направленiе понатiй юности (?) въ послѣдствiи можетъ неблагопріятно отразиться въ строѣ гражданской жизни, — то, примѣняясь къ ст. 15 и 16 Положенiя о народныхъ училищахъ, возложить на приходскихъ священниковъ наблюденiе за религіозно-нравственнымъ образованiемъ и преподаванiе закона Божiя, за извѣстное вознагражденiе; обученiе же прочимъ предметамъ предоставить лицамъ разныхъ званiй, не исключая и духовнаго, если они получаютъ на то разрѣшенiе отъ училищнаго совѣта. 4) Для приобрѣтенiя собственныхъ средствъ въ послѣдовательному развитiю, волостныя сельскія училища должны мало по малу скоплять запасный капиталъ, на предметъ увеличенiя даннаго имъ въ началѣ размѣра или на устройство при нихъ мастерскихъ школъ. Начальное основанiе училищнаго капитала можетъ быть положено сборомъ съ каждого ученика по 2 руб. и съ каждой ученицы по 1 руб. въ годъ и опредѣленiемъ, исключительно на этотъ предметъ, штрафныхъ суммъ, взыскиваемыхъ съ виновныхъ по приговорамъ мировыхъ посредниковъ или волостныхъ начальствъ. 5) Избранныхъ отъ земства членовъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ про-

сить, чтобъ они, независимо отъ представленія отчета уѣздными сѣдками губернскому училищному совѣту, доставляли чрезъ каждые три мѣсяца въ губернскую управу свѣдѣнія о положеніи сельскихъ училищъ, дабы управа имѣла возможность заблаговременно принять мѣры къ устраненію неблагопріятныхъ обстоятельствъ посредствомъ ходатайства или вспомоцествованія средствами, находящимися въ ея распоряженіи. 6) Что же касается до способа приготовленія учителей для сельскихъ народныхъ училищъ, то этотъ вопросъ предложить на обсужденіе губернскаго училищнаго совѣта.

Изъ Тамбовской губерніи пишутъ въ газету *Голосъ* (№ 299), что *Козловское* земство рѣшило завести школы въ каждомъ селѣ. Корреспондентъ считаетъ это дѣло такъ болѣе прочнымъ, что починъ его вышелъ изъ среды крестьянъ, которые живо поддерживали его въ послѣднемъ собраніи. Рѣшено, что школы будутъ возможно чаще рѣшиваться мировыми посредниками и гласными, съ цѣлю не дать заглухнуть дѣлу грамотности. За матеріальными средствами дѣло, по увѣренію корреспондента, не станетъ, потому что потребность въ грамотности и грамотникахъ хорошо понята и прочувствована народомъ. До сихъ поръ грамотность существовала тамъ только въ видѣ исключенія и монополіи, и вмѣсто пользы, приносила вредъ. Разные писаря, дѣловальники, конторщики въ большихъ помещичьихъ имѣніяхъ и проч. — тяжелое бремя для неграмотнаго народа.

Корреспондентъ газеты *Москва* (№ 168), сообщая о закрытіи въ *Лебедянскомъ* уѣздѣ (Тамбовской губерніи) 11 училищъ, содержащихся на особые суммы министерства государственныхъ имуществъ, выдѣла которыхъ въ настоящее время прекратилась, упоминаетъ объ учрежденіи въ замѣнъ того трехъ училищъ, съ назначеніемъ отъ общества полного для нихъ содержанія. Школы эти явились вслѣдствіе мѣры, принятой очереднымъ земскимъ собраніемъ къ развитію народнаго образованія въ уѣздѣ въ 1866 году, посредствомъ особо приглашенныхъ попечителей. Мѣстный училищный совѣтъ, въ виду поступившихъ отъ нѣкоторыхъ старостъ и старшинъ заявленій о томъ, что крестьяне тогда только открываютъ училища, когда будетъ сдѣлано по этому предмету официальное распоряженіе, постановилъ: представить высшему правительству, не признаетъ ли оно возможнымъ и полезнымъ сдѣлать о томъ свое указаніе, съ тѣмъ чтобы обязательное назначеніе къ обученію мальчиковъ дѣлалось волостными и сельскими сходками изъ тѣхъ семей, отдѣленіе отъ которыхъ одного мальчика или двухъ не можетъ составить для домохозяйна бабей — либо по-

тери, наблюдение же за этими делами поручить мировым посредникамъ.

Въ *Тираспольскомъ* (Херсонской губерніи) земскомъ собраніи, въ засѣданіи 27-го прошлаго сентября, былъ читанъ докладъ особой комиссіи по народнымъ школамъ, изъ котораго въ *Одесскомъ Вѣстникѣ* (№ 227) извлечены нижеслѣдующія данныя.

Въ 1885 году земское собраніе постановило: выдавать ежегодно училищному совѣту 1.200 р., изъ которыхъ отъ должныхъ былъ поддерживать существованіе народныхъ школъ, оказывать пособія учителямъ, и проч. Но училищный совѣтъ нашелъ эти средства недостаточными и потому, не приступая къ исполненію задачи, указанной земскимъ собраніемъ, ограничился ежегодною тратою 200 р. на покупку книгъ и другихъ школьныхъ принадлежностей. Такимъ образомъ, составила сумма въ 2.000 р., которая, если присоединить къ ней слѣдующіе на нынѣшній годъ 1.200 р., будетъ составлять 3.200 р.

Комиссія, при обсужданіи мѣръ къ улучшенію народныхъ школъ и для образованія народныхъ учителей, выслушала нѣсколько мнѣній по этому вопросу. Между прочимъ, ею было рассмотрѣно мнѣніе гласнаго Базилы объ устройствѣ въ Одессѣ школы при формѣ общества сельскаго хозяйства, для образованія народныхъ учителей. Комиссія, одобряя въ принципѣ проектъ г. Базилы, нашла его, однакожъ, неудобноисполнимымъ по недостатку денежныхъ средствъ. Съ своей стороны, Тираспольская земская управа предложила двѣ слѣдующія мѣры: во-первыхъ, обратиться къ епархіальному началству, въ распоряженіи котораго находится достаточное число молодыхъ семинаристовъ, желающихъ занять должности народныхъ учителей, съ тѣмъ чтобы назначить имъ жалованье въ 250 р., изъ которыхъ 100 р. выдавались бы отъ земства, а остальные отъ сельскихъ обществъ; во-вторыхъ, избрать нѣсколько мальчиковъ отъ сельскихъ обществъ и отдавать ихъ въ уѣздное училище, гдѣ они учились бы подѣломъ училищнаго совѣта и управы, и затѣмъ посылать ихъ въ педагогическое отдѣленіе при Одесскомъ уѣздномъ училищѣ, съ выдачей ежегодной стипендіи по 100 р. По окончаніи ученія, воспитанники эти должны поступать на должность учителей народныхъ школъ съ жалованьемъ въ 150 рублей и съ обязательствомъ прослужить 4 года. При этомъ предполагалось ходатайствовать о дарованіи подобнымъ учителямъ нѣкоторыхъ льготъ, какъ-то: освобожденіе отъ подушной подати, отъ рекрутской повинности и т. п. Но ни то, ни другое предположеніе земской управы комиссіею принято не было.

Между тѣмъ положеніе народныхъ школъ въ Тираспольскомъ уѣздѣ весьма неудовлетворительно, что засвидѣтельствовано и гласными въ собраніи. Учителя плохи, и все образованіе въ школахъ состоитъ въ томъ, что мальчики научаются кое-какъ читать и писать. Никѣя это въ виду, комиссія постановила: назначенные земствомъ 1.200 руб. распределить между всѣми существующими школами. Противъ такого постановленія комиссія возражала одинъ изъ членовъ ея, г. Жеребко. По его мнѣнію, назначенные комиссіею 1.200 р. не принесутъ ожидаемой пользы, на недостаточности этихъ денегъ на существующія школы; поэтому лучше имѣть 10 хорошихъ школъ, нежели большее число плохихъ. Не смотря на это, земское собраніе приняло предложеніе комиссіи по большинству голосовъ; вопросъ о народныхъ школахъ въ своихъ подробностяхъ не былъ, впрочемъ, рѣшенъ собраніемъ окончательно.

Въ томъ же засѣданіи собранія, заштатный городъ Дубосары заявлялъ, что на собственныя средства онъ не можетъ учредить школу и проситъ пособія отъ земства.

Авторъ статьи, изъ которой мы заимствовали эти свѣдѣнія, упоминаетъ объ одномъ доходѣ земства, пользованіе которымъ уѣздное земское собраніе въ 1866 году предоставило народнымъ школамъ: это штрафъ по 3 р. въ сутки съ тѣхъ гласныхъ, которые не явятся въ собраніе, не представивъ на то уважительныхъ причинъ. Штрафы этихъ накопилось въ настоящее время 273 рублей.

Вотъ еще нѣсколько свѣдѣній о дѣятельности земскихъ собраній въ пользу народнаго образованія:

Александрійское земское собраніе (Херсон. губ.) назначило на этотъ предметъ 3.000 р.

Бессарабское (Харьков. г.) земство приняло въ свое заглаваніе школы бывшихъ казенныхъ крестьянъ. По свѣдѣніямъ, собраніемъ управомъ въ 1866 г., какъ значится въ *Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ* (см. *Всеобщ. Газ.* № 75), всего въ уѣздѣ было 28 школъ, съ 921 ученикомъ. Всего въ уѣздѣ числится 207 населенныхъ мѣстностей и изъ нихъ 182 не имѣютъ ли одной школы; слѣдовательно, одна школа приходится на 7 селеній населеній. Далѣе, оказывается, что изъ 660 лицъ духовнаго званія только 35 занимаются преподаваніемъ.

Ставропольское (Самарской губ.) земское собраніе ассигновало въ прошломъ году 10.000 р. на потребности народнаго образованія;

въ минувшемъ же году, собраніе свои средства, ограничилось назначеніемъ на этотъ предметъ 3.000 рублей.

Вутурусламское (той же губерніи) земское собраніе, въ одномъ изъ засѣданій своего, происходившихъ въ прошломъ ноябрѣ мѣсяцѣ и описанныхъ въ *Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* (№ 20), по выслушаніи записки гласнаго, священника В. Умова, о назначеніи стипендіатовъ отъ земства при Самарской духовной семинаріи изъ воспитанниковъ этого заведенія, съ тѣмъ чтобы они прослужили, по окончаніи курса наукъ, въ земскихъ школахъ столько лѣтъ, сколько содержались на средства земства въ семинаріи, постановило большинствомъ: нѣтъ 2-хъ стипендіатовъ отъ Вутурусламскаго земства въ семинаріи, съ отпускомъ на каждаго по 100 рублей. Въ томъ же собраніи, другой гласный, священникъ Д. Омѣльскій, заявилъ собранію, что открытія уѣдинныхъ духовенствомъ церковно-приходскихъ школъ крайне нуждаются въ средствахъ похѣжденія, въ учебныя пособія и въ назначеніи наставниковъ, трудящихся въ этихъ школахъ безмездно, но съ успѣхомъ, чему доказательствомъ служитъ то, что нѣкоторые изъ нихъ, за усердіе въ дѣлѣ народнаго образованія, удостоены денежныхъ наградъ отъ губернскаго училищнаго совѣта, по ходатайству производившаго рѣшенію училищъ въ 1866 году предсѣдателя Вутурусламскаго училищнаго совѣта. Собраніе единогласно признало необходимымъ оказать пособіе означеннымъ школамъ, и въ видѣ опыта, назначило 1.000 р., предоставивъ училищному совѣту распредѣлить эту сумму по своему усмотрѣнію на церковно-приходскія школы въ уѣздѣ. Обѣ упомянутыя суммы внесены собраніемъ въ свѣту расходовъ на 1868 годъ.

Свободское (Вятской губ.) земство приняло на свой счетъ содержаніе 18-ти существующихъ уже приходскихъ училищъ, при чемъ оно имѣло предположенія управы, увеличивъ расходъ на этотъ предметъ съ 4.779 р. до 5.139 р. Главная прибавка при этомъ состоитъ въ увеличеніи жалованья наставникамъ (съ 75 р. до 120 р. въ годъ).

Мамаревское (Юстромской губ.) земское собраніе, опредѣливъ, по свидѣтельству корреспондента *Современнаго Листка* (№ 98), особую сумму на поддержаніе грамотности въ крестьянскомъ населеніи, возложило заботу по сему предмету, между прочимъ, на мѣстное духовенство, которому ввѣрило и самое дѣло обученія. Плата учителямъ опредѣлена отъ 3 до 5 рублей за каждаго хорошо обученнаго мальчика.

Корреспонденція *Современнаго Листка*, изъ которой мы взяли

приведенное свидѣніе, представляетъ, между прочимъ, любопытный образчикъ того, какъ иногда крестьяне наши смотрятъ на потребности своего образованія. Когда постановленіе земства было сообщено крестьянамъ села Мамонтова, то послѣ нѣсколькихъ проволочекъ, они собрались на мирской сходъ. „Откуда земство возьметъ денегъ на обученіе дѣтей грамотъ?“ спросили крестьяне. На это старшина объявилъ имъ, что деньги уже собираются съ нихъ въ числѣ прочихъ повинностей. „Ну, если деньги собираются, ничего невидя, возразили крестьяне, то-есть, не зная, будемъ ли мы еще согласны устроить у себя училище, то чтб же будетъ, если многіе пожелають отдавать дѣтей своихъ на обученіе духовенству? Тогда и расходы на школы и подати съ насъ увеличатся, а вѣдь не всякій изъ насъ желаетъ обучать дѣтей своихъ грамотѣ. За чтб же всѣ-то мы должны будемъ окупать эти расходы? Кто хочетъ, да имѣетъ достатокъ, тотъ и безъ нашей помощи обучить дѣтей своихъ грамотѣ и денегъ на то не пожалѣетъ. А кому не нужно это обученіе, такъ тотъ и въ даровое училище не пошлетъ дѣтей“. Такимъ образомъ, устройство училища въ селѣ Мамонтовѣ не состоялось, и постановленіе мирскаго схода въ этомъ смыслѣ было препровождено въ земскую управу.

Въ заключеніе настоящаго обзорѣнія дѣятельности земскихъ собраний въ пользу народнаго образованія, обращаетъ вниманіе читателей на слѣдующее постановленіе *Ржевскаго* (Тверской губ.) земскаго собранія (*Русск. Инвалидъ* № 317): „Въ изъявленіе вѣрноподданническихъ чувствъ Ржевскаго земства, собраніе это назначило выдать, въ началѣ будущаго академическаго года, 1.000 р. на пять стипендій по жребію мальчикамъ всѣхъ сословій, обучающимся въ народныхъ школахъ, содержимыхъ на земскій сборъ, и оказавшимъ способности въ наукахъ, для того чтобы дать имъ въ послѣдствіи времени средства окончить курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Стипендіи эти именовать Александровскими - земскими, въ память избавленія Государя Императора отъ опасности, грозившей отъ руки убійцы 25-го мая сего года въ Парижѣ, повергнувъ предварительно просьбу о семъ къ стопамъ Его Величества“.

Отъ дѣятельности земскихъ собраний на пользу народнаго образованія перейдемъ къ обзорѣнію дѣйствій и отчетовъ училищныхъ совѣтовъ.

— Въ *Костромскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ* (№ 30) напечатанъ отчетъ г. Щепетильникова объ осмотрѣ народныхъ училищъ, состоящихъ въ вѣдѣніи *Варнавинскаго* уѣднаго училищнаго совѣта.

Изъ отчета этого оказывается, что вообще осмотрънныя училища находятся въ удовлетворительномъ положеніи. Нѣкоторые факты, относящіеся до этихъ училищъ, обращаютъ на себя особенное вниманіе. Такъ, законоучитель школы, находящейся въ селѣ Лашинангѣ, священникъ Кретьковъ, даетъ ей отъ себя готовое помѣщеніе, весьма удобное, не требуя за то никакого вознагражденія. Училище открыто лишь въ январѣ настоящаго года, а между тѣмъ, во времени осмотра, происходившаго въ маѣ мѣсяцѣ, учащихся въ немъ было 46, что доказываетъ, по словамъ отчета, явную потребность грамотности и довѣріе къ училищу сельскаго общества.

Учитель Шудскаго училища, г. Соколовъ, занимается съ учениками по воскресеньямъ въ ваканціонное время. Въ отчетѣ выражено только сожалѣніе, что Шудское волостное правленіе мало сочувствуетъ интересамъ училища и остается равнодушнымъ къ заявленіямъ наставниковъ. Это равнодушіе, между прочимъ, было причиною, что училищный совѣтъ постановилъ закрыть существовавшую въ с. Шудѣ женскую школу, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы въ замѣнъ ея открыть такую же школу въ с. Благовѣщенскомъ, когда изысканы будутъ необходимы для того средства.

Въ с. Черномъ, наставнику священнику Лампову предложено было сообщать ученикамъ свѣдѣнія о столарномъ производствѣ, съ которыми о. Ламповъ знакомъ, и онъ изъявилъ на то согласіе.

Въ Тонкинскомъ училищѣ г. Щенетильниковъ встрѣтилъ, какъ онъ выражается, „единственнаго преподавателя, съ отличнымъ педагогическимъ тактомъ, съ полною любовью посвятившаго себя дѣламъ и заслужившаго уваженіе въ сельскомъ обществѣ, которое замкнуто въ грубую оболочку раскола“. При испытаніи, въ училищѣ этомъ находилось 30 учениковъ.

Говоря въ заключеніе своего отчета объ удовлетворительномъ состояніи осмотрънныхъ училищъ, г. Щенетильниковъ прибавляетъ, что образовательное значеніе этихъ училищъ было бы гораздо богѣе, если бы волостныя правленія сочувствовали интересамъ училищъ и не встрѣчалось со стороны нѣкоторыхъ изъ нихъ противодействій. Педагогическій уровень въ нихъ стоялъ бы также выше, если бы въ каждомъ училищѣ введены были однообразные учебники и потребное ихъ количество; разнообразіе и недостатковъ учебниковъ были препятствіями въ занятіяхъ, а слѣдовательно, задерживали, по отзывамъ наставниковъ, и успѣхи учащихся. Г. Щенетильниковъ обращаетъ на эти препятствія вниманіе училищнаго совѣта.

Въ одномъ изъ засѣданій того же совѣта былъ возбужденъ вопросъ о двухклассномъ ремесленномъ училищѣ, предлагаемомъ въ открытіе въ с. Урсѣ на счетъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія. Министерство предложило для открытія этого училища слѣдующія условія: сельская община должна пожертвовать изъ общественнаго надѣла потребное количество усадебной земли для помѣщенія училища, и принять на себя ежегодный расходъ на отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ училищнаго дома, а если возможно, то и постройку самаго дома. Начало этого дѣла, по порученію министерства, уже было положено мировымъ посредникомъ г. Поливановымъ: по его убѣжденію, сельское общество согласилось на закупку лѣснаго матеріала для производства работъ и на ежегодный расходъ по отопленію, освѣщенію и ремонту. Но переводъ г. Поливанова въ другой участокъ приостановилъ дальнѣйшій ходъ этого дѣла, и потому совѣтъ обратился къ г. председателю съ просьбою принять это дѣло въ собственное его заведеніе.

Училищный совѣтъ выражаетъ надежду, что образованіе значительнаго капитала, изъ котораго содержатся внемъ открытыя въ Варнавинскомъ уѣздѣ училища и который составился изъ пожертвованій сельскихъ обществъ, по предположенію г. председателя, дастъ возможность въ скоромъ времени устроить въ с. Урсѣ училищный домъ, а затѣмъ открыть и самое училище.

Ярославскія Губернскія Вѣдомости (№№ 44 и 45) сообщаютъ отчетъ о первоначальныхъ училищахъ города Углича и Угличскаго уѣзда, состоящихъ въ вѣдѣніи Угличскаго училищнаго совѣта, съ 1-го августа 1866 года по 1-е августа 1867 года. Изъ этого отчета видно, что при нѣкоторыхъ отрицательныхъ явленіяхъ въ ходѣ народнаго образованія въ упомянутой мѣстности, осталось еще не мало рутинныхъ, преобладающее не надѣй производится сообразно съ выработанными педагогическими приѣмами; оттого и успѣхи учениковъ по мѣстамъ неудовлетворительны. Председатель училищнаго совѣта, осматривавшій училища, свидѣтельствуетъ, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ ученики читаютъ по верхамъ и безъ пониманія прочитаннаго. Училища эти содержатся по преимуществу дѣтями. Какъ исключеніе, г. председатель уважаетъ на училище, содержимое дѣтями Тихомировымъ на собственный счетъ. Въ этомъ училищѣ состояло мальчиковъ 29, дѣвочекъ 6. Школа, при тѣсномъ помѣщеніи, находится въ хорошемъ порядкѣ и чистотѣ; успѣхи учащихся и нравственное развитіе удовлетворительны. Для большаго знакомства съ новѣйшими приѣмами про-

подавания и для руководства, г. председатель столь похвально издать г-жѣ Тихомировой безмездно три книги „Роднаго Слова“ г. Училищнаго и нѣмоторыя другія книги и учебныя пособия. Въ подобномъ же положеніи находится школа дѣвочки Ипполитовой въ г. Угличѣ. Г-жѣ Ипполитовой также даны средства познакомиться съ новѣйшими педагогическими методами.

Г. председатель съ особенною похвалою отзывается о народномъ училищѣ, открытомъ въ с. Заозерѣ Угличскаго уѣзда: ученическимъ совѣтомъ и содержащемся на счетъ земскихъ суммъ. Училище въ теченіе года въ немъ было 85 муж. пола и 28 жен., всего 113 человекъ. Училище находится въ отличной исправности и порядкѣ, преподаваніе происходитъ по новѣйшимъ методамъ, и успѣхи учениковъ „превосходятъ, какъ сказано въ отчетѣ, всѣ отрядныя ожиданія“. Такіе успѣхи, равно какъ веселый, бодрый видъ учащихся, при хорошей нравственности, г. председатель относитъ къ усложненію трудовъ и отличному педагогическому такту законоучителя священника Симеона Рудинскаго и учителя Василія Марьинскаго. При училищѣ есть руководящій классъ для дѣвочекъ; г. председатель выражаетъ желаніе, чтобы въ немъ было обращено особенное вниманіе на шитье и починку необходимо нужныхъ вещей въ домашнемъ быту.

Въ *Казанскомъ Справочномъ Листкѣ* (№№ 123 и 124) помѣщено отчетъ о дѣйствіяхъ Чистопольскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, со времени его открытія въ апрѣлѣ сего года по 1-е октября. Отчетъ сообщаетъ прежде всего нѣсколько статистическихъ данныхъ объ училищахъ, находящихся въ Чистопольскомъ уѣздѣ ко дню открытія училищнаго совѣта. По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что итатныхъ приходскихъ училищъ въ Чистопольскомъ уѣздѣ находилось 12 мужскихъ съ 454 учащимися и 1 женское съ 46 ученицами. Кромѣ того, было 8 школъ непостоянныхъ, не получающихъ никакихъ средствъ на поддержаніе и не имѣющихъ никакихъ учебныхъ пособій. Двѣ изъ этихъ школъ включены въ послѣдствіи земскимъ собраніемъ въ число шестичасныхъ.

Со времени открытія училищнаго совѣта, учреждено еще три школы, изъ которыхъ школа, находящаяся въ с. Шарангостовѣ, включена земскимъ собраніемъ, по мысли училищнаго совѣта, въ число итатныхъ училищъ, съ ассигнованіемъ необходимой на содержаніе и учебныя пособия суммы, не притѣжъ мнѣвольности означеннаго села и потому что по сравнительной развитости обывательск., желающихъ учиться въ школѣ больше, чѣмъ въ прочихъ селахъ уѣзда.

Изъ осмотра нѣкоторыхъ училищъ, произведеннаго г. председателемъ училищнаго совѣта, видно, что не ото всѣхъ училищъ можно было надѣяться успѣха. Въ третѣ изъ нихъ, находящихся въ селгахъ Новотроицкомъ и Игарскъ и отчасти въ училищѣ Волчьей слободы, дѣло преподаванія ведется правильно и послѣдовательно. За то въ прочихъ осматрѣнныхъ училищахъ дѣло это идетъ малоуспѣшно, и дѣти придерживаются почти одного только механическаго ученія, безъ участія ума. Чтеніе хорошо идетъ только тамъ, гдѣ наставники занимались по звуковой методѣ, отдавая преимущество, при первоначальномъ обученіи чтенію, гражданской печати предъ славянскою, и вели дѣло осмысленнымъ способомъ, разказывая и объясняя прочитанное учениками. Въ тѣхъ училищахъ, гдѣ наставники держатся стариннаго способа обученія чтенію, съ азбукъ, успѣхи оказались не удовлетворительными и развитіе учащихся слабо. Многіе наставники отзывались, что народъ любитъ больше читать церковно-славянскія книги и требуетъ, чтобы дѣти ихъ преимущественно обучались славянскому чтенію по псалтырю. Относительно этого предмета, г. председатель училищнаго совѣта заявилъ, что по его мнѣнію, такое желаніе крестьянъ похвально, но при первоначальномъ обученіи безполезно. Славянскій текстъ неудобопонятенъ для неразвитыхъ дѣтей; поэтому слѣдуетъ прежде учить дѣтей читать книги гражданской печати и преимущественно доступныя ихъ пониманію, а церковно-славянскою грамотою обучать ихъ лишь тогда, когда мальчики достигнутъ известной степени умственнаго развитія. Ариметика идетъ хуже другихъ предметовъ: дѣти вовсе незнакомы съ умственнымъ вычисленіемъ, будучи слабы и въ рѣшеніи задачъ на доскѣ. Письмо идетъ также неудовлетворительно; на письмо подѣ диктовку не обращается никакого вниманія. Пѣнію обучаютъ только въ одномъ училищѣ, котораго наставникъ самъ знакомъ съ этимъ дѣломъ. Такую неудовлетворительность школы председатель училищнаго совѣта относитъ къ тому, что наставники еще не привычны къ обученію дѣтей. Посѣщеніе школъ учениками неисправно, потому что большею частію крестьяне мало ихъ оочувствуютъ, не сознавъ еще пользы грамотности.

Для того, чтобы ознакомить наставниковъ съ дѣломъ обученія, г. председатель училищнаго совѣта принялъ въ весьма удачной мысли устроить съѣздъ всѣхъ сельскихъ наставниковъ уѣзда въ г. Чистополь. Сюда же во время съѣзда онъ пригласилъ оруженнаго инспектора г. Золотницкаго, котораго просили ознакомить наставниковъ съ упрощеннымъ способомъ обученія. Съѣздъ дѣйствительно состоялся

25-го прошлаго ноября, и г. Золотниціиъ познакомили наставниковъ съ упрощенными приемами при обученіи дѣтей чтенію, писму и счисленію, показавъ примѣры на нарисованныхъ буквахъ, классной доскѣ и счетахъ. Приемы показаны г. Золотниціиъ, по свидѣтельству г. председателя совѣта, такъ наглядно и понятно, что усвоить ихъ было не трудно. Въ этотъ же сѣздѣ розданы училищнымъ совѣтомъ учебныя пособия для всѣхъ школъ. „Такимъ образомъ, говоритъ г. председатель, наставники, познакоившись съ разумнымъ способомъ обученія дѣтей и съ запасомъ учебныхъ пособій, отправились по мѣстамъ съ твердою рѣшимостью повести въ школахъ дѣло новымъ порядкомъ, отъ котораго можно ожидать успѣховъ большихъ, чѣмъ какіе были до сего времени. Это вмѣстѣ съ тѣмъ должно устранить и предубѣжденіе крестьянъ противу школъ“. На пріѣздѣ наставниковъ въ г. Чистополь земское собраніе выдало, по ходатайству училищнаго совѣта, 150 руб.

Чистопольское земское сообрание вообще сочувствуетъ дѣлу народнаго образованія. Увеличивъ число школъ въ уѣздѣ и истративъ на это дѣло до 3.495 руб., собраніе озабочивается также пополненіемъ недостатка въ наставникахъ. Съ этою цѣлью оно постановило выбрать 3 лучшихъ мальчиковъ изъ сельскихъ школъ на должности сельскихъ учителей, назначивъ на содержаніе каждаго изъ нихъ по 60 руб. въ годъ. Къ сожалѣнію, при осмотрѣ училищъ председателемъ, такихъ мальчиковъ пока не оказалось: не было ни желающихъ, ни достаточно подготовленныхъ. Поэтому председатель училищнаго совѣта нашелъ необходимымъ приготавливать требуемыхъ мальчиковъ на земскія средства прежде въ мѣстномъ уѣздномъ училищѣ, и затѣмъ, если будетъ нужно, отправлять ихъ въ педагогическую школу. Земское собраніе изъявило согласіе на это мнѣніе председателя училищнаго совѣта, и училищный совѣтъ занять въ настоящее время прискажемъ изъ сельскихъ школъ мальчиковъ, которые по способностямъ и успѣхамъ могли бы оправдать избраніе.

Въ засѣданіи *Саратовскаго* губернскаго училищнаго совѣта, происходившемъ 27-го сентября, состоялось, какъ видно изъ *Саратовскаго Справочнаго Листка* (№ 230), между прочимъ, слѣдующее заслуживающее вниманія постановленіе: „Чтобы въ выбытіи наставниковъ, въ сельскихъ школахъ не преграждалось вовсе ученіе, просить его пресвященство сдѣлать распоряженіе, дабы приходскіе священники, впредь до назначенія новаго наставника, непрѣмѣно занимали его должность, получая за это время опредѣленное въ томъ училищѣ жалованье“.

Видно мы упоминали о сѣздѣ народныхъ учителей въ г. Чистополя, Казанской губерніи. Въ *Сибирскомъ Вѣстникѣ* мы находимъ свѣдѣніе, что въ іюлѣ мѣсяцѣ настоящаго года происходилъ также педагогическій сѣздъ народныхъ учителей въ Иркутскѣ. Задача этого сѣзда, впрочемъ, была обширнѣе, нежели та, съ которою были созваны сѣзды Чистопольскіи. Задача этого дѣла въ Иркутскѣ принадлежить директору училищъ Р. К. Мааку. На сѣздѣ присутствовали народные учителя, созванные изъ ближайшихъ къ Иркутску мѣстъ. Здѣсь были 5 законоучителей городскихъ приходскихъ училищъ и 4 приходскихъ учителя тѣхъ же школъ, 16 учителей многонародныхъ школъ, въ томъ числѣ 5 прибывшихъ изъ Нижнеудинскаго округа, учителя Иркутскаго уѣднаго училища и 1 Нижнеудинскаго, инспекторы, законоучитель и нѣкоторые учителя гимназій, 2 преподавателя прогимназій и наконецъ 1 бывшій приходскій учитель. Къ участію въ своихъ трудахъ сѣзда пригласили педагоговъ постороннихъ мѣдомствъ и лицъ, извѣстныхъ своею опытностію въ дѣлѣ народнаго образованія и сочувствіемъ къ нему; но изъ этихъ лицъ отозвались на призывъ лишь двое. Засѣданій или бесѣдъ сѣзду имѣлъ 7, подвергнувъ въ теченіе ихъ тщательному разсмотрѣнію всѣ подробности устройства училищъ, начиная отъ самыхъ важныхъ (учебно-воспитательной части) и кончая формой класснаго журнала. Въ протоколахъ сѣзда, говоритъ редація *Сибирскаго Вѣстника*, интересующіеся найдутъ и здравыя педагогическія мысли, и разнообразныя статистическія свѣдѣнія о настоящемъ положеніи нашихъ училищъ, и не менѣе краснорѣчивые факты о томъ, съ какими препятствіями приходится бороться нашимъ педагогамъ. Тѣмъ болѣе цѣнной должна быть ихъ скромная дѣятельность. Все выработанное сѣздомъ, на сколько это зависить отъ непосредственнаго распоряженія дирекціи училищъ, будетъ приложено къ дѣлу тотчасъ же. Такимъ образомъ, заключаетъ *Сибирскій Вѣстникъ*, будущій сѣздъ, предположенный въ 1868 году, будетъ имѣть возможность провѣрить труды своего предшественника.

— Мы не разъ уже имѣли случай заявлять о благотворной дѣятельности приходскихъ попечительствъ на пользу народнаго образованія. Въ настоящее время мы имѣемъ только нѣсколько данныхъ по этому предмету.

Въ *Полтавской* епархіи, гдѣ дѣятельность приходскихъ попечительствъ особенно замѣтна, постоянно открываются новыя попечительства, постановляющія приговоры объ учрежденіи и поддержаніи

народныхъ училищъ. Газета *Москва* (№ 173), извѣдая относительно этого предмета свѣдѣнія изъ мѣстныхъ *Епархіальныхъ Вѣдомостей*, приходитъ къ заключенію, что убѣжденіе въ необходимости приходскихъ школъ и въ необходимости обученія дѣтей, постепенно усвоивается сельскимъ людомъ: иначе крестьяне относились бы къ этому дѣлу болѣе равнодушно и не принимали бы на себя довольно значительныхъ денежныхъ взносовъ и издержекъ. Не ограничиваясь частными пожертвованіями, обязываясь употребить безплатно свой трудъ на постройку домовъ для помѣщенія училищъ, поставить нужные для постройки матеріалы, прихожане назначаютъ сверхъ того денежные сборы для поддержанія училищъ, для выдачи жалованья наставникамъ и для покупки учебныхъ пособій. Цифра этихъ сборовъ весьма разнообразна: онъ назначается въ 2 и 4 к., а въ двухъ попечительствахъ и по 15 коп. съ души въ годъ. Газета *Москва*, изъ этого установленія подушнаго сбора со всѣхъ прихожанъ, выводитъ заключеніе, что сами приходы признають обязательность обученія дѣтей равною для всѣхъ, хотя изъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ ею приговоровъ только въ одномъ (с. Брашнецъ, Лохвицкаго уѣзда) прямо высказано правило, что „каждый долженъ отдавать своихъ дѣтей въ училище“. Здѣсь прихожане установили даже штрафъ въ 1 руб. съ тѣхъ крестьянъ, которые не будутъ посылать дѣтей въ школу. За то есть приговоръ (с. Хорошеовъ, Лубенскаго уѣзда), въ которомъ устанавливается противоположное начало; въ приговорѣ этомъ сказано: „не принуждать никого къ непремѣнной отдачѣ дѣтей въ обученіе“. Сверхъ подушнаго взноса, почти во всѣхъ училищахъ назначается отдѣльная плата съ каждаго ученика (отъ 50 коп. до 1 р. 50 коп. въ годъ), при чемъ оговаривается, что плата эта вносится за годъ впередъ, и что въ случаѣ, если ученикъ перестанетъ посѣщать школу, внесенныя деньги остаются въ пользу училища. Въ способѣ вознагражденія наставниковъ замѣтно разнообразіе: въ одномъ приходѣ (с. Жуково, Полтавскаго уѣзда) назначено наставнику 160 руб. въ годъ; въ другихъ предоставляется ему весь подушный сборъ; третьихъ назначается ему опредѣленное жалованье и сверхъ того сборъ съ каждаго ученика. Ко всему этому, прихожане установили правильный контроль надъ лицами, которыхъ уполномочили въ сбору и расходованіи денегъ, обязавъ ихъ, по окончаніи года, отдавать приходу отчетъ въ употребленія суммъ.

Въ *Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* (№№ 14—19) печатается рядъ статей, въ полномъ очеркѣ представляющихъ дѣятель-

часть СХХХVI.

ность приходскихъ попечительствъ въ Подольской епархіи. И здѣсь дѣятельность ихъ на пользу народнаго образованія выразилась въ разнообразнѣйшихъ фактахъ, которые однако же всѣ сводятся къ единому стремленію приложить помощь развитію народной грамотности всѣми возможными для нихъ способами. Мы не будемъ входить въ подробное описаніе этой дѣятельности, предоставляя желающимъ ознакомиться съ нею самимъ прочесть любезнѣйшія статьи протоіерея П. Троицкаго; но считаемъ полезнымъ указать на нѣкоторые наиболѣе замѣчательные факты.

Въ Лetichevскомъ уѣздѣ, всѣ учрежденныя въ благочиніи священника Свободинскаго попечительства приговорили отдать собираемые съ шинковъ доходы въ полномъ количествѣ на устройство народныхъ школъ; въ нѣкоторыхъ же другихъ мѣстностяхъ отдѣляется на тотъ же предметъ часть питейнаго дохода. Въ вѣдѣніи благочиннаго Вазанскаго (Ямольскаго уѣзда) выписываются для школы народные журналы *Міровой Вѣстникъ*, *Народная Бесѣда* и *Друзь Народу*. Сербинское приходское попечительство (въ Балтскомъ уѣздѣ), желая избавить церковный причтъ отъ труда самому собирать почти ежедневно крестьянскихъ дѣтей въ школу, опредѣлило: возложить на одного изъ своихъ членовъ — почетнаго крестьянина обязанность ежедневно и неопустительно, утромъ и вечеромъ, посѣщать сельскую школу, похвалить учениковъ и ученицъ по списку и затѣмъ чрезъ мѣстныхъ сельскихъ урядниковъ настоятельно побуждать родителей къ своевременной высылкѣ дѣтей въ школы. Нѣкоторымъ изъ такихъ довѣренныхъ лицъ попечительство выдало за труды известную сумму денегъ. Мѣру эту протоіерей Троицкій считаетъ разумною и рекомендуетъ другимъ попечительствамъ воспользоваться ею вмѣсто того, чтобы вести бесполезную, обременительную и часто не имѣющую никакихъ послѣдствій переписку съ волостными правленіями о томъ, чтобы они побуждали мальчиковъ и дѣвочекъ неопустительно посѣщать школы, и родителей — не отвлекать ихъ дѣтей подъ разными неосновательными предлогами отъ школьныхъ занятій. Молокинское приходское попечительство постановило платить по 10 руб. за труды по обученію грамотѣ не только дьячку и кономарю, обучающимся въ мѣстной школѣ, но и одному изъ лучшихъ учениковъ той же школы, на столько развитому и оказавшему услугу, чтобы онъ былъ въ состояніи обучать своихъ товарищей. Въ благочиніи священника Курчинскаго (Ямольскаго уѣзда) попечительства наняли особнхъ учителей для школы, а гдѣ нельзя было найти благонадежныхъ людей

для обученія дѣтей грамотѣ, вошли въ сношеніи съ причетниками, давая имъ за обученіе извѣстную плату. Это послѣднее обстоятельство замѣчательно, по словамъ протоіерея Троицкаго, въ томъ отношеніи, что многіе изъ крестьянъ доселѣ держатся мысли, что духовенство обязано безмездно обучать дѣтей грамотѣ и что вообще ему не слѣдуетъ давать за это вознагражденія, такъ какъ въ обученіи дѣтей оно имѣетъ будто бы какіе-то виды: „иначе, разсуждаютъ крестьяне, оно не побуждало бы ни родителей посылать дѣтей въ школы, ни дѣтей обучаться грамотѣ“. Нѣкоторые попечительства дѣлаютъ особую прибавку къ жалованью учителя, съ тѣмъ чтобъ онъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ читать имъ житіе святаго или другую какую-либо духовнаго содержанія книгу. Ярмолинское попечительство (въ Проскуровскомъ уѣздѣ), въ поощреніе успѣховъ учащихся, приобрѣло на 10 руб. книгъ, которыя поручило раздать лучшимъ ученикамъ на публичномъ экзаменѣ въ присутствіи ихъ родителей и родственниковъ. Въ благочиніи священника Соханѣвичъ (Ушницкаго уѣзда) исключительная дѣятельность попечительства была сосредоточена на благолѣпін церквей и на улучшеніи быта священнослужителей, и въ нихъ какъ будто не замѣтно заботы объ образованіи дѣтей. Протоіерей Троицкій объясняетъ это обстоятельство крайнею бѣдностію Ушницкаго уѣзда и прибавляетъ, что мѣстные священники, въ благодарность прихожанамъ за участіе и содѣйствіе послѣднихъ къ улучшенію ихъ быта и до тѣхъ поръ, пока увеличатся средства попечительствъ, принимаютъ исключительно на себя заботу о сельскомъ образованіи, не доводя прихожанъ до излишнихъ расходовъ. Такимъ образомъ, они даютъ помѣщенія подъ училища, нанимаютъ учителей, выписываютъ и раздаютъ на свой счетъ учебныя пособія, какъ-то: книги, бумагу и т. п.

Двое изъ благочинныхъ замѣчаютъ, что въ нѣкоторыхъ приходахъ попечительства дѣйствуютъ слабо, и что они могли бы приносить гораздо болѣе пользы, если бы лица, руководящіи ими, имѣли болѣе усердія и умѣнья вести дѣло какъ слѣдуетъ. „Такъ только хорошо и дѣйствуютъ попечительства, говорятъ о. Соханѣвичъ, гдѣ предсѣдателями священники; гдѣ же предсѣдательствуютъ крестьяне, тамъ попечительства оказываютъ слабость и несостоятельность“. Не смотря, однакожъ, на это, необходимость грамотности болѣе и болѣе сознается, по словамъ протоіерея Троицкаго, крестьянами, и они приходятъ въ убѣжденію, что и пожертвованіе въ пользу существующей въ нихъ приходѣ школы есть также дѣло святое и богоугодное.

Прекращеніе общественнаго сбора съ государственныхъ крестьянъ на содержаніе училищъ, состоявшихъ въ вѣдомствѣ государственныхъ имуществъ и переданныхъ нынѣ въ завѣдываніе земства, поставило въ затруднительное положеніе эти училища, и нѣкоторые изъ нихъ, какъ мы сообщали о томъ въ предыдущихъ обзорѣніяхъ, должны были закрыться. Читателямъ нашимъ извѣстно (см. въ сентябрьской книжкѣ Совр. глѣт. стр. 245), что правительство озабочивается новымъ положеніемъ, въ которое нынѣ поставлены школы вѣдомства государственныхъ имуществъ. Слѣдствіемъ этого была, между прочимъ, рассылка изъ министерства внутреннихъ дѣлъ особаго циркулярнаго предположенія на имя начальниковъ губерній—объ изысканіи способовъ къ поддержанію существующихъ нынѣ училищъ и школъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ. Между прочимъ такое предположеніе было предъявлено, по словамъ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостей* (№ 317), Гродненскому губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію. По собраннымъ присутствіемъ свѣдѣніямъ оказалось, что всѣхъ народныхъ училищъ въ Гродненской губерніи 354; изъ нихъ содержится на суммы дирекціи 153, на счетъ вѣдомства государственныхъ имуществъ 59 и на счетъ самихъ крестьянъ 142. Губернское присутствіе, обсудивъ предложенный на разсмотрѣніе его вопросъ, сдѣлало слѣдующее постановленіе: 1) Назначить со всего крестьянскаго населенія ежегодный сборъ по 9 коп. съ ревизской души, предоставивъ раскладку его волостному сходу. 2) Сообразно количеству сбора, получаемого съ каждой волости, измѣнить и размѣръ содержанія, отпускаемого изъ суммъ дирекціи народныхъ училищъ, что должно быть предоставлено ей ближайшему усмотрѣнію; при этомъ принимать за правило, чтобы въ каждой волости было по крайней мѣрѣ одно училище, обеспеченное полнымъ содержаніемъ. 3) Впредь до взноса сбора, предоставить волостямъ покрывать расходы по содержанію училищъ въ назначенномъ размѣрѣ, изъ свободныхъ суммъ производимаго подесятиннаго сбора. 4) На училища, содержащіеся до настоящаго времени на счетъ крестьянъ и не вошедшія по настоящему предположенію въ число штатныхъ, предоставить дирекціи выдавать, изъ суммъ подушнаго сбора, на содержаніе наставникамъ сумму, не выше 70 руб. на каждое. 5) Остающіяся за означеннымъ распределеніемъ свободныя суммы и вообще могущіе оказаться остатки предоставить въ распоряженіе дирекціи на непредвидимые расходы по училищамъ; при чемъ, однако, принимать за правило, чтобы всѣ суммы подушнаго

сбора расходовались не иначе, какъ на потребности училищъ той волости, съ которой этотъ сборъ поступилъ.

— Сообщаемъ нѣсколько свѣдѣній о дѣятельности *братства* въ пользу народнаго образованія.

Въ *Кіевскомъ Телеграфѣ* (№ 128) напечатанъ отчетъ *Кіевского Свято-Владимірскаго братства* за третій годъ его существованія, съ августа 1866 по июль 1867 года. Изъ отчета видно, что совѣтъ братства обращалъ особенное вниманіе на народное образованіе, хотя по ограниченности своихъ средствъ и въ незначительныхъ размѣрахъ. Такимъ образомъ отдѣлено было изъ суммъ братства на поддержаніе церковно-приходскихъ школъ или на пособіе имъ книгами, равно какъ на поддержаніе открытой при Кіевской духовной семинаріи воскресной школы, болѣе 500 руб.; воспитывалось на суммы братства 6 учащихся, въ томъ числѣ 2 крестьянскихъ мальчика, и выдано денежное пособіе отъ братства нѣсколькимъ лицамъ, занимавшимся безвозмездно въ церковно-приходскихъ школахъ. Особенное вниманіе въ этомъ отношеніи обращено было совѣтомъ братства на дьячка Нестеровскаго, который своимъ усердіемъ привлечь въ школу, въ собственной квартирѣ, не только дѣтей (35 муж. и 3 жен. пола), но и 12 человекъ взрослыхъ, отцовъ семействъ, и сверхъ того устроившаго изъ крестьянскихъ мальчиковъ отличный хоръ пѣвчихъ. Ему выдано изъ суммъ братства 20 руб.

Очертивъ свою дѣятельность, совѣтъ братства заявляетъ, что кромѣ ограниченности средствъ, онъ встрѣчалъ важное затрудненіе въ развитіи этой дѣятельности въ томъ, что не всегда имѣлъ возможность приводить въ исполненіе свои заявленія по вопросамъ, составляющимъ задачу его дѣятельности. Для устраненія этого препятствія, попечитель братства, высокопреосвященный митрополитъ Арсеній, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы Свято-Владимірское братство имѣло наблюденіе за дѣйствіями всѣхъ состоящихъ въ Кіевской епархіи попечительствъ, какъ находящихся въ непосредственной связи съ Кіево-Владимірскимъ братствомъ по предметамъ и цѣли, и чтобы попечительства о своихъ дѣйствіяхъ доносили братству неопустительно и всѣ законныя требованія его исполняли безпрекословно и безъ замедленія. Вслѣдствіе этого, совѣтъ братства постановилъ вступить въ сношенія съ церковно-приходскими попечительствами, между прочимъ, касательно состоянія церковно-приходскихъ школъ.

Въ засѣданіи того же братства, происходившемъ 14-го сентября, сообщено было свѣдѣніе о женской церковно-приходской школѣ гра-

мостности, существующей въ такъ-называемомъ Новомъ Сѣвѣ Кіевѣ. Школа эта состоитъ изъ двухъ классовъ; въ ней дѣйствуютъ закону Воиню, чтенію, писанью, арифметикѣ, географіи и исторіи. Число ученицъ не менѣе 170-ти.

Православное Мстерское братство, открытое, по словамъ братства, помѣщеннаго во *Владимірскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ* (№ 43), въ видахъ противоудѣленія господствующему въ Мстерѣ (Владимірской губ.) расколу равныхъ толковъ: перекрестцевъ, нѣтовцевъ и австрійскаго посвященія, желая дать единъ православное направленіе, прежде всего обратило вниманіе на чтеніе дѣтей въ духѣ православія, въ мѣстномъ приходскомъ училищѣ встрѣтило препятствіе со стороны партіи раскольниковъ; въ виду этого стало присылать средства къ открытію собственнаго училища. Намѣреніе братства всецѣмъ исполнилось, и оно въ прошломъ году открыло два училища—женское и мужское. Въ училищахъ состояло учащихся: въ женскомъ 59 дѣвочекъ, въ томъ числѣ славянскихъ 43, единовѣрческихъ 9, перекрестченскаго толка 5, русскаго 2; въ мужскомъ 54 мальчика, изъ нихъ 46 православныхъ единовѣрца, 6 перекрестченскаго толка, всего 115. Дѣти—частью бѣдныхъ родителей не изъ одной слободы Мстеры, но и изъ окрестныхъ селъ и деревень.

Предметы преподаванія тѣ же, какъ и вообще въ народныхъ школахъ; но въ способѣ преподаванія есть нѣкоторые особенныя служивающія упоминанія. Для дѣтей старообрядцевъ и единовѣрческихъ допущено обученіе по ихъ любимымъ азбукамъ и учебникамъ, изданнымъ при патріархахъ Филаретѣ и Іосифѣ. По особенному соблюденію до времени, по желанію старообрядцевъ, слѣдующія условія: не касаться ихъ любимаго двуперстія, не принуждать ихъ съ православными ходить въ церковь и вообще быть при ихъ службахъ. И замѣтно, что дѣти строго держатся нѣтъ своихъ отцовъ, матерей, дѣдовъ и бабушекъ. Впрочемъ, какъ держатся?—замѣчаетъ составитель отчета: при малѣйшемъ мнѣніи бьютъ ихъ безпощадно. По предмету чистописанія, ученики писали съ прописей, составленныхъ учителемъ г. Успенскимъ. Дѣтально, какъ сказано въ отчетѣ, въ мѣстности, противъ разныячественныхъ мнѣній, суевѣрій и замѣченныхъ нравственныхъ недостатковъ въ дѣтяхъ, съ цѣлю вредное уничтожить, доброе воспитать, развить и дать уваженіе въ послѣдствіи—осуществлять въ дѣлѣ. Далѣе излагается въ отчетѣ то, какими способомъ учитель дѣлалъ

достигнуть упомянутых цѣлей чрезъ преподаваніе чистописанія. „Всѣхъ прописей 32, говоритъ авторъ отчета: дѣвочки и мальчики должны мѣняться оными, по неоднократномъ описываніи и заучиваніи на память, — мѣняться со спросу и по указанію наставника, такимъ образомъ: если замѣтится въ мальчикахъ или дѣвочкахъ, внушенный отъ старухъ и стариковъ раскольничьей, неодобрительный отзывъ о церкви Христовой и ея св. таинствахъ, — противъ сего дается пропись, по содержанію направленная въ защиту церкви Христовой и ея св. таинствъ; если замѣтится въ дѣтяхъ склонность къ нарядамъ, надменности и т. д., дается противъ нея равносильное врачество тоже въ прописи“. Нельзя не замѣтить, что едва-ли не въ первый разъ встрѣчается въ учебномъ заведеніи такой оригинальный способъ преподаванія чистописанія, возведеннаго на степень врачества противъ духовныхъ недуговъ и средства въ защитѣ церкви и ея установленій!

По классу рукодѣлій дѣвочки занимаются шитьемъ, вышиваньемъ и вышиваніемъ холотенцевъ, салфетокъ и т. п.

Средства въ содержанію училищъ и учащихся состоятъ въ частныхъ пожертвованіяхъ, но главѣ которыхъ стоятъ пожертвованія отъ Государыни Императрицы. Братство не только учитъ безвозмездно, но доставляетъ даромъ всѣ нужныя пособія для обученія. Срокъ обученія полагается въ два года и шесть мѣсяцевъ. Лучшимъ воспитанникамъ и воспитанницамъ выдаются, по окончаніи ученія, одобрительныя свидѣтельства за подписью и печатью братства. При училищахъ существуютъ, между прочимъ, журналъ о поведеніи. При женскомъ училищѣ заведена стараніемъ учителя г. Успенскаго бібліотека.

Постоянное наблюденіе за обученіемъ въ обоихъ училищахъ имѣютъ попечитель и члены братства, равно какъ и родители обучающихся дѣтей. „Въ училища заходятъ и глаголемые старообрядцы, сказано въ отчетѣ, полюбоваться учащимися, послушать, что имъ толкуется, койкъ (родителей) наставникъ всегда принимаетъ съ радушіемъ, примѣтно уходить всегда съ доброю улыбкою на лицѣ и хоронимъ пожеланіемъ на языкѣ, а тамъ, смотрящій, приводятъ своихъ дѣтей“.

Вновь учрежденное въ Казани *братство Святителя Гурія* съ перваго же своего собранія, бывшаго 11-го октября, обратило вниманіе на дѣло народнаго образованія въ тамошнемъ краѣ. Въ *Казанскомъ Справочномъ Листкѣ* (№ 125) извѣщаютъ, что рассмотрѣвъ прошеніе учителя изъ Татаръ Василия Тимофѣева, въ которомъ онъ просилъ совѣтъ братства оказать пособіе сиротамъ, а также дѣтямъ недостаточныхъ родителей, мальчикамъ и дѣвочкамъ изъ крещенныхъ

Татаръ въ его Казанской школѣ, совѣтъ братства положить назначить въ выдачѣ Тимофѣеву 500 руб., общался и впредь поддерживать по мѣрѣ своихъ средствъ школу крещенныхъ дѣтей изъ Татаръ.

Въ прошеніи сказано, между прочимъ, что многіе мальчики желаютъ поступить въ Казанскую школу для обученія; равнымъ образомъ и въ отношеніи дѣвочекъ, крещенные Татары не прочь обучать своихъ дочерей грамотѣ, — только они православно-грамотное образование дѣвицъ не считаютъ на столько важнымъ и полезнымъ, чтобы раскодоваться на содержаніе всѣхъ своихъ дочерей въ школѣ.

Въ томъ же засѣданіи, членъ братства Н. И. Золотницкій заявилъ совѣту братства о необходимости открыть горно-черемисскую школу въ с. Петнурахъ, Козмодемьянскаго уѣзда, и указалъ въ то же время на одного грамотнаго Черемиса, который, при расположеніи, очень способенъ быть учителемъ въ школѣ черемисской, и притомъ желаетъ быть среди Черемисъ некрещенныхъ, чтобы произвести опытъ обращенія ихъ въ христіанство. Совѣтъ единогласно опредѣлилъ выдавать отъ себя ежемѣсячно по 10 руб.

Въ заключеніе настоящаго нашего обозрѣнія, мы считаемъ нужнымъ упомянуть о напечатанномъ въ *Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* (№ 21) указѣ святѣйшаго синода на имя преосвященнаго Павла, епископа Вологодскаго, отъ 4-го прошедшаго октября. Въ указѣ этомъ объяснено, что исправляющій должность оберъ-прокурора святѣйшаго синода представлялъ на Высочайшее воззрѣніе вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ за вторую половину 1866 г. и при семъ всеподданнѣйше доложилъ, что въ теченіе этого времени, сравнительно съ предшествовавшимъ, по нѣкоторымъ епархіямъ произошло значительное сокращеніе школъ и учащихся въ нихъ, такъ что общее по тѣмъ епархіямъ число уменьшилось на 1.804 школы, а цифра учащихся на 20.018 мальчиковъ и 3.164 дѣвочки. Государь Императоръ, на всеподданнѣйшемъ по сему предмету докладѣ, въ 17-й день августа, собственноручно изволилъ написать: „*Результатъ не весьма утѣшительный!*“ Изъ вѣдомости, приложенной ко всеподданнѣйшему докладу, между прочимъ, видно, что за вторую половину 1866 г., сравнительно съ предшествовавшею половиною, по Вологодской епархіи уменьшилось: школъ на 238, и учащихся на 3.733 человека. Святѣйшій синодъ, сообщая объ означенной Высочайшей резолюціи касательно церковно-приходскихъ школъ преосвященному епископу Вологодскому, предписалъ, чтобы его преосвященствомъ обращено было особенное архипастырское вниманіе на этотъ пред-

метъ и приняты были зависящія съ его стороны мѣры къ преусиженію церковно-приходскихъ школъ въ Вологодской епархіи.

По поводу этого указа святѣйшаго синода состоялась слѣдующая резолюція преосвященнаго Павла: „Сущность сего указа напечатать въ мѣстныхъ *Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* съ объявленіемъ мѣстнымъ причтамъ, гдѣ есть школы, но уменьшилось количество учащихся, и особенно тѣмъ, у коихъ не открыта доселѣ школа и не откроется къ 1-му января слѣдующаго 1868 года, что старшіе въ тѣхъ причтахъ, то-есть, священники, изъ лучшихъ приходовъ непремѣнно будутъ переводимы въ худшіе и бѣднѣйшіе приходы, а состоящіе при бѣдныхъ приходахъ со временемъ и совсѣмъ будутъ оставляемы за штатомъ“.

ПРЕНІЯ ВО ФРАНЦУЗСКОЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПАЛАТѢ ПО ПОВОДУ ПРОЕКТА НОВАГО ЗАКОНА О НАЧАЛЬНОМЪ ОБУЧЕНІИ.

Во второй половинѣ февраля нынѣшняго года (съ 1-го по 11-е марта нов. ст.), во французской законодательной палатѣ происходили пренія по поводу представленнаго правительствомъ проекта новаго закона о мѣрахъ къ усиленію элементарнаго обученія ¹⁾).

Пренія эти весьма замѣчательны, въ особенности по единодушному одобренію, съ какимъ основная мысль проекта встрѣчена была въ палатѣ. Между ея членами, принадлежащими къ различнымъ партіямъ, не нашлось никого, кто не признавалъ бы важности, пользы и своевременности проектируемаго закона. Напротивъ, всѣ наперерывъ старались выказать свое живѣйшее сочувствіе и свое искреннѣйшее доброжелательство въ предположеніямъ правительства, цѣль которыхъ: возможное распространеніе въ народной массѣ элементарнаго образованія, улучшеніе матеріальнаго быта начальныхъ учителей и учительницъ и возвышеніе ихъ моральнаго значенія.

Конечно, въ частностяхъ не обошлось безъ возраженій и даже горькихъ упрековъ не только со стороны членовъ оппозиціи, но и со стороны нѣкоторыхъ друзей правительства. Тѣ и другіе не преминули воспользоваться недавно дарованнымъ французскому народному представительству, въ замѣтъ преній объ адресѣ, правомъ поправки (droit d'amendement). Эти поправки и въ особенности краснорѣчивое изложеніе мотивовъ, которые ихъ вызвали, даютъ довольно ясное понятіе о духѣ и современныхъ политическихъ, научныхъ и религіозныхъ стремленіяхъ партій, на которыя раздѣляются члены французской законодательной палаты, о точкахъ зрѣнія, съ которыхъ партіи смотрятъ на практическіе вопросы, касающіеся, съ одной стороны,

¹⁾ Journal général de l'instruction publique. 1867. №№ 8—31. Revue de l'instruction publique 1867. №№ 44—52.

педагогическихъ интересовъ, съ другой, — интересовъ финансовыхъ, то-есть, денежныхъ расходовъ по начальному обученію, падающихъ на семейства, общины, государство. Самая пылкость преній доказываетъ, что кромѣ собственно школьныхъ вопросовъ, были здѣсь затронуты и другіе вопросы. Политика безпрестанно вривалась на сцену, даже помимо воли тѣхъ, которые принимали участіе въ преніяхъ. Школьные тезисы служили ареною, гдѣ каждый сражался за свои убѣжденія, принявъ за девизъ, смотря по цвѣту знамени, то свѣтское обученіе (*l'enseignement laïque*), то обученіе свободное и конгрегационистское (*l'enseignement libre, congréganiste*), то обязательное (*obligatoire*), то даровое для всѣхъ (*la gratuité absolue*), то обученіе на счетъ государства (*l'enseignement de l'État*), и наконецъ, назначеніе учителей въ общественныя начальныя школы (*les écoles publiques*) то ректорами академій (попечителями учебныхъ округовъ), то префектами департаментовъ.

Не очень много труда стоило министру народнаго просвѣщенія и правительственнымъ комиссарамъ поддерживать просенірованные законоположенія; несравненно труднѣе было бороться противъ увлеченій доброжелательства и финансовой щедрости со стороны членовъ законодательной палаты въ пользу начальныхъ школъ и личнаго ихъ состава.

Въ собственно педагогическомъ отношеніи, всего замѣчательнѣе и интереснѣе означенныя пренія тѣмъ, что въ нихъ, какъ членами французскаго правительства, такъ и самими компетентными въ педагогическомъ дѣлѣ изъ членовъ законодательной палаты, высказано было много глубокихъ истинъ и дѣльныхъ практическихъ указаній, могущихъ всегда и вездѣ найти полезное примѣненіе къ дѣлу при устройствѣ элементарнаго народнаго образованія. Для полнѣйшаго уразумѣнія обсуждавшихся въ этихъ преніяхъ педагогическихъ вопросовъ, необходимо предварительно сообщить нѣсколько пояснительныхъ свѣдѣній о постепенномъ развитіи во Франціи, какъ организациі элементарныхъ школъ, такъ и законодательства о начальномъ обученіи.

Въ сравненіи государствъ образованнаго міра Франція занимала доселѣ, сравнительно, не очень высокое мѣсто въ дѣлѣ образованія народной массы. По сознанію многихъ ораторовъ французской законодательной палаты, а въ числѣ ихъ и самаго министра Дюрюи, Франція стояла доселѣ въ этомъ отношеніи не только ниже Германіи,

Швейцаріи и Соединенныхъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, но едва ли не ниже Англіи, Бельгіи, Голландіи и государствъ Скандинавскаго полуострова, и только безспорно опередила Италію, Россію, Португалію, Испанію и Турцію.

Первое королевское повелѣніе, которымъ французское духовенство обязывалось заводить повсюду при церквахъ приходскія школы, явилось около тридцатыхъ годовъ прошедшаго столѣтія. Но французское духовенство, подобно духовенству и другихъ католическихъ государствъ, не обнаружило въ тѣ времена особеннаго усердія къ образованію низшихъ слоевъ народа. Заведенныя имъ приходскія школы были весьма не многочисленны, а революція и тѣ уничтожила, не оставивъ послѣ себя ничего, кромѣ двухъ неосуществившихся проектовъ объ организаціи школъ для народнаго образованія, составленныхъ — одинъ Талейраномъ, другой Кондорсе. Первая имперія обратила все свое вниманіе на устройство высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, ограничившись относительно первоначальнаго обученія изъявленіемъ желанія, чтобы каждая община (*commune*) имѣла свою начальную школу (*l'école primaire*), и дозволеніемъ духовнымъ конгрегаціямъ или ассоціаціямъ (*congrégation, association religieuse*), существованіе которыхъ признано общепользынымъ (*d'utilité publique*), а именно, такъ-называемому братству христіанскаго ученія или христіанскихъ школъ (*les frères de la doctrine chrétienne, des écoles chrétiennes*), заводить начальныя школы, какъ общественныя (*publiques*), содержимыя на счетъ общины, такъ и свободныя или частныя (*écoles libres, privées*), содержимыя собственными средствами конгрегацій. Въ томъ и въ другомъ случаѣ конгреганистскія школы состояли въ строгой зависимости и подѣ контролемъ французскаго университета (*l'Université de France*), какъ высшаго центральнаго органа управленія народнымъ просвѣщеніемъ, учрежденнаго Наполеономъ I. Реставрація также повидимому немного способствовала распространенію начальнаго обученія. Только уже подѣ конецъ ея существованія, въ государственномъ бюджетѣ Франціи 1829 года встрѣчается назначеніе 100.000 фр. на вспоможеніе начальнымъ школамъ. Все-таки, однакъ, достоверно извѣстно, что въ первые годы июльскаго правительствъ, въ 1833 году, состояло во Франціи до 10.000 общественныхъ школъ (*publiques*) и до 13.000 школъ частныхъ или свободныхъ, содержимыхъ духовными конгрегаціями или частными лицами, такъ что изъ 37.000 французскихъ общинъ только 14.230 не имѣли у себя никакой, ни общественной, ни свободной или частной, школы.

Пока учрежденіе общественныхъ школъ, то-есть, на общинныя средства, зависѣло отъ доброй воли общинъ, до тѣхъ поръ почти повсюду во Франціи, какъ и въ другихъ государствахъ Европы, замѣтно было крайнее равнодушіе къ элементарному образованію простаго народа, и въ самомъ мѣстномъ населеніи, и въ муниципальных, и въ департаментскихъ властяхъ; а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ отрицаніе потребности обученія дѣтей доходило даже до того, что населенія отказывались отъ предлагаемыхъ имъ правительствомъ бесплатныхъ школъ и даровыхъ учебныхъ книгъ. Не мало усиливалъ въ народѣ это равнодушіе къ школамъ недостатокъ хорошихъ учителей, огромное большинство которыхъ обнаруживало крайнее невѣжество въ научномъ и грубость въ нравственномъ отношеніи.

Правильное устройство начальныхъ народныхъ школъ (*écoles primaires*) и правильное развитіе начального обученія (*l'enseignement primaire*) начинается во Франціи съ эпохи іюльскаго правительства, или точнѣе, со времени изданія закона 18-го іюля 1833 года о начальномъ обученіи, выработаннаго тогдашнимъ министромъ народнаго просвѣщенія, знаменитымъ Гизо, при содѣйствіи не менѣе знаменитаго профессора Кузена, въ краснорѣчивомъ отчетѣ котораго о состояніи и степени развитія народнаго образованія въ Германіи, куда для изученія этого предмета онъ былъ нарочно командированъ Гизо, составители проекта закона нашли много полезныхъ свѣдѣній и здравыхъ педагогическихъ сужденій, а члены законодательной палаты — самыя убѣдительныя доказательства необходимости безотлагательно положить прочныя основанія правильной организаціи начального обученія во Франціи.

Главнѣйшія постановленія закона Гизо о начальномъ обученіи были слѣдующія:

1) Каждая община обязана имѣть, по крайней мѣрѣ, одну общественную школу начального обученія, исключая крайне бѣдныхъ, изъ коихъ двумъ или тремъ общинамъ можетъ быть разрѣшено имѣть одну школу.

2) Для образованія начальныхъ учителей (*l'instituteur*), въ каждомъ департаментѣ должна быть учительская семинарія (*école normale primaire*). Впрочемъ, въ случаѣ необходимости, два и три департамента могутъ довольствоваться одною семинаріей.

3) Начальныя школы суть, или общественныя (*publiques*), содержимыя на счетъ общинъ, или свободныя, то-есть, частныя (*libres*), от-

крываемы духовными конгрегаціями (congrégation, association, congruise), или частными лицами, на собственные средства.

4) Общественными школами заведывают ректоры академической части учебного и нравственного надзора — через академических (окружных) инспекторов (l'inspecteur de l'académie), определенных одному для каждого департамента, и через училищных инспекторов (l'inspecteur primaire), определенных по одному для округа (arrondissement), и непосредственно подчиненных этим инспекторам; 5) по хозяйственной части — через муниципальные и департаментские совѣты (conseils municipaux, départementaux). Частныя или свободныя школы, по принципу свободы не подчиняются правительственному надзору ни по учебной (d'enseignement), ни по хозяйственной части, но не освобождаются от нравственного и санитарнаго надзора.

6) Каждый совершеннолѣтній Французъ, не оспороченный, можетъ быть учителемъ начальной школы, ежели представитъ свое удостовѣреніе въ способности (brevet de capacité), отъ чего освобождаются священнослужители и имѣющіе аттестаты средних учебныхъ заведеній.

6) Право опредѣленія, перемѣненія и увольненія учителей школъ принадлежитъ ректору.

7) Minimum жалованья учителя въ общественныхъ школахъ (traitement fixe) — 200 фр. и квартира. Въ пользу учителя также плата за ученіе, взимаемая съ учащихся.

8) Начальные учителя, давшіе обязательство прослужить въ общественной школѣ и дѣйствительно выполнившіе обязательство, освобождаются отъ военной службы.

9) Общественная школа содержится средствами своей общины обыкновенными, такъ и специально для этой цѣли назначенными.

Въ случаѣ недостатка своихъ средствъ, община получаетъ (la subvention) отъ департамента и отъ правительства.

Законъ 1833 года дѣйствовалъ 17 лѣтъ безъ всякой перемѣны, между прочимъ, слѣдующіе результаты: а) изъ 14.000 общинъ, не имѣвшихъ въ 1833 году никакой школы, осталось въ 1852 году — 4.196, а въ 1852 году только 950 самыхъ бѣдныхъ и разбросанныхъ другъ отъ друга на значительномъ разстояніи, такъ что устроить общую школу для двухъ или трехъ общинъ не представлялось возможности; б) въ 1833 году 37.000 общинъ только 10.000 общинъ имѣли собственные средства.

а спустя 14 лѣтъ (1847), оказалось школьныхъ дѣловъ 23.000; въ 1833 г. по государственному бюджету на расходы по началъ-обученію назначалось — 1.500.000, а въ 1849 г. — 4.854.378 фр.; въ 1833 г. число учительскихъ семинарій доходило до 40, а въ 1849 г. было ихъ уже 76, и въ нихъ 3.012 воспитанниковъ; въ томъ же году стипендіатовъ министерства народнаго просвѣщенія — 249, дементскихъ — 2.244, общинныхъ — 86, пансіонеровъ — 389 и экстерновъ — 44.

Но по мѣрѣ того какъ развивалось въ народѣ сознаніе потребности элементарнаго образованія, стали постепенно обнаруживаться негги закона 1833 г. Между прочимъ: 1) въ немъ ничего не сказано о женскихъ элементарныхъ школахъ (*écoles primaires des filles*), какъ потребность въ нихъ развивалась столь быстро и сильно, же въ 1843 г., кромѣ 8.755 частныхъ, числилось 7.830 общенныхъ этого рода школъ. 2) Программа учебнаго курса, обязавшая для всѣхъ безъ изыатія начальныхъ училищъ, оказалась слишкомъ сложною. 3) Чрезвычайно скудное *minimium* основнаго (fixe) вѣнша (200 фр.), при неопредѣленности платы за ученіе и при незначительности въ малочисленныхъ школахъ денежнаго сбора, ставившая начальныхъ учителей въ крайне стѣснительное, и можно сказать, бездѣльное положеніе, и 4) въ случаѣ, ежели это изъ началь-учителей, по старости лѣтъ или по болѣзни, вынужденъ былъ выйти въ отставку, то оставался безъ всякаго призванія и средствъ жизни, рѣшительно нищимъ.

Поэтому были издаваемы разновременно (1850, 1852, 1853, 1854, 1855) различныя законоположенія, имѣвшія цѣлю, сообразно съ по-стоянствами времени, измѣнить, дополнить, улучшить организацію на-чалаго обученія 1833 г. Главнѣйшія измѣненія, дополненія и улуч-шенія состояли въ слѣдующемъ:

1. Каждая община, имѣющая 800 душъ населенія и болѣе, обязана была элементарную женскую школу (*école primaire des filles*).

2. Въ элементарныхъ женскихъ школахъ, кромѣ обменованныхъ предметовъ, должно обучать дѣвочекъ швейнымъ работамъ (*travaux à l'aiguille des filles*).

3. Во всѣхъ женскихъ школахъ обучаютъ учительницы, для обра-щенія которыхъ учреждаются учительницкія семинаріи въ двадцати департаментахъ.

4. Начальные учителя раздѣляются на два разряда (*classe*): жа-ньше учителей 1-го разряда должно быть не ниже 700 фр., а учи-

телей 2-го разряда не ниже — 600 фр. (1852 и 1862). Въ составъ жалованья входятъ: а) основное жалованье — 200 фр., б) плата за учене, в) дополненіе до 700 или 600 фр. изъ средствъ общины, а въ случаѣ недостатка изъ средствъ департамента и государства.

4. По поводу увеличенія *minimum* жалованья начальныхъ учителей, разрѣшено ввести добавочный налогъ по 4 сантима въ пользу общинной кассы и по 2 въ пользу департаментской.

5. Преподавателямъ общественныхъ начальныхъ школъ, прослужившимъ въ учительской должности 30 лѣтъ, при выходѣ въ отставку, обращается въ пенсію $\frac{30}{100}$ частей средняго количества, выведенныхъ изъ сумми полученнаго ими жалованья за шесть послѣднихъ лѣтъ; прослужившимъ 35 лѣтъ назначается въ пенсію $\frac{35}{100}$ частей по тому же вычисленію; но выше $\frac{40}{100}$ пенсія начальнаго учителя простирается не можетъ (1850, 1853, 1854).

6. Департаментскіе совѣты, въ случаѣ надобности, опредѣляютъ въ многолюдныя начальныя школы одного или двухъ помощниковъ къ штатному учителю, съ жалованьемъ по усмотрѣнію префекта (1850).

7. *Minimum* учебныхъ предметовъ въ каждой начальной школѣ опредѣлено (1850) слѣдующее: а) законъ Божій и правоученіе, б) чтеніе, в) письмо, г) начала грамматики, д) счисленіе и ознакомленіе съ различными системами вѣса и мѣры. Смотри, однакожъ, по требованію мѣстныхъ условій, могутъ быть вводимы въ начальныхъ школахъ: начала французской исторіи и географіи; начала естествознанія; начальныя основанія планиметріи и землемѣрія; линейное черченіе; начальныя понятія о сельскомъ хозяйствѣ, промышленности и гнѣнѣ; пѣніе, гимнастика.

8. Плата за учене опредѣлена, смотря по мѣстностямъ, по 1, по $1\frac{1}{2}$ и по 2 фр. за учебный мѣсяцъ съ каждаго ученика. Освобождается отъ платы только тотъ, кто дѣйствительно платитъ не въ состояніи, по заключенію муниципальнаго совѣта, утвержденному префектомъ (1850, 1854).

9. Общинамъ дозволяется вводить у себя и общую безплатность ученія, но только на свои собственныя средства, безъ пособія отъ департамента и казны. (1850, 1854).

9. По закону 1833 г., какъ было сказано, опредѣленіе, переименованіе и увольненіе начальныхъ учителей принадлежали ректорамъ академій, которыхъ въ то время было 24; но въ 1849 г. число ректоровъ сравнено съ числомъ департаментовъ, а въ слѣдующемъ году власть ихъ назначать, переименовывать и увольнять учителей, "въ силу по-

органическаго закона, перешла къ муниципальнымъ совѣтамъ. Однакожъ распоряженіе скорѣ оказалось неудобнымъ, и въ году означенное право опять было возвращено ректорамъ. На-
въ, въ 1854 году, по особеннымъ административнымъ и полити-
мъ соображеніямъ, признано было нужнымъ сократить число ака-
до 16-ти, и въ то же время и заведываніе начальнымъ обуче-
раздѣлить между ректорами и префектами, предоставивъ рек-
тъ наблюденіе собственно за учебною частію (методы, книги и
и ввѣривъ префектамъ, подъ главнымъ начальствомъ министра
наго просвѣщенія (sous l'autorité du ministre de l'instruction pu-
), какъ хозяйственную часть, такъ и назначеніе учителей и учи-
ницъ и нравственный надзоръ за ними и за школами. По хозяй-
ной части префектъ дѣйствуетъ чрезъ посредство департамент-
совѣта, а по назначенію учителей и по нравственному надзору
посредство академическихъ инспекторовъ.

Д). Для учительницъ изъ числа сестеръ духовныхъ женскихъ кон-
цій письменное назначеніе ихъ духовнымъ начальствомъ (lettres
diense) замѣняетъ аттестатъ о способности (brevet de capacité).

І. Муниципальные совѣты имѣютъ право заявлять, кого они пред-
скаютъ имѣть учителями и учительницами въ своихъ обществен-
школахъ, свѣтскія или духовныя лица.

е смотря однакожъ на всѣ улучшенія, введенныя въ теченіе 15-ти
(1850—1865) въ области начального обученія, народное обра-
не далеко еще не достигало желаемыхъ результатовъ. По со-
нымъ въ 1864 году въ министерствѣ народнаго просвѣщенія
стическимъ свѣдѣніямъ, оказалось, что во Франціи: а) въ 1863

818 общинъ не имѣли ни одной элементарной школы, а число
й отъ 7-ми до 13-тилѣтняго возраста, не посѣщавшихъ школъ,
гиралось до 884.877; б) всѣ тѣ дѣти, которыя посѣщали школы,
ались въ нихъ гораздо менѣе трехъ лѣтъ, а болѣе трети дѣтей
%) оставались въ школѣ менѣе шести мѣсяцевъ; в) изъ 657.400
иговъ, вышедшихъ изъ школы въ 1865 году, только 395.392
60%, умѣли читать, писать, считать; остальные 262.008 или не
сли изъ школы ровно никакихъ свѣдѣній, или вынесли самыя
ожныя; г) изъ 100 конскриптовъ (рекрутъ) было въ 1862 году
%) не умѣвшихъ ни читать, ни писать; д) изъ 100 мужчинъ,
ившихъ въ бракъ въ томъ же году, 28,54%, а изъ 100 женъ
— 43,26%, не умѣли подписать своего имени.

Въ видахъ доставленія взрослому простонародію возможности вознаграждать сколько-нибудь упущенія школьнаго возраста, французское министерство народнаго просвѣщенія, еще въ 1863 году, обратилось съ приглашеніемъ, съ одной стороны, къ муниципальнымъ совѣтамъ — открыть при общественныхъ школахъ даровые или оплачиваемые вечерніе классы для обученія грамотѣ взрослыхъ (*cours d'adultes*), съ другой, же всѣмъ учителямъ и учительницамъ, какъ общественныхъ, такъ и частныхъ школъ — пожертвовать на обученіе въ этихъ классахъ часть своего времени и преподавательскихъ трудовъ. Успѣхъ превзошелъ всякія ожиданія, особенно со стороны лицъ учебнаго сословія, охотно посвѣтившихъ на призывъ съ пожертвованіемъ не только своего учебнаго труда, но и денегъ на необходимыя классныя принадлежности¹⁾, такъ что къ 1-му январю 1866 года оказалось до 25.000 открытыхъ вечернихъ школъ для взрослыхъ, а къ 1-му марта (н. ст.) нынѣшняго года, то-есть, во времени открытія сессіи законодательной палаты, число ихъ возрасло до 30.000, а посѣтителей до 600.000 человѣкъ.

Между тѣмъ, нынѣшній министръ народнаго просвѣщенія, въ глубокомъ убѣжденіи, что „успѣхи нравственности страны идутъ въ уровень съ успѣхами народнаго образованія и что увеличеніе числа учащихся въ школахъ совпадаетъ съ убылью заключаемыхъ въ тюрьмы“, возмемъ въ 1865 году съ докладомъ къ императору Наполеону, въ которомъ, доказавъ осязательно цифрами, что элементарное образованіе во Франціи находится въ весьма неудовлетворительномъ состояніи²⁾, и что

¹⁾ См. въ *Журн. Мин. Народн. Просв.*, за мартъ 1867 г., Совр. Лѣт. стр. 408—421.

²⁾ Впрочемъ, состояніе начальнаго обученія во Франціи, повидимому, нѣсколько улучшилось въ послѣднее время. Въ отчетѣ министра Дюрюи, представленномъ императору въ январѣ нынѣшняго года, о состояніи учебной части, значится, что къ 1-му январю 1866 года состояло: А. Начальныхъ школъ: 1) общественныхъ, для мальчиковъ и дѣтей обоего пола — 38.629, въ нихъ учащихся — 2.424.445; 6) для дѣвочекъ — школъ 14.721; учащихся — 1.053.888. — 2) Частныхъ школъ: а) для мальчиковъ — 3.269; б) для дѣвочекъ — 13.057; учащихся въ тѣхъ и другихъ — 964.074. — 3) Приюты (*salles d'asile*): а) общинныхъ — 2.484; б) частныхъ — 1.068; въ нихъ дѣтей обоего пола — 418.768. — 4) Вечернихъ школъ для взрослыхъ — 30.000; въ нихъ посѣтителей до 600.000. — Итого — заведеній для начальнаго обученія дѣтей и взрослыхъ — 98.268, учащихся — 5.461.184. — Такимъ образомъ, при 37.000.000 (по послѣдней переписи) народонаселенія во Франціи, приходится: В) школъ начальныхъ: 1) общинныхъ обоего пола — 1 на 712 душъ; — 2) общинныхъ и частныхъ школъ mixed — 1 на 546 душъ. — 3) Всѣхъ заведеній для начальнаго обученія дѣтей обоего пола — 1 на 517 душъ. — 4) Всѣхъ заведеній для начальнаго обученія дѣтей и взрослыхъ — 1 на 388

му необходимо принять безотлагательно самыя энергическія мѣры общему и прочному распространенію его въ народѣ, — въ то же , примѣрами Германіи, Швейцаріи и Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ старался убѣдить, что лучшая и вѣрнѣйшая въ отношеніи мѣра — обязательное и для всѣхъ безъ изыатія да- обучение (*l'enseignement obligatoire et la gratuité absolue*). Но арственный совѣтъ, куда министерскій докладъ былъ переданъ сужденіе, признавъ единодушно безотлагательность многихъ улуч- і въ области начальнаго обученія, не вполне согласился съ мн- оемъ касательно дароваго обученія и совершенно отвергъ его іе о введеніи обязательности обученія.

оставленный въ государственномъ совѣтѣ проектъ новаго закона /лучшеніяхъ въ области начальнаго обученія внесенъ былъ мн- оемъ народнаго просвѣщенія въ законодательную палату еще въ ітъ прошлаго 1866 года; но специальная коммиссія, назначенная гою изъ ея членовъ для разсмотрѣнія и обсужденія правитель- наго проекта, опоздала съ представленіемъ изготавленнаго ея да, такъ что потребовалось отложить пренія до сессіи нынѣш- года.

овый законъ въ своей окончательной редакціи, выработанной въ нссіи по предварительному соглашенію съ правительствомъ, со- гъ изъ двадцати двухъ статей, которыми и приводимъ здѣсь въ ащенномъ видѣ.

Ст. 1. Каждая община (*commune*), состоящая изъ 500 душъ и е, обязана имѣть, по крайней мѣрѣ, одну женскую школу. Въ той смѣшанной школѣ (*école mixte*, для дѣтей обоого пола), ко- ю завѣдываетъ учитель, должно имѣть женщину для обученія чекъ швейнымъ работамъ (*les travaux à l'aiguille des filles*). Жа- нье ей назначаетъ префектъ, по представленію муниципальнаго та.

Ст. 2. Департаментскій совѣтъ опредѣляетъ, сколько въ каждой

.. — В) Учащихся: 1) Въ общественныхъ школахъ дѣтей обоого пола — въ 9, всего населенія. 2) Въ общественныхъ и частныхъ школахъ выѣствъ, і обоого пола — 1 изъ 8, всего населенія. 3) Во всѣхъ заведеніяхъ для льнаго обученія дѣтей обоого пола — 1 изъ 7, всего населенія. 4) Во зь заведеніяхъ для начальнаго обученія дѣтей и взрослыхъ обоого пола — въ 6, всего населенія. — Д) Изъ всего числа учащихся дѣтей посящали ту: отъ 1 до 6 мѣсяцевъ — 31,4%, 2) отъ 6 до 9 мѣсяцевъ — 18,8%, 3) въ іе цѣлаго года — 49,8%. — Е) Общинъ, не имѣющихъ ни одной школы, валось къ 1-му января 1866 г. — 694.

общинѣ должно быть общественныхъ школъ для мальчиковъ и для дѣвочекъ; какія общественныя женскія школы могутъ быть, смотря по числу воспитанницъ, поручаемы исправляющимъ должность учительницъ (*institutrices-adjointes*¹⁾), и въ какихъ случаяхъ могутъ быть открываемы одна или нѣсколько деревушечныхъ школъ (*écoles de hameau*²⁾), подъ руководствомъ помощниковъ учителей или помощницъ учительницъ (*adjoints ou adjointes*).

Ст. 3. Всякаго званія преподавателямъ и преподавательницамъ въ деревушечныхъ школахъ общины обязываются доставить помѣщеніе для нихъ и для школы, классную мебель и жалованье.

Ст. 4 и 5. Учительницы (*institutrices*) и исправляющіе должность учителей (*instituteurs-adjoints*) раздѣляются на два разряда: причисленные къ первому разряду получаютъ жалованья не менѣе 500, ко второму не менѣе 400 фр. Жалованье исправляющихъ должность учительницъ (*institutrices-adjointes*) 350 фр. Помощникамъ и помощницамъ, заведывающимъ деревушечными школами, жалованье назначаетъ префектъ, по заключенію муниципальнаго и департаментскаго совѣтовъ.

Ст. 6. Если при какой-либо общественной школѣ имѣется одинъ или нѣсколько учительскихъ помощниковъ или помощницъ, въ такомъ случаѣ часть платы за ученіе, съ разрѣшенія департаментскаго совѣта, идетъ на увеличеніе ихъ жалованья.

Ст. 7. Учителямъ и учительницамъ за преподаваніе въ общинной школѣ для взрослыхъ можетъ быть назначено денежное вознагражденіе министромъ народнаго просвѣщенія на счетъ суммъ государственнаго казначейства, по ходатайству префекта, основанному на представленіи муниципальнаго совѣта.

¹⁾ Во Франціи три степени начальныхъ учителей и учительницъ: 1) *Instituteurs* и *Institutrices titulaires*, 2) *Instituteurs-adjoints* и *Institutrices-adjointes*, 3) *adjoints* и *adjointes*. Первое званіе получается послѣ нѣсколькихъ лѣтъ службы: это дѣйствительные учителя и учительницы, которыхъ способности испытаны, и которыхъ поэтому вѣряются уже школы помногулюднѣе и съ болѣе шимъ содержаніемъ. Второе званіе присвоится начинающимъ учебную службу: это какъ бы еще исправляющіе должность учителей или учительницъ. Третьи опредѣляются обыкновенно въ помощь къ дѣйствительнымъ учителямъ и учительницамъ, и по новому закону, въ деревушечныя школы, учителями и учительницами: это собственно помощники и помощницы.

²⁾ *Hameau* — деревенька, деревушка, поселокъ, селеніе, состоящее изъ двухъ, трехъ или нѣсколькихъ домовъ, а даже и одиночная усадьба, малороссійскій хуторъ.

Ст. 8. Каждой общинѣ, желающей содержать одну или нѣсколько совершенно бесплатныхъ школъ (*entièrement gratuites*), сверхъ существующихъ денежныхъ средствъ, предоставляется установить и взимать на этотъ предметъ экстраординарный налогъ въ опредѣленномъ количествѣ (не выше 4 сантимовъ). Въ случаѣ недостаточности средствъ общины, ей можетъ быть выдано пособие изъ суммъ департамента и государственнаго казначейства.

Ст. 9, 10, 11, 12, 13 и 14 касаются преимущественно состава жалованья начальныхъ учителей и учительницъ. Учительское жалованье въ общинѣ, гдѣ введена *la gratuité absolue*, составляютъ:

- 1) Основное жалованье (*le traitement fixe*) — 200 франковъ.
- 2) Вознагражденіе взаимнѣ платы за ученіе съ каждого изъ личныхъ учениковъ, по таксѣ ежегодно устанавливаемой префектомъ, по заключенію муниципальнаго и департаментскаго совѣтовъ.
- 3) Дополненіе изъ суммъ общинныхъ, департаментскихъ и государственнаго казначейства въ случаѣ, если основное жалованье и вознагражденіе, въ сложности, не достигаютъ опредѣленнаго закономъ 1862 года и настоящимъ закономъ *minimum* учительскаго жалованья.

Жалованье во всѣхъ другихъ общинахъ, сверхъ основнаго жалованья и въ потребномъ случаѣ дополненія, какъ выше изъяснено, составляютъ:

- 1) Плата за ученіе.
- 2) Вознагражденіе за всѣхъ личныхъ учениковъ, освобожденныхъ отъ платы за ученіе, по таксѣ установленной префектомъ, какъ выше сказано.

Ст. 15. Муниципальный совѣтъ, съ разрѣшенія префекта, можетъ учредить въ каждой общинѣ школьную кассу, съ цѣлью поощрять и облегчать посѣщеніе школы награжденіемъ воспитанниковъ исправныхъ и доставленіемъ пособия бѣднымъ. Доходъ кассы составляютъ: добровольная складчина, пособие отъ общины, департамента и казны; дарственные записи и духовныя завѣщанія. Дозволено соединяться нѣсколькимъ общинамъ для образованія одной общей школьной кассы.

Ст. 16. Начальныя основанія французской исторіи и географіи входятъ въ составъ обязательныхъ предметовъ начальнаго обученія.

Ст. 17. Подчиняются университетской инспекціи, наравнѣ съ общественными школами, школы свободныя, учрежденныя вмѣсто общественныхъ (*demi-publiques*) или получающія пособия отъ общины, департамента или казны.

Ст. 18. Обязательство посвятить себя, въ теченіе десяти лѣтъ, общественному обученію, данное съ цѣлью освободиться отъ военной службы, до выкупта жребія, можетъ быть выполнено учителями и помощниками ихъ, какъ въ общественныхъ, такъ и въ полуобщественныхъ школахъ, по указанію министра народнаго просвѣщенія.

Ст. 20. Свободные учителя и учительницы, принимающіе въ свою школу, безъ разрѣшенія департаментскаго совѣта, нерамы — дѣвочки и послѣднія — мальчики, подвергаются взысканію.

Ст. 21. Никакая начальная школа, общественная ли она или свободная, не можетъ, безъ разрѣшенія департаментскаго совѣта, принимать дѣтей ниже шестилѣтняго возраста, если имѣется въ общинѣ пріютъ (*salle d'asile*) общественный или частный (*publique ou libre*).

Проектъ закона разсматривался и обсуждался въ законодательной палатѣ съ двухъ сторонъ. Первые два засѣданія (1-го и 2-го марта нов. ст.) употреблены были на общія пренія, имѣвшими предметомъ цѣль и основанія предложеннаго закона о начальномъ обученіи; въ остальныхъ же пяти засѣданіяхъ (7, 8, 9, 10 и 11-го марта нов. ст.) обсуждались отдѣльныя статьи.

Пренія происходили подъ предсѣдательствомъ графа Валевскаго, а въ отсутствіи его, подъ предсѣдательствомъ вице-президента (иный президента) Шнейдера. Кромѣ докладчика, Шошара, и нѣкоторыхъ другихъ членовъ палатской комиссіи, защищали проектъ, со стороны правительства, министръ народнаго просвѣщенія Дюрюи, президентъ государственнаго совѣта Вюитри, юстиціи и вѣронисовѣданій Баронъ, и правительственные комиссары Карлъ Робертъ и Жантеръ.

Пренія открылись рѣчью *Кольба-Бернара*, депутата ультра-клерикальной партіи. Рѣчь его была направлена противъ господствующей правительственной системы, духа и направленія народнаго образованія во Франціи вообще. Отчасти потому, что ораторъ читалъ свою рѣчь по тетради невнятнымъ голосомъ, но главное, кажется, потому, что ультра-клерикальная партія очень мало имѣетъ сторонниковъ въ законодательной палатѣ, товарищи Кольба-Бернара слушали рѣчь его безъ особеннаго вниманія. Вотъ что сказано о ней въ *Revue de l'instruction publique* (2-го марта 1867 г., № 49): „Кольба-Бернаръ, представитель одного изъ округовъ Сѣвернаго департамента, могъ бы быть отличнымъ представителемъ журнала *le Monde* (прежній *l'Univers*). Почтенный депутатъ, въ сожалѣнію, не ораторъ. Когда онъ говорилъ, то-есть, когда онъ читалъ свое объемистое произведеніе, слышанъ былъ глухой шопотъ, и видно одно только тихое маханье рукой съ

знестью млатинна; но этотъ шопоть произносилъ проклатіа, а ница бросала молніи. Университетъ, въ лицѣ Дюрюи, прини-ть открытую грудь бросаеми въ упоръ градъ священнихъ. Одни только стенографы видѣли ихъ. Палата не подозрѣвала.

Только уже на другой день палата узнала о событіи, когда доводилъ до свѣдѣнія господъ депутатовъ нѣкоторы изъ вы-ѣ, обращенныхъ къ нему. Тогда-то поднялся шумъ и крикъ депутатами: „Мы ничего не слышали, а то бы непременно про-ли“. Правда; но все это было сказано, и по счастью, записано чатано“.

и въ самомъ дѣлѣ рѣчь Кольбъ-Бернара сильно пропитана ультрамонтанства и съ явными признаками отсталости, въ ней, жь, приведено нѣсколько весьма важныхъ уликъ, обнаруживаю-существенные, особенно нравственные недостатки народнаго занія во Франціи, — улики, основательности которыхъ все кра-іе министра Дюрюи, вся ловкость его діалектики, ораторскихъ въ и фразы не въ состояніи были вполнѣ опровергнуть. По-замѣчательнѣйшія мѣста изъ рѣчи Кольба-Бернара, безъ со-і, будутъ прочтены не безъ интереса¹⁾.

роектъ закона, говорилъ ораторъ, особенно въ томъ видѣ, какъ несенъ въ палату, вообще достоинъ похвалы; но онъ имѣетъ съ общею системою народнаго образованія во Франціи, духъ, зленіе и цѣль которой необходимо изслѣдовать. Чтѣ могутъ ея выиграть интересы народнаго воспитанія, семействъ, обще-і свободы обученія? Чтѣ такое общественное обученіе? Чтѣ та-ранцузскій университетъ, его орудіе? Какое его назначеніе и въ ѣ предѣлахъ можетъ онъ расширять и суживать свою дѣятель-? Въ настоящее время болѣе, чѣмъ когда-либо, эти вопросы ютъ разъясненія; ихъ окружають недоувѣріе, боязнь, скрытны и. Необходимо узнать, идемъ ли мы къ централизаци, монопо-ли въ развитію свободы обученія?

Оба эти направленія очень важны: они соотвѣтствуютъ двумъ ве-

Какъ изъ рѣчи Кольбъ-Бернара, такъ и изъ рѣчей другихъ ораторовъ, кавшихъ участіе въ преніяхъ, только самыя замѣчательныя мѣста приво-здѣсь цѣликомъ; болшему же частію извлекается сокращенно только то, щественно и чтѣ можетъ быть одинаково интересно какъ для Француза, и для Русскаго.

атмосферу политической раздражительности, несправедливости и клеветы, между тѣмъ какъ первѣйшую потребность для нихъ составляетъ совершенное усиленіе политическихъ страстей.

Г. Кольбъ-Бернаръ съ величайшею похвалою отзывается о законѣ 15-го марта 1850 года, открывшемъ, по его мнѣнію, широкое поле для свободнаго обученія, какъ предоставленіемъ муниципальнымъ совѣтамъ выбора и назначенія учителей въ начальныхъ школы, такъ и тѣмъ, что онъ, признавъ закономъ и необходимою принадлежностью духовныхъ конгрегацій дѣятельное участіе въ дѣлѣ народнаго обученія, не требовалъ отъ сестеръ-конгрегацистокъ, для занятія должности начальныхъ учительницъ, другой гарантіи, кромѣ письменнаго назначенія ихъ со стороны ихъ духовнаго начальства (*lettres d'obédience*). Но ораторъ возстаетъ противъ законовъ 1852 и 1854 годовъ, яно бы изданныхъ по ходатайству университета, то-есть, министра народнаго просвѣщенія, въ видахъ стѣсненія свободы обученія вообще, а въ частности свободы обученія, предоставленной духовными конгрегаціямъ. „Господствовать и поглощать“, — такова, по словамъ Кольбъ-Бернара, цѣль, преслѣдуемая французскимъ правительствомъ, или министромъ народнаго просвѣщенія, въ отношеніи къ свободному обученію. Министерство окружаетъ его все болѣе и болѣе стѣснительными формальностями и подозрительнымъ надзоромъ, слѣдя за его книгами для чтенія и для ученическихъ наградъ и постоянно давая ему чувствовать духъ инквизиціи и недовѣрія. А между тѣмъ казалось бы, что духовныя конгрегаціи должны въ настоящее время составлять одинъ изъ существенныхъ органовъ народнаго образованія. Опасности общества, потрясеннаго такимъ множествомъ бездумныхъ доктринъ, теперь болѣе, чѣмъ когда-либо усиливаютъ потребность въ подобномъ органѣ. Обученіе нуждается въ нравственному обузданіи, которое послужило бы несомнѣннымъ обезпеченіемъ религіи, семьи, собственности, одинаково угрожаемыхъ. Поэтому казалось бы необходимымъ дать народу такихъ наставниковъ, которые, въ его глазахъ, подавали бы примѣръ тѣхъ высшихъ добродѣтелей послушанія и самоотверженія, на которыхъ зиждется всякая человѣческая жизнь, какъ общественная, такъ и индивидуальная. Но церковь, это первѣйшее великое народное установленіе, янкогда не отказывавшаяся отъ своего учительскаго призванія слыше, показавшаяся правительству, въ дѣлѣ народнаго обученія, подозрительною и стѣсняющею соперницею, отъ которой нужно было избавиться. Вотъ почему общины лишились права выбора и назначенія начальныхъ учителей и учи-

тельницъ. Сперва духъ централизаціи предоставилъ было назначеніе ихъ ректорамъ академій, но потомъ политическія соображенія заставили передать это право въ руки префектовъ. Казалось бы, однакожь, что всякія мѣры, затрудняющія путь, особенно сестрамъ-конгрегантистамъ, къ занятію преподавательской должности, неумѣстны со стороны правительства въ настоящее время, когда при его стремленіи увеличить число начальныхъ школъ, свѣтскихъ кандидатокъ въ учительницы является очень мало. Да и между наличными свѣтскими учительницами есть молодыя дѣвицы, желающія выйти замужъ, или матери, обремененныя семейными заботами, тогда какъ сама религія устранила сестеръ-конгрегантистокъ отъ заботъ сего міра, связавъ ихъ обѣтами самоотверженія и цѣломудрія и посвятивъ ихъ всецѣло высокому и трудному призванію не только учить, но и воспитывать дѣтей народа. Но университетъ или министерство народнаго просвѣщенія не только не признаетъ *lettres d'obédience* достаточною гарантіею учительской способности сестеръ-конгрегантистокъ, но еще и предлагаетъ новый законъ, по силѣ котораго братья-послушники духовныхъ конгрегацій, занимающіеся обученіемъ, могутъ быть освобождены отъ военной службы въ такомъ только случаѣ, когда они занимали учительскую должность въ продолженіе десяти лѣтъ въ общественныхъ или въ такъ-называемыхъ полупублическихъ школахъ (*publiques ou semi-publiques*), во всемъ строго подчиненныхъ администраціи.

Оратору кажется, что нынѣшній министръ народнаго просвѣщенія едва-ли не болѣе всѣхъ своихъ предшественниковъ стремится къ стѣсненію и монополизациі обученія; онъ изъ числа тѣхъ, которые хотятъ подчинить религію философіи и на всѣхъ ступеняхъ водворить не столько религіозное, сколько философское образованіе.

Слѣдующій ораторъ, *Малезьё* (*Malezieu*), принадлежащій, повидимому, къ умѣренной фракціи правительственного большинства, но, въ то же время, сторонникъ дароваго обученія, доказывалъ въ своей рѣчи, что неумѣжество — главная причина бѣдственнаго положенія простаго народа во Франціи, что поэтому элементарное образованіе есть общественный долгъ, и что вѣрнѣйшее средство распространить въ народѣ необходимое элементарное образованіе, это введеніе во всѣхъ начальныхъ школахъ абсолютно-дароваго обученія.

„Еще недалеко то время, — такъ началъ свою рѣчь г. Малезьё, — когда во Франціи самые серіозные и безъ сомнѣнія, умные и честные люди считали

вреднымъ издѣліе распространіе въ простомъ народѣ элементарнаго образованія. Кромѣ катихизиса, которому легко выучить даже и не умѣющихъ ни читать, ни писать, дальнѣйшее обученіе, по ихъ мнѣнію — это печальный подарокъ для дѣтей, назначеніе которыхъ жить трудами рукъ своихъ, и опасный для общества. Образованный ремесленникъ вскорѣ почувствуетъ презрѣніе и отвращеніе къ своему ремеслу, считая его унижительною для себя; вздумаетъ переимѣнить настоящее свое положеніе на другое, болѣе, какъ ему кажется, соответствующее его вкусамъ и способностямъ, и съ той поры сдѣлается непослушнымъ, резонеромъ, — словомъ, дурнымъ работникомъ. По мѣрѣ того, какъ будетъ распространяться образованіе среди сельскаго населенія, все труднѣе будетъ управлять работникомъ, и, живя ли сельскій философъ, по необходимости, въ деревнѣ, или, увлекаясь гордіею и честолюбіемъ, переселился въ городъ, во всякомъ случаѣ это будетъ исполнѣ совершавшій ученикъ революціонныхъ демагоговъ самаго низкаго сорта. Поэтому, такъ какъ распространеніе элементарнаго образованія между рабочими классами не болѣе какъ политическая закваска безпорядковъ, непоининовенія и соціальнаго разврата, то не лучше ли, въ интересѣ общественнаго спокойствія и безопасности, въ интересѣ производительности и народнаго богатства и даже въ интересѣ собственной пользы рабочихъ классовъ, оставить ихъ въ блаженномъ невѣжествѣ, удаляющемъ ихъ отъ безумныхъ желаній и отъ безумнѣйшихъ стремленій къ осуществленію невозможной будущности? Когда всѣ рабочіе люди будутъ умѣть читать и писать, тогда кто же станетъ за нихъ пахать землю? Наконецъ, когда проповѣдники распространенія грамотности въ простомъ народѣ горяче наставляли на то, что долгъ каждаго общества выучить чтенію и письму каждаго изъ своихъ членовъ и въ свою очередь, долгъ каждаго образованнаго человека просвѣщать себя подобныхъ, разсудительные консерваторы отиѣчали ихъ слѣдующими правилами, почерпнутыми, какъ они говорили, изъ вѣковаго опыта и народнои мудрости: „Нужно всякому дать образованіе, соответствующее его спеціальному положенію въ обществѣ; а слѣдовательно, ремесленника не должно учить ничему болѣе, кромѣ того, что строго необходимо для производства его ремесла“.

„А между тѣмъ, пока въ образованныхъ слояхъ общества спорили о вредѣ или пользѣ образованія рабочихъ классовъ, классы эти не только коснѣли въ невѣжествѣ, но и не чувствовали ни малѣйшей потребности въ образованіи. Привыкшіе жить кое-какъ, перебиваясь со дня на день, плодами своей работы, они вообще были равнодушны къ обученію дѣтей, и иногда питали даже къ нему и враждебное чувство, такъ какъ оно лишило ихъ нѣсколькихъ копѣекъ, которыми могли для нихъ заработать дѣти ихъ, достигшія школьнаго возраста.“

„Только очень недавно еще, благодаря прогрессу либеральныхъ идей, во Франціи дѣло народной грамотности подвинулось впередъ, и теперь всѣ уже согласны въ томъ, что распространенія его въ массѣ народа требуетъ не только общественный долгъ, но и общественная польза“.

Въ доказательство того, что образованное населеніе производитъ и болѣе и лучше невѣжественнаго, ораторъ приводитъ примѣръ Шот-

ланцевъ, которые, въ старое время, почитались ни къ чему негодными, кромѣ солдатчины, и охотно продавали свою жизнь всякому, кто платилъ имъ. А теперь Шотландцы въ такой степени понятливы и способны мастера, что каждый, кому нуженъ, въ метрополи или въ колоніяхъ, дѣльный управитель для сельскаго хозяйства, для торговли или для мастерской, выбираетъ предпочтительно Шотландца. Какая же причина такого перерожденія? Учреждено множество элементарныхъ школъ по всей Шотландіи; на мѣсто стараго явилось поколѣніе новое, дѣятельное, промышленное, образованное и въ добавокъ, въ превосходной степени нравственное и религіозное.

„Съ тѣхъ поръ, въ мѣстѣ экономистовъ, невѣжество считается проказою, которая отнимаетъ у соціальнаго тѣла здоровье, крѣпость силъ, энергію, дѣятельность, не представляя въ то же время никакого ручательства за общественную безопасность. Въ невѣжественномъ населеніи не трудно яростному демагогу воспламенить самыя дикія страсти. Отсюда слѣдуетъ, что нужно строить школы, чтобы не имѣть надобности строить тюрьмы“.

(Многочисленные голоса на скамьяхъ: „Очень хорошо. — Тамъ, гдѣ нѣтъ удачи жандарму, удастся народному учителю. — Гдѣ полны школы, тамъ тюрьмы пусты“).

Впрочемъ, по увѣренію г. Малезъ, въ настоящее время, потребность элементарнаго образованія проникаетъ и во всѣ слои французскаго общества: самые бѣдные люди готовы приносить величайшія жертвы, готовы отнять у себя послѣдній кусокъ хлѣба, лишь бы только доставить дѣтямъ элементарное образованіе. Дѣло, слѣдовательно, элементарнаго образованія окончательно выиграно, по крайней мѣрѣ, въ теоріи; ибо на практикѣ нужно еще преодолѣть не мало препятствій.

Главное препятствіе къ распространенію элементарнаго образованія во Франціи г. Малезъ полагаетъ въ недостаточномъ развитіи бесплатности ученія (*la gratuité*). По officialнымъ свѣдѣніямъ, среднее число не платящихъ учениковъ во французскихъ начальныхъ школахъ вообще составляетъ отъ 35 до 40%. Но здѣсь слѣдуетъ принимать въ соображеніе отнюдь не большіе города и не богатія общины, гдѣ введена бесплатность обученія, или абсолютная, или въ широкихъ размѣрахъ; здѣсь нужно имѣть въ виду сельскія общины, которыхъ до 30.000, и въ которыхъ среднее число бесплатныхъ учениковъ не превышаетъ и 20%. Притомъ же, хотя по закону 1850 года освобождаются отъ платы за ученіе всѣ дѣти, семейства кото-

рыхъ признаны несостоятельными муниципальнымъ совѣтомъ, но декретъ 1853 года сдѣлалъ какъ будто шагъ назадъ, предоставивъ префекту, въ концѣ каждаго учебнаго года, опредѣлять *maximum* числа дѣтей, которые могутъ быть освобождены отъ платы. Такимъ образомъ даровое обучение сводится до 10% и даже ниже, именно въ такихъ сельскихъ общинахъ, гдѣ бѣдныхъ семействъ вдвое, втрое и даже вчетверо болѣе, нежели въ общинахъ большихъ городовъ.

Правда, обсуждаемый законъ, предоставляя всѣмъ безъ изъятія общинамъ право вводить у себя абсолютно-даровое обучение (*la gratuité absolue*), разрѣшаетъ въ то же время установленіе новаго экстраординарнаго, специально на этотъ предметъ назначаемого налога и въ случаѣ недостаточности его, обезпечиваетъ пособие отъ департамента и отъ казны; но все же, и при этихъ условіяхъ, только болѣе зажиточныя общины, для которыхъ взиманіе новаго налога не окажется слишкомъ обременительнымъ, будутъ въ состояніи ввести абсолютную или общую для всѣхъ дѣтей бесплатность. Всѣ же прочія общины останутся при условіяхъ закона 1850 г., то-есть, только семейства, официально признанныя бѣдными, не будутъ платить за ученіе дѣтей своихъ, а между тѣмъ, многія изъ семействъ, не попавшихъ въ списокъ бѣдныхъ, будучи не менѣе попавшихъ въ него несостоятельными, наизвѣстное предпочтутъ насылать дѣтей своихъ въ школу и платѣ за ученіе посылку ихъ на фермы или на фабрики, чтобы воспользоваться ихъ копѣчными заработками.

Изъ всего сказаннаго ораторъ изводитъ безусловную необходимость изысканія мѣръ къ введенію повсемѣстно во Франціи абсолютно-дароваго начального обученія.

Но г. Малезьѣ полагаетъ, что и при абсолютной бесплатности все еще многія дѣти не будутъ посѣщать школы потому единственно, что родители ихъ въ состояніи снабдить ихъ необходимою одеждою и классными принадлежностями: „Больные, хилые, старики, нищія привѣряются въ больницы и богадѣльни на посылки модальныя въ христіанскомъ духѣ; но можетъ ли быть что-либо творимо въ болѣе христіанскомъ духѣ, какъ подаваніе ученія“? Результатомъ такихъ соображеній, по мнѣнію оратора, является въ проектѣ новаго закона (ст. 15) учрежденіе школьной кассы.

Но официальнымъ статистическимъ свѣдѣніямъ является еще болѣе 600 общинъ, не имѣющихъ никакой школы. Очевидно, это самыя бѣднѣйшія общины, а главное то, что составляющія ихъ семейства живутъ разсыпано, по одиночѣ, или небольшоими деревушками, въ разстояніи

болѣ версты отъ школы. Ходить дѣтямъ въ такую отдаленную школу зимою, въ осеннюю и весеннюю распутицу, и вообще въ дурную погоду, весьма неудобно, особенно для дѣвчонокъ. Предполагаемое учрежденіе деревушечныхъ школъ (écoles de hameau ст. 3 и 6) способно въ значительной степени устранить это неудобство. Школы этого рода столь же необходимы, какъ и женскія. Въ томъ и другомъ отношеніи остается еще много сдѣлать во Франціи; есть множество маленькихъ деревушекъ безъ школъ; но есть и большіе города, въ 30.000 жителей и болѣе, въ которыхъ имѣется только по одной женской школѣ. А между тѣмъ дому нежаѣстно, что образованная и притомъ налучившая хорошее нравственное и религіозное воспитаніе женщина есть олотъ семейныхъ добродѣтелей, источникъ добродѣтелей общественныхъ, путеводительница къ идеалу политическаго и соціальнаго совершенства? Слѣдовательно, необходимы женскія школы повсюду, и въ то же время, повсюду, гдѣ нужно, школы деревушечныя.

Въ интересъ личнаго состава начальныхъ мужскихъ и женскихъ школъ, ораторъ того мнѣнія, что 1) ежели лишь малое число дѣвчатъ, какъ вообще жалуются, посвящаетъ себя педагогическому призванію, то главная причина та, что положеніе учительницъ недостаточно обеспечено. Чтобы удержать хорошихъ учительницъ, состоящихъ на службѣ, и поощрить дѣвчатъ, получившихъ нужное педагогическое образованіе, къ поступленію на учебное поприще, есть только одно средство: нужна обезпечить положеніе учительницъ такъ, чтобы и вышедши замужъ, онѣ могли оставаться на службѣ, находя въ своемъ жалованьи болѣе или менѣе достаточный источникъ средствъ для удовлетворенія своихъ хозяйственныхъ потребностей. 2) Качество же учителей, находя настоящее ихъ жалованье весьма скуднымъ, ораторъ желалъ бы увеличить его до такой степени, чтобы оно обезпечивало учителю нѣкоторую степень независимости и значенія въ общинѣ. Нельзя отказать учителю въ правѣ быть избирателемъ, и ежели какому избирателю необходима тайная денежная помощь, то, безъ сомнѣнія, начальному учителю. Но употреблять его альтернативнымъ агентовъ, какъ это дѣлали нѣкоторые префекты, значитъ быть врагомъ начальнаго обученія.

Главное же, по мнѣнію оратора, слѣдуетъ отмѣнить декретъ 1854 года, предоставляющій префекту назначеніе начальныхъ учителей и учительницъ. Декретъ этотъ объясняли, вѣрнѣе, необходимостью предоставить назначеніе учителей власти, ближайшей къ поприщу учительской дѣятельности. Но въ такомъ случаѣ слѣдовало назначить это

дѣло на академическихъ инспекторовъ, а никакъ не на префектовъ. Бовтэрихъ, угадали, что это сдѣлано съ цѣлью децентрализаціи училищнаго управленія. Но предоставлять префекту назначеніе агентовъ спеціальной администраціи, вовсе не значитъ децентрализовать управление: это значитъ въ правильный организмъ общественнаго управленія вводить элементъ разстройства. Вотъ что въ 1833 году говорилъ объ этомъ Гизо: „Когда дѣло идетъ о выборѣ учителей, собственно о личномъ учебномъ составѣ, объ управленіи учебною частію, о надзорѣ за обученіемъ и методами, тогда всѣ эти атрибуты должны принадлежать не общей администраціи, не префектамъ и вице-префектамъ, но администраціи спеціальной — ректорамъ и инспекторамъ.

Депутатъ *Деламаръ*, бывшій префектъ одного изъ департаментовъ, обратилъ вниманіе палаты на слѣдующіе предметы:.

1. Такъ какъ цѣль проекта новаго закона распространить учрежденіе женскихъ начальныхъ школъ въ сельскихъ общинахъ, то очень жаль, что коммисія не обратила вниманія на средство пополненія и возобновленія личнаго состава начальныхъ учительницъ. Грустно сказать, что нормальныя школы для образованія начальныхъ учительницъ существуютъ только въ 11-ти департаментахъ, а въ другихъ 52 департаментахъ учреждены только нормальныя курсы (педагогическіе). Между тѣмъ, однакожъ, можно смѣло сказать, что департаменты, въ которыхъ обученіе сдѣлало наиболѣе успѣховъ, суть именно тѣ, въ которыхъ уже двадцать с лишнимъ лѣтъ существуютъ женскія нормальныя школы. Департаментъ Крѣзъ (*Creuse*), одинъ изъ самыхъ бѣдныхъ, который до 40.000 дѣтей своихъ высылаетъ ежегодно далеко искать средствъ прожитія, въ университетской статистикѣ занимаетъ весьма видное мѣсто, благодаря существованію въ немъ, съ 1843 года, нормальной женской школы.

2. Почти всѣ административныя власти во Франціи приняли за правило не опредѣлять чиновника къ должности на его родинѣ. Это ошибка. Въ чужой странѣ новичка-чиновника окружаютъ интересани, которые подслуживаніемъ, лестію, напентываніемъ стараются завладѣть имъ и сбиваютъ съ толку. Самые странныя ошибки, самые возмутительныя беззаконія часто происходятъ единственно отъ незнанія молодыми чиновниками лицъ и дѣлъ той среды, въ которой они обречены жить. Случается, конечно, что чиновнику трудно съ точностію исполнять свою должность и среди родныхъ. Но такіе случаи весьма

рѣдки, и тогда чиновникъ или учитель и самъ пожелаетъ, чтобъ его перевели на другое мѣсто. Поставить же правиломъ, что учитель не можетъ занимать должность въ той общинѣ, въ которой онъ родился, или въ сосѣдней, значить лишить его лучшей опоры, въ которой онъ нуждается, особенно въ началѣ своей учебной дѣятельности. Затрудненіе бѣднаго молодаго учителя еще увеличится, ежели онъ попадетъ въ такое чужое селеніе, въ которомъ его естественные руководители, сельскій старшина (maire) и приходскій священникъ, въ непрерывной ссорѣ между собою. Въ мѣстности, съ которою онъ съ дѣтства знакомъ, учитель знаетъ мѣстныя причины вражды. Благоразуміе и совѣты родныхъ убѣдятъ его въ необходимости устраниваться отъ всякихъ интригъ и сосредоточиться на занятіяхъ по должности и на семейной любви.

3. Съ нѣкотораго времени слишкомъ безцеремонно стали перемѣщать учителей изъ одной общины въ другую безъ всякой уважительной причины, большею частію единственно по капризу того или другаго вліятельнаго лица въ общинѣ. А между тѣмъ, произвольное перемѣщеніе, оскорбляя достоинство учителя и въ то же время разоряя его, часто влечетъ за собою охлажденіе къ должности въ перемѣщаемомъ. А потому необходимо: 1) чтобы мотивы перемѣщенія учителей разсматривались предварительно въ департаментскомъ совѣтѣ; 2) вызывались бы учителя къ объясненію, и 3) перемѣщаемымъ выдавалось бы денежное пособіе.

4. Чрезвычайно скудное учительское жалованье (700, 600, 500, 400 фр.) подвергается значительному вычету, именно:

a) 5°/о съ 700 фр. на пенсіонный капиталъ	35 фр.
b) Личной подати	1—50 сент.
c) За двери и окна	4—20 "
d) За мебель	3—70 "
e) За 3 дня работы въ натурѣ (trois journées de prestation)	4—50 "
f) На выписку департаментскаго училищнаго бюллетеня	3— " "
g) Ежегодный проѣздъ въ департаментскій городъ для присутствованія при раздачѣ наградъ учителямъ за отлічіе по преподаванію въ вечернихъ школахъ для взрослыхъ	"—20 "

Итого 66 фр. 90 сент.

Затѣмъ чистаго учительскаго жалованья остается всего 633 фр. 10 сент.

Знакомый оратору учитель, отецъ восьмерыхъ дѣтей, будучи не въ состояніи заплатить 4 фр. 50 сент. за *trois journées de prestation*, работалъ три дня на сосѣднихъ дорогахъ съ заступомъ и ломомъ въ рукахъ. Работа, конечно, не унижила его, но три дня потеряны для ученія.

5. Законъ 1853-го года о пенсіяхъ, выгодный для административныхъ чиновниковъ, которые съ лѣтами повышаются въ должностяхъ и въ жалованьи, весьма невыгоденъ для начальныхъ учителей. Большая часть жалованья учителя состоитъ изъ платы за ученіе, сумма которой естественно уменьшается, по мѣрѣ того какъ съ лѣтами слабѣютъ его физическія силы, и онъ теряетъ возможность справиться съ многочисленною школою. По деревнямъ во Франціи нерѣдко встрѣчаются почтенные старцы, опрятно, но плохо одѣтые, согбенные подъ бременемъ лѣтъ и недуговъ, которые бредятъ отъ дома до дома, обращаясь за подавніемъ въ частной благотворительности. Это учителя начальныхъ общественныхъ школъ, которые провели болѣе полуслѣтія въ обученіи дѣтей, образовали три или четыре поколѣнія честныхъ гражданъ! Такое зрѣлище достойно ли великой націи?

6. Обсуждаемымъ нынѣ закономъ отмѣняется бывшее у профессоровъ право опредѣлять наибольшее число бесплатныхъ учениковъ въ каждой начальной школѣ; по новому закону, будетъ освобождаться отъ платы за ученіе всякій, кто не въ состояніи платить. Сверхъ сего, предоставляется департаментскимъ совѣтамъ, въ случаѣ опредѣленія въ какую-либо начальную школу помощниковъ или помощницъ, часть сбора денегъ за ученіе обращать въ прибавку къ ихъ жалованью. Оба эти распоряженія произведутъ очевидный ущербъ въ содержаніи учителя или учительницы, которые заведываютъ школою (*instituteur dirigeant une école*). Между тѣмъ предполагаемое вознагражденіе за курсы для взрослыхъ нельзя считать возмездіемъ этой потери, какъ потому что съ курсами для взрослыхъ увеличиваются учебныя занятія, такъ и потому, что это вознагражденіе составитъ какихъ-нибудь 50 или 60 фр., не болѣе. Оратору желательно, чтобы правительство сдѣлало изъ начального обученія такую професцію, которая позволила бы честному человѣку за его полезные труды прожить скромно, но безбѣдно, и воспитать дѣтей; — чтобы учитель, услуги котораго драгоцѣннѣе для общества услугъ всякаго другаго чиновника, могъ исполнять свои, сами по себѣ тяжелыя обязанности,

не терзаясь боязнію страдать вѣчно подъ гнетомъ нужды. Въдѣ повторяютъ же безпрестанно, что Франція достаточно богата, чтобы оплачивать свою славу. Но есть ли слава болѣе, чинче и долговѣчнѣе той, которая приобретається обезпеченіемъ народу образованія а тѣмъ, кто даетъ его, — существованія не роскошнаго, но по крайней мѣрѣ, понтеннаго (honorable).

Вслѣдствіе всѣхъ высказанныхъ имъ соображеній, г. Деламаръ предлагаетъ отослать проектъ въ комиссію, чтобы въ немъ: 1) вычеркнуть статью 6-ю, 2) измѣнить законъ 1853-го года о пенсіяхъ начальныхъ учителей (loi sur la retraite des instituteurs); 3) ассигновать въ распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія ежегодно по 150.000 фр. на увеличеніе учительской пенсіи, по крайней мѣрѣ, до 365 фр.; 4) вотировать для внесенія въ государственный бюджетъ по министерству народнаго просвѣщенія кредитъ въ 13.600.000 ежегодно, на увеличеніе постоянного или основнаго (fixe) жалованья начальныхъ учителей до 700 фр., вмѣсто прежнихъ 200, независимо отъ платы за ученіе.

Г. Карно, членъ оппозиціи, бывшій министръ народнаго просвѣщенія и вѣроисповѣданій въ 1848 году, съ удовольствіемъ признаетъ, что проектъ новаго закона дѣлаетъ шагъ впередъ въ народномъ образованіи, потому что его главная цѣль — организація начальнаго обученія дѣтей женскаго пола, слѣдовательно, пополненіе прискорбнаго пробѣла въ законѣ 1833 года. Государственныхъ людей, которые, имѣя власть въ тѣ времена, не упрочили женскаго образованія, ожидаетъ, по мнѣнію г. Карно, безпощадное осужденіе исторіи. Ошибка ихъ, парализовавъ плодотворное вліяніе женщины на цивилизацію, задержала прогрессъ дѣлаго поколѣнія.

По мнѣнію оратора, необходимо учредить для женщинъ высшія общественныя учебныя заведенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ создать особую систему обученія женскаго пола, такъ чтобы во всѣхъ женскихъ начальныхъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ образованіе получило извѣстную степень опредѣленности, которой недостаетъ ему теперь. Но всего важнѣе то, чтобы во всѣхъ женскихъ школахъ, по крайней мѣрѣ, въ послѣдній годъ воспитанія занимать дѣвицъ преимущественно такими упражненіями, которыя приготовили бы ихъ въ учительницы своихъ младшихъ подружъ. Ораторъ очень сожалѣетъ, что комиссія вовсе умолчала о нормальныхъ школахъ для образованія учительницъ. Въ воспитаніи дѣвочекъ, какъ и въ воспитаніи мальчиковъ, невоз-

можно достигнуть надлежащихъ результатовъ безъ хорошо организованнаго этого рода педагогическихъ заведеній.

„Абсолютная безплатность, продолжаетъ г. Карно, сдѣлала въ послѣднее время замѣчательные успѣхи. По словамъ министра народнаго просвѣщенія, она введена уже въ 7.889 начальныхъ школахъ, въ которыхъ обучается болѣе милліона дѣтей. А вотъ слова докладчика: „Всѣ важнѣйшіе города вводятъ у себя даровое начальное обученіе, для всѣхъ дѣтей безъ изыятія. Въ „самомъ дѣлѣ, даровое обученіе, рассматриваемое съ социальной точки зрѣнія, „рано вводитъ въ соприкосновеніе различные классы народа, и устанавливая „добрыя отношенія между гражданами, должно производить весьма хорошія „послѣдствія. Когда дѣти сидятъ на однихъ и тѣхъ же скамьяхъ, то непре- „мѣнно перенимаютъ другъ отъ друга лучшія качества ума, сердца, обращенія. „Уровень стоящихъ низко поднимается. Связи дѣтства, прочно сохраняясь въ „воспоминаніи до зрѣлыхъ лѣтъ, будутъ поддерживать между людьми, постав- „ленными въ положенія самыя неровныя, взаимное доброжелательство и по- „служать новымъ элементомъ согласія. Слѣдовательно, должно поощрять тѣ „города, которые сумѣли, часто съ значительными пожертвованіями, обеспе- „чить для себя этотъ счастливый результатъ“.

Когда же докладчикъ возразилъ, что коммиссія одобряетъ абсолютную безплатность, вводимую по доброй волѣ, но не навязываетъ ея не желающимъ, г. Карно сказалъ:

„Да, коммиссія, выразивъ то, что вы слышали, ограничилась совѣтами. Она допускаетъ абсолютную безплатность на счетъ общины, но не допускаетъ ея на счетъ казны. Отсюда непременно разовьется большое неравенство въ степени цивилизаціи департаментовъ соразмѣрно съ ихъ средствами и съ состояніемъ въ нихъ образованія, во вредъ національному единству, — неравенство, которое не иначе можетъ исчезнуть, какъ съ установленіемъ болѣе прочной солидарности между населеніями чрезъ недопущеніе даровому обученію обратиться въ мѣстную привилегію богатства и образованности.

„Но не довольно ввести даровое обученіе, а остается еще одно, — сказано въ докладѣ коммиссіи, — довести недостаточныхъ родителей до сознанія всей „важности благодѣянія, которое общественная щедрость обеспечиваетъ бѣд- „нымъ семействамъ. Апатія, равнодушіе, своекорыстіе могутъ оставить школы „пустыми и при абсолютной безплатности. Недавно одинъ муниципальный со- „вѣтъ съ прискорбіемъ заявилъ въ своемъ протоколѣ, что изъ 50-и бѣдныхъ „дѣтей, допущенныхъ въ школу безплатно, едва лишь нѣсколько посѣщаютъ „ее“. Отсюда видно, что однихъ совѣтовъ и увѣщаній мало, и что единственное средство преодолѣть слѣпое упорство, — это узаконить обязательность обученія (*obligation d'enseignement*). Напрасно противники ея приводятъ въ свое оправданіе свободу обученія. Обязательное обученіе не означаетъ обученія по извѣстной методѣ или въ извѣстныхъ школахъ; оно только заставляетъ отца семьи дать своимъ дѣтямъ элементарное образованіе, лишая его жалкой свободы — оставлять дѣтей своихъ въ невѣжествѣ!

„Въ Пруссіи тогда только принуждаютъ дѣтей посѣщать школу, когда отецъ не заботится обучать ихъ дома или въ другомъ мѣстѣ. То, что называется

въ Пруссіи школьнымъ понужденіемъ, до такой степени вошло въ привычку жителей, что оно теперь почти лишнее; а привычка дѣйствительно успѣшнѣе понужденія. Извѣстно, что прусскіе солдаты всѣ умѣютъ, по крайней мѣрѣ, читать и писать, и сознаютъ, что австрійскіе солдаты въ этомъ отношеніи гораздо ниже ихъ. Вотъ что одинъ изъ нихъ писалъ къ своимъ роднымъ послѣ сраженія подъ Садовой: „Вы думаете, что игольчатая ружья выиграли сраженіе подъ Садовой, а я утверждаю, что выигралъ его учитель начальной школы“.

Въ число обязательныхъ предметовъ начального женскаго обученія, кромѣ французской исторіи и географіи, г. Карно желалъ бы включить элементарныя понятія гігіены, знаніе которыхъ необходимо въ деревенской жизни, гдѣ часто слишкомъ молодыя дѣвушки ухаживаютъ за дѣтьми. Не было бы лишнимъ также и понятіе о домашнемъ хозяйствѣ, такъ какъ заботы о домѣ лежатъ на обязанности женщины.

По совмѣстному докладу министра сельскаго хозяйства, торговли и публичныхъ дорогъ и министра народнаго просвѣщенія, состоялся въ нынѣшнемъ году императорскій декретъ о распространеніи въ начальныхъ школахъ обученія земледѣлію. Ораторъ искренно сочувствуетъ этому декрету, потому что по его мнѣнію, обученіе земледѣлію нигдѣ не можетъ быть болѣе полезнымъ, чѣмъ во Франціи: въ ней земледѣльческое сословіе, относительно, многочисленнѣе, нежели въ какой-нибудь другой странѣ ¹⁾. На 37.000.000 жителей во Франціи приходится до 19-ти милліоновъ пахарей, тогда какъ въ Англіи при 20-ти милліонахъ жителей, ихъ только 2 милліона. Опасаются измѣненія этого отношенія по случаю переселенія земледѣльческаго населенія въ города. Есть только одно средство остановить это стремленіе — выучить крестьянина извлекать болѣе выгоды изъ своего состоянія. Французскій крестьянинъ менѣе нуждается въ деньгахъ, чѣмъ въ правильномъ понятіи объ употребленіи ихъ. Онъ часто занимается деньгами на покупку земли, но очень рѣдко на ея улучшеніе; покупаетъ землю по неимовѣрной цѣнѣ и скучится на расходы по ея воздѣлыванію!

Но ежели обученіе земледѣлію должно преобладать въ сельскихъ школахъ, то рисованіе и черченіе необходимо усилить, по мнѣнію г. Карно, въ промышленныхъ центрахъ. Ораторъ убѣжденъ, что нація, въ которой обучаютъ рисованію и черченію наравнѣ съ чтеніемъ и письмомъ, вскорѣ превзойдетъ другія націи въ искусствахъ, требующихъ вкуса. Поэтому необходимо усилить, какъ въ школахъ для маль-

¹⁾ Кромѣ, разумеется, Россіи, а также и Австріи. *Прим. Ред.*

чтенью, такъ и въ школахъ для дѣвочекъ, обученіе преимущественно орнаментному рисованію.

Г. Карно, также какъ и предшествовавшіе ему ораторы, не довольны тѣмъ, что назначеніе начальныхъ учителей остается и на дальнѣйшее время въ рукахъ префектовъ, на основаніи закона 1854-го года, изданнаго, по его словамъ, въ такое время, когда подъ вліяніемъ реакціи, преобладало повсюду политическое недовѣріе.

Въ заключеніе, ораторъ совѣтуетъ второй имперіи разливать просвѣщеніе щедрою рукой, и въ доказательство благотворнаго дѣйствія просвѣщенія на народную нравственность, приводитъ слѣдующій примѣръ. 6-го іюня 1866 года, въ Безансонѣ долженъ былъ открыться ассизный судъ; но засѣданіе не состоялось, потому что не было записано на очереди ни одного уголовного дѣла. А надо знать, что Дубскій (du Doubs) департаментъ, гдѣ главный городъ Безансонъ, числится вторымъ въ сравнительной таблицѣ элементарнаго образованія во Франціи. Почти всѣ его жители получили это образованіе въ школахъ. „Вотъ краснорѣчивый фактъ, восклицаетъ ораторъ, — который убѣдительно рѣчи Мирабо“.

На другой день, 2-го марта (19-го февраля), открылъ засѣданіе законодательной палаты министръ народнаго просвѣщенія *Дюрюи* рѣчью, заключающею въ себѣ отвѣты каждому изъ вчерашнихъ ораторовъ: Кольбъ-Бернару, Малезьё, Деламару и Карно. Въ отвѣтъ Кольбъ-Бернару г. Дюрюи, ловко воспользовавшись съ одной стороны очевидно невнимательностію палаты къ рѣчи несчастнаго ультра-клерикальнаго депутата, съ другой, дѣйствительно оскорбительною рѣзкостію нѣкоторыхъ его выраженій и наконецъ, преувеличенными клерикальными притязаніями, легко отразилъ всѣ слабые и неловкіе удары, и такъ удачно, что уже почелъ возможнымъ не коснуться опроверженіемъ болѣе существенныхъ нападеній противъ духа и направленія французскаго образованія со стороны религіи и нравственности.

По словамъ министра, изъ всѣхъ членовъ палаты, высказавшихъ свое мнѣніе въ предыдущемъ засѣданіи, одинъ только г. Кольбъ-Бернаръ съ горечью заявилъ свое неудовольствіе противъ университета и того, кто въ настоящее время имѣетъ честь быть во главѣ его.

Одно лишь г. Кольбъ-Бернаръ признаетъ хорошимъ, — это конгреганистское обученіе. А-такъ какъ университетское обученіе дурно, то и слѣдуетъ замѣнить послѣднее первымъ.

Но министръ завѣряетъ защитника духовныхъ конгрегацій въ томъ, что: 1) университетъ не учебное государство, а учебное сословіе, дѣйствующее посредствомъ учителей, которые проникнуты его духомъ и воодушевлены потребностію дать національное воспитаніе вѣрнымъ ихъ руководству дѣтямъ; 2) университетъ давнымъ давно отказался отъ монополіи. Нынѣ во Франціи каждый гражданинъ можетъ открыть школу начальнаго, средняго общаго и даже средняго спеціальнаго обученія; требуется только представить подлежащей власти двѣ бумаги: *brevet de capacité* и заявленіе желанія открыть школу. Такое же право предоставлено и духовнымъ ассоціаціямъ, участіе которыхъ въ дѣлѣ обученія значительно усилилось противъ прежняго: въ 1840 г., въ конгрегационскихъ школахъ обучалось 22% всего школьнаго населенія, а нынѣ обучаются въ нихъ 38%; въ 1840 году, лица, принадлежащія къ духовнымъ конгрегаціямъ, составляли 20% всего учебнаго сословія, а нынѣ составляютъ 43%.

„Сверхъ сего, продолжаетъ министръ, нѣтъ во Франціи ни одной университетской школы, которая не имѣла бы своей домашней церкви, своей церковной службы, своего законоучителя и не подчинялась бы епископскому надзору. Въ чемъ же, послѣ этого, состоитъ монополія университета? Чѣмъ стѣсняется свобода ученія?

„Не могутъ отказать университету въ познаніяхъ, такъ какъ доказательства на лицо, въ его дѣйствіяхъ и людяхъ, которыхъ образовалъ онъ; поэтому отказываютъ ему въ сердцѣ, что, конечно, легче. „Да, говорятъ, вы весьма ученые люди; ученіе-то у васъ идетъ хорошо; но въ воспитаніи вы ничего не смыслите“. Но я долженъ энергически протестовать противъ такого обвиненія, какъ человекъ, который самъ былъ тридцать лѣтъ профессоромъ и собственнымъ опытомъ убѣдился, что эти двѣ вещи, обученіе и воспитаніе, нераздѣльны. Неусыпная заботливость о томъ, чтобы направить юные умы на путь истины и добра, очистить сердца учащихся, истребить въ однихъ ложныя понятія, въ другихъ дурныя чувства, неужели это не воспитаніе? А въ этихъ трудахъ и заботахъ проходитъ вся жизнь наставниковъ юношества отъ перваго до послѣдняго часа. Исторія, литература, положительныя науки (*sciences*), въ лекціяхъ, достойныхъ своего званія профессоровъ, возвышаютъ душу. А все то, что возвышаетъ душу, приближаетъ ее къ Богу. Потому-то наставники и ставятъ предъ глазами своихъ воспитанниковъ то, что безпрестанно имъ подсказываетъ: „Горѣ имѣемъ сердца!“

Далѣе министръ переходитъ къ разсмотрѣнію двухъ вопросовъ, которые, хотя о нихъ и не упоминается въ проектѣ закона, требуютъ, однакожъ, разъясненія со стороны правительства, потому что ихъ коснулись предшествовавшіе ораторы; это — назначеніе начальныхъ учителей префектомъ и высшее образованіе дѣвицъ.

Вступая въ должность министра народнаго просвѣщенія, г. Дюрюи,

по собственному увѣренію его, считать первѣйшимъ долгомъ своимъ предложить измѣненіе нынѣшняго порядка назначенія начальныхъ учителей. Но дальнѣйшій опытъ убѣдилъ его, что это лучшая организація и что ежели бы не было ея, то было бы необходимо изобрѣсть ее. Кому, спрашивается, поручить назначеніе начальныхъ учителей? Общинѣ? Она слишкомъ близко. Ректору? Онъ слишкомъ далеко, и въ его завѣдываніи иногда девять департаментовъ и до 8.000 лицъ учебнаго сословія. Академическому инспектору? Онъ самъ подчиненъ ректору. — Какой же нынѣ порядокъ? Префектъ назначаетъ начального учителя не иначе, какъ по представленію академическаго инспектора. Такимъ образомъ, академическому инспектору, какъ ближайшему начальнику учебнаго дѣла, предоставляется выборъ учителя, префекту — окончательное опредѣленіе. А ежели бы префектъ рѣшилъ неправо, то у него есть также начальникъ. По дѣламъ начального обученія префектъ — прямой агентъ министра народнаго просвѣщенія. Министръ получаетъ ежемѣсячно вѣдомость о перемѣнахъ по учебному вѣдомству, происшедшихъ въ департаментѣ, съ объясненіемъ побудительныхъ причинъ. Объ увольненіи же учителя каждый разъ представляется министру особое донесеніе съ изложеніемъ законныхъ мотивовъ, а въ случаѣ неудовлетворительности ихъ, министръ поручаетъ генеральному инспектору произвести изслѣдованіе.

Префектъ, во время объѣзда департамента, ревизуетъ начальныя школы, контролируетъ муниципальный бюджетъ, наблюдаетъ за правильнымъ употребленіемъ фондовъ, назначенныхъ на потребности обученія; предсѣдательствуетъ въ департаментскомъ совѣтѣ и доноситъ генеральному совѣту о всѣхъ расходахъ по департаменту, — словомъ, онъ не что иное какъ хозяинъ департамента, которому должны быть извѣстны всѣ матеріальныя и нравственныя интересы управляемыхъ. Не справедливо ли послѣ этого, что префекту принадлежитъ назначеніе начальныхъ учителей, тогда какъ самую существенную частію начального обученія — методой, учебными курсами и книгами — завѣдываетъ ректоръ?

Говорили о многочисленныхъ перемѣщеніяхъ учителей (Деламаръ): цифры преувеличены. Большая часть перемѣщеній происходитъ въ видѣ награды. Въ началѣ своего служенія учитель получаетъ небольшую школу и небольшое жалованье. По мѣрѣ того, какъ обнаруживаются его способности, усердіе и опытность, его перемѣщаютъ въ школу помногочудѣе, гдѣ больше труда, но больше и выгодъ. Дис-

циплинарныхъ перемѣщеній сравнительно бываетъ очень мало, а еще менѣе удаленій отъ должности, и число ихъ ежегодно уменьшается.

Касательно увеличенія эмеритальной пенсіи начальнымъ учителямъ, при выходѣ ихъ въ отставку, по крайней мѣрѣ, до 365 фр., по числу дней въ году, министръ завѣряетъ, что правительство симпатизируетъ этому желанію, и готово употребить все стараніе, чтобы оно осуществилось; но мѣра эта требуетъ особаго и тщательнаго изученія, такъ какъ она повлекла бы за собою измѣненіе общаго закона о пенсіяхъ.

О необходимости высшаго и спеціальнаго женскаго образованія министръ раздѣляетъ мнѣніе г. Карно. Элементарнаго образованія недостаточно для дѣвицъ, нужно больше. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Франціи частная инициатива осуществила уже профессиональное или спеціальное образованіе. Существуютъ для дѣвицъ рабочіе классы и нѣсколько спеціальныхъ школъ. Въ одной изъ подобныхъ школъ, содержимой на ограниченныя средства частной благотворительности и назначенной исключительно для приходящихъ дѣвицъ, заведенъ слѣдующій порядокъ. Утромъ — совершенствованіе въ предметахъ начального обученія; вечеромъ — вся школа, состоящая изъ 200 ученицъ, раздѣляется на пять или шесть мастерскихъ, между которыми достойны особеннаго вниманія: 1) швейная, гдѣ ученицы шьютъ домашнее бѣлье; 2) торговая, гдѣ счетныя книги ведутся въ отличной исправности и чистотѣ по всѣмъ торговымъ операціямъ. Напримѣръ: одна изъ воспитанницъ занимаетъ роль негоціанта въ Бордо, другая въ Петербургѣ; онѣ ведутъ между собою переписку по коммерческимъ дѣламъ и такимъ образомъ приготавливаются въ секретари къ негоціантамъ. Всѣ онѣ обучаются англійскому языку и многія въ состояніи вести на немъ бесѣду. Школа эта недавно существуетъ, но уже 12 дѣвицъ изъ нея помѣщены въ торговыхъ домахъ. 3) Школа рисованія, въ которой дѣвицы приготавливаются къ двумъ искусствамъ: гравированію на деревѣ и живописи на фарфорѣ.

Вотъ, заключаетъ министръ, образецъ профессиональныхъ школъ, которые желательно завести во всѣхъ большихъ городахъ имперіи.

„Но для дочерей богатыхъ или достаточныхъ семействъ, продолжалъ г. Дюрюи, нужно что-нибудь другое, нужно образованіе болѣе литературное, — именно: свободные курсы (*сопз libres*), которые дѣвицы посѣщали бы въ сопровожденіи матерей. Такіе курсы уже и преподаются кое-гдѣ. Учрежденіе лицеевъ для дѣвицъ едва-ли осуществимо, да и не желательно. Другое дѣло интернаты для мальчиковъ: имъ нужно воспитаніе мужественное, дисциплина строгая и въ особенности, безпрестанное, полирующее соприсно-

лѣніе другъ съ другомъ, то, наконецъ, лицейское товарищеское воспитаніе, которое, въ нѣкоторомъ отношеніи, такъ же необходимо, какъ и воспитаніе классное, потому что оно сглаживаетъ шероховатости и съ дѣтства приучаетъ къ жизни. Дѣвица — созданіе, не скажу, хрупкое, но весьма нѣжное, которое нужно окружать такимъ множествомъ предосторожностей и береженій, что страшно и подумать о разлуцѣ ея съ матерью. Поэтому не желать бы и учреждать для дѣвицъ интернаты (пансіоны), подобные существующимъ мужскимъ интернатамъ. Для образованія дѣвицъ должны быть открыты другіе пути: экстернаты для образованія профессиональнаго, и свободные курсы для высшаго образованія. Изъ предметовъ, преподаваемыхъ на свободныхъ курсахъ, можно было бы держать серіозные экзамены (въ Hotel de ville de Paris), которые пользуются такою извѣстностію, что многія весьма богатые семейства подвергаютъ имъ дочерей своихъ, и конечно, не съ цѣлю посвятить ихъ званію учительницы, но единственно ради аттестата о ихъ знаніи.

Затѣмъ министр обратился къ аналогіи новаго закона. Вотъ какими чертами онъ характеризуетъ его:

„Законъ 1867 года есть законъ органическій, какъ и законы 1833 и 1850 годовъ. Особенность его состоитъ въ томъ, что это законъ справедливости, воздаянія, гуманности. Слѣдовательно, это законъ совершенно въ духѣ нашего столь ослѣптаннаго времени, которое, однакожъ, несравненно лучше чѣмъ говорить о немъ.

„Въ отношеніи къ ученицъ, законъ 1867 года: 1) учреждаетъ 8.000 женскихъ школъ и 2.000 школъ деревушечныхъ, а это значитъ дать возможность образованію проникнуть въ самые отдаленные уголки имперіи; 2) учреждаетъ 13.000 учительницъ швейныхъ работъ въ смѣшанныхъ школахъ (école mixte). Работы этого рода будутъ, безъ сомнѣнія, способствовать введенію въ семействахъ болѣе благорядиціи и порядка. Я согласенъ съ тѣми, которые думаютъ, что одежда имѣетъ нѣкоторое значеніе въ достоинствѣ человека, и что лохмотья на тѣлѣ часто обнаруживаютъ нищету духа. 3) Нынешній законъ увеличиваетъ число помощниковъ и помощницъ (adjoints, adjointes), это необходимое подспорье всякаго хорошаго обученія; 4) санкционируетъ существованіе курсовъ для взрослыхъ; 5) упрочиваетъ содержаніе 15.000 учительницъ; 6) обезпечиваетъ участъ 14.600 помощниковъ, жалованье которыхъ, а слѣдовательно, и существованіе зависѣло доселѣ отъ произвола общинъ и учителей школы (instituteur titulaire); 7) облечаетъ въ законную силу декретъ 1862 года, опредѣлившій для 35.000 учителей возвышенное *minimum* жалованья, которое общины и департаменты иногда отказывались пополнять, за неутвержденіемъ законодательною властью финансовыхъ распоряженій; 8) добавочною статью обезпечиваетъ вознагражденіе за труды 30.000 учителей и учительницъ, преподающихъ въ вечернихъ школахъ для взрослыхъ, и наконецъ, 9) даетъ возможность муниципальнымъ и департаментскимъ властямъ возвышать жалованье учителей, соотвѣтственно ихъ заслугамъ, и чрезъ то поддерживать между ними соревнованіе.

„Въ отношеніи къ ученикамъ: прежніе законы имѣли въ виду только бѣдность гражданъ; нынѣшній законъ заботится и о бѣдности общинъ. Была рѣчь о существованіи 8.000 начальныхъ школъ съ общими для всѣхъ дѣтей даро-

вымъ обученіемъ. Но гдѣ же такіа школы? Въ большихъ городахъ. Въ другихъ мѣстностяхъ подобныя школы вѣтрѣаются очень рѣдко и существованіемъ своимъ, большею частію, обязаны какому-нибудь частному благотворителю. Сельскія населенія и въ особенности, населенія самыя бѣдныя, лишены дароваго обученія. Жалуются, что города притягиваютъ къ себѣ всѣхъ рабочихъ изъ селъ. Но зачѣмъ же въ городахъ скучено все, что только въ состояніи приманить рабочаго: даровыя больницы, искуснѣйшіе врачи, общества взаимной помощи для калѣкъ и хилыхъ; подневная плата выше сельской; жизнь не столь тяжела, удовольствія, расточаемыя рабочему классу наравнѣ съ высшимъ классомъ? Какъ же рабочему не бросать села, гдѣ нѣтъ ничего подобнаго? — Доставьте же этимъ неутомимымъ труженикамъ, сельскимъ рабочимъ, которые всѣхъ кормятъ, составляя настоящую силу государства, военную и политическую, — доставьте имъ, по крайней мѣрѣ, одно изъ безчисленныхъ благодѣяній, которыя вы скопили вокругъ городскихъ рабочихъ, — доставьте имъ даровое обученіе, утвердивъ статью новаго закона, въ которой сказано, что когда общины, желающія ввести у себя абсолютно-даровое обученіе, употребятъ всѣ свои ординарныя и экстраординарныя средства — свои три спеціальныя сантима и четыре нѣтъ требуемые экстраординарные сантима — на составленіе законнаго *minimum* учительскаго жалованья, и когда, однакожь, всѣхъ этихъ средствъ окажется недостаточно, и тѣмъ бѣдность общины сдѣлается очевидною; — въ такомъ случаѣ эти общины могутъ получать пособіе на этотъ предметъ отъ департамента и отъ казны.

„Какая же на все это потребуется сумма? Всего только до семи милліоновъ фр., которыми придется постепенно, — потому что законъ не можетъ вдругъ быть приведенъ въ исполненіе, — увеличить государственный бюджетъ.

„Обязательное обученіе (*l'obligation*) подняло было страшную бурю; но бываетъ, что буря приближаетъ корабль къ пристани. Палата, конечно, имѣла основаніе не показаться расположенною къ этой мысли; но, быть-можетъ, взглянувъ на дѣло ближе и пристальнѣе, она убѣдится, что и министръ, предлагавшій ее, былъ не совсѣмъ неправъ¹⁾. И въ самомъ дѣлѣ, что значать эти 30.000 курсовъ для взрослыхъ, которые были открыты въ теченіе прошлой зимы? Не доказывается ли этимъ необходимость обязательнаго обученія, вызываемая правомъ общей подачи голосовъ (*suffrage universel*)? Что значать эти приходскіе священники, приносящіе церковныя свѣчи въ школу, въ которой не имѣется средствъ на освѣщеніе? Что значать эти безчисленныя толпы народа, которыя, не взирая ни на вѣтеръ, ни на дождь, ни на бездорожье, спѣшатъ въ вечернія школы? Послѣ всего этого, заключаетъ свою рѣчь министръ, я нисколько не въ претензіи, что мое отечество какъ бы однимъ скачкомъ достигло, или, по крайней мѣрѣ, коснулось той точки, на которой стоятъ иностранныя націи, не подъ вліяніемъ понудительнаго закона, нисходящаго сверху, но по добровольному, свободному порыву патриотизма и чести, восходящихъ снизу.

¹⁾ Намекъ на докладъ министра Дюрюи въ мартѣ 1865 года, о которомъ сказано выше въ похвальныхъ свидѣніяхъ.

(Живыя и многочисленныя одобренія, сопровождаемы рукоплесканіемъ; министра, сѣвшаго на свою скамью, окружаютъ толпа депутатовъ, которые поздравляютъ его).

Жюль Симонъ, членъ оппозиціи, съ удовольствіемъ подаетъ голосъ въ пользу предложеннаго закона, но считаетъ нужнымъ высказать предварительно свое мнѣніе по нѣкоторымъ изъ вопросовъ, о которыхъ разсуждали депутаты Малезьё и Карно и министръ Дюрюи, именно по вопросамъ: о даровомъ и обязательномъ обученіи, о замѣнѣ власти ректоровъ властью префектовъ по управленію начальными школами и объ учрежденіи высшихъ школъ для дѣвицъ. Мнѣніе оратора о даровомъ и обязательномъ обученіи давно извѣстно палатѣ: онъ всегда и вездѣ защищалъ и будетъ защищать эти общіе идеи. Сегодня, однакожь, онъ ихъ не коснется, и ограничится обсужденіемъ двухъ остальныхъ вопросовъ.

1. Г. Жюль Симонъ рѣшительно несогласенъ съ мнѣніемъ министра народнаго просвѣщенія, будто законъ 1854 года, раздѣлившій университетъ на двѣ части: учебную, завѣдываемую ректоромъ, и политическую, управляемую префектомъ, или вѣрнѣе, отрѣзавшій отъ университета самую существенную, самую жизненную изъ его принадлежностей — обученіе народной массы, будто такой законъ имѣлъ въ основаніи идею мудрую, практическую, сообразную съ интересами обученія.

Великая сила закона 1833 г., по мнѣнію оратора, состоитъ именно въ томъ, что онъ вѣряетъ управленіе школами людямъ школы и въ выборъ учителей предоставляетъ значительное, даже преобладающее вниманіе людямъ, имѣющимъ на то наибольшее право, и сужденіе которыхъ, въ подобномъ вопросѣ, самое вѣрное, то-есть, онъ предоставляетъ выборъ начальныхъ учителей отцамъ семействъ, или прямымъ ихъ представителямъ (муниципальному совѣту). Палата знаетъ, что сдѣлалъ законъ 1854 г., и по какимъ побужденіямъ; она знаетъ, что это законъ политическій отъ начала до конца. Министръ сказалъ, что муниципальные совѣты слишкомъ близко, а ректоры слишкомъ далеко. Но вѣдь до закона 1854 г. ректоры были гораздо ближе и даже слишкомъ близко, потому что съ 1850 года было по ректору на каждый департаментъ. Но при дѣйствіи закона 1833 г., ректоры не были ни слишкомъ близко, ни слишкомъ далеко: ихъ тогда было 26; вслѣдствіе чего, каждый изъ нихъ могъ вполне знать и весь личный составъ школъ, и нужды всѣхъ мѣстностей своего округа. Законъ 1854 года, сокративъ число ректоровъ до 16, лишилъ ихъ

половини принадлежавшихъ имъ правъ. Въ настоящее время элементарными школами завѣдываетъ лицо, совершенно чуждое школѣ. По словамъ г. министра, ректоры и агенты ихъ, инспекторы, сохраняютъ надзоръ за личнымъ составомъ начальнаго обученія относительно методовъ и результатовъ преподаванія. Но ректоръ не имѣетъ власти ни назначать, ни удалить начальныхъ учителей; власть эта перешла въ префектамъ; какое же, спрашивается, послѣ этого остается за ректоромъ значеніе и вліяніе по начальному обученію? Такое положеніе нелѣпо, немислимо.

Во Франціи, продолжаетъ ораторъ, безпрестанно дѣлать обученіе на нѣсколько степеней. Это, конечно, имѣетъ свое основаніе, но не слѣдуетъ увлекаться маніей классификаціи. Правда, что начальное обученіе не то же самое, что обученіе среднее. Не должно, однакожъ, забывать, что школа вездѣ школа, и что нужно имѣть одинаковый родъ способностей для управленія школами различныхъ степеней. Педагога затрудняютъ эти нѣсколько поверхностныя подраздѣленія, тѣмъ болѣе, что учащіеся въ начальныхъ школахъ болѣею частию переходятъ въ среднія учебныя заведенія, которыя суть ихъ продолженіе и развитіе. Такое раздвоеніе училищной администраціи, которая должна быть единая, не оправдывается ни практикой, ни теоріей. — Какое бы ни былъ личный составъ инспекторовъ начальныхъ школъ (*inspecteur primaire*), все же это, по крайней мѣрѣ, люди школы, обладающіе важнѣйшимъ изъ качествъ, нужныхъ для управленія начальными школами, — знаніемъ, что такое школа. Но гдѣ компетентность ихъ главнаго непосредственнаго начальника, префекта? Кто станетъ утверждать, что декретъ, напечатанный въ *Монитеръ*, сообщаетъ ему такое качество, которое пріобрѣтается только продолжительнымъ изученіемъ и продолжительною опытностію? Есть, конечно, должности, гдѣ въ нѣкоторой степени можно обойтись безъ компетентности и пополнить ее особенною понятливостію и гибкостію ума; но есть другія, гдѣ знаніе и опытность рѣшительно необходимы. А всякій согласится, что учебная должность требуетъ самаго спеціальнаго знанія, и самаго продолжительнаго приготовленія. Не было ли бы безуміемъ, напримѣръ, захватить враслохъ на базарѣ чело-вѣка, который до тридцати пяти или до сорока лѣтъ своей жизни занимался торговлею или фабричною промышленностію, произвести его въ ректоры академіи и ввѣрить ему управленіе сердцемъ, умомъ и всею будущностію новыхъ поколѣній? Но не то же ли самое значить — ввѣрить управленіе начальными школами префекту?

Когда министр народнаго просвѣщенія предпочитаетъ избирать какому-либо чиновнику одну изъ шестнадцати академій, то собираетъ предварительно самыя точныя справки о его прошедшемъ: о его службѣ, познаніяхъ, характерѣ, имѣя въ виду, что онъ снимаетъ съ себя и возлагаетъ на ректора значительную часть своей отвѣтственности. Но префектъ, которому ввѣрается управленіе всѣми начальными школами въ департаментѣ, есть чиновникъ, не зависящій отъ министра народнаго просвѣщенія, который не опредѣляетъ и не увольняетъ его. А хотя, по закону, префектъ и считается его агентомъ, но прежде всего онъ агентъ и представитель министра внутреннихъ дѣлъ, который, опредѣляя префекта, едва-ли спрашиваетъ о его педагогическихъ способностяхъ; да онъ и не можетъ и не долженъ спрашивать о нихъ. Ему нуженъ только искусный администраторъ и вѣрный исполнитель его политики.

Такимъ образомъ, говоритъ далѣе Жюль Симонъ, навязываютъ во Франціи общественнымъ школамъ такихъ руководителей, которые ничего не смыслятъ въ школьномъ дѣлѣ, а напротивъ, у тѣхъ, которые провели всю жизнь въ этого рода занятіяхъ и которые изучили труднѣйшую изъ всѣхъ наукъ — науку педагогики, отнимаютъ важнѣйшую ихъ принадлежность! Возраженіе, что академическій инспекторъ есть представитель ректора въ департаментѣ, не основательно. Академическій инспекторъ въ департаментѣ — чиновникъ, кругомъ подчиненный; у него два начальника: ректоръ, отъ котораго онъ зависитъ въ нѣкоторой части своихъ обязанностей, и префектъ, чуждый педагогическому сословію и призванію, отъ котораго онъ зависитъ во всемъ остальномъ. При такой двойной зависимости отъ университета и отъ политики, инспекторъ не въ состояніи защищать своихъ убѣжденій, ни обезпечить успѣха своимъ представленіямъ. Чтобы возраженія оратора потеряли свою силу, есть только, по его мнѣнію, одно средство: предоставить академическому инспектору прежнія права ректора; но пока инспекторъ во власти префекта, возраженія его неопровержимы.

Словомъ, Жюль Симонъ стоитъ на томъ, что самое разумное и самое практичное назначеніе начальныхъ учителей будетъ только то, когда будетъ предоставлено: ректору, или его естественному представителю въ департаментѣ, право рѣшать по своему о способностяхъ учительскихъ кандидатовъ, а муниципальному совѣту — право выбирать школьнаго учителя изъ числа лицъ, помѣщенныхъ учебнымъ начальствомъ въ сообщенномъ муниципальному совѣту спискѣ кандидатовъ.

2. Касательно необходимости учебныхъ заведеній для высшаго образованія дѣвицъ, о которой говорилъ Карно, Жюль Симонъ доволенъ сочувствіемъ, которое заявилъ въ этому дѣлу министръ Дюрюи; но онъ сожалеетъ, что не дослышалъ окончательнаго о томъ заключенія министра, и потому не знаетъ, согласенъ ли онъ съ мнѣніемъ его или нѣтъ. Жюль Симонъ не увѣренъ, сказалъ ли министръ: „создадимъ эти школы сейчасъ“, или: „не сегодня такъ завтра мы создадимъ ихъ“.

На это министръ Дюрюи далъ слѣдующее объясненіе. Слово *supérieur* (superieur) нѣсколько запутываетъ понятіе: во Франціи высшее образованіе дается въ Collège de France, въ факультетахъ. Не такое высшее образованіе нужно для дѣвицъ; но его нельзя назвать и элементарнымъ: оно должно идти выше. Впрочемъ, въ рѣчи своей министръ уже достаточно объяснилъ сущность высшихъ учебныхъ заведеній для женскаго образованія. Правительство готово поддерживать и поощрять подобныя частныя предпріятія, а можетъ-быть, и само учредить образцовыя курсы, лишь только разрѣшенъ будетъ на этотъ предметъ спеціальныя кредиты.

Послѣ такого объясненія Жюль Симонъ заявилъ, что желанія министра и его согласны во всемъ, кромѣ одного пункта: *министръ отлагаетъ исполненіе, а онъ желаетъ его ускорить*. Когда же на эти послѣднія слова кто-то изъ членовъ палаты, сидѣвшихъ прямо противъ трибуны, отозвался: „нужны деньги“, то этотъ отзывъ подать поводъ Жюль Симону высказать нѣсколько весьма замѣчательныхъ мыслей.

„Говорятъ, возразилъ ораторъ: „нужны деньги!“ Но спрашивается, что значитъ такое возраженіе? Оно можетъ имѣть только одно значеніе, то-есть, что деньги, которыя у насъ есть, имѣютъ лучшее назначеніе. У насъ, слава Богу, довольно крупный бюджетъ и большое разнообразіе расходовъ. Разница между нами и тѣми, которые говорятъ, что „нужны деньги“, только въ томъ, что мы ставимъ расходы на женское образованіе въ числѣ настоятельныхъ расходовъ, тогда какъ другіе думаютъ, что есть потребности выше потребности создать серьезное образованіе для дѣвицъ. Но вопиющая несправедливость обходиться такъ съ дѣвицами, какъ обходятся съ ними во Франціи. Женщины часто жалуются, и не безъ негодованія повторяютъ:

Du côté de la barbe est toute la puissance.

„Я оставляю въ сторонѣ тѣхъ женщинъ, которыя заявляютъ притязаніе на мужскія должности, потому что ихъ притязанія безумны, и успѣхъ погубилъ бы ихъ. Что же касается образованія, то пусть кто-либо, обладающій здравымъ смысломъ, укажетъ, тѣмъ можно оправдать оставленіе дѣвицъ на низшей степени умственнаго развитія, но недостатку воспитанія? Я глу-

бого убѣжденъ, что такое неравенство, столь долго и столь беззаботно сохранившееся, — вопиющая несправедливость.

„Честъ настоящему закону за увеличеніе числа начальныхъ школъ для дѣвочекъ; но недостаточно умножать ихъ, нужно учредить ихъ столько же, сколько учреждено ихъ для мальчиковъ. И недовольно элементарныхъ школъ, нужны высшія женскія школы, и безотлагательно. Откладываніе — не только политическая, но и социальная несправедливость. Не только оно лишаетъ значительную часть человечества принадлежащаго ей права, но и тяготѣетъ надъ мужчинами еще болѣе, нежели надъ женщинами; ибо нѣтъ сомнѣнія, что если бы во Франціи существовали высшія женскія школы, умственныхъ силъ страны, а быть-можетъ, и богатство значительно увеличились бы. Женщины обладаютъ въ равной мѣрѣ и нравственными и экономическими могуществомъ, которыми Франція не пользуется къ великому вреду своему.

„Въ числѣ новыхъ школъ учреждаются и школы деревушечныя, хотя едва-ли возможно учредить ихъ столько, сколько нужно. Кто же истинный наставникъ въ деревушкѣ и въ одиночной усадьбѣ? Мать семейства. Школьные учителя и учительница суть не болѣе, какъ помощники и помошница настоящей наставницы. Настоящая наставница — мать семейства, которая преподаетъ одновременно своему ребенку и первымъ началамъ человѣческихъ знаній, и священнѣйшія наставленія нравственности.

„Элементарнаго обученія недостаточно для того, чтобы поднять уровень человѣческаго знанія. Кто хочетъ, чтобы дѣвочки были учительницами, не долженъ забывать, что тому, кто обучаетъ, нужно знать болѣе того, чему онъ обязанъ обучать. Поэтому и хорошая учительница должна знать болѣе тѣхъ элементарныхъ свѣдѣній, которыя она обязана преподавать дѣтямъ.

„Въ городахъ, по словамъ докладчика — изобиліе учебныхъ заведеній, такъ что отцы семействъ затрудняются въ выборѣ. Но вопросъ въ томъ, хороши ли эти учебныя заведенія? Свобода, которой всѣ желаютъ въ дѣлѣ обученія, очень рѣдко вознаграждаетъ учебныя труды. А потому и невозможно рассчитывать единственно на свободныхъ учительницъ. Необходимо, чтобы правительство не полагало денегъ и приняло самое дѣятельное участіе въ учрежденіи такихъ женскихъ школъ, которыя доставили бы дѣвочкамъ умственное и нравственное образованіе выше элементарнаго, и тѣмъ подняло бы уровень и самаго элементарнаго обученія. Если бы не дѣлалось этого въ пользу лицеевъ, Франція, Богъ вѣсть, куда низопла бы. Не дѣлается этого въ пользу дѣвицъ, и потому онѣ, даже въ извѣстнѣйшихъ пансіонахъ, получаютъ образованіе неполное, поверхностное, въ которомъ нѣтъ ничего ни серьезнаго, ни возвышеннаго. Природа надѣлила женщинъ быстротою и ясностію ума, вѣрностію такта, нѣжностію и деликатностію сердца, способностію понимать и любить все возвышенное въ литературѣ, быть милыми и полезными сотрудниками мужчинъ въ научныхъ занятіяхъ; а мужчины что сдѣлали изъ женщинъ? они обратили ихъ въ разряженныхъ куколъ (*idoles parées*). Не правда ли?

„Никто не станетъ отрицать, что одно изъ важнѣйшихъ золъ современнаго (французскаго) общества — это все рѣшительнѣе устанавливающійся раздѣлъ мужа съ женой. Мужъ посѣщаетъ клубы, предается упражненіямъ спорта и

отвѣщать отъ семейной жизни, тогда каждая жена вынуждена жить только съ другими, подобно ей покинутыми женами, вдали отъ ума и сердца своего мужа. Причина такого явленія — въ отсутствіи въ женщинахъ высшаго образованія, историческаго и литературнаго, при которомъ мужъ находилъ бы въ бесѣдѣ съ женою не только постоянное удовольствіе, но и самое побужденіе къ семейной жизни. Много счастья потеряно, много зарито сокровищъ по влѣвъ мужчинъ. Пренебрегая воспитаніемъ женщинъ, Франція губитъ цвѣтъ своей цивилизаціи. Давно бы пора отвести эти забытые женскіе умы въ общую мастерскую и возвратитъ искусствамъ и наукамъ это могучее и полезнѣйшее подспорье. Необходимо, чтобы женщины явились тѣмъ, чѣмъ онѣ должны быть, то-есть, настоящими наставницами человѣческаго ума, здраваго сужденія, нравственной кротости, граціи, нѣжности сердца и источникомъ непрерывнаго побужденія къ возвышеннымъ помысламъ и благороднымъ подвигамъ“.

Слѣдующій ораторъ, Рулло-Дюгажъ (Roullaux-Dugage), одинъ изъ членовъ палатской комиссіи, бывшій нѣкогда префектомъ, защищалъ законъ 1854 года, предоставившій префектамъ назначеніе начальныхъ учителей, и защищая не въ качествѣ члена комиссіи, но въ качествѣ обыкновеннаго члена законодательной палаты. Такъ какъ онъ не сказалъ ничего новаго, а только подробности, повторилъ и обстоятельнѣе, развилъ и объяснилъ сказанное прежде по этому предмету министромъ Дюрюи; то достаточно привести изъ рѣчи его только одно мѣсто, наиболѣе замѣчательное. Депутатъ Рулло-Дюгажъ объяснилъ, между прочимъ, что подало поводъ къ измѣненію статьи закона 1850 года, которая предоставляла муниципальнымъ совѣтамъ выборъ начальныхъ учителей.

По словамъ оратора, опытъ доказалъ, что назначеніе муниципальных совѣтами дѣлалось вообще подъ вліяніемъ соображеній, несовѣстныхъ съ цѣлью. Очевидно, что муниципальные совѣты находились слишкомъ близко; оттого нерѣдко мѣстныя вліятельныя лица и семейныя отношенія рѣшали выборъ. Случалось, что у отца семейства, заседавшаго въ муниципальномъ совѣтѣ, сынъ только-что окончилъ курсъ въ нормальной школѣ; партія, къ которой принадлежалъ отецъ, тотчасъ навязывала въ учителя сына, не взирая на то, нравилось ли имъ не нравилось обществу такое назначеніе. Члены муниципальных совѣтовъ не столь образованны, чтобы въ выборахъ руководствоваться просвѣщеннымъ безпристрастіемъ. Конечно, въ городахъ муниципальные совѣтчики образованнѣе. Но не должно забывать, что огромное большинство составляютъ сельскія общины, въ которыхъ муниципальные совѣтники, призываемые въ выборъ учителя, не всегда умѣютъ

подписать свое имя. Вотъ мотивы, послѣдствіе которыхъ законъ 1864 года измѣнилъ этотъ неудобный порядокъ, предоставивъ назначеніе начальныхъ учителей префектамъ, въ зависимости отъ министра народнаго просвѣщенія (sous l'autorité du ministre de l'inst. publ.).

Депутатъ *Haentjens* находилъ тотъ важный пробѣлъ въ проектѣ обсуждаемаго закона, что въ немъ ничего не сказано о школьныхъ бібліотекахъ. На отзывъ докладчика г. Шопара, что ораторъ вѣроятно не требуетъ, чтобы эти бібліотеки были обязательны, послѣдній возразилъ, что напротивъ, онѣ должны быть вполне обязательны, такъ какъ бібліотека составляетъ необходимое дополненіе школы. Какъ ни значительны расходы, которые налагаютъ на школы, они принесутъ дѣйствительную пользу тогда только, когда при каждой школѣ явится бібліотека. А то вотъ что происходитъ въ школахъ, по мнѣнію оратора. Дѣти посѣщаютъ школу два или три года, что составляетъ важную жертву для родителей и для государства, смотря по тому, богаты или бѣдны воспитанники. По выходѣ же изъ школы большая часть изъ нихъ забываетъ все, чему выучились въ тѣ два или три года. Слѣдовательно, время и деньги потрачены даромъ. Единственное практическое средство сохранить въ нихъ умъ и даже развить съ успѣхомъ то немногое, чему они выучились въ школѣ—это посадить въ нихъ вкусъ къ чтенію. Въ настоящее время 2.000 общинъ просятъ объ учрежденіи школьныхъ бібліотекъ, но нѣтъ отказываютъ; свидѣтель—министръ народнаго просвѣщенія.

Министръ. „Точно, поступаетъ много просьбъ, но мало имѣется денежныхъ средствъ. Впрочемъ, 100.000 фр. внесены въ бюджетъ 1868 года, которые будутъ употреблены на заведеніе бібліотекъ въ тѣхъ общинахъ, въ которыхъ еще нѣтъ ихъ“. (*Общее одобреніе*).

Г. Haentjens, съ удовольствіемъ присоединяясь къ заявленіямъ одобренія словамъ министра, все-таки находитъ сумму 100.000 фр. недостаточною на бібліотеки. Онъ полагаетъ, что расходу ежегодно по 100.000, едва-ли будетъ возможно снабдить бібліотекой каждую школу въ 20 или даже въ 25 лѣтъ. А потому лучше ассигновать на это за одинъ разъ 2 или 3 милл. По мнѣнію оратора, такую сумму не трудно найти тамъ, гдѣ столь значительный кредитъ употребляется на игольчатныя ружья и новыя орудія.

Предшествовавшіе ораторы краснорѣчиво говорили о роли, какую занимаетъ мать семейства у домашнего очага, раздѣляющая утѣшительныя удовольствія съ мужемъ и поселяющая къ нимъ любовь въ дѣтяхъ. Самое простое средство водворить вкусъ въ утѣшительныя удо-

віанъ у домашняго очага, — это доставить семьѣ книги для . Оратору знакомы сельскія общины, въ которыхъ, въ теченіе или двухъ годовъ, при бібліотекахъ отъ 100 до 120 томовъ, нуты подобные результаты, и въ добавокъ, число учащихъ въ ихъ школахъ громадно увеличилось, и удвоилось число посѣтителей вечернихъ школъ для взрослыхъ.

краткомъ отвѣтѣ своемъ докладчикъ, г. *Шошаръ*, заявилъ, комиссія неравнодушно отнеслась къ школьнымъ бібліотекамъ, это доказываетъ докладъ; но, подмѣкая, что этого рода расходъ не быть существенно муниципальный, комиссія пригласила об-оваботиться школьными бібліотеками. Министръ съ своей сто-ноощиряетъ ихъ включеніемъ въ бюджетъ 100.000 фр. на би-ни, и еслибъ удалось ему доставить по сорока томовъ для й общины, то это былъ бы громадный результатъ. Оставалось бы ть хорошій выборъ книгъ и найти читателей. Хотя предпе-цій ораторъ и утверждаетъ, что читатели найдутся, были бы о занимательныхъ книгъ; однакожъ всякій, опытный въ этомъ человекъ знаетъ, что гораздо труднѣе найти извѣстное число елей, нежели собрать нужное количество книгъ.

иимъ окончился во французской законодательной палатѣ общія я по проекту закона о начальномъ обученіи; частное же его дѣленіе по отдѣльнымъ статьямъ отложено было на 7-е марта (23-е ли).

ОТКРЫТІЕ ИМПЕРАТОРСКАГО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА.

Сера. 26-го ноября, 1867 года, въ воскресенье, къ день Св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія, состоялось открытіе Императорскаго историко-филологическаго института. Это скромное торжество, на которое не было даже разослано никому приглашеньныхъ билетовъ и на которое приглашались любители просвѣщенія только черезъ газеты, собрало въ актовую залу института, кромя его преподавателей и студентовъ, довольно многочисленное общество, состоящее преимущественно изъ лицъ, принадлежащихъ къ министерству народнаго просвѣщенія, изъ бывшихъ питомцевъ главнаго педагогическаго института, а также изъ студентовъ Императорскаго С.-Петербургскаго университета. Г. министръ народнаго просвѣщенія не могъ лично присутствовать на этомъ торжествѣ, такъ какъ еще 24-го ноября онъ отбылъ въ Москву по случаю кончины высокопреосвященнѣйшаго митрополита Московскаго Филарета, и мѣсто его сѣтельства занималъ г. товарищъ министра статсъ-секретарь И. Д. Деляновъ.

По обыкновенію, торжество открытія новаго учебнаго заведенія началось молебствіемъ, которое совершалъ законоучитель института протоіерей Знаменскій. По окончаніи молебствія и по возглашеніи многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Наслѣднику Цесаревичу и Государынѣ Цесаревнѣ Маріи Феодоровнѣ и всему царствующему дому, а также учащимъ и учащимся, на каедрѣ возшелъ г. товарищъ министра, и прочелъ Высочайшій указъ отъ 27-го іюля, правительствующему сенату объ открытіи въ нынѣшнемъ еще году Императорскаго историко-филологическаго института. За тѣмъ г. директоръ института, И. Б. Штейнманъ, произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Конференція Императорскаго историко-филологическаго института, по порученію его сіятельства т. министра народнаго просвѣщенія, честь имѣетъ представить въ свѣдѣнію всѣхъ ревнителей просвѣщенія краткій обзоръ своихъ дѣйствій.

„По назначеніи Высочайшимъ указомъ, отъ 4-го июля, директора Императорскаго историко-филологическаго института, опредѣленны были приказыми по министерству народнаго просвѣщенія, отъ 4-го и 18-го августа и 1-го сентября, тѣ профессоры и преподаватели, которые будутъ читать лекціи въ теченіе перваго 1887/8 учебного года. Высѣтъ съ сими назначеніями составилаь, на основаніи § 26 устава, конференція изъ наличнаго числа профессоровъ: 8-хъ ординарныхъ и 4-хъ экстраординарныхъ.

„Конференція начала свои засѣданія съ окончаніемъ казеннаго времени, съ первыхъ чиселъ сентября мѣсяца, и съ тѣхъ перъ собирается по крайней мѣрѣ разъ въ недѣлю. По обсужденіи условій пріема, которыя выражены въ краткой программѣ, напечатанной въ свое время въ газетѣ, конференція приступила къ составленію общаго плана преподаванія въ институтѣ и въ особенности программы лекцій, которыя имѣютъ читаться въ теченіе перваго года. По этой программѣ врозь древнихъ языковъ, въ которые отдѣлено 16-ть лекцій, студенты института будутъ слушать законъ Божій; отечественную славянскую съ церковно-славянскимъ языкомъ, психологію и логику, древнюю всеобщую и отечественную исторію и два новыхъ языка.

„Принимая въ соображеніе краткость времени, остающагося для исполненія программы настоящаго перваго курса, и въ виду необходимости усилить практическія письменныя упражненія, преимущественно по древнимъ языкамъ, въ нынѣшнемъ году оказалось необходимымъ увеличить число ежедневныхъ лекцій до 34-хъ.

„На основаніи составленной программы лекцій конференція усмотрѣлась приобрѣтеніемъ книгъ и учебныхъ пособій, необходимыхъ для занятій студентовъ на первыхъ порахъ. Книги, отчасти купленныя въ Петербургѣ, отчасти выписанныя изъ Москвы и изъ-за границы, получены мною и разданы студентамъ.

„Одновременно съ вынѣтими по установленію учебнаго плана, конференція приступила къ исполненію обязанностей, возложенныхъ на нее §§ 24, 29 и 36 устава: въ составленію инструкцій для всѣхъ слушающихъ въ институтѣ, какъ по учебной, такъ и по административной и хозяйственной частямъ, и правилъ для студентовъ. Редакція этой

общей инструкции и правилъ для студентовъ института иныя окончена и представлена на утверждение г. министра.

Во время сейшихъ работъ, вѣдѣнія должны были установиться основныя положенія и условія жизни института, и непереносимыя дополненія, предусмотрѣнными самимъ Высочайше утвержденнымъ уставомъ, настала сродъ въ пролонговану конференціи воспитаній для пріема молодыхъ людей, явившихся для поступленія въ число студентовъ. Оказалось, сходство съ объявленіемъ, напечатаннымъ въ газетѣ, изданнымъ 28-го октября. Война изъясняющихъ желающихъ поступить въ институтъ къ тому времени оказалась 156. Изъ этого числа явилось по экзамену 78, изъ сего послѣднихъ большая часть, именно 62 принадлежать къ разряду окончившихъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, небольшое число, именно 11, студентовъ бывшихъ учебныхъ заведеній, и наконецъ 3 учителя, уже прослужившихъ некоторое время въ учебныхъ заведеніяхъ. Тамъ же съ стороны министерства народнаго просвѣщенія послѣдними средствами явилъ къ экзамену назначено было 15-го октября, и молодые люди, по различному разномыслію мѣста жительства своего отъ Петербурга явились постепенно, то экзамена была продолжена въ три пріема: отъ 22-го по 31-е октября, отъ 2-го по 7-е ноября и отъ 14-го по 18-е ноября. Изъ войнъ подвергавшихся испытанію, рекомендованному въ присутствіи членовъ конференціи и настоятеля института, удовлетворили требованія условій пріема 28; изъ нихъ большая часть, именно 17, бывшихъ воспитанниковъ семинарій, 5 окончившихъ курсъ въ гимназіяхъ, 4 студента университетовъ, 3 студента духовной академіи и 1 бывший учитель младшаго училища. По представленію конференціи къ удовлетворительно окончившимъ конференціонное испытаніе утвержденъ г. министромъ народнаго просвѣщенія въ званіи студентовъ Императорскаго историко-филологическаго института.

Отъ некихъ началства и будущихъ настоятелей института пріислать вамъ, молодые питомцы института, на которыхъ палъ выборъ конференціи при составленіи перваго курса нашего института. Какъ чрезъ 4 года суждено быть первыми представителями успѣшной дѣятельности нашего заведенія. Потому набора нѣтъ правды: нѣтъ обязанности вамъ неуспѣшному прилежанію въ наученіи: нѣтъ обязанности оправдать преимущество, которое дано вамъ адистинтно по успѣхамъ вашимъ въ наукахъ. Ибо институтъ, въ который вы радуюсь принять, питомца, нѣбѣи цѣлю образованъ изъ вѣснѣ достойныхъ

ихъ отношеніяхъ учителей, скромныхъ труженниковъ и полюбившихъ на высшемъ и важномъ поприщѣ воспитанію юнаго юношества. Для достиженія этой цѣли институтъ имѣетъ средства. Одно изъ нихъ: специальное обученіе, общее нашему туту съ прочими высшими учебными заведениями нашего отечества. Преподаваніе въ институтѣ доставитъ вамъ, кромѣ положительныхъ знаній научныхъ, умѣнье сознательно владѣть предметомъ и степени, чтобы отличать существенныя истины отъ дополнительныхъ, второстепенныхъ, отдѣлять положительныя научныя вопросы подлежащихъ еще изслѣдованію; упражненіе подъ руководствомъ вашихъ преподавателей научитъ васъ группировать отдѣльныя части и вѣрно выбирать тѣ знанія, которыя вы будете обязаны давать ученикамъ вашимъ. Успѣшнѣйшее средство при обученіи состоитъ, которому вы посвящаете будущую свою дѣятельность, въ способности преподавателя снисходить на степень разума учащагося, и тѣмъ самымъ сдѣлать возможнымъ живое взаимное отношеніе между учителемъ и ученикомъ. Но институтъ нашъ имѣетъ и другую высокую цѣль: сдѣлать васъ способными успѣшно и благобно дѣйствовать на нравственность будущихъ нашихъ питомцевъ, воспитывать ихъ. Изъ всѣхъ средствъ воспитанія, привѣръ есть нѣтъ, вѣрнѣйшее, прямо ведущее къ желаемой цѣли, и въ отношеніи институтъ нашъ есть заведеніе воспитательное. Время, которое вамъ назначено для курса наукъ, должно быть для васъ временемъ сознанія самихъ себя, періодомъ самообразованія подъ руководствомъ опытныхъ педагоговъ. Пользуйтесь временемъ, приучайте къ неусыпному прилежанію, которое вознаградитъ ваши труды своимъ успѣхомъ, вѣрно приведетъ васъ къ нравственному усовершенствованію и содѣлаетъ изъ васъ образцовыхъ наставниковъ для молодежи. Трудъ и благопріятіе да будутъ плодомъ вашего сотрудничества между нами, да будутъ они данью благодарности вашей печенію и щедроты Монаршія!

„Многочуважаемые, почитаемые сотрудники!“

Височайшимъ указомъ, прочитаннымъ въ нынѣшнемъ собраніи, повелѣно: Императорскій историко-филологическій институтъ учредить въ томъ же 1867 году. Благодаря живому участию вашему къ этому дѣлу и неутомимымъ трудамъ вашимъ, съ застрашеніемъ для, чрезъ 5 мѣсяцевъ послѣ подписанія Височайшаго указа, открылся правильный курсъ занятій студентовъ. Да будетъ этотъ

первой очевидный успѣхъ залогомъ дѣятельнаго развитія и процвѣтанія нашего народа. Мы исполнили волю повелѣннаго Государя, Господь Богъ благословилъ нашъ трудъ. Да укрѣпитъ насъ Господь и впредь твердою волею и неослабною силою трудиться для блага отечества и исполнять благословенныя заповѣданія Государя нашего!"

По окончаніи этой рѣчи хоръ пѣвчихъ пропѣлъ національный гимнъ, и за тѣмъ законоучитель протоіерей Знаменскій, обратясь къ собравшимся предъ нимъ студентамъ историко-филологическаго института, произнесъ рѣчь о связи занятій, предстоящихъ студентамъ, съ изученіемъ слова Божія.

Благословивъ въ заключеніе, всѣхъ студентовъ подареннымъ имъ ихъ наставниками образомъ Спасителя, къ которому всѣ они поочередно приложились, протоіерей Знаменскій, сопровождаемый г. товарищемъ министра и всѣми присутствующими, при пѣніи пѣвчихъ: *Спаси, Господи, души твои*, обошелъ комнаты обновленнаго зданія для сокращенія, тѣхъ одию водой. Помѣщеніе института не роскошно, но весьма удобно. Присутствующіе, очевидно, обращали особенное вниманіе на жилища комнаты студентовъ, которыя будутъ служить имъ и спальнями, и мѣстомъ для частныхъ ихъ занятій: это высокія, свѣтлыя комнаты, освѣщаемыя въ вечернее время газомъ сверху, въ которыхъ, смотря по ихъ обширности, помѣщаются отъ 2-хъ до 6-ти кроватей, по одному или до два большихъ стола для занятій, соответствующее число стульевъ и комнатная библіотека, съ отдѣленіями для каждаго студента и съ однимъ отдѣленіемъ для общихъ справочныхъ книгъ.

Торжество открытія института завершилось скромнымъ застольемъ, который совпалъ со временемъ обѣда студентовъ и происходилъ чрезъ одну отъ нихъ комнату. Когда г. товарищъ министра провозгласилъ тостъ за здоровье Государя Императора и всей августѣйшей фамиліи, — тостъ, встрѣченный восторженными кликами: *ура!* — изъ комнаты студентовъ раздалось довольно стройное пѣніе національнаго гимна. Съ большимъ также сочувствіемъ были встрѣчены тосты за здоровье г. министра народнаго просвѣщенія, г. товарища министра, директора института и всѣхъ членовъ конференціи, и наконецъ, близкихъ питомцевъ главнаго педагогическаго института, съ чествомъ трудившихся и трудящихся на поприщѣ отечественнаго образованія.

Какъ ни скромно было торжество открытія Императорскаго историко-филологическаго института, оно проявляло на всѣхъ присутство-

вавшихъ благоприятное впечатлѣніе, и многіе изъ нихъ покинули зданіе этого новаго учебнаго заведенія, безъ сомнѣнія, съ искреннѣйшими пожеланіями, чтобъ изъ него въ продолженіе многихъ и многихъ поколѣній выходили достойные наставники нашего юношества, — люди умственно-зрѣлые, воспитанные серіозною наукою и способные водворить серіозное классическое ученіе въ нашихъ гимназіяхъ, люди нравственно-развитые, религіозно-настроенные, всею душою преданные своему высокому призванію и проникнутые безпредѣльною любовью къ отечеству и къ Государю.



СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

ИЗВѢСТІЯ О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ И СОСТОЯНІИ НАШИХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

УНИВЕРСИТЕТЫ.

О дѣйствіяхъ и состояніи университета св. Владимира въ 1866 — 1867 академическомъ году. — О составленномъ совѣтомъ того же университета комитетѣ для обсужденія вопросовъ, возбужденныхъ совѣтомъ Московскаго университета. — Мнѣніе совѣта университета св. Владимира о проектѣ профессора Виноградова относительно раздѣленія медицинскаго факультета на разряды. — О вѣщеніи студентамъ въ обязанность представлять письменными изложенія результатовъ ихъ занятій. — Три проекта правилъ о выдачѣ стипендій, рассмотрѣнные въ совѣтѣ С.-Петербургскаго университета. — Возведеніе въ степень доктора безъ защищенія диссертациі. — Сочиненія студентовъ университета св. Владимира, удостоенныя медалей и почетнаго отзыва. — Защищеніе диссертациі pro venia legendi. — Письмо бывшаго попечителя Харьковскаго учебнаго округа К. К. Фойгта на имя ректора Харьковскаго университета и отвѣтъ на него совѣта.

— Въ *Извѣстіяхъ Университета св. Владимира* (№ 9 и 10) напечатанъ краткій отчетъ по университету за 1866 — 1867 академическій годъ, читанный на торжественномъ актѣ 3-го сентября. Чтобы познакомить читателей съ дѣятельностью и состояніемъ Кіевскаго университета въ теченіе минувшаго академическаго года, извлекаемъ изъ этого отчета нѣкоторые свѣдѣнія, не помѣщенные въ лѣтописи нашего журнала о дѣятельности и состояніи университетовъ.

Особенное вниманіе совѣта обращено было на вакантныя катедры, изъ числа коихъ въ минувшемъ году замѣщены были слѣдующія: катедра всеобщей исторіи, катедра уголовныхъ законовъ и катедра спеціальнаго патологіи и терапіи. Мы уже сообщили въ апрѣльской книжкѣ часть XXXVI.

(Современ. Лѣт. стр. 120) о замѣщеніи кѣедры всеобщей исторіи г. магистромъ *Билбасовымъ*, который въ засѣданіи совѣта 21-го декабря 1866 года былъ единогласно избранъ въ штатные доценты, а въ скоромъ времени послѣ того былъ удостоенъ совѣтомъ С.-Петербургскаго университета степени доктора и такимъ образомъ исполнилъ условіе, требуемое для повышенія въ экстраординарные профессора. На кѣедру уголовныхъ законовъ опредѣленъ штатнымъ доцентомъ, немедленно по удостоеніи степени магистра означеннаго права, г. *Кистяковский*, доказавшій свои педагогическія способности въ бытность свою въ теченіе четырехъ лѣтъ приватъ-доцентомъ по упомянутой кѣедрѣ. По засвидѣтельствованію юридическаго факультета, ученые труды г. Кистяковскаго даютъ право надѣяться, что этотъ выборъ будетъ вполне согласенъ съ научными интересами университета. Для замѣщенія кѣедры спеціальной патологіи и терапіи былъ объявленъ вонкурсъ, на который хотя и явилось нѣсколько соискателей, но медицинскій факультетъ не нашелъ возможнымъ предоставить ни одному изъ нихъ должностъ преподавателя по упомянутой кѣедрѣ, такъ какъ представленныя ими сочиненія не удовлетворяли требованіямъ программы конкурса. Вслѣдствіе этого ординарный профессоръ *Вальтера*, въ засѣданіи медицинскаго факультета, возбудивъ вновь вопросъ о замѣщеніи упомянутой кѣедры и указавъ на извѣстность ученикъ трудовъ приватъ-доцента С.-Петербургской медико-хирургической академіи, доктора медицины *Покровскаго*, предложилъ его въ экстраординарные профессора. Факультетъ, ознакомившись ближе съ сочиненіями г. Покровскаго, нашелъ, что въ научномъ отношеніи они заслуживаютъ полнаго вниманія: постановка и рѣшеніе вопросовъ показываютъ свѣтлый и логическій умъ автора, и изъ нихъ видно, что г. Покровскій владѣетъ вполне методами изслѣдованія, а также химическою и физиологическою техникой. Съ другой стороны, карьера г. Покровскаго служитъ достаточнымъ ручательствомъ въ томъ, что онъ знакомъ съ клиническими медицинскими и педагогическими приемами, необходимыми для преподаванія. Г. Покровскій окончилъ курсъ въ С.-Петербургской медико-хирургической академіи, въ послѣдніе два года студентскаго курса исполнялъ обязанности ассистента при терапевтической клиникѣ, а по окончаніи курса былъ назначенъ ординаторомъ въ клинику внутреннихъ болѣзней профессора *Боткина*. при чемъ ему было поручено упражнять студентовъ въ методахъ врачебной діагностики. По истеченіи трехъ лѣтъ и по защищеніи докторской диссертаци, онъ, по ходатайству профессора Боткина, былъ

осланы на два года за границу, съ цѣлю изучить специальную зоологию и терапію. По возвращеніи изъ командировки, онъ избранъ оцентовъ по кафедрѣ химической терапіи въ медико-хирургической академіи. На основаніи этихъ данныхъ, г. Покровский избранъ овѣтомъ университета св. Владиміра въ экстраординарные профессора по кафедрѣ специальной патологии и терапіи. Сверхъ того въ минувшемъ академическомъ году опредѣленъ на вакантную должность стронома-наблюдателя магистръ *Востоковъ*. Затѣмъ въ настоящее время имѣются еще слѣдующія вакантныя кафедры: русской исторіи, зоологіи, полицейскаго права и римской словесности. Для замѣщенія кафедры русской исторіи, историко-филологическій факультетъ приглашалъ многихъ извѣстныхъ ученыхъ и сносился по этому дѣлу съ профессорами Московскаго и С.-Петербургскаго университетовъ; въ концѣ же 1866 года деканъ факультета, по порученію совѣта, вновь предлагалъ эту кафедру магистру *Иловайскому*, который отвѣчалъ, то по болѣзненному состоянію своему не можетъ принять предложенія. Для замѣщенія кафедры зоологіи, физико-математическій факультетъ имѣетъ въ виду состоящаго нынѣ приватъ-доцентомъ по той кафедрѣ *Паульсона*, который удовлетворительно выдержалъ уже испытаніе на степень магистра зоологіи. Для замѣщенія кафедры римской словесности, сдѣлавшейся вакантною по случаю окончанія срока службы заслуженнаго ординарнаго профессора *Деллеса*, совѣтъ объявилъ конкурсъ. Въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому вѣнцу избраны: по кафедрѣ всеобщей исторіи — кандидатъ *Лущинскій*, о кафедрѣ международного права — кандидатъ *Базинеръ* и по кафедрѣ государственныхъ законовъ — кандидатъ *Забунинъ*. Двумъ ординарнымъ профессорамъ были исходатайствованы совѣтомъ командировки съ ученою цѣлю за границу: профессору по кафедрѣ оперативной и военной хирургіи *Шимановскому* — въ Германію и Италію, съ 30-го іюля по 15-е октября, для повѣрки его ученія изслѣдованій относительно операций, предпринимаемыхъ въ подлѣжныхъ полкахъ огнестрѣльныхъ ранъ, такъ какъ въ означенныхъ мѣстахъ, по случаю бывшихъ военныхъ дѣйствій, находился въ то время обильный матеріалъ; профессору по кафедрѣ патологической анатоміи *Мажону* — въ Австрію и Италію, для повѣрки и окончательнаго рѣшенія нѣкоторыхъ патологическихъ вопросовъ. — Учебно-вспомогательныя учрежденія Кіевского университета въ минувшемъ академическомъ году значительно пополнились и распространялись, какъ видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ и цифръ: бібліотека увеличилась

1.686-ю сочиненіями, въ 2.582-хъ томахъ, на сумму 7.587 руб. 12 коп.; сверхъ того, особо приобретено для студентскаго отдѣла библіотеки 259 сочиненій, въ 438-ми томахъ, на 1.106 руб. 26 коп. Для кабинета практической механики приобретена модель корнваллійской паровой машины. Изъ приобретеній для физическаго кабинета замѣчательны 19 аппаратовъ Гельмгольца, а изъ приобретеній для химической лабораторіи — воздушный насосъ, большіе химическіе вѣсы, микроскопы, лампа Девиля съ двойнымъ мѣхомъ и поляризационный снарядъ Дюбоска. Для минералогическаго кабинета приобретены, между прочимъ, коллекціи окаменѣлостей пруской формаціи Франціи, Англіи и Германіи, для зоологическаго кабинета — 167 номеровъ, для минцъ-кабинета — 1.656 медалей и монетъ. Затѣмъ нижепоказанныя учебно-вспомогательныя учрежденія находились къ концу академическаго года въ слѣдующемъ состояніи: библіотека заключала въ себѣ 66.290 названій въ 112.209 томахъ; періодическихъ изданій было 591, рукописей — 641, плановъ, гравюръ, эстамповъ и рисунковъ 97; въ студентскомъ отдѣлѣ библіотеки находилось книгъ 5.280 названій въ 10.313 томахъ, періодическихъ изданій 97; въ физическомъ кабинетѣ 592 инструмента и снаряда; въ химической лабораторіи инструментовъ, аппаратовъ и проч. 3.405, посуды 7.169 и препаратовъ 1.774 штукъ; въ минералогическомъ кабинетѣ 21.102 номера минераловъ, горныхъ породъ и окаменѣлостей и 102 инструмента и прибора; въ ботаническомъ саду съ оранжереями и теплицами — 6.097 видовъ и породъ живыхъ растений въ 37.862 экземплярахъ и 2.641 сортъ сѣмянъ; въ гербаріѣ — 26.620 видовъ въ 52.836 экземплярахъ растений; въ зоологическомъ кабинетѣ — 3.626 номеровъ, содержащихъ въ себѣ 40.128 предмета; въ кабинетѣ сравнительной анатоміи 867 препаратовъ въ спиртѣ и 1.658 сухихъ; въ технологическомъ кабинетѣ и лабораторіи 850 моделей, инструментовъ, снарядовъ и пр.; въ музей патологической анатоміи и въ лабораторіи — 1.371 препаратъ, 18 сложныхъ снарядовъ, 16 микроскоповъ и 227 номеровъ разныхъ инструментовъ, снарядовъ и пр.; въ фармацевтической лабораторіи и кабинетѣ — 125 снарядовъ и инструментовъ; въ кабинетѣ при хирургической факультетской клиникѣ — 784 инструмента, 55 аппаратовъ и машинъ; въ музей древностей и художествъ — 1.552 предмета, принадлежащихъ къ искусствамъ и древностямъ; въ минцъ-кабинетѣ — 29.113 медалей и монетъ. — Въ 1866—67 учебномъ году принято въ университетъ 128 студента; изъ нихъ въ факультетѣ историко-филологическій — 16, физико-математическій — 20 (по разряду естествен-

ныхъ наукъ 7, математическихъ 13), юридическій — 57 и медицинскій — 30. Въ теченіе года вышло 179; затѣмъ въ концѣ учебнаго года состояло 348 студентовъ, въ томъ числѣ по факультетамъ: историко-филологическому — 28, физико-математическому — 75, юридическому — 161, медицинскому — 84; сверхъ того 23 постороннихъ слушателя. Удостоено: 1) степени кандидата по факультетамъ: историко-филологическому — 17, физико-математическому — 16 (разряда естественныхъ наукъ 6, математическихъ 10), юридическому — 16; 2) званія дѣйствительнаго студента по факультетамъ: историко-филологическому — 2, физико-математическому — 15 (разряда естественныхъ наукъ 5, математическихъ 10), юридическому — 14. Званія дѣкары удостоено 26. — Изъ упоминаемыхъ въ отчетѣ практическихъ замѣтъ студентовъ мы укажемъ на слѣдующія. Въ астрономической обсерваторіи, для упражненія студентовъ, наблюденія главнымъ образомъ производились переносными инструментами. Не смотря на неудовлетворительную установку большого пассажнаго инструмента, бывший помощникъ при обсерваторіи, студентъ *Помого* рѣшился предпринять рядъ наблюденій кульминацій луны, для вывода долготы Кіева, чрезъ непосредственное сравненіе наблюдавшихся имъ прямыхъ восхожденій луны съ таблицами Гайзена. Результаты этихъ наблюденій онъ представилъ въ разсужденіи своемъ для полученія степени кандидата; сочиненіе это факультетъ призналъ удовлетворительнымъ для упомянутой степени. Въ метеорологической обсерваторіи занимались производствомъ наблюденій два студента разряда математическихъ наукъ. Наблюденія производились по 4 раза въ сутки (въ 7 ч. утра, въ полдень, въ 2 и 9 ч. по полудни) надъ давленіемъ атмосферы, температурою, влажностью воздуха, направленіемъ вѣтра и количествомъ выпавшей воды и печатались въ *Университетскихъ Извѣстіяхъ*. Кромѣ того, съ 1-го октября по 1-е апрѣля производились еще наблюденія въ 8 часовъ утра для отысканія результатовъ по телеграфу въ главную физическую обсерваторію въ С.-Петербургѣ. Въ ботаническомъ саду болѣе 40 студентовъ и фармацевтовъ занимались изученіемъ морфологіи растений и ботанической систематики. Въ гербаріи до 30-ти студентовъ занимались микроскопическими наблюденіями для изученія анатоміи по живымъ растениямъ и систематическою по сухимъ растениямъ. Нѣкоторые изъ нихъ сдѣлали въ означенныхъ предметахъ отличные успѣхи. Нѣсколько студентовъ специально изучали въ гербаріи отдѣльныя растительныя группы для кандидатскаго разсужденія. Анатомическій театръ былъ въ полномъ распоряженіи

студентовъ, отсривался ежедневно съ половины сентабри до половины мая (исключая воскресныхъ дней и времени съ 23-го декабря по 1-е января) и состоялъ въ вѣдѣніи профессора Вальтера и проавктора Беца. Студентовъ, занимавшихся въ анатомическомъ театрѣ, было 51. Сверхъ того, въ анатомическомъ театрѣ занимались студенты физико-математическаго факультета, разряда естественныхъ наукъ. Особыми трудами занимались студенты медицинскаго факультета *Хорвата*, *Раевскій* и *Яценко*: первый — изслѣдованіями надъ вліяніями синіяго моча на теплоту животныхъ, второй — механикомъ тазобедреннаго сочлененія, а послѣдній — изслѣдованіемъ эротильнаго прибора матки. Профессоромъ патологической анатоміи производились тѣлоискрятія всѣхъ умершихъ въ факультетской клиникѣ, въ присутствіи директоровъ клиники и посѣщающихъ клинику студентовъ и врачей. Въ кабинетѣ государственнаго врачебно-вѣдѣнія, кромѣ опытовъ, сдѣлано 51 судебно-медицинское вскрытіе. Дерматологическую клинику, учрежденную при Киевскомъ военномъ госпиталѣ, посѣщали студенты 9-го и 10-го семестровъ, а также врачи, желавшіе специально изучать дерматологию. Въ назначенные часы, два раза въ недѣлю, читаны были клиническія лекціи, во время которыхъ студенты изучали на больныхъ разные роды и виды болѣзней кожи и знакомились со способами ихъ лѣченія. Такимъ образомъ въ продолженіе года были пройдены весь курсъ ученія о наложныхъ болѣзняхъ, по возможности систематически. Сверхъ того студенты, поступившіе въ дерматологическую клинику, были упражнены въ изслѣдованія болѣзней кожи, въ составленіи правильной ихъ діагностики и назначеніи приличныхъ данному случаю врачебныхъ средствъ. Этимъ путемъ учащіеся знакомились въ клинической не только съ наукою теоріей, но и приобрѣтали практическую споровку, необходимую для самостоятельной дѣятельности. — Въ концѣ отчета помѣщенъ перечень ученыхъ трудовъ преподавателей университета св. Владимира. Въ этомъ перечнѣ упомянуты, между прочимъ, слѣдующіе труды: орд. проф. *Базарова* напечаталъ записки по православно-христіанской догматикѣ; орд. проф. *Гвоздскій* — третій томъ „Философскаго словаря“; орд. проф. *Деллава* печатаетъ въ *Университетскихъ Извѣстіяхъ* сочиненіе Тацита: „Germania“, съ подробнымъ комментариемъ (въ послѣднемодуложенномъ № 10 помѣщены главы XXVII—XXX); доцентъ *Страшеску* издалъ: „Клады, разсмотрѣнные въ минералогическомъ кабинетѣ университета св. Владимира съ 1886 по 1886 годъ“; орд. проф. *Шидловскій* окончилъ 1-й томъ „Сферической астрономіи“ и приступилъ

въ печатаніи 2-го; орд. проф. *Ходяцкий* продолжалъ редактировать *Университетскія Извѣстія*; доцентъ *Ромеръ* напечаталъ въ *Унив. Изв.* диссертацию на степень доктора чистой математики, подъ заглавіемъ: „Основныя начала метода инвариансовъ“; приватъ-доцентъ *Важенинъ-Захарченко* напечаталъ сочиненіе, подъ заглавіемъ: „Риманова теорія функций составнаго переменнаго“; приватъ-доцентъ *Валовъ* погѣстывалъ въ журналъ *Натуралістъ*: „Публичныя лекціи о нѣкоторыхъ болѣзняхъ полевыхъ растеній“; приватъ-доцентъ *Берцовъ* напечаталъ въ *Унив. Изв.* статью: „О рѣшотчатыхъ паренхиматическихъ элементахъ первичной коры *Cercopragiaephyllae* и ихъ соотношеніи съ млечными сосудами“, представилъ для напечатанія въ одномъ изъ изданій Академіи Наукъ три статьи, именно: „Ueber die Wirkung des rothen und blauen Lichtstrahles auf das bewegliche Plasma in den Brennhaaaren von *Urtica urens*“, „Ueber die, durch den rothen Lichtstrahl hervorgerufenen Veränderungen in den Chlorophyllbändern der *Spitoguren*“; и „Einige vorläufige Versuche über das Verhalten der Pflanzen im Stickoxydalgase“; орд. проф. *Бунинъ* помѣстилъ въ *Киевлянина* рядъ статей о банѣхъ; исправляющій должность экстраорд. проф. *Ремченко-Камилъ* издалъ отдѣльною книгою: „Очерки юридической энциклопедіи“, которые частію напечатаны въ *Унив. Изв.*; доцентъ *Китяковский* помѣстилъ въ тѣхъ же *Извѣстіяхъ*: „Исслѣдованіе о смертной казни“; орд. проф. *Валтеръ* издавалъ газету — *Современная Медицина*, въ которой помѣщались собственныя передовыя статьи, и напечаталъ въ *Bulletin* Академіи Наукъ статью: „Ueber eine tödtliche Wärmesteigerung bei Thieren“ и „Thermophysiologicalische Studien“; орд. проф. *Шимановскій* напечаталъ 3-ю часть своей „Оперативной хирургіи“, занимался съ профессоромъ Уде (въ Брауншвейгѣ) изданіемъ (вухъ первыхъ томовъ этого сочиненія на нѣмецкомъ языкѣ, и печаталъ свои статьи въ *Военно-медицинскомъ Журналѣ* и въ газетѣ *Современная Медицина*.

— Въ совѣтъ Московскаго университета были возбуждены и подвергнуты обсужденію вопросы: 1) относительно тѣхъ ученыхъ степеней, которыя требуются отъ кандидатовъ, предлагаемыхъ на кеедры и доцентуры, 2) относительно числа ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ, и 3) насчетъ отношенія доцентуръ къ кеедрамъ и повышенія платныхъ преподавателей, занимающихъ доцентуры, въ званіе профессора. Соображенія совѣта Московскаго университета по этимъ вопросамъ представлены были въ министерство, которое признало нужнымъ подвергнуть эти вопросы обсужденію совѣтовъ прочихъ уни-

верситетовъ имѣлъ съ соображеніями по итѣхъ совѣта Московскаго университета. Ректоръ университета св. Владиміра, предварительно доклада совѣту бумагъ по этому дѣлу, сообщилъ ихъ на заключеніе всѣхъ четырехъ факультетовъ, изъ коихъ факультеты историко-филологическій и медицинскій доставили свои мнѣнія по вышеозначеннымъ вопросамъ, а юридическій отзывался, что по мнѣнію его, рѣшеніе этихъ вопросовъ было бы удобнѣе поручить особому комитету, избранному изъ среды членовъ совѣта; физико-математическій же факультетъ своего мнѣнія еще не доставилъ. Совѣтъ университета, признавая важность настоящаго дѣла и соглашаясь съ мнѣніемъ юридическаго факультета, опредѣлилъ: 1) для обсужденія вышеозначенныхъ вопросовъ составить комитетъ, подъ предсѣдательствомъ г. ординарнаго профессора *Бунге*, изъ профессоровъ: г. *Яроцкаго* — отъ историко-филологическаго, г. *Авенариуса* — отъ физико-математическаго, г. *Ренненкампа* — отъ юридическаго и г. *Шеффера* — отъ медицинскаго.

— Въ июльской книжкѣ *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* (Соврем. Лѣт. стр. 37) мы изложили вкратцѣ проектъ ординарнаго профессора Казанскаго университета *Виноградова* о раздѣленіи медицинскаго факультета на разряды съ цѣлю измѣненія порядка испытаній для пріобрѣтенія ученыхъ степеней по сему факультету. Проектъ г. Виноградова, вполне одобренный совѣтомъ Казанскаго университета, былъ представленъ въ министерство, которое признало нужнымъ подвергнуть этотъ проектъ обсужденію совѣтовъ прочихъ университетовъ. Совѣтъ университета св. Владиміра, на основаніи соображеній медицинскаго факультета, разсмотрѣнныхъ въ засѣданіи 1-го сентября (*Универ. Изв.* № 10), не призналъ возможнымъ согласиться съ проектомъ Виноградова, а напротивъ, счелъ необходимымъ оставить въ силѣ уваженія объ экзаменахъ въ медицинскомъ факультетѣ, Высочайше утвержденныя 18-го декабря 1845 года. Соображенія медицинскаго факультета университета св. Владиміра по сему предмету, между прочимъ, заключаются въ нижеслѣдующемъ. Въ проектѣ г. Виноградова упущено изъ вида, что между тѣмъ какъ степени магистра и доктора другихъ факультетовъ имѣютъ главнымъ образомъ цѣлю образованіе специалистовъ, готовящихся занять университетскія кѣдры, степень доктора медицины имѣетъ еще другое значеніе: она представляетъ свидѣтельство обладанія высшимъ научнымъ медицинскимъ образованіемъ. Какъ извѣстно, высшія медицинскія мѣста даются только докторамъ медицины, и въ этомъ отношеніи правительству выгодно имѣть людей съ высшимъ научнымъ обра-

званиемъ, хотя и нѣсколько энциклопедическимъ, чѣмъ самѣмъ знающимъ специалистамъ по извѣстному разряду. Для специалистовъ же, въ которыхъ нуждается правительство, существуютъ особые испытанія. Кроме того, въ настоящее время выгоды, которыя даетъ званіе врача, такъ незначительны въ сравненіи съ выгодами, предоставленными лицамъ, окончившимъ курсъ по другимъ факультетамъ, что въ медицинскій факультетъ поступаетъ гораздо менѣе лицъ, чѣмъ, напримеръ, въ юридическій, такъ что уже теперь ощущается недостатокъ въ военныхъ и гражданскихъ врачахъ. Введеніе цѣлаго ряда экзаменовъ, разграниченныхъ сроками, затрудняя приобрѣтеніе степеней, дающихъ большія права, не останется безъ вліянія на большее еще уменьшеніе числа лицъ, избирающихъ медицину. Многократные экзамены съ узаконенными сроками составляютъ главнымъ образомъ причину большого количества вакантныхъ кафедръ на всѣхъ факультетахъ, кромѣ медицинскаго; между тѣмъ медицинскій факультетъ никогда, или почти никогда, не затрудняется замѣщеніемъ кафедръ, и нельзя сказать, чтобы обстановка этого факультета была хуже другихъ. Степень доктора медицины, какъ и вообще степени доктора другихъ наукъ, не есть еще *право* на полученіе извѣстнаго мѣста или кафедры, а только одно изъ многихъ другихъ *условій*. Притомъ научныхъ свѣдѣній нельзя опредѣлить съ математическою точностью, и потому какія бы ни были регламентаціи объ экзаменахъ, дѣло всегда будетъ зависѣть только отъ возвращенія факультетовъ. Такъ, и существующія узаконенія нисколько не мѣшаютъ факультетамъ при экзаменахъ на степень доктора принимать во вниманіе специальность экзаменующагося. Законъ не требуетъ учености *по всемъ предметамъ*. По существующимъ узаконеніямъ (§ 460 Учрежд. врачев. Св. Зак. т. XIII), „докторъ медицины, сверхъ практическихъ свѣдѣній въ предметахъ, указанныхъ § 449—453 (свѣдѣній, требуемыхъ для степени лѣкаря), долженъ представить неоспоримыя доказательства своей учености“. Рѣшеніе же вопроса, въ чемъ должна состоять ученость, законъ предоставляетъ компетентной коллегіи — факультету, возвращенія котораго даже при одномъ и томъ же законѣ въ различныхъ университетахъ могутъ быть различны, смотря по составу факультета. Вообще, извѣстное дѣло, что регламентаціей и іерархіей ученыхъ степеней нельзя поднять уровня научнаго образованія, нельзя образовывать специалистовъ. Еслибы это было возможно, то наши университеты давно стояли бы выше европейскихъ, въ которыхъ нѣтъ іерархіи ученыхъ степеней.

— Польза письменнаго изложенія студентами результатовъ замѣтъ ихъ несомнѣнна: она не только приучаетъ къ правильному и отчетливому изложенію мыслей, но и способствуетъ болѣе глубокому усвоенію изучаемыхъ предметовъ. Между тѣмъ въ настоящее время сочиненія пишутъ почти одни только бѣднѣйшіе студенты, нуждающіеся въ освобожденіи отъ платы за ученіе и въ денежныхъ пособіяхъ, и немногіе, желающіе получить награды медалями. Остальные имѣютъ возможность пройти университетскій курсъ безъ всякаго упражненія въ сочиненіяхъ. Руководствуясь этими соображеніями, юридическій факультетъ университета св. Владимира призналъ нужнымъ просить совѣтъ дополнить § 40 правилъ для учащихся въ университетѣ постановленіемъ объ обязанности всѣхъ студентовъ представлять сочиненія по факультетскимъ предметамъ, формулировать это постановленіе такимъ образомъ: „Каждый студентъ обязанъ представить факультету по одному сочиненію, не позже 1-го мая, ежегодно, кромѣ послѣдняго года пребыванія въ университетѣ. Непредставленіе въ какомъ-либо году сочиненія къ установленному сроку влечетъ за собою тѣ же послѣдствія для студентовъ, какъ неявка безъ уважительной причины къ экзамену въ установленное время. Сочиненія разсматриваются факультетомъ, который признаетъ ихъ *весьма удовлетворительными, удовлетворительными или неудовлетворительными*, смотря по достоинству ихъ. При удостоеніи студентовъ степени кандидата или званія дѣйствительнаго студента, отиѣтки за сочиненія имѣютъ такое же значеніе, какъ экзаменаціонныя отиѣтки по главнымъ предметамъ. Сверхъ того, обязательныя сочиненія принимаются во вниманіе при освобожденіи недостаточныхъ студентовъ отъ платы за ученіе и при назначеніи пособій. Темы для сочиненій предлагаются ежегодно факультетомъ или же избираются самими студентами; но въ послѣднемъ случаѣ тема должна быть предварительно заявлена факультету и одобрена имъ. Студенты, представившіе сочиненіе для соисканія наградъ медалями, тѣмъ самымъ освобождаются отъ обязанности представлять въ томъ же году сочиненія, требуемыя по общему правилу; однакожь если сочиненіе, представленное для соисканія наградъ, окажется не только не заслуживающимъ награды, но и вообще неудовлетворительнымъ, то это влечетъ за собою тѣ же послѣдствія для автора, какъ и признаніе неудовлетворительнымъ обязательнаго сочиненія“. Совѣтъ университета, принимая во вниманіе, что исправленіе правилъ для учащихся уже поручено г. проректору университета *Митюкову*, и что правила эти, какъ вслѣдствіе выше-

изложеннаго предположенія юридическаго факультета, такъ и другихъ поступившихъ въ свѣтъ заявленій, требуютъ значительныхъ исправленій во всѣхъ частяхъ, призналъ нужнымъ назначить для этой цѣли, подъ предсѣдательствомъ г. Митюкова, комитетъ, въ составъ котораго пригласить по одному члену отъ каждаго факультета, по избранію сихъ послѣднихъ.

— Въ совѣтъ С.-Петербургскаго университета, въ засѣданіи 23-го октября, разсмотрѣны были три проекта: 1) правилъ о назначеніи стипендій и пособій студентамъ, 2) правилъ для выдачи стипендій студентамъ историко-филологическаго факультета, начиная съ 1-го курса, съ цѣлію приготовленія учителей въ гимназіи иprogимназіи, и 3) проектъ положенія о стипендіяхъ для окончившихъ курсъ наукъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ. Совѣтъ опредѣлилъ представить эти проекты г. попечителю округа и просить объ утвержденіи перваго изъ нихъ и объ исходатайствованіи разрѣшенія на приведеніе въ исполненіе двухъ послѣднихъ.

— Физико-математическій факультетъ Московскаго университета, желая обратить вниманіе совѣта на одного изъ своихъ товарищей, оказавшаго весьма важныя услуги наукъ вообще и Московскому университету въ особенности, именно на г. исправляющаго должность экстраординарнаго профессора А. Н. *Богданова*, внесъ въ совѣтъ донесеніе, слушанное въ засѣданіи онаго 4-го мая (*Моск. Унив. Изв.* № 11). Въ этомъ донесеніи факультетъ, изложивъ заслуги г. Богданова какъ преподавателя, какъ ученаго и какъ публичнаго дѣятеля, ходатайствовалъ предъ совѣтомъ о поднесеніи этому достойному со-товарищу своему диплома на степень доктора зоологіи, на основаніи примѣчанія къ § 113 общ. уст. унив. Вотъ какъ очерчены въ упомянутомъ донесеніи заслуги г. Богданова, какъ ученаго, пріобрѣтшаго право на возведеніе въ степень доктора безъ защищенія диссертации:

„Онъ признается безусловно основателемъ двухъ ученыхъ обществъ въ Москвѣ, именно общества акклиматизаціи и общества любителей естествознанія, удостоившихся за свои труды получить титулъ Императорскихъ. Для того и другаго общества онъ былъ не только основателемъ, но главнымъ дѣятелемъ. Сверхъ того, для распространенія естественно-историческихъ свѣдѣній въ массѣ русскаго народа, для болѣе осязательнаго и нагляднаго изученія природы, имъ устроены двѣ выставки, одна при обществѣ акклиматизаціи, другая при обществѣ любителей естествознанія. Результатомъ первой было основаніе въ Москвѣ зоологическаго сада, результатомъ второй — основаніе русскаго этнографическаго музея. Выставка общества любителей естествознанія, или такъ-называемая русская этнографическая выставка, въ настоящее время у всѣхъ передъ глазами. Тутъ же можно видѣть и краіеоло-

гическую коллекцію, которая составлена А. П. Богдановымъ и должна со временемъ быть пособіемъ для каведры антропологіи въ университетѣ. Эта новая отрасль естествознанія, которую можно назвать только-что возникающею въ Европѣ, нашла въ Анатолиѣ Петровичѣ самаго ревностнаго дѣятеля. Въ послѣднее время онъ приложилъ къ ней почти всю свою энергію и произвелъ для этого многотысячныя раскопки кургановъ Московской губерніи. Дѣло на столько трудное, что было не подъ силу даже людямъ, имѣвшимъ дѣлъ въ обществѣ и значительныя матеріальныя средства. Анатолій Петровичъ отыскалъ и разрылъ до 200 кургановъ. Въ награду за это онъ получилъ богатѣйшую коллекцію череповъ и другихъ костей, вмѣстѣ съ различными предметами, служившими для украшенія и другихъ цѣлей тѣмъ племенамъ, которыя нѣкогда населяли Московскую губернію. Эта коллекція, заключающая до 600 нумеровъ, уже сама по себѣ составляетъ драгоцѣнное приобритеніе для науки. Но Анатолій Петровичъ не ограничился этимъ: онъ со всею точностію описалъ эти могильныя остатки и подарилъ насъ такимъ сочиненіемъ, которое должно служить образцомъ для всѣхъ будущихъ изслѣдователей того же предмета. Ученая разработка курганныхъ остатковъ издана имъ подъ скромнымъ названіемъ: „Матеріалы для антропологіи курганнаго періода“, но по мнѣнію факультета, имѣетъ значеніе докторской диссертациі и вполне смыслъ этого слова и составляетъ замѣчательное явленіе въ нашей литературѣ“.

По выслушаніи вышеизложеннаго донесенія физико-математическаго факультета, совѣтъ опредѣлилъ признать г. Богданова докторомъ зоологіи.

— По университету св. Владиміра, для соисканія наградъ медалями назначены были на 1866—67 учебный годъ слѣдующія темы: отъ историко-филологическаго факультета: „Критическій и герменевтический разборъ Тацитова Жизнеописанія Агриколы; отъ физико-математическаго: „историческое и критическое обозрѣніе способовъ опредѣленія теплѣмкости тѣлъ“; отъ юридическаго — двѣ темы: по уголовному праву — „исторія ссылки въ Россіи“ и по гражданскому праву — „о приобритеніи наслѣдства по русскому праву“; отъ медицинскаго: „физиологія рубцовъ“. На первыя три темы представлены четыре сочиненія: одно окончившимъ въ маѣ сего года курсъ по историко-филологическому факультету Игнатіемъ Радлинскимъ; другое тогда же окончившимъ курсъ по физико-математическому факультету Андреемъ Трубинымъ, и послѣднія два студентами 7-го семестра юридическаго факультета — Иваномъ Игнатовскимъ и Александромъ Байбаковымъ. Совѣтъ университета, на основаніи рецензій профессоровъ и согласно съ заключеніями факультетовъ, удостоилъ сочиненія гг. Радлинскаго и Трубина — награды золотою медалью, и гг. Игнатовскаго и Байбакова — почетнаго отзыва. На тему, заданную медицинскимъ факультетомъ, сочиненій не представлено.

Въ засѣданіи физико-математическаго факультета С.-Петербургскаго университета, 22-го сентября, кандидатъ *Бакстъ*, ищущій званія приватъ-доцента по физиологіи, прочелъ двѣ пробныя лекціи на „о количествѣ крови въ человѣкѣ и ея морфологическихъ элементахъ“ — по собственному избранію, и на тему: „о боковомъ давленіи крови“ — по назначенію факультета. Сверхъ того, въ собраніи факультета 15-го октября публично защищалъ диссертацию pro venia scribendi: „о скорости передачи раздраженій по двигательнымъ нервамъ уха“. Совѣтъ университета, на основаніи признанія факультетомъ творящими своей цѣли какъ пробныхъ лекцій, такъ и диссертации г. Бакста, и вслѣдствіе ходатайства факультета о допущеніи г. Бакста къ чтенію лекцій физиологіи въ званіи приватъ-доцента, бѣлелъ, въ засѣданіи 23-го октября, представить объ этомъ на разсмотрѣніе г. попечителя округа.

Изъ только-что полученнаго нами № 7-го „Протоколовъ засѣданій Императорскаго Харьковскаго университета“ заимствуемъ лишь слѣдующее. Въ засѣданіи 18-го августа совѣтъ слушалъ, прочимъ, предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія, 1-го іюля, за № 5149:

„Именными Высочайшими указами, данными правительствующему сенату въ 26-й день іюня текущаго года, Всемилостивѣйше повелѣно попечителю Харьковскаго учебнаго округа, тайному совѣтнику *Фойтту* членомъ совѣта министра народнаго просвѣщенія и надзирательствующимъ въ ученое комитетъ министерства народнаго просвѣщенія, а ректору Императорскаго С.-Петербургскаго университета, заслуженному ординарному профессору сего университета, тайному совѣтнику *Александрѣ Воскресенскому*—попечителемъ Харьковскаго учебнаго округа.

таковой Высочайшей волей объявивъ гг. Фойтту и Воскресенскому, оріентировать прохоту ваше превосходительство вступить въ управленіе Харьковскимъ учебнымъ округомъ до пріѣзда въ Харьковъ тайного совѣтника Воскресенскаго, и долгомъ считаю присовокупить, для свѣдѣнія въ управленіи округа, что 29-го того же іюня, по всеподлинному докладу моему, Государю Императору благоугодно было повелѣть, чтобы г. Воскресенскому производилось то содержаніе по должности попечителя, которое внесено въ финансовую свѣтку министерства народнаго просвѣщенія попечителю Харьковскаго учебнаго округа, а именно, жалованья 2.500 руб. и столовыхъ 2.500 руб., а всего по пяти тысячъ рублей серебромъ въ годъ, при казенной квартирѣ“.

При этомъ доложено было писъмо К. К. Фейпта на имя г. ректора, слѣдующаго содержаніи: „Изя писъма моего, отъ 12-го сего іюня мѣсяца за № 2086, вашему превосходительству извѣстно о Всемилостивѣйшемъ назначеніи меня членомъ совѣта министра народнаго просвѣщенія и предсѣдательствующимъ въ ученомъ комитетѣ министерства.

„Сдавши, вслѣдствіе сего, управленіе Харьковскимъ учебнымъ округомъ вашему превосходительству и намѣреваясь уже скоро отправиться изъ Харькова къ мѣсту новаго моего назначенія, я не могу не обратиться мысленно къ тому пространству времени, которое я провелъ здѣсь въ Харьковѣ въ совмѣстномъ служеніи съ вами: сначала въ теченіи 6 лѣтъ и 3 мѣсяцевъ — въ званіи ректора университета, потомъ въ теченіи 3 лѣтъ и 10 мѣсяцевъ — въ должности помощника попечителя округа, и наконецъ, послѣдніе 4 года и 5 мѣсяцевъ — въ должности попечителя. За всѣ эти 14½ лѣтъ, при самыхъ близкихъ отношеніяхъ къ Харьковскому университету, я постоянно встрѣчалъ какъ отъ вашего превосходительства, такъ и отъ гг. членомъ совѣта и прочихъ должностныхъ лицъ университета самое горячее сочувствіе къ высшимъ интересамъ этого заведенія и самое искреннее, прямодушное вниманіе ко мнѣ лично и къ вольнымъ стремленіямъ моимъ на пользу общую. При дружныхъ усиліяхъ вашихъ, не смотря на временно открывавшіеся пробѣлы въ составѣ преподавателей, Харьковскій университетъ неизмѣнно сохранялъ свое высое мѣсто въ ряду своихъ собратій, и я радуюсь, я горжусь, что и моему скромному имени, быть-можетъ, суждено занять нѣсколько бѣглыхъ строкъ въ лѣтописяхъ его дѣятельности. Позвольте же, на прощаніе, выразить вамъ, глубокоуважаемый Владиміръ Акимовичъ, и всему почтенному сословію университета, въ особенности гг. деканамъ, профессорамъ и инспектору, мою живѣйшую благодарность за ваше общее постоянное, просвѣщенное и дружеское содѣйствіе мнѣ при разнообразныхъ трудахъ на мнѣ лежавшихъ; позвольте повторѣнно просить васъ и всѣхъ вашихъ сослуживцевъ сохранять меня въ нашей доброй памяти, какъ и я никогда не забуду тѣхъ счастливыхъ отношеній, въ которыхъ я состоялъ къ вамъ и къ каждому изъ достойныхъ дѣятелей университета. Воспоминаніе о Харьковскомъ университетѣ будетъ всегда однимъ изъ самыхъ дорогихъ въ моей жизни, и я унесу его съ собой въ могилу, вмѣстѣ съ глубокимъ чувствомъ моего личнаго къ вамъ уваженія“: и проч.

Отр. 1) Предложеніе г. министра принять въ свѣдѣнію. 2) Писъмо

бывшаго попечителя К. К. Фойгта записать въ журналъ. 3) Препроводить тайному совѣтнику Фойгту отъ имени совѣта отвѣтъ на письмо его отъ 12-го іюля слѣдующаго содержанія: „Съ глубокимъ уваженіемъ члены совѣта Императорскаго Харьковскаго университета вслушались прощальныя слова ваши, выраженные въ письмѣ на имя г. ректора отъ 12-го іюля за № 2100. Совѣтъ университета считаетъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать передъ вашимъ превосходительствомъ, что онъ навсегда сохранитъ признательныя воспоминанія объ отношеніяхъ, въ которыхъ находился къ вамъ, какъ ректору университета и какъ попечителю Харьковскаго учебнаго округа. Вы были предсѣдателемъ нашей коллегіи въ то время, когда ректоръ не былъ избраннымъ ею же самою представителемъ университетскаго ученаго сословія, но назначаемъ былъ высшимъ правительствомъ. Тѣмъ не менѣе въ теченіе слишкомъ 6 лѣтъ, держа высоко и твердо знамя своего званія и достоинства, вы являлись въ глазахъ совѣта достойнѣйшимъ его представителемъ и руководителемъ. Въ преніяхъ коллегіальныхъ, нерѣдко весьма оживленныхъ, никто не былъ стѣсняемъ въ выраженіи своего мнѣнія; но въ то же время вы умѣли вносить въ эти пренія духъ мира: самыя разнорѣчащія мнѣнія сближались и сходились, благодаря авторитету вашего слова, проникнутаго чувствомъ долга и искреннимъ желаніемъ пользы общей—пользы науки и вѣреннаго вамъ учрежденія. Таковы были отношенія совѣта къ вашему превосходительству, какъ ректору университета.

„Настало потомъ другое время: вы были назначены сначала помощникомъ попечителя, а въ 1863 году попечителемъ Харьковскаго учебнаго округа. Въ томъ же году Высочайше утвержденнымъ общимъ уставомъ университетовъ дарованы новыя преимущества этимъ учрежденіямъ: университетскимъ совѣтамъ предоставлена автономія, и такимъ образомъ созданы новыя отношенія университетской коллегіи къ поставленному во главѣ управленія учебнымъ округомъ попечителю. Связь между совѣтомъ Харьковскаго университета и вами, какъ попечителемъ округа, могла сдѣлаться болѣе отдаленною; въ дѣйствительности же она осталась столь же близкою, какъ и въ прежнее время. Но прежнему совѣтъ не переставалъ смотрѣть на васъ, какъ на представителя высшихъ интересовъ науки и университета; по прежнему вы не переставали оказывать вниманіе и содѣйствіе всѣмъ начинаніямъ совѣта, имѣющимъ въ виду эти интересы.

„Въ васъ, какъ ректорѣ университета и какъ попечителѣ учебнаго округа, совѣтъ университета видѣлъ образецъ человѣка пре-

даннаго своему долгу, строгаго блюстителя законности, неуспянаго ревнителя пользы вѣрренныхъ вамъ университета и учебныхъ заведеній округа. Память о вашей дѣятельности сохранится навсегда въ лѣтописяхъ университета, а имя вашего превосходительства съ уваженіемъ и благодарностію будутъ вспоминать члены университетской коллегіи, равно какъ и всѣ прочія должностныя лица университета". 4) Произвести въ будущемъ засѣданіи совѣта баллотировку для избранія г. Фойгта въ почетные члены университета.

ГИМНАЗИИ.

О мѣрахъ къ усиленію обученія русскому языку и къ ознакомленію съ русскою литературой въ двухъ гимназіяхъ и одной прогимназій Варшавскаго учебнаго округа. — Обсужденіе въ педагогическомъ совѣтѣ Херсонской гимназій вопроса о репетиторахъ и экзаменѣ. — Справочная о Перискомъ край библіотека при Периской гимназій.

Въ № 3 *Циркуляра по управленію Варшавскимъ учебнымъ округомъ* напечатаны протоколы педагогическихъ совѣтовъ Плонскихъ мужской и женской гимназій и Сандомирской женской прогимназій; въ этихъ протоколахъ, между прочимъ, изложены мѣры и предположенія относительно усиленія преподаванія русскаго языка и ознакомленія съ русскою литературой. Для усиленія изученія учениками Плонской гимназій русскаго языка, педагогическій совѣтъ ея положилъ принять, съ начала текущаго учебнаго года, слѣдующія мѣры: 1) поручить помощнику инспектора преподавать на русскомъ языкѣ математику по одному уроку въ недѣлю въ I, II и III классахъ; 2) предоставить ему же и въ высшихъ классахъ, въ случаѣ занятія имъ часовъ отсутствующихъ учителей, объяснять по-русски пройденное учениками изъ математики; 3) вѣннить въ обязанность исправляющему должность инспектора и прочимъ преподавателямъ, чтобъ они, при замѣщеніи часовъ отсутствующихъ учителей, занимались съ учениками объясненіемъ на русскомъ языкѣ преподаваемыхъ ими предметовъ, и 4) по случаю закрытія параллельныхъ классовъ этой гимназій, отдѣлать комнату для ученической библіотеки, составленной еще въ 1865 году, съ разрѣшенія начальника учебной дирекціи, изъ книгъ основной гимназической библіотеки, по выбору учителя русскаго языка и словесности г. *Солнцева*. По этому поводу завѣдывающій и нынѣ этою библіотекою г. Солцевъ, въ мнѣніи, высказанномъ въ засѣданіи педагогическаго совѣта, указалъ точку зрѣнія, съ которой онъ смотритъ на русскую книгу для чтенія по отношенію ея къ воспитан-

никамъ Варшавскаго учебнаго округа. „Русскій языкъ и русская литература, сказали онъ между прочимъ, есть выраженіе жизни и самосознанія русскаго народа. Ввести воспитывающагося поколѣніе въ эту жизнь, закрѣпить за нимъ эту родственную связь съ народомъ, возрастить пробудившіяся къ нему симпатіи, возвести ихъ на степень нравственнаго и гражданскаго долга — вотъ задача, и русскаго наставника, и русскаго чтенія! Отъ взаимнаго ихъ дѣйствія и вліянія на воспитывающихся можно навѣрное ожидать прочныхъ успѣховъ“. Затѣмъ г. Солицевъ изложилъ порядокъ, которому онъ полагаетъ слѣдовать для того, чтобы ученическая бібліотека дѣйствительно могла дѣлать и дѣлала свое дѣло, то-есть, чтобы она была проводникомъ русскаго просвѣщенія, русскаго языка и литературы для всѣхъ во возможности учениковъ. Принимая во вниманіе, съ одной стороны, то обстоятельство, что каждый ученикъ гимназіи имѣетъ право на книгу для чтенія, а съ другой — что бібліотека ученическая по своимъ средствамъ не можетъ въ настоящее время снабдить книгами сотни читающихъ, г. Солицевъ предложилъ вести это дѣло въ настоящемъ учебномъ году слѣдующимъ образомъ: „Раздѣлить учениковъ на двѣ группы: первую составить изъ четырехъ низшихъ классовъ, а вторую изъ трехъ высшихъ. 3) Во вторникъ и пятницу, какъ въ дни болѣе свободныя, по меньшему, сравнительно съ прочими днями, числу уроковъ, ученики должны собираться въ гимназическую классную бібліотеку на 1½ часа, отъ 2 до 3½ часовъ, и притомъ такъ: во вторникъ — первая группа, въ пятницу — вторая. 3) Первая группа поступаетъ въ завѣдываніе г. *Златообртзова*, который изъявляетъ на это полное согласіе, а вторая состоитъ подъ вѣдѣніемъ г. Солицева. 4) Завѣдывающій группою распределяетъ время и предметъ занятій такимъ образомъ: ученики, получившіе, по указанію наставника, книги для чтенія, согласно съ собственнымъ желаніемъ, назначаютъ время, къ которому книга должна быть прочитана; при этомъ наблюдается, чтобы къ каждому вторнику и пятницу, по крайней мѣрѣ, одинъ разказъ былъ приготовленъ ученикомъ изъ прочитаннаго. 5) По приходѣ учениковъ, ½ часа назначается для выдачи книгъ. При этомъ завѣдывающій группою провѣряетъ тѣхъ учениковъ, которые принесли книги къ сдачѣ, предлагая имъ короткіе вопросы изъ содержанія книги. Это же время назначается для объясненія не понятныхъ учениками мѣстъ, словъ и выраженій, встрѣченныхъ въ книгѣ. Какъ вопросы для провѣрки чтенія, такъ и объясненія должны быть дѣлаемы вслухъ, для всей группы. 6) Слѣдующій затѣмъ часъ назначается

для выслушанія всего группою предназначеннаго разказа. Очевидно, что для этого могутъ быть назначены ученики, лучше другихъ владѣющіе какъ русскимъ языкомъ, такъ и нѣкоторыми другими качествами, и именно: громкимъ голосомъ, бойкостью и связностью разказа, крѣпостью памяти и пр. Ученикъ къ назначенному сроку долженъ хорошо подготовиться подъ руководствомъ завѣдывающаго группою; онъ прожечь разказъ, по возможности, въ короткихъ словахъ. Въ заключеніе онъ читаетъ то мѣсто изъ книги, которое особенно понравилось ему. Выбранный для чтенія отрывокъ долженъ быть предварительно нѣсколько разъ прочитанъ подъ руководствомъ завѣдывающаго группою въ его квартирѣ; при этомъ нужно требовать чтенія внятнаго и вразумительнаго, съ соблюденіемъ должной интонаціи. Педагогическій совѣтъ Плодской гимназіи, выслушавъ раздѣляя это мнѣніе г. Солнцева, положилъ поручить ему привести предположенія его въ исполненіе.

Въ засѣданіи педагогическаго совѣта Плодской женской гимназіи учитель русскаго языка и словесности г. Поповъ изложилъ свое предположеніе о послѣклассныхъ чтеніяхъ для ученицъ произведеній русскаго языка, съ цѣлію усилена въ нихъ знанія русскаго языка. Вотъ какъ объясняетъ г. Поповъ необходимость послѣклассныхъ чтеній для ученицъ зѣлшнаго края:

„Если во внутреннихъ губерніяхъ Россіи вы назовете Державина, Крылова, Пушкина, Гоголя и другихъ русскихъ писателей, вы уже сказали имъ, знакомое почти всему классу, такъ какъ ученики высшихъ классовъ, въ которыхъ собственно и преподается русская литература, не могли не ознакомиться съ этими именами, которыя слышатся ими почти съ того момента, какъ начато ими изученіе русской грамоты. Но здѣсь все это имена мало слышанныя. Если вы прочтете нѣсколько отрывковъ изъ названныхъ писателей, то они останутся или не понятными, или не задѣвшими серьезно мысли ученицы, которой прежде всего нуженъ разказъ, нужно дѣйствіе съ завязкой и развязкой, и тогда только она обратитъ вниманіе на прелесть содержанія и формы извѣстнаго литературнаго произведенія. Слѣдовательно, послѣклассныя чтенія становятся необходимыми. Вторая, не менѣе важная, причина этихъ чтеній есть слѣдующая. При опредѣленіи литературныхъ терминовъ: драма, эпосъ, лирика, и видовъ этихъ родовыхъ названій — трагедія, драма въ тѣснѣйшемъ смыслѣ, комедія, пѣсня, повѣсть, романъ, романсъ, дума, алегія и пр., — необходимо указать примѣры, для чего въ свою очередь необходимо, чтобы эти примѣры были извѣстны слушающему. Третья, и по мнѣнію большинства самая важная, причина необходимости этого рода чтеній заключается въ томъ, что при неправильности произношенія, а вслѣдствіе сего и самого чтенія русскихъ книгъ учащимися нерусскаго происхожденія, недостаточно только указать имъ для прочтенія то или другое русское сочиненіе, но необходимо прочесть его съ ними, тѣмъ болѣе что по при-

и въ недавняго введенія правильного преподаванія русскаго языка въ здѣшнихъ учебныхъ заведеніяхъ, невозможно требовать отъ учащихся правильного чтенія, и слѣдовательно, правильнаго пониманія прочитаннаго“.

Въ виду этой необходимости чтеній ученицамъ образцовыхъ произведеній русской литературы, г. Поповъ предложилъ слѣдующій планъ чтеній. Такъ какъ ученицы V и VI-го классовъ должны слушать русскую словесность и ознакомиться съ теоріей, исторіей и видами литературы, то имъ и будетъ читаться въ строгомъ порядкѣ все относящееся къ этимъ предметамъ. Русская литература, какъ и всякая другая, начинается народною былевою пѣсней, которую и должно быть начато чтеніе русскихъ литературныхъ произведеній. Но извѣстно, что человѣку, не живущему въ средѣ русскаго народа, трудно понимать тонъ и складъ русской народной рѣчи; потому здѣсь слѣдуетъ русскимъ народнымъ разказамъ предпочесть искусственныя литературныя произведенія, которыя и по формѣ, и по содержанію своему, ближе къ понятіямъ учащихся. Образцовымъ произведеніемъ такого рода можно признать пѣснь Лермонтова „О царѣ Иванѣ Васильевичѣ“. Передъ чтеніемъ ея будетъ разказана краткая біографія писателя и объяснятся нѣкоторыя слова и выраженія. Въ слѣдующемъ чтеніи будетъ объяснено, что такое пѣсня, и будутъ показаны ея отличія по содержанію и слогу, а равно произношеніе былевой пѣсни. Въ заключеніе можно будетъ прочесть и содержаніе нѣкоторыхъ особенно замѣчательныхъ русскихъ народныхъ разказовъ. Въ IV классѣ главная задача чтеній должна состоять въ томъ, чтобы знакомя ученицъ съ особенно легкими по содержанию и изящными по языку произведеніями, научить ихъ правильному чтенію и пониманію этихъ произведеній и пріохотить къ чтенію удобопонятныхъ и интересныхъ для ихъ возраста русскихъ книгъ. Другой учитель русскаго языка, преподающій въ этомъ училищѣ русскую исторію, г. *Петрушевскій*, также заявилъ совѣту гимназій, что онъ, желая содѣйствовать какъ увеличенію познаній учащихся въ русскомъ языкѣ, такъ и болѣе подробному знакомству съ исторіей Россіи, намѣренъ знакомить ихъ на послѣднихъ чтеніяхъ съ историческою отечественною литературой, читая наиболѣе извѣстныя и подходящія къ понятіямъ ученицъ историческія произведенія исключительно русскихъ дѣятелей на поприщѣ этой науки и слѣдовательно г. Попова. Эти заявленія о послѣднихъ чтеніяхъ и планы ихъ одобрены педагогическимъ совѣтомъ гимназій, и съ 9-го сентября начались самыя чтенія.

Въ засѣданіи педагогическаго совѣта Сандомирской женской прогимназіи, тотчасъ послѣ открытія ея, главнымъ образомъ обращено было вниманіе на выполненіе составленныхъ по каждому предмету программъ и на способы или методы преподаванія. Учитель русскаго языка заявилъ, что такъ какъ почти всѣ принятія въ прогимназію ученицы едва могутъ разбирать русскую грамоту и съ большимъ трудомъ, да и то очень неправильно, пишутъ по диктовкѣ, то ему невозможно будетъ выполнить въ настоящемъ году всѣ требованія программы, но онъ будетъ стараться болѣе или менѣе приблизиться къ нормѣ, указанной въ ней. Затѣмъ предсѣдательствовавшій въ совѣтѣ начальникъ Радомской учебной дирекціи посоветовалъ учителямъ русскаго и польскаго языковъ употреблять для начальныхъ уроковъ въ 1-мъ классѣ по обоимъ языкамъ польско-русскій буварь, изданный правительственною комиссіей народнаго просвѣщенія въ 1865 году, въ коемъ статьи для чтенія, кромѣ интереснаго и полезнаго содержанія, имѣютъ еще то достоинство, что въ расположеніи оныхъ соблюдена надлежащая постепенность. Обращено также вниманіе ихъ и инспектора еще на то весьма важное обстоятельство, что для лучшаго успѣха, учителя русскаго и польскаго языковъ должны, начиная съ 1-го класса, пособлять другъ другу переводами — первый съ русскаго на польскій, а послѣдній съ польскаго на русскій и обратно. Притомъ, такъ какъ и при самомъ искреннемъ усердіи учителей успѣхи ученицъ въ русскомъ языкѣ не могутъ достигнуть желаемыхъ результатовъ, если онѣ будутъ слышать русскую рѣчь только на урокахъ, то начальникъ дирекціи предложилъ еще надзирательницѣ и класснымъ дамамъ сколь возможно болѣе и чаще говорить съ дѣтьми по-русски, а инспектору поручилъ наблюдать за исполненіемъ этого требованія, имѣя въ виду, что здѣсь русскій языкъ, какъ органъ государственныхъ распоряженій, такъ же необходимъ, какъ и родной. Сверхъ того начальникъ дирекціи замѣтилъ, что хотя преподаваніе русскаго и польскаго языковъ, означенное въ программѣ, имѣетъ характеръ болѣе практическій, однакожь это не должно исключать ознакомленія ученицъ, начиная со 2-го класса, съ теоріей грамматики, для лучшаго и прочнѣйшаго усвоенія ими основныхъ правилъ этимологіи и синтаксиса. Наконецъ, учителямъ новѣйшихъ языковъ предложено упражнять ученицъ, подъ руководствомъ инспектора, въ переводахъ не только на польскій, но и на русскій языкъ.

— По предложенію г. попечителя *Одесскаго* учебнаго округа, въ педагогическомъ совѣтѣ *Херсонской* гимназіи подвергнуть былъ об-

сужденію вопросъ о томъ, экзамены или репетиціи болѣе удовлетво-
ряютъ дѣли правильной оцѣнки познаній учениковъ. Извлеченіе изъ
протокола засѣданія по этому дѣлу напечатано въ № 10 *Циркул. по
универс.* Одерск. учебн. окр. Когда приступлено было къ обсужденію
предложеннаго вопроса, г. преподаватель *Стрижевскій* высказалъ
такое мнѣніе: Если необходимо для переводнаго испытанія избрать
одну изъ формъ его — репетиціи или экзамены, то конечно, репети-
ціи заслуживаютъ предпочтенія предъ экзаменами, потому что систе-
матическое повтореніе пройденнаго подъ руководствомъ самого учи-
теля должно привести къ гораздо болѣе правильной и вѣрной оцѣнкѣ
знаній учениковъ, тѣмъ болѣе, что для этой оцѣнки учитель имѣетъ
довольно времени; экзамены же, при ихъ кратковременности, лишаютъ
экзаменаторовъ возможности вѣрно оцѣнить знанія экзаменующихся,
и, потому при экзаменахъ могутъ имѣть значеніе случайности, веду-
щія къ ошибкамъ. Но если поставить вопросъ безотносительно:—Что
необходимо для правильной оцѣнки знаній учениковъ при переводѣ
въ слѣдующіе классы? — то на это можно смѣло отвѣчать: не не-
обходимы ни репетиціи, ни экзамены, потому что учитель въ продол-
женіе года достаточно можетъ ознакомиться съ учениками, чтобы без-
ошибочно сказать, кто изъ нихъ достоинъ и кто недостоинъ пере-
вода. Итакъ, для этого совершенно достаточно мнѣніе самого пре-
подавателя, который при этомъ пользуется полнымъ довѣріемъ началь-
ства. Это довѣріе драгоцѣнно, ибо оно не только даетъ преподавателю
силу и возможность дѣйствовать безпристрастно, но и оказываетъ
благоприятное вліяніе на самое преподаваніе. Затѣмъ высказалъ
свое мнѣніе г. директоръ, при чемъ, указавъ на достоинства и недо-
статки репетицій, заключилъ тѣмъ, что провѣрка и оцѣнка знаній
учащихся директоромъ и инспекторомъ во время репетицій были въ
зависимости болѣе или менѣе отъ случайности и составили какъ бы
одну формальность: собственно опредѣленіе познаній ученика зави-
сѣло отъ преподавателя, при полномъ къ нему довѣріи, на каковомъ
довѣріи и построена система репетицій. По выслушаніи замѣчаній,
сдѣланныхъ еще нѣсколькими преподавателями, г. директоръ присо-
вокупилъ, что какъ при репетиціяхъ, такъ и при экзаменахъ, началь-
ству гимназіи недостаетъ столько времени, чтобы можно было долѣе
останавливаться надъ каждымъ ученикомъ; поэтому желательно было
бы приискать такую форму испытанія учениковъ, которая давала
бы возможность останавливаться надъ тѣми учениками, познаніи ко-
торыхъ не вполне опредѣлены въ продолженіе всего года самимъ

учителемъ и не точно извѣстны начальству гимназій. Съ своей стороны директоръ, показавъ разницу между способами оцѣнки познаній учениковъ низшихъ и высшихъ классовъ, полагалъ возможнымъ предоставить учителю полное довѣріе относительно окончательнаго опредѣленія знаній лишь учениковъ трехъ низшихъ классовъ, а это, по мнѣнію директора, дало бы возможность производить болѣе обстоятельныя экзамены въ высшихъ классахъ. Исходя изъ этихъ соображеній, онъ предложилъ на рѣшеніе совѣта слѣдующіе вопросы: 1) *Одинакова ли, или различна должна быть форма испытаній для низшихъ и высшихъ классовъ?* Члены совѣта, выслушавъ мнѣніе г. директора, выразили согласіе съ нимъ и опредѣлили: Форма испытанія въ высшихъ и въ низшихъ классахъ должна быть различна, при чемъ низшими классами считаются первые три класса. 2) *Если такъ, то на какомъ основаніи переводить учениковъ первыхъ трехъ классовъ — на основаніи ли экзаменной, репетиціонной или годичной отмѣтки?* Совѣтъ большинствомъ голосовъ опредѣлилъ: переводить учениковъ первыхъ трехъ классовъ на основаніи годичной отмѣтки, не производя экзаменовъ, но предоставить каждому преподавателю репетировать свой предметъ въ концѣ года, если онъ найдетъ это необходимымъ; при этомъ годовыя отмѣтки должны составлять средній выводъ изъ мѣсячныхъ. 3) *Наконецъ — какая форма испытанія съ высказанной точки зрѣнія предпочтительнѣе въ высшихъ классахъ: репетицій или экзамены?* Большинствомъ голосовъ признано производить экзамены. Сверхъ того совѣтъ единогласно опредѣлилъ: учениковъ высшихъ классовъ, начиная съ IV-го, имѣющихъ по всѣмъ предметамъ отмѣтки 5, 4 и 3, переводить въ слѣдующіе классы безъ экзамена; равнымъ образомъ учениковъ низшихъ классовъ, не подвергая экзамену, переводить въ слѣдующіе классы тогда только, когда они будутъ имѣть по всѣмъ предметамъ 5, 4 и 3, и оставлять безъ перевода тѣхъ, у которыхъ хотя по одному предмету неудовлетворительная отмѣтка. Учениковъ высшихъ классовъ, начиная съ IV-го, имѣющихъ въ годовыхъ отмѣткахъ не болѣе какъ по двумъ предметамъ отмѣтки неудовлетворительныя, подвергать переводному испытанію; имѣющихъ неудовлетворительныя отмѣтки болѣе чѣмъ по двумъ предметамъ не допускать къ экзамену.

— Одинъ изъ ревнителей отечественнаго просвѣщенія въ Пермскомъ краѣ, почетный гражданинъ Д. Д. Смышляевъ, въ 1859 году предпринялъ изданіе „Пермскаго Сборника“, съ цѣлію помѣщать въ немъ изслѣдованія по вопросамъ, касавшимся Пермскаго края. Хотя

ль могъ разчитывать на успѣхъ этого сборника, посвященнаго замѣчательному по своимъ историческимъ судьбамъ, по своему офическому составу и богатству естественныхъ произведеній, ицѣ по своему экономическому значенію, однако же, вслѣдствіе таго направленія и содержанія, съ выходомъ въ 1860 году вторичнаго изданія сборника прекратилось. Между тѣмъ, по поводу о этого предпріятія, у г. Смышляева явились: 1) собраніе частію приготовленные уже, въ настоящее время, къ печати алы для указателя сочиненій, заключающихъ въ себѣ свѣдѣнія мскомъ краѣ; въ этихъ матеріалахъ, вслѣдъ за обстоятельными еніемъ содержанія того или другаго сочиненія, авторъ въ нехъ словахъ даетъ оцѣнку этого сочиненія, во многихъ случаяхъ ная и исправляя представляемыя сочиненіемъ свѣдѣнія по друивѣстнымъ ему, о томъ же предметѣ источникамъ, или указывѣтъ же свѣдѣнія подробнѣе и достовѣрнѣе вылагаются; 2) созамѣчательныхъ и болѣею частію рѣдкихъ въ настоящее время еній о Пермскомъ краѣ. Желая тѣмъ и другимъ, по мѣрѣ возможности, для вышесказанныхъ цѣлей, послужить на общую пользу шляевъ, проживающій по своимъ дѣламъ болѣею частію или етербургѣ, или за границей, въ послѣдній свой пріѣздъ въ Пермь, ожилъ собранные имъ матеріалы и сочиненія въ даръ Пермской зин для учрежденія при ней спеціальной о Пермскомъ краѣ библи. Въ письмѣ къ директору по этому случаю онъ высказалъ це, чтобы книги были доступны всякому, желающему пользои ими, но чтобы въ то же время онѣ ни подъ какими предлоп никому не были даваемы на домъ, потому что человекъ селѣй, дѣйствительно нуждающійся въ печатныхъ источникахъ, не днётся заниматься чтеніемъ и выписками въ зданіи гимназій № 19 и 20 *Циркуляра по Казанскому учебному округу*, откуда иствовало извѣстіе о пожертвованіи г. Смышляева, помѣщенна (29 номеровъ) упомянутыхъ выше матеріаловъ для указателя еній, заключающихъ въ себѣ свѣдѣнія о Пермскомъ краѣ.

НАЧАЛЬНЫЯ НАРОДНЫЯ УЧИЛИЩА.

и предположенія земскихъ собраній Псковской губерніи и уѣздовъ орского, Новоузенскаго, Бугульминскаго и Богодуховскаго. — Состояніе наго образованія въ губерніи С.-Петербургской, въ уѣздахъ Угличскомъ, мскомъ, въ епархіи Харьковской, въ Землѣ Войска Донскаго, въ губерЧерниговской, Киевской, Могилевской, Гродненской, Витебской, Мин-

ской, въ Царствѣ Польскомъ, на Сибирской казачьей границѣ и въ Забайкальѣ. — Частное обученіе въ Казанской губерніи.

Дѣло народнаго образованія продолжаетъ по прежнему составлять предметъ заботливости земскихъ собраній въ разныхъ губерніяхъ. Такъ, изъ отчетовъ о дѣятельности земства нѣкоторыхъ уѣздовъ Исковской губерніи, сообщенныхъ въ извѣщеніи къ *С.-Петербургскому Вѣдомостямъ* (№ 330), видно, что стремленіе къ распространенію грамотности между крестьянами подаетъ здѣсь поводъ къ нѣкоторымъ достойнымъ примѣчамъ. Въ *Новоржевскомъ* уѣздѣ предполагено было устроить школы на матеріальныя и денежныя пожертвованія мѣстныхъ жителей. Подписавъ на этотъ предметъ дала 1.007 р. 50 к. Помѣщикъ Д. Н. Дурново предоставилъ въ вѣчное безвозмездное пользованіе школы принадлежащую ему землю въ востокѣ Аксеновъ и самъ взялся построить школу за 1.200 р., что и дѣлается имъ теперь въ высшей степени добросовѣстно. Подобное же пожертвованіе земли сдѣлалъ прятчѣ церкви въ пог. Ашенѣ и заявилъ о желаніи пожертвованія помѣщикъ А. А. Кругликовъ и В. А. Статковский. Въ уѣздѣ всего находится 12 сельскихъ школъ, съ 250 учащимися мальчиками и 50 дѣвочками: всѣ они содержатся на суммѣ мірскаго сбора, а школа въ Аксеновъ частью и на пожертвованіи частныхъ лицъ. Въ смѣту Новоржевскаго уѣзда на 1868 годъ внесено на народное образованіе 3.542 р. 50 к.

Порховское земское собраніе, выслушавъ ходатайство итатнаго смотрителя мѣстнаго уѣзднаго училища о подготовленіи 2-хъ мальчиковъ въ учителя и о наймѣ учителя церковнаго пѣнія, приняло это предложеніе, ассигновавъ на него 170 р.; затѣмъ назначило 650 р. на поддержаніе *Порховскаго* женскаго училища и внесло въ смѣту 340 р. на пособіе сельскимъ училищамъ. То же собраніе приняло къ соображенію предложеніе итатнаго смотрителя объ открытіи прогимназіи въ Порховѣ, а гласный, купецъ Маслениниковъ, пожертвовалъ билетъ въ 100 р. въ пользу женскаго училища.

Великолукская управъ собрала свѣдѣнія о положеніи школъ въ волостяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, и оказалось, что такихъ школъ въ уѣздѣ не болѣе 7-ми, съ 185-ю учащимися мальчиками и 80-ю дѣвочками.

По свѣдѣніямъ *Торондиковой* управы, въ уѣздѣ и въ городѣ обучаются, съ платою учителямъ изъ суммъ, назначенныхъ городскимъ обществомъ, въ приходскомъ училищѣ 81 мальчикъ и 26 дѣвочекъ, и безплатно въ городѣ при Кудинскомъ волостномъ правленіи 17 и

въ убѣдѣ у разныхъ лицъ 54 мальчика. Незнаніе грамоты волостными и сельскими властями ставитъ ихъ, по свидѣтельству управы, въ совершенную зависимость отъ волостныхъ писарей и вмѣстѣ съ тѣмъ дурно вліяетъ на развитіе земскаго дѣла. При недостаточныхъ средствахъ Торонецкаго земства, нельзя однако же думать объ устройствѣ дорожныхъ стоящихъ школъ; но поддерживать учителей, которые, по бѣдности родителей учениковъ, получаютъ слишкомъ малое вознагражденіе за свои труды, должно составлять священную обязанность земства. Управа считаетъ полезнымъ давать каждому учителю премію въ 3—4 р. за каждаго выученнаго имъ грамотѣ мальчика или дѣвочку; сумма на это потребуетъ незначительная; такъ, напримѣръ, на окончившихъ курсъ 54 мальчиковъ нужно будетъ отъ 162—216 р., которое можно отнести на счетъ остаточныхъ суммъ земства. Далѣе, управа заявила, что осенью прошлаго года, изъ числа показанныхъ въ вѣдомости частныхъ училищъ, полевую предполагалось закрыть, по неимѣнію средствъ къ расширенію учащихся, и только надежда на помощь со стороны губернскаго, земскаго собранія поддержала въ нынѣшнемъ году эти училища. Собраніе разрѣшило управѣ выдавать за удовлетворительное обученіе каждаго мальчика или дѣвочки, чтенію, письму и первымъ правиламъ ариѳметики по 3 р.

Въ первомъ очередномъ *Витебскомъ* (Олонекской губ.) земскомъ собраніи, по свидѣтельству той же газеты. (№ 331), при обсужденіи преній по вопросу о народномъ образованіи. Два гласныхъ, гг. Морсковъ и Базегскій, говорили, что когда дѣло идетъ о народномъ образованіи, то разсуждать о средствахъ содержанія ихъ не слѣдуетъ. Земство, говорили они, позаботится объ изысканіи средствъ на это, и никто не долженъ жалѣть расходовъ для этой дѣла; поэтому они предлагаютъ возвести на стѣнѣ второразрядныхъ всѣ существующія въ убѣдѣ школы. Земство изъявило на это свое согласіе и постановило въ 6-ти возведенныхъ во второй разрядъ школахъ ввести преподаваніе краткаго законовѣдѣнія и краткой исторіи Россіи. Затѣмъ нѣкоторыми членами было заявлено о готовности принести денежные пожертвованія на школы, если оны будутъ состоять подъ вѣдѣніемъ земства. Такую готовность выразили председатель управы г. Медвѣдевъ, гг. Морсковъ и Лапутинъ; крестьяне Андрей, Игнатъ и Иванъ Исавъ, мѣщанинъ Метлинскій, и нахонцы, гласный, священникъ Тихомировъ, какъ непримѣнный, членъ попечительства при православной Десятинской церкви, заявили земству, что при открытіи попечительства въ іюль 1866 года, крестьяне этого прихода со-

ставили приговоръ жертвовать на Девятинское училище изъ доходовъ мірскихъ оброчныхъ статей по 115 р. въ годъ.

Восковая Газета сообщаетъ, что въ засѣданіяхъ *Новоузенскаго* (Самарской губерніи) земскаго собранія, происходившихъ съ 5-го по 15-е сентября сего года, обсуждался вопросъ о поддержкѣ народныхъ школъ. Уѣздная управа, въ докладѣ своемъ, предлагала, въ дополненіе къ существующимъ 7 школамъ, открыть еще 11; но собраніе пришло къ результатамъ совершенно противоположнымъ: оно постановило изъ существующихъ школъ оставить только 3, а прочія 4 закрыть. Поводомъ къ такому рѣшенію собранія была недостаточность успѣховъ въ означенныхъ школахъ. Замѣчательно, что въ собраніе была приглашена, съ правомъ совѣтательнаго голоса, г-жа Островская, одна изъ наставницъ женскихъ школъ. Она отстаивала поддержку существующихъ земскихъ школъ, говоря, что по короткому времени ихъ существованія трудно требовать отъ нихъ какихъ-либо видныхъ результатовъ. Собраніе однако же не согласилось съ мнѣніемъ г-жи Островской, и 4 школы были закрыты.

Въ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ* (№ 341) сообщаются свѣдѣнія о дѣйствіяхъ *Бугульминскаго* (той же губерніи) земства относительно народнаго образованія. По словамъ корреспондента этой газеты, до 1853 года какъ въ г. Бугульмѣ, такъ и въ Бугульминскомъ уѣздѣ, было только по два училища для мальчиковъ; въ 1853 году было открыто уѣздное, а въ 1856 г. женское училище; въ этомъ же году такъ-называемое сельское Бугульминское училище переведено изъ города въ уѣздъ; учащихся въ этихъ училищахъ было очень немного.

На это положеніе вещей было обращено вниманіе земства. Въ одно изъ собраній, предсѣдателемъ мѣстной управы г. Рычковымъ, который въ этомъ дѣлѣ принимаетъ, по свидѣтельству корреспондента, самое дѣятельное участіе, было внесено предложеніе относительно открытія 28-ми школъ, по числу волостей въ уѣздѣ. Земское собраніе, отложивъ открытіе школъ по числу волостей до болѣе благоприятнаго времени, постановило учредить пока 10 училищъ, съ назначеніемъ на каждое изъ нихъ по 250 р. ежегодно, и кромѣ того ассигновать одновременно 1.000 р. на устройство помѣщенія для этихъ школъ. Въслѣдъ за тѣмъ собраніе опредѣлило, также по предложенію г. Рыčkова, содержать 20 пансіонеровъ при уѣздномъ училищѣ, съ тѣмъ чтобы по окончаніи курса въ уѣздномъ училищѣ, эти

не люди поступали народными учителями въ земскія школы¹⁾.
 Питание стипендіатовъ ассигновано по 1.000 р. ежегодно.

Это земство учредило при Бугульминскомъ женскомъ училищѣ стипендіи съ тѣмъ, чтобы стипендіаты были преимущественно изъ селскаго сословія, и по окончаніи курса въ училищѣ, поступали ставницами въ сельскія школы для дѣвочекъ. На содержаніе избраніе ассигновало по 500 р. въ годъ и сверхъ того по 100 р. на улучшеніе помѣщенія для женскаго училища, такъ какъ отпускаемая на этотъ предметъ городомъ, недостаточна.

Осуществляя земствомъ школы открыты всѣ, и на содержаніе исходуется ежегодно болѣе 5.000 р. Это доказываетъ, что Бугульское земство близко принимаетъ въ сердце дѣло народнаго образованія. Кстати прибавимъ здѣсь, что это земство, по свидѣтель-орреспонденціи, изъ которой мы заимствовали приведенныя здѣсь нія, имѣетъ въ виду учредить 4-й классъ при уѣздномъ училищѣ при немъ же ремесленную школу и основать при возможности прогимназію въ Бугульмѣ.

Итакъ не лишнимъ къ сообщеннымъ выше свѣдѣніямъ о дѣйствіи земскихъ собраній на пользу развитія народной грамотности возмнѣтъ, что *Волгодонская* (Харьковской губ.) земская управа цила, по свидѣтельству мѣстныхъ *Губернскихъ Вѣдомостей*, оложеніе—сдѣлать обученіе грамотѣ сиротъ обоаго пола обяза-ымъ, подъ личною отвѣтственностію волостныхъ старшинъ; но, аетъ та же газета, выполненіе этого предположенія кажется бо-ѣмъ сомнительнымъ, по недостатку сельскихъ школъ.

Враждаемся теперь къ извѣстіямъ о состояніи народнаго образо-въ разныхъ мѣстностяхъ имперіи и Царства Польскаго.

Возобразовъ сообщаетъ въ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ* 17) нѣсколько свѣдѣній о средствахъ къ обученію питомцевъ гербургскаго воспитательнаго дома. До 1864 г. эти дѣти, по-питомцамъ Московскаго воспитательнаго дома, обучались въ а значительномъ количествѣ и притомъ болышею частію учи-и, не имѣющими никакого понятія о новѣйшихъ облегченныхъ бахъ преподаванія; но въ 1864 году, для образованія питомцевъ, рукахъ С.-Петербургскаго воспитательнаго дома заведены сель-школы; первоначально въ числѣ 20; въ 1865 году ихъ было уже

Объ этомъ распоряженіи Бугульминскаго земства мы упоминали въ май-нмѣтъ *Журн. Мин. Народн. Просв.*, Совр. Лѣт., стр. 209.

45, въ 1866 году—56, а въ настоящее время 64. Курсъ обученія въ этихъ школахъ продолжается отъ трехъ до пяти лѣтъ; дѣтскъ же обученія не бываетъ. Въ нихъ, сверхъ обыкновенныхъ предметовъ народныхъ школъ, сообщается воспитанникамъ понятіе объ устройствѣ храма и о церковныхъ принадлежностяхъ, о причинѣ важнѣйшихъ явленій въ природѣ, о главнѣйшихъ событіяхъ изъ русской исторіи; ихъ знакомятъ здѣсь также съ картою Россіи. Учителями въ эти школы опредѣляются также питомцы, специально для того подготовленные въ учительской семинаріи, учрежденной при воспитательномъ домѣ, въ которую ежегодно поступаютъ до 80-ти мальчиковъ, въ возрастѣ отъ 16-ти до 18-ти лѣтъ. Положеніе о сельскихъ школахъ и учительской семинаріи, учрежденныхъ въ 1864 году въ видѣ опыта, въ настоящемъ году удостоено Высочайшаго утвержденія. Число сельскихъ школъ предполагается довести до 100, и когда число кончившихъ курсъ въ семинаріи питомцевъ превзойдетъ эту цифру, что должно произойти въ 1869 году, то воспитательный домъ получитъ возможность ежегодно доставлять вѣнству до 80 учителей, практически ознакомленныхъ съ преподаваніемъ грамоты въ сельскихъ школахъ по звуковой методѣ, истинно церковнаго пѣнія и другихъ предметовъ, входящихъ въ курсъ этихъ школъ и тѣмъ хотя нѣсколько пополнить, заключая г. Незаборова, тотъ недостатокъ въ хорошихъ учителяхъ, который въ настоящее время такъ опутываетъ въ Россіи.

Въ той же газетѣ (№ 322) пишутъ, что при состоящей въ вѣдомствѣ С.-Петербургскаго оружейнаго совѣта карточной фабрикѣ учреждена школа, для доставленія вольнымъ рабочимъ этой фабрики средствъ къ обученію дѣтей ихъ обоого пола. Открытіе школы, учлища, последовавшее 12-го ноября сего года, дало возможность пользоваться имъ, кромѣ сыновей и дочерей упомянутыхъ рабочихъ, и дѣтямъ другихъ мѣстныхъ жителей, въ самую умѣренную плату. Предметы обученія: законъ Божій, чтеніе и письмо по методу Золотова и численіе.

По собраніи въ Удмѣцкомъ (Ярославской губ.) уѣздномъ училищномъ совѣтѣ свидѣній, въ г. Угличѣ и его уѣздѣ, какъ сказано въ мѣстныхъ *Губернскихъ Вѣдомостяхъ* (№ 50), наводятся учрежденная отъ разныхъ вѣдомствъ и частныхъ лицъ, 51 первоначальная школа; въ нихъ учащихся 1.219 муж. пола и 324 жен., а всего 1.443 человека.

Въ *Казанскомъ Справочномъ Листкѣ* (№№ 125—127) напечатана любопытная записка о причинахъ равнодушія крестьянъ *Буинскаго*

(Сибирской губ.) къ дѣлу грамотности и о способахъ устранить притѣнь. Записка любопытна какъ по содержанию своему, по личности автора, который составлялъ ее. Авторъ записки, изъ Чуваши, крестьянинъ Степанъ Ивановъ. Усиливостью и истовою онъ достигъ того, что научился грамотѣ, основательно извѣстился съ русскимъ языкомъ, и на столько образовалъ себя, что хорошо пишетъ по-русски, а начитанность и наблюдательность даютъ ему возможность разсуждать весьма здраво о школьнѣхъ, которому онъ преданъ всею душой. Онъ состоитъ въ настоящее время членомъ Буинской уѣздной земской управы и мѣстнаго училищнаго совѣта.

Степанъ Ивановъ говоритъ, что въ Буинскомъ уѣздѣ, въ селѣ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, школы, числомъ около 20-ти вуютъ съ 1840 года и въ каждой изъ нихъ обучается до 40 ковъ; курсъ ученія въ тѣхъ училищахъ, гдѣ обучаются дѣти девѣ, продолжается 4 года, а въ прочихъ 3. Если предположить изъ каждой школы выпускаемо было съ 1844 года по экзамену крайней мѣры по 10 человѣкъ, а изъ всѣхъ школъ до 200 ковъ въ годъ, то въ теченіе 22 лѣтъ должно быть грамотныхъ 4.400 человѣкъ. Въ Буинскомъ уѣздѣ 200 селеній бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ; стало быть, на каждое селеніе приходится до 22 ковъ грамотныхъ. Между тѣмъ въ дѣйствительности съ трудомъ найти въ какой угодно деревнѣ отъ 1 до 3 крестьянъ, ихъ читать и подписать свое имя; всѣ же прочіе, не смотря на то учились достаточное время, все позабыли. Такимъ образомъ отъ образованія, на которое съ 1840 года истрачено до 1875 руб., не оказывается. Причину такого явленія Степанъ Ивановъ имѣетъ тѣмъ, что по выходѣ изъ школы, бывшіе ученики ея не любятъ заниматься ни чтеніемъ, ни письмомъ, ни арифметикой, его не имѣютъ ни книгъ, ни разныхъ учебныхъ принадлежностей, ни учитель, и никто другой о дальнѣйшемъ ихъ образованіи не заботится. Съ своей стороны, родители не питаютъ никакого расположенія къ грамотности, такъ какъ отдавая своихъ дѣтей въ школу, видятъ потерю въ своемъ хозяйствѣ, и дѣйствительно, эти малютки отвыкаютъ отъ работъ, свойственныхъ ихъ возрасту и состоянию, способствуютъ сколько естественное въ дѣтяхъ расположеніе къ книжѣ, столько же и продолжительность времени, назначенная для ученія.

Здесь является необходимость для крестьянскихъ дѣтей въ та-

кого рода школьномъ воспитаніи, которое бы не препятствовало малолѣтства приучать себя къ главному занятію ихъ — хлебопашеству. Относительно знаній, крестьянскимъ дѣтямъ нужно усвоить преподаваемое по закону Божию и приобрести навыкъ къ чтенію и письму, какъ средствамъ къ самообразованію; а то, которое преподаваемое на словахъ, можетъ быть усвоено или записано въ памяти, и до достиженія совершеннолѣтія, при необходимости. Для того, чтобы ученики могли получить въ школѣ необходимыя къ улучшенію хлебопашества и полученію чрезъ то большаго урожая, нужны въ школахъ такіе учителя, которые сами были бы опытными хлебопашествомъ, или по крайней мѣрѣ, имѣли бы основательныя понятія. Такимъ учителямъ можно бы дать при дѣлѣ на участкахъ земли на счетъ собираемой суммы на учебную часть десятины при каждомъ; изъ нихъ можно бы засѣять 6 десятинъ образцоваго хозяйства, а другія 6 десятинъ употребить на дѣленія разныхъ опытовъ на здѣшней почвѣ, какъ по посѣвамъ разныхъ сортовъ хлѣба, такъ и по удобренію самой земли. На это учебное хозяйство можно опредѣлять 80 рублей на учителя и 160 рублей.

Чтобы помочь дѣлу народнаго образованія, продолжать въ Ивановѣ, и тѣмъ проложить будущему поколѣнію путь къ образованію необходимо первоначально приохотить крестьянъ къ отпращиванію дѣтей въ школы. Для этого онъ считаетъ необходимымъ въ видѣ опыта на 5 лѣтъ, двѣ мѣры: 1) Сократить сроки ученья, чтобы не отвлекать мальчиковъ отъ полевыхъ работъ, а дозволить крестьянамъ брать дѣтей ихъ изъ школы въ свободное время ученья, если того будутъ требовать семейныя обстоятельства, вообще, не слѣдуетъ стѣснять родителей въ распоряженіи дѣтьми по усмотрѣнію; но обученіе должно имѣть характеръ обязательный въ особенности для тѣхъ крестьянъ, которые живутъ въ сѣверѣ и болѣе. 2) Курсъ ученья ограничить закономъ Божиимъ и свѣдѣніемъ о письмѣ и чтеніи; а чтобы мальчики, выходя изъ школы, имѣли возможность приобретать, до достиженія совершеннолѣтія себя, между занятіями по домашнему хозяйству, навыкъ къ чтенію, какъ необходимому средству для самообразованія и развитія ума, и навыкъ къ письму, необходимому для веденія счета по хозяйству, снабжать ихъ при выпускѣ такими полезными книжками, которыя бы невольно располагали

ѣй занимательности, къ частому въ свободное время чтенію, а отцовъ къ слушанію. Но такъ какъ для этого потребуется значительный расходъ денегъ, то можно ограничиться выдачею каждому изъ на руки одного Евангелія малаго формата, а прочими книжками снабжать отдѣльно каждое селеніе, отводя для нихъ особыя избы. Кромѣ книгъ, снабжать мальчиковъ и необходимыми принадлежностями для упражненія въ письмѣ. Избы, которыя Степанъ въ совѣтуетъ отводить для учащихся, должны быть посѣщаемы нѣмъ чтеніемъ и письмомъ тѣми мальчиками, которые по чему-

не находятъ къ тому возможности въ домахъ своихъ отцовъ, спитателей. Наблюденіе за занятіями въ этой избѣ должно быть поручено на довѣренное лицо; изба должна быть посѣщаемая и священникомъ и членами училищнаго совѣта во время ихъ объѣздовъ.

Въ заключеніе, Степанъ Ивановъ обращается къ вопросу о томъ, какъ языкъ должно совершаться обученіе инородцевъ грамотѣ, и какъ этотъ вопросъ въ пользу ихъ природнаго языка.

Степанъ не согласенъ, что если въ подробностяхъ совѣты умнаго епископа не всегда могутъ быть выполнены на дѣлѣ, то все же въ заключеніе много дѣльнаго, основаннаго на долгомъ опытѣ и шленіи, и потому заслуживающаго полнаго вниманія со стороны , ближайшимъ образомъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ народнаго образованія.

Харьковскіе Епархіальныя Вѣдомосты напечатанъ отчетъ этого преосвященнаго архіепископа Макарія, въ которомъ сообщены нѣсколько свѣдѣній о числѣ и состояніи начальныхъ народныхъ школъ въ Харьковской епархіи. Изъ отчета видно, что при одной изъ женскихъ монастырей епархіи, именно при Хорошевскомъ женскомъ, находится школа для дѣвочекъ, въ которой въ прошлый годъ было 20 ученицъ. Затѣмъ во всей епархіи существуетъ 12.611 начальныхъ народныхъ училищъ съ 11.571 мальч. и 1.040 дѣвочекъ. Въ большей части этихъ школъ обученіемъ дѣтей занимается исключительно духовенство, а уроки грамоты и нравственности почти во всѣхъ преподаются приходскими учителями. Ученики многихъ изъ нихъ читаютъ въ церкви при пѣніи, а нѣкоторые и поютъ на клиросѣ. Самыми плохими изъ отчетъ называетъ тѣ, въ которыхъ обученіемъ грамотѣ занимаются отставные солдаты, волостные писаря и имъ подобные. Немногимъ препятствіемъ къ удовлетворительному состоянію сельскихъ школъ отчетъ считаетъ частію крайній недостатокъ учебныхъ посо-

бій; частію же бѣдность большинства сельскихъ жителей, которые, и имѣя средствъ къ нѣкому рабочимъ рукъ, очень часто, даже въ зимнюю пору, отрываютъ своихъ дѣтей отъ ученія, оставляя ихъ дома для пособія себѣ въ домашнемъ хозяйствѣ. Это послѣднее обстоятельство вынуждаетъ духовныхъ лицъ, нерѣдко послѣ настоячиваго 2—3-лѣтняго труда, закрывать училища.

Съ своей стороны, *Харьковскія Губернскія Ведомости* расширяютъ существующія въ губерніи народныя школы на три категоріи, въ числѣ которыхъ состоятъ: 1) школы, содержимыя на сборы съ крестьянскихъ обществъ, по приговорамъ послѣднихъ, или же на частныя пожертвованія; 2) школы, содержимыя на счетъ городскихъ обществъ, и 3) штатныя приходскія училища, содержимыя на счетъ мірскаго сбора съ крестьянъ, установленнаго правительствомъ. Школа послѣдней категоріи наиболѣе многочисленны, находятся въ наилучшемъ положеніи и такимъ образомъ составляютъ важнѣйшую часть существующихъ въ губерніи средствъ народнаго образованія. Школамъ этимъ, по словамъ *Ведомостей*, „грозятъ въ будущемъ году по истинѣ печальная участь“. Неясная редакція статьи, изъ которой мы беремъ эти свѣдѣнія, не даетъ уразумѣть, въ чемъ именно заключается опасность. Повидимому, дѣло заключается въ томъ, что школы, о которыхъ идетъ рѣчь, могутъ закрыться, такъ какъ редакціонная коммиссія губернскаго земскаго собранія считаетъ справедливымъ весь расходъ на содержаніе сельскихъ училищъ возложить на однихъ крестьянъ, для которыхъ „прежде всего и главнымъ образомъ“ существуютъ эти училища. *Харьковскія Губернскія Ведомости* находятъ это несправедливымъ потому между прочимъ, что въ разнѣмъ образованіи между крестьянами заинтересовано все земство.

Въ *Донскомъ Вѣстникѣ* (№№ 15 и 16) г. Робушъ сообщаетъ нѣсколько интересныхъ свѣдѣній о ходѣ народнаго образованія въ Войскѣ Донскомъ. Однимъ изъ наиболѣе видныхъ дѣятелей въ распространеніи образованія здѣсь былъ генералъ-адъютантъ Хомутовъ, занимавшій должность наемнаго атамана въ Войскѣ. Онъ заботился объ увеличеніи приходскихъ училищъ, объ увеличеніи жалованья учителямъ, получавшимъ прежде 54 руб. въ годъ, и объ устройствѣ женскихъ школъ. Въ 1860 году, по ходатайству генерала Хомутова, наказному атаману Войска Донскаго предоставлено было право разрѣшать директору училищъ открытіе приходскихъ училищъ во всѣхъ станицахъ, гдѣ общества изъявляютъ желаніе отпустить сумму, потребную на содержаніе училища. Многія изъ станицъ съ радостію услышали объ этомъ

зніи и стали присылать директору училищъ приговоры, кото-
 азаеи просили наказнаго атамана удовлетворить ихъ желанію
 ть школы. Нѣкоторые изъ этихъ приговоровъ очень любопытны
 видѣтельствуя о горячемъ желаніи станичныхъ жителей дать
 дѣтямъ по возможности удовлетворительное образованіе. Ди-
 . училищъ, отвѣчая этой потребности въ образованіи, предло-
 7-ти станицамъ, которыя по значительному народонаселенію
 се нуждались въ училищахъ, приготовить все нужное къ ихъ
 ю, и въ маѣ мѣсяцѣ 1861 года училища эти были открыты.
 того же времени изъ учрежденнаго при Новочеркасской гим-
 едагогическаго отдѣленія были выпущены воспитанники, при-
 гившіеся къ должности приходскихъ учителей. Вслѣдъ за тѣмъ,
 но открывались по нѣскольку приходскихъ училищъ, какъ муж-
 такъ и женскихъ. Въ 1866 году въ 97 приходскихъ училищахъ
 ось 5.137 мальчиковъ, и въ 13 женскихъ училищахъ 3-го раз-
 .79 дѣвочекъ.

касается сельскихъ крестьянскихъ школъ въ Войскѣ Донскомъ,
 пока находится въ неудовлетворительномъ положеніи. Въ фе-
 мѣсяцѣ настоящаго года, сельскія школы были осматрѣны во
 юдробности штатными смотрителями окружныхъ училищъ, и
 ось, что въ осматрѣнныхъ ими 55 сельскихъ школахъ обуча-
 .415 мальчиковъ и 93 дѣвочки. Крестьянское населеніе сознаетъ
 и необходимость грамотности, и не смотря на неурожайные
 употребляетъ посильныя средства на содержаніе школъ; но об-
 о болѣе развитое не поддерживаетъ ихъ. Немногія школы со-
 тся на общественный счетъ, большинство же на счетъ родите-
 бующихся дѣтей и нѣкоторыхъ частныхъ лицъ. Г. Робунъ
 заетъ на одну школу въ Миусскомъ округѣ, въ слободѣ Крѣп-
 одержимую на счетъ крестьянина-собственника Матвѣя Перати-
 который, не смотря на ограниченность своихъ средствъ, нани-
 номѣщеніе для школы, платитъ жалованье учителю по 100 р.
 дѣ и выдаетъ бѣднымъ мальчикамъ бумагу и книги. Жалованье
 лямъ производится обществами отъ 50 до 90 руб. и по 6 мѣш-
 хлѣба въ годъ; въ школахъ, содержимыхъ самими родителями,
 ля получаютъ отъ 2 до 3 руб. съ каждаго мальчика и по нѣ-
 ку мѣръ хлѣба. Въ Хоперскомъ округѣ 5 сельскихъ школъ со-
 тся на разныя штрафныя деньги и на деньги, вырученныя отъ
 сжи прагульнаго свота, и т. д.

въ 55-ти сельскихъ школахъ, осматрѣнныхъ штатными смотри-
 часть сѣххvi.

телями, только 4 находятся въ непосредственномъ заведѣваніи священниковъ; въ 9-ти священники преподають законъ Божій; остальными же находятся въ вѣдѣніи разнаго рода личностей, каковы солдаты, два оберъ-офицера, мѣщане, кантонисты, самоучки-крестьяне, вообще учителя малограмотные и перѣдко сомнительной нравственности. Предметы обученія обыкновенныя. Но любопытно, что въ одной слободѣ (Малѣевкѣ, Донецкаго округа) находятся двѣ школы: въ одной изъ нихъ учить крестьянникъ, въ другой унтеръ-офицеръ; первый учитъ мальчиковъ только чтенію, а писать посылаетъ ихъ къ своему товарищу унтеръ-офицеру.

Г. Робушъ замѣчаетъ, что при малѣйшей поддержкѣ сельскихъ школъ въ Войскѣ Донскомъ, какъ по управленію, такъ и по обученію въ нихъ, при осознаніи народомъ потребности въ грамотности, школы эти могли бы быстро развиться, какъ развились всѣ приходскія училища въ станицахъ Войска. Со введеніемъ земскихъ учрежденій и съ образованіемъ училищныхъ совѣтовъ будетъ, конечно, обращено вниманіе на сельскія школы; до того же времени, по сношенію войсковаго наказнаго атамана съ епархіальнымъ начальствомъ, сдѣлано распоряженіе, чтобы церковныя попечительства приняли ихъ подъ свое покровительство.

Въ *Кислятинѣ* сообщаютъ, между прочимъ, слѣдующее изъ Черниговской губерніи. Члены *Стародубской* земской управы пробовали, какъ видно изъ отчетовъ ея, спрашивать лично на сходахъ у жителей, отчего они не заботятся объ открытіи сельскихъ школъ, столь необходимыхъ для обученія грамотѣ дѣтей, „которые могли бы, хотя въ послѣдствіи, но справедливо объяснить о томъ, сколько слѣдуетъ съ баждаго въ годъ разныхъ платежей, кто именно и при какихъ условіяхъ долженъ законно отбывать рекрутскую службу, какъ лучше и въ какое время вспахать и убрать землю и т. п.“. Крестьяне, вполнѣ сознавая необходимость обученія дѣтей грамотѣ, тѣмъ не менѣе начинаніе въ открытіи школъ предоставили правительству, которое „знаетъ, что имъ нужно, да знать не пора, когда имъ не приказываетъ“; а затѣмъ отвѣчали, что „они пробовали отдавать дѣтей въ науку, да какъ-то дѣло не идетъ на ладъ; учать, учать, а дѣти ничего не поймутъ; ты же знай за науку плати, дровъ привези, косятъ найди и мало ли чего? — такъ что выходитъ пустая только трата, и поэтому они оставили“.

Въ той же газетѣ пишутъ, что Черниговскій губернскій попечительный совѣтъ съ своей стороны передалъ въ земскую управу, для

имеждной раздаче сельскимъ школамъ, до 3.267 экземпляровъ книгъ брошюръ разныхъ наименованій. Книжки эти были переданы въ ученичій совѣтъ, но тамъ и остаются въ тюкахъ, потому что, какъ вѣрить отчетъ, не приходится же ихъ разсылать въ тѣ школы, о которыхъ волостнымъ правленіемъ и благочиннымъ доставляются свѣдѣнія льво на бумагѣ, а въ сущности ихъ нѣтъ и десятой доли.

Считаемъ нужнымъ замѣтить по этому случаю, что при существованіи училищныхъ совѣтовъ, подобныя донесенія на бумагѣ дѣлаются невозможными, такъ какъ училищные совѣты имѣютъ полную возможность и даже обязаны удостовѣриться, дѣйствительно ли существуютъ школы, показываемыя въ донесеніяхъ.

Существующій при Киевской духовной консисторіи педагогическій мѣстъ издалъ вѣдомость о церковноприходскихъ школахъ Киевской епархіи за 1866 годъ. По этой вѣдомости, извлеченіе изъ которой напечатано въ мѣстныхъ *Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* (№ 22), результаты дѣятельности православнаго духовенства представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Въ 1.246 приходахъ Киевской епархіи церковно-приходскихъ училищъ значится 1.360; въ нихъ учащихся 43.626, въ томъ числѣ мужскаго пола 34.728, женскаго 8.898; до 1866 года изъ этихъ училищъ вышло обученныхъ грамотъ 21.647, въ томъ числѣ 16.157 мужскаго пола и 5.490 женскаго. Учащихъ 1.097; въ 263 училищахъ, не имѣющихъ особыхъ учителей, обучаютъ мѣстные священно-церковнослужители, иногда при содѣйствіи своихъ женъ и взрослыхъ дочерей, которыя преимущественно занимаются обученіемъ дѣтей. Средства на содержаніе училищныхъ зданій, учителей и на учебныя пособія были доставляемы приходскими обществами изъ ихъ приговорамъ; кромѣ того, были пожертвованія отъ нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ, прихожанъ и постороннихъ, а болѣе всего отъ приходскихъ священниковъ, изъ которыхъ многіе давали у себя не только жилье, но и квартиру, а нѣкоторые и денежное пособіе учителямъ и школь, когда по какимъ-либо вліяніямъ парализовалось сочувствіе прихожанъ къ образованію ихъ дѣтей. Изъ этихъ денежныхъ средствъ израсходовано 53.802 руб. 71½ коп.; притомъ стоимость училищныхъ зданій отбѣнена въ 82.244 руб. 20½ коп. Въ пособіе отъ правительства (изъ штрафныхъ суммъ, взиманныхъ за пѣніе революціонныхъ пѣсней въ костелахъ) получено 8.284 руб. 82½ коп. Надзоръ за церковно-приходскими школами производится чрезъ особыхъ наблюдателей въ каждомъ округѣ благочинія. Контроль при-

надлежить уѣзднымъ протоіереямъ и благочиннымъ. Ежегодно значительная часть школъ ревизуется высокопросвѣщеннымъ митрополитомъ.

Въ *Могилевскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ* (№№ 39—43) помѣщено извлеченіе изъ отчета по управленію народными училищами Могилевской губерніи за 1866 годъ. Изъ отчета этого явствуется, что число *штатныхъ* народныхъ училищъ увеличилось въ 1866 году въ сравненіи съ предыдущими годами. Такъ, къ 1-му января 1866 года состояло въ губерніи 70 училищъ мужскихъ и 3 женскихъ, съ 2.094 учащимися мужскаго пола и 316 женскаго; а къ 1-му января нынѣшняго года училищъ было 72 мужскихъ и 8 женскихъ; въ первыхъ числѣ учащихся возросло до 2.331; въ женскихъ же послѣдовало незначительное уменьшеніе учащихся: къ началу 1867 года ихъ было только 307. Большинство учащихся были православные; изъ лицъ же прочихъ исповѣданій было 82 римско-католиковъ и 8 евреевъ. Учащихъ было 150: изъ нихъ большинство приходится на долю духовнаго сословія, изъ прочихъ сословій только 13. На содержаніе штатныхъ народныхъ училищъ ассигновано было изъ государственнаго казначейства 14.113 р. 75 к. и дооплавлено мѣстными сельскими обществами 3.479 р. 45 к. Со стороны дирекціи училища снабжены были бесплатно книгами и учебными пособиями. Въ содержаніи учащихся болѣе видное участіе принимали 12 обществъ. Въ остальныхъ мѣстностяхъ дѣти довольствовались средствами родителей. Отчетъ указываетъ на 5 уѣздовъ (Чериковскій, Рогачевскій, Быховскій, Климовичскій и Гомельскій), гдѣ училища крестьянъ-собственниковъ лучше другихъ обеспечены въ хозяйственномъ отношеніи. Это могло зависѣть, по словамъ отчета, частію отъ болѣе или менѣе, сравнительно съ другими уѣздами, благоустроеннаго въ извѣстныхъ мѣстностяхъ быта крестьянъ, ихъ состоятельности и пониманія пользы грамотности, но гораздо болѣе отъ заботливости и благоразумной распорядительности гг. мировыхъ посредниковъ, въ соотвѣтствіе видамъ правительства.

Народныя училища въ Могилевской губерніи, точно также какъ и въ другихъ мѣстностяхъ, объяваны своимъ первоначальнымъ открытіемъ разнымъ вѣдомствамъ и лицамъ, каковы: священно-и церковнослужители, волостные писаря и другія лица. Училища особенно стали умножаться съ тѣхъ поръ, какъ дирекція начала поощрять трудъ денежнымъ вознагражденіемъ. Каждый, обучившій хоть 2 или 3 мальчиковъ, разчитывалъ на пособіе отъ дирекціи, о чемъ не заботились общества. Такимъ образомъ, даже штатныя училища Оршанскаго и Го-

мельскаго уѣздовъ мало поддерживаются обществами, а такъ-называемыя второразрядныя и того менѣе. Съ своей стороны, дирекція не обладаетъ значительными средствами, а по многочисленности училищъ не въ состояніи имѣть надлежащаго надзора за ними. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ причинъ, г. помощникъ попечителя Виленскаго учебнаго округа предложилъ исправляющему должность директора народныхъ училищъ Витебской и Могилевской губерній принять по отношенію къ второразряднымъ училищамъ слѣдующія мѣры: „1) оставить въ вѣдѣніи дирекціи только тѣ училища, которыхъ наставники обеспечены установленнымъ содержаніемъ и которыя снабжены всѣмъ нужнымъ; 2) принять мѣры, чтобы народныя училища, подлежащія вѣдѣнію дирекціи, помѣщались въ центральныхъ мѣстностяхъ каждаго мирового участка и преимущественно въ тѣхъ волостяхъ, которыя наиболѣе подвергались латинско-польскому вліянію; 3) денежное вспоможеніе отпускать только въ такомъ случаѣ, когда въ устройствѣ училищъ принимаютъ участіе крестьянскія общества и когда ежегодное, своевременное поступленіе назначенныхъ ими средствъ обеспечено мирскими приговорами, и 4) касательно тѣхъ училищъ, которыя не обеспечены въ своемъ благоустройствѣ и за которыя дирекція отвѣчать не въ состояніи, она, по мѣрѣ возможности, заботится о снабженіи ихъ книгами и другими пособиями, не выдавая, однакожъ, наставникамъ ихъ денежнаго вспоможенія, такъ какъ оно по настоящее время приносило, вслѣдствіе разныхъ недоразумѣній, больше вреда, чѣмъ пользы“.

По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ дирекціи и недостаточно полнымъ, въ составѣ второразрядныхъ училищъ въ 1866 году произошли слѣдующіе перемены: къ 1-му января 1866 году училищъ состояло мужскихъ 91, женскихъ 1; въ нихъ учащихся было мужскаго пола 1.525, женскаго 109. Къ началу 1867 года состояло училищъ: мужскихъ 162, женскихъ попрежнему 1; учащихся мужскаго пола 3.070, женскаго 147. Во всѣхъ этихъ училищахъ былъ только 1 учащійся римско-католическаго исповѣданія; всѣ прочіе были православные. Учащихъ 173, въ томъ числѣ лицъ духовнаго званія 110, прочіе принадлежали къ разнымъ сословіямъ. На содержаніе учащихся вносятся обществами 4.474 р. 50 к.

Приходскихъ училищъ къ январю 1866 года было 12; къ январю 1867 года къ нимъ прибавилось еще 1; число учащихся съ 463 возрасло до 523, но въ одномъ изъ училищъ, именно Сѣнинскомъ, оно упало въ значительной степени (съ 73 до 31), потому, какъ свидѣ-

тѣствуетъ отчетъ, что волостное начальство отказалось въ 1866 году кормить ихъ на общественный счетъ, а сами родители, вслѣдствіе бывшаго въ 1865 году совершеннаго неурожаа, были не въ состояніи содержать ихъ. По вѣроисповѣданіямъ, и здѣсь число учащихся въ большинствѣ состояло изъ православныхъ; изъ принадлежащихъ же къ другимъ вѣроисповѣданіямъ было: римско-католиковъ 42, раскольниковъ 1, Евреевъ 22. Учащихъ было 33, въ томъ числѣ 7 заочныхъ учителей римско-католическаго исповѣданія. На содержаніе училищъ поступило изъ государственнаго казначейства 2.870 р. и изъ доходовъ мѣстныхъ обществъ 1.348 р. 97³/₄ к., всего 4.218 р. 97³/₄ к.

Въ существующихъ при приходскихъ училищахъ *женскихъ семинахъ*, числомъ 11, учащихся состояло къ январю 1866 года 221, а къ 1867 году 339, въ томъ числѣ 17 принадлежали къ римско-католическому вѣроисповѣданію, 2 къ расколу и 45 къ еврейскому закону. Учащихъ было 22. На содержаніе изъ государственнаго казначейства и изъ правленія Виленскаго учебнаго округа получено было 2.666 р. 64 к.

Число училищъ *вѣдомства государственныхъ имуществъ* не измѣнилось въ 1866 г.: ихъ, какъ и прежде, было 17, но съ 376 учащихся къ январю 1866 года и съ 646 къ 1867 году. Всѣ учащіеся принадлежали къ православному исповѣданію. Учащихъ было 24, изъ нихъ 2 изъ крестьянъ и 2 наставницы; остальные изъ духовнаго званія. На содержаніе этихъ училищъ отпущено изъ общественного сбора по вѣдомству государственныхъ имуществъ 2.756 рублей.

Въ разныхъ пунктахъ Могилевской губерніи учреждены склады для продажи, что сдѣлано въ видахъ удобствъ для крестьянъ пріобрѣтать, по мѣрѣ надобности, книги полезныя и доступныя по цѣнѣ. Изъ свѣдѣній, имѣющихся въ дирекціи, оказывается, что народъ съ охотой покупаетъ книги на славянскомъ языкѣ и вообще духовнаго содержанія. Это побуждаетъ дирекцію къ усиленію подобной операціи чрезъ открытіе складовъ въ новыхъ пунктахъ. Въ настоящее время такихъ складовъ 26.

По свѣдѣтельству *Гродненскихъ Губернскихъ Вѣдомостей*, подобные этимъ склады книгъ духовнаго содержанія, вмѣстѣ со складами образковъ, картинокъ и разныхъ необходимыхъ для грамотности матеріаловъ существуютъ и при училищахъ въ Гродненской губерніи. И здѣсь продажа идетъ довольно успѣшно; крестьяне охотно покупаютъ книжки какъ для себя, такъ и для дѣтей своихъ. Дирекція нашла возможнымъ продавать книги по уменьшеннымъ цѣнамъ. Та-

складомъ, кромѣ центральнаго склада при дирекціи, нахо-
42.

Витебской губерніи, при Полоцкой военной гимназій сущест-
вуетъ, какъ извѣстно, церковное братство во имя св. Николая и
Евфросиніи Полоцкой (см. юльскую кн. *Журн. Мин. Нар.*
., Совр. Лѣт., стр. 54). Братство это, по свидѣтельству *Виле-*
Вѣстника, благодаря сочувствію новаго директора Полоцкой
и гимназій П. П. Глотова и пользуясь сочувственнымъ довѣ-
ріемъ сельскихъ обществъ Полоцкаго уѣзда, учредило при гим-
назіи для крестьянскихъ юношей, отъ 16 до 20-ти лѣтъ, ис-
ключительно православныхъ, съ цѣлью приготовления ихъ къ вступ-
ленію въ Полоцкую учительскую семинарію, проектируемую тѣмъ же
завѣдомъ. 11-го ноября это училище было открыто и на первый
въ него поступило 16 учениковъ, преимущественно изъ числа
ющихся оспонрививанію при городской больницѣ.

Въ устройствѣ народныхъ школъ въ Минской губерніи сообщ-
илъ нѣсколько свѣдѣній корреспондентъ *С.-Петербургскихъ Вѣ-*
стей. По словамъ его, въ октябрѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года, во-
збудивъ о школахъ возбужденъ былъ въ Минскомъ губернскомъ по-
ясномъ дѣлѣ присутствіи. Рѣчь шла объ изысканіи средствъ
поддержанія народныхъ школъ въ селеніяхъ государственныхъ
крестьянъ, по случаю передачи ихъ съ 1868 года въ вѣдѣніе де-
ла народныхъ училищъ. Дирекція представила разчетъ, по кото-
рому крестьяне всей губерніи согласятся платить по 8 к. съ
на дѣло народнаго образованія, то можно будетъ съ помощью
имѣющихся въ распоряженіи дирекціи, обезпечить устрой-
ство не только всѣхъ существующихъ школъ, находящихся въ селе-
ніяхъ государственныхъ крестьянъ, но и открыть нѣсколько новыхъ
школъ въ необходимыхъ пунктахъ, гдѣ училища еще не открыты. Что
бы по 8 к. съ души не отяготителемъ для крестьянъ, директоръ
народныхъ училищъ г. Кандидовъ доказывалъ примѣромъ Игуменскаго
посредника г. Пушварева, который убѣдилъ крестьянъ сво-
его участка вносить не по 8 к. съ души, а по 1 р. съ двора, что
составило до 30 к. съ души. На эти деньги устроены школы въ каж-
домъ селѣ, гдѣ есть отъ 70 до 100 дворовъ, съ жалованьемъ настав-
ника по 150 р., и никто изъ крестьянъ не жалуется на обремене-
нность назначеннаго съ нихъ сбора. Итакъ все дѣло будетъ зави-
ситъ отъ усердія и энергіи мировыхъ посредниковъ. При этомъ усло-
віи можно быть увѣреннымъ, что дѣло народнаго образованія въ

Минской губерніи будетъ обезпечено, что очень важно въ тамошнемъ краѣ, такъ какъ школа тамъ служить связующимъ звеномъ бѣлорусскаго народа съ великорусскимъ. Губернское присутствіе постановило просить мировыхъ посредниковъ оказать свое содѣйствіе къ развитію этого важнаго дѣла.

Слѣдуетъ замѣтить, что мѣры къ поддержанію народнаго образованія, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Западнаго края, настоятельно нужны еще съ другой стороны. Извѣстно, что правительствомъ сдѣлано распоряженіе къ вызову въ Западный край молодыхъ людей, въ особенности изъ воспитанниковъ семинарій внутреннихъ губерній, для занятія наставническихъ мѣстъ въ народныхъ школахъ. Къ сожалѣнію, прибывающіе туда съ указанною цѣлію молодые люди не всегда находятъ всѣ удобства для отправления возлагаемыхъ на нихъ обязанностей, и даже нерѣдко подвергаются сильнымъ лишеніямъ. Такъ, въ *Виленскомъ Вѣстникѣ* (№ 120) приведено нѣсколько выдержекъ изъ писемъ народныхъ учителей упомянутой категоріи, выдержекъ, свидѣтельствующихъ, что матеріальная обстановка этихъ воспитателей западно-русскаго народа болѣе чѣмъ непривлекательна. Не можемъ не привести здѣсь отрывка изъ письма одного сельскаго наставника, получившаго назначеніе въ волость К. Т—скаго уѣзда, гдѣ населеніе почти все литовское. Читатели замѣтить, до какой степени характеристично то, что пишется въ немъ.

Прибывъ въ волостное правленіе, я встрѣтилъ въ немъ мирового посредника и сходку. Первая вступительная рѣчь моя въ обществу была слѣдующая. „Братцы! Я присланъ къ вамъ отъ начальства учителемъ; моя обязанность учить вашихъ дѣтей и заслужить вашу любовь и довѣріе къ себѣ, — будемъ же трудиться общими силами“. Крестьяне отводять для училища и для квартиры мнѣ старый общественный магазинъ, въ которомъ сдѣлана печь и глиняный полъ. Все это зданіе было раздѣлено перегородками на нѣсколько отдѣленій (новаго училищнаго дома въ мой пріѣздъ еще не было, для постройки его возанъ бревна). Вотъ меня и засадили въ эту кѣлетку, холодную и грязную. Не испытывъ еще ни разу въ жизни такого неудобства, я долженъ былъ жить въ такомъ домѣ февраль, мартъ и апрѣль мѣсяцы, пока не окончилось ученіе и пока я не перебрался, въ май мѣсяцѣ, въ волостное правленіе къ новому писарю, также прибывшему сюда Тульскому семинаристу. Боже мой! Что я перенесъ въ продолженіе этихъ трехъ мѣсяцевъ жизни моей въ магазинѣ! Бывало, послѣ дневныхъ трудовъ, во время сна, въ щелины дома нанесетъ на меня снѣга столько, что почти все мое покрывало приметъ бѣлый цвѣтъ; сквозной вѣтеръ продуваетъ такъ сильно, что лучше бы быть на открытомъ воздухѣ. И во время занятій не лучше было: при объясненіи дѣтямъ уроковъ, столько нахватаешь въ ротъ пыли, что послѣ никакъ не откашляешься, а все это потому, что полъ былъ глиняный и пыль-

ный. Что же касается до чистоты и опрятности, то объ этомъ ничего и говорить: одежда изъ чернаго цвѣта постоянно имѣла бѣлый бурый, хотя дѣять разъ въ день ее чисти. Еслибъ еще привелось пожить въ этомъ домѣ, го я совершенно бы потерялъ здоровье; я уже чувствовалъ боль въ груди и перемѣну въ цвѣтѣ лица; но я терпѣлъ и не жаловался на судьбу. Да и другимъ учителямъ не лучше было. Вотъ отрывокъ изъ письма моего друга и товарища: „Не знаю, писалъ ли ты мой товарищъ, какъ съ вами, а со мной дѣйствительно такъ и случилось. Думалъ вотъ я, что оставлю семинарію, я спасусь отъ бѣдности; не тутъ-то было! Я бѣжать отъ ней, а она за мной вслѣдъ, и я какъ былъ бѣднякъ, такъ и теперь бѣднякъ, да и живу кутникомъ. Настоящей для себя квартиры и до сихъ поръ не имѣю, а помѣщаюсь при волостномъ правленіи въ малой и тѣсной, а подчасъ и слишкомъ холодной комнатѣ. Училищный домъ малъ, и если бы не имѣлъ при своей малости значительнаго числа оконъ, которыя служатъ зимою хорошимъ проводникомъ холода, и не были бы въ немъ поставлены, вмѣсто яслей, два полуразрушившіеся стола, то онъ совершенно походилъ бы на хлѣвъ, въ которомъ можно только скотъ держать, а не мальчиковъ обучать“.

Мы имѣли случай сообщить свѣдѣнія о состояніи начальнаго народнаго образованія въ Сѣдлецкой губерніи, въ Царствѣ Польскомъ (см. въ сентябрьской кн. Совр. Лѣт., стр. 348—349). Теперь мы находимъ нѣсколько подробностей о ходѣ грамотности въ той же мѣстности въ корреспонденціи *С.-Петербургскихъ Вѣдомостей* (№ 327), доставленной изъ г. Мендзыржеца (Межирѣчья) упомянутой губерніи. Школы, о которыхъ пишетъ корреспондентъ, русско-уніатскія. Онѣ учреждаются въ Люблинской и Сѣдлецкой губерніяхъ съ цѣлю обрусѣнія уніатовъ, составляющихъ весьма значительную, если не большую часть всего населенія этихъ двухъ губерній; но корреспондентъ выражаетъ увѣренность, что школы эти принесутъ пользу жителямъ и всѣхъ другихъ вѣроисповѣданій. Въ торговыхъ городахъ и мѣстечкахъ число учениковъ постоянно возрастаетъ и въ нѣкоторыхъ достигло значительной цифры. Такъ, въ Мендзыржецѣ, въ мужской школѣ всѣхъ учениковъ теперь 35, изъ нихъ 15 римско-католиковъ, 10 уніатовъ, 7 Евреевъ и 3 православныхъ; но въ мѣстечкахъ неторговыхъ и отдаленныхъ отъ большихъ городовъ Евреи не считаютъ нужнымъ обучать своихъ дѣтей русскому языку и потому не посылаютъ ихъ въ школы, а обучаютъ какому-нибудь мастерству.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ почти одновременно открыты три женскія школы: въ Яновѣ, Соколовѣ и Мендзыржецѣ. Въ первой изъ нихъ есть уже 3 или 4 ученицы — католички; въ послѣдней же, то-есть, въ Мендзыржецѣ, какъ въ городѣ торговомъ и еврейскомъ, имѣющимъ 9.000 жителей, изъ которыхъ 7.000 Евреевъ и только 2.000 католиковъ и уніатовъ, всѣхъ ученицъ, болѣе 40, изъ нихъ 1 Русская,

1 униатка, 3 католички и около 40 Евреевъ. Сельскіе школы сѣются къ этимъ школамъ съ меньшимъ сочувствіемъ, чѣмъ

Въ заключеніе сообщаемыхъ свѣдѣній, корреспондентъ изъясняетъ, чтобъ учителямъ предоставлено было болѣе самостоятельности въ дѣйствіяхъ, чтобъ они были избавлены отъ вѣнскаго и волостнаго начальствъ, а также и городской полиціи, чтобъ матеріальное положеніе ихъ было улучшено, чтобъ издержки казны въ самомъ началѣ, говорить корреспондентъ, поддержать достоинство школъ и энергію въ учителяхъ и т. д. то, что уваженіе къ нимъ со стороны жителей будетъ имѣть при такомъ условіи скорѣе придетъ время, когда эти школы гдѣ-нибудь совсѣмъ прекратятся, и жители, сознавъ пользу ихъ на содержаніе этихъ школъ съ охотой будутъ жертвовать имъ достатковъ“.

Къ сообщенному выше присоединимъ свѣдѣнія объ общ. народнаго образованія въ Царствѣ Польскомъ, заключающіяся въ выведеніи изъ записки о ходѣ крестьянскаго дѣла въ Царствѣ записки сказано:

„Изъ донесеній предсѣдателей комиссій по крестьянскимъ дѣламъ начальниковъ учебныхъ дирекцій о состояніи народнаго образованія видно, что со времени изданія Высочайшаго указа 30-го сентября) 1864 по 1-е сентября текущаго года, открыто начальныхъ 496. Такимъ образомъ, всѣхъ начальныхъ училищъ считается сверхъ того, составлено приговоромъ объ открытіи еще 590 училищъ съ 1-го іюня по 1-е сентября открыто 84 училища, изъ которыхъ (63 училища) принадлежатъ Холмской, Сѣдлецкой и Ломжинской учебнымъ дирекціямъ. Изъ общаго числа (84) вновь открытыхъ устройствъ для православныхъ и 30 для греко-униатовъ, что, впрочемъ, составятъ: православныхъ 12 и греко-униатскихъ 182.

„Въ отдѣлахъ Кѣлецкой и Сѣдлецкой комиссій преподаваніе русскаго языка открыто въ 140 училищахъ, находящихся въ уѣздахъ Сѣдлецкомъ, Опочинскомъ, Станиславскомъ, Сѣдлецкомъ и Ломжинскомъ. Особенно хорошими успѣхами отличается Чарковское училище (въ уѣздѣ, въ коемъ русскій языкъ преподается подъ непосредственнымъ надзѣномъ комиссара 8-го участка Субботкина. Въ остальныхъ училищахъ русскому языку идетъ съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ.

„Въ отдѣлѣ Варшавской комиссій, за исключеніемъ училищъ въ Варшавскихъ гминѣ, преподаваніе русскаго языка идетъ весьма хорошо, несмотря на недостатокъ учителей, знающихъ русскій языкъ. Въ уѣздахъ, входящихъ въ составъ отдѣла Бѣльскаго комиссій, русскій языкъ преподается во многихъ училищахъ. Что касается Ломжинской комиссій, то по отзыву предсѣдателя дѣла народнаго образованія, вслѣдствіе введенія въ начальныя училища русскаго языка, затрудняется отъ вреднаго вліянія шляхетско-польскаго

ин, которая употребляетъ все средства для воспріятливости развитію русскихъ народныхъ училищъ. Вліяніе это особенно отразилось на крестьянскихъ-рекоуніатахъ Августовскаго уѣзда, которые вовсе не посылаютъ своихъ дѣтей въ начальныя училища, основанныя правительствомъ.

„О всѣхъ изложенныхъ свѣдѣніяхъ по народному образованію сообщено главному директору народнаго просвѣщенія (нынѣ попечителю Варшавскаго учебнаго округа), а председателямъ комиссій по крестьянскимъ дѣламъ предложено оказывать всевозможное содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ начальникамъ учебныхъ дирекцій“.

Перейдемъ отсюда въ восточный край Россіи и въ отдаленную Ямбирь. Прежде всего мы встрѣчаемъ здѣсь извѣстія съ Сибирской зазачьей границы, опубликованныя въ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ* (№ 341). По этимъ извѣстіямъ, народное образованіе въ означенной мѣстности находится въ плохомъ состояніи; рѣдкій казакъ грамотенъ. По положенію 1861 года, въ Войскѣ должно быть 63 станичныхъ школы, и въ каждомъ округѣ одна окружная школа. Въ станицахъ школы учреждены, но находятся въ жалкомъ положеніи; ученики ходятъ рѣдко и въ комплектѣ бываютъ только во время инспекторскихъ смотровъ. Окружныхъ школъ пока только двѣ.

Въ июльской книжкѣ *Журн. Мин. Нар. Просв.* (Совр. Лѣт., стр. 13) было приведено, со словъ газеты *Москва*, извлеченіе изъ циркуляра наказнаго атамана Дитмара, свидѣтельствовавшаго о неудовлетворительномъ состояніи начальнаго образованія въ Забайкальскомъ а не въ Донскомъ, какъ тамъ сказано по ошибкѣ) казачьемъ войскѣ. Въ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ* (№ 313) напечатано изъ г. Селенгинска (Забайкальской области) письмо, въ которомъ авторъ его, подполковникъ Клейменовъ, опровергая нѣкоторыя неточности въ статьѣ *Москвы*, сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о состояніи начальнаго образованія въ упомянутой мѣстности:

Съ основанія Забайкальскаго казачьяго войска въ 1861 году, казачи дѣти получали первоначальное образованіе въ войсковыхъ школахъ, устроенныхъ при 12 батальйонахъ и 6 полковыхъ штабахъ. Кромѣ того, русско-монгольская школа, основанная въ 1834 году въ Троицкосавскѣ, была передана въ вѣдѣніе войскаго начальника и переведена въ Селенгинскъ. Школа эта, основанная на частныхъ пожертвованіяхъ, имѣетъ капиталъ въ 10 тысячъ рублей и поддерживается 672 руб., отпускаемыми военнымъ вѣдомствомъ, къ которымъ присоединены еще деньги, отпускавшіяся на содержаніе двухъ нынѣ закрытыхъ полковыхъ школъ. На эти средства воспитывается 36 мальчиковъ на всемъ готовомъ содержаніи. Матеріальныя средства прочихъ войсковыхъ школъ, весьма ограниченныя, заключаются только

въ 97 руб., отпускаемыхъ ежегодно, и 80 руб. на каждую школу и помощь 10 сиротамъ и сыновьямъ совершенно бѣдныхъ родителей.

Цѣль войсковыхъ школъ заключалась въ распространеніи начального образованія, въ ознакомленіи съ правилами воинской службы и въ обученіи разнымъ мастерствамъ. Вся учебная часть по необходимости возлагалась на урядниковъ, болѣею частію не имѣющихъ достаточныхъ знаній, нисколько не заинтересованныхъ дѣломъ и почти ничѣмъ не вознаграждаемыхъ за труды. Оттого образованіе въ войсковыхъ школахъ не принесло ожидаемыхъ плодовъ: во всѣхъ нихъ въ 1867 году было 20 учащихся и 836 учениковъ. Школами этими пользовались только дѣти казаковъ, живущихъ при штабахъ; прочіе же, за отдаленностію деревень, должны были оставаться вовсе безъ образованія или платить невозможныя для казаковъ цѣны за содержаніе дѣтей при штабахъ. Такое неудобство повело къ открытію частныхъ школъ въ станицахъ, деревняхъ и караулахъ. Этихъ школъ въ 1867 году состояло въ Забайкальскомъ войскѣ 274; въ нихъ обучалось 4.615 мальчиковъ и 1.044 дѣвочки. Кромѣ того, въ разныхъ войсковыхъ заведеніяхъ училось 76 мальчиковъ.

При отсутствіи учителей для народнаго образованія и недостаткѣ въ войскѣ грамотныхъ людей, родители принуждены были обращаться къ поселенцамъ или вновь переселеннымъ казакамъ. Тѣ и другіе брались за обученіе дѣтей охотно, получая за это по 30—40 к. въ мѣсяцъ отъ каждаго ученика. Этихъ-то лицъ имѣлъ генералъ Дитмаръ въ виду, обративъ вниманіе бригадныхъ командировъ и исправниковъ на лучший выборъ учителей. Посѣщенія школъ на казнымъ атаманомъ и представляемъ ему отчеты всякій разъ влечутъ за собою со стороны его замѣчанія, служащія къ исправленію учебной части.

Въ *Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ* (№ 37) сообщается нѣсколько свѣдѣній о состояніи грамотности въ другой части Забайкалья. Въ селеніи Урлукѣ есть приходское училище, помѣщающееся въ довольно порядочномъ домѣ. Преподаваніемъ занимаются учитель и помощникъ, принадлежащіе оба къ крестьянскому сословію. Учениковъ въ немъ считалось 15, что, судя по количеству народонаселенія (1.213 душъ мужскаго пола), очень мало. Причиной тому авторъ статьи считаетъ недовѣріе единовѣрцевъ къ православнымъ школамъ и доказываетъ это тѣмъ, что учениковъ православнаго исповѣданія въ Урлукскомъ училищѣ 13, а единовѣрцевъ только два. Въ Куналейскомъ училищѣ, имѣющемъ невыгодное помѣщеніе, считалось 34

учащихся православнаго исповѣданія, въ томъ числѣ дѣй дѣвочки — фактъ, доказывающій, что между тамошними крестьянами есть такіе, которые начинаютъ сознавать пользу грамотности не только для себя, но и для женскаго пола.

Въ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ училищъ, обученіемъ дѣтей вѣхомолку занимаются домопращенные учителя. Родителямъ не хочется, а иногда и совсѣмъ невозможно отсылать дѣтей въ училище, которое лежитъ часто за сотню с лишнимъ верстъ отъ ихъ жилья, а между тѣмъ хочется научить мальчику грамотѣ: вотъ и отдають на выучку грамотѣямъ. „Проучился, говоритъ авторъ, годъ-два, и въ такое долгое время едва научился съ грѣхомъ пополамъ подписывать свое имя и — довольно! Да и учитель-то болѣе того самъ не знаетъ. Многие изъ крестьянъ убѣждены, что большая грамотность принесетъ вредъ крестьянину, что такой грамотѣй непременно или сойдетъ съ ума, или попадетъ въ острогъ. Нерѣдко отъ нихъ можно слышать, что таковой спятилъ потому собственно, что все читалъ книжки. „Къ сожалѣнію, заключаетъ авторъ, это убѣжденіе существуетъ не у однихъ крестьянъ, его встрѣтите и у горожанъ“.

Что авторъ въ этомъ случаѣ совершенно правъ, доказательство тому мы нашли въ *Казанскомъ Справочномъ Листкѣ* (№№ 109 и 110). Въ статьѣ, подъ названіемъ „Потаенныя училища“, авторъ ея г. О. К. свидѣтельствуетъ, что въ Казани, городѣ университетскомъ, на одной изъ большихъ улицъ, равно какъ во многихъ другихъ мѣстностяхъ города, производится подобное тайное ученіе. Обученіемъ здѣсь занимаются разныя малограмотныя дѣвы или вдовы, торгаша-начетчики или бѣдные чиновники. Учить ребятъ, по мнѣнію этихъ людей, самое пустое дѣло и самое вѣрное средство добыть копѣйку. Иногда число учениковъ въ такихъ школахъ доходитъ, даже дѣтомъ, до 25, а осенью и зимой еще удвоится. Авторъ говоритъ, что школы эти пользуются довѣріемъ со стороны многихъ родителей, которые радуются, что дѣтей ихъ держать здѣсь въ строгости и тѣмъ выучиваютъ книжному умѣнью, тогда какъ въ казенныхъ училищахъ, по ихъ мнѣнію, ученіе — только одно баловство и забава. Итакъ недовѣріе родителей къ казеннымъ школамъ составляетъ главную причину успѣха потаенныхъ школъ; но авторъ объясняетъ его также и недостаткомъ казенныхъ училищъ, въ особенности для дѣвочекъ, которыхъ очень много бываетъ въ потаенныхъ училищахъ: женскихъ приходскихъ училищъ въ Казани только два.

Въ той же газетѣ (№ 130) сообщается нѣсколько любопытныхъ

свѣдѣній о крестьянскихъ дѣйствицѣхъ Ламшевскаго уѣзда. Крестьянскія дѣвушки того края, не желая почему-нибудь вступать въ бракъ, начинаютъ съ того, что обучаются грамотѣ у другой дѣйствицы. Между ними есть убѣжденіе, что дѣвица, даже случайно выучившейся грамотѣ, неприлично идти замужъ; оттого грамотныя женщины замужнихъ между тамошними крестьянствомъ почти невозможно встрѣтить. Грамотныя дѣвушки дѣлаются келейницами, и главное ихъ занятіе состоитъ въ обученіи грамотѣ крестьянскихъ дѣтей, чѣмъ онѣ зарабатываютъ въ годъ отъ 40 до 60 р. Такъ какъ сельскія училища въ описываемой мѣстности довольно рѣдки, то крестьяне, болѣе сочувствуя келейному, церковному образованію, часто отдаютъ дѣтей своихъ къ келейницамъ въ науку. Обучаютъ онѣ крестьянскихъ дѣтей тому, что знаютъ и любятъ сами — прежде всего чтенію псалтири и очень рѣдко книгамъ гражданскимъ; чтение это очень протяжно, гнусливо и монотонно. Наставницы въ этомъ слѣдуютъ вѣроятно наставленію: „Показанія ко учителямъ, како имъ учить дѣтей грамотѣ“, помѣщенному въ книгѣ, по которой онѣ обучаютъ дѣтей псалтири Іосифовскаго изданія. Въ этомъ предисловіи рекомендуется читателямъ наблюдать, чтобы дѣти читая выговаривали „неспѣшно, дебело и знали бы выговаривать, гдѣ съ пригласеніемъ устъ и гдѣ съ раздвиженіемъ и гдѣ просто, соблюдали всевозможныя окси, вари (ударенія въ церковно-славянскомъ языкѣ) и точечный разумъ“. Авторъ говоритъ, что чтеніе учениковъ, вышедшихъ изъ этой школы, очень непріятно для слушателя.

О ПРЕПОДАВАНИИ СТЕНОГРАФИИ ВЪ СРЕДНИХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ПРУССІИ.

Въ официальномъ органѣ прусскаго министерства духовныхъ дѣлъ и просвѣщенія *) напечатанъ отчетъ комиссіи палаты депутатовъ по вопросу о введеніи преподаванія стенографіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Пруссіи. Считаемо не бесполезнымъ сообщить его читателямъ нашего журнала. Отчетъ этотъ состоитъ изъ нижеслѣдующихъ отдѣловъ, имѣющихъ каждый особое заглавіе.

Петиціи.

Комиссіи было представлено множество петицій о введеніи преподаванія стенографіи въ прусскихъ гимназіяхъ, реальныхъ школахъ и другихъ, равныхъ съ ними, казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ. При этомъ было очевидно существованіе организованной агитаціи, возбужденной главнѣйшимъ образомъ многими стенографическими обществами, существующими въ различныхъ мѣстностяхъ Пруссіи. Такъ, 45 изъ этихъ петицій, почти всѣ съ многочисленными подписями, составлены совершенно одинаковымъ образомъ. Всѣ эти 45 петицій, равно какъ и еще двѣ другія, нѣсколько отличающіяся изложеніемъ, стоятъ за введеніе *Штольцевой* стенографической системы. За исключеніемъ одной, которая идетъ въ этомъ пунктѣ еще далѣе, всѣ означенныя петиціи выражаютъ желаніе, чтобы Штольцева стенографія введена была въ среднія учебныя заведенія, какъ необязательный предметъ ученія. Масса этихъ петицій, поданныхъ въ палату, сопровождалась экземплярами печатной записки, подъ заглавіемъ: „Штоль-

*) *Centralblatt für die gesammte Unterrichts-Verwaltung in Preussen* — März. 1892.

чева стенографія; издана по случаю празднованія двадцатипятилѣтняго существованія Штолцовой системы. 1866".

Этой цѣлой группѣ петицій можно противопоставить весьма обстоятельно составленную петицію др. *Карла Эверса*, изъ Берлина, которая съ особенною силой настаиваетъ на томъ, что окончательное рѣшеніе этого педагогическаго вопроса должно быть принято лишь послѣ предварительнаго испытанія обѣихъ главнѣйшихъ стенографическихъ системъ, и затѣмъ высказывается въ пользу *Габельсбергеровой* системы. Доводы свои она подтверждаетъ изложеніемъ предыдущаго развитія стенографіи, при чемъ постоянно полемизируетъ противъ Штолцовой системы, и наконецъ, поддерживаетъ ихъ указаніемъ на приложенныя къ петиціи шесть печатныхъ сочиненій, изъ которыхъ важнѣйшія суть слѣдующія: „Стенографія въ школахъ, доктора *К. Эверса*“ (Берлинъ, 1863); „Программа *Габельсбергера* стенографическаго общества въ Берлинѣ, касающаяся введенія преподаванія стенографіи въ прусскихъ учебныхъ заведеніяхъ“ (Берлинъ, 1864), и „Къ критикѣ нѣмецкихъ стенографическихъ системъ, д-ра *К. Эверса*“ (Берлинъ, 1865)". Петиція заключается желаніемъ, чтобы палата высказалась въ пользу „по крайней мѣрѣ добровольнаго, если не обязательно изученія стенографіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Пруссіи“, и назначила бы „предварительное специальное испытаніе филологическаго и педагогическаго достоинства различныхъ стенографическихъ системъ посредствомъ комиссіи, составленной изъ компетентныхъ членовъ“.

„Въ той увѣренности, такъ заключается петиція, что сила разумныхъ доводовъ дѣйствительно многочисленныхъ подписей, проситель не считалъ необходимымъ собирать подписи подъ своею петиціей большаго числа сторонниковъ“. Тѣмъ не менѣе, узнавъ о сдѣланномъ имъ шагѣ, нѣкоторые изъ членовъ *Габельсбергера* стенографическаго общества послали съ своей стороны въ палату дополнительные адреса. Восемь такихъ адресовъ были въ виду комиссіи; равноѣрно она была извѣщена и о восьми другихъ запискахъ такого же содержанія, адресованныхъ на имя докладчика.

Прожній ходъ дѣла.

Всѣ вышеупомянутыя петиціи, которыхъ характеристика сдѣлана здѣсь лишь въ общихъ чертахъ, имѣютъ отчасти прямую, отчасти посредственную связь съ возбужденнымъ уже прежде тѣмъ же вопросомъ. Еще въ 1862 году были представлены палатѣ многочисленныя

петицій по этому же вопросу, преимущественно приверженцами Штольцевой системы. Тогдашняя комиссия по народному образованію, не желая стѣснять въ выборѣ системы власти, заведывающія народнымъ образованіемъ, единогласно постановила: сообщить на разсмотрѣніе королевскаго правительства вышеозначенныя петиціи о введеніи стенографіи въ среднія школы, какъ необязательнаго предмета. Послѣ преній, происходившихъ по этому вопросу въ палатѣ 27-го іюня 1862 года, большинствомъ голосовъ принято было означенное предложеніе комиссіи.

Управленіе народнымъ просвѣщеніемъ нашло необходимымъ приступить къ обстоятельному изслѣдованію дѣла. Циркуляромъ, отъ 29-го іюля 1862 года, всѣ провинціальныя училищныя коллегіи призваны были подать голосъ о настоящемъ вопросѣ, и въ то же время собраны были точныя свѣдѣнія о положеніи преподаванія стенографіи въ Баваріи и Австріи, гдѣ это преподаваніе уже было введено¹⁾. По-

¹⁾ Считаю уместнымъ сообщить истати эти свѣдѣнія, заимствуя ихъ изъ означеннаго циркуляра, напечатаннаго въ *Centralblatt* за 1863 г., стр. 265, № 95.

Въ Баваріи стенографія преподается во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и въ большей части техническихъ школъ. Въ первыхъ преподаваніе ея начинается вездѣ въ 1-мъ классѣ гимназій, при чемъ въ классы стенографіи допускаются изъ IV-го класса латинской школы (баварскія гимназій состоятъ изъ 4-хъ классовъ латинской школы и столько же высшихъ классовъ собственно гимназій) лишь тѣ ученики, которые приобрѣли уже твердый навыкъ въ орфографіи и достаточное искусство въ надписаніи. Тамъ, гдѣ это необходимо по числу учениковъ, устроены два курса, и на нихъ употребляется обыкновенно отъ 2-хъ до 3-хъ учебныхъ часовъ въ недѣлю. Система принята Габельсбергерова, и предметъ считается въ числѣ необязательныхъ. Въ бюджетѣ VIII финансоваго періода назначено на поощреніе преподаванія стенографіи 3.000 флориновъ. Изъ нихъ выдается некоторымъ учителямъ стенографіи въ школахъ постоянная ежегодная плата въ количествѣ 80—100 флориновъ. Вслѣдствіе незначительности такого вознагражденія, во многихъ учебныхъ заведеніяхъ, кромѣ того, возмещена въ пользу ихъ плата съ учениковъ на 12—24 крейцеровъ въ мѣсяцъ.

Въ Австріи стенографія преподается: въ университетахъ, въ высшихъ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ среднихъ школахъ (гимназіяхъ и реальныхъ). Стенографія причислена тамъ къ такъ-называемымъ искусствамъ (*Fertigkeiten*), и изученіе ея во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ предоставлено на волю учащихся. Преподаваніе стенографіи выветъ съ тѣмъ не связано съ извѣстными классами или годами. Обыкновенно оно оканчивается въ два годичныхъ курса, при трехъ часахъ въ недѣлю, при чемъ второй годъ обыкновенно посвящается практическимъ упражненіямъ. Основаніемъ для преподаванія служитъ система Габельс-

ступившія отъ провинціальныхъ коллегій мнѣнія высказывались, за весьма немногими исключеніями, *противъ* введенія преподаванія стенографіи. Вотъ нѣкоторые изъ мотивовъ, приводимыхъ въ основаніе такого мнѣнія. Стенографія, говорятъ, не заключаетъ въ себѣ нисколько образовательнаго элемента, будучи чисто-механическимъ искусствомъ; усвоеніе ея учащимися можетъ вызвать уже признанное вреднымъ многоисаніе какъ въ школахъ, такъ затѣмъ и въ университетахъ; она можетъ развитъ разсѣянность; она грозитъ ослабленіемъ правописанія и уничтоженіемъ красиваго почерка; у болѣе нужныхъ и дѣйствительно-образовательныхъ предметовъ чрезъ введеніе этого новаго предмета отнимется еще нѣсколько времени, и безъ того уже не совсѣмъ достаточнаго; стенографія есть простое ремесло, а обученіе этимъ послѣднимъ не составляетъ дѣла школы, и т. д.

Эти мнѣнія, — значеніе которыхъ д-ръ Эггерсъ, правда, старается ослабить, утверждая (не совсѣмъ справедливо), будто составители ихъ имѣли исключительно въ виду Штольцеву систему, — имѣли послѣдствіемъ то, что правительство сочло своимъ долгомъ не дать дальнѣйшаго хода, по крайней мѣрѣ въ то время, предложенію о возведеніи стенографіи на степень настоящаго школьнаго предмета (Schul-disciplin). Оно не отступило отъ принятаго рѣшенія и тогда, какъ 6-го іюня 1863 года Габельсбергерово стенографическое общество въ Берлинѣ снова ходатайствовало у министра народнаго просвѣщенія за Габельсбергерову систему. На записку этого общества, весьма пространную и содержавшую въ себѣ весьма много данныхъ, оно 14-го августа 1863 года отвѣчало, „что при настоящихъ обстоятельствахъ для самого дѣла будетъ полезнѣе, если предоставитъ его дальнѣйшему свободному развитію и не пытаться рѣшить властью вопросъ о различныхъ системахъ“. Дальнѣйшія поступленія записокъ не поколебали правительства въ принятомъ имъ рѣшеніи.

бергера. Впрочемъ, въ высшихъ школахъ и высшихъ техническихъ заведеніяхъ допускается также изученіе и другихъ системъ.

Для преподаванія стенографіи существуютъ лишь сторонніе учителя (Neben-lehrer); они обыкновенно не получаютъ жалованья отъ казны и довольствуются платою отъ своихъ учениковъ.

Впрочемъ, это не лишаетъ ихъ возможности получать въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ дополнительный гонораръ изъ особаго названнаго фонда. Но казна не назначаетъ постоянныхъ пособій для поощренія преподаванія стенографіи.

Правильная постановка вопроса.

Чѣмъ яснѣе становится при разсмотрѣніи вышеупомянутыхъ петицій, что кромѣ общей всѣмъ имъ цѣли — введенія стенографіи въ школьное преподаваніе, просители въ то же время пользуются этимъ педагогическимъ вопросомъ для того, чтобы доставить побѣду той или другой системѣ, къ которой приверженцы ея и относятся съ пристрастіемъ, тѣмъ очевиднѣе становится обязанность правительства не вмѣшиваться въ эту борьбу партій, но, на сколько это возможно, относясь совершенно одинаково къ обѣимъ партіямъ, изслѣдовать совершенно самостоятельно вообще вопросъ о педагогическомъ значеніи стенографіи. Можно было бы, правда, (и въ комиссіи были дѣйствительно высказаны такіа мнѣнія) съ разу счесть вопросъ о преподаваніи стенографіи неумѣстнымъ, такъ какъ самая борьба различныхъ стенографическихъ методовъ свидѣтельствуетъ, что стенографія еще не есть окончательно выработавшееся искусство или наука, и по тому самому не можетъ быть предметомъ школьнаго преподаванія. Но, кажется, должна быть сдѣлана хотя попытка рѣшенія этого вопроса болѣе положительнымъ и основательнымъ образомъ. А именно, слѣдуетъ задать себѣ вопросъ: *соотвѣтствуетъ ли стенографія и общее распространеніе практическаго съ нею знакомства дѣйствительной потребности образованія (Kulturbedürfniss)?* Отъ разрѣшенія этого перваго вопроса зависитъ и отвѣтъ на второй: *соотвѣтствуетъ ли преподаваніе стенографіи по той или другой системѣ педагогическимъ цѣлямъ и интересамъ тѣхъ учебныхъ заведеній, о которыхъ идетъ рѣчь?*

Общее образовательное значеніе стенографическаго письма.

Относительная польза стенографіи уже признана всѣми, и потому нѣтъ надобности распространяться о ней, хотя въ этомъ случаѣ могли бы быть приведены въ доказательство даже и историческіе факты. Но не на этой пользѣ, а лишь на болѣе глубокомъ вопросѣ объ образовательномъ значеніи стенографіи должна была основать свое рѣшеніе комиссія 1862 года. Многіе, конечно, склонны съ разу отвѣчать утвердительно на вопросъ, соотвѣтствуетъ ли стенографія требованіямъ общаго образованія, на томъ простомъ основаніи, что это есть письмо, *сберегающее мѣсто и время*. Но такая точка зрѣнія есть чисто экономическая, хозяйственная. Она нискоимъ образомъ не можетъ быть достаточна въ области духовной; приговоръ,

сдѣланный на ея основаніи, могъ бы быть рѣшительнымъ лишь въ томъ случаѣ, если бы письмо было дѣломъ чисто-механическимъ, а между тѣмъ въ немъ есть сторона, связывающая его со всѣми другими умственными операціями. Дѣйствительно, лишь въ особыхъ случаяхъ письмо низводится до простаго механическаго дѣйствія, какъ, напримѣръ, при перепискѣ чего-либо въ нѣсколькихъ экземплярахъ и при записываніи произносимыхъ рѣчей. Въ этихъ случаяхъ приходятъ человѣку на помощь частію копировальная машина, частію методическое искусство скорописи. Но этой послѣдней потребности достаточно удовлетворяютъ стенографы по профессіи, а также существующая для всякаго возможность обучиться этому искусству частнымъ образомъ, по мѣрѣ надобности. Общюю и рѣшительною, серіозною и безспорною образовательною потребностію стенографія была бы лишь въ томъ случаѣ, *еслибы она представляла улучшение обыкновеннаго способа письма и по отношенію ко внутреннему, духовному его характеру.* Но о томъ, что этого нѣтъ, свидѣтельствуетъ собственное признаніе главнаго представителя Габельсбергеровыхъ петицій, который, ссылаясь на Штейнталева „Развитіе письма“, допускаетъ, что обыкновенное письмо посредствомъ буквъ основывается на возможно-совершеннѣйшемъ началѣ, именно, началѣ фонетическомъ. Наше обыкновенное письмо не есть письмо слоговъ, но буквъ. Его характеристическая особенность состоитъ въ его тѣсной и неразрывной связи съ языкомъ. Оно разлагаетъ связные въ рѣчи звуки на ихъ составныя части, на послѣдніе, неразложимые уже элементы, между тѣмъ какъ каждое *слоговое* письмо (Sylbenschrift) не доходитъ до этого раздѣленія. Оно пересчитываетъ для созерцающаго глаза элементы звуковъ въ той же послѣдовательности и полнотѣ, какъ высказанная рѣчь дѣлаетъ это для слушающаго уха. Отсюда проистекаетъ его несравненное достоинство, его право на безусловное образовательное значеніе, на признаніе его вѣчною основой высшаго умственнаго образованія. Его первое, рѣзко свидѣтельствующее за правильность принципа преимущество есть его простота: двадцать четыре знака служатъ единственными орудіями для выраженія всего духовнаго міра. Это, по выраженію одного изъ первыхъ авторитетовъ въ языковѣдѣніи (В. фонъ-Гумбольтъ — „О буквенномъ письмѣ и его связи съ строеніемъ языка“), „есть простое, никакимъ постороннимъ понятіемъ не возмущаемое выраженіе знаковыхъ знаменами, сопровождающее повсюду языкъ и однако никогда не предупреждающее его или не становящееся отъ него особнякомъ, не вызывающее въ сознаніи ничего кромѣ звука, и потому сохраняющее то

естественное подчиненіе, въ которомъ мысль возбуждается впечатлѣніемъ, производимымъ извѣстнымъ звукомъ, и письмо сохраняетъ это впечатлѣніе не само по себѣ, но именно въ этой опредѣленной формѣ¹⁾. Въ этой тѣсной связи съ языкомъ, который совершенно ясно просвѣчиваетъ сквозь оболочку обыкновеннаго письма, и заключается неопредѣлимое и незамѣнимое образовательное свойство обыкновеннаго письма. Оно раздѣляетъ его съ такими же свойствами самого языка; употребленіе его дѣлаетъ возможнымъ правильное разумѣніе рѣчи, приучая глазъ повѣрять уху. Оно помогаетъ твердости и чистотѣ выговора. Посредствомъ глаза оно проводитъ передъ духомъ непрерывную артикуляцію звуковъ. Вслѣдствіе этого оно поддерживаетъ въ постоянномъ возбужденіи чувство ритма, флексіи, этимологіи. Однимъ словомъ, оно служитъ къ поддержанію, оживленію и распространенію въ народѣ *чутія къ языку* (Sprachsinne).

Если съ этой точки зрѣнія взглянуть на стенографію, то становится тотчасъ яснымъ, что она приобретаетъ преимущество большей скорости, это исключительно экономическое преимущество, лишь цѣною утраты вышесчисленныхъ большихъ преимуществъ. Даже безъ знакомства съ какою-либо опредѣленною системою стенографіи, можно смѣло утверждать напередъ, что каждое сокращенное письмо, стремящееся къ тому, чтобы соперничать въ быстротѣ съ живою рѣчью, есть по необходимости *искаженіе истиннаго принципа письма*. Методическая скоропись ускоряетъ письмо не такими простыми способами, какъ напримѣръ, паровая сила, вспомошествоваемая рельсами, ускоряетъ движеніе катящагося колеса, но дѣлаетъ это лишь при помощи такихъ средствъ, которыя *портятъ* самую сущность настоящаго письма. Она можетъ достигнуть своей цѣли лишь однимъ изъ двухъ попятныхъ путей, именно или обращеніемъ къ письму слоговому, или къ письму фигуративному, обозначающему цѣлое понятіе (Begriffsschrift).

Если обратить вниманіе на существующія дѣйствительно стено-

¹⁾ Приводимъ въ подлинникъ это мѣсто изъ В. Ф. Гумбольдта, такъ какъ всякій близкій переводъ этого отдѣльнаго мѣста можетъ показаться темнымъ, а пускаться здѣсь въ толкованіе было бы неумѣстно: «Sie (die Schrift) ist einfaches, durch keinen Nebenbegriff zerstreutes Zeichen des Zeichens, die Sprache überall begleitend, ohne sich ihr vorzudrängen oder zur Seite zu stellen, nichts hervorruhend als den Ton, und daher die natürliche Unterordnung bewahrend in welcher der Gedanke nach dem durch den Ton gemachten Eindruck angeregt werden und die Schrift ihn nicht an sich, sondern in dieser bestimmten Gestalt festhalten soll».

графическія системы, то сказанное выше можно подтвердить прямыми фактами и довести до полной очевидности.

Такъ, напримѣръ, первый ближайшій приемъ, употребляемый какъ въ Штольцевой, такъ и въ Габельсбергеровой системахъ, есть *уменьшеніе письменныхъ знаковъ*, состоящее въ томъ, что обѣ системы образуютъ свою азбуку такимъ образомъ, что стенографическія буквы представляютъ лишь отдѣльныя черты обыкновенныхъ скорописныхъ буквъ. Еслибы онѣ на этомъ только и остановились, то истинный принципъ письма не былъ бы еще оставленъ ими, и возраженія противъ стенографіи должны были бы, можетъ-быть, ограничиться указаниемъ вреда для глазъ и некрасивости столь мелкихъ буквъ. Точно также можно было бы считать безвреднымъ и даже рекомендовать съ хорошей стороны стенографическое письмо относительно другаго приема сокращенія, употребляемаго также обѣими системами, а именно — *символическаго обозначенія гласныхъ*. Ибо если обѣ системы изображаютъ гласныя не самостоятельными знаками, но посредствомъ особаго положенія или усиленія чертъ, изображающихъ согласныя буквы, то въ этомъ случаѣ онѣ могутъ сослаться не только на подобный же приемъ, употребляемый въ семитическихъ языкахъ, но и на дѣйствительную специфическую разницу, существующую между гласными и согласными.

Но въ дѣйствительности два вышеприведенные приема сокращенія далеко еще не достигаютъ послѣдней цѣли стенографіи. Вслѣдъ за тѣмъ дѣлается рѣшительный шагъ, съ которымъ и *покидается* правильный принципъ письма. Начало дѣленія звуковъ до послѣднихъ предѣловъ, это основное начало обыкновеннаго письма, исчезаетъ, и вмѣсто того появляются соединенные звуки, передаваемые *однимъ* знакомъ. И этотъ приемъ, къ величайшему вреду для грамматической правильности, употребляется въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Удлиняющимъ произношеніе буквы, какъ *h*, *e* и тому подобныя двойныя буквы, излишнія съ точки зрѣнія удобства, объявляются такими, которыя могутъ быть опускаемы, — иногда при этомъ ссылаются на Аделунга или Гринга, иногда же не ищутъ вовсе никакихъ научныхъ основаній, — и такимъ образомъ при помощи испорченнаго, не имѣющаго основанія правописанія порождается и ошибочное представленіе о языкѣ. Далѣе, соединяются такимъ образомъ въ одну черту не только многія буквы, но и цѣлыя *слова*. Для употребительнѣйшихъ приставокъ Габельсбергерова система имѣетъ особыя краткія обозначенія (см., напримѣръ, *В. К. Альбрехта* — „Что такое стенографія?“ Альтона, 1864, стр. 12).

Для обозначенія суффиксовъ и префиксовъ по Штольцевой системѣ достаточно въ большей части случаевъ *одного* звукового элемента, и даже часто встрѣчающіяся сочетанія *двухъ* окончаній иногда изображаются въ ней *однимъ* только знакомъ. Такимъ образомъ стенографическое письмо явнымъ образомъ возвращается назадъ, къ *слово-вому* письму.

Правда, Штольцева система держится еще, при этомъ сокращеніи слоговъ, извѣстнаго *научнаго принципа*. Она похвывается даже, что своими приемами будто бы гораздо правильнѣе представляетъ созерцанію глаза внутреннюю сущность языка, чѣмъ это дѣлаетъ обыкновенное, чисто буквенное письмо. Последнее представляетъ намъ элементы словъ въ простомъ отношеніи координаціи, одинъ подлѣ другого, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности между составными частями словъ существуютъ отношенія подчиненности однихъ другимъ, и эти-то именно отношенія будто бы отражаются въ стенографическомъ письмѣ по Штольцевой системѣ, такъ какъ въ ней явственно различаются коренные слоги отъ аффиксовъ и знаменательныя слова (Begriffswörter) отъ служебныхъ словъ (Formwörter).

Но какова бы одобренія ни заслуживала, этотъ опытъ сближенія письма съ грамматическими началами, онъ все-таки не можетъ уничтожить той невыгоды, которая происходитъ отъ того, что простые звуковые элементы исчезли вслѣдствіе перехода въ письмо слоговое. Подъ видомъ того, будто эта метода даетъ *болѣе*, и вѣрнѣе передаетъ языкъ, чѣмъ обыкновенное письмо, она въ сущности даетъ *менѣе*, такъ какъ она упускаетъ изъ виду *необходимое*.

Но еще хуже то, что научный принципъ, о которомъ говорено выше, оказывается при ближайшемъ разсмотрѣніи простымъ *призракомъ*. Въ дѣйствительномъ приложеніи его существуетъ величайшій произволъ и спутанность. Цѣль возможно-большаго сокращенія дѣлаетъ невозможнымъ строгое проведеніе принципа. Эта практическая цѣль и рѣшаетъ здѣсь окончательно все. Будучи пискомъ нужды (Noth-schrift), стенографія вообще и стенографія Штольцева въ особенности, не смотря на свои научныя стремленія, остается подъ властію нужды. Эту-то нужду стараются представить въ видѣ добродѣтели. Въ дѣйствительности, однако, на практикѣ, вышеупомянутое различіе корней и окончаній вовсе не соблюдается строго. Не только служебныя слова (Formwörter) и окончанія — какъ выше было поставлено общимъ правиломъ — передаются сокращенно однимъ или нѣсколькими изъ ихъ звуковыхъ элементовъ, или посредствомъ *Sigel*

(какъ гласить *terminus technicus*), но съ одной стороны многіе корни изображаются также подобными Sigel, а съ другой стороны иногда произвольно и самыя окончания остаются безъ Sigel. Такимъ образомъ Штольцева стенографія вмѣсто того, чтобы дѣлать языкъ прозрачнѣе въ грамматическомъ отношеніи, скорѣе служитъ къ тому, чтобы перепутывать и затемнять грамматическія различія другими, графическими. Такъ какъ, кромѣ того, въ практическомъ употребленіи существуютъ еще другіе многочисленныя спеціальныя знаки (*Special-sigel*) для техническихъ и другихъ часто встрѣчающихся словъ, то Штольцева система заключаетъ въ себѣ еще тотъ общій недостатокъ всякаго слоговаго или по-словнаго письма (*Syllben-und Wortschrift*), что она слишкомъ обременяетъ память. Мимоходомъ слѣдуетъ замѣтить здѣсь, что начало Sigel'я не совсѣмъ отсутствуетъ и въ системѣ Габельсбергеровой. Но число чисто-графическихъ знаковъ (*Sigel*) во всякомъ случаѣ несравненно менѣе въ этой послѣдней системѣ, чѣмъ въ Штольцевой.

Если съ этой точки зрѣнія и можетъ показаться, будто вѣсы склоняются на сторону Габельсбергеровой системы, то съ другой стороны эта система во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ еще болѣе удаляется отъ единственно истиннаго принципа письма. Какъ Штольце основываетъ свою систему на грамматическомъ принципѣ, точно также глубоко-мысленно Габельсбергеръ опирается на принципъ *логическій*. Тамъ, какъ мы видѣли, это повело за собой возвращеніе къ слоговому письму, здѣсь — къ письму фигуративному (*Begriffsschrift*). Руководящая идея употребляемыхъ Габельсбергеромъ, такъ называемыхъ, „логическихъ сокращеній“, которыя состоятъ въ сокращеніи отчасти отдѣльных словъ, отчасти цѣлыхъ предложеній, заключается въ томъ, чтобы выбрасывать все то, что по необходимости пополняется само собою въ словѣ или предложеніи, что можетъ быть легко угадано по одной части слова или предложенія, замѣняющей въ письмѣ цѣлое слово или предложеніе. Такимъ образомъ опускаются, напримѣръ, флексивныя и прикладныя слоги (*Flexions-und Kompositionssyllben*), пишется: *die beid. neu. Thürm.* вмѣсто *die beiden neuen Thürme*, *Dankkeit* вмѣсто *Dankbarkeit* и т. д., или даже, предположивъ, что дополненіе дѣлается само собою, опускаются и самыя коренныя слоги (напримѣръ, *Fremdkeit* вмѣсто *Fremdartigkeit*); далѣе, въ предложеніи цѣлыя слова замѣняются или одними служебными частями или одними коренными, или, наконецъ, тѣми и другими вмѣстѣ. Эти слова не пишутся, а только обозначаются (*indicirt*); напримѣръ, *der Adler + hoch*, вмѣсто *der*

Adler fliegt hoch; или das Heer ° aus dem Lager, вмѣсто das Heer zog aus dem Lager и т. д.; наконецъ, въ дальнѣйшемъ развитіи этого принципа пропускаются даже совершенно самостоятельныя слова, на-примѣръ, пишется wenn sagst, вмѣсто wenn du sagst. Нѣтъ нужды доказывать, что эта метода (которой практическое достоинство мы предоставляемъ оспаривать приверженцамъ Штольцевой системы) прямо ведетъ назадъ къ фигуративному письму, хотя и къ отрицательному, опускающему. Какъ бы остроумна, практична, легко изучима и удобна ни была эта система, во всякомъ случаѣ она заключаетъ въ себѣ всѣ неудобства каждаго фигуративнаго письма, то-есть, она отрывается отъ языка и дѣйствуетъ на мысль непосредственными образами. Отупѣніе чувства къ языку есть натуральное ея послѣдствіе. Обратное дѣйствіе этой методы на языкъ, при всеобщемъ ея употребленіи, состояло бы въ томъ, что и въ живой рѣчи стали бы употреблять такого же рода сокращенія или сберегающія время искаженія словъ и предложений — опасность, о которой до нѣкоторой степени можно составить себѣ живое представленіе по коммерческимъ корреспонденціямъ.

Педагогическій вопросъ.

На основаніи вышеприведенныхъ соображеній мы можемъ уже отвѣчать на вопросъ о правѣ стенографіи сдѣлаться предметомъ преподаванія въ школахъ, и притомъ отвѣчать такимъ образомъ, чтобъ имѣть при этомъ въ виду цѣлый рядъ специально-педагогическихъ точекъ зрѣнія.

Всѣми уже признано, что языкъ, и именно родной языкъ, служить частію самъ по себѣ, частію какъ основа и пособіе всего умственного развитія, однимъ изъ существенныхъ образовательныхъ средствъ, а потому и преподаваніе грамматики составляетъ важнѣйшую составную часть всякаго школьнаго образованія. Но обѣ стенографическія системы, претендующія получить доступъ въ школу, способны только, какъ показано выше, *смушать чувство языка*; обѣ онѣ могутъ только *противодѣйствовать грамматическому обученію*. Наиболѣе это прилагается къ Габельсбергеровой системѣ, такъ какъ, по прямому сознанію Альбрехта (см. его соч.), тѣ, которые желаютъ писать по этой системѣ, или читать написанное, должны уже имѣть порядочныя познанія въ родномъ языкѣ. Но даже отъ учениковъ высшихъ классовъ гимназій или реальныхъ школъ нельзя навѣрно ожидать такихъ твердыхъ познаній въ орфографіи и грамматикѣ, которыя бы дѣлали для нихъ безопасными всякія вредныя и смущающія вліянія. То же са-

мое, хотя въ иной степени и нѣсколько иначе, слѣдуетъ сказать и о Штольцевой системѣ, которой грамматичность, на основаніи приведенныхъ выше соображеній, оказывается весьма сомнительнаго достоинства.

То обстоятельство, что стенографія по системѣ Штольце ведетъ за собой значительное обремененіе памяти, не составляло бы еще большаго неудобства съ педагогической точки зрѣнія, если бы памяти не предстояло обогащаться весьма многими другими, болѣе важнымъ, что однако затрудняется чрезъ занятіе ея не важнымъ и даже вреднымъ въ отношеніи къ развитію языка содержаніемъ. Впрочемъ, вообще говоря, стенографіи можно сдѣлать упрекъ не столько въ ея механичности, сколько въ томъ, что она именно не довольно механична.

Скорѣе стенографія, особенно по Габельсбергеровой системѣ, есть непрерывная трата умственныхъ силъ. Приверженцы этой системы особенно напираютъ на логичность употребляемыхъ ею сокращеній. Безъ сомнѣнія, это упражненіе остроумія и способности комбинацій было бы само по себѣ прекрасно, еслибъ оно не дѣйствовало вредно на чутье языка и если бы не существовало многихъ другихъ вполне благотворныхъ упражненій ума въ изученіи математики, грамматики и др. И шахматная игра также упражняетъ умъ; неужели поэтому слѣдуетъ преподавать ее въ школахъ?

Скажутъ: иное дѣло игра, и иное дѣло какое-либо полезное искусство. Но даже и эта *полаза* — независимо уже отъ указаннаго выше вреда — составляетъ вопросъ спорный по крайней мѣрѣ для *пори школьнаго ученія*. Здѣсь слѣдуетъ повторить то, что высказано было въ официально собранныхъ мнѣніяхъ, равно какъ и подтверждено многими ораторами въ засѣданіи палаты 27-го іюня 1862 года, а именно, что обученіе стенографіи въ школахъ грозитъ повести за собой *многотисаніе* въ классахъ и внѣ ихъ, равно какъ и въ университетскихъ аудиторіяхъ. Чрезмѣрное вниманіе къ письму вредитъ вниманію къ самому содержанію написаннаго. Между тѣмъ какъ невозможность, при обыкновенномъ письмѣ, слѣдить за живымъ словомъ ведетъ къ сосредоточенію мысли, къ умственному сокращенію, подведенію итоговъ слушаемому, стенографія, напротивъ, вызываетъ многословіе, плодovitость, такъ какъ сокращающее письмо дѣлаетъ ненужнымъ слогіе сосредоточеніе мыслей. Даже выигрышъ времени оказывается при этомъ лишь кажущимся и скорѣе есть потеря времени.

Затѣмъ оставалось бы только рекомендовать стенографію для школъ какъ *техническое искусство*, какъ *гимнастику рукъ*. Но было уже ук-

зано выше, что *эстетическій характеръ* ея чертъ дѣлаетъ ее мало пригодною для такой цѣли. Скорѣе, напротивъ, слѣдуетъ опасаться, чтобы изученіе и употребленіе стенографическихъ знаковъ не оказалось вреднымъ для образованія красиваго, четкаго и характернаго письма.

О совершенномъ же вѣтѣшеніи обыкновеннаго письма стенографическимъ не можетъ быть и рѣчи. Если же оба рода письма должны существовать совмѣстно и болѣе искусственный изъ нихъ долженъ быть изучаемъ въ то же самое время, какъ простѣйшій будетъ также въ постоянномъ употребленіи, то въ этомъ *дуализмъ* заключается новый аргументъ противъ введенія стенографіи въ школы. При этомъ рождается такая же неловкость, какъ въ томъ случаѣ, когда дѣтей одновременно начинаютъ учить, мать — нѣмецкому языку, а бонна — французскому, чрезъ что естественно въ головахъ ихъ происходитъ лишь путаница и смута.

Не смотря на все сказанное, защитники возведенія стенографіи на степень признаннаго предмета преподаванія въ школахъ, конечно, прибѣгнутъ къ аргументу *пользы*, какую это искусство доставитъ ученикамъ въ ихъ позднѣйшей жизни, и при этомъ замѣтятъ, что учатся не для школы, а для жизни. Но противъ этого можно возразить, что приложимость и необходимость примѣненія стенографическаго искусства въ жизни вообще весьма ограничены. Для обыкновенныхъ случаевъ, когда требуется скоропись, весьма достаточны уже тѣ сокращенія, которыя каждый, конечно, успѣлъ самъ изобрѣсти для себя. Остается потребность записывать публичныя пренія и рѣчи, но, какъ уже замѣчено выше, она совершенно удовлетворяется существованіемъ стенографовъ по профессіи. Если же сказанное справедливо, то ослабляется сама собою и сила вышеприведеннаго аргумента, ибо на основаніи его и для всѣхъ другихъ специальныхъ потребностей нужно было бы завести специальное подготовленіе въ школѣ. Но слѣдуетъ признать разъ на всегда, что не таково назначеніе школы, и еще менѣе можетъ оно быть допущено въ наше энциклопедически-многостороннее, переполненное вслѣдствіемъ умственными и другими возбужденіями время. Скорѣе слѣдуетъ въ этомъ отношеніи заботиться объ ограниченіи, большемъ углубленіи и упрощеніи образовательныхъ средствъ.

Сознаніе этого, а также необходимость признать, что стенографія въ сущности есть простое ремесло, привело просителей къ готовности идти на уступки. Они желаютъ только, чтобы стенографія введена была

какъ необязательный предметъ. Но такихъ предметовъ должно быть въ школахъ возможно меньшее число. Каждый новый необязательный предметъ нарушаетъ единство, и ослабляетъ, вмѣстѣ съ сознаниемъ равномерности и одинаковой необходимости изучаемаго, школьную дисциплину. Но стенографія въ особенности непригодна въ этомъ отношеніи. Она установила бы между различными учениками, равно какъ между учениками и учителями, различныя степени уровня и притомъ по отношенію къ одной изъ главныхъ основъ и средствъ всякаго обученія — именно письму; такимъ образомъ она во всякомъ случаѣ вела бы въ школы несообразности.

Что касается предложенія устроить официальное и всестороннее испытаніе различныхъ стенографическихъ системъ для рѣшенія вопроса о преимуществѣ, той или другой изъ нихъ, то здѣсь этотъ вопросъ можетъ быть рассмотрѣнъ лишь на столько, на сколько онъ касается самого предложенія о введеніи стенографіи въ школы. Само по себѣ такое испытаніе могло бы быть полезно, хотя во всякомъ случаѣ рѣшеніе вопроса можетъ окончательно послѣдовать лишь на почвѣ *практической конкуренціи*. Но педагогическая сторона вопроса не находится въ зависимости отъ подобнаго испытанія. Ибо уже того, что обѣ стенографическія системы имѣютъ общаго и что даже при обиліи изслѣдованій удовлетворительно характеризуетъ ихъ, совершенно достаточно, какъ мы видѣли выше, для отстраненія претензій ихъ на введеніе ихъ преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Такимъ образомъ, мотивированное отклоненіе предложеній, содержащихся въ представленныхъ палатѣ петиціяхъ, представляется, по слѣдъ всего сказаннаго, единственно справедливымъ.

Присутствовавшій въ засѣданіи комиссіи представитель министерства народнаго просвѣщенія, тайный совѣтникъ докторъ *Визе*, согласился во всемъ существенномъ съ вышеприведенными доводами докладчика. Принимая въ соображеніе недавнее происхожденіе и исторію стенографіи, онъ призналъ вообще ея пользу; но въ то же время онъ замѣтилъ, что не все полезное можетъ быть допущено къ преподаванію (именно) въ среднихъ школахъ, такъ какъ онъ и безъ того уже обременены необходимыми предметами преподаванія. Стенографія же, кромѣ того, какъ доказываетъ самая борьба системъ, есть дѣло, не выработавшееся еще окончательно. Нельзя не

признать за существующими системами научныхъ основъ, но плодъ ихъ есть, все-таки чисто механическій. Петиціи, правда, не требуютъ, чтобы преподаваніе стенографіи начиналось съ низшихъ классовъ, гдѣ введеніе новаго способа письма могло бы помѣшать еще слабой и невѣрной рукѣ учениковъ развиваться и укрѣпиться надлежащимъ образомъ; но и въ среднихъ классахъ, гдѣ должно было бы начинаться, по ихъ мнѣнію, преподаваніе стенографіи, и безъ того требуется отъ учениковъ очень много времени, прилежанія и напряженія умственныхъ силъ. Стенографія при такихъ обстоятельствахъ явилась бы лишь новою тягостью, такъ какъ она вовсе не служитъ облегченіемъ, помощію въ ученіи. Наконецъ, даже и приведеніе въ исполненіе желанія, выраженнаго въ петиціяхъ, не обошлось бы безъ затрудненій. Учителей слѣдовало бы тогда подвергать испытанію также и въ стенографіи и т. д. И опять-таки выступаетъ здѣсь вновь на видъ то обстоятельство, что сама стенографія еще только создается, можно сказать, находится въ зародышѣ; хотъ бы по крайней мѣрѣ существовало болѣе двухъ, нинѣ извѣстныхъ системъ. При такомъ положеніи дѣла правительству не остается ничего болѣе, какъ оставаться вѣрнымъ прежде принятой имъ системѣ, то-есть, предоставить дѣло стенографіи собственному ея развитію, безъ содѣйствія и внимательства вѣдомства народнаго просвѣщенія. Оно, какъ и прежде, будетъ по мѣрѣ силъ благоприятствовать развитію стенографіи, ради ея пользы, напримѣръ, уступать классныя комнаты для частнаго преподаванія стенографіи. Но далѣе этого оно не можетъ идти, уже потому что по его убѣжденію, истинная задача ея дѣятельности состоитъ въ томъ, чтобы обезпечить успѣхъ высшихъ и истинно-научныхъ задачъ преподаванія въ гимназіяхъ и реальныхъ школахъ.

Многіе изъ членовъ комиссіи желали заявить, между прочимъ, что правительство должно обѣщать свое содѣйствіе преподаванію стенографіи повсюду, гдѣ ученики обнаружатъ къ тому особенную склонность или гдѣ въ преподаваніи этого предмета окажется очевидная нужда. Затѣмъ, впрочемъ, и они соглашались съ тѣмъ, что необходимо отвергнуть необязательное и тѣмъ болѣе еще принудительное преподаваніе ея въ школахъ. Кромѣ уже вышеприведенныхъ доводовъ въ пользу этого мнѣнія, былъ приведенъ при этомъ и еще одинъ новый, именно *трудность скорого изученія и вторнаго чтенія* стенографическаго письма, а также было обращено вниманіе на то обстоятельство, что петиціи имѣли, повидимому, преимущественно въ виду частныя цѣли, а потому ни комиссіи, ни учебному началь-

ству не было бы прилично вмѣшиваться въ эту борьбу партій. Противъ того, будто стенографія необходимо должна оказать вредное въ эстетическомъ отношеніи вліяніе на почеркъ, было сдѣлано двоякое возраженіе. Съ одной стороны было замѣчено, что стенографія, по причинѣ важнаго значенія въ ней малѣйшихъ чертъ, пріучаетъ къ особенной тщательности и точности письма; съ другой стороны, что примѣненіе стенографіи предохранило бы отъ наиболѣе портящихъ руку скоро- и много-писанія обыкновеннымъ письмомъ. Впрочемъ, и эти возраженія не могли уничтожить силу остальныхъ аргументовъ, являвшихся признанныхъ присутствовавшими членами комиссіи. Соглашаясь безусловно съ заслугами стенографіи и пользою ея для извѣстныхъ цѣлей, а также воздавая ей полную честь, какъ памятнику остроумной изобрѣтательности, члены комиссіи высказались однако *единогласно*, по вопросу педагогическому, единственно предлагавшему обсужденію ихъ, въ смыслѣ докладчика. Этотъ послѣдній проектировалъ и комиссія приняла слѣдующее предложеніе:

„Высокая палата благоволитъ постановить:

„Принимая въ соображеніе, что стенографія не оказывается полезною въ общемъ интересѣ образованія, а служитъ лишь извѣстнымъ исключительнымъ житейскимъ интересамъ;

„принимая въ соображеніе, вѣторыхъ, что нѣкоторыя формальныя образовательныя начала, содержащіяся, какъ въ Штольцевой, такъ и въ Габельсбергеровой системахъ, не представляются достаточно важными для того, чтобы увеличить количество предметовъ преподаванія въ среднихъ школахъ этимъ новымъ;

„принимая, наконецъ, во вниманіе, что посему и самое рѣшеніе спора между различными стенографическими системами объ ихъ сравнительномъ практическомъ превосходствѣ должно быть предоставлено имъ самимъ, — оставить всѣ поданныя петиціи безъ послѣдствій и перейти къ *очереднымъ занятіямъ*“.

ПРЕНІЯ ВО ФРАНЦУЗСКОЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПАЛАТѢ О НАЧАЛЬНОМЪ ОБУЧЕНІИ.¹⁾

Обсужденіе въ законодательной палатѣ отдѣльныхъ статей проектированнаго закона объ элементарномъ обученіи началось 7-го марта (23-го февраля) преніями по поводу предложенныхъ нѣкоторыми изъ членовъ палаты поправокъ, требовавшихъ частію измѣненія, частію исключенія той или другой статьи.

Единомысленники г. Жюль-Симона, гг. Гавенъ и Геру, отстаивая абсолютно-даровое обученіе, предлагали замѣнить 8-ю статью новаго закона, которою введеніе дароваго обученія дозволяется каждой общинѣ въ отдѣльности, на извѣстныхъ условіяхъ, слѣдующею поправкою:

„Даровое обученіе будетъ введено во всѣхъ начальныхъ общественныхъ (publiques) школахъ“.

Г. Гавенъ, въ оправданіе этой поправки, сославшись на слова императора Наполеона III, сказанныя имъ когда-то, что „въ странѣ общей подачи голосовъ (de suffrage universel) каждый гражданинъ долженъ уметь читать и писать“, возражалъ противъ тѣхъ мотивовъ, которые приведены въ докладѣ противъ повсемѣстнаго примѣненія принципа общей безплатности. Въ докладѣ было сказано:

„Нужно поощрять муниципальные совѣты ко введенію абсолютной безплатности. Пускай всѣ общины, у которыхъ есть средства и которыя могутъ обойтись безъ платы за ученіе (то-есть, выплачивать изъ общинной кассы слѣдующее учителю вознагражденіе по таксѣ за всѣхъ наличныхъ учениковъ его школы), вводятъ у себя абсолютную безплатность: нѣтъ ничего лучше. Но пусть государство не обязывается принимать участіе въ этого рода расходахъ. Коммиссія отвергаетъ абсолютную безплатность на счетъ государства, но объявляетъ себя въ пользу мѣстной безплатности въ самомъ широкомъ и либеральномъ смыслѣ. Безплатность необязательная, по ея мнѣнію, есть единственно полезная и справедливая; она мирится съ обязанностями семьи.

¹⁾ Окончаніе. См. ноябрьскую кн. *Журн. Мин. Народн. Просв.*

Всякая бесплатность должна истекать изъ свободной воли и свободной заботливости муниципальных совѣтовъ. Она не можетъ быть обязательною ни для государства, ни для департамента. Обязательное даровое обученіе было бы величайшею несправедливостію, потому что тяжелое бремя его всегда окончательно падаетъ на платящихъ налоги и гораздо болѣе невыносимо для бѣдныхъ, нежели для богатыхъ. Не справедливо ли, чтобы каждый, кто въ состояніи платить, платилъ за обученіе?

Г. Гавенъ находитъ такое сужденіе комиссіи и непоследовательнымъ и ошибочнымъ. Онъ согласенъ, что образованіе дѣтей такой же долгъ родителей, какъ и питаніе ихъ. Но ежели дозволяется снять этотъ долгъ съ бѣднаго отца семейства, то зачѣмъ же въ этомъ случаѣ ставить вмѣсто него предпочтительнѣе общину, нежели департаментъ и государство? Комиссія признаетъ, что въ образованіи дѣтей заинтересованъ не одинъ отецъ семейства, но что здѣсь интересъ и общины столь великъ, что ей дозволяютъ и даже, можно сказать, обязываютъ ее вводить общее даровое обученіе. Но неужели департаментъ и государство заинтересованы не столько же, сколько и община въ народномъ образованіи? Государство имѣетъ здѣсь весьма важный интересъ — социальный, политическій и экономическій; поэтому нельзя ему отказать въ такомъ правѣ, каковъ предоставляется общинѣ. Ежели муниципальный совѣтъ имѣетъ право и даже обязанъ вводить въ школахъ своей общины даровое ученіе, то неужели не имѣетъ такого же права и обязанности законодательная палата, которая относительно цѣлой націи значить то же, что муниципальный совѣтъ относительно общины? Съ этой точки зрѣнія комиссія пришла бы непременно къ заключенію о необходимости абсолютно-дароваго обученія и обязательнаго участія государства въ расходахъ на этотъ предметъ. При послѣднемъ условіи абсолютная бесплатность не можетъ быть ни тягостна, ни разорительна для бѣдныхъ; она будетъ оплачиваться средствами каждаго, соразмѣрно его достоинству. Извѣстно же, что бѣдные играютъ очень невидную роль въ числѣ платящихъ налоги. Ограниченная бесплатность не удовлетворяетъ интересамъ каждаго; многіе изъ ложнаго стыда, другіе изъ приличія не захотятъ быть помѣщенными въ списокъ не платящихъ за ученіе, то-есть, несостоятельныхъ, тогда какъ для нихъ образованіе дѣтей тяжелое бремя; чтобы избавиться отъ него, имъ остается одно средство — не посылать дѣтей въ школу. Притомъ же, трудно провести границу, отдѣляющую довольство отъ бѣдности. Абсолютная же бесплатность уничтожаетъ различіе между бѣдными и богатыми, и потому кажется лучшимъ обезпеченіемъ многочисленности школъ. По сло-

вамъ министра Дюрюи, одна отиѣна декрета 1853 года, вслѣдствіе которой только расширились предѣлы бесплатности, увеличила число учащихся въ элементарныхъ общественныхъ школахъ на 100.000; какого же результата можно ожидать отъ абсолютной бесплатности? Что касается обязательности обученія, то французское законодательство признаетъ ее въ принципѣ; недостасть ей только санкціи, которую она должна получить, такъ какъ обязательство давать своимъ дѣтиямъ образованіе точно также не нарушаетъ свободы отца, какъ и обязательство кормить ихъ. Установленіе обязательности обученія тѣмъ необходимѣе, что элементарное образованіе есть могучій элементъ не только благосостоянія, но и величія національнаго. „Народъ, — говоритъ Жюль Симонъ въ своемъ замѣчательномъ сочиненіи, — у котораго лучшія школы, первый народъ; а если онъ не первый сегодня, такъ будетъ имъ завтра“. Изъ документовъ, которые представилъ въ палату генераль Моренъ (ему поручено было министерствомъ собрать нужныя свѣдѣнія), равно какъ изъ доклада министра народнаго просвѣщенія въ 1865 г., ораторъ убѣждается, что его отечество относительно народнаго образованія занимаетъ почти послѣднее мѣсто въ ряду цивилизованныхъ народовъ; только Испанія, Россія и Турція стоятъ ниже его. Изъ тѣхъ же документовъ видно, что католическія государства стоятъ въ этомъ отношеніи гораздо ниже протестантскихъ. Но еще мало узаконить даровое и обязательное обученіе; нужны школы и школьные дома для помѣщенія ихъ. Г. Гавенъ и его товарищи требовали 80 милліоновъ фр. на постройку школьных домовъ, которыхъ недостасть во Франціи. Они требовали также обезпечить сословію начальныхъ учителей независимое положеніе въ такой степени, чтобъ они могли всецѣло посвятить себя своему почетному, но трудному призванію.

Наконецъ, относительно назначенія начальныхъ учителей, г. Гавенъ стоитъ за предоставленіе этого права муниципальнымъ совѣтамъ.

Г. Геру, говоря въ пользу поправки, внесенной г. Гавеномъ, хотя и одобрялъ новый законъ, но изъявилъ сомнѣніе въ дѣйствительности и успѣхѣ предлагаемыхъ мѣръ.

Хотятъ, сказалъ онъ, дѣлать великія дѣла на малые деньги; это трудно. Народы, которые поняли важность народнаго образованія, не торговались о денежныхъ средствахъ. Статистическія данныя, сообщенныя палатѣ учебною администраціей, убѣдили, что большая часть европейскихъ народовъ опередила Францію въ этомъ отношеніи, а главная причина этого въ недостаточности дароваго обученія.

Находить несправедливымъ освобождать отъ платы отца семейства, ко-

часть сxxxvi.

торый въ состояніи платить за обученіе. А между тѣмъ никто не находитъ несправедливымъ бесплатное Богослуженіе и юстицію, содержимыя на счетъ государственнаго казначейства. Возраженія, поэтому, противъ бесплатнаго обученія доказываютъ только то, что во Франціи не придаютъ большой важности народному образованію, а между тѣмъ, оно составляетъ не только индивидуальную, но и національную потребность, и Франція не можетъ безнаказанно оставаться долго въ оскорбительной отсталости въ сравненіи съ своими сосѣдями. Въ Женевскомъ кантонѣ обученіе бесплатное, каждый учитель получаетъ жалованья 1.200 фр., съ домомъ и садомъ, и ни одинъ расходъ не почитается болѣе популярнымъ.

Когда обязанность доставить своимъ дѣтямъ воспитаніе признается священною для отца, тогда, конечно, все равно, община или государство освобождаетъ его отъ этой обязанности. Но если при нынѣшнемъ положеніи вещей предоставить это дѣло только общинамъ, безъ вмѣшательства со стороны государства, то можетъ произойти самое неравное распредѣленіе образованія. Община богатая и образованная поспѣшитъ ввести въ своихъ школахъ даровое обученіе и пойдетъ быстро по пути образованія. Напротивъ, бѣдная и невѣжественная община не введетъ дароваго обученія и повлечется еще медленнѣе, чѣмъ прежде, къ общей цѣли. А чрезъ нѣсколько лѣтъ окажется въ результатѣ огромная разница въ образованіи между одною общиною и другою и даже между однимъ и другимъ департаментомъ. Такое неравенство нельзя не считать величайшимъ несправедливостямъ. Окажутся мѣстности съ отсталымъ, невѣжественнымъ населеніемъ, съ цивилизаціей и промышленностью, развитыми несравненно менѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ. Но, съ точки зрѣнія національнаго объединенія страны, весьма важно, чтобы въ ней не оставалось ни одной мѣстности, которая, среди общаго умственнаго развитія, образовала бы печальный оазисъ невѣжества и нищеты. Всѣ чувствуютъ то что нужно дѣлать, но дѣйствуютъ съ боязнью, нерѣшительно, не употребивъ на то ни средствъ, ни нужныхъ усилій. Не хотятъ обременять государственнаго бюджета крупною цифрою въ пользу народнаго образованія; но когда эта же цифра скрывается въ общинныхъ или департаментскихъ бюджетахъ или просто въ личныхъ пожертвованіяхъ, приносимыхъ каждымъ отцомъ семьи, то воображаютъ, что въ этомъ нѣтъ никакой жертвы. Но купно ли вы истратите эту сумму, или разложивъ ее по частямъ на многихъ, жертва будетъ та же, расходъ не увеличится. Разница только та, что если вы передадите народное образованіе въ руки правительства и определите давать его даромъ (*gratuitement*), какъ даромъ вы чините судъ или преподаете ученіе религій, то чрезъ нѣсколько лѣтъ выйдетъ въ результатѣ громадный прогрессъ и самое полезное преображеніе страны.

Что же касается денегъ, то г. Геру не только не понимаетъ этого рода возраженія, но оно кажется ему забавнымъ. Какимъ образомъ такая страна, какъ Франція, которая лишь только почувствовала потребность въ желѣзныхъ дорогахъ, сумѣла въ нѣсколько лѣтъ найти 8 или 10 милліардовъ на ихъ устройство, которая содержитъ значительную армію и готова израсходовать сотни милліоновъ на пре-

образование военного вооружения, которая, однимъ словомъ, всякій разъ, какъ только чувствуется общественная потребность, иногда влекущая за собою чистую потерю, находить нужные средства; какимъ образомъ, спрашивается, такая страна не могла бы найти 8, 10, 15, 20 миллионѣвъ для внесенія въ бюджетъ народнаго просвѣщенія съ тою цѣлью, чтобы поставить Францію въ уровень съ другими націями? Еслибъ еще Французы были бережливы, скупы въ расходованіи общественной казны, тогда, быть-можетъ, намъ было бы и совѣстно слишкомъ настаивать; но сколько, въ самомъ дѣлѣ, мы видимъ рискованныхъ предпріятій, предпріятій несчастныхъ, которыя стоятъ такихъ громадныхъ суммъ, что даже не всего капитала, ни даже всѣхъ процентовъ отъ него, но половины, трети, четвертой части процентовъ было бы достаточно для того, чтобы довести народное образование до самаго цвѣтущаго состоянія!

Министръ народнаго просвѣщенія, продолжалъ г. Геру, въ нѣсколько послѣднихъ лѣтъ далъ весьма сильный толчекъ элементарному образованію; онъ вдохнулъ удвоенное рвеніе въ своихъ агентовъ; организовалъ курсы для взрослыхъ, которые, въ будущемъ, принесутъ драгоцѣнные плоды. Но неужели вы думаете, что подобныя усилія могутъ продолжаться вѣчно и что ежели вы не сдѣлаете необходимыхъ пожертвованій, не положите твердыхъ и прочныхъ основаній подъ зданіе народнаго образованія, оно можетъ устоять долгіе годы? Вы не создадите ничего прочнаго, ежели не примете мѣръ, соотвѣствующихъ цѣли, которой вы желаете достигнуть.

Когда подумаешь о состояніи народнаго образованія въ Германіи, въ Швейцаріи, у націй сѣверной Европы, въ Соединенныхъ Штатахъ; когда подумаешь, что одинъ городъ Нью-Йоркъ расходуетъ на начальное обученіе болѣе нежели цѣлая Французская имперія, то дѣлается невыносимо грустно, и утверждаешься въ томъ убѣжденіи, что не должно страшиться никакихъ расходовъ на введеніе всѣмъ доступнаго дароваго общественнаго образованія, съ цѣлью выйти, наконецъ, изъ хаотическаго состоянія, слишкомъ ясно изобличеннаго въ сообщенныхъ палатѣ документахъ, изъ которыхъ видно, что въ нѣкоторыхъ городахъ на 100 мужчинъ приходится 30 безграмотныхъ, а въ нѣкоторыхъ департаментахъ на 100 женщинъ приходится 98 безграмотныхъ.

А потому г. Геру требуетъ, чтобы принципъ бесплатности обученія былъ принятъ закономъ.

Баронъ Боверже, одинъ изъ членовъ комиссіи, полагаетъ съ своей стороны: что 1) ст. 8-я новаго закона, имѣющая въ виду расширеніе дароваго обученія, бесполезна, и 2) что очень полезная въ сущности ст. 1-я о женскихъ школахъ лишается своего значенія вслѣдствіе предположенія учреждать ихъ тамъ, гдѣ 500 жителей и болѣе.

Относительно бесплатности обученія, баронъ Боверже замѣтилъ, 1) что въ 1833 году, какъ видно изъ документовъ, считалось между

взрослыми Французами 50% безграмотныхъ, а въ 1865 году цифра эта понизилась до 33%; 2) что въ 1833 г. были цѣлые кантоны, не имѣвшіе школъ, а во многихъ первая попавшаяся хижина или даже сарай служили помѣщеніемъ для школы, тогда какъ въ настоящее время 60.000 правильно организованныхъ школъ имѣютъ приличное помѣщеніе, и въ нихъ обучается болѣе 3.000.000 дѣтей. въ томъ числѣ 1.300.000 получаютъ даровое обученіе; а если посчитать всѣ школы и всѣхъ учащихся, то выйдетъ послѣднихъ болѣе 4.000.000, и въ томъ числѣ 1.500.000 бесплатныхъ; 3) что въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ открыто 1.000 новыхъ школъ, число учащихся увеличилось на 92.000 и получающихъ даровое обученіе — на 54.000. Имѣя въ виду всѣ эти факты, г. Боверже не считаетъ нужнымъ измѣнять основанія и систему дѣйствія существующихъ законовъ. Вполнѣ соглашаясь на даровое обученіе тѣхъ дѣтей, родители коихъ дѣйствительно не въ состояніи вносить плату за ученіе, ораторъ находитъ совершенно справедливымъ и нравственнымъ, чтобы каждый сколько-нибудь состоятельный отецъ жертвовалъ частичку своего барыша, заработка или дохода на воспитаніе дѣтей своихъ; и еслибъ онъ захотѣлъ освободиться отъ такой жертвы, то поступилъ бы не только несправедливо, но и неразсудливо, потому что въ исполненіи обязанности всегда болѣе пользы, чѣмъ тягости.

Не плата за ученіе затрудняетъ посѣщеніе школъ; затрудняетъ недостатокъ сообщеній (которые впрочемъ ежедневно улучшаются) и мѣстами равнодушіе невѣжественныхъ родителей; но въ особенности полевая работа заставляя сельскія семейства пользоваться физическими силами своихъ дѣтей. Лучшія средства устранить эти недостатки, при существующихъ законахъ о платѣ за ученіе, — доброе расположеніе общества къ учреждаемой нынѣ школьной кассѣ и вечерніе классы для взрослыхъ. Школьная касса, постоянно пополняемая добродѣтельными приношеніями, доставитъ вспоможеніе менѣе достаточнымъ ученикамъ относительно платы за ученіе; а вечерніе классы дадутъ возможность вознаградить въ зрѣломъ возрастѣ то, что было потеряно въ дѣтствѣ чрезъ непосѣщеніе школы. Многого можно ожидать отъ здраваго смысла и доброй воли общества, ежели обращаются къ нему со всею откровенностію; а вечерніе классы уже доказали, какимъ чувствомъ самоотверженія и любви къ добру проникнуто многочисленное и достопочтенное сословіе сельскихъ учителей. Оратору желательно, чтобы всѣ имѣющіяся средства были сбережены для потребности, наиболѣе настоятельной, на воспитаніе дѣ-

вицѣ. Всѣ согласны въ томъ, что въ современномъ обществѣ нѣтъ вопроса важнѣе. Не слѣдуетъ, конечно, посылать дѣвицъ въ лицей. Назначеніе ихъ быть сколь возможно ближе къ домашнему очагу, управлять имъ и блюсти его интересы, достоинство и честь. Желательно однакожь, чтобы каждая дѣвица, каково бы ни было ея положеніе въ обществѣ, получила достаточное образованіе для той роли, для которой Провидѣніе назначило ее. Поэтому оратору желательно, чтобы какъ мѣстныя средства, такъ и пособия со стороны правительства, „которые проектъ новаго закона предлагаетъ исключительно обратить въ пользу общинъ, имѣющихъ населеніе въ 500 и болѣе душъ“, были предоставлены всѣмъ безъ исключенія общинамъ.

Г. *Жюль Фавръ*, отвѣчая, въ качествѣ члена комиссіи, предыдущимъ тремъ ораторамъ, замѣтилъ, что почти всѣ ораторы начинали рѣчь восхваленіемъ новаго закона, но оканчивали всегда критикой его. Одни говорятъ, что онъ сдѣлалъ слишкомъ много, другіе — что сдѣлалъ не все. Правительство и комиссія выбрали средній путь: предложивъ мѣры, способныя ускорить успѣхи начального обученія, они не позволили себѣ увлечься нетерпѣніемъ тѣхъ, которые подталкивали ихъ къ немедленному провозглашенію принципа обязательности и бесплатности обученія. Не касаясь исторіи начального обученія во Франціи, г. Фавръ считаетъ нужнымъ показать, какіе пробѣлы допущены были въ прежнемъ законодательствѣ, въ какой мѣрѣ пополняютъ ихъ новый законъ, и какія препятствія могло бы встрѣтить правительство, если бы пожелало дать болѣе быстрое развитіе начальному обученію. 1) Законъ 1833 года вовсе не коснулся женскихъ школъ. Законъ 1850 г. обязалъ къ учрежденію женскихъ школъ общины, имѣющія 800 душъ населенія и болѣе вслѣдствіе чего 18.000 общинъ въ настоящее время не имѣютъ женскихъ школъ. 2) Скудное содержаніе учительницъ не было обезпечено закономъ 1850 г. 3) Тотъ же законъ установилъ широкую систему дароваго обученія, но не далъ общинамъ средствъ ввести ее. 4) Статистическія данныя свидѣтельствуютъ, что въ настоящее время есть во Франціи много взрослыхъ, которые, потому ли, что не посѣщали школы, или потому, что позабыли то немногое, чему въ ней выучились, не умѣютъ написать своего имени. Вотъ четыре важныя пробѣла, которые пополняютъ нынѣшній законъ. Но гг. Гавенъ и Геру не довольствуются этимъ: они, ссылаясь на слова комиссіи, требуютъ узаконенія принципа абсолютной бесплатности и введенія ея повсюду на счетъ государственнаго казначейства. Правда, комиссія желаетъ самаго широ-

каго распространенія бесплатности; но она полагаетъ, что община и государство обязаны пособлять только тѣмъ отцамъ семейства, которые дѣйствительно не въ состояніи дать образованіе своимъ дѣтямъ. Община вольна ввести у себя и абсолютную бесплатность, коммиссія дастъ ей на этотъ предметъ и средства, дозволяя устанавливать экстраординарный налогъ (4 сантима) и просить пособія отъ департамента и правительства. Но коммиссія не хочетъ бесплатности въ значеніи принципа, не хочетъ замѣнить обязательство отца семейства обязательствомъ государства. Воспитаніе дѣтей есть прежде всего долгъ отца семейства. Пусть государство поможетъ отцу, когда онъ въ самомъ дѣлѣ не въ состояніи исполнить этого долга; это будетъ примѣненіе принципа общественной благотворительности, присущаго духу французскаго законодательства. Пусть община, эта вторая семья, организуетъ систему бесплатнаго обученія на счетъ средствъ, составившихся отъ приношеній соединенныхъ въ общину отцовъ семействъ—это будетъ исполненіе долга, возложеннаго природою на каждого изъ нихъ, только подъ другою формою. Все это безопасно и полезно; но коммиссія находитъ опаснымъ и отвергаетъ введеніе системы, имѣющей цѣлью освободить отца семейства отъ его первѣйшей, священнѣйшей обязанности, и извѣщать исключительно на государство обязанности отцовъ семействъ.

Самъ Жюль Симонъ, продолжалъ г. Фавръ, будучи докладчикомъ въ 1849 году, отъ имени коммиссіи высказавъ слѣдующее мнѣніе о бесплатности:

„Бесплатность начальнаго обученія требуетъ громаднаго расхода, который былъ бы не по силамъ для французскаго бюджета. Не должно требовать невозможнаго. Истинно только то, что на даровое воспитаніе имѣетъ право лишь тотъ, кто не въ состояніи платить за него. Ваше большинство не признало за государствомъ обязанности давать богатымъ даровое воспитаніе, за которое они могутъ и даже хотѣть платить. Чтò вышло бы изъ такой бесплатности? Расходъ на школы обратился бы въ общій, и бѣдный участвовалъ бы въ немъ по своему состоянію. Грошъ бѣдняка убавилъ бы на грошъ пожертвованіе богатаго“.

Самый принципъ равенства требуетъ, чтобы не была обязательна даровая школа; гдѣ явится такая школа, тамъ не будутъ сидѣть на однихъ, и тѣхъ же скамьяхъ дѣти богачей и бѣдняковъ; возлѣ даровой школы возникнетъ школа съ платою, въ которую суетные родители помѣстятъ своихъ дѣтей. Французскіе нравы потеряютъ то, что усиливше всего содѣйствуетъ сlynію всѣхъ классовъ народа.—духъ товарищества на школьныхъ скамьяхъ.

мы хотимъ укрѣпить святое семейное чувство, которое не можетъ въ сердцѣ чловѣка, не повлекши за собою погибели всѣхъ чествовавіей, и которое не можетъ въ немъ жить, не уподобясь пылаюагу, на которомъ воспламеняются всѣ добродѣтели—то должно пои освящать принципъ жертвованія. Трудъ, который чловѣкъ возлаъ себя, чтобы доставить своему дитяти кусокъ хлѣба и воспитаніе—венный трудъ, который не утомляетъ. Поэтому-то ваша коммиссія сдлагаетъ учредить на счетъ государства начальное обученіе, даровсѣхъ, но только для тѣхъ, кто дѣйствительно не въ состояніи

бесплатности вѣроученія и юстиціи, говорилъ далѣе г. Фавръ, ѣ заключеніе и въ пользу бесплатности начального обученія. Но, по мнѣнію оратора, здѣсь сходство только кажущееся. Вѣе и судъ — потребности общія всѣмъ гражданамъ. У всѣхъ е Богослуженіе. Съ этой точки зрѣнія нѣтъ ни отца, ни сына, о граждане, которые всѣ должны участвовать въ расходахъ на ребности. Обязанность же воспитывать дѣтей своихъ предпця только родителямъ, какъ гражданскими, такъ и естественаконами.

инявъ за основаніе правило, что государство обязано доставдаровое элементарное образованіе всѣмъ гражданамъ, спрашигдѣ будетъ предѣлъ этой обязательности? Начальное обуПо программа его уже нѣсколько разъ измѣнялась: и въ нае время требуется значительно расширить ее; ибо кому не жею возвысить и расширить начальное обученіе? Но при такомъ, возможно ли начальное обученіе взваливать исключительнодарство? А въ невозможности обезпечить предѣлы обязательгосударства и заключается самый сильный и неоспоримый моотвергнуть систему абсолютно-дароваго начального обученія.мѣ бесплатности, требуютъ еще, хотя и не съ такою настояйю, обязательности начального обученія (Карно, Гавенъ), и въ сельство приводять, между прочимъ, примѣръ обязательности і службы. Но независимо отъ того, что 1) установленіе обяости начального обученія повлекло бы за собою и необходионудительныхъ мѣръ, и что 2) обязательность и абсолютнаячность обученія неразлучны между собою,—какое, спрашивается, бытъ сходство между обязательностію военной службы и обяостію начального обученія? Когда дѣло идетъ о защитѣ своейкогда отечество въ опасности, тогда обязанность защищать егона всѣхъ; тогда вся власть сосредоточивается въ государствѣ.

которое одно въ правѣ требовать отъ насъ пожертвованія, какъ отъ своихъ гражданъ, не только отцовскою властію, но и дѣтьми.

Наконецъ, расходы, которые пали бы на государственное казначейство вмѣстѣ съ введеніемъ абсолютнаго дароваго обученія, г. Фавръ представляетъ въ слѣдующемъ видѣ: 1) Въ настоящее время на начальное обученіе расходуется вообще 58 мил. фр., въ томъ числѣ 22 мил. въ видѣ платы за ученіе, и эти 22 мил. со введеніемъ абсолютной бесплатности обратились бы неминуемо на счетъ государственнаго казначейства. 2) Многія дѣти посѣщаютъ нынѣ школу годъ или два, не болѣе, а иные посѣщаютъ ее лишь нѣсколько мѣсяцевъ; сверхъ того и половина дѣтей не посѣщаетъ школы въ продолженіе всего учебнаго года; большая ихъ часть, особенно въ селахъ, посѣщаютъ школу только въ теченіе пяти или шести лѣтнихъ мѣсяцевъ. Но при абсолютной бесплатности, вѣроятно, всѣ эти дѣти станутъ посѣщать школу постоянно въ продолженіе цѣлаго учебнаго года, и въ продолженіе не одного, а нѣсколькихъ лѣтъ. Такимъ образомъ сумма платы за ученіе, вносимой помѣсячно, можетъ увеличиться еще на 20 мил. 3) Учрежденіе до 7.800 женскихъ школъ, требуемое новымъ закономъ, въ общинахъ, имѣющихъ 500 и болѣе душъ населенія, навѣрное увеличитъ государственный бюджетъ суммою до 4.000.000 фр. Слѣдовательно, съ узаконеніемъ принципа абсолютной безплатности пало бы на государственное казначейство до 50 мил. новыхъ расходовъ на начальное обученіе.

Впрочемъ, по увѣренію г. Фавра, коммиссія не менѣе гг. Гавена и Геру желаетъ распространенія дароваго обученія, и съ удовольствіемъ встрѣтитъ то время, когда оно сдѣлается общимъ; но въ настоящее время она не считаетъ возможнымъ идти далѣе слѣдующихъ мѣръ: 1) предоставить общинамъ право пріискивать на этотъ предметъ надлежащія средства; 2) въ случаѣ недостатка общинныхъ средствъ дозволить общинамъ обращаться съ ходатайствомъ о пособіи сперва въ департаментъ, а ежели и департаментскихъ средствъ не достанетъ, — то въ правительству.

То, что г. Фавръ отвѣчалъ гг. Гавену и Геру касательно введенія абсолютной бесплатности, послужило отвѣтомъ и на поправку г. Боверже объ исключеніи ст. 8 новаго закона о мѣрахъ распространенія бесплатности. Касательно же другой поправки Боверже, въ которой онъ предлагалъ, не вмѣняя въ непремѣнную обязанность общинамъ въ 500 душъ населенія учреждать женскія школы, дозволить и маленькимъ общинамъ, имѣющимъ менѣе 500 душъ, какъ

учреждать, если пожелаютъ, женскія школы, такъ и пріискивать на этотъ предметъ денежные средства, что предоставляется новымъ закономъ общинамъ въ 500 душъ, г. Фавръ объяснилъ: 1) что предоставивъ на волю общинамъ учреждать или не учреждать школы, должно опасаться, по его мнѣнію, что не явится такого числа женскихъ школъ, какое имѣть желательно, какъ это уже дознано опытомъ: законъ 1850 г. не обязывалъ общинъ, имѣющихъ менѣе 800 душъ населенія, учреждать женскія школы, и въ настоящее время 18.000 общинъ не имѣютъ ихъ; 2) что по засвидѣтельствованію министра народнаго просвѣщенія, 6.000 общинъ, съ населеніемъ менѣе 500 душъ, уже имѣютъ женскія школы; 3) наконецъ, новый законъ даетъ и этимъ маленькимъ общинамъ средства для образованія дѣвочекъ; онѣ могутъ учреждать у себя деревушечныя женскія школы съ помощницами учительницъ (*adjointes*), могутъ пріискивать у себя такія же средства, какія дозволяются общинамъ въ 500 душъ, и пользоваться всѣми другими средствами, которыя, для поощренія ихъ, имѣются въ распоряженіи департамента и правительства.

Въ сущности, заключаетъ г. Фавръ, коммиссія согласна съ барономъ Боверже. Она желаетъ развитія обученія не только въ общинахъ въ 500 душъ, но и въ меньшихъ; разница въ томъ, что она желаетъ средства, служація къ умноженію женскихъ школъ, обратитъ сперва въ пользу общинъ первой категоріи, обязываемыхъ закономъ къ учрежденію женскихъ школъ, такъ какъ, по убѣжденію коммиссіи, обязательность служить вѣрнѣйшимъ ручательствомъ успѣха. Слѣдовательно, законъ даетъ общинамъ въ 500 душъ только право первенства, но никакъ не лишаетъ меньшія общины права заводить у себя женскія школы и пользоваться одинаковыми пособиями отъ правительства.

На возраженіе депутата г. Рулло-Дюмажа, что въ проектѣ закона не назначается никакихъ фондовъ для маленькихъ общинъ, которыя пожелали бы завести у себя женскую школу, что имъ даже не предоставляется въ этомъ случаѣ и право ходатайства о пособіи со стороны департамента и правительства,—г. Шарль Роберъ, правительственный комиссаръ, отвѣчалъ, что настоящій законъ дѣлаетъ уже большой шагъ впередъ тѣмъ, что не только дозволяетъ общинамъ пріискивать спеціальныя средства на содержаніе женскихъ школъ, но разрѣшаетъ прибѣгать въ этомъ дѣлѣ къ содѣйствію департамента и правительства, тогда какъ законъ 1850 года не опредѣлялъ никакихъ особенныхъ на этотъ предметъ средствъ. Но слѣдуетъ ли идти

дальше? Слѣдуетъ ли маленькимъ общинамъ въ 100, въ 200 душъ предоставить право ходатайства у департамента и правительства о пособіи на содержаніе особой женской школы на томъ лишь основаніи, что онѣ вотировали три экстраординарные сантима на содержаніе школъ вообще? Среднее число учащихся, сравнительно съ численностію населенія, смотря по мѣстностямъ, представляетъ обыкновенно отношеніе 1 : 6 — 10. Сколько же придется учащихся въ маленькихъ общинахъ на двѣ отдѣльныя школы въ каждой, для мальчиковъ и для дѣвочекъ? А между тѣмъ, для каждой школы нуженъ особый учитель или учительница? Изъ 16.000 общинъ, съ населеніемъ менѣе 500 душъ, около 10.000 не имѣютъ женскихъ школъ; остальные же 6.000 общинъ имѣютъ по одной женской школѣ, общинной или свободной. Означенныя 10.000 общинъ, учредивъ у себя трехсантимный налогъ, получили бы, на основаніи поправки г. Боверже, право настоятельно ходатайствовать о пособіи на жалованье учительницъ, у которой въ школѣ оказалось бы, естественно, весьма мало ученицъ. Такимъ образомъ, на департаментъ падало бы бремя значительнаго расхода, далеко не соответствующаго ожидаемымъ результатамъ. Нѣтъ ничего лучше поэтому, какъ предоставить префектамъ и департаментскимъ совѣтамъ, тщательно сообразивъ нужды мѣстностей, открывать деревушечныя школы: въ одной общинѣ школу для мальчиковъ, въ иной для дѣвочекъ, а гдѣ окажется необходимымъ, и сѣшанную школу. Школы же этого рода, на основаніи проекта закона учреждаются насчетъ общинъ, департамента и правительства, съ устраненіемъ экстраординарныхъ сантимовъ.

Наконецъ, послѣ всѣхъ этихъ преній, подвергнуть бытъ баллотировкѣ формулированный президентомъ законодательной палаты вопросъ: слѣдуетъ ли, по поводу предложенныхъ поправокъ, препродать 1-ю статью закона обратно въ комиссію для вторичнаго обсужденія? По обѣимъ поправкамъ огромнымъ большинствомъ голосовъ рѣшенъ этотъ вопросъ отрицательно.

По прочтеніи предсѣдателемъ палаты текста 1-й статьи, депутатъ *Сегри* (Ségis) изъявилъ сомнѣніе, нужно ли назначать учительницъ швейной работы въ сѣшанныя начальныя школы. Во французскихъ общинахъ едва-ли найдется, по его мнѣнію, дѣвушка 16 или 17-ти лѣтъ, которая не умѣла бы шить, на сколько это нужно въ сельскомъ хозяйствѣ. Есть многіе департаменты, гдѣ нѣтъ нужды въ швейныхъ учительницахъ. Требуемыя потому на ихъ жалованье деньги можно обратить на что-либо болѣе необходимое.

Рѣчь эта со всѣхъ сторонъ была прерываема возраженіями и вызвала слѣдующій отзывъ министра народнаго просвѣщенія:

Этотъ, повидимому, весьма малозначительный вопросъ, сказалъ г. Дюрюи, въ сущности важнѣе нѣкоторыхъ другихъ существенныхъ сторонъ начального обученія. Обученіе шпью важно не менѣе обученія земледѣлію въ сельскихъ начальныхъ школахъ и ученія рисованію и черченію въ городскихъ. Изъ 13.000 смѣшанныхъ школъ только 3.500 имѣютъ учительницъ швейной работы, въ остальныхъ же 9.500 школахъ швейныя учительницы будутъ опредѣляемы постепенно. Быть-можетъ, городъ, гдѣ живетъ г. Сегри, и не нуждается въ швейномъ умѣньи; но по деревнямъ швейное дѣло, къ сожалѣнію, находится въ крайнемъ небреженіи. Поэтому необходимо деревенскихъ дѣвушекъ учить швейнымъ работамъ; и для этого-то въ каждую смѣшанную школу, въ которой преподаетъ учитель, полагается опредѣлить женщину, въ вѣдѣніи которой будетъ вся женская часть школы и сверхъ того швейная мастерская.

Послѣ этого 1-я статья закона была принята.

Во 2-й статьѣ только 4-й параграфъ о деревушечныхъ школахъ подвергнутъ былъ обсужденію Савойскимъ депутатомъ *Бераромъ*, въ примѣненіи къ мѣстнымъ интересамъ.

Деревушечныя школы, составляющія во Франціи почти повсюду исключеніе, въ Савойѣ, по увѣренію Берара, и особенно въ ея гористой части, вѣроятно, еще долго останутся общимъ правиломъ. Савойя — одна изъ живописнѣйшихъ странъ Европы; но перевороты, которымъ подвергалась ея почва (въ космогоническія времена), обрекли человека повсюду на борьбу съ природою, сопряженную въ этой странѣ съ многочисленными трудностями. Ни одна, однакожь, изъ этихъ трудностей не потребовала отъ Савойяровъ столь энергическихъ усилій, какъ трудность начального обученія. Строеніе самой почвы не позволяетъ въ Савойѣ скупиваться населенію. Многочисленныя группы, образующія общины, соединяются между собой весьма затруднительными, часто почти непроходимыми путями, особенно въ дурную погоду. Въ округѣ, въ которомъ живетъ Бераръ, 55 общинъ поселены на высотахъ, которыя разнятся между собою отъ 400 до 1.800 метровъ. Притомъ въ ненастное время года, затрудненія, происходящія отъ накопленія снѣговъ, чрезвычайно увеличиваются. Въ продолженіе четырехъ или пяти мѣсяцевъ бываетъ бездорожье, не позволяющее дѣтямъ посѣщать школу.

Въ Савойѣ деревушечные учителя были иногда весьма многочисленны; въ общинахъ, съ населеніемъ отъ 2.000 до 2.500. душъ, было по 12 до 15 школъ; учителя довольствовались весьма умѣреннымъ содержаніемъ; помогали имъ по возможности сами жители; для которыхъ, поэтому, существованіе школъ не было обременительно. Но *mi-*

миним жалованья учителей и учительницъ, опредѣленное новыми правилами, можетъ удвоить и даже утроить это бремя. А потому желательно знать, какія условія будутъ приняты въ основаніе при учрежденіи деревушечныхъ школъ, и съ какою строгостію потребуются отъ общины выполненіе условій относительно училищныхъ домовъ и жалованья учителямъ и учительницамъ.

Отвѣчая на рѣчь Савойскаго депутата, министр *Дюрюи* сказалъ, что положеніе школъ въ Савойѣ не такъ печально, какъ представлено Бераромъ; что въ нижней Савойѣ въ настоящее время 320 школъ, а въ верхней Савойѣ 90, — разница, происходящая, быть-можетъ, отъ причинъ географическихъ. Во всякомъ случаѣ, во всей Савойѣ 410 деревушечныхъ школъ, то-есть, гораздо болѣе, чѣмъ въ какой-либо части французской территоріи, подобнаго же пространства. Касательно средствъ, рядомъ съ бюджетомъ общины, всегда слишкомъ скуднымъ, является бюджетъ благотворительности и патриотизма, несравненно значительнѣйшій. Большая часть фундашей, приношеній, которыми содержатся эти деревушечныя школы въ Савойѣ, возникли изъ побужденій религіозныхъ. Само духовенство принимало не малое участіе въ этомъ благотвореніи. Правда, продолжаетъ министр, слишкомъ опрометчиво навязанныя въ 1864 году Савойярамъ условія постройка домовъ школьныхъ и *миним* жалованья учителей деревушечныхъ школъ, — заставляли закрыть нѣкоторое число школъ, и хотя положеніе тамъ начальнаго обученія въ настоящее время улучшается, но все-таки оно не таково, какимъ было въ 1860. Новый законъ значительно улучшить положеніе учителей деревушечныхъ школъ: теперь жалованье ихъ въ Савойѣ 150 фр.; ст. 5-я новаго закона опредѣляетъ жалованье исправляющихъ должность учителей, заведывающихъ деревушечными школами, въ 400 фр. Сумма эта составитъ изъ средствъ общинъ, при недостаткѣ же ихъ — изъ средствъ департамента и государства. По увѣренію министра, инструкціи касательно пригнѣненія закона даны будутъ въ смыслѣ самомъ либеральномъ, въ смыслѣ умноженія деревушечныхъ школъ въ Савойѣ, такъ какъ онъ-то и подалъ мысль къ начертанію обсуждаемой статьи новаго закона.

Статья 2-я принята.

Статья 3-я подаѣла поводъ депутату *Грессье* заявить желаніе, чтобы въ училищныхъ домахъ меблировались на счетъ казны не только классныя комнаты, но и учительскія квартиры. Учителя часто переводятъ изъ одной общины въ другую и даже изъ одного департа-

мента въ другой въ видѣ повышенія, что принуждаетъ его къ переселенію всѣмъ домохъ, а по пословицѣ „три раза переселиться — все равно что разъ погорѣть“. Учитель, въ такомъ случаѣ, долженъ перевозить съ собою мебель, что сопряжено съ большими издержками и съ рискомъ поломать мебель въ дорогѣ. Ораторъ имѣлъ случай на дѣлѣ удостовѣриться во время ревизіи школъ, что многіе учителя, признанные достойными лучшаго мѣста, отказываются отъ предлагаемаго имъ начальствомъ перемѣщенія, единственно по неимѣнію средствъ на перевозку семейства и мебели,

Г. *Дуге* находитъ, что настоящій законъ повлечетъ за собою и безъ того значительныя расходы, какъ со стороны государства, такъ и со стороны департаментовъ и общинъ. Нужно же, наконецъ, по его мнѣнію, положить предѣлъ расходамъ этого рода, тѣмъ болѣе, что расходъ на мебель для учительскихъ квартиръ выйдетъ не малый. Сверхъ того, требованіе это кажется ему непрактичнымъ: иная мебель понадобится холостому учителю, иная семейному; слѣдуетъ прибавить къ тому затрудненія при сдачѣ мебели старымъ учителямъ и приемъ новымъ.

Г. *Грессье* отвѣчалъ на это возраженіе, что постройка школьнаго дома, принимая во вниманіе среднюю стоимость, обходится около 8.000 фр., классная мебель отъ 4 — 500 фр., и не болѣе 4 — 500 фр. будетъ стоить необходимая мебель учительской квартиры, разумѣется, не изъ акажю и не палисандровая мебель, годная для квартиры префекта или вице-префекта, а просто орѣховая или дубовая.

Г. *Шарль Робертъ*, правительственный комиссаръ, заявилъ, что администрація не считаетъ ни благоразумнымъ, ни своевременнымъ дѣлать расходъ на мебель для учительской квартиры обязательнымъ для общинъ, департаментовъ и правительства, на такомъ же основаніи, какъ жалованье, помѣщеніе и классная мебель. Но администрація предупредила, впрочемъ, до извѣстной степени желаніе, выраженное г. Грессье. Декретомъ 1863 г. разрѣшено министру народнаго просвѣщенія ассигновать общинамъ на постройку мебели для учительской квартиры нѣкоторое пособие, которое можетъ простираться до 300 фр.; но оно выдается только тогда, когда община произведетъ половину нужнаго расхода изъ собственныхъ средствъ. На этомъ основаніи въ 1865 г. получили пособие на меблированіе учительскихъ квартиръ — 735 общинъ, а въ 1866 году — 386 общинъ. Сверхъ сего сдѣлано административное распоряженіе — каждому учителю, вышедшему изъ нормальной школы и поступившему на службу

въ общинную школу, выдавать, въ видѣ вознагражденія, по 100 франковъ.

Г. Делмаръ замѣтилъ на это, что 100 фр. выдаются учителю, который только-что вышелъ изъ нормальной школы, но не выдается такому учителю, котораго перемѣщаютъ, и что онъ можетъ поддерживать двадцать учителей, которые, не имѣя средствъ на проѣздъ семейства и перевозку мебели, вынуждены жить одинокими на новомъ мѣстѣ. А потому ораторъ проситъ, чтобы перемѣщеннымъ учителямъ было выдаваемо такое же вознагражденіе, какое выдается учителямъ, только-что вышедшимъ изъ нормальной школы.

Послѣ замѣчанія министра Вюитри, что предложеніе г. Грессье не относится къ 3-й статьѣ, такъ какъ эта статья не имѣетъ въ виду учителей, а только учительницъ, исправляющихъ должность учителей и исправляющихъ должность учительницъ (*institutrices, instituteurs adjoints, institutrices adjointes*), требованіе г. Грессье препроводить статью въ комиссію было отвергнуто, и статья 3-я была принята.

По поводу 4-й статьи, въ которой опредѣляется *minimum* жалованья начальныхъ учительницъ, съ раздѣленіемъ ихъ на два разряда, г. Жюль Симонъ представилъ поправку съ требованіемъ отмены 49-й статьи закона 1850 г. о начальномъ обученіи. Содержаніе этой статьи слѣдующее: „Письменное назначеніе духовнымъ начальствомъ (*lettre d'obédience*) замѣняетъ свидѣтельство о способности (*brevet de capacité*) для учительницъ, принадлежащихъ въ духовнымъ конгрегаціямъ, учрежденнымъ съ учебною цѣлью и признаннымъ правительствомъ полезными (*d'utilité publique*)“. По мнѣнію оратора, *lettres d'obédience* не что иное, какъ привилегія въ пользу учительницъ конгрегацистокъ; но всякія привилегіи противны духу французскаго законодательства. По словамъ докладчика *lettres d'obédience* служатъ удостовѣреніемъ только въ хорошей нравственности, а не въ знаніи; слѣдовательно, это привилегія на невѣжество (*Возраженія на мнѣніе скамьяхъ, одобрение только на левой сторонѣ*).

Знаю, продолжалъ Жюль Симонъ, слово это неприятно звучитъ; да я и хотѣлъ имъ выразить только то, что законъ 1850 санкционировалъ привилегію невѣжества. Очень понятно освобожденіе отъ *brevet de capacité* католическихъ священниковъ и протестантскихъ пасторовъ, когда они пожелаютъ заняться начальнымъ обученіемъ, такъ какъ для достиженія званія священника или пастора требуется несравненно болѣе знанія, нежели сколько его нужно начальному учителю. Но въ письменномъ приказаніи какой-нибудь начальни-

монастыря, можетъ-быть, также безграмотной, данномъ монахинѣ, отправившася въ какую-либо мѣстность учительницею начальной школы видѣть никакого доказательства способности и знанія, нуждѣ учительницѣ. Докладчикъ согласенъ съ составителями поправки во желательно, чтобы коммиссія оказала болѣе рѣшимости и потребовала отъ нихъ прискорбной привилегіи. Возраженіе, что дѣтъ набрать учительницъ въ женскія школы, что неблагоуразумно въ число ихъ въ то время, когда значительно увеличивается число школъ бы свое основаніе въ такомъ только случаѣ, если бы допустить предположенія: или что монахини не будутъ подвергаться экзамену, что свѣтскія учительницы не явятся въ достаточномъ числѣ для я ихъ. Монахини только по двумъ причинамъ могутъ не подвергнуться для полученія *brevet de capacité*: или потому, что боятся его, или, что не въ состояніи выдержать его. Но бояться имъ нѣтъ при я въ условіяхъ экзамена, ни въ личномъ составѣ экзаменаціонной я, ни въ свойствѣ предметовъ испытанія, ни въ способѣ спрашивать ничего, что не приличествовало бы монашеской расѣ, которую конгрегационистки. Притомъ же экзамены кандидатомъ въ учительницы ятся не публично, и потому нѣтъ причины робѣть или конфузиться ятъ; наконецъ, кандидатки экзаменуются не по одиночкѣ, а группами, е или по шести выѣтъ и въ присутствіи своихъ матерей, родственницъ и почительницъ, что, конечно, представляетъ достаточную гарантію истрастіи экзамена. Что нѣтъ причины конгрегационисткамъ бояться я доказательствомъ служатъ 800 конгрегационистокъ, которыя подверглись экзамену и выдержали его. Отсюда слѣдуетъ заключить, что если истки не подвергаются экзамену, то это потому, что не въ состоя ятъ его. Но что предметъ экзамена на *brevet de capacité*: нравственности и религіи, чтеніе, письмо, начала французскаго исленіе, то-есть, четыре ариметическія правила, узаконенная сиръ. Слѣдовательно, ежели конгрегационистки уклоняются отъ экза по поводу программы, значить, онѣ не знаютъ тѣхъ или другихъ едметовъ. Не печально ли, въ самомъ дѣлѣ, такое положеніе? И асть ли оно безотлагательной и энергической мѣры исправленія? А ятъ *brevet de capacité* получить очень легко: стоить только, по выраженію министра народнаго просвѣщенія, нагнуться, чтобы под (il n'y a qu'à se baisser pour le ramasser). Пусть же согласятся кон ки согнуться немножко, пусть, подобно свѣтскимъ кандидаткамъ, я доказать, что онѣ не вовсе невѣжественны. Требованіе это гѣмъ бытъ, что по офиціальнымъ свѣдѣніямъ за 1684 годъ состояло 17.565 итъ конгрегационистокъ и что духовныя конгрегаціи принимаютъ весьма участіе въ общественномъ обученіи. Въ обученіи мальчиковъ, бра іанскихъ школъ, первоначальное назначеніе которыхъ ограничива тельными школами, опередили университетъ, особенно же въ учрежде ческихъ школахъ. Они имѣютъ и свои коллегии въ Парижѣ, въ Лионѣ, , что другія духовныя конгрегаціи готовятъ съ большимъ искус ствомъ даже въ военныя учебныя заведенія. Женскія школы предъ явленіе еще поразительнѣе, такъ какъ 17.565 ихъ учительницъ

принадлежать духовнымъ конгрегаціямъ. Но изъ этого числа только 802 подвергались экзамену въ 1864 году, а 16.767 отступились отъ необходимости доказать, что онѣ умѣютъ читать, писать, знаютъ нѣсколько орографію и арифметику.

По мнѣнію оратора, нѣтъ основанія думать, что трудно будетъ найти достаточное число свѣтскихъ кандидатокъ въ учительницы, въ случаѣ устраненія конгреганистокъ, не выдержавшихъ установленнаго экзамена. Обсуждаемый законъ измѣнитъ положеніе начальнаго обученія, особенно дѣвочекъ: 1) онѣ увеличатъ число женскихъ школъ, а соразмѣрно съ этимъ увеличится и надобность въ молодыхъ дѣвицахъ, желающихъ посвятить себя начальному обученію; 2) existing законъ улучшаетъ матеріальное существованіе учительницъ, если и недостаточно, то по крайней мѣрѣ въ такой степени, что всѣ онѣ теперь будутъ имѣть хлѣбъ, котораго прежде не имѣли; 3) учрежденіе нѣсколькихъ разрядовъ преподавательницъ послужитъ въ послѣдствіи поводомъ къ соревнованію между ними; 4) наконецъ, обезпечивается для нихъ пенсія по выходѣ въ отставку. По сию пору трудно было бѣдной дѣвицѣ посвятить себя учебному поприщу. Чѣмъ ей жить, когда голодъ и силы ослабѣютъ? Отъ 4 или 500 фр. жалованья нельзя ожидать сбереженій. Но теперь, какъ ни мала пенсія, все-таки она предохранитъ учительницу въ отставкѣ отъ голода. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, г. Жюль Симонъ надѣется, что не будетъ слишкомъ большаго недостатка въ свѣтскихъ кандидаткахъ въ учительницы. Къ сожалѣнію, во Франціи всего только одиннадцать нормальныхъ школъ для образованія начальныхъ учительницъ: этого чрезвычайно мало. Но палатѣ и правительству, безъ сомнѣнія, очень хорошо извѣстно, что когда увеличивается армія, тогда нужно увеличить и средства къ ея пополненію. Вѣдь учредилъ же законъ 1833 г. въ каждомъ департаментѣ по одной нормальной школѣ для образованія учителей въ начальныхъ школахъ для мальчиковъ.

Главное препятствіе ко вступленію свѣтскихъ дѣвицъ на учебное поприще составляетъ, по мнѣнію оратора, та мысль, что имъ будетъ очень трудно пристроиться при существующемъ соперничествѣ конгреганистскихъ школъ со свѣтскими. Съ отмѣною конгреганистской привилегіи, откроется больше шансовъ для свѣтскихъ учительницъ, и тогда число желающихъ поступить въ учительницы не замедлитъ увеличиться. Ораторъ вовсе не раздѣляетъ опасеній докладчика, будто во Франціи трудно найти достаточное число образованныхъ женщинъ, готовыхъ посвятить себя образованію дѣвицъ.

Докладчикъ, г. Шошаръ, согласенъ, что законъ 1850 года установилъ неоспоримое неравенство, и потому желательно, чтобы *lettres d'obédience* были отмѣнены въ ближайшее время. Впрочемъ, хотя онѣ и свидѣлствуютъ о нравственности (а не о нечѣстствѣ, какъ сказалъ Жюль Симонъ), въ несчастію, однакожъ, это правда, что учительницы конгреганистки не всегда въ состояніи дать дѣтямъ желаемое умственное образованіе (голосъ *Евгенія Пеллетана*: *Nabemus confitentem reum*). Но во всякомъ случаѣ, онѣ даютъ имъ то, что еще важнѣе — образованіе нравственное. Коммиссія надѣется, что учительницы конгреганистки, по примѣру братіи христіанскихъ школъ, усилятъ свое образованіе и представлятъ полное удостовѣреніе въ своей способности, удовлетворяющей какъ потребностямъ обученія, такъ и требованіямъ родителей. Просвѣщеннѣйшіе члены духовенства содѣйствуютъ осуществленію этой надежды. (*Жюль Симонъ*: „Не сомнѣваюсь въ томъ“). Но теперь, когда нужно будетъ преобразовать значительное число смѣшанныхъ школъ и создать до 8.000 новыхъ женскихъ школъ, коммиссія не находитъ возможнымъ устранить отъ обученія учительницъ-конгреганистокъ; ее сильно озабочиваетъ вопросъ о присканіи нужнаго числа учительницъ, такъ какъ Франція, въ настоящее время, и въ нормальныхъ школахъ, и въ нормальныхъ курсахъ, имѣетъ всего только отъ 7 до 800 воспитанницъ, приготовленныхъ въ начальныя учительницы, — цифра, гораздо ниже потребностей времени. Слѣдовательно, отмѣнить немедленно *lettres d'obédience*, очевидно значило бы то же, что открывать женскія школы одною рукой и закрывать ихъ другою. Коммиссія совѣтуетъ дѣйствовать осторожно, переходными мѣрами, и повторяетъ свои желанія, чтобы учительницы-конгреганистки, относительно *brevet de capacité*, подчинились тѣмъ же условіямъ, какимъ подчиняются и свѣтскія учительницы.

Графъ де-Ла-Туръ находитъ бесполезнымъ и неумѣстнымъ требовать отъ учительницъ-конгреганистокъ *brevet de capacité* въ замѣнъ *lettre d'obédience*, такъ какъ интересъ самихъ учебныхъ конгрегацій требуетъ того, чтобы ихъ учительницы внушали полное довѣріе странѣ. Притомъ же, здѣсь идетъ рѣчь не о высшемъ женскомъ образованіи, но только о начальномъ обученіи чтенію, письму, счисленію, системѣ вѣсовъ и мѣръ. Учебныя монашескіе ордена большею частію суть въ то же время и ордена благотворительности. Если есть что-либо въ мірѣ, чѣмъ Франція можетъ гордиться, такъ это, безъ сомнѣнія,

своими сестрами милосердія, которыя также принадлежатъ имъ орденамъ.

Г. Луве, членъ комиссія, проситъ ея имевъ въ виду статью въ томъ видѣ, какъ она редакцирована въ проектѣ не передавать поправки на разсмотрѣніе. Потому, помня, что сказано было докладчикомъ объ оставленіи до времени вопроса о *lettre d'obédience*, г. Луве обращаетъ вниманіе на дущность женскихъ нормальныхъ школъ. Онъ желаетъ, чтобы другіе, учрежденія наибольшаго числа нормальныхъ школъ давали возможность свѣтскимъ школамъ съ успѣхомъ конкурировать съ конгрегационскими школами. Конкуренція вещь полезная; конгрегационскія школы не убоятся ея; но не должно скрывать, какія будутъ встрѣчать на практикѣ учрежденія нормальныхъ школъ. Молодая дѣвица, принадлежащая обыкновенно скромнаго состоянія, покидаетъ своихъ родителей и ревню, имѣя четырнадцать или пятнадцать лѣтъ отъ роду, идетъ въ нормальную школу, находящуюся въ департаментѣ родѣ. Учасъ тамъ, она встрѣчается уже со множествомъ трудностей и опасностей. Достигши двадцатилѣтняго возраста, она получаетъ нормальную школу съ аттестатомъ (*brevet*). Гдѣ же она продолжаетъ жить? Въ своей ли общинѣ? Но чаще всего тамъ не случается, чтобы родители, простые работники или землепашцы, могли въ свои занятія и послѣдовать за дочерью въ чужую общину. Школы для нея мѣсто? Это несбыточно. Такимъ образомъ дѣвица отправляется одна въ чужую общину, гдѣ ожидаетъ какого рода опасности, свойственныя ея возрасту и полу. Въ общинѣ вдовъ, которая не щадитъ никого, особенно въ селахъ. Вотъ гдѣ весьма трудная задача, которую едва ли въ время въ угодіе сторонникамъ свѣтскаго обученія дѣвочекъ.

Г. Луве упрекаетъ Жюля Симона за то, что онъ въ *d'obédience* аттестатомъ невѣжества (*brevet d'ignorance*) въ этомъ выраженіи не только жестокость противъ учителей конгрегационскихъ, но и несправедливость. По его убѣжденію, въ части французскихъ общинъ учительницы-конгрегационистки сообщаютъ своимъ воспитанницамъ того высшаго образованія, какому только можно, и исключительно желаютъ имъ и которое не въ добру, то онѣ научаютъ дѣвочекъ тому, что необходимо для важной, хотя и скромной, роли, которую онѣ призваны играть въ своей жизни. Онѣ образуютъ изъ своихъ воспитан-

съ женъ, а эти христіанскія жены будутъ въ послѣдствіи махристіанскихъ дѣтей. „Хотите ли, такъ заключилъ ораторъ, душу судьбу какой-либо націи? — узнайте, каковы материствъ: ежели онѣ благоразумны, скромны, добродѣтельны и уты христіанскими чувствами, будьте увѣрены, что будущей націи обезпечена“.

ому комиссія, согласно съ мнѣніемъ правительства, думаетъ, не предоставитъ времени сдѣлать свое дѣло. Уровень образовательницъ-конгреганистокъ ежедневно возвышается; спустя времени, онѣ будутъ готовы подчиниться общему правилу.

Въ краткаго заявленія Жюль Симона, что въ его рѣчи ни сестеръ милосердія, ни относительно учительницъ-конгрегтъ, не было сказано ничего неуважительнаго, и что, напротивъ, кто болѣе его не питаетъ благоговѣнія къ заслугамъ сестеръ дія, — министръ юстиціи и вѣроисповѣданій, *Баронъ*, скао заслуги, оказываемыя учительницами-конгрегантистками оботносятся не только къ образованію дѣтей, но и къ больша которыми онѣ ухаживаютъ, лѣчатъ ихъ и даютъ полезныя всѣмъ, кто къ нимъ обращается. Устранить учительницъ-конгрегтъ было бы тѣмъ большею ошибкой, что потеря здѣсь очевидно выиграши невѣрный. Вопросъ о *lettre d'obédience* давно уже аетъ и тѣхъ, кто оспариваетъ его, и тѣхъ, кто защищаетъ. о однакожъ всѣмъ, что епископы обратили вниманіе на этотъ и почти во всѣхъ епархіяхъ усердно заботятся объ образователь, назначаемихъ въ школьныя учительницы.

мъ поправка Жюль Симона была отвергнута, и статья 4-я а.

обсужденіи статьи 5-й, 1. *Жюль Симонъ* обратилъ вниманіе на скудость жалованья учителей и учительницъ начальныхъ которое даже и послѣ увеличенія его постояннымъ закономъ остается весьма недостаточнымъ. Желая увеличить его, соотбы обыкновенно съ учительскою должностію другія должнапримѣръ: церковнаго служителя (*clerc-laïque*), органиста (*de paroisse*), звонаря (*sonneur de cloches*), писаря (*secrétaire* ie) или чиновника при телеграфахъ (*employé des lignes* hiques). Ораторъ не настаиваетъ на запрещеніи подобнаго ния должностей; но ему желательно, чтобъ увеличеніе учига жалованья сдѣлало его не нужнымъ. Ибо, какъ ны мало

теряется времени на эти постороннія занятія, потери все-таки падаютъ на долю обученія, которому учителя должны посвящать себя всецѣло, а иногда и на долю уваженія къ учителю. А между тѣмъ не должно забывать, что учительская честь одинаково необходима какъ для самого учителя, такъ и для ученія. Съ другой стороны, соединеніемъ должностей вовсе не пользуются учительницы. А потому желательно, чтобы палата и правительство рѣшились увеличить жалованье учителей и учительницъ въ такой степени, чтобы это увеличение обезпечивало имъ хотя и скромное, но безбѣдное и почетное существованіе. Очень прискорбно, что Франція, не смотря на настоящіе улучшения, все-таки остается въ этомъ отношеніи далеко позади маленькой сосѣдней страны, Бельгіи, гдѣ среднее жалованье учителей 1.066 фр., а учительницъ 950 фр., включая въ это число помощниковъ и помощницъ; а между тѣмъ, судя по наружности, Бельгія выказываетъ не болѣе Французовъ интереса къ священнымъ правамъ народнаго образованія. Въ заключеніе ораторъ проситъ своихъ соотечественниковъ, чтобы они въ точности согласовали практику съ своими теоріями и не провозглашали бы себя такими великими друзьями начальнаго образованія и начальныхъ учителей, ежели они не умѣютъ создать для учителей положеніе, достойное той миссіи, которую они выполняютъ.

Г. Шарль Робертъ, правительственный комиссаръ, въ отвѣтъ своему г. Жюлю Симоу относительно постороннихъ должностей, въѣзжающихъ учителямъ начальныхъ школъ, объяснилъ, что этотъ вопросъ съ давнихъ поръ составляетъ предметъ заботливости администраціи. Желая охранить достоинство учителей и не желая въ то же время жертвовать для другихъ занятій ихъ главною, существенною обязанностью, администрація старательно различала такіе изъ постороннихъ занятій, которые могли бы уменьшить уваженіе къ учителямъ, или отнять у нихъ слишкомъ много времени, отъ другихъ, которые, по своему свойству, могутъ быть исполняемы учителями безъ всякаго неудобства. Такимъ образомъ администрація строжайше запретила учителямъ принимать на себя должности городского барабанщика или могильщика, что бывало нѣкогда, хотя и въ довольно уже отдаленную эпоху. Но администрація охотно предоставляетъ учителямъ: церковное пѣніе по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и должность писаря сельской управы (*mairie*). Въ томъ и другомъ случаѣ интересы учителя не противорѣчатъ его достоинству. Самое же дѣло даже выигрываетъ при этомъ. Это въ особенности слѣдуетъ сказать о занятіи сельскими учителямъ

должности писаря сельской управы въ тѣхъ маленькихъ общинахъ, которымъ не подѣ силу содержать особаго чиновника, съ производствомъ ему хорошаго жалованья, а между тѣмъ довольно важныя административныя дѣла требуютъ для правильнаго веденія ихъ чело-вѣка образованнаго. Небольшая прибавка къ жалованью учителя удовлетворяетъ въ этомъ случаѣ обѣ стороны. Требуемое, поэтому, измѣненіе настоящаго порядка повредило бы какъ общественнымъ интересамъ, такъ и частному интересу самого учителя. Совершенно основательное желаніе г. Жюля Симона — улучшить участь началь-ныхъ учителей, встрѣчаетъ общее сочувствіе на всѣхъ скамьяхъ па-латы. Но, въ сожалѣнію, должно еще разъ сказать правду, что де-нежныя средства не стоятъ въ уровень съ потребностями. Поэтому нельзя пренебрегать и тѣми скромными выгодами, которыя доста-вляютъ учителю писмоводство въ сельской управѣ и другія, не ро-няющія учительскаго достоинства, постороннія занятія. 173 учителя употребляются по телеграфной службѣ, безъ малѣйшаго вреда для исправности обученія. Телеграфная служба, исполняемая собственно семействомъ учителя, доставляетъ ему вознагражденія въ 200 фр. ¹⁾.

Вслѣдствіе этого объясненія, поправка г. Жюля Симона, относи-тельно увеличенія жалованья учителей, была отвергнута, и статьи 5-я, а за нею 6-я, приняты.

Статья 7-я, о вознагражденіи учителей и учительницъ за трудъ преподаванія въ вечернихъ классахъ для взрослыхъ, вызвала два го-лоса.

По мнѣнію г. Польме, школы для взрослыхъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ существуютъ, представляютъ большую опасность для сбора платы за ученіе въ начальныхъ школахъ. Такъ какъ онѣ боль-шею частію безплатныя, то очень быть можетъ, что отецъ въ на-деждѣ дать своему сыну, по достиженіи имъ 15-лѣтняго возраста, безплатное образованіе въ школѣ для взрослыхъ, не захочетъ посылать его въ начальную школу, гдѣ нужно платить за обученіе. Далѣе

¹⁾ Въ 1865 году числилось: 24.234 учителя, жалованье которыхъ не превы-шало положеннаго *minimum* — 700 фр.; въ томъ числѣ 10.036 учителей получали только 600 фр., какъ не прослужившіе шестилѣтняго срока, который даетъ право на 700 фр.; 9.672 учителя получали отъ 700 до 1.000; 2.400 — отъ 1.000 до 1.200; 1.443 — отъ 1.200 до 1.500; 963 — отъ 1.500 до 2.000 и 691 — свыше 2.000 фр.

ораторъ высказалъ мнѣніе, что муниципальному совѣту должны принадлежать выборъ учителя для вечерней школы и назначеніе ему вознагражденія за учебные труды.

Г. Салландрусъ де-Латорне находилъ, что требованіе предоставить муниципальнымъ совѣтамъ опредѣленіе вознагражденія за труд преподаванія въ школахъ для взрослыхъ было бы справедливо въ томъ только случаѣ, если бы вознагражденіе производилось на счетъ однихъ общинныхъ средствъ; но такъ какъ, кромѣ общины, участвуютъ въ немъ своими средствами департаменты и правительство, то очевидно, что какъ оцѣнка труда, такъ и опредѣленіе вознагражденія за него должны принадлежать центральной училищной власти.

Развитіе курсовъ для взрослыхъ, продолжалъ ораторъ, составляетъ одну изъ самыхъ могущественныхъ и быстро дѣйствующихъ средствъ цивилизціи. Оно въ непродолжительномъ времени получило громадныя размѣры, превзошедшіе всякое ожиданіе. Считаю нужнымъ признать и громко заявить, что этимъ чуднымъ явленіемъ Франція обязана самоотверженію и патриотизму своихъ начальныхъ учителей, оказавшихъ на дѣлѣ усердіе выше всякой похвалы (*Одобреніе на многихъ скамьяхъ*).

Эти готовые на самопожертвованіе люди, истинныя чувства коихъ въ которое время были не признаны, не смотря на ежедневный утомительный трудъ, на жизнь, проводимую въ стѣсненіи и лишеніяхъ, не колебались посвятить свои досуги, свои заботы, свои деньги на совершеніе истинно-патріотическаго, истинно-христіанскаго подвига. Благодаря ихъ общими усилиями, одно изъ величайшихъ событій въ исторіи умственныхъ движеній совершилось безъ издержекъ, безъ волненія. 25.000 вечернихъ школъ вдругъ открыты и сообщаютъ элементарное образованіе 600.000 взрослыхъ людей. Таковы результаты перваго года. Необходимо, чтобы она постепенно возрастала. Рвеніе проявилось; остается поддерживать, поощрять, развивать ея. Курсы эти пополняютъ громадныя пробѣлы. Въ наше время, когда прогрессъ дѣлаетъ исполнскіе шаги, недостаточно давать образованіе дѣтямъ, которые сдѣлаются гражданами лишь по прошествіи многихъ лѣтъ. Ожидать нѣтъ досуга; необходимо всѣми средствами, какія въ нашей власти, спѣшить исторгнуть у невѣжества тѣхъ, которыхъ возрастъ мужа засталъ въ этомъ положеніи коснѣнія, и образоватъ изъ нихъ добрыхъ и полезныхъ гражданъ.

Человѣкъ, который не умѣетъ ни читать, ни писать, не вполне человекъ ему недостаетъ двухъ важныхъ пособій община: онъ не можетъ ни передать другимъ, отсутствующимъ, свои мысли, ни усвоить себѣ мыслей другихъ, тоже отсутствующихъ.

Но, спрашиваютъ многіе, какинъ образомъ покрыть эти новыя расходы вызываемыя народнымъ образованіемъ? Да вѣдь находимъ же мы миллионы на лошадей, на театры, на вспоможенія всякаго рода, на устройство широкой всенародной выставки произведеній человеческого труда; неужели же не найдемъ ихъ на развитіе самихъ источниковъ знанія въ такомъ множествѣ людей, которые, по недостатку образованія, не могутъ извлечь изъ нихъ

никакой пользы ни для себя, ни для другихъ. Было бы болѣе чѣмъ ошибкою, если бы мы не сумѣли найти денегъ, чтобы привести къ благополучному концу этотъ благородный и мирный крестовый походъ. Но я питаю полное довѣріе къ людямъ, которые управляютъ страной, и убѣжденъ, что они употребятъ всѣ усилія къ скорѣйшей эманципациі безграмотныхъ гражданъ отъ вліянія опасныхъ людей. Не менѣе полное довѣріе питаю и къ самоотверженію и безкорыстію всѣхъ тѣхъ людей, которые посвящаютъ свою жизнь образованію народа.

Статья 7-я принята.

Статья 8-я, предоставляющая общинамъ, которые пожелаютъ ввести въ одной или въ нѣсколькихъ своихъ начальныхъ школахъ даровое обученіе, право установить новый небольшой налогъ, исключительно назначаемый на этотъ предметъ, а въ случаѣ недостатка средствъ и при этомъ источникѣ ходатайствовать о пособіи со стороны департаментовъ и государства, была принята безъ всякаго измѣненія. Дѣло не обошлось, правда, безъ жаркихъ преній, но такъ какъ они касались лишь нѣкоторыхъ формальностей школьной администраціи, то и не могутъ имѣть особеннаго интереса для нашихъ читателей. Этимъ и закончились пренія 8-го марта.

Засѣданіе 9-го марта (25-го февраля) открылось преніями по предмету 9-й статьи, которою опредѣляется составъ жалованья учителей и учительницъ въ общинахъ, въ коихъ введено даровое обученіе. Предметомъ преній однако же собственно было не жалованье, получаемое начальнымъ учителемъ на службѣ, но пенсія, получаемая въ отставкѣ. Главнымъ и краснорѣчивѣйшимъ ходатаемъ по этому дѣлу въ пользу учебнаго сословія начальныхъ школъ явился депутатъ *Морисъ Ришаръ*. Противъ текста 9-й статьи ораторъ не находилъ никакого возраженія; но онъ требовалъ возвращенія ея въ комиссію для дополненія проектомъ новаго постановленія объ отставкѣ и пенсіи начальныхъ учителей. Вотъ сущность его рѣчи.

Пенсія начальнымъ учителямъ производится на основаніи общаго закона 9-го іюня 1853 года—о гражданскихъ пенсіяхъ, по которому чиновнику, для полученія права на пенсію, нужно имѣть 60 лѣтъ отъ роду и 30 лѣтъ службы. Количество пенсіи опредѣляется по разчету средняго жалованья за послѣднія *шесть* лѣтъ. Но учитель очень часто, раньше 60-ти лѣтъ жизни, бываетъ вынужденъ оставить службу безъ всякой пенсіи. Правда, министру народнаго просвѣщенія предо-

ставлено право назначать пенсію начальному учителю, прослужившему 30 лѣтъ, хотя бы онъ и не достигъ 60-лѣтняго возраста, если по слабости силъ онъ не въ состояніи продолжать службу. Но это — уже благоволеніе администраціи, а не право, дарованное учителю закономъ. Въ департаментѣ, котораго ораторъ служитъ представителемъ въ палатѣ, въ два мѣсяца (съ 1-го января по мартъ 1867 г.) оставили службу не достигши 60 лѣтъ 25 начальныхъ учителей: цифра огромная на одинъ департаментъ; а это значитъ, что правомъ снисхожденій, предоставленнымъ министру, ему приходится пользоваться слишкомъ часто.

Производить въ пенсію среднее количество жалованья, разчитаннаго за 6 послѣднихъ лѣтъ службы, есть мысль, весьма благоприятная для отставныхъ чиновниковъ вообще, которые обыкновенно начинаютъ службу съ маленькой должности и съ маленькаго жалованья и затѣмъ постепенно возвышаются въ томъ и въ другомъ отношеніи, такъ что назначеніе ему пенсіи происходитъ при самыхъ благоприятныхъ обстоятельствахъ.

Не то бываетъ съ учителемъ, который также начинаетъ службу съ маленькой школы и съ маленькаго жалованья, и хотя мало по малу достигаетъ до *maximum* труда и вознагражденія, но силы его истощаются раньше, нежели ударить часъ его отставки. Снисходительная администрація удерживаетъ его на мѣстѣ, пока обученіе еще не страдаетъ слишкомъ замѣтно; наконецъ, однакожъ, она бываетъ вынуждена перевести его въ маленькую школу и на маленькое жалованье. Въ такихъ невыгодныхъ обстоятельствахъ старикъ учитель проводитъ свои послѣднія шесть лѣтъ службы, получая меньшее жалованье, чѣмъ какое онъ получалъ когда-либо прежде. Вопросъ о пенсіи начальныхъ учителей уже былъ разсматриваемъ въ сенатѣ еще въ 1863 году и переданъ для соображеній правительству. Ораторъ не сомнѣвается въ глубокомъ сочувствіи правительства къ этому дѣлу; но законодательная палата также облечена нѣкоторою властію; ея обязанность, когда она признаетъ необходимость какой-либо реформы, обдумать, не слѣдуетъ ли предложить ее немедленно. Правда, члены палаты не имѣютъ права инициативы, но они имѣютъ право предлагать поправки при обсужденіи проекта закона (*droit d'amendement*), если находятъ это полезнымъ. А такъ какъ всѣ единогласно признаютъ, что столь важный вопросъ, какъ вопросъ о пенсіяхъ для начальныхъ учителей, еще не разрѣшенъ надлежащимъ образомъ и что учителя несправедливо страдаютъ отъ этого, то и слѣдуетъ озаботиться, чтобы

такое положеніе прекратилось. А потому ораторъ проситъ возвратить статью въ комиссію и изъявляетъ желаніе, чтобы начальные учителя сравнены были съ военными, которые получаютъ пенсію по выслугѣ 25 лѣтъ, безъ ограниченія относительно лѣтъ жизни, или съ таможенными, акцизными и лѣсными чиновниками, отъ которыхъ требуется на полученіе пенсіи 50 лѣтъ жизни и 25 лѣтъ службы.

Въ отвѣтъ г. Морису Ришару министръ *Дюрюи* заявилъ, что никто болѣе администраціи не сочувствуетъ дѣйствительнымъ страданіямъ наставниковъ юности; но невозможно импровизировать совершенную отміню общаго закона. Министерство старается облегчить эти страданія; оно ходатайствуетъ о кредитѣ въ 320.000 фр. на пенсіи начальнымъ учителямъ; эта сумма внесена уже въ бюджетъ на 1868 годъ; сумма, конечно, недостаточная, но министръ обѣщаетъ или постараться увеличить ее, или подвергнуть обсужденію сдѣланное г. Морисомъ Ришаромъ предложеніе, а между тѣмъ для успокоенія палаты министръ завѣряетъ, что какъ видно изъ официальныхъ документовъ, съ 1853 по 1865 годъ, то-есть, въ продолженіе двѣнадцати лѣтъ, всего только 673 учителя смѣщены были по слабости физическихъ силъ. Впрочемъ, министръ проситъ палату имѣть довѣріе въ заботливости администраціи и правительства въ этомъ весьма важномъ дѣлѣ.

Затѣмъ статья 9-я принята. Статьи 10-я, 11-я и до 15-й не вызвали почти никакихъ преній.

Статья 15-я, объ учрежденіи школьной кассы, вызвала замѣчанія со стороны депутатовъ: *Морена* (де-ла-Дромъ) и *Шезандье де-Валь-дромъ*. По мнѣнію Морена, статья 15-я, которою общинамъ, не желающимъ или не могущимъ ввести у себя даровое обученіе, разрѣшается учреждать школьныя кассы, есть необходимое дополненіе статьи 8-й, заключающей въ себѣ правила введенія дароваго обученія въ общинахъ, которыя того пожелаютъ, но дополненіе недостаточное. Онъ полагаетъ, что и тѣмъ общинамъ, которыя вмѣсто дароваго обученія, учредятъ у себя школьныя кассы, слѣдуетъ предоставить право установить спеціальныя налоги въ 4 сантимы, такъ какъ учрежденіе школьной кассы имѣетъ также цѣлю обезпечить для бѣдныхъ дѣтей даровое обученіе. Впрочемъ, г. Моренъ объявляетъ себя сторонникомъ общаго дароваго обученія, находя въ немъ весьма энергическую мѣру для распространенія элементарнаго образованія. Но это не единствен-

ная мѣра, по его мнѣнію; есть и другія: всѣ ихъ должно употребить въ дѣло. Въ этомъ отношеніи въ палатѣ царствуетъ общее единодушіе. Всѣ ея члены воодушевлены одинаковымъ чувствомъ. Всѣ они желаютъ одного, — чтобы чрезъ нѣсколько лѣтъ не осталось во Франціи ни одного ни дитяти, ни взрослого, не обладающихъ простыми, но необходимыми элементарными познаніями, безъ которыхъ человекъ живетъ умственно только въ половину, и безъ которыхъ даже и старикъ есть не болѣе, какъ недоросль съ сѣдыми волосами.

Замѣчательно вообще, продолжаетъ Моренъ, что не всѣ во Франціи ясно понимаютъ, какъ сильно чувствуется потребность образованія, особенно въ необразованныхъ классахъ народа; и эта жажда знанія развивается въ нихъ изо дня въ день все болѣе и болѣе. Тѣмъ удивительнѣе было слышать, нѣсколько дней тому назадъ, заявленія докладчика, будто въ сельскихъ общинахъ легче устроить школьную бібліотеку, чѣмъ найти читателей. Я приведу фактъ изъ собственнаго моего опыта. Въ одной изъ знакомыхъ мнѣ общинъ, промышленной и земледѣльской вмѣстѣ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ была основана бібліотека, начальнымъ учителемъ. Благодаря усердію основателя, число книгъ быстро возрасло, но число читателей возрасло еще быстрѣе, такъ что учитель могъ устроить школьную бібліотеку, а потомъ его же стараніемъ учредилось и департаментское общество съ цѣлью покровительствовать и поощрять образованіе народныхъ бібліотекъ⁴⁾.

На основаніи всего сказаннаго г. Моренъ требовалъ передать статью 15-ю комиссіи.

Г. *Шевандіе де-Вальдромъ* заявилъ, что лишь только сдѣлалось извѣстнымъ предположеніе объ учрежденіи школьныхъ кассъ, какъ въ нѣсколькихъ общинахъ образовались такія кассы, съ цѣлью ввести абсолютную бесплатность, на счетъ соединенныхъ средствъ общинъ и добровольныхъ вкладчиковъ, не требуя ничего ни отъ департамента, ни отъ государства. Но такъ какъ законъ постановляетъ учрежденіе школьныхъ кассъ совершенно для другой цѣли, именно: для награжденія исправныхъ учениковъ и вспоможенія бѣднымъ; то ораторъ считаетъ нужнымъ просить объясненія со стороны правительства, не будетъ ли сдѣлано означеннымъ общинамъ возраженія, что касса ихъ выходитъ изъ предѣловъ законнаго назначенія?

Министръ народнаго просвѣщенія отвѣтилъ: 1) что школьная касса — частное учрежденіе; она можетъ принимать вклады какъ отъ общины, такъ и отъ гражданъ, и что нѣтъ надобности отсылать статью въ комиссію, потому что то, чего желаетъ г. Моренъ, можетъ

⁴⁾ По общему желанію членовъ палаты, г. Моренъ сказалъ, что фамилія учителя — *Coeslant, instituteur à Dieulefit*.

быть сдѣлано во всякое время: слѣдуетъ только примѣнять законъ въ его либеральномъ смыслѣ; 2) что законъ, предоставившій общинамъ свободу учреждать даровое обученіе, не можетъ никогда препятствовать вспомошествованію всѣмъ бѣднымъ ученикамъ посредствомъ добровольныхъ приношеній и подписокъ, такъ какъ этимъ способствуется исправному посѣщенію школы и даже учрежденію абсолютной безплатности.

Статья 15-я принята.

Касательно 16-й статьи закона (о включеніи началъ французской исторіи и географіи въ число обязательныхъ предметовъ начального обученія) заслуживаютъ вниманія рѣчи Поля Дюпона и графа Галлезъ-Клапереда (Hallez-Clapède), равно какъ и отвѣтъ министра Дюрюи тому и другому.

Быть можетъ, сказалъ *Поль Дюпонъ*, было бы благоразумнѣе и полезнѣе улучшать обученіе въ нашихъ школахъ, нежели слишкомъ обременять его новыми учебными предметами, которые могутъ быть полезны талантливымъ ученикамъ, но которые причиняютъ вредъ несравненно большому числу слабыхъ, едва успѣвающихъ въ самыхъ элементарныхъ предметахъ. Впрочемъ, предоставляя наладѣ рѣшить о достоинствѣ двухъ вводимыхъ наукъ, ораторъ представилъ поправку съ требованіемъ включить въ число обязательныхъ предметовъ начала гігіены, и въ доказательство пользы этого предмета, привелъ слѣдующія слова доклада коммиссіи.

„Распространеніе въ селеніяхъ вкуса и привычки къ опрятности оказало бы народному здоровью громадную услугу. Небрежность и неопрятность производятъ порчу воздуха. Крестьянскіе дома въ нѣкоторыхъ частяхъ Франціи бываютъ обыкновенно весьма дурно провѣтриваемы и нездоровы. Свѣтъ едва проникаетъ въ нихъ. Нечего удивляться, что многія болѣзни быстро переходятъ въ эпидемическія. Внутри хижинъ царствуетъ рѣшительная небрежность къ самымъ простымъ предосторожностямъ. Въ хижинѣ, подъ окнами, у самыхъ воротъ, кучи разлагающагося навоза, вонючія лужи, нечистоты всякаго рода — въ броженіи отъ дѣйствія солнца; словомъ, все то, что можетъ возмущать наименѣе тонкое чувство. Поэтому, обученіе главнымъ правиламъ гігіены — дѣло существенно полезное и вожделѣнное. Нѣтъ сомнѣнія, что нельзя въ одинъ день исправить закоренѣлыя привычки. Трудно заставить каждаго понять важность реформы, даже проповѣдуя ее во имя здоровья дѣтей и пользы всей семьи. Но есть возможность внушить дѣтямъ, которые въ свою очередь сдѣлаются взрослыми, что не хорошо, когда навозъ лежитъ передъ воротами; что нечистоты, заражающія воздухъ, лучше бы свезти въ другое мѣсто, чѣмъ оставлять ихъ лежать на улицѣ; что многія болѣзни происходятъ отъ этой испорченности воздуха; что

оплатность есть одна изъ первѣйшихъ потребностей въ семъ мірѣ, которую равнобѣрно должны сознавать и богачи и бѣдняки“.

Ораторъ, выражая удивленіе, что послѣ такой похвалы обученія гигиены, комиссія не включила ее въ число обязательныхъ предметовъ, рѣшается пополнить этотъ пробѣлъ предложеніемъ поправки.

Министръ народнаго просвѣщенія отвѣтилъ, что по его убѣжденію, гигиена — прекрасная наука; ея цѣль — охранять наше здоровье, нашу жизнь. Но она есть результатъ всѣхъ медицинскихъ наукъ, и потому не можетъ вдругъ войти въ число нормальныхъ предметовъ правительственнаго и постоянного преподаванія въ 50.000 начальныхъ школъ. Учебная администрація, проникнутая сознаніемъ настоятельной необходимости распространить и популяризировать здравыя понятія гигиены, открыла съ этою цѣлью отъ 60 до 70 публичныхъ курсовъ и ввела преподаваніе ея въ 80 нормальныхъ школахъ.

Гр. Галлезъ-Кланпередъ замѣтилъ, что во Франціи существуетъ 68.000 начальныхъ школъ съ 4.000.000 учащихся. Но рядомъ съ этимъ отраднымъ фактомъ является другой, который ослабляетъ его значеніе и нѣкоторымъ образомъ противорѣчитъ ему. Въ нѣкоторыхъ частяхъ Франціи, каковы нѣкоторые департаменты Бретани, нѣкоторыя мѣстности юга, нѣсколько восточныхъ департаментовъ, французскій языкъ — языкъ національный — не есть языкъ общепотребительный, семейный. У семейнаго очага, въ полѣ, на базарахъ говорятъ нарѣчійми немыслимыми для большей части Французовъ; на этихъ нарѣчійхъ преподается и законъ Божій. Есть муниципальные совѣты, въ которыхъ совѣщаются вовсе не на французскомъ языкѣ; есть мѣры, которые не говорятъ по-французски. Они получаютъ бюллетени законовъ и официальные бумаги, но не понимаютъ ихъ и не могутъ объяснить. Инспектируютъ школы, наблюдаютъ за ученіемъ, но не разумѣютъ языка его.

Такое положеніе кажется оратору прискорбнымъ: оно вредитъ національному единству. Граждане, говорящіе на однихъ только мѣстныхъ нарѣчійхъ, занимаютъ, по его мнѣнію, второстепенное мѣсто сравнительно съ другими Французами, по своей дѣятельности, по своимъ профессіямъ, по торговымъ сношеніямъ. Населенія, чуждыя національному языку, не вполне участвуютъ въ движеніи идей прогресса, изобрѣтеній, обнародываемыхъ на національномъ языкѣ. Въмѣсто внутренней, глубокой, ежедневной связи, движеніе это даетъ себя чувствовать лишь медленно и не вполне.

Ораторъ не думаетъ, чтобы дѣварство противъ этой болѣзни нужно

было искать въ однихъ только школахъ. Школы, конечно, много могутъ, особенно женскія. Женщина, умъ которой воспримчивѣе и дѣятельнѣе, выучится французскому языку быстрѣе, и сдѣлавшись матерью, будетъ первою и лучшею учительницею дѣтей своихъ. Но едва-ли, по мнѣнію оратора, школы въ состояніи распространить французскій языкъ въ его чистотѣ. Въ самомъ дѣлѣ, дѣти поступаютъ въ школу, имѣя шесть или восемь лѣтъ отъ роду, слѣдовательно, въ такомъ возрастѣ, когда они уже вполне усвоили себѣ мѣстное нарѣчіе, а въ школахъ обучаются французскому языку, какъ обыкновенно обучаются мертвымъ языкамъ — латинскому и греческому; но мыслить они все-таки на мѣстномъ нарѣчій. Лучшею школою для распространенія французскаго языка могутъ, по мнѣнію оратора, служить дѣтскіе пріюты (*salles d'asile*), куда принимаются трех-лѣтнія дѣти, на которыхъ, слѣдовательно, мѣстное нарѣчіе произвело еще весьма слабое дѣйствіе и которые могутъ легко вполне усвоить себѣ языкъ французскій.

Ораторъ не требуетъ уничтоженія мѣстныхъ нарѣчій, которыя, какъ преданіе старины, сдѣлались дороги сердцу туземныхъ населеній, и во всякомъ случаѣ составляютъ необходимую связь съ пограничными странами; онъ требуетъ, по крайней мѣрѣ, совмѣстнаго существованія двухъ языковъ, и если въ этомъ отношеніи допускается преобладаніе, то онъ требуетъ преобладанія французскаго языка. „У насъ есть, заключаетъ г. Галлезъ-Клапередъ, политическое единство, единство административное; я требую, чтобъ у насъ было также и единство языка“.

Министръ *Дюрюи* раздѣляетъ убѣжденія г. Галлезъ-Клапереда, полагая, что не знаніе языка страны значить во многомъ не принимать участія въ національной жизни. Но администрація встрѣчаетъ въ этомъ дѣлѣ такіе затрудненія, которыя невозможно преодолѣть какою-нибудь административною мѣрой. Во Фландріи, на примѣръ, въ Бретани и въ землѣ Басковъ, въ трехъ цунетахъ, гдѣ мѣстныя нарѣчія оказываютъ самое упорное сопротивленіе, одна учебная администрація ничего не можетъ сдѣлать. Время, умственный прогрессъ, и въ особенности духовенство — вотъ тѣ дѣатели, на которыхъ министръ разчитываетъ наиболее.

Статья 16-я принята.

Статья 17-я, которая, наравнѣ съ общественными школами, подчиняетъ инспекціи школы свободныя, замѣняющія общественныя

(qui tiennent lieu d'écoles publiques), то-есть, получающія пособие отъ общины, департамента или государства, была предметомъ довольно жаркихъ преній.

Графъ Буанъ усматриваетъ въ этомъ подчиненіи посягательство на свободу обученія. Онъ указывалъ, что по французскимъ законамъ обученіе дѣлится на двѣ главныя вѣтви: общественное обученіе, производимое на счетъ государства, департаментовъ и общинъ, и свободное, вообще не имѣющее другихъ средствъ, кромѣ частной инициативы. Въ отношеніи свободныхъ школъ права правительства ограничиваются только наблюденіемъ за санитарностію школы, за ея нравственностію и политическимъ направленіемъ; напротивъ, въ отношеніи къ общественнымъ школамъ, такъ какъ государство доставляетъ имъ содержаніе или прямо отъ себя, или чрезъ посредство департаментовъ и общинъ, то оно, въ качествѣ учредителя, имѣетъ полное право давать своимъ школамъ такое направленіе, какое считаетъ нужнымъ для достиженія предполагаемой цѣли. Но статья 17-я новаго закона вводитъ еще третью вѣтвь обученія, то-есть, свободныя школы, причисленныя къ общественнымъ, положеніе которыхъ будетъ имѣть ту странную особенность, что онѣ потеряютъ часть своей свободы за то именно, что благодаря своему отличному управленію, болѣе другихъ свободныхъ школъ заслужили довѣріе общинъ.

Членъ комиссіи Луве, въ отвѣтъ, своею г. Буаню, объяснилъ, что дѣйствительно есть два рода школъ: общественныя и частныя, или свободныя; что общественныя школы подчиняются полной инспекціи, а свободныя—ограниченной; что комиссія и правительство нисколько не коснулись правъ, присвоенныхъ свободнымъ школамъ, а только положили за правило, что въ случаѣ, если какая-нибудь школа пожелаетъ быть причисленною къ школамъ общественнымъ и на этомъ основаніи получать пособие, тогда она перестаетъ быть вполне свободною, приметъ характеръ общественной школы, и слѣдовательно, будетъ обязана подчиниться полной инспекціи. Впрочемъ, замѣчаетъ Луве, никто не принуждаетъ свободную школу принять такое положеніе, и она всегда имѣетъ право сказать: „Вчера я была свободною школою, остаюсь ею и сегодня“. Такимъ образомъ, свобода обученія свято соблюдается, и опасенія г. Буаня напрасны.

Послѣ этого объясненія, когда президентъ палаты графъ Валевскій пригласилъ членовъ подавать голоса, г. *Жюль Фавръ* потребовалъ себѣ слова въ защиту поправки Жюль. Симона, въ которой требовалось: 1) чтобы состоящему въ каждомъ департаментѣ инспектору акаде-

пи присвоены были ректорскія права, относительно начальнаго образованія, какъ общественнаго, такъ и свободнаго, на основаніи 4-й статьи декрета 9-го марта 1852 г., гдѣ сказано, что ректоры, на основаніи предоставленной имъ министромъ власти (*par délégation du ministre*), назначаютъ общинныхъ учителей по представленію муниципальныхъ совѣтовъ, въ порядкѣ, предписанномъ закономъ 1850 года; 2) чтобъ отмѣнена была 4-я статья закона 1854 года, которою назначеніе начальныхъ учителей ввѣрялось префекту, въ зависимости отъ министра народнаго просвѣщенія и по представленію академическаго инспектора. Сущность рѣчи Жюль Фавра заключалась въ слѣдующемъ. Обсужденіе настоящаго закона вызвало заявленія, имѣвшія характеръ совершеннаго единодушія, въ пользу оказанія самаго широкаго и плодотворнаго покровительства начальному обученію. Законъ 1854 года передалъ начальныхъ учителей въ руки политической администраціи. Но достаточно припомнить политическія обстоятельства, подъ вліяніемъ которыхъ находились тогда власти, содѣйствовавшія къ созданію этого закона. Вѣрно, однакожь, то, что такое положеніе вещей пагубно для общественнаго обученія; оно не даетъ начальнымъ учителямъ обезпеченій, на которыхъ они имѣютъ право разчитывать, и противно ихъ достоинству. Когда всѣ единодушно озабочены ихъ участію, думаютъ объ улучшеніи ея, собогѣзнуютъ о невозможности устроить для нихъ положеніе, достойное ихъ званія, то мало уже думать объ обезпеченіи имъ одного насущнаго хлѣба: необходимо доставить имъ нравственныя обезпеченія, существованіе которыхъ возможно только подъ условіемъ независимости, чего, конечно, они не найдутъ въ принудительной своей подчиненности префектамъ.

Жюль Фавра удивляетъ заявленіе министра народнаго просвѣщенія, будто онъ и прежде не замѣчалъ никакого неудобства въ системѣ, освященной закономъ 1854 года, и вступивъ въ управленіе министерствомъ народнаго просвѣщенія, только утвердился въ своемъ убѣжденіи. Значитъ, онъ не встрѣтилъ ни малѣйшаго неудобства въ столкновеніяхъ, случающихся между администраціей политической и администраціей народнаго просвѣщенія. Но это только доказываетъ слабость его памяти, въ удостовѣреніе чего г. Жюль Фавръ привелъ слѣдующій фактъ.

Въ департаментѣ Марны масонская ложа предложила одному изъ начальныхъ учителей въ Эперне двѣ награды для отличившихся изъ его учениковъ. Спросили министра Дюрюи, который немедленно раз-

рѣшилъ принять награды, и съ тѣмъ вмѣстѣ, поручилъ благодарить масонскую ложу за такое филантропическое приношеніе. Но, спустя два дня, пришла въ Эперне вторая министерская депеша съ рѣшительнымъ отказомъ въ томъ же, потому, объяснялось въ ней, что „разрѣшеніе министра народнаго просвѣщенія должно подчиняться префекторальной власти, которой по закону специально ввѣренъ надзоръ за начальнымъ образованіемъ“, а между тѣмъ, „министръ узналъ, что о принятіи наградъ первоначально обращались за разрѣшеніемъ къ префекту, и онъ этого не разрѣшилъ“.

Вотъ каково обученіе во Франціи, продолжалъ г. Жюль Фавръ; оно въ совершенной зависимости отъ воли префекта, который распоряжается имъ, безконтрольно. Поощрять начальное образованіе, оказывать содѣйствіе начальнымъ учителямъ, возбуждать въ учащихся благородное соревнованіе, — это подвигъ, достойный величайшей похвалы. Такова мысль и министра народнаго просвѣщенія; но слово министра не имѣетъ никакого значенія предъ словомъ префекта. Министръ вынужденъ опровергать самъ себя; что вовсе не совмѣстно съ тѣмъ уваженіемъ, какимъ онъ долженъ пользоваться со стороны своихъ подчиненныхъ. Что долженъ подумать учитель, получившій двѣ противорѣчивыя депеши? Какой авторитетъ сохранить написавшій ихъ министр? Авторитетъ уроненный, униженный предъ авторитетомъ префекта. Это фактъ кончинаго со стороны того, кому слѣдуетъ давать приказанія въ дѣлѣ обученія, а не получать ихъ отъ префекторальной администраціи. Пока обученіе будетъ оставаться въ подобномъ положеніи, оно не пріобрѣтетъ ни воодушевленія, ни плодотворности, которыя только одніи и могутъ исторгнуть его изъ того оупенія, въ которомъ оно находится въ настоящее время.

Рѣчь Жюля Фавра сопровождалась постоянными одобреніями только лѣвой стороны (оппозиціи) и постоянными и многочисленными возраженіями на всѣхъ остальныхъ скамьяхъ.

Жюль Фавръ не предупредилъ министра и никого изъ правительственныхъ комиссаровъ о своемъ намѣреніи говорить о приключеніи съ масонскими наградами. Застигнутые въ распутьѣ, они не могли отвѣчать ему вдругъ о томъ, что случилось года полтора тому назадъ и не казалось дѣломъ, заслуживающимъ особеннаго вниманія. Ему отвѣтили уже только въ слѣдующее, послѣднее засѣданіе (11-е марта) — сперва правительственный комиссаръ Шарль Робертъ, а потомъ и самъ министръ Дюрюи.

Шарль Робертъ объяснилъ, что свѣдѣнія Жюля Фавра о приключеніи невѣрны. Вопервыхъ, министерскія депеши были адресованы не къ учителю, а къ прежнему начальнику гипотечнаго бюро, который писалъ къ министру и которому немедленно послать былъ разрѣшительный отвѣтъ принять даръ, казавшійся тогда безвреднымъ.

Но начальникъ гипотечнаго бюро, какъ представитель масонской ложи, первоначально обращался къ префекту и академическому инспектору, испрашивая ихъ разрѣшенія. Инспекторъ и префектъ, зная о нѣкоторыхъ мѣстныхъ проискахъ, почти неумѣстнымъ принять награды и отказали въ разрѣшеніи. Тогда онъ написалъ къ министру народнаго просвѣщенія съ просьбою о разрѣшеніи, сказавъ, что инспекторъ начальныхъ школъ (*inspecteur primaire*) пригласилъ его обратиться прямо къ министру, и умоляетъ объ отказѣ академическаго инспектора и префекта. Когда же послѣдніе донесли министру о своемъ отказѣ и обнаружили обманъ, тогда, естественно, министръ рѣшительно отказалъ въ пріемѣ наградъ, и такимъ образомъ, въ согласіи съ префектомъ и академическимъ инспекторомъ, разстроилъ эту мѣстную интригу.

Министръ *Дюрюи*, въ отвѣтъ своему *Эрнесту Пикару*, сказавшему, что наблюденіе и контроль надъ элементарнымъ обученіемъ находится не въ рукахъ министра народнаго просвѣщенія, а въ рукахъ политическаго агента, возразилъ, что въ отношеніи къ министру народнаго просвѣщенія этотъ политическій агентъ есть агентъ училищный. Что же касается того факта, на основаніи котораго утверждаютъ, будто министръ народнаго просвѣщенія, относительно контроля и наблюденія за обученіемъ, подчиняется префектамъ, то случился ли бы онъ подъ управленіемъ ректора, академическаго инспектора, префекта или другаго какаго агента, дѣло получило бы одинъ и тотъ же исходъ. Министръ сознается, что быть-можетъ, онъ и слишкомъ поспѣшилъ удовлетвореніемъ желанію, которое казалось естественнымъ и законнымъ. Но префектъ представилъ въ министерство свѣдѣнія, которыхъ оно не имѣло, и такъ какъ эти свѣдѣнія происходили отъ властей, поставленныхъ для мѣстнаго надзора за обученіемъ, то и слѣдовало уступить ихъ силѣ, чтобы предохранить школу отъ вредныхъ вліяній, которыя пытались внести въ нее. Министръ не могъ винкнуть въ подробности факта; поэтому онъ сказалъ только, что была затѣяна коварная интрига, которою управлялъ агентъ, чуждый училищному управленію.

Такъ какъ, однакожъ, главный предметъ рѣчи Жюля Фавра составляла защита поправки Жюля Симона о перенесеніи права опредѣлять, перемѣщать и увольнять начальныхъ учителей съ префекта на академическаго инспектора — предметъ, о которомъ администрація была заблаговременно предувѣдомлена — то по этому вопросу слѣдуетъ былъ особый отвѣтъ правительственнымъ комиссаромъ г. *Жантеръ*.

Въ началѣ своей рѣчи онъ обозначилъ въ общихъ чертахъ организацію управленія народнымъ образованіемъ въ цѣломъ его объемѣ. Во главѣ всего управленія стоятъ министръ народнаго просвѣщенія. По управленію высшими учебными заведеніями его непосредственный агентъ — ректоръ; по управленію начальными школами — префектъ. Министръ назначаетъ всѣхъ чиновниковъ высшаго и средняго обученія своею властію; префектъ назначаетъ учителей начальныхъ школъ, но какъ подчиненный министра народнаго просвѣщенія (*sous l'autorité du ministre*) и по представленію академическаго инспектора, который наблюдаетъ за начальнымъ обученіемъ при префектѣ, точно также какъ ректоръ наблюдаетъ за среднимъ и высшимъ обученіемъ при министрѣ.

Въ каждомъ департаментѣ префектъ есть представитель правительства во всемъ его объемѣ; слѣдовательно, онъ представляетъ бѣгле или менѣе и каждого изъ министровъ: всѣ они ведутъ съ нимъ переписку. Онъ помощникъ, агентъ каждого изъ нихъ. Академическіе инспекторы суть то же самое, что и другія начальственные лица въ департаментскомъ городѣ — главные агенты различныхъ министерствъ; всѣ они, принадлежа къ вѣдомству своихъ министерствъ, состоятъ въ зависимости отъ префекта. Никто изъ нихъ не имѣетъ права назначать нижнихъ чиновниковъ. Всѣ чиновники различныхъ отдѣльныхъ управленій назначаются или прямо своими министрами, или префектомъ. Префектъ назначаетъ чиновниковъ, потребность въ которыхъ мѣстная и можетъ быть оцѣнена преимущественно мѣстными администраторомъ. Слѣдовательно, тѣ, которые хотятъ передать назначеніе начальныхъ учителей начальнику отдѣльной части въ департаментѣ (*chef de service*), требуютъ нарушенія общихъ административныхъ правилъ. Г. Жантеръ дѣлаетъ затѣмъ краткій историческій обзоръ французскаго законодательства о начальномъ обученіи, изъ котораго оказывается, что префектамъ всегда предоставлялось прямое или косвенное участіе въ назначеніи начальныхъ учителей, за исключеніемъ декрета 1852 года, въ силу котораго въ продолженіи двухъ лѣтъ назначали ихъ ректоры. Такъ, законъ 1833 года ввѣрилъ надзоръ и педагогическое направленіе инспектору, а назначеніе начальныхъ учителей предоставилъ окружному комитету (*comité d'arrondissement*), въ которомъ префектъ, въ качествѣ ли председателемъ совѣта, или вслѣдствіе предоставленнаго ему права назначать часть членовъ этого комитета, имѣлъ существенное преобладаніе. Законъ 1850 г. предоставлялъ выборъ учителей муниципальнымъ совѣтамъ въ

сла кандидатовъ, помѣщенныхъ въ списки, составленномъ въ департаментскомъ совѣтѣ. Ректору же, кромѣ педагогической части, принадлежало право временнаго и совершеннаго удаленія учителей отъ должности. Но декретомъ 1852 г. ему дано было и право назначенія учителей. Дѣйствіе декрета продолжалось всего два года, и это, по мнѣнію г. Жантера, былъ самый роковой періодъ для элементарнаго образованія. Дисциплинарныя мѣры никогда не были въ такомъ виду, какъ въ то время; нормальныя школы оустѣбли. Оказалась необходимость возвратиться къ испытаннымъ принципамъ, и палата въ 1854 г. утвердила законъ, передавшій право назначенія начальныхъ учителей префекту.

Изъ всего этого ораторъ выводилъ, что поправка имѣетъ противъ себя: *сoperumъ*, прежнее законодательство; *сowtorumъ*, основанія общаго административнаго порядка. Начальное обученіе есть было столько же общинное и департаментское, сколько и національное. А префектъ департамента поставленъ въ самыя благопріятныя условія относительно выбора начальныхъ учителей, вѣрнаго обсужденія и вѣрной оцѣнки ихъ достоинства.

Часто говорятъ, продолжаетъ ораторъ, что желѣзныя дороги суть могущественнѣйшее орудіе успѣховъ торговли и промышленности, и говорятъ науду. Подобнымъ образомъ, училищныя дома суть сильнѣйшія средства развитія образованія. Кто строитъ училищныя дома? Конечно, община, муниципальный совѣтъ. Но кто утверждаетъ бюджетъ, представленный муниципальнымъ совѣтомъ? Кто вызываетъ на эти расходы, столь необходимые полезныя? Кто опредѣляетъ жалованье учителя? Префектъ. Когда учитель является въ общину, онъ находитъ руководителей въ мерѣ и приходскомъ ященникѣ, ежели они живутъ въ согласіи. Но меръ подчиненъ префекту, нечитателю общины. Въ многочисленныхъ случаяхъ, когда община не въ состояніи покрывать расходы по начальному обученію, ей даетъ пособие генеральный совѣтъ; но бюджетъ предлагаетъ генеральному совѣту префектъ, такимъ образомъ, по предложенію префекта, департаментскій генеральный вѣтъ строить и содержать нормальную школу.

Поэтому ясно, что кромѣ педагогической части, которая принадлежитъ исключительно инспектору, обязанному обо всемъ доносить письменно, является масса вопросовъ матеріальныхъ, финансовыхъ, дисциплинарныхъ, нравственныхъ, рѣшеніе которыхъ, сильно затрагивающее интересы начального ученія, зависитъ отъ префекта. Не естественно ли, поэтому, чтобы преемникъ, какъ попечитель общины, какъ начальникъ департамента, какъ представитель государства, назначалъ начальнаго учителя, дѣло котораго есть по обществу, департаментское и въ добавокъ національное? Говорятъ, что люди жалуются на свою зависимость отъ префекта; но гдѣ же ихъ жалбы? Между тѣмъ факты ясно говорятъ, что назначеніе начальнаго учителя префектомъ даетъ имъ вѣрнѣйшее обезпеченіе относительно безпристрастія

и справедливости, такъ какъ они имѣютъ двухъ судей: 1) человѣка школы, спеціальнаго чиновника (академическаго инспектора), который, какъ уже сказано, обо всемъ письменно доноситъ префекту, и 2) префекта, который судить не съ одной педагогической точки зрѣнія, но и съ точки зрѣнія административной и нравственной. Онъ судить о достоинствахъ учителя не только по его поведенію въ школѣ, но и по отношеніямъ его къ мѣстнымъ властямъ, къ семействамъ и къ обществу.

Что касается политики, то учитель не долженъ допускать въ школѣ ссоръ ни политическихъ, ни религіозныхъ, ни даже сужденій масонскихъ ложъ: онъ не долженъ занимать своихъ воспитанниковъ вопросами, временно волнующими общество, а умно слѣдуетъ, если и самъ заниматься ими не будетъ. Но, вромѣ политики, нравственные и социальныя интересы рѣшительно требуютъ того, чтобы сохранить при префектѣ управленіе начальнымъ обученіемъ. Нужно знать не одно то, хорошій ли педагогъ учитель, хорошо ли онъ учитъ читать, писать, считать, французской грамматикѣ. Является вопросъ гораздо важнѣе: старается ли онъ образовать изъ своихъ воспитанниковъ людей честныхъ, здоровыхъ и способныхъ гражданъ, любящихъ свое отечество, вѣрноподающихъ государю, уважающихъ права частныя и общественныя, понимающихъ свои гражданскія права и обязанности, враговъ революціи? Учителя должны вкоренять во вѣрнѣнныхъ имъ юныхъ сердцахъ твердыя основанія нравственности, добродѣтели, патріотизма; потому что каждая семья, доверяя учителю дѣтя свое, желаетъ, чтобы онъ образовалъ изъ него честнаго человѣка, а государство въ свою очередь желаетъ, чтобы онъ образовалъ ему хорошихъ гражданъ, которые хотя и желаютъ улучшить свое положеніе, но не оставляютъ его легкомысленно, зная, что это часто бываетъ пагубно. Въ вопросѣ о начальномъ обученіи рѣшается участь будущихъ поколѣній; нынѣшнія дѣти суть завтрашніе граждане.

Въ заключеніе всего, ораторъ проситъ палату именемъ правительства оставить начальное обученіе по прежнему въ рукахъ префекта, подъ главнымъ начальствомъ министра народнаго просвѣщенія и при содѣйствіи академическаго инспектора, имѣя въ виду: 1) опытъ двухъ лѣтъ (1852—1854), доказавшій, что лишившись вліянія на личный составъ учителей, префекты перестаютъ заботиться и о финансовыхъ интересахъ начальныхъ школъ; 2) что инициативѣ префектовъ, ихъ вліянію въ департаментахъ, ихъ добрымъ отношеніямъ съ мерами съ членами генеральныхъ совѣтовъ, со всѣми чиновниками, зависящими отъ префектуры, школы для взрослыхъ обязаны своимъ существованіемъ и столь быстрымъ размноженіемъ; 3) что академическій инспекторъ, какъ ни высоко поставленъ онъ въ училищной іерархіи, не можетъ, однакожъ, имѣть того вліянія, какое свойственно начальнику департамента. Очевидно поэтому, что авторитетъ префекта необходимъ для развитія начальнаго обученія и полезенъ для учителей. Злоупотребленій же со стороны префекта здѣсь нечего опасаться.

какъ какъ въ случаѣ, если бы префектъ дозволилъ себѣ употребить какую-либо не вполне правильную мѣру, чему, впрочемъ, сколько извѣстно оратору, не было еще примѣра, дѣло поступить на окончательное рѣшеніе къ министру народнаго просвѣщенія, который, въ случаѣ надобности, потребуеъ объясненія отъ академическаго инспектора.

Статья 17-я принята.

Въ засѣданіи 11-го марта, послѣднемъ изъ посвященныхъ обсужденію новаго закона о начальномъ обученіи, прежде нежели приступлено было къ обсужденію 18-й статьи, баронъ *Равинель* потребовалъ отъ правительства объясненія, какіе могутъ быть результаты новаго закона объ обученіи для бюджета, какой потребуеъ расходъ, въ 0, 15 милліоновъ? Барону *Равинелю* отвѣтилъ *Шарль Роберъ*, что расходы, какихъ потребуеъ приведеніе въ дѣйствіе новаго закона, издѣляются на обязательные (*obligatoires*) и необязательные (*facultatifs*); что на обязательные расходы потребуеъ изъ государственнаго казначейства ежегодно отъ шести до семи милліоновъ, именно: на учрежденіе 11.000 начальныхъ школъ, въ томъ числѣ 8.000 для дѣвочекъ и 3.000 для мальчиковъ, изъ коихъ 2.000 деревенскихъ; на опредѣленіе 2.000 помощниковъ ((*adjoints*)); на улучшеніе, относительно жалованья и квартиры, положенія 15.000 дѣйствительныхъ учительницъ и 18.000 помощниковъ и помощницъ; на опредѣленіе 0.000 учительницъ швейныхъ работъ въ смѣшанныхъ школахъ; на безпеченіе развитія дароваго обученія въ 56.000 школахъ и на упрощеніе законнаго существованія 30.000 школъ для взрослыхъ. Необязательный расходъ будетъ состоять изъ пособія общинамъ, которыя ведутъ у себя абсолютно-даровое обученіе, какъ прибавки къ чмырехсантимному налогу и къ департаментскому пособию. По вычисленію, расходъ этого рода будетъ простираться до милліона франковъ.

Статья 18-я, обязывающая начальныхъ учителей, какъ свѣтскихъ, такъ и принадлежащихъ къ духовнымъ конгрегаціямъ, если они желаютъ освободиться отъ военной службы, посвящать установленные для нихъ съ этою цѣлью, закономъ 1850 года, десять лѣтъ преподавательскихъ занятій исключительно обученію въ общественныхъ школахъ (*écoles publiques*), по указанію министра народнаго просвѣщенія, — статья эта вызвала поправку депутата умѣренной клерикальной партіи *Шенелота* (*Chesnelong*) съ товарищами, прямая и исключитель-

ная цѣль которой была, очевидно, та, чтобы выклонотать изъятіе изъ этого правила въ пользу учителей, принадлежащихъ къ личному составу духовныхъ конгрегацій, хотя сочинители поправки и дали ей нѣсколько болѣе благовидный смыслъ. Поправка допускала выполнение упомянутаго десятилѣтняго обязательства не только въ общественныхъ школахъ, но и въ школахъ свободныхъ, управляемыхъ учебными ассоціаціями, духовными и свѣтскими, существованіе которыхъ утверждено закономъ (*autorisées*) или признано общепользынымъ (*d'utilité publique*).

Въ основаніе своей поправки, г. Шенелонгъ полагалъ: 1) давность пользованія духовными ассоціаціями правомъ свободы отъ военной службы и всегдашнее къ нему уваженіе правительства, не смотря на перемѣны въ училищномъ законодательствѣ; 2) условія свободы обученія, и 3) правильно понятый интересъ распространенія начального обученія.

1) Касательно давности права. По системѣ народнаго образованія, учрежденной Наполеономъ I, къ французскому университету собственно принадлежали учебныя заведенія двоякаго рода: общественныя (*écoles publiques*), основанныя и содержимыя на счетъ государственнаго казначейства, и частныя (*privées, libres*), содержавшіяся собственными средствами, но состоявшія въ тѣсной зависимости отъ университета. Отъ военной службы освобождались одни только учителя казенныхъ училищъ; на учителей частныхъ школъ льгота эта не распространялась, хотя они и утверждались университетомъ и считались подъ его покровительствомъ.

Кромѣ казенныхъ и частныхъ школъ, существовала тогда единственная духовная ассоціація, братья христіанскаго ученія (*les frères de la doctrine chrétienne*). Школы братства не были ни основаны, ни содержимы государствомъ; но обучающіе въ нихъ братья пользовались свободой отъ военной службы наравнѣ съ учителями казенныхъ училищъ. Ибо военная служба казалась несомнѣстной ни съ характеромъ духовной ассоціаціи, ни съ призваніемъ ея членовъ. Во время реставраціи, рекрутскій законъ 1818 года, освобождая отъ военной службы воспитанниковъ нормальной школы и другихъ членовъ общественнаго обученія, подъ условіемъ дать университетскому совѣту обязательство посвятить себя въ продолженіе десяти лѣтъ учебной службѣ, прибавилъ: „это распространеніе примѣняется къ братьямъ христіанскаго ученія“. Слѣдовательно, никто не сомнѣвался тогда въ правѣ учащихся членовъ духовной конгрегаціи на свободу отъ воен-

ной службы, только потребовано отъ нихъ десятилѣтнее обязательство университету, согласно съ мнѣніемъ Ройе-Коллара, который полагать, что одного монашескаго обязательства недостаточно въ этомъ дѣлѣ.

Основавшіяся съ 1818 по 1832 годъ другія духовныя ассоціаціи, съ такою же учебною цѣлью, равномерно признаны были общепользовными, и упомянутая льгота распространена была и на ихъ учащихъ членовъ. А хотя законы 1832 и 1833 годовъ, при исчисленіи лицъ учебнаго сословія, освобождаемыхъ отъ военной службы, не упомянули вовсе о духовныхъ ассоціаціяхъ, на практикѣ, однакожь, продолжали пользоваться льготою тѣ ихъ члены, которые занимались обученіемъ, какъ въ общественныхъ школахъ, такъ и въ свободныхъ школахъ своихъ конгрегацій.

Законъ 1850 г. (ст. 79), въ числѣ лицъ учебнаго сословія, освобождаемыхъ отъ военной службы, если они до срока, назначеннаго для тиража, представить ректору обязательство посвятить себя, въ продолженіе десяти лѣтъ, общественному обученію и дѣйствительно выполнять это обязательство, помѣщаетъ и членовъ, а равно и послушниковъ (*membres ou novices*) духовныхъ конгрегацій, вовсе однакожь не различая, учать ли они, или будутъ учить, въ общественныхъ или въ свободныхъ школахъ. Законъ считаетъ только ихъ членами духовныхъ конгрегацій, посвятившихъ себя обученію и признанныхъ общепользовными, и на этомъ основаніи всѣмъ имъ предоставляетъ право требовать благодѣтельной льготы. Но законъ прибавляетъ, что льгота можетъ быть дарована только подъ условіемъ: посвятить себя въ продолженіе десяти лѣтъ *общественному обученію* и выполнить это обязательство. Каковъ же смыслъ слова „общественное (*public*) обученіе“?—спрашиваетъ ораторъ. Если бы законъ сказалъ: „въ общественныхъ (*publiques*) школахъ“,—было бы ясно; но онъ говоритъ объ общественномъ обученіи. Неужели онъ исключаетъ изъ этого свободное обученіе? Неужели свободное обученіе, по своему свойству, противорѣчитъ обученію общественному? Неужели бесплатное обученіе въ школахъ духовныхъ конгрегацій, признанныхъ общепользовными, преподаваемое массѣ дѣтей и всѣмъ, кто пожелаетъ только воспользоваться имъ, неужели такое обученіе не соединяетъ въ себѣ всѣхъ условій общественнаго обученія?

2) Касательно условій свободнаго обученія, ораторъ не сомнѣвается, что освобожденіе отъ военной службы — единственное въ рукахъ правительства средство привлечь и набирать общественныхъ

учителей. Устраненіе его не замедлило бы произвести крайній недостатокъ въ учителяхъ для общественныхъ школъ. То же самое слѣдуетъ сказать и о свободномъ обученіи: льгота, о которой идетъ рѣчь, столь для него важна, что для учебныхъ ассоціацій она составляетъ жизненное условіе, необходимое для подновленія ихъ личнаго учебнаго состава. Отнимите ее у духовныхъ конгрегацій, и въ школахъ ихъ вскорѣ не будетъ нѣмъ замѣстить учительскихъ вакансій; а тогда и свобода обученія останется для духовныхъ конгрегацій пустынь словомъ, а не живою и плодотворною дѣятельностію.

Но по убѣжденію оратора, изъ всѣхъ видовъ гражданской свободы, свобода обученія—самая драгоцѣнная и самая безопасная: самая драгоцѣнная, потому что она касается права семьи, и самая безопасная, потому что не нуждается въ созданіи гарантіи; гарантія создана Богомъ: она въ сердцѣ отца семьи, нѣжности и бдительности котораго можно довѣриться смѣло. Свобода обученія найдетъ въ этомъ сердцѣ не только сильное побужденіе къ плодотворной дѣятельности, но и преграду своимъ злоупотребленіямъ.

3) Касательно всеобщаго распространенія народнаго образованія, ораторъ отдаетъ полную справедливость усиленной заботливости правительства и палаты. Всѣ желаютъ единодушно, чтобы дѣти изъ народной массы получали образованіе основательное, здравое, трезвое и полное, но въ разумныхъ предѣлахъ, соответствующихъ общественному ихъ положенію, такое, которое не исторгло бы изъ рукъ ихъ рабочаго орудія, честно пропитывавшаго семью ихъ. Ораторъ глубоко убѣжденъ, что развитіе умственныхъ способностей должно быть сопровождено и даже предшествовано развитіемъ способностей нравственныхъ, подъ опасеніемъ, что воспитаніе не достигнетъ своей существенной и главной цѣли,—созданія въ народѣ элементовъ порядка и честности, этихъ вѣрнѣйшихъ залоговъ спокойствія и величія страны.

Приглашая палату и правительство къ возможно-большему распространенію на всѣхъ благодѣяній элементарнаго образованія, къ умноженію школъ, сочувствію къ достойнымъ наставникамъ и къ поощренію ихъ, ораторъ признаетъ не менѣею обязанностію палаты и правительства содѣйствовать развитію учебныхъ ассоціацій, оказывать имъ покровительство и сочувствіе.

Дѣло народнаго воспитанія, сказалъ онъ, въ настоящее время громадно и сложно. Вовсе не будетъ излишнимъ призвать къ нему всѣ силы, всѣ вліянія. всѣ самопожертвованія, чтобы обезпечить ему вѣрный успѣхъ. На широкомъ полѣ начальнаго обученія есть мѣсто для всѣхъ, какъ для общественныхъ и частныхъ учителей, такъ и для учебныхъ ассоціацій. Не должно устрани-

благороднаго труда ничего усердія и самопожертвованія, подъ ка-
кимъ ни являлись видоѣмъ. Самое дѣйствительное средство расширить
образование — это безпристрастный призывъ къ нему всѣхъ учеб-
нъ и безпристрастное постановленіе ихъ въ условія законной сво-
боды и правды. А права, приобретенныя и оправданныя продолжи-
тельными заслугами, неужели ничего не значать? Эти скромные подвижники
какой нравственности и цивилизаціи уже болѣе столѣтія исполняютъ
свое призваніе воспитывать сердце и умъ народа. Когда еще повсюду
я крайній недостатокъ въ свѣтскихъ учителяхъ, они уже совершали
съ замѣчательнымъ успѣхомъ. Имъ принадлежитъ инициатива тѣхъ
начальнаго обученія, которыми Франція столь справедливо гордится.
Всегда полезные и достойные наставники, они были необходимы
и въ послѣдствіе-то этой необходимости имъ даровано было осво-
божденіе отъ военной службы. А теперь, когда ихъ школы поддерживаются
государствомъ и софинансируются съ свѣтскими школами по усиліямъ
ихъ методамъ обученія, справедливо ли лишать ихъ отчасти той
которой начало такъ чисто и которая освящена полудѣловымъ поль-
зой?

а съ справедливостію соединяется признательность, тогда сама спра-
вдливость является величественнѣе и священнѣе. Я довѣряю вашей спра-
вдливости, — вотъ мысль поправки, которую я имѣю честь поддерживать, и
которую въ пользу препровожденія ея въ комиссію.
(полный одобренія на многихъ скамьяхъ).

въ г. Шенелонга, принятая почти съ общимъ сочувствіемъ въ
приверженцами правительства, въ числѣ которыхъ, если было
мало ультрамонтановъ, подобныхъ Кольбу-Бернару, то не было
никакой въ умѣренныхъ клерикалахъ, и въ особенности въ при-
нцахъ конгрегационистскихъ школъ — не могла не озадачить министра
нашего просвѣщенія. Правда, онъ давно знаетъ, чего хотятъ г. Ше-
нелонга и его товарищи. Поправки представляются задолго до на-
преній, еще въ то время, когда разсматривается правитель-
ственный проектъ закона въ учрежденной палатою специальной ком-
миссіею, которая вмѣстѣ съ тѣмъ обсуждаетъ и поправки, при чемъ
принимаетъ ихъ во вниманіе при своей редакціи закона, или
отклоняетъ, приводя мотивы. Значитъ, министръ имѣлъ цѣлый годъ
или болѣе, чтобы изучить предметъ и приготовиться къ отвѣту, такъ
комиссія окончила свои дѣйствія еще до закрытія прошло-
го засѣданія законодательной палаты. Едва ли онъ, однакожъ,
имѣлъ того впечатлѣнія, какое произвела въ палатѣ мастерская
защитника духовныхъ конгрегацій. Но тутъ-то г. Дюрюи и вы-
казалъ свойственную ему находчивость и ловкость парламентарнаго
ра, увѣреннаго и въ своей силѣ, и въ довѣріи къ нему палаты.
прямо началъ, можно сказать, выговоромъ какъ сочинителямъ

поправокъ за неумѣстное вчинаніе преній, такъ и палатѣ за допущеніе ихъ.

Я глубоко сожалѣю объ этихъ преніяхъ, такъ началъ рѣчь свой министр. Они не хороши для тѣхъ, кто ихъ вызвалъ, потому что палата навѣрное не изъавитъ согласія на предложенную поправку. Скажу болѣе: я напередъ прошу извиненія у палаты, ежели слова мои покажутся нѣсколько дерзкими. (*Нѣтъ! Нѣтъ!*) Я не нахожу эти пренія хорошими даже и для палаты, потому что это новый признакъ усилій совратить съ прямого пути общественное мнѣніе, — усилій подобныхъ тѣмъ, какія проявлялись нѣсколько лѣтъ тому назадъ.

Вызовите только ваши воспоминанія, и тогда вы увидите, что никто изъ вашихъ предшественниковъ въ этой палатѣ, въ теченіе шестидесяти лѣтъ, не предлагалъ того, чего требуютъ отъ васъ сегодня; требуютъ восстановленія привилегій въ странѣ, которая произвела свою великую революцію, при кликахъ: долой привилегіи! (*Очень хорошо! очень хорошо!*). Привилегіи! это именно то, что отвергаетъ самое живучее убѣжденіе, наиглубже вкоренившееся въ сердцахъ французскаго народа.

Мнѣ совѣстно, господа, что я принужденъ прочесть здѣсь историческую лекцію (*движеніе*). Я не желалъ бы навести на васъ скуку продолжительныхъ преніемъ. Вопросъ такъ простъ, что казалось бы, довольно нѣсколькихъ словъ, чтобы рѣшить его. Но послѣ того, что было здѣсь только-что высказано въ рѣчи, въ которой изящность языка соединилась съ величавою возвышенностію чувства, какъ ни глубоко я уважаю убѣжденія г. Шенелонга, не могу однакожъ не сказать, что должно быть, недостало ему доказательствъ, когда онъ рѣшился высказать съ этой трибуны такіе историческіе выводы, которые я считаю обязанностию объявить радикально ошибочными.

Г. Дюрюи рѣшительно протестуетъ противъ обвиненія, будто онъ уничтожилъ старую юридическую практику, и справедливость своего протеста доказываетъ исторіей элементарнаго образованія во Франціи, раздѣляя ее на два періода, отъ 1808 до 1833 и отъ 1833 до настоящаго времени.

Въ первомъ періодѣ, по его увѣренію, между школами общественными и свободными почти не было различія. Нѣкоторый свѣтъ, однакожъ, можетъ бросить на обсуждаемый вопросъ знаніе условій учебной дѣятельности братьевъ христіанскихъ школъ (*frères des écoles chrétiennes*). Министръ считаетъ долгомъ отдать полную справедливость ихъ усердію. Никто вѣрнѣе его не можетъ засвидѣтельствовать о достигаемыхъ ими превосходныхъ результатахъ, потому что онъ болѣе всѣхъ видитъ ихъ въ дѣлѣ. Нѣкоторыя части ихъ обученія, быть можетъ, и ниже другихъ; но усовершенствованіе ихъ — дѣло времени и постепенныхъ улучшеній. Впрочемъ, эти подробности теряются въ цѣломъ, которое въ лучшихъ ихъ школахъ превосходно.

Вотъ условія, въ кои были поставлены братья христіанскихъ школъ Наполеоновскимъ декретомъ 1808 года: „Братьямъ христіанскихъ школъ ан-

даются свидетельства (sergent brevétés); ихъ утверждаетъ великій магистръ главный начальникъ французскаго университета, въ послѣдствіи министръ народнаго просвѣщенія, утверждаетъ ихъ статуты, принимаетъ отъ нихъ присягу и устанавливаетъ надзоръ за ихъ школами“. Далѣе: „Изъятіе отъ военной службы даруется воспитанникамъ нормальной школы, профессорамъ, регентамъ, учителямъ элементарныхъ школъ, или братьямъ христіанскихъ школъ, не иначе, какъ подъ условіемъ оставаться, по крайней мѣрѣ въ продолженіе десяти лѣтъ, въ вѣдѣніи императорскаго университета“.

Когда въ 1818 году предлагали сравнить братьевъ христіанскихъ школъ съ воспитанниками нормальной школы, не требуя отъ первыхъ никакого обязательства, тогда Барантъ высказалъ мнѣніе, что „законъ дозволяетъ изъятіе только тѣмъ, кто несетъ уже службу, въ которой государство нуждается; но даровать братьямъ такую привилегію изъятія, какой не имѣютъ другіе начальныя учителя, несогласно съ принципомъ закона“.

Ройе-Колларъ, какъ членъ королевскаго совѣта народнаго просвѣщенія, опредѣлилъ слѣдующимъ образомъ различіе общественной службы отъ частной: „Здѣсь вопросъ, сказала онъ, о двоякаго рода обязательствахъ: одно обязательство я назову домашнимъ, другое даннымъ государству. Первое не слѣдуетъ принимать во вниманіе. Воспитанники нормальной школы даютъ обязательство государству, и это обязательство служить настоящимъ основаніемъ даруемаго имъ изъятія. Братья не могутъ быть изъяты въ качествѣ духовныхъ лицъ; какъ духовныя лица, они обязались къ извѣстнаго рода чистотѣ, къ послушанію начальнику монастыря, чего законъ не знаетъ. Слѣдовательно, они не могутъ быть изъяты иначе, какъ въ качествѣ лицъ, посвятившихъ себя общественной службѣ подъ властію начальника этой службы“.

Въ 1831 году, министръ народнаго просвѣщенія Монталиве строго опредѣлилъ, что такое учитель общинной или общественной школы.

„Вы согласитесь, значится въ его циркулярѣ къ ректорамъ, что допущенный принципъ свободы обученія широко распространяетъ свободу открывать школы. А потому ходатайство объ изъятіи каждаго начальнаго учителя было бы истиннымъ злоупотребленіемъ. Что же такое общинный или общественный учитель? Общинный учитель тотъ, кто занимаетъ помѣщеніе, назначенное для начальной школы и получаетъ отъ общины какое-либо содержаніе, въ чью пользу муниципальный совѣтъ опредѣляетъ жѣсткую плату за ученіе, вносимую учениками, кто обязанъ принимать въ свою школу бѣдныхъ учениковъ, присылаемыхъ меромъ общины, въ чью школу каждый отецъ семейства имѣетъ право посылать свое дитя; словомъ, это учитель, которому вѣрена общественная школа общины“.

Рекрутскій органическій законъ 1832 года даруетъ изъятіе отъ военной службы только такимъ преподавателямъ, которые принимаютъ обязательство прослужить десять лѣтъ въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія. То же самое правило повторилъ и законъ 1833 года.

Министръ народнаго просвѣщенія Вильменъ, въ 1842 году, на запросъ настоятеля одной конгрегаціи, можетъ ли быть даровано изъятіе одному изъ братьевъ, отвѣчалъ: „Необходимо просить генеральнаго начальника прислать

этому брату мѣсто общиннаго учителя, иначе онъ лишится изъятія отъ военной службы".

Всѣ эти законодательные акты: органическій законъ о рекрутской повинности, органическій законъ о начальномъ обученіи, опредѣленія королевскаго совѣта, письма и циркуляры министровъ, ясно опредѣляютъ истинный смыслъ закона и характеръ юридической практики. Они не знаютъ ни конгрегационистовъ, ни университетскихъ чиновниковъ: они знаютъ только учителя общественнаго и учителя частнаго или свободнаго. Нѣтъ вовсе различія ни по платью, ни по мѣсту происхожденія. Не спрашиваютъ у учителя, откуда онъ приходитъ, ни какой онъ носитъ костюмъ, ни куда онъ идетъ. Идетъ ли онъ въ общинную школу? — значитъ, онъ общественный учитель. Идетъ ли въ школу свободную? — онъ частный учитель. Въ послѣднемъ случаѣ законъ не даетъ учителю никакой льготы; для частной спекуляціи онъ не даруетъ изъятія отъ тагчайшаго изъ налоговъ. (*Очень хорошо! Очень хорошо!*).

Чтобъ удостовѣриться еще лучше, какъ дѣла подобнаго рода происходили на практикѣ, министр Дюрри поручилъ навести справки въ архивахъ, въ какомъ смыслѣ даваемы были обязательства членами духовныхъ конгрегацій до изданія закона 1850 года. Отыскано 20 или 30 обязательствъ и во всѣхъ ихъ значилось: „Обязываюсь прослужить десять лѣтъ въ общинной школѣ“.

Законъ 1850 года, поименовавъ всѣ званія, могущія быть изъятиими отъ военной службы, и въ томъ числѣ учителей-конгрегационистовъ, и опредѣливъ необходимымъ условіемъ изъятія обязательство посвятить себя, въ продолженіе десяти лѣтъ, общественному обученію и дѣйствительно выполнить это обязательство, опредѣлилъ съ тѣмъ вмѣстѣ и значеніе школъ слѣдующимъ образомъ: „Законъ признаетъ два вида школъ: 1) школы, основанныя и содержимыя общинами, департаментами или государствомъ, принимающія названіе общественныхъ школъ; 2) школы, основанныя и содержимыя частными лицами или ассоціаціями и принимающія названіе школъ свободныхъ“.

Ничего нѣтъ яснѣе, продолжаетъ министр, никогда текстъ закона не допускалъ менѣе недоразумѣній. А нужно прибавить, что вся сущность закона 1850 года опирается на этомъ различіи школы общественной отъ школы частной. Весь училищный организмъ, вся администрація, все вѣдомство, всѣ права, принадлежащія министру, получаютъ свое основаніе и значеніе въ этомъ различіи школъ.

Мнѣніе, будто этотъ законъ, на другой же день послѣ своего изданія, былъ исполненъ въ смыслѣ, противномъ приведенной статьѣ, г. Дюрри опровергаетъ письмомъ отъ 10-го января 1851 года министра Парьё къ одному изъ начальниковъ духовныхъ конгрегацій, въ которомъ, между прочимъ, сказано: „Слова закона точны, они не допускаютъ никакого толкованія. Поэтому, братья, завѣдывающіе частными школами, не могутъ быть изъяты отъ военной службы, пока остаются въ этомъ положеніи. Только новый законъ

звѣннѣ существующее законоположеніе". Такое же мнѣніе выра-
зилось циркулярѣ и министръ Фортуль.

лось только одинъ разъ отступленіе отъ этихъ правилъ, въ слѣдствіе
ленія, которому не предполагалось давать гласности; тотчасъ, одна-
всѣхъ сторонъ поднимались жалобы. Свободные Парижскіе учителя
съ кѣ администраціи съ общаемою запиской, въ которой жаловались,
шавая подъ покровительствомъ чуждой имъ привилегіи конкурен-
метъ ихъ. Пресвитеріальныя совѣты и еврейскія консисторіи ходи-
али въ свою очередь о дарованіи имъ такой же привилегіи, какая
конгрегаціямъ. Обнаружено было и злоупотребленіе. Оказался осво-
омъ отъ военной службы, какъ общественный учитель, человекъ, не
ни читать, ни писать и пять лѣтъ служившій лакеємъ. Такъ какъ
женіе, о которомъ упомянуто, неожиданно получило гласность въ со-
не имѣвшемъ оффиціальнаго характера, то префекты и ректоры, для
енія подобныхъ притязаній, требовали дать имъ точныя и опредѣ-
ныя инструкціи.

а-то министр Дюрюи рѣшился пристально взглянуть въ за-
обратился къ исторіи и юридической практикѣ; изученіе во-
бѣдило его, что необходимо мыслить и дѣйствовать такъ, какъ
и дѣйствовали Барантъ, Ройе-Колларъ, Монталиве, Гизо,
нъ, Парьё, Фортюль.

т историческое изложение вопроса. Г. Дюрюи позволяет себѣ
ся, что палата убѣдилась, что ни законъ, ни юридическая
ка и никакіе правительственные акты не противорѣчатъ тому,
о циркуляръ, отъ 14-го февраля 1866 года, предписывалъ рек-
., вмѣняя имъ въ обязанность исполненіе закона, согласно съ
исломъ и буквою.

же случилось? Вещь самая простая. Хотѣли воспользоваться двумя, чтобы обойти законъ. Администрація, нуждающаяся въ искренности, устранила двусмысліе, которое равнодѣрно не годится въ кѣ, какъ и въ литературу. Въ формулѣ, выражающей обязательство жить десять лѣтъ начальному обученію и выполнить это обязательство, лено только одно слово, въ которомъ, однакожъ, заключается весь законъ и которое объясняетъ его даже и тѣмъ, кто не хотѣлъ бы его; то-есть, что десятилѣтнее обязательство должно выполнить въ *всѣхъ школахъ*.

касается поправки, то она, подобно воплощенію индійскихъ божествъ, въ трехъ видахъ. Въ первомъ видѣ поправка барона Равинеля троекратно и ясно освобожденія всѣхъ конгрегационистовъ отъ военной сл. А вотъ второй видъ поправки гг. Анделара и Груши: „Конгрегационистскіе чиновники освобождаются отъ военной службы, въ томъ случаѣ, если бы школы не выполняли они свое обязательство“. Министръ, имѣющій въ виду интересы конгрегационистовъ, отвергаетъ подарокъ, который навязываютъ ему. Учитель живетъ чисто національною жизнью и не хочетъ привилегій

Третья поправка на видъ кажется либеральною, но въ сущности она вовсе не такова. Она даруетъ привилегію не только всѣмъ духовнымъ, но и свѣтскимъ ассоціаціямъ. Интересно, однакожь, узнать, какая часть привилегіи достанется на долю духовныхъ ассоціацій и какая на долю свѣтскихъ. Учебныхъ духовныхъ конгрегацій во Франціи 18 и въ нихъ членовъ около 10.000, а свѣтскихъ ассоціацій только три, у которыхъ или вовсе нѣтъ членовъ учащихся, или очень мало.

Г. Шенелонгъ утверждалъ, что признаніе общепользныи даетъ ассоціаціямъ характеръ общественныхъ учреждений, а членамъ ихъ преимущества, присвоенныя общественной службѣ. Но такое двусмысленное недостоинство его, ни палаты. Что такое общество, признанное общепользнымъ (*d'utilité publique*)? По какому поводу испрашивается такое признаніе? И почему даютъ его? Люди, готовые жертвовать своими досугами, достоинствомъ, способностями, соединяются между собою и образуютъ юридическое лицо, которое, не умирая, безпрестанно принимаетъ въ себя новые элементы и дѣйствуетъ постоянно для общественной пользы. Вотъ основанія для признанія общепользности какой-либо ассоціаціи. Но подобнымъ ли образомъ определяется значеніе государственнаго чиновника, напримѣръ, общественнаго начального учителя? Нѣтъ, для этого требуется назначеніе общественною властію, жалованье, производимое или обезпечиваемое тою же властію, надзоръ, и слѣдовательно, направленіе обученія общественною же властію въ интересъ общественной пользы. Вотъ что отличаетъ общественнаго учителя.

Впрочемъ, общественная школа и школа свободная — представительницы параллельныхъ интересовъ; онѣ иногда сходятся другъ съ другомъ очень близко, но съ тѣмъ, чтобы вступить въ борьбу. Архивъ министерства народнаго просвѣщенія полонъ такихъ дѣлъ, изъ коихъ видно, какъ свободная школа строилась на подобіе боевой машины для борьбы и уничтоженія общественной школы.

Въ духовныхъ конгрегаціяхъ, какъ и во всѣхъ большихъ учрежденіяхъ, есть превосходные элементы, но есть и дурные. Какъ въ университетѣ, такъ и въ конгрегаціяхъ, есть свои язвы и болѣзни. Это, однакожь, несколько не рождаетъ должнаго уваженія къ нѣкоторымъ конгрегаціямъ, и въ особенности къ конгрегаціи братьевъ христіанскихъ школъ, истинно достойной той популярности, которою она пользуется. Бѣда въ томъ, что не всѣ поступающіе въ какую-нибудь конгрегацію повинуются голосу призванія. Судя по спискамъ конгрегантистовъ, поступающихъ на упраздненныя учительскія мѣста, можно бы предполагать страшную смертность между ними. Разсматривая таковые списки одной изъ конгрегацій за десять лѣтъ, нашелъ 1.049 бывшихъ учителей, въ томъ числѣ 508 имѣли отъ 30-ти до 80-ти лѣтъ, и 541, то-есть, болѣе 50% имѣли всего отъ 16-ти до 30-ти лѣтъ, — смертность (если бы только всѣ они дѣйствительно умерли) почти въ четверо больше той, какая поражаетъ свѣтскихъ людей въ соотвѣтственные періоды жизни. Вглядываясь, однакожь, ближе, я замѣчаю, что въ конгрегаціяхъ бываетъ много членовъ до 30 лѣтняго возраста, и несравненно менѣе членовъ старшаго возраста. Отсюда выводится заключеніе, что нѣкоторое число молодыхъ людей вступаютъ въ конгрегацію временно, чтобы уклониться отъ военной службы. Ясно, что такая спекуляція вовсе не геройскій подвигъ и даже

не всегда христіанскій. Другаго рода цифры заставляютъ думать, что въ числѣ молодыхъ людей, укрывшихся подъ монашескую рясу отъ рекрутской повинности, находились и такіе, которыхъ толкнули на эту дорогу вовсе не чувства преданности долгу благочестія и христіанской любви, одушевляющія собратій ихъ. Такъ, цифры учителей, удаленныхъ отъ должности за 1865 и 1866 годы, показываютъ, что въ 1865 году пропорція удаленныхъ учителей составляла на тысячу свѣтскихъ учителей 2, конгрегационистовъ 4, а въ 1866 году — свѣтскихъ менѣе 2, конгрегационистовъ $4\frac{1}{2}$.

Министръ заключилъ рѣчь повтореніемъ своей увѣренности, заявленной имъ въ самомъ началѣ рѣчи, что палата не одобритъ требуемой привилегіи, нарушающей общее правило. Уже дѣльный годъ, какъ поправка всѣмъ знакома; ей противится правительство, ее осуждалъ государственный совѣтъ, отвергли двѣ спеціальныя коммиссіи и сенатъ. Наконецъ, позади всѣхъ общественныхъ властей, есть страна, которая никогда не пойметъ своимъ здравымъ смысломъ ни такой привилегіи, ни того, что начальникъ духовной корпораціи можетъ освобождать отъ военной службы лица, не состояща въ общественной службѣ. *(Очень хорошо, очень хорошо. Продолжительный шумъ).*

Послѣ министра народнаго просвѣщенія вошелъ на трибуну одинъ изъ составителей поправки, г. Анделаръ. Не смотря, однакожъ, на всю ловкость, съ которою онъ умѣлъ открывать слабыя мѣста въ рѣчи сильнаго противника, видно было, что дѣло поправки проиграно. Палата отвергла требованіе составителей поправки — возвратити 18-ю статью въ коммиссію для исправленія, а самую статью приняла безъ измѣненія.

Вслѣдъ за тѣмъ были приняты безъ преній статьи 19-я и 20-я.

По поводу статьи 21-й, которою воспрещается всякой элементарной школѣ, общественная ли она или свободная, принимать дѣтей моложе шести лѣтъ, ежели имѣется въ обществѣ пріютъ, общественный или свободный, г. Жюль Симонъ сказалъ рѣчь въ защиту своей поправки, въ которой предлагалось обязать владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ (patrons): 1) посылать всѣхъ дѣтей, которые работаютъ у нихъ, въ школу; 2) ограничить *maximum* дѣтскаго рабочаго дня шестью часами, вмѣсто нынѣшнихъ восьми часовъ; 3) поручить надзоръ за исполненіемъ закона государственнымъ чиновникамъ, въ замѣнъ мѣстнаго комитета, и 4) въ этомъ смыслѣ измѣнить законъ 1841 года о рабочихъ дѣтяхъ, оказавшійся весьма неудовлетворительнымъ по слѣдующимъ причинамъ: во первыхъ, онъ недостаточно ограничиваетъ продолженіе дѣтскаго рабочаго дня, назначая для дѣтей 8 рабочихъ часовъ; во вторыхъ, не опредѣляетъ учебнаго времени для дѣтей, работающихъ на фабрикахъ и заводахъ;

встрѣтыхъ, покровительствуетъ только тѣмъ дѣтямъ, которые работаютъ на заводахъ съ машинными (*usines à moteur mécanique*), или съ непрерывнымъ огнемъ (*à feu continu*), или на фабрикахъ, на которыхъ работаетъ болѣе двадцати работниковъ, и вчетвертыхъ, учрежденная имъ инспекція чрезвычайно слаба и недѣтельна.

Требованіе свое сократить для дѣтей рабочее время, съ 8-ми часовъ на 6, ораторъ подкрѣпляетъ примѣромъ Англіи, гдѣ дѣти моложе тринадцатилѣтнаго возраста работаютъ пять дней въ недѣлю по 6½ часовъ, а въ субботу только 3½ часа, такъ что въ итогѣ выходятъ 36 часовъ въ недѣлю или по 6 часовъ ежедневно. Ученіе продолжается 3 часа, но можетъ быть сокращено до 2-хъ часовъ въ продолженіе ноября, декабря, января и февраля мѣсяцевъ. Во всякомъ случаѣ, ученіе должно происходить днемъ, между восемью часами утра и шестью по полудни. Англійскіе фабриканты увѣрили г. Жюль Симона, что отъ такого распорядка промышленность ничего не потеряла; напротивъ того, работа дѣтей теперь лучше и производительнѣе, и здоровье, равно какъ умственное и нравственное развитіе ихъ, въ англійскихъ мастерскихъ со дня на день улучшается, между тѣмъ какъ во Франціи рабочія дѣти во всемъ этомъ все болѣе и болѣе слабѣютъ.

По мнѣнію оратора, большая часть дѣтей во Франціи столь несчастны, что не могутъ жить подъ властію и руководствомъ своихъ отцовъ; они обречены съ весьма ранняго возраста зарабатывать скудную плату въ мастерскихъ. Не должно ли, поэтому, палатѣ принять подъ свое покровительство физическую и умственную жизнь дѣтей, отцы которыхъ, по слишкомъ уважительнымъ причинамъ, принуждены сдавать ихъ на руки фабрикантамъ? Это—общее желаніе всей Франціи, это—желаніе и благоразумныхъ фабрикантовъ, сознающихъ, что на ихъ обязанности лежитъ попеченіе о будущности юныхъ поколѣній работниковъ; ибо фабрикантъ есть также отецъ рабочей семьи или по крайней мѣрѣ долженъ быть имъ. Приятно видѣть, когда хозяева-промышленники являются во главѣ подобнаго движенія, и напротивъ, отвратительны тѣ изъ нихъ, которые съ жадностію считаютъ часы дѣтской работы.

Докладчикъ прекрасно выразился по поводу закона 1841, продолжая г. Жюль Симонъ: „Этотъ попечительный законъ имѣлъ въ виду, чтобы ни одно дитя не работало на хлѣбъ матеріальный, не приобретаая въ то же время хлѣба умственнаго и душевнаго. Къ сожалѣнію, не всѣ хозяева фабрикъ и заводовъ съ одинаковою точностію соблюдаютъ это столь мудрое и гуманное правило“. Но къ изумленію докладчикъ заключилъ рѣчь свою слѣдующими стра-

ными словами: „Такъ какъ законъ этотъ не исполняется, то не для чего требовать и распространенія его“. Не лучше ли, восклицаетъ ораторъ, вдохнуть жизнь въ добрый законъ, нежели допустить его паденіе? Гдѣ же причина слабости и бездѣйствія закона 1841 г.? Она въ томъ, что нѣтъ на жалованьи инспекторовъ, которые наблюдали бы за его исполненіемъ. Англійскій законъ, учредившій должность инспекторовъ, исполняется; французскій законъ, предоставившій надзоръ за фабрикантами мѣстному комитету, не исполняется. Въ департаментѣ Сены префектъ учредилъ правильную инспекцію, и она оказала весьма важныя услуги, и нѣтъ сомнѣнія, что повсюду, гдѣ будетъ учреждена подобная инспекція, получатся такіе же результаты. Но гдѣ взять инспекторовъ? Нужно ли создавать новый штатъ? Да, нужно, и нѣкогда деньги не будутъ употреблены съ болѣею пользою. Впрочемъ, говоритъ далѣе ораторъ, есть подъ рукою сословіе университетскихъ инспекторовъ. Правда, они теперь слишкомъ заняты; но освободите ихъ отъ пустаго бумагомарательства (*paperasserie futile*), возложите на нихъ болѣе полезный трудъ, но съ тѣмъ вѣстѣ непремѣнно увеличьте и содержаніе ихъ.

Такимъ образомъ, заключаетъ ораторъ, въ поправкѣ, представленной мною и моими друзьями, указаны средства прекратить плачевное положеніе вещей. Комиссія, согласившись съ нами въ принципѣ и отстранивъ поправку, сдѣлала такую же ошибку, какую она повторила нѣсколько разъ въ продолженіе своихъ занятій.

Но,—сказалъ Жюль Симонъ, обращаясь къ палатѣ,—мы — депутаты; насъ пригласили сюда не заявлять желанія, а постановлять законы (*Одобреніе на многа скамьяхъ*). Предлагаемая мѣра можетъ произвести благодѣтельныйнѣе результаты для страны въ будущемъ, можетъ спасти часть молодаго поколѣнія, укрѣпить и просвѣтить рабочее юношество. Это будетъ законъ челоѣколюбія и справедливости.

Ораторъ просилъ по крайней мѣрѣ отослать статью 21-ю въ комиссію. Но послѣ отвѣта г. Фабра, заявившаго, между прочимъ, что на обсужденіе законодательной палаты поступилъ проектъ закона о техническомъ обученіи, что это послужитъ поводомъ, съ одной стороны, къ учрежденію при министрѣ народнаго просвѣщенія или при министрѣ земледѣлія и торговли агентовъ для наблюденія за мануфактурными и промышленными заведеніями и за точнымъ исполненіемъ закона 1841 г., а съ другой стороны — къ расширенію обязанностей фабрикантовъ, чего комиссія, согласная съ ораторомъ относительно цѣли и пользы закона, искренно желаетъ, — Жюль Симонъ изъяснилъ было уже готовность взять назадъ поправку, какъ вмѣшался *Пеллетанъ*, одинъ изъ составителей поправки, и спросилъ, будетъ ли въ проектѣ закона о техническомъ обученіи допущенъ принципъ поправки; если нѣтъ, то поправка остается въ своей силѣ.

Вслѣдствіе этого вмѣшательства предложеніе о возвращеніи 21-й статьи въ комиссію было подвергнуто баллотированію и отвергнуто

палатой; потомъ статья 21-я принята, а вслѣдъ за нею принята безъ преній и послѣдняя 22-я статья, отмѣняющая всѣ распоряженія прежнихъ законовъ въ томъ, въ чемъ они несогласны съ настоящимъ закономъ.

Наконецъ, пущенъ былъ на голоса законъ въ цѣломъ своемъ объемѣ, и всѣ 250 голосовъ были поданы въ пользу его.



СОДЕРЖАНІЕ
СТО ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ ЧАСТИ
ЖУРНАЛА
МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.
ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшія повелѣнія.

	СТРАН.
1. 5-го октября 1867 года. О размѣрѣ содержанія профессорскимъ кандидатамъ за границею	3
2. 28-го сентября. О возложеніи на Бендерскаго уѣзднаго прокурора обязанности присутствовать при испытаніяхъ канцелярскихъ служителей на производство въ первый классный чинъ	—
3. 13-го октября. Объ учрежденіи въ одной изъ Харьковскихъ гимназій и затѣмъ по медицинскому факультету Харьковского университета двухъ стипендій въ ознаменованіе памяти спасенія драгоцѣнной жизни Государя Императора 4-го апрѣля 1866 года	4
4. 13-го октября. Объ учрежденіи при 2-й Кіевской гимназій „стипендіи М. В. Ломоносова“	5
5. 13-го октября. Объ учрежденіи при Курской гимназій стипендіи съ наименованіемъ ея „стипендіей тайнаго совѣтника Фойгта“	—
6. 13-го октября. О дозволеніи поставить въ одной изъ залъ Казанской 1-й гимназій портреты нынѣшнихъ: министра народнаго просвѣщенія и попечителя Казанскаго учебнаго округа	6
7. 13-го октября. О замѣщеніи въ гимназіяхъ Костромской и Владимирской 3-хъ свободныхъ вакансій пансіонеровъ имени Его Величества	—

8. 13-го октября. Объ учрежденіи „стипендіи Анны Савельевой“ въ Воронежскомъ Маріинскомъ училищѣ 1-го разряда 7
9. 13-го октября. Объ учрежденіи „стипендіи статскаго совѣтника Горталова“ въ Казанскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ 1-го разряда —
10. 30-го октября. Объ открытіи въ городѣ Красноярскѣ гимназій 8
11. 20-го ноября. О разрѣшеніи Московскому университету избрать въ почетные члены Его Высочество, князя Николая Максимиліановича Романовскаго, герцога Лейхтенбергскаго . . . 27
12. 20-го ноября. Объ усиленіи средствъ и преобразованіи въ двухклассное Александровскаго начальнаго безплатнаго училища для бѣдныхъ русскихъ дѣтей въ Митавѣ —
13. 20-го ноября. О закрытіи параллельнаго отдѣленія при 5-мъ классѣ Ровенской гимназій 28
14. 20-го ноября. Объ учрежденіи при Казанскомъ университетѣ стипендіи съ наименованіемъ ея „стипендіей дѣкара Михайлова“ —
15. 1-го декабря. Объ увеличеніи оклада жалованья лектору русскаго языка въ Варшавской главной школѣ 29
16. 18-го декабря. Объ управленіи гражданскими учебными заведеніями въ Восточной Сибири —

Высочайшіе приказы.

- 11-го сентября 1867 года, № 17 8
- 21-го сентября, № 18. —
- 6-го октября, № 19 9
- 13-го октября, № 20 81
- 20-го ноября, № 21 —

Высочайшія награды.

- 10-го ноября 1867 года 32
- 20-го ноября. —
- 25-го декабря 33
- 22-го декабря 35

Министерскія распоряженія.

СТРАН.

10 октября 1867 года. Циркулярное предложеніе на- мѣ учебныхъ округовъ о порядкѣ производства строи- ть работъ въ подвѣдомственныхъ заведеніяхъ	10
8-го октября. Циркулярное предложеніе начальствамъ ть округовъ о требованіи отпуска пенсій малолѣтнихъ воспитывающихся въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ четъ казны	—
8-го октября. Правила для стипендіи въ память ака- М. В. Ломоносова, учрежденной при Киевской 2-й гим-	12
8-го октября. Положеніе о стипендіи Анны Савельевой.	13
8-го октября. Положеніе о стипендіи статскаго совѣт- урталова	15
1-го октября. Положеніе о сберегательно-ссудной кассѣ вгородской гимназій	19
1-го ноября. Циркулярное предложеніе начальствамъ къ округовъ объ учрежденіи при гимназіяхъ „Библиотеки номъ край“	20
16-го декабря. О дозволеніи двумъ ученикамъ VII класса цкой гимназій заниматься съ малоуспѣвающими учени- етырехъ низшихъ классовъ	42

Приказы министра народнаго просвѣщенія.

го ноября 1867 года, № 19	24
го ноября, № 20	24

**Приказъ управляющаго министерствомъ народнаго просвѣ-
щенія, товарища министра.**

го октября 1867 года, № 18	22
--------------------------------------	----

**Распоряженія ученаго комитета министерства народнаго
просвѣщенія.**

о октября 1867 года. О книгѣ: „Первые разказы изъ венной исторіи для семьи, дѣтскаго сада, пріютовъ и на- хъ школъ“, соч. Германа Вагнера, перев. В. Висковатова тербургъ, 1847 г.) и о переведенномъ г. Павленковымъ сскій языкъ „Полномъ курсѣ физики, Гано“	25
--	----

Каталогъ учебныхъ руководствъ и пособій по предметамъ, которыя могутъ быть употребляемы въ гимназіяхъ и гимназіяхъ

Особые извѣщенія

ОТДѢЛЪ ПЕДАГОГИИ И НАУКЪ.

Михаилъ Павловичъ Вренченко. (Биографическія свѣдѣнія о *А. В. Никитенко*

Отношеніе русскаго правительства въ первой половинѣ XVIII столѣтія къ протестантскимъ идеямъ. *Д. Измаковъ*

Опытъ исторіи состоянія городскихъ обывателей при Пет. Великомъ. *А. И. Пришарь* 82

По вопросу объ устройствѣ гимназій. *Н. А. Лавровъ*

Греко-Бактрійское царство. *В. В. Григорьевъ*

Ульрихъ фонъ-Лихтенштейнъ. (Ринарсово служеніе въ средніе вѣка). *М. Н. Петрова*

Лейбницъ и его вѣкъ. Гл. VI и VII. *В. И. Герье*

Политическія теоріи XIX столѣтія. Выпущ. I и II. *А. Градовскаго*

Памяти высокопреосвященнаго Евгенія, митрополита Бѣлоскаго. (Съ портретомъ высокопреосвященнаго). *А. Д. Никольскаго*

Государственное устройство стараго Дубровника. *В. И. Лавровъ*

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ.

Исторія мусульманскихъ народовъ съ Магомета до времени султана Селима, соч. Густава Вейля. *В. В. Григорьевъ*

Адальбертъ Бременинскій, правитель Германіи въ молодости Генриха IV, соч. В. Надлера. *М. Н. Петрова*

Англійская исторія преимущественно въ XVI и XVII столѣтіяхъ, соч. Леопольда Ранке. *А. Г. Брикнера*

Замѣтки о славянскихъ топографическихъ названіяхъ. *В. И. Лавровъ*

Замѣтка о топографическихъ названіяхъ вообще. *В. И. Лавровъ*

й иконографическій словарь Капз. К. К. Герца . . .	629
рѣніе русскихъ журналовъ. (Географія Россіи). . .	640
рѣніе иностранныхъ журналовъ. (Философія; Эстетика и искусство) . . .	262 и 657

Наша учебная литература.

кія христоматіи. I и II . . .	288 и 1032
готовительный курсъ латинскаго языка. А. А. Радонеж-	678

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

а, произнесенныя графомъ Д. А. Толстымъ во время по- имъ Одесскаго учебнаго округа въ августъ и сентябрь да	1
ль народнаго образованія на всемірной Парижской вы- 1867 года. М. И. Сухомякова	10
встія о дѣятельности и состояніи нашихъ учебныхъ за- : а) университетовъ, б) гимназій и в) начальныхъ народ- чилищъ.	48, 163 и 253
альное и спеціальное обученіе въ Бельгій (Ст. III и по- я). Н. В. Довнара	82
вопросу о способахъ образованія крымскихъ Татаръ . .	148
енія во французской законодательной палатѣ по поводу а новаго закона о начальномъ обученіи	204 и 315
крытие Императорскаго историко-филологическаго инсти-	246
преподаваніи стенографіи въ среднихъ учебныхъ заведе- Пруссіи.	299

